

Santiago, diecinueve de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

1°.- Que, en este juicio sumario, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que en lo que interesa al recurso, confirmó el fallo de primera instancia de veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que acogió la demanda de cobro de honorarios, condenando a la parte demandada a pagar a la actora la cantidad de 362 unidades de fomento.

2°.- Que en su recurso de invalidación sustancial, la impugnante expresa que la sentencia cuestionada ha contravenido los artículos 1545, 1546, 1698, 1702, 1706, 1709 y 1702 del Código Civil y 384 y 346 del Código de Procedimiento Civil, argumentando básicamente, que el monto pactado por concepto de honorario por corretaje, lo debía acreditar la parte demandante al tenor del artículo 1698 del Código Civil. Sin embargo, afirma, no existe prueba documental ni orden de visita, que señale en forma alguna que el honorario pactado sería el 2% de precio de venta más impuesto. Agrega que, lo que sí existe, es el testimonio de la corredora de propiedades del vendedor y la boleta emitida por esta, en la que reconoce que el honorario pactado asciende a la suma de \$1.500.000 con impuesto incluido, no existiendo otra prueba que permita establecer una comisión mayor.

3°.- Que, el recurso de casación debe cumplir con los presupuestos de formalización establecidos en el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil, vale decir, expresar en qué consisten el o los errores de derecho de que adolece la sentencia y señalar de qué modo ese o esos errores de derecho influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en términos tales que el tribunal de casación quede en condiciones de avocarse de una manera perfectamente concreta y definida al análisis de los problemas jurídicos sometidos a su conocimiento, porque de lo contrario, este recurso se transforma en una nueva instancia de la *litis*, que el legislador expresamente quiso evitar. Para este propósito, es fundamental, que se citen como infringidas las normas consideradas *decisoria de la litis*, vale decir, aquellas que produzcan el efecto de resolver la cuestión controvertida y, además, que se desarrolle y explique cómo se ha producido esa infracción de ley. Enseguida se debe realizar un razonamiento tendiente a demostrar, de un modo indubitable, cuál habría sido el resultado -acaso distinto- a que habría llegado el tribunal de no haber incurrido en los errores de derecho que de denuncian y demostrar, al mismo tiempo, que al haberlo hecho de manera diversa y equivocada tuvo como consecuencia un fallo erróneo.



4°.- Que, del tenor del escrito por el que se interpone el recurso de casación en estudio es posible advertir, que éste no reúne los requisitos formales que exige el artículo 772 del Código de Procedimiento Civil. En efecto, si bien se hace una exposición vaga de lo que constituiría la infracción de ley, mencionado al efecto los artículos 1545, 1546, 1698, 1702, 1706, 1709 y 1702 del Código Civil y 384 y 346 del Código de Procedimiento Civil, la parte recurrente no expresa, conforme a lo explicado en el motivo que antecede, en qué consiste el o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida y tampoco señala de qué modo ese o esos errores influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo, razón por la cual el recurso de casación en estudio no puede acogerse a tramitación.

5°.- Que, aun cuando lo precedente ya resulta bastante para definir la inadmisibilidad del recurso, cabe consignar que la recurrente omitió extender la infracción legal a normas sustantivas que tienen en la especie el carácter de *decisoria de la litis*, es decir, preceptos que permiten resolver la cuestión controvertida al ser aplicados, cuales son, entre otros, los relativos al mandato contenidos en los artículos 2116 y 2158 n°3 del Código Civil, aquellos relativos al contrato de corretaje y la comisión, reguladas estas últimas en los artículos 48, 106, 239 y 241 del Código de Comercio y los referidos a las obligaciones y sus efectos, contenidas los artículos 1437, 1438, 1489 y 1556 del Código Civil. Siendo ello así, aun cuando fueren ciertos los errores jurídicos denunciados, no constituirían fundamento suficiente para dar acogida a la casación en el fondo, pues carecerían de influencia en lo dispositivo de la sentencia impugnada.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Mauricio Duque González, en representación de la parte demandada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

**Rol N° 13.899 - 2025**





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mario Carroza E., María Soledad Melo L. y los Ministros (as) Suplentes Hernán Fernando González G., Dobra Francisca Lusic N. Santiago, diecinueve de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecinueve de mayo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

