

Santiago, veinte de mayo de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia de fecha cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-732-2023, tramitados conforme a las reglas del procedimiento monitorio, se rechazó la reclamación interpuesta contra la resolución N° 1287/23/43, de 9 de septiembre de 2023, que a su vez desestimó el recurso de reconsideración deducido respecto de la resolución de multa N° 1301/18298/2023, emitida por la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago.

Contra dicha resolución, la parte reclamante interpuso recurso de nulidad, fundado en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por infracción a las reglas de la sana crítica; y, en subsidio, invoca la causal del artículo 478 letra e), en relación con el artículo 459, numerales 4° y 6°, del mismo cuerpo legal.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de las partes.

Considerando:

Primero: Como motivo principal de nulidad, la parte reclamante invoca la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por infracción manifiesta a las reglas de apreciación de la prueba conforme a la sana crítica.

Refiere que en la sentencia no se consideró el anexo de contrato de noviembre de 2022, en el que se modificó el cargo del trabajador de Promotor Servicio Tienda J45 (con asignación por pérdida de caja) a Administrativo Logístico (sin dicha asignación), estableciéndose en la cláusula décima que quedaban sin efecto los beneficios del cargo anterior, incluida dicha asignación.

Añade que tampoco se valoró la declaración de la testigo Ingrid Fuentes, coordinadora de Recursos Humanos, quien explicó que por un



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ

error administrativo se continuó con el pago de la asignación, ya que el nuevo cargo no implicaba manejo de caja.

Sostiene que el tribunal basó su decisión en que el pago efectuado entre noviembre de 2022 y junio de 2023 generó un derecho adquirido, sin considerar que dicho pago fue involuntario y no respaldado por acuerdo contractual, lo que vulnera el principio de primacía de la realidad, ya que el trabajador no realizaba funciones que justificaran la asignación. En respaldo de su postura, cita dictámenes de la Dirección del Trabajo y jurisprudencia de la Corte Suprema que califican la asignación por pérdida de caja como indemnizatoria y aplicable solo a quienes manejan efectivo, cuyo no es el caso del trabajador, por cuanto no cumplía tal función desde noviembre de 2022.

En cuanto a la influencia en lo dispositivo del fallo, explica que de haberse valorado correctamente la prueba conforme a la sana crítica y el principio de primacía de la realidad se habría llegado a la conclusión de que procedía acoger la reconsideración de multa o, al menos, acoger la rebaja solicitada.

Segundo: En relación con la causal de nulidad en análisis, esta Corte ha sostenido reiteradamente que a través de ella se persigue controlar el razonamiento probatorio contenido en la sentencia, con miras a verificar que en esa actividad no se hayan contrariado o vulnerado los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Expresado de otro modo, de lo que se trata es de fiscalizar que las razones vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos. Para ese fin, el recurrente ha de ser capaz de demostrar el error, precisando en su impugnación cuáles hechos estarían incorrectamente fijados en el fallo y, sobre todo, la causa de ese error; ejercicio que supone, evidentemente, que tales hechos existan.

Es así como no basta con una mera referencia a alguna o algunas de las modalidades como se puede infringir la sana crítica, sino que además se exige al recurrente precisar los motivos que reprueba y,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ

enseguida, demostrar cómo y por qué los mismos contrarían esos lineamientos, qué hechos específicos estarían comprometidos en esa supuesta vulneración y, en fin, de qué manera podría alterarse la decisión adoptada en la instancia respectiva.

Tercero: En este contexto, el recurso en examen no satisface las exigencias propias de la causal invocada. Por una parte, se denuncia la infracción a los principios de no contradicción y de razón suficiente, sin embargo, el recurrente tan solo se limita a enunciar el vicio sin desarrollar argumentativamente de qué manera la sentencia incurriría en dicha infracción. Por otra parte, tampoco identifica los hechos que - a su juicio - habrían sido establecidos en contravención a tales principios.

Los planteamientos del recurrente no se orientan a demostrar una infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, sino que se centran en una supuesta omisión en el análisis de los antecedentes incorporados al juicio. Es así como alega que *“se han desconocido diversos elementos de convicción incorporados durante la etapa procesal correspondiente”*, los cuales acreditarían, a su juicio, una errónea determinación del monto de la multa. En este contexto, también afirma que la *“sentenciadora de primera instancia no individualiza siquiera la prueba aportada por esta parte”*, y que el fallo termina por ignorar antecedentes probatorios relevantes, y concluye que la sentencia se sustenta en un razonamiento lógico y jurídico débil.

No obstante, dichas alegaciones no permiten advertir una infracción a las reglas de la sana crítica, sino que más bien se refieren a cuestionamientos sobre la motivación del fallo o a una discrepancia en la valoración de la prueba, materias que corresponden a una causal distinta de nulidad.

Cuarto: Sin perjuicio de lo señalado, es importante destacar que, al analizar la sentencia, no se advierte contradicción alguna en la determinación de los hechos, y las conclusiones de la jueza se encuentran debidamente fundamentadas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ

En consecuencia, la causal invocada no puede prosperar, toda vez que no se configuran los requisitos legales que permitirían invalidar el fallo por esta vía.

Quinto: En subsidio, la parte reclamante invoca la causal prevista en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con los numerales 4 y 6 del artículo 459 del mismo cuerpo legal, por estimar que la sentencia incurre en la omisión de requisitos esenciales.

En primer lugar, alega que el tribunal no dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 459, al no analizar ni valorar adecuadamente la prueba rendida. Afirma que la sentencia se limita a mencionar de forma general los medios probatorios, sin explicar por qué fueron descartados ni fundamentar su insuficiencia para acoger la reclamación. Precisa que no se valoró de manera adecuada el anexo de contrato de noviembre de 2022, donde se reasigna al trabajador al cargo de Administrativo Logístico y se elimina la asignación por pérdida de caja. Asimismo, afirma que no se consideró debidamente la declaración de la testigo Ingrid Fuentes, coordinadora de Recursos Humanos, quien indicó que la continuidad en el pago de dicha asignación hasta junio de 2023 se debió a un error administrativo, debido a que el nuevo cargo no implicaba manejo de caja.

Sexto: En lo que respecta a la supuesta omisión del requisito previsto en el numeral 4 del artículo 459, cabe señalar que la causa fue tramitada conforme a las reglas del procedimiento monitorio y, en este tipo de procedimiento, el artículo 501 del Código del Trabajo se refiere a las menciones de la sentencia definitiva, estableciendo en su inciso tercero que la sentencia debe contener únicamente las menciones señaladas en los numerales 1, 2, 5, 6 y 7 del artículo 459, excluyendo expresamente la exigencia del numeral 4.

En consecuencia, no resulta procedente sostener que la omisión de un análisis detallado de la prueba o del razonamiento probatorio constituya



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ

un vicio de nulidad, ya que dicha exigencia no es aplicable al procedimiento monitorio. Por tanto, esta alegación será desestimada.

Séptimo: En cuanto a la alegación relativa al numeral 6 del artículo 459 del Estatuto Laboral, la recurrente sostiene que el fallo no resolvió todas las cuestiones sometidas a decisión del tribunal, en particular, si la Inspección del Trabajo actuó dentro del ámbito de sus atribuciones al interpretar el contrato de trabajo y aplicar el principio de primacía de la realidad. A su juicio, se omitió un pronunciamiento sobre la legalidad de la actuación administrativa y, en consecuencia, sobre la validez del fundamento de la multa.

Octavo: Para resolver esta alegación, resulta necesario precisar que la acción interpuesta corresponde a la establecida en el artículo 512 del Código del Trabajo, en concordancia con el artículo 511 del mismo cuerpo legal. Este procedimiento tiene un alcance restringido, limitándose a determinar si, al resolver la solicitud de reconsideración administrativa, la autoridad incurrió en un error de hecho manifiesto al aplicar la multa, o si el empleador acreditó suficientemente el cumplimiento de la normativa cuya infracción dio origen a la sanción. Por ello, se fijó como hecho único a probar: *“la efectividad de haberse incurrido en un error de hecho al momento de cursar la multa, antecedentes expuestos en la solicitud de reconsideración y correspondencia de lo resuelto”*.

En este contexto, no correspondía que el tribunal se pronunciara sobre aspectos jurídicos de la actuación administrativa, como la interpretación del contrato o la aplicación de principios generales del derecho laboral, por cuanto tales materias exceden el objeto del proceso. Para para una revisión más amplia, tanto de hechos como de derecho, la parte reclamante contaba con la acción contemplada en el artículo 503 del Código del Trabajo, la que no ejerció. Por lo tanto, no era exigible un pronunciamiento judicial sobre las cuestiones jurídicas planteadas por el reclamante.



En todo caso, la eventual omisión de dicho análisis no incide de manera sustancial en lo resolutivo del fallo, ya que no afecta la verificación del error de hecho ni la constatación del cumplimiento de la normativa infringida, que constituye el objeto del juicio.

En consecuencia, esta alegación también será desestimada.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamante, en contra de la sentencia de cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT I-732-2023, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactó la abogada integrante Magaly Correa Farías.

N° Laboral-Cobranza-1154-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q., Ministra Suplente Paola Cecilia Diaz U. y Abogada Integrante Magaly Carolina Correa F. Santiago, veinte de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veinte de mayo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HZCXXUXXLFQ