

MINISTERIO PÚBLICO C/ CARLOS PATRICIO SILVA OLIVARES, GUILLERMO ANTONIO CUEVAS ARAVENA, JONATHAN ELIZARDO DÍAZ GAETE, JENNIFFER DORETT MORALES ASTETE, PAOLA ELIZABETH SALINAS QUEVEDO, ALEJANDRO HUMBERTO HUERTA SALINAS, VÍCTOR HUGO MORALES ASTETE, MARCOS MORALES ASTETE y JEREMY ALEXANDER CARRASCO ARÁNGUIZ.

DELITOS: ROBO CON INTIMIDACIÓN, ROBO CON HOMICIDIO, HOMICIDIO FRUSTRADO, PORTE Y TENENCIA DE ARMA PROHIBIDA, PORTE Y TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES y RECEPCIÓN.

RUC N° 2100225033-8

RIT N° 125-2024

-----/

Santiago, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

PRIMERO: Intervinientes. Que los días 24 al 31 de marzo, todo el mes de abril, y los días 2, 4 y 5 del mes de mayo del presente año, ante la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los magistrados, doña Andrea Coppa Hermosilla, en calidad de Presidenta, doña Jessica Beltrand Montenegro y don Pablo Urrutia Sulantay, todos titulares de este Tribunal, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa RUC N° 2100225033-8, RIT N° 125-2024, seguida por el Ministerio Público y la Querellante, Delegación Presidencial Regional Metropolitana de Santiago, institución que desde el 1 de abril de 2025, con la entrada en vigencia de la Ley N° 21.730, fue sucedida, como continuadora legal de la misma, por la Secretaría Regional Ministerial del Ministerio de Seguridad Pública, en contra de **Jennifer Dorett Morales Astete**, cédula de identidad N° 17.001.263-1, chilena, nacida en Santiago el 18 de junio de 1988, de actuales 36 años de edad, soltera, dueña de casa, según sus dichos, con domicilio en calle Valle del Limarí 325, comuna de Melipilla, de la ciudad de Santiago; **Víctor Hugo Morales Astete**, cédula de identidad N° 19.777.632-3, chileno, nacido en esta ciudad con fecha 9 de diciembre de 1997, actualmente de 27 años de edad, soltero, sin actividad laboral y con tercer año medio rendido y aprobado, según señala, domiciliado en Gran Avenida N° 8.117, de la comuna de La Cisterna, Santiago; **Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz**, cédula de identidad N° 20.145.933-8, de nacionalidad chilena, nacido en Santiago el 10 de abril de 1999, de actuales 25 años, soltero, sin actividad laboral y en ocasiones chofer de la aplicación UBER, según sus dichos, domiciliado en Pasaje Juan de La Cruz 1716, Villa Magdalena Petit, comuna de Colina; **Guillermo Antonio Cuevas Aravena**, cédula nacional de identidad N° 12.275.911-3, chileno, nacido en esta ciudad con fecha 20 de enero 1972, actualmente de 53 años de edad, soltero, comerciante ambulante, según señala, con domicilio en Calle Gil de Castro, Block G, departamento N° 31, Villa Juan Francisco González, comuna de Lo Espejo, Santiago; **Alejandro Humberto Huerta Salinas**, cédula de identidad N° 20.147.959-2, de nacionalidad chilena, nacido en Santiago el 30 de octubre de 1999, de actuales 25 años, soltero, comerciante ambulante, según sus dichos, domiciliado en Pasaje El Volcán 5697, Villa

Francia, Estación Central, de esta ciudad; **Jonathan Elizardo Díaz Gaete**, cédula nacional de identidad N° 14.061.670-2, chileno, nacido en Concepción con fecha 15 de septiembre de 1981, actualmente de 43 años de edad, soltero, comerciante ambulante, según señala, con domicilio en Pasaje 1 Oriente N° 6725, Población José María Caro, comuna de Lo Espejo, Santiago; **Carlos Patricio Silva Olivares**, cédula de identidad N° 14.199.211-2, de nacionalidad chilena, nacido en Santiago el 19 de septiembre de 1981, de actuales 43 años, soltero, comerciante ambulante, según sus dichos, domiciliado en Avenida Central N° 6770, Población José María Caro, comuna de Lo Espejo, de esta ciudad; **Marco Antonio Morales Astete**, cédula nacional de identidad N° 17.950.986-5, chileno, nacido en esta ciudad con fecha 28 de abril de 1991, actualmente de 33 años de edad, soltero, comerciante ambulante, según señala, con domicilio en Pasaje El Arrayán 2270, villa Parque Villarrica 15, comuna de Villarrica, de dicha ciudad; y **Paola Elizabeth Salinas Quevedo**, cédula de identidad N° 14.191.619-k, de nacionalidad chilena, nacida en Santiago el 27 de enero de 1981, de actuales 44 años, soltera, técnico en enfermería, según sus dichos, domiciliada, también, en Pasaje El Arrayán 2270, villa Parque Villarrica 15, comuna de Villarrica.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por los fiscales don Leonardo Tapia Alfaro y doña Paola Salcedo Díaz, y por la querellante, actuaron los abogados don Ricardo Romo Manzo y doña Yanis Núñez Leiva; en tanto que la defensa de los acusados Jenniffer Dorett y Víctor Hugo, ambos de apellidos Morales Astete, estuvo a cargo de los abogados de su confianza Javier Mella Lillo, Verónica del Pilar Oliva Quezada, Kaely Labraña Trincado y Constanza Barrueto Bravo; la representación de Jeremy Alexander Carrasco Aranguiz la ejercieron los abogados particulares Sres. Esteban Patricio Gallardo Guardia y Elgor Aguirre Ornani; la defensa de Guillermo Antonio Cuevas Aravena, fue ejercida por los defensores de su confianza don Rubén Pérez y don Juan Jaime Herrera Naranjo; en tanto la de Alejandro Humberto Huerta Salinas estuvo a cargo del defensor penal público don Gonzalo Andrés Cea Belmar; representaron a Jonathan Díaz Gaete los abogados particulares Sres. Jorge Patricio Núñez Silva y Carlos Alejandro Acosta Tarifa; por Carlos Silva Olivares actuó la abogada privada doña Valeska Orellana Córdoba; y la defensa de Paola Elizabeth Salinas Quevedo y Marcos Morales Astete estuvo a cargo de los abogados defensores particulares doña Jennifer Natalia Franco Gaete y don Patricio Corvalán Miño, todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal. Sin perjuicio de las delegaciones de poder que se hicieron durante el desarrollo del juicio, según consta en los registros de audio de las audiencias.

SEGUNDO: Acusación. Que la acusación del Ministerio Público, a la cual adhirió íntegramente la parte querellante, tuvo por fundamento la siguiente relación de hechos, según se señala en el auto de apertura:

“Que a partir de diciembre del año 2020, los acusados Marco Morales Astete, Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Víctor Morales Astete, Guillermo Antonio Cuevas Aravena, Alejandro Huerta Salinas, Marcelo Yañez Muñoz, ya condenado en estos autos y Felipe Ruiz Pérez, ya condenado en estos autos, en

conjunto con otros sujetos, se han dedicado de manera sistemática y organizada a cometer diversos delitos de robo con violencia e intimidación, utilizando para ello armas de fuego en contra de personas que previamente han retirado importantes sumas de dinero por caja desde las sucursales bancarias. Este modus operandi es conocido como salida de banco. Para realizar esta actividad ilícita, los acusados ya referidos dividían sus actividades en dos grupos. El primero de ello, integrado por los acusados Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, quienes ingresaban al interior de las sucursales bancarias, simulando ser clientas, para posteriormente proceder a identificar o marcar a las personas que retiraban dinero desde las cajas pagadoras de dichas instituciones financieras. Dicha actividad es conocida comúnmente como sacadoras o marcadoras. Posteriormente, esta información era transmitida hacia los integrantes del segundo grupo de la organización delictual, los cuales están compuestos por los acusados Marco Morales Astete, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas, Guillermo Antonio Cuevas Aravena, Marcelo Yáñez Muñoz, ya condenado, y Felipe Ruiz Pérez, ya condenado. La función de estos consistía en recibir la información dada por las sacadoras o marcadoras con la finalidad de seguir a las víctimas seleccionadas desde la sucursal bancaria hasta cierto lugar, donde procedían a agredirlas e intimidarlas con armas de fuego con el objetivo de sustraerles el dinero retirado por caja. Con el objeto de asegurar la comisión del delito, las sacadoras o marcadoras también participaban en el seguimiento a las víctimas, una vez que éstas salían de los bancos, particularmente prestando cobertura al actuar de sus compañeros de delito, con el objeto de evitar que la intervención de terceros pudiera frustrar la consumación del mismo. A través de distintas técnicas de investigación, entre ellas levantamiento de cámaras de seguridad de bancos y sitios del suceso donde han ocurrido los hechos, vigilancias, análisis de redes sociales, tráfico de antenas, revisión de imágenes, declaración de víctimas y testigos, interceptaciones telefónicas autorizadas por el 9° Juzgado de Garantía de Santiago, entre otras diligencias, se pudo determinar que esta organización participó, a lo menos, en los hechos que a continuación se detallan.

Hecho N° 1: Que el día 15 de diciembre de 2020, a las 14.58 horas aproximadamente, en el banco Santander ubicado en Avenida Pajaritos nro. 3020, en la comuna de Maipú, las acusadas Jennifer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de la víctima de iniciales J.J.Z.L., quien procedió a retirar la suma de \$3.877.305 en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por éstas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en las cercanías del Banco Santander abordo de dos vehículos, siendo identificados cómo los acusados Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas, Marcos Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Jonathan Díaz Gaete, el imputado Marcelo Yáñez Muñoz (ya condenado en estos autos) y otros sujetos, quienes se encontraban en las cercanías del Banco Santander

abordo de dos vehículos, siendo encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que la víctima de iniciales J.J.Z.L., se retiró de la sucursal bancaria con el dinero, abordó el vehículo marca kia, modelo sorento, de placa patente única LCYC-73, en compañía de M.A.L.J. dirigiéndose hasta un local comercial ubicado en calle Alaska nro. 1368, en la comuna de Maipú, siendo seguidos hasta ese lugar por los acusados, Victor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas, Lochuan Veliz Espinoza (ya condenado) y Marcelo Yañez Muñoz (ya condenado en estos autos), en el vehículo tipo jeep de marca Great Wall, modelo Haval de color negro, de placa patente única BSYZ-60, de propiedad de la imputada Catalina Sánchez Flores (ya condenada en estos autos), que lo había facilitado para este fin, mientras que en un segundo vehículo tipo sedán de color blanco, lo hacían abordó los acusados Marcos Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, y Jonathan Diaz Gaete. Una vez que la víctima y su acompañante llegaron a su lugar de destino, estacionaron su vehículo, donde fueron interceptados por los acusados quienes descienden de los vehículos en los que se movilizaban, y premunidos de armas de fuego procedieron a intimidar a las víctimas sustrayéndoles la totalidad del dinero que habían retirado desde la entidad bancaria.

Una vez producida la sustracción del dinero, y en momentos en que los acusados se disponían a darse a la fuga en los vehículos previstos para ello, el funcionario de carabineros Antonio Elías Friz Martínez, de la SIP de Carabineros, que se encontraba en el lugar, al ser alertado de este ilícito por los llamados de auxilio de las víctimas y testigos, procedió a identificarse a viva voz como funcionario de Carabineros de Chile, instante en que el acusado Alejandro Huerta Salinas para facilitar su huida o evitar su detención, efectuó disparos con un arma a fogeo del tipo sub ametralladora modificada para ser utilizada como arma de fuego apta para el disparo, directamente al sector de la cabeza de la víctima Antonio Elías Friz Martínez, y asumiendo la posibilidad cierta de que el funcionario policial resultase gravemente herido por los disparos y muriera a consecuencia de ello, resultando finalmente con lesiones consistente en una herida en labio.

Luego de ello, los acusados Marcos Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, y Jonathan Diaz Gaete, abordaron el vehículo sedan blanco y se dieron a la fuga no siendo detenidos, mientras que el acusado Victor Morales Astete, Lochuan Veliz Espinoza y Marcelo Yañez Muñoz abordaron el vehículo Great Wall, color negro de placa patente única BSYZ-60, no obstante a los pocos metros de emprender la huida colisionaron con un árbol, razón por lo cual continuaron su escape a pie, siendo detenido posteriormente Victor Morales Astete y Marcelo Yañez Muñoz, mientras Lochuan Espinoza logra huir.

Respecto al acusado Alejandro Huerta Salinas, luego de que disparara en contra del funcionario de Carabineros, de inmediato se dio a la fuga del lugar corriendo, siendo detenido a los pocos metros, momentos después a que se desprendiera de un arma tipo pistola subametralladora de fogeo de marca zoraki, modelo 925, adaptada y modificada para arma de fuego calibre .38 auto con 09 municiones en su interior, que portaba sin las autorizaciones legales pertinentes.

Cabe hacer presente, que luego de haber ocurrido los hechos antes descrito, y haber logrado la detención de parte de los integrantes de esta organización, y logrando la incautación de diversas especies, entre ellas la camioneta Great Wall, PPU BSYZ-60, de propiedad de la imputada Catalina Sánchez Flores (condenada en estos autos), conforme al plan acordado, y con objeto de desligarse responsabilidad por haber facilitado el vehículo con el que se cometió el delito, concurre a la 10° Comisaría de la Cisterna, aproximadamente a las 20:30 horas, a denunciar falsamente, que su vehículo había sido sustraído.

Hecho N° 2: Que el día 12 de febrero de 2021, a las 13.48 horas aproximadamente, en el banco Estado ubicado en avenida Concha y Toro nro. 96, en la comuna de Puente Alto, las acusadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de las víctimas de iniciales E.E.M, S.Q.V., G.E.M. y R.M.E., quienes procedieron a retirar la suma de \$7.210.000 pesos en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por las acusadas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en las afueras del banco Estado a bordo de dos vehículos, siendo estos los acusados Marcos Morales Astete, Jeremy Carrasco, Carlos Silva Olivares, y Felipe Ruiz Perez (ya condenado en estos autos) encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que las víctimas se retiraron de la sucursal bancaria, fueron seguidas a pie por el acusado Carlos Silva Olivares, para luego, continuar la vigilancia a bordo del vehículo de marca Chevrolet modelo sail de color azul de placa patente única YF3910, en donde se encontraban sus compañeros de delitos, entre ellos, el imputado y conductor del vehículo, Felipe Ruiz Perez, y el acusado Jonathan Diaz Gaete, acompañados de un segundo vehículo de marca Suzuki modelo aéreo de color gris de placa patente única YF-3910, en donde se encontraba el imputado y conductor del vehículo Jeremy Carrasco Aránguiz, en compañía de los acusados Marcos Morales Astete, y Guillermo Cuevas Aravena.

Una vez que las víctimas llegan hasta calle Tocornal nro. 293 en la comuna de Puente Alto, los acusados Carlos Silva Olivares, Jonathan Diaz Gaete, Marcos Morales Astete, y Guillermo Cuevas Aravena, abordan a las víctimas premunidos de armas de fuego, intimidándolas, logrando sustraer la totalidad del dinero en efectivo que mantenían, para posteriormente huir del lugar.

Hecho N° 3: Que el día 16 de febrero de 2021, a las 13.20 horas aproximadamente, en el banco Scotiabank ubicado en Avenida Pajaritos n° 2465, en la comuna de Maipú, las acusadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de las víctimas de iniciales L.P.L. y su padre de iniciales P.P.P., quienes procedieron a retirar la suma de \$39.000.000 millones de pesos en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por las

acusadas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en los alrededores del banco Scotiabank a bordo de dos vehículos, siendo estos los acusados Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, Carlos Silva y Felipe Ruiz Perez (ya condenado en estos autos), encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que las víctimas se retiraron de la sucursal bancaria, abordaron el vehículo marca Hyundai, modelo Elantra color rojo, de placa patente única SJ-9804, con el objeto de dirigirse a la sucursal del Banco Estado, ubicado en el centro de Maipú, siendo seguidas en todo momento por los acusados a bordo de los vehículos Marca Kia, modelo Cerato, color blanco, donde se encontraban los acusados Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, y Carlos Silva; y un segundo vehículo de tipo sedan, marca Chevrolet, modelo sail, de color azul placa patente única JWDY-75, en el cual se movilizaba y conducía el imputado Felipe Ruiz Perez (ya condenado en estos autos), en compañía de las acusadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, llegando hasta la intersección de las calles Manuel Rodríguez y Chacabuco, en la comuna de Maipú, lugar donde se estaciona la víctima de iniciales L.P.L, descendiendo de su automóvil, momento en el cual, los vehículos en que se trasladaban los acusados le bloquean el paso, bajando de estos, Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, y Carlos Silva, portando armas de fuego, quienes intimidan a la víctima, la cual intenta huir, sin embargo, uno de los estos efectúa un disparo con arma de fuego, el cual impacta a la víctima causándole lesiones por proyectil balístico, de mediana gravedad, sustrayendo así el dinero, para luego los sujetos abordar los vehículos y huir del lugar.

Hecho N° 4: Que el día 8 de marzo de 2021, a las 10.57 horas aproximadamente, en el banco Santander ubicado en calle Las Américas Nro.68, comuna de Cerrillos, las acusadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, quien procedió a retirar la suma de \$7.000.000 (siete millones de pesos) en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por estas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en los alrededores del banco Santander a bordo de dos vehículos, siendo identificados como los acusados Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares, Jonathan Díaz Gaete y Jeremy Carrasco Aránguiz, encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que la víctima se retira de la sucursal bancaria con el dinero en su poder, abordó el vehículo marca JAC, modelo J4, de color gris, de placa patente única LTYL-80, el cual era conducido por su cónyuge y víctima de iniciales J.F.D.V., con el objeto de dirigirse a su domicilio. En dicho contexto, las acusadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, abordaron el vehículo de marca Suzuki, modelo Aéreo, de color gris, de placa patente única YF-3910, el cual era conducido

por el acusado Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz en circunstancias en que se suma al seguimiento de las víctimas un segundo vehículo, de marca Nissan modelo Qashqai de color rojo, el cual mantenía la placa patente única LFVP-43 en el que se trasladaban los acusados Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares, y Jonathan Díaz Gaete, en compañía de otro sujeto.

Así las cosas, la víctima de iniciales J.F.D.V, en compañía de su cónyuge y víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, llegan hasta su domicilio ubicado en calle Isabel Riquelme nro. 3666 en la comuna de Maipú, donde J.F.D.V estaciona su vehículo y desciende del mismo, circunstancia en la que llega al lugar y se detiene el vehículo de marca Nissan modelo Qashqai de color rojo, descendiendo Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares, y Jonathan Díaz Gaete, quienes portando armas de fuego proceden a apuntar e intimidar a las víctimas J.F.D.V mientras que Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, continuaba en el interior del mismo, en el asiento del copiloto, procediendo a cerrar los seguros de las puertas del vehículo, situación que fue advertida por los acusados quienes encontrándose por los costados del vehículo y premunidos de armas de fuego efectúan al menos dos disparos, hacia el interior, causándole la muerte a la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola por Trauma Torácico por Proyectoil Balístico. Aprovechando la situación, y encontrándose fracturada la ventana de la puerta del conductor, los acusados sustraen desde el interior del vehículo el bolso de las víctimas en el que mantenían el dinero previamente retirado desde la sucursal bancaria.

Mientras se cometía este hecho el lugar era resguardada por las acusadas Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo y Jeremy Carrasco Aránguiz quienes se movilizaban en el vehículo Suzuki, modelo Aereo, color gris, placa patente única YF-3910, este último como conductor, propendiendo con ello a realizar labores de cobertura del delito y asegurando que la consumación del delito no fuese frustrada por terceros.

Hecho N° 5: Que el día 17 de mayo de 2021, el imputado Felipe Ruiz Pérez (ya condenado en estos autos) conducía el vehículo marca Chevrolet, modelo Sail, color azul, placa patente única JWDY-75, vehículo a su cargo, transportando a un grupo de sujetos, entre ellos, el acusado Jonathan Díaz Gaete, quien mantenía y poseía un arma de fuego sin marca ni modelo visible, modificada como arma de fuego y apta para el disparo y 05 cartuchos balísticos en su interior, circunstancia en la que fueron fiscalizados por personal de Carabineros alrededor de las 12.15 horas en calle Avenida forestal 2232, comuna de Conchalí, momento en que el acusado Jonathan Díaz Gaete y los sujetos no identificados, a objeto de no ser descubiertos, ocultan en el compartimiento central del vehículo la especie ya referida, con la venia y conocimiento del imputado Felipe Ruiz Pérez.

Dicho vehículo fue retirado de circulación siendo trasladado hasta los aparcaderos municipales ubicados en camino Lo Echevers nro. 920, en la comuna de Quilicura, lugar donde

funcionarios policiales, previamente autorizados por el 9° juzgado de Garantía de Santiago, proceden al registro del mismo encontrando e incautando el arma referida.

Se hace presente que Jonathan Díaz Gaete, no mantenía autorizaciones legales pertinentes para el porte, tenencia o posesión de armas de fuego y municiones.

Hecho N° 6: El día de hoy 15 de septiembre de 2021 a eso de las 04.10 horas, personal policial ejecutó una orden de entrada y registro en el domicilio ubicado en pasaje uno oriente nro. 6725, comuna de Lo Espejo, previa autorización del 9no Juzgado de Garantía de Santiago, encontrando en el interior al imputado Jonathan Elizardo Díaz Gaete, quien mantenía y poseía, sin las autorizaciones legales, en una habitación dentro del cajón de una cómoda 08 proyectiles balísticos calibre 38mm, de igual manera en la cama superior del camarote que se encuentra al costado poniente del de la habitación, se encontró 01 escopeta marca Maverick, modelo 88, N° serie MV55668t, con 05 cartuchos de escopeta calibre 12, de igual manera, en el suelo de la habitación, en una bolsa de tela color crema, se encontraron 02 poleras color verde con logo OS9 de Carabineros, 01 polera verde marca “el tio”, 01 gorro tipo jockey color verde con logo de Carabineros de Chile OS7, 01 mascarilla color verde con el logo de Carabineros, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de estas especies.

Hecho N° 7: El día de hoy 15 de septiembre de 2021 a eso de las 04.00 horas, personal policial ejecutó una orden de entrada y registro previa autorización del 9no Juzgado de Garantía de Santiago, en el domicilio del acusado Marco Antonio Morales Astete, ubicado en José Joaquín Prieto Vial nro. 834, torre 03, dpto. 314, comuna de la Cisterna, lugar en donde éste mantenía y guardaba, sin las autorizaciones legales pertinentes, específicamente en un bolsillo de un bolso de color negro que se encontraba en un dormitorio; 01 arma de fuego tipo revolver marca Famae calibre 32 metálico, la que mantenía en su tambor 01 cartucho 32, 03 cartuchos calibre 7.65 mm.”.

El Ministerio Público, en la oportunidad legal pertinente, en concordancia con la parte querellante y sin oposición de las defensas, realizó las siguientes **correcciones formales a la acusación**: en el hecho signado bajo el N° 2, eliminar la frase “de placa patente única YF3910”, que se asocia al vehículo marca Chevrolet; eliminar a su vez de los hechos consignados como N°s 6 y 7 las palabras “de hoy” contenidos al inicio de dichas propuestas fácticas; y agregar en el hecho N° 7, un punto (.) antes de los guarismos 32 con que se individualiza el calibre del revólver y de un cartucho asociado a dicha arma.

A juicio del Ministerio Público y la querellante, los hechos descritos precedentemente son constitutivos de los siguientes delitos:

1. Respecto de Alejandro Humberto Huerta Salinas:

Robo con intimidación del artículo 436 con relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado**; **homicidio de funcionario de Carabineros de Servicio**, según lo previene el artículo 416 del Código de Justicia Militar en carácter de **frustrado**; **porte y tenencia de arma prohibida** prevista en el artículo 14 con relación al artículo 3 de la ley de

control de armas, en grado de desarrollo consumado; y **porte y tenencia ilegal de municiones**, previsto en el artículo 9 inciso segundo con relación al artículo 2 de la ley sobre control de armas, en grado de desarrollo consumado; atribuyéndole en todos ellos la calidad de autor conforme al artículo 15 del Código Penal.

2. En lo concerniente a **Víctor Hugo Morales Astete**:

Robo con intimidación consumado, esgrimiendo las mismas normas ya referidas para tal ilícito, atribuyéndole la calidad de autor conforme al artículo 15 del Código Penal.

3. Respecto de **Paola Elizabeth Salinas Quevedo**:

Tres delitos reiterados de robo con violencia o intimidación, y un delito de **robo con homicidio**, del artículo 433 N° 1 del Código Penal, atribuyéndole en ambos la calidad de autora conforme al artículo 15 del Código Penal y todos en grado de desarrollo consumado.

4. En cuanto a **Jenniffer Dorett Morales Astete**:

Tres delitos reiterados de robo con violencia o intimidación, y un delito de **robo con homicidio**, del artículo 433 n° 1 del Código Penal, atribuyéndole en ambos la calidad de autora conforme al artículo 15 del Código Penal y todos en grado de desarrollo consumado.

5. Respecto de **Marco Antonio Morales Astete**:

Tres delitos reiterados de robo con violencia o intimidación; un delito de **robo con homicidio**; el delito de **posesión/tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso primero en relación al artículo 2 de la Ley de control de armas; y el de **posesión/tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 de la ley de control de armas, todos en grado de desarrollo consumado y en calidad de autor conforme al artículo 15 del Código Penal.

6. En lo concerniente a **Jonathan Elizardo Díaz Gaete**:

Tres delitos reiterados de robo con violencia o intimidación; un delito de **robo con homicidio**; el delito de **posesión/tenencia de arma prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 3 de la Ley de control de armas; el de **posesión/tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso segundo en relación al artículo 2 de la Ley de control de armas; y, el de **receptación**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, ambos en grado de desarrollo consumado y en calidad de autor conforme al artículo 15 del código citado.

7. Respecto de **Carlos Patricio Silva Olivares**:

Dos delitos reiterados de robo con violencia o intimidación y un delito de **robo con homicidio**, ambos en calidad de autor conforme al artículo 15 del Código Penal y en grado de desarrollo consumado.

8. En cuanto a **Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz**:

Un delito de robo con violencia o intimidación y un delito de robo con homicidio, ambos en grado de desarrollo consumado y atribuyéndole la calidad de autor.

9. Respecto de **Guillermo Antonio Cuevas Aravena**:

Dos delitos reiterados de robo con violencia o intimidación y un delito de robo con homicidio, ambos en grado de desarrollo consumado y atribuyéndole la calidad de autor.

Sostiene el representante del ente fiscal - en su acusación, a la que adhirió íntegramente la querellante - que a juicio de la Fiscalía, concurren respecto de los acusados Alejandro Humberto Huerta Salinas, Víctor Hugo Morales Astete, Jenniffer Dorett Morales Astete, Marco Antonio Morales Astete, Jonathan Elizardo Díaz Gaete y Guillermo Antonio Cuevas Aravena, las circunstancias agravantes contempladas en los artículos 449 BIS y 12 N° 16, ambas normas del Código Penal, sin que los beneficien circunstancias atenuantes; y respecto de los imputados Paola Elizabeth Salinas Quevedo, Carlos Patricio Silva Olivares y Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, los perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 BIS del Código Penal, sin concurrir circunstancias atenuantes.

La Fiscalía, considerando las penas asignadas por la ley a los delitos por los cuales acusa, su grado de desarrollo, la participación criminal atribuida a los acusados y la concurrencia de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal recién referidas, solicita - en su libelo acusatorio, al que adhirió íntegramente la parte querellante - lo siguiente:

1. Alejandro Humberto Huerta Salinas:

Por el delito de **robo con violencia e intimidación**, la pena de **15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo**. Por el delito de **homicidio frustrado de funcionario de Carabineros de servicio**, la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, ambas con sus respectivas accesorias legales y el comiso de los elementos incautados, más el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar la **huella genética** de los acusados ya individualizado, a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la Ley 19.970.

Por el delito de **porte de arma prohibida**, la pena de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo**, accesorias legales correspondientes y el comiso de los elementos incautados.

Por el delito de **tenencia ilegal de municiones**, la pena de **3 años de presidio menor en su grado medio**, accesorias legales correspondientes y el comiso de los elementos incautados.

2. Víctor Hugo Morales Astete:

Por el delito de **robo con violencia e intimidación**, la pena de **15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo**, accesorias legales correspondientes, el comiso de los elementos incautados, más el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su **huella genética** a fin de ser incorporada al Registro de Condenados.

3. Paola Elizabeth Salinas Quevedo:

Por **tres delitos reiterados de robo con violencia e intimidación**, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo**; por el **delito de robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambos con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los

elementos incautados, y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su **huella genética** a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

4. Jennifer Dorett Morales Astete:

Por **tres delitos reiterados de robo con violencia e intimidación**, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo**; por el **delito de robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambos con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los elementos incautados, y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su **huella genética** a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

5. Marco Antonio Morales Astete:

Por **tres delitos reiterados de robo con violencia e intimidación**, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo**; por el **delito de robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambas con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los elementos incautados y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su **huella genética** a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

Por el delito de **posesión/tenencia ilegal de arma de fuego**, la pena de **5 años de presidio menor en su grado máximo**; y por el delito de **posesión/tenencia ilegal de municiones**, la pena de **3 años de presidio menor en su grado medio**, ambas con sus respectivas accesorias legales y el comiso de los elementos incautados.

6. Jonathan Elizardo Díaz Gaete:

Por **tres delitos reiterados de robo con violencia e intimidación**, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo**; por el **delito de robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambas con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los elementos incautados, y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su **huella genética** a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

Por el delito de **posesión/tenencia de arma prohibida**, la pena de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo**; y por el delito de **posesión/tenencia ilegal de arma de fuego**, la pena de **5 años de presidio menor en su grado máximo**, ambas con las accesorias legales correspondientes y el comiso de los elementos incautados.

Por **dos delitos reiterados de posesión/tenencia ilegal de municiones**, la **pena única de 5 años de presidio menor en su grado máximo**, ambas con sus respectivas accesorias legales y el comiso de los elementos incautados.

Por el delito de **receptación**, la pena de **4 años de presidio menor en su grado máximo**, accesorias legales correspondientes y el comiso de los elementos incautados.

7. Carlos Patricio Silva Olivares:

Por **dos delitos reiterados de robo con violencia e intimidación**, la **pena única de 20 años de presidio mayor en su grado máximo** y por el delito de **robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambas con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los

elementos incautados, y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su huella genética a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

8. Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz:

Por el delito de **robo con violencia e intimidación**, la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**; por el delito de **robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambas con las accesorias legales correspondientes y el **comiso** de los elementos incautados, específicamente del vehículo PPU YF-3910; el pago de las costas de la causa y la determinación de su huella genética, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados.

9. Guillermo Antonio Cuevas Aravena:

Por **dos delitos reiterados de robo con violencia o intimidación**, la pena de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**; y por el delito de **robo con homicidio**, la pena de **presidio perpetuo calificado**, ambas con las accesorias legales correspondientes, el comiso de los elementos incautados y el pago de las costas de la causa. De igual forma se solicita determinar su huella genética a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados.

TERCERO: Alegatos de apertura de los intervinientes. Que el **Ministerio Público**, en su alegato de apertura, sostuvo que los hechos leídos en el auto de apertura dan cuenta de la presencia de una agrupación criminal. Refiere que se trata de hechos graves que se inician en diciembre de 2020, van en escalada hasta la ocurrencia de un ilícito con resultado fatal en marzo del año 2021; y dan cuenta de la presencia de una agrupación preparada, especializada en el delito que coloquialmente se conoce como “salida de banco”.

Indica que se revelará la existencia de distintos grupos en ella, que denotan especialización, haciéndose pasar algunos por clientes en una sucursal bancaria, verificando quién tiene dinero para luego comunicarlo al resto de la banda en el exterior, iniciándose en consecuencia un seguimiento y la sustracción de sus especies.

Pone énfasis en que se trata de hechos graves y violentos, utilizándose en todos ellos armas de fuego, se preparan obteniendo vehículos, se organizan en días anteriores para concurrir a una sucursal, y se aprovechan de la falta de seguridad de las dependencias bancarias, reiterando que estos ilícitos fueron en escalada hasta provocar la muerte de una persona.

Sostiene que se oíría a las víctimas de cada hecho, quienes son personas de esfuerzo, y que detentaban dinero ya sea por concepto de herencia, propiedades o producto de su trabajo, el que les es sustraído. Agrega que también existen personas lesionadas, adelantando que respecto del primer hecho de la acusación, se oíría la declaración de un funcionario de Carabineros lesionado en su rostro al salir en defensa de las víctimas de la sustracción, relevando que en otra ocasión una familia es arrastrada por el suelo para arrebatarles un bolso; en el tercer hecho una víctima se le dispara en la pierna, manteniendo graves consecuencias hasta el día de hoy; y por último se perpetra el homicidio de una persona para lograr la sustracción.

Señala que fue una investigación particularmente científica, desarrollada principalmente por funcionarios de la Policía de Investigaciones (en adelante PDI), a través de escuchas telefónicas, además de análisis de celulares, que permitirán posicionar a los imputados y darán cuenta de las comunicaciones que realizaron en su oportunidad.

Refiere que no existirá duda al fin de este juicio respecto de la existencia de los delitos y de la participación que se atribuye a los imputados en ellos.

La querellante, por su parte, indicó que también cree que lograrán acreditar más allá de toda duda razonable la participación culpable de cada uno de los encausados, relevando la abundante prueba testimonial, pericial y material que se incorporará en audiencia.

Refiere que la participación de cada uno es diversa, cumpliendo distintos roles, pero todas funcionales al hecho común, los que da cuenta de una hipótesis de co-autoría en los delitos por los que se acusa. La mayoría de los hechos dan cuenta del referido ilícito conocido como “salida de banco”, en los que parte de la organización observa, marca y hace seguimiento de las víctimas; y otra parte de la agrupación ejecuta la violencia, intimidación y apropiación. Son delitos graves por los bienes jurídicos afectados, consistentes en la propiedad, integridad física y la vida. Añade que en uno se atentó contra un funcionario policial, en otro se lesionó gravemente a una víctima y en un caso se consumó un homicidio.

Sostuvo que la reiteración, cercanía espacial y temporal de aquellos provoca temor en la población y una grave afectación a la seguridad pública; y que es por ello que la Delegación Presidencial se vio obligada a incorporarse al proceso.

Solicita en definitiva un verdecito condenatorio.

La defensa de Jenniffer Dorett y Víctor Hugo, ambos de apellido Morales Astete, en su alocución, señaló que cuestionará varias cosas; en primer término, y por sobre todo, el grado de participación que se les atribuye, y con ello las penas que se persiguen en la acusación.

Detalla que va a cuestionar la participación de Jenniffer, particularmente en el delito de robo con homicidio, por ausencia de dolo y de previsibilidad del resultado típico, el cual no tiene relación con los actos que realizó su representada; y que también discutirá el grado de participación de Víctor Morales en el hecho signado bajo el N° 1.

Adelanta, finalmente, que van a ejercer su derecho a guardar silencio, aunque dicha decisión puede cambiar durante el juicio.

El representante de Alejandro Humberto Huerta Salinas, por su parte, refirió que su defendido ha tenido desde un inicio una voluntad colaborativa, la que se mantiene en este juicio; sostuvo que su representado declarará del hecho que se le sindicó del año 2020, pero advierte que su principal cometido será verificar que se cumplan las normas del debido proceso, a lo que añade que, de arribarse a un veredicto condenatorio, instará por la aplicación de una pena justa.

Señala que no cuestionará los hechos, sin perjuicio, si lo hará respecto de la calificación jurídica, principalmente respecto del disparo efectuado contra un funcionario policial, toda vez que

estima se trataría de un delito consumado de lesiones leves y no uno frustrado de homicidio de carabinero.

Agrega que, en caso de dictarse un veredicto condenatorio, instará a que se le reconozca la minorante contemplada en el artículo 11 N° 9 de nuestro Código Penal, por la declaración que prestará en audiencia.

La defensa de Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, en su alegato indicó que se le atribuye participación en los hechos signados bajo los N°s 2 y 4, y que pedirá la absolución de su representado en ambos ilícitos, relevando que si hubiera claridad en la ocurrencia y participación de él en los hechos no existiría la redundancia de prueba que se advierte en el auto de apertura, arguyendo que así como la “mentira” requiere un ejercicio superior, o un esfuerzo intelectual mayor, de la misma forma la Fiscalía debió recurrir a mucha prueba indirecta. Sostiene que se trata de vincular a este acusado a hechos en que no tiene participación o aquella es inferior a la atribuida.

Respecto del robo con homicidio esgrime que es un delito bastante criticado en doctrina, al reunir en la misma figura dos ilícitos independientes, conculcando con ello el principio de proporcionalidad.

En lo concerniente al hecho N° 4, releva que su representado no cometió homicidio, pues no existió la transmisión de dolo directo que se le imputa.

El representante de Guillermo Antonio Cuevas Aravena sostuvo que a aquel se le atribuye participación en los hechos N°s 1, 2 y 4 de la acusación. Respecto de los primeros va a colaborar, adelantando que sus alegaciones las desarrollará en alegato clausura. Pero plantea su inocencia en lo concerniente al hecho N° 4, haciendo presente que el Ministerio Público no está en condiciones de acreditar su participación culpable en aquel, por lo que se solicitará su absolución.

La defensa de Jonathan Elizardo Díaz Gaete sostuvo que solicitará la absolución por los hechos de robo con intimidación y de robo con homicidio que se le imputan. Indicó que tal como señaló la defensa de Jeremy Carrasco, la duda se va a imponer, relevando que en el presente caso no hay flagrancia. Refiere que en el hecho N° 1, solo una parte fue detenida en flagrancia, el resto lo fue en virtud de órdenes de detención el 16 de septiembre de 2021, y en su caso ahí se le formaliza. En cuanto al hecho N° 6, que se refiere a la tenencia de armas y municiones, hace presente que no está de acuerdo que existe un conocimiento científico y técnico que lo inculpe. Añade que a su representado no se le encontró especies robadas, el dinero, y cuando hay videos, en los hechos N°s 3 y 4, no aparece en las cámaras de vigilancia.

En cuanto a la parte científica llama atención acerca de las pruebas balísticas, releva que en la prueba material hay 6 armas, y a la víctima que recibe el disparo por la ventana se le extrae el proyectil, concluyéndose que ninguna de esas 5 o 6 armas fue la que disparó. Son todas del calibre 38 y el proyectil que mató a la víctima es calibre .32, no compatible con la 38.

Sostiene que el persecutor se valdrá de la declaración de los funcionarios de la PDI para intentar acreditar la participación de los acusados, quienes se valdrán de declaraciones de los propios imputados, siendo que aquellos tienen derecho a no declarar y a guardar silencio.

Explica que no discute los hechos, solo cuestiona la participación. Solo hay una escucha telefónica a su respecto en el hecho N°1, una comunicación con otro imputado, no existiendo prueba de voz; se mencionan distintos vehículos que habrían participado, con números y colores diversos, en uno de los hechos las víctimas señalan que escuchan a ciudadanos extranjeros, e indica que la PDI trata de vincular a los acusados con sus propias declaraciones, con acceso a sus Facebook, o arguyendo que algunos viven juntos. Entiende que la prueba no es bastante, suficiente o precisa para atribuirle participación.

Estima que la prueba más relevante en el hecho N° 4, ya que a la víctima la tocan, es la de ADN, la que el persecutor no presenta, pues tanto respecto a Morales como a Díaz Gaete, aquella no tiene una conclusión positiva.

El defensor de Carlos Patricio Silva Olivares, en su alocución, reconoce la gravedad de los hechos, e indica que su representado se encuentra acusado por los signados bajo los N°s 2, 3 y 4 de la acusación, sosteniendo que respecto al hecho 2, ocurrido en Puente Alto, presentará una teoría colaborativa, relevando que ya en sede fiscal reconoció participación; pero en el hecho N° 3, no hay prueba que acredite su participación y en el hecho N° 4 hay grabaciones importantes, ya que se presentará un DVD que exhibe un video en que se ve a un sujeto hablando por teléfono que caminaba con el rostro descubierto y sin guantes; luego se verá que el otro no corresponde al que se ve en hecho N°4, pues la víctima contaba con una cámara de seguridad, y en ella estaban con rostro cubierto y guantes y sin perjuicio de ello, igualmente el persecutor le atribuye responsabilidad a su representado, conforme a un informe policial dice que era él, por imágenes extraídas de Facebook, sin la existencia de informes antropomórficos.

Señala que cuenta con prueba científica en ese contexto morfológico; su representado mide 1,70 metros, pesa 63 kilos, siendo de contextura delgada, y mantiene una malformación en su mano izquierda desde hace 8 años. Luego indica que hay dos videos que hablan de su participación, uno en el que se le ve claramente y el otro, del sitio del suceso del hecho N° 4, en el frontis del inmueble de la víctima, donde se aprecian diferencias notables, evidenciando a un sujeto con sobre preso y extremidades sin problemas. También cuenta con dos testigos que declararán que el 8 de marzo de 2021 estaban con su representado.

Sintetiza su postura en que reconoce responsabilidad en el hecho N° 2, pero no en los signados bajo los N°s 3 y 4.

La defensa de Paola Elizabeth Salinas Quevedo y Marcos Morales Astete, refiere que presentará una defensa colaborativa respecto de ambos de sus representados, pero sostiene que ha de prestarse especial atención en el grado de participación que se atribuye a Paola Salinas, puesto que, aquella no tiene el dominio total de la acción con posterioridad a los retiros de dinero de las

sucursales bancarias, como los robos y las consecuencias de ellos, relevando la circunstancia que ella está acusada en tres delitos de robo con violencia y uno de robo con homicidio. Sostuvo que sin tener dolo directo no se le puede condenar por un robo con homicidio.

Respecto de Marco, sostiene que él explicará en qué delitos participó y la forma en que lo hizo; pero en el hecho N° 7 solicitará su absolución, pues no se acreditó el dominio exclusivo y excluyente que se le atribuye, en relación al arma encontrada.

CUARTO: Eventual declaración de los acusados. Que debidamente informados de sus derechos, Jonathan Elizardo Díaz Gaete, Jennifer Dorett Morales Astete, Víctor Hugo Morales Astete, Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz y Guillermo Antonio Cuevas Aravena, ejercieron el de guardar silencio, mientras que el resto de los cuatro encartados renunciaron al mismo y declararon en estrados en los términos que a continuación se indica.

Alejandro Humberto Huerta Salinas, sostuvo que lo que sucedió ese día 15 de diciembre de 2020, empezó por un tema económico, ya que no le estaba yendo bien en el comercio y le pidió ayuda a su vieja. Ella le dijo *“van a ir a buscarte tal día en la mañana”*, y lo pasaron a buscar Marcelo, Yoshua - que iba manejando - y Víctor Hugo, en una camioneta en la que se fueron al Banco Santander de Pajaritos. Cuando estaban esperando, el que coordinaba era Yoshua - el que manejaba -, quien les señala *“va saliendo la tumba”*, explicando luego que la *“tumba”* era la forma en que se referían a la persona que debían seguir. Indica que lo comienzan a seguir y sale por Av. Pajaritos en una Kia Sorento, se da la vuelta y se detiene en calle Alaska con Segunda Transversal, afuera de un minimarket.

Refiere que *“cuento corto”*, abre la puerta el chofer, agregando que iba de copiloto otra persona, no sabe quién, y él se baja con la pistola y los intimida. En eso aparece un auto blanco, no sabe quiénes eran, pues era la primera vez que salía y solo puede reconocer a los que iban en su auto.

Continúa señalando que intimidó a la persona, que el copiloto – del vehículo de la víctima - se baja de la camioneta y se tira adentro del minimarket, añadiendo que él lo sale persiguiendo. Refiere luego que Marcelo trabaja con Víctor, y él escucha *“ya vamos”*, por lo que se devuelve, se va subiendo a la camioneta y aparece una persona, que en ese momento no se identificó como funcionario policial, fue muy rápido, solo escucha *“párate ahí”*, y a lo único que atinó fue a disparar. Indica que en ningún momento le quiso disparar a la cara o al cuerpo, pero los nervios le hicieron disparar y lamentablemente le llegó en el sector de la cara, por lo que cree.

Cree que era funcionario, no reacciona, se sube a la camioneta y atrás venía un carro retén de Carabineros, salieron huyendo y en la esquina chocan; él sale corriendo y lo pillaron sentado en una plaza, desde ahí está acá preso.

Señala que está arrepentido de haberle disparado al funcionario, lleva hartos años y tiene una familia.

Explica que cuando señaló que cuando dijo “la vieja” se refería a su madre, Paola Salinas Quevedo.

Consultado por su defensa, explica que se refiere al hecho ocurrido en el Banco Santander, el 15 de diciembre de 2020, y que la dinámica por él expuesta empezó entre las dos y tres de la tarde. Se trata de un banco ubicado en Av. Pajaritos, no sabe exactamente lugar, pero era cerca de la Plaza de Maipú. Estaba coordinado por un tal Yoshua, quien lo hacía – coordinaba- por celular. Explica que esperaban que saliera la persona primero. “Salió la tumba” dijo el chofer, Yoshua, quien manejaba la camioneta.

Consultado, indica que la tarea de Marcelo y Víctor Hugo era arrebatar el dinero, mientras él intimidaba. Siguió a la camioneta unos 10 minutos, porque iban cerca. Ellos iban en una camioneta negra, Great Wall, él en el asiento detrás del copiloto. De la otra camioneta – de la víctima - no se alcanzó a bajar nadie, solo el chofer abrió la puerta, pero refiere que luego se bajó el copiloto y se metió al minimarket. Él intimidó al chofer con un arma .380, estaba hecha, era mula, una subametralladora, le pusieron el cañón, y le pregunta ¿a dónde está la plata? y estaba en el bolsillo derecho.

Señala que el otro auto, el blanco, era un Kia Sorento, pero no vio más detalles. Cuando él siguió al copiloto no alcanzó a entrar al minimarket, pero el copiloto del vehículo de la víctima sí y en eso escuchó gritar a Marcelo “vamos” y se devolvió, y cuando él se iba a subir a la camioneta, apareció otra persona que le gritó “párate ahí”, no recuerda su vestimenta, parece que estaba con jeans, polera y zapatillas, era delgado, de pelo corto, blanco. Esta persona lo apuntó y él por miedo le disparó con los ojos cerrados.

Del auto blanco solo recuerda que era un Kia Cerato, blanco, solo eso vio, pues fue todo rápido, después pasó lo del oficial y no vio nada más, ya que chocaron y lo pillaron.

Indica que desde que él inició la intimidación y sale el copiloto pasaron unos 30 segundos. Él lo sigue, en algún momento entra al minimarket y ahí le grita Marcelo “vamos, vamos”, se devuelve y pasa que el funcionario sale y grita “párate ahí”. Explica que el otro entró al minimarket pero él no alcanzó a entrar.

Luego señala que no sabe si era el mismo de la camioneta u otra persona dentro del minimarket, él no alcanzó a subirse a la camioneta, y ahora señala que no recuerda las vestimentas de la persona que le gritó “párate ahí”, pero era de contextura delgada, blanco y de pelo corto; aunque refiere que parece que andaba con jeans y polera, pues hacía calor, aunque no sabe si zapatillas o sus marcas o modelo.

Indica que su reacción fue cerrar los ojos y disparar, pues ya lo tenía apuntado, señalando “iba a dispararnos a nosotros”.

Luego indica que ya habían salido y venía atrás un carro policial, avanzaron como una cuadra y chocaron en la esquina de Segunda Transversal con Alaska, es justo en la esquina que

quedó la camioneta. Luego él salió corriendo hacia el lado de Américo Vespucio, corrió una cuadra, se sentó en una plaza y lo pillaron. Lo detuvieron dos funcionarios con uniforme y lo llevaron al retén.

Consultado por el rol de Yoshua, Marcelo y los demás, indicó que su rol fue hacer eso, y no se dio cuenta qué más hacía cada uno, era su primera vez, no sabía los roles de los demás. Su rol fue bajarse con la pistola.

A la pregunta respecto de las características de la persona que apuntó en la camioneta Sorento, respondió que andaba con ropa deportiva negra marca Nike. Era de contextura delgada y blanco igual.

Contrainterrogado respecto a si conocía a alguno de los sentados atrás, refirió que a Víctor Hugo y a la Sra. Jenniffer. La “tía Jenny”, como la conoce, quien es hermana de Víctor.

Dice conocer a Marco, pero no tienen mucha relación. Él vive con su mujer y su hijo. Aclara que Jenny no es nada suyo, que le dice tía por respeto, tampoco es pariente de Víctor Hugo. Agrega que Víctor y Jenniffer con su mamá son cuñados, pues Marco es el marido de Paola Salinas.

Añade que no conoce al resto, no las ha visto anteriormente, los vio recién cuando cayeron detenidos y en la formalización.

A la pregunta de si conoce al “Viejo Morocho”, señala que no lo ubica, que él es de otro sector, es de Estación Central y Guillermo era de la Población José María Caro, era el Guillermo, lo que recién supo aquí, o hace meses atrás, cuando fue subido a la reformalización con toda la gente aquí presente.

El hecho ocurrió en diciembre. Su vieja, su mamá Paola Salinas, le dijo que lo iban a pasar a buscar para que saliera a “trabajar”, refiriéndose con ello a lo que denominó “salidas de banco”. Le dijo que lo iba a pasar a buscar Víctor Hugo en la camioneta; él, no sabía quiénes venían, y recién los vio cuando lo pasaron a buscar a la casa. Tenían que pasar a las 9 de la mañana, a Estación Central. Llegó Víctor en la camioneta, Yoshua iba manejando, Víctor Hugo de copiloto, Marcelo atrás al lado izquierdo (le dicen Legua, señala) y él detrás del copiloto.

Fueron primero al banco de Cerrillos y no pasó nada. Explica que quien les avisaba era su madre, Paola, ella era “sacadora”, ella lo hacía con la tía Jenny. Le avisaban a Yoshua, quien no tiene relación de familia con ellos. Le avisaban a él pues ellos andaban sin teléfono; aunque luego indica desconocer si Víctor Hugo andaba con teléfono y no podría decirlo de los otros, pero al menos él no portaba celular.

Refiere que después de Cerrillos se fueron al banco en Av. Pajaritos. Se estacionaron y esperaron hasta que dijeron “ahí va saliendo la tumba”, y todos salieron en la camioneta. Explica que se lo dicen a Yoshua y él se los dice a ellos.

Señala desconocer con exactitud de quien era esa camioneta negra. Cuando sale la tumba y les avisan, por 10 minutos la persiguieron hasta llegar a Alaska, donde apareció un auto blanco, al cual no había visto antes en la persecución, pues estaba concentrado en la persona. Iban

persiguiendo a la camioneta, y cuando ya estaba hecho, ahí lo vio, y pasó lo que pasó con el funcionario.

Indica que paró y bajó gente, no sabe cuántos, pero eran hombres, todos encapuchados y con armas; aunque reitera que ya estaba todo listo, ya tenían la plata, se bajaron y apuntaron, cree que a las mismas víctimas.

Reitera que cuando se bajó de la camioneta negra estaba en el asiento de atrás, del lado derecho, y respecto a la camioneta de la víctima se fue donde el chofer. El chofer no se bajó, sino que lo hizo el copiloto y salió arrancando.

Indica que él no registró a la víctima, no alcanzó a sacar dinero. El Legua, el Marcelo, fue el que sacó el dinero. Él sigue a la persona que sale corriendo al minimarket., y en un momento sale una persona que le dispara, quien nunca se identificó como carabinero, aunque luego señala que no sabe si él disparó, pues por su parte disparó primero, y lo hizo solo una vez. Explica que no quería dispararle, pero lo hizo porque ya lo tenía apuntado, él le iba a disparar primero. Luego, se sube a la camioneta y chocan más adelante.

Sostuvo que él andaba con jeans y un polerón negro con gorro. No recuerda su polera, ni el color.

Agrega que lo armaron cuando se sube a la camioneta. El arma estaba en la camioneta negra. No preguntó de quién era ni de dónde la habían obtenido, nada. No sabía el calibre, ni que estaba alterada, en realidad cuando sacó el cargador ahí recién vio que era una .380.

Seguidamente, **Carlos Patricio Silva Olivares**, inició su declaración sosteniendo que se trata de su participación en el hecho que lo acusan ocurrido en Puente Alto, el día 12 de febrero de 2021.

Sostuvo que lo llama Daniel, alias “Chupao”, como a las 9 de la mañana, le dice “Carlos, vamos a dar la vuelta”, y él refiere no ser una blanca paloma. Llegaron a Puente Alto, andaba con Felipe en un auto celeste, con el “Coquito” y otra persona más que no conocía. Le dice que sí, y van al banco de Puente Alto, le señala la persona que tiene la plata y él empieza a seguirla. Fue Daniel quien le señala la persona que tenía la plata.

Refiere que hay un video en que se ve seguirlos, pues él empieza seguirla por unos 5 o 10 minutos, él siguió a tres o cuatro personas, por Puente Alto, con su discapacidad en el brazo, pues no puede moverlo, hasta que se pararon en un local de venta de pollos.

Luego, el Daniel y el Coquito les quitaron la plata mientras Felipe los esperaba en el auto celeste, cerca de las 11 o 12 de la mañana, le quitaron la plata, esa es su participación.

Consultado por su defensa, explica que “salir a dar una vuelta” es salir a buscar el dinero, reiterando que no es una blanca paloma. Se refiere a la manera de robar para llevar a su casa.

Del auto celeste desconoce su marca y modelo.

Indica que a Felipe lo conoció como “Uber” por el mismo Daniel el “Chupao”. Solo lo vio esa vez, lo conoció por Daniel e hicieron eso no más.

Señala no recordar la calle, pero era cerca de la plaza de Puente Alto.

Explica que tiene una discapacidad en el brazo izquierdo, no puede moverlo, tampoco sus dedos, no puede levantar el brazo. Tiene un hoyo en él, una malformación, careciendo de cualquier movilidad. Se trata de una malformación genética del hueso del húmero que nunca pudo recuperar. Indica que con ese brazo no puede sostener bolsos ni nada. Se lo operó dos veces, a la tercera no quiso porque se lo iban a cortar por frágil.

Refiere que se encuentra acusado en tres delitos, por eso está declarando, pero indica que en el delito del 8 de marzo hay cámaras de una casa que demuestran que él no fue. Recuerda bien lo que hizo ese día, estuvo en su casa, donde hay puras mujeres, pues él y su padre son los únicos hombres. Se levantó a las 8 y media a 9, fue a la feria, a las 12 al supermercado, pues iba a hacer un asado para celebrar día de la madre, tiene fotos con esa fecha. En ese tiempo estaba con Denisse Suárez, pues luego que cayó preso ella lo dejó, y volvió con su pareja anterior; fue un desliz.

Contrainterrogado indicó que a Daniel o "Chupao", lo conoce de la cárcel y es de la Turbinas de la José María Caro. Desconoce cómo se llama Coquito, a quien también lo conoce de la cárcel, hace un tiempo atrás. Agrega que además estaba Felipe, eran solo 4, y no hubo ningún otro auto más.

Indica que se habían puesto de acuerdo el día anterior, en la noche, en las Turbinas, que está cerca. Esto se lo dijo por teléfono, "pasamos mañana", y Felipe llegó con él, desconociendo donde vive Felipe. A él se lo presentó Daniel, "el Chupao", se lo presentaron, junto a Coquito, como el UBER.

Refiere que a él nadie desde dentro del banco le dijo a quién seguir. Daniel le dijo quién tenía la plata para seguirlo, aclarando que Daniel estaba dentro del auto. Le avisó como con señales, apuntando a esas personas, y ahí él las siguió. Indica que nunca entró al banco, estaba afuera de la sucursal.

Luego señala que se estacionaron, para comprar pollos y después caminaron. Él los seguía a pie, y "el Chupao", "el Coquito" y Felipe iban en el auto siguiéndolos al lado de él. Ellos compraron pollos, caminaron un poco más y en un sitio eriazo procedieron a quitarles la plata. Fue sin armas, con intimidación, solo gritos, los bajaron, les quitaron los bananos, la mochila. Él les decía que entregaran la plata, el banano, con garabatos y gritos, pero sin armas.

Sostuvo que él nunca se subió al auto, salvo cuando ya tenían la plata. Junto a Daniel y Coquito los abordan, mientras Felipe estaba en el auto. Les quitan el banano, la mochila y se suben al auto y se van desde la comuna de puente Alto a la José María Caro, a la casa de Daniel en las Turbinas. Agrega que eran unos 6 millones o 4 millones y medio, lo que dividieron entre 4, todos por parte igual.

Señala que no había hecho esto antes, pues trabajaba más en aeropuertos, terminales, como “descuidista”, porque por su discapacidad no puede realizar hechos de violencia o esas cosas. Su apodo es el que le dicen a su papá, lo conocen como el “Negro Carlos”.

Refiere que conoce a los acusados porque son de su población, señalando a Jonathan y Guillermo. Los conoce porque viven cerca, juegan pelota, sus hijos son amigos. A los demás no los conoce y no sabe el apodo de Guillermo ni de Jonathan, agregando que a este último lo conoce de ahora. Explica que ha hecho hartos años preso y en la oportunidad en que ha salido, lo conoció por sus hijos, compartiendo comidas, con los niños en la plaza, lo mismo que a Guillermo.

Contrainterrogado por la querellante, refiere que el auto era de Felipe, quien iba manejando, por lo que él cree, y que Daniel fue quien les dijo las personas que llevaban el dinero para seguir las, añadiendo que previamente acordaron que él le iba a decir qué personas llevaban plata, acordando además que tenían que abordarlas donde no hubiera nadie, por eso las siguió por tanto rato, y acordaron que ahí ellos los apoyarían.

Seguidamente, **Marco Antonio Morales Astete** señaló que con Jenniffer y Víctor son hermanos y Paola Salinas es su actual pareja, su conviviente; y que viene a declarar su hecho del 8 de marzo, del robo que se le está culpando.

Indica que ese día él viajó desde Villarrica a Santiago, no sabe si uno o dos días antes. Viajó porque estaba corto de plata y quedó de juntarse con unos amigos el día 8; con su mujer iba a juntarse con unos amigos. El día 8 lo pasaron a buscar a Vespucio con Av. Central en una camioneta roja.

Refiere que “se ganaron” en lados separados, a él lo buscaría la camioneta roja y a ella Jeremy en el auto gris. Cuando los pasan a buscar, habían quedado de acuerdo con “el Chupao” que iban a salir a trabajar y se fueron temprano a Cerrillos. En Cerrillos Jeremy les da el aviso que va saliendo un auto plomo, lo siguen por varias cuadras y cuando se estacionan afuera de la casa, se baja por el lado del copiloto de la camioneta roja, con un arma para poder asaltar a las personas, pero los vidrios no se rompieron, y disparó el arma para romper el vidrio. Cuando lo rompe el “Chupao” se mete a sacar la cartera y se fueron. Luego, en las noticias se dio cuenta que había una persona muerta.

Reitera que disparó un arma para romper el vidrio, para sustraer la plata y después que se arrancaron supo que la persona había fallecido.

Consultado sostuvo que se refiere a los hechos del 8 de marzo de 2021; que viajó de Villarrica a Santiago porque no tenía plata y lo había llamado Daniel por si podían salir a dar una vuelta. Vive en Villarrica desde hace unos 6 años a la fecha de hoy, desde el año 2019. Vivía allá con su mujer y sus hijos, manteniendo 3 hijos en común con Paola y uno que es solamente de ella.

Señala que viajó desde Villarrica a Santiago, se comunicó el día antes con el “Chupao” (Daniel según señala) y se puso de acuerdo con él por si podían hacer algo.

Aclara que fue este quien lo contactó, pues se consiguió su número. Le dijo que cómo estaba para salir a trabajar y él le respondió que justo necesitaba lucas, que iba a viajar. En Santiago llegó a la casa de su mamá. Luego, el 8 de marzo lo pasan a buscar como a las 9 y media de la mañana más o menos, el “Chupao” en una camioneta roja, andaba con dos personas más, a uno cree que le decían “el negro” y al otro no lo había visto nunca.

Señala que estaba con su mujer, y que a ella la pasaba a buscar Jeremy en auto plomo, cerca del consultorio, cerca de Av. Central, ella al frente consultorio y él al frente de la Municipalidad. Inmediatamente decidieron ir a Cerrillos. El “Chupao” tenía toda la ruta, por decirlo así. Cuando llegan a Cerrillos primero se fueron al Banco de Chile, estuvieron harto rato, pero no salió nada, no le avisaron de ninguna persona con plata, estuvieron 20 o 30 minutos. Pasaron después al otro banco unos 30 o 40 minutos más, cree que era un Banco Estado, esperaron otro rato más y se fueron al Santander, quizás como a las 12 horas.

Indica que no se sabe las calles, pero esperaron en la misma calle donde está el banco, donde está el semáforo, hacia adentro, esperaban el llamado de Jeremy. Luego él les avisa que va saliendo un auto plomo y que ahí van 6 millones de pesos. Que va una pareja, pues a una mujer la pasó a buscar un caballero.

Señala que con el auto lo siguieron por harto rato hasta que llegó a donde se estacionó, cree que afuera de su casa, y esperaron que se bajaran. Él se bajó para el lado copiloto para sacar la cartera, la plata, pero al bajarse el chofer, al parecer cerró los pestillos y puso las alarmas, el caballero se asusta. Él se bajó e inmediatamente lo abordaron; luego, en la desesperación, ya que no pudo abrir la puerta del copiloto, donde había una mujer, y atendido además a que tampoco sabía disparar, disparó para romper el vidrio. Se rompe el vidrio, el “Chupao” se metió por el mismo lado de él a sacar la plata. Él apuntó luego al caballero y se fueron a la camioneta. El caballero se acercó cuando se fueron.

Refiere que el “Chupao” estaba por el mismo lado que él, el lado del copiloto. Cree que andaba con otra arma, pero no sabe de qué tipo o calibre, cree que hubo más disparos. Explica que él percutió una vez el arma, por el lado del copiloto, luego el “Chupao” saca la cartera y se van al auto, él se fue en el mismo puesto del copiloto: Desde ahí se fueron cerca de la población, repartieron la plata y se fueron, y luego en las noticias supo de una persona muerta.

Indica que nunca fue su intención, si es que fue su disparo. Solo quería romper un vidrio al percutir el arma. Cree que lo sustraído fueron 6 millones de pesos. Después no siguió en Santiago, viajó se fue a su casa asustado, a Villarrica.

Consultado si sabe de los otros hechos que le imputa, refiere que sí, uno en diciembre y otro en febrero. No quiere decir nada de eso, solo habla del hecho que cometió.

Consultado por la defensa de Guillermo Cuevas, refiere que disparó al vidrio del auto, cree que con un revólver, explicando que el revólver es el que usa cuando chicos, el de vaqueros. La pistola es la que usan los carabineros, las que tienen un cargador, agregando que era como ploma.

Señala que no logra ver lo que pasa después, pues cuando dispara se aleja del auto para que sustraigan la cartera. En el momento no vio nada, por los nervios no reaccionó, salvo después a apuntar y subirse a la camioneta. Luego el “Chupao” no le dice nada, pero cuando llega a la casa le dice que tenía sangre – aclarando al tribunal, señala que el “Chupao” tenía sangre en sus manos.

Contrainterrogado por la Fiscalía refiere que escuchó los hechos por los que se le acusa, e indica que no participó en ningún hecho distinto al de marzo. No participó en el robo de diciembre, aunque refiere que efectivamente andaba ese día, que se juntó con su hermano, pero no participó en ese robo. Se juntó con su hermano Víctor Hugo Morales Astete, porque se toparon, pero después él se fue para otro lado; no participó en ese delito.

Responde que además declaró ante el propio fiscal que ahora le consulta e insiste en que no participó en ese robo, momento en que la Fiscalía realiza el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, con la declaración por este acusado, prestada el 10 de julio de 2024 en la cual refirió que ese día – el 15 de diciembre de 2020 – salieron a trabajar temprano Víctor Hugo, “Ale”, Yoshua, el Gokú, el Morocho y las sacadoras Jenni y Paola; explicando a dicho respecto que salió a trabajar con las personas que mencionó, pero no participó en ese robo; que no concretó en sí lo que tenía que hacer.

Luego refiere que sí salieron como dijo, todos, pero su participación esa vez fue quitar la plata. Estaban Víctor, “Ale”, Yoshua, el “Morocho” Guillermo, el “Gokú” y las sacadoras. Usaron dos autos, uno negro y uno blanco. En el negro iba Yoshua, Víctor, el “Legua” y el “Ale”. En el blanco iba él, un tipo que desconoce, el “Morocho” y el “Gokú”.

Señala que el auto blanco era un Kia y no recuerda quien lo manejaba, y que los autos andaban separados, pero se dirigieron a Maipú. Las sacadoras Jenny y Paola se fueron aparte en otro auto al banco de Maipú, explicando que ellas en el banco marcaban a las personas, lo cual es indicar a una persona que llevaba una alta suma de dinero; y luego eso se lo decían a alguien.

A la pregunta respecto a quién se lo dijeron el 15 de diciembre, sostuvo que cree que al Yoshua, pero no recuerda bien si a Yoshua o a él, refiriendo que quien avisaba era la Paola o la Jenny, cualquiera de las dos. Ese día les avisaron y siguieron a la persona. Era un hombre, que iba acompañado con un copiloto. Luego del seguimiento él se bajó del auto, fue a quitarle la plata y se la quitó, y cuando se está devolviendo al auto escucha unos disparos y salió arrancando. Aclara que él no disparó; cree que el Alejandro efectuó los disparos y agrega que él no andaba con armas. Señala, además, desconocer si en los dos autos alguien andaba con armas, no lo recuerda bien.

Refiere que él logro quitarle dinero a la persona desde el bolsillo, después salieron arrancando. Él se fue en el mismo auto blanco, pero no se sabe las calles. En cuanto al destino, le parece que fueron a Lo Espejo. Respecto a los del auto negro sostuvo que los tomaron detenidos, a Alejandro, Víctor y al Marcelo. Cree que el dinero era cerca de 1 millón de pesos y eso lo pagó para un abogado para el Víctor y Alejandro.

En lo concerniente al hecho ocurrido en Puente Alto, recuerda que andaba ahí, pero él se fue para otro lado y no concretó el robo. De igual forma explica que había dos autos, pero se separaron, entonces él no llegó al robo, no recordando el color de los vehículos por el tiempo transcurrido. Cree que Felipe conducía uno, y al otro conductor no lo recuerda, no lo conocía. No recuerda bien quienes estaban, pues en el auto que andaba no conocía a la gente que lo ocupaba. Cree que en el que andaba era blanco.

Efectuado el ejercicio para refrescar memoria contemplado en el ya citado artículo 332, indica que el vehículo que andaba era de color gris y lo conducía Jeremy. En ese vehículo iba el “Negro Carlos”, y en el auto azul, el “Gokú” y el “Morocho”. No recuerda si había sacadoras, y reitera que él se separó y no concretó. Refiriendo luego que la sacadora era la Jenny. Agrega que él no llegó a concretar con el auto que estaba.

En cuanto al hecho ocurrido en Maipú en febrero, recuerda que estaba en un auto blanco, desconociendo quién era el chofer. Cree que andaba él, el “Gokú”, el “Morocho” y no sabe cómo se llamaba el otro tipo. Estaba el auto azul también Felipe.

Señala que la víctima andaba en un auto rojo, y cree que tenía unos 39 millones de pesos. En ese hecho sí andaban con pistolas, él no usó. Aclara que no iba con una, ni disparó. Escuchó un disparo, pero a quien lo realizó no lo conoce, no sabe quién es; añadiendo que era una mujer a quien le quitaron el dinero y luego cree que se fueron para La Florida, donde se repartieron la plata. En ese hecho Jenny y Paola hicieron la función de marcar.

Luego refiere que en el hecho de marzo se ocupó la camioneta roja. En esa camioneta iba él, el “Chupao”, el “Morocho” y el “Gokú”, explicando que “Gokú” es Jonathan y “Morocho” es Guillermo. Jenny y Paola se movilizaban en un auto plomo, el que manejaba **Jeremy Carrasco, a quien reconoce en la sala de audiencia.**

Indica que Jeremy le avisó a él que venía la víctima y a Jeremy le avisó Jenny o Paola. Luego refiere que al auto plomo de la víctima lo siguieron 5 o 7 minutos. Estacionaron, él se fue al lado del copiloto del auto al que perseguían y disparó a la ventana para romper el vidrio, pero su intención era sacar el dinero, no dispararle a nadie.

En cuanto a la forma en que se repartían el dinero, y si había diferencias, refirió que dependía, y que a las sacadoras les tocaba menos.

A la pregunta desde dónde obtuvo el arma, respondió que se la entregó uno de los chiquillos, que fue quien la llevó, pero no recuerda bien.

En cuanto a la camioneta roja indica que había que desaparecerla, por lo que había pasado, decisión que tomaron después de saber de la muerte de la persona, pero desconoce qué pasó con ella, pues él se fue para su casa, a Villarrica. La ropa que usaba en ese momento la regaló.

Sostuvo, además, que no escuchó respecto de un arma que estaba en casa de su madre cuando lo detuvieron.

Contrainterrogado por la querellante señaló que cuando llegó a Santiago, se fue a la casa de su mamá, en Lo Espejo, en calle Gil de Castro N° 03797.

Luego señala que conoció al “Chupao” - Daniel - en la calle con otras personas, eran de la “pobla”, por amigos, se conocían como hace un año. Desconoce a qué se dedicaba y cree que falleció, no sabe cómo o por qué, pues perdió contacto con él.

Finalmente, **Paola Elizabeth Salinas Quevedo**, refirió en primer término que Alejandro Huerta es su hijo y que convive con Marco Morales Astete, realizándosele las advertencias legales pertinentes, pese a lo cual persistió en su deseo de declarar.

Señaló que su participación es de “sacadora”, está encargada de entrar a los bancos, ver a las personas que sacan dinero e informar afuera quiénes son y cuánto es el dinero que llevan.

Consultada, sostiene conocer los hechos que se le imputan, indicando que el en hecho N° 1, el de diciembre, ellas entraron al banco, esperaron a la persona que llevaba el dinero, y cuando se lo pasan avisaron. Fue en Maipú en el Banco Santander, era un hombre. En realidad, explica, ella estaba afuera, pues estaba embarazada, lo vio cuando entró y después lo vio salir, estaba Jenniffer adentro, quien le avisó y ella lo comunicó. Fue en diciembre de 2020, aclarando que ella entró al banco y salió.

Refiere que vio a la víctima cuando estaba en la fila, pues estábamos en pandemia y la fila se hacía afuera del banco, cuando lo divisó. Era gordito, como de pelo crespo, no sabe si andaba con buzo o un jeans claro. Él entra al banco, ella siguió afuera y supo que venía con dinero cuando Jenniffer, que estaba adentro, le avisa; entonces ella le avisa al chofer del auto. Recuerda o cree que era Jeremy, pues siempre anda él o Felipe y se confunde, era uno de los dos.

Indica que luego ellas se fueron, pues la hija de Jenny tenía un problema y consiguieron una hora al hospital. Ahí se enteraron que habían tenido un problema, era tarde porque el banco ya estaba cerrado. Supo que habían tenido un percance, que habían caído detenidos Alejandro, Víctor y el “Legua”, y que Yoshua “libró”, enterándose de ello cerca de las 15:00 horas. Les avisó Yoshua, que era el conductor de la camioneta negra.

Respecto del hecho N° 2: del 12 febrero de 2021 en Puente Alto, sostiene que estuvo ahí. Estaba adentro del banco con la Jenniffer y había una familia, cree que iban a cobrar una herencia, o algo así, y ellas avisaron a los de afuera. Aclara que era un Banco Estado y la familia parece que eran como 6 o 7 miembros.

Explica que se enteró que era una herencia pues la cajera lo dijo, señaló que estaba listo el cheque de la herencia, y así lo supo ya que no podían acercarse mucho a la gente. Ellas estaban en las banquitas sentadas al interior del banco.

Supo del monto porque la cajera dijo del cheque y ellos mismos dijeron la cantidad de dinero, por lo que ellas avisaron que iba a salir una familia con la plata, aunque no estaban claros de cuánto era. Luego, se desligaron de eso, se fueron en un auto que andaban, un auto de ella, un

Tercel; era tarde, como las doce o la una, algo por ahí, y le avisa al “Negro Carlos”, que estaba afuera esperando.

Refiere que con la Jenny se retiran en el vehículo, con nadie más. No se enteró cuánto era, pero cree que eran como 6 millones y fracción.

En cuanto a Maipú, en el caso de Scotiabank, habían pasado “al Chile”, donde no vieron nada y por eso se fueron al Banco Scotiabank, que queda en una avenida. Estuvieron ahí y había un señor con su hija, la cajera dijo el monto y se lo pasó al frente de todos. Eran como 39 millones de pesos, era un caballero con su hija.

Señala que, en ese momento, ellas avisaron al chofer. No sabe si a Felipe o a Jeremy. Ella fue quien le avisó y luego se subieron a un auto que era como azul, y explica que siempre el chofer las dejaba en un lado para irse, pues ellas se iban en auto o en micro, desconociendo si después ese vehículo sigue al otro auto, aunque señala saber que ese robo sí se concretó.

En el Scotiabank estaban adentro, al frente de las cajas, había asientos, y refiere que siempre se sentaban.

Respecto al hecho del 8 de marzo de 2021 señaló que ingresaron al banco, estuvieron ahí hart rato, y apareció la señora a la que le iban a pasar un cheque, de pelo largo, vestido largo, y un tapadito largo. Cuando la señora se retira ella avisa que iba saliendo, aunque indica que por su parte ya estaba afuera del banco, por lo que Jenny le avisó que iba saliendo la persona y ella le avisó a Jeremy, pues estaban juntos en el auto. Luego él se encargaba de avisar.

Explica que iban a salir de donde estaban estacionados, pero se quedaron trabados y en ese momento pasó la camioneta roja, después el auto de la señora con su esposo y ellos detrás.

Se estacionaron bajo un árbol grande, se quedaron con el Jeremy, hasta que le avisaron que se fueran.

Señala que trabajó 4 años en el Barros Luco.

Consultada por la defensa de Jonathan Díaz indica que al “Chupao” no lo conoce, pero ha escuchado de él, sabe que el participó en el robo de marzo, por la carpeta, pero no lo conoce. Al ver la carpeta supo que en el domicilio de La Cisterna encontraron un arma, pero ellos no viven allí.

Añade que su marido nunca le dijo nada, él nunca le dijo que disparó, ni nadie le dijo, solo ahora supo. No la detuvieron junto a su marido, ella había viajado porque las cosas estaban mal. La detuvieron en Los Ángeles, en el camino. Su marido no ha dicho nada, no sabe quién dijo eso.

Contrainterrogada por la Fiscalía, explica que en diciembre de 2020 se pusieron de acuerdo en salir a trabajar, recuerda que había dos autos, una camioneta negra y un auto blanco. En la camioneta iban Yoshua, el Legua, Alejandro y Víctor. En el otro Marco, el “Morocho”, el “Gokú”, y otro más que no recuerda. “Gokú” es Jonathan y “Morocho” es Guillermo o Memo. Luego supo que no concretaron nada, que el “Legua”, Alejandro y Víctor habían quedado detenidos. Alejandro después le contó que lo estaban acusando de haber disparado y que lo pillaron en una plaza, ni

siquiera con el arma. Ellos dijeron que el “Legua” había sacado la plata y que se había ido detenido y no supo el destino de la plata. Ese día ella le avisó a Yoshua, cree que le mando un WhatsApp.

Agrega que en el hecho de Puente Alto también estaba, entró junto a Jenny, ambas estaban en el lugar, y ella le avisó al “Negro Carlos” que estaba afuera del banco, **reconociendo en estrados a Carlos Silva Olivares**. No recuerda cuantos autos iban, pero ella fue en el propio. No recuerda si había un auto azul, sí que vio a Felipe, él las ha llevado en al menos dos ocasiones. Jeremy no estaba en el auto gris en este hecho.

Luego de realizado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción, expone que había dos autos, uno azul conducido por Felipe y un Suzuki Aéreo gris conducido por Jeremy. También estaba el “Negro Carlos”, Marco, “Gokú” y “Morocho”, y que recibió como 200 mil pesos.

Respecto del hecho de febrero de Maipú, indica que ella llegó en el vehículo azul, y cree que lo conducía Felipe, aunque siempre se confunde, agregando que también iba la Jenny en ese auto.

Cuando ven a esta personas, niña y papá, le avisan al chofer, al Felipe y él le daba aviso al otro auto. En el otro automóvil no sabe quiénes iban, pero cree que “Morocho”, “Gokú”, Marco y uno más que no conocía. Explica que en la mañana siempre se juntaban todos, pero no siempre salían todos. Agrega que a ellas nunca le decían lo que pasaba, Marco la mantenía al margen, y en esa ocasión le dieron un millón.

En marzo, ella y Jennifer actuaron de sacadoras, en el auto gris iba también Jeremy. Ella se fue donde Jeremy mientras Jenniffer se quedó dentro del banco con la señora, Jenny le hablaba por celular y le avisaba que estaba esperando, ella se lo decía a Jeremy y él lo comunicaba al otro auto, a la camioneta roja, a veces por mensaje, otras hablando. En la mañana, a eso de las 9:00 hrs., en Lo Espejo, vio que iban a salir en la camioneta roja Marco, “Gokú”, “Morocho” y el “Chupao”, pero luego ella no los vio cuando pasaron, en el banco, solo vio la camioneta.

Indica que Jeremy trató de salir detrás de la señora, retrocediendo y el auto se le quedó parado, entonces pasó la camioneta roja, luego el auto de la señora y ellos se fueron detrás. En algún momento, Jeremy se detuvo, le preguntaron a él si quería sumarse y dijo que no, por lo que le dijeron váyanse.

Refiere que Jeremy las fue a dejar a Lo Espejo, a una casa que le llamaban guarida, allí estaba el “Morocho”, el “Gokú”, cree que el “Chupao”, porque no lo conocía, y el Marco. Ellas llegaron, pero se fueron pronto, porque no entendían lo que pasaba. De este hecho no recibió dinero. En las noticias supo luego que había muerto alguien, añadiendo que nunca quiso que esto pasara, ellos no son asesinos. Nadie le dijo que alguien había disparado, se ha ido enterando por la carpeta. Preguntó porque no se sentía bien, hace 4 años que no está con sus hijos, esos hijos no verán a su mamá y eso la tiene mal, pero nadie le dice nada. Marco no comía y eso le parecía raro.

Contrainterrogada por la querellante reitera que en diciembre, después del robo, supieron que algo había salido mal y se fueron a la Caro - población José María Caro, aclara-, a la casa de Jonathan, para saber qué estaba pasando.

Explica que se enteraban de la plata porque oían a las cajeras o entregaban plata en frente de todos. La organización la hacían por teléfono, ellas avisaban vamos a ir a tal lado y ellos iban. Sabe que la guarida está en Lo Espejo, pero no sabe dónde, no era la casa de ninguno de los que están acá.

QUINTO: Alegatos de clausura de los intervinientes y eventuales palabras finales de los acusados. Que, en su alegato de clausura, **el ente persecutor** indica que con la prueba rendida entiende que se acreditaron los hechos que dicen relación con los delitos materia de juicio el cual comenzó en marzo de 2025, a 4 años del asesinato de Ruth Bocanegra, quien dejó 4 hijos, para robarle el dinero que sacó del banco.

Estima que cumplieron con la acreditación tanto de los hechos como de la participación que se le imputa a cada acusado, estableciéndose que estamos en presencia de una banda criminal bien estructurada y planificada para la concreción de robos con intimidación; estructuración que estaba dada por un grupo personas, con vinculación familiar y de amistad, la que ocurría en casos por ser compañeros de delitos, o por vivir en el mismo sector - Barrio Chino o sector Lo Espejo -.

Sostiene que se encuentra a un primer integrante, Marcos Morales, por muchos sindicado como el líder, quien es conviviente de Paola Salinas, madre de Alejandro Huerta Salinas. Por su parte Jenniffer Morales es una de las hermanas de Marco y Víctor, quien también participó. Se escuchó además nombres como Yoshua Véliz, quien es la pareja de Catalina Sánchez, hermana del conviviente de Jenniffer.

En cuanto a los que se vinculan por amistad, Marcelo Yáñez – el “Legua” -, conocedor de cárceles quien participó en uno de los hechos, refirió que inició su amistad con Marco Morales Astete, luego de vincularse en el Barrio Chino, y que principalmente tiene vinculación con Alejandro o “Guatón Ale”. Jeremy Carrasco, también vivía en el sector, una de las viviendas que usaba estaba en el Barrio Chino, donde vivía el resto de los imputados y al momento de su detención se halló el vehículo Suzuki gris. Guillermo, Jonathan y Carlos Silva, a diferencia de lo declarado por este último mantienen una amistad desde hace años, aludiendo al Progresivo 2828, en el que el propio Marco Morales conversa con otras personas señalando que sus “compañeros” eran el Negro Carlos, el Gokú y el Morocho.

Refirió que Felipe Ruiz, el único que no vivía en el Barrio Chino, sino en Maipú, señaló haber sido invitado por Carlos Silva, quienes incluso fueron detenidos conjuntamente. Vinculaciones todas que fueron corroboradas por análisis de sus redes sociales.

En cuanto a revelar que existe esta vinculación en el tiempo, se remite al Progresivo 984, en que Jonathan Díaz Gaete habla con Marcelo Yáñez por el delito del 15 de diciembre de 2020 y al Progresivo 4647, en que Jenniffer Morales menciona que quiere buscar al “Gokú” para seguir

trabajando. Era una agrupación familiar y de amistad, pero además bien planificada y estructurada, puesto que se proveen de los elementos necesarios para la comisión de los ilícitos, como obtener vehículos, armas y teléfonos.

También se reveló la distribución de funciones en la modalidad de delito como salida de banco, existiendo dos grupos principales, el primero, con los marcadores o sacadores - Paola y Jenniffer -, y un segundo grupo de intimidadores, que luego del seguimiento de las víctimas les arrebatában el dinero, con violencia e intimidación, usando armas de fuego.

Releva que es determinante la participación de las sacadoras tanto en la elección del banco como de las víctimas, pues no se trataba de cualquiera, sino personas con gran cantidad de dinero y los más vulnerables, eligiéndose luego un lugar en el que preferentemente se pudiese evitar que fuesen repelidos; y luego de la consumación, en la etapa de agotamiento o distribución concurrían al Barrio Chino.

En lo referente al hecho N°1, del 15 de diciembre de 2020, la víctima de iniciales J.Z.L., a las 14:20 hrs. ingresa al Banco Santander de Maipú, retira \$3.877.000 y por las cámaras de seguridad se ve que Paola y Jenniffer lo marcan; luego se traslada con un amigo en vehículo a la calle Alaska y es abordado por sujetos en dos vehículos, un Great Wall y un auto blanco.

En cuanto a tener una preparación adecuada, hace presente que Marcelo Yáñez, (conforme los dichos de Abarza) es invitado por Marco Morales, luego de conocerse en la cárcel, señalando que no tenía dinero, y da cuenta de reuniones previas para la concreción. Yoshua declara que se planificó el día anterior, coincidiendo ambos en la planificación previa con el grupo que participaría: Marco Morales, Jenniffer y Paola, planifican, acompañados por Jonathan y Guillermo.

Respecto a la distribución de funciones, sostuvo que se observa en las cámaras de seguridad a las sacadoras ejecutando el marcaje, y que por celular se comunica al resto de la banda, lo que se acreditó por el posicionamiento de antenas, relevando que en este caso la víctima toma el dinero y se lo guarda en un bolsillo. Luego, se encuentran las llaves del vehículo Kía Sorento – de la víctima - al lado Great Wall, puesto que aquellas las llevaba en su bolsillo.

Sostiene que en el análisis de las cámaras de seguridad se ve el seguimiento que hicieron ambos vehículos a la víctima; y como luego, en la concreción del delito, usando armas de fuego, proceden a intimidar a las víctimas. Se ve como un sujeto intenta ingresar al local para evitar el robo de su mochila; existiendo además declaraciones de funcionarios de Carabineros, quienes realizan las primeras diligencias, la toma de declaración a la víctima y otros testigos.

Para establecer la participación de Jenniffer y Paola, existe un comparativo de vestimentas, que usaron en forma reiterada en el tiempo, utilizando siempre Paola la misma calza gris y zapatillas claras. Ello además de la vinculación que realizaron funcionarios de la PDI por el ilícito del 8 de marzo en el que se obtuvo los teléfonos usados por ambas, relevando que a Jenniffer ya era posible identificarla por su posicionamiento, las cámaras que evidenciaron su apariencia física, vestimentas, morfología y el número de atención en el tótem de la sucursal. Su teléfono terminado en 5003 lo

ocupó desde las 13 a 14 horas en el banco, y de 15 a 16 horas, fue captado por diversas antenas que van desde el banco al sitio del suceso.

Releva que en el Progresivo 4653 habla con Víctor e indica, recriminándose, que pudo haber hecho algo si vio a Carabineros, porque siempre va atrás; además luego existen llamadas con Catalina Sánchez, por la detención de Yoshua y lo sucedido con el auto.

Respecto del posicionamiento de Paola Salinas, también se recurrió a su ropa, evidenciándose en imágenes que se encontraba embarazada, acreditándose luego el nacimiento de su hijo a los pocos días. También se la posicionó por medio de su teléfono celular terminado en 7399, obtenido el 8 de marzo, habiendo mantenido interacciones cercanas al banco y luego con su hijo al momento de ser detenido, también en antenas cercanas al sitio del suceso, lográndose escuchar en un audio, que señala que estaban todos en el auto blanco.

Refiere que a Guillermo Cuevas también logró posicionársele, y se remite al Progresivo 727, en el que se habla sobre la invitación a cometer delitos y otro en el cual, respecto del disparo al carabinero, Alejandro Huerta le pregunta a Paola Salinas si el viejo Morocho había disparado o no; participación que fue corroborada por la declaración de Marcelo Yáñez, quien dijo que sí participó y lo reconoció en kárdex fotográfico.

En cuanto a Jonathan Díaz Gaete, esgrime el hallazgo del celular de Víctor, compañero de delito, quien además fue vinculado en la declaración del “Legua” o Marcelo Yáñez, quien refiere su participación en este hecho y lo reconoce en Kárdex. En el Progresivo 984 habla derechamente el “Legua” con Jonathan por la comisión de este delito. Menciona que Jonathan dice que siempre iba en la camioneta Great Wall, y se subió en este caso al blanco y logró huir.

Víctor por su parte fue detenido en flagrancia en un supermercado cercano y se acreditó que mantenía una conversación fluida y constante por celular con Marco, por el que vía Wsp se planeaba desde principio hasta el final, fluye que desde las 9 de la mañana transitaron por varios lugares, hasta que van al Santander. En el Progresivo 3964 la tía Maggie y Joselyn, señalan que Víctor no había disparado, sino que otro, y se señala que Marco huyó en el auto blanco.

Alejandro Huerta también logró ser posicionado con el N° 56984065789, obtenido desde el teléfono de Víctor, a las 12:30 hrs. en las cercanías del banco; y a las 14:58 hrs, en el sitio del suceso, siendo detenido en flagrancia, manteniendo una contextura bastante gruesa y una polera amarilla, como lo refirieron un testigo presencial y funcionarios de Carabineros, y resultó corroborado con imágenes de la cámara de seguridad.

Respecto del homicidio frustrado de carabinero Friz, al intentar impedir el delito, aquel recibe un disparo en el rostro, en un lugar vital, que por pocos centímetros no fue mortal. Sostiene que quien posee un arma de fuego y la dispara, se puede representar que puede causar la muerte de una persona, no siendo relevante el tipo de lesiones que se le provocaron; y estima que se acreditó que tenía dolo directo de matar. Releva en este sentido el progresivo o audio interceptado al número terminado en 5713, en el que habla sobre este hecho Alejandro con Paola Salinas, su madre, en el

cual se posiciona en el lugar y él menciona que le disparó al “paco”. Incluso que pudo haberle disparado más pero el arma se le trabó, lo que fue refrendado por funcionarios policiales. La pericia de la pólvora, estima, carece de relevancia para descartar su participación en el hecho, pues pudo haberse lavado las manos, o haberlas refregado en la ropa de otra persona, como dice Marcelo Yáñez, quien justamente tiene rastros de pólvora en su pantalón, lo que declaró al momento de ser detenido.

En lo atinente al porte del arma de fuego, estima que fue corroborado por las imágenes ya referidas y la prueba pericial, tratándose de una subametralladora adaptada, y 9 cartuchos aptos para el disparo; y se acreditó además que el funcionario policial se identificó previamente.

En cuanto al hecho del 12 de febrero de 2021, reitera lo expuesto en cuanto a los elementos de planificación, distribución de funciones, seguimiento, intimidación, llegada al Barrio Chino y distribución.

Primero, releva las primeras diligencias realizadas por la BIRO Sur, distinta a la Occidente, lo que le da un plus corroborativo. Unidad que identificó primero al Chevrolet Sail, patente terminada en 75, y que su tenedor era Felipe Ruiz Pérez – por su denuncia previa del robo de su vehículo, publicación por la que se arribó a su teléfono celular. La misma BIRO Sur identifica la placa patente YF.3910, del Suzuki Aéreo e identificaron a Jeremy Carrasco, mediante un control de identidad el 30 de abril por oficiales de la PDI.

A su respecto se obtuvo su celular por la compañía telefónica, el que fue utilizado para la comisión de este hecho.

Agrega que el 17 de marzo de 2021 se detuvo a Felipe Ruiz y Carlos Silva en posesión del Chevrolet Sail.

En cuanto a la utilización de armas, de dos automóviles, celulares, y la presencia de sacadoras se rindió prueba testimonial, además que la presencia de sacadoras – Jenniffer y Paola – y el trayecto de las víctimas y el seguimiento se conoce por las cámaras seguridad, habiendo abordado las marcadoras el vehículo de Jeremy Carrasco. Jenifer fue posicionada por el celular finalizado en 5003, cuando interactuó entre 13 y 15 hrs, estando dentro de la sucursal, con antenas cercanas a ella; posteriormente se observaron distintas interacciones en Lo Espejo, que es el lugar donde se reparte el dinero. Reitera los comparativos de vestimentas de ambas sacadoras y que en el posicionamiento de Jenniffer se abarca el de Paola.

Marco Morales en este hecho fue posicionado por antenas en las cercanías del lugar del robo, y también a las 15 hrs. en el Barrio Chino. El teléfono de Jeremy Carrasco finalizado en 2325 fue entregado por la compañía, y validado; y estaba en las cercanías del banco a las 10:59 hrs y luego cerca del sitio del suceso, y también en Lo Espejo, misma situación ocurrida respecto de Felipe Ruiz, lo que destaca en importancia pues corrobora científicamente sus declaraciones.

Felipe Ruiz señaló que la labor que le correspondió en esa oportunidad era llevar a Carlos Silva, a quien se observa por las cámaras seguridad, calvo, de jockey, con su característica en la

mano, en el seguimiento y al subir al vehículo, refrendado por los funcionarios policiales que analizaron los videos.

Respecto al posicionamiento de Guillermo Cuevas y Jonathan Díaz el Gokú releva que Jeremy Carrasco, declaró y da cuenta en este hecho ambos participaron, además de Paola, Jenniffer y Marco.

Sostiene que el pseudo peritaje, respecto de un análisis morfológico de Silva Olivares carece de seriedad. El análisis de las cámaras de seguridad da cuenta que no carecía de total funcionalidad en su mano. Si se analiza el video N° 16 de la prueba del hecho N°2 NUE 6207414, cuando las víctimas pasan a comprar un pollo, se observa como camina moviendo el brazo como cualquier otra persona. Puede tomar el bolso con la otra mano y ponerlo bajo sector de la axila como lo hizo el 8 de marzo. Se refiere a sus características físicas, las vestimentas, el jockey más levantado, el carecer de cabello, usar un anillo, que condujeron a su individualización

Reitera que en el Progresivo 2828 Marco Morales dice que su grupo se compone por Jonathan Díaz – “Gokú” -, el viejo “Morocho” -, Guillermo Cuevas- y Carlos Silva.

Respecto del hecho del 16 de febrero de 2021, cuya víctima fue E.E.P.L., acompañada de su padre P.J.P., quienes retiraron 39 millones de pesos del Scotiabank de Av. Pajaritos por la venta de una casa; se observa como ambos ingresan y luego a Jenniffer y Paola. A esta altura identificadas por las observaciones en las cámaras, características físicas y vestimentas.

Reitera los mismos elementos para establecer el trayecto desde la sucursal al sitio del suceso y Lo Espejo. Se ven dos vehículos siguiendo al de las víctimas, esta vez un Kia blanco y el Sail azul, llegan a Chacabuco con Monumento, lo que se ve en las cámaras, primero el azul que gira, quedando en posicionamiento de asegurar delito, conducido por Felipe Ruiz y luego se ve el blanco. Además, proceden a disparar en contra de la víctima ocasionando lesiones de carácter menos grave según el SML. La REPOME y BICRIM Independencia ya habían identificado el auto azul que era conducido por Felipe Ruiz Pérez, y le hacen un control deteniendo en la Pintana a Felipe con Carlos Silva. Esa información se entregó a la BIRO Occidente. Releva que en La BICRIM Independencia también identificaron a Jenniffer y Paola Salinas en este hecho, siendo otra policía que llega a las mismas conclusiones.

Se posiciona a Jenniffer por el número terminado en 5003, en las cercanías de la sucursal y del sitio del suceso. Según cámara de seguridad el abordaje fue a las 13:49 hrs, y a 160 metros estaba la antena que mostraba interacción de esta encartada; luego, a las 15 hrs con una antena cercana al Barrio Chino. Además, Felipe Ruiz, dice que en esa oportunidad le tocó trasladar a las sacadoras Jenniffer y Paola, coincidiendo con su localización o posicionamiento por antenas. Lo mismo ocurrió con el teléfono de Paola Salinas y de hecho se acreditó interacciones desde el banco, a las 13:22 hrs. llamada a Felipe Ruiz, lo que se observa en cámaras de seguridad, pues es quien la está trasladando. Así coinciden las versiones de Felipe Ruiz, las antenas de las cámaras de seguridad, en el trayecto de seguimiento, comisión del delito y Barrio Chino.

Es relevante dicho posicionamiento para la participación de Marco, Jonathan y Carlos Silva, quienes fueron sindicados por Felipe Ruiz Pérez, como compañeros de delito, cuando fueron detenidos.

Respecto del robo con homicidio, reitera los mismos elementos. Además de la declaración además de una cajera de iniciales C.M.C.A., a quien le llamó atención una mujer que reaccionó extrañamente por un vale vista, y fue capaz de entregar un RUT, el de Jeniffer, quien fue reconocida además por una señora del Kiosko alledaño a la sucursal.

Luego a través de su celular se logra posicionar en estos hechos, corroborado su número por un llamado telefónico a la Ferretería Chocalán, refrendando que ella usaba este número encontrado en celular de Víctor. Se captó además un llamado entre Jenniffer y Paola, cerca de las víctimas, a las 11:09 hrs. Por cámaras se obtuvo el trayecto de la víctima que va con su marido desde Las Américas hasta Isabel Riquelme, siendo seguidos por un Qashqai roja y por el Suzuki manejado por Jeremy. En imágenes se ve que Paola y Jennifer se suben a ese vehículo.

Se corrobora además por el posicionamiento de antenas de los celulares de Jenniffer, finalizado en 5003, y el de Paola Salinas, nuevamente hasta el Barrio Chino.

Releva el Progresivo 727 en que Joselyn y la tía Maggie dicen que son compañeros de delito, que cometen esos ilícitos y otro progresivo que daba cuenta que Marco y compañeros llegaron a casa, botaron la ropa y teléfonos.

En cuanto a Marco Morales también fue posicionado por el teléfono y además fue encontrada el arma de fuego usada en ese delito, en el allanamiento de la casa de su madre, Cecilia, quien declaró que esa arma era de Marco, corroborado por versión entregada por funcionario Córdova. En dos progresivos, uno en que Evelyn con su madre indicaban que tenían guardada el arma de Marco, y otro en que Víctor trata de conseguir municiones de calibre .32 que coincide con el arma del allanamiento. Por eso se vincula a esa arma.

Respecto de Jonathan Díaz, en compañía del Morocho y el Negro Carlos, se observan en las cámaras de seguridad, por sus características físicas y vestimentas. Además, Jeremy declaró y los consignó como partícipes. Jonathan es quien disparó a la ventana del piloto, y permitió que entrara Carlos a extraer el bolso. Lo que se condice con el informe pericial de la defensa que dice que no tenía rastros ADN, pues Jonathan nunca pudo tenerlo, nunca entró, el único que ingresa es Carlos con su cuerpo para extraer el bolso. Por el otro lado, Marco dispara y causa la herida mortal.

Esa versión de Jonathan Díaz, con el bolso cruzado, como se le observó en imágenes de redes sociales, y a Guillermo intimidando al conviviente de la fallecida, también es corroborado o posicionado por Jeremy Carrasco. A Carlos Silva se lo identifica por la forma de vestir y su malformación en la mano.

Respecto a la comunicabilidad del dolo y autoría estima que respecto al robo con homicidio y en todos los hechos, las sacadoras son coautoras del delito de robo con intimidación por la teoría del dominio funcional del hecho. Esta coautoría se recoge por Roxin, como quienes, en la realización del

tipo, con división trabajo, mantienen todos un amplio dominio. La función de cada miembro es tan importante e irremplazable que si se extrae a uno no se puede cometer. No hay duda de que, si las sacadoras no entregan información, el delito no se puede realizar. En esta ejecución conjunta es una contribución esencial.

Lo refiere pues no es solo en abstracto, hay un elemento concreto en la reiteración de delitos, desde el 15 de diciembre de 2020 al 08 de marzo de 2021. En el hecho 1 se dispara a un carabinero en el rostro, en el hecho dos, arrastran a las víctimas con armas de fuego, en el hecho 3 hay un disparo en la pierna. En todos los hechos Jenniffer y Paola sabían que se utilizaba arma de fuego y asumían ese resultado. Eso se traslada al robo con homicidio y a la comunicabilidad del dolo y participación a cada uno de los imputados.

En cuanto a la agravante del artículo 449 Bis, señala que es una etapa intermedia entre coautoría y asociación ilícita, y en este caso hay concierto previo, estabilidad y permanencia en la agrupación criminal. Tiempo, planificación.

Añade que respecto de Jonathan Díaz se ingresó a su domicilio por orden de entrada y registro el 15 de septiembre de 2021 en Uno Oriente, y mantenía consigo 8 proyectiles calibre 39 más una escopeta, marca Maverick, aptas para disparo al igual que los proyectiles, sin autorización, y elementos de Carabineros no pudiendo menos que conocer que mantener esas prendas eran de origen ilícito.

En el domicilio de Marco Morales se encontró un arma tipo revolver marca Famae calibre .32, el que fue coincidente al match del arma utilizada en el lugar del homicidio. Además, por dos progresivos en que Cecilia señalaba que la mantenía guardada, y un progresivo en que quería conseguir munición .32, mismo calibre del arma. Todos elementos que permiten señalar que la posesión le pertenece.

En cuanto al arma de fogeo encontrada en el auto de Felipe Ruiz el 17 de mayo, cuando fue allanado, se trata de un arma adaptada apta para el disparo según los informes periciales, y por declaración de Fuentes se dio cuenta de distintos progresivos en que Jonathan –Gokú –, indicaba que habían guardado el arma en el lugar. Luego, a Felipe Ruiz le pegaron puñaladas por ello.

Estima que se ha demostrado la participación de los imputados en cada uno de estos hechos.

La querellante, igualmente estima que se ha logrado acreditar los hechos y la participación culpable de los encausados y releva que la banda cometió al menos tres delitos entre diciembre y marzo, en la modalidad salida de banco, hasta que se cobrara la vida de una mujer, trabajadora y madre. Los acusados estimaban que era legítimo arrebatar ese dinero. Marco Morales y Paola Salinas construyeron su casa con el dinero que arrebatan a víctimas inocentes, tratándose siempre de víctimas similares, trabajadoras. No robaban a empresas o millonarios.

Las sacadoras están absolutamente identificadas en cada banco, por sus características físicas, vestimentas, y actuaban con tanta seguridad, que usaban su propio rut o de sus hermanas

para hacer ingreso a las sucursales. Siempre se usaron dos vehículos, las seguían un tiempo prudente, las intimidaban y usaban armas de fuego

Releva la existencia tanto de prueba directa como indiciaria, la cual es igualmente útil, reiterando las probanzas a que aludió la Fiscalía en cada uno de los hechos.

Refiere que imputan el delito frustrado de carabinero en servicio pues Huerta Salinas hizo todo lo necesario para lograr la consumación del hecho, la víctima se identificó previamente, y no dudó en enfrentarse a tiros con un arma adaptada para el disparo, disparando al sector de la cabeza de Friz, quien no murió, pero vive con proyectil alojado en su cara. No murió por un acaso.

En cuanto a la coautoría, se refiere al aporte o contribución funcional de cada partícipe en los ilícitos funcionales, habiéndose dividido las funciones para la consumación del hecho, conforme lo recoge Cury. Todos sabían del arma de fuego y que estaba cargada. Deberían representarse la posibilidad, por los que todos deben responder por el homicidio; relevando que las sacadoras, además de dicho rol, servían de cobertura.

Sostiene igualmente que se cumplen los requisitos de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal.

Sostiene la falta de seriedad y credibilidad de la prueba de la defensa Carlos Silva, presentando el testimonio de una hermana carente de corroboración y que se evidenciaba como derechamente falso. La pericia se limita a señalar que se usaron fotografías arbitrarias por la PDI, cuando tuvo acceso a todo el video, y no explica suficientemente sus conclusiones, sobre todo de la total inmovilidad de su brazo.

Solicita en definitiva un veredicto condenatorio contra todos los acusados por todos los delitos que se le atribuyen.

La defensa de Jenniffer y Víctor Morales Astete, en su alocución, señaló en primer término que Jenniffer es una mujer, en situación de vulnerabilidad, de 36 años, madre soltera con cuatro hijos.

Sostuvo que no se puede obviar que lo que se imputa como delito base, es el tipo penal de robo con violencia o intimidación, con la lamentable consecuencia, en un caso, que desemboca en la muerte de una persona, pero lo fue por exceso de un sujeto, extremo que no se le puede imputar. Se trata de delitos que en su núcleo apuntan contra la propiedad como bien jurídico. Por otra parte, la prueba es insuficiente para derribar el estándar del legislador para acreditar la participación de su representada en aquellos, pues por mandato constitucional art 19 N°3, inciso final CPR, ninguna ley podría establecer penas sin que la conducta que se sanciona esté descrita en ella. Tratarla de autora es un adelantamiento de la pretensión punitiva, por lo que releva que existe en la legislación comparada un delito específico de marcaje, separado al del robo posterior.

En cuanto al hecho 1, sostiene que se habla de una supuesta interacción entre Marco y Víctor, donde las sacadoras habrían marcado a una persona en la sucursal. El LABOCAR dice que la sucursal no mantenía cámaras internas dentro del Banco Santander, por lo que no hay prueba

directa sino más bien indiciaria. Abarza comete omisiones relevantes. También se aporta como prueba el progresivo 4676 del 28 de mayo, en que en el minuto 20 Jenniffer señala “yo siempre iba atrás, si hubiese estado, te hubiese avisado, pero me tenía que ir a médico”. Es una conversación espontánea con su grupo familiar, siendo imposible asumir que miente cuando lamenta no haber estado en el sitio del suceso para dar aviso de la policía en el hecho N°1. Ese día se había ido a esperar los exámenes oncológicos de su hija menor de 11 años con cáncer a la médula espinal.

Añade que no fue posible establecer quién de las dos supuestas sacadoras les habría enviado un mensaje que se reenvían Marco y Víctor donde se describía a la víctima, a lo que suma que la propia coimputada, Paola Salinas, quien reconoce haber participado en ese hecho y asume responsabilidad, no existiendo antecedentes entonces que fue Jenniffer quien entregó la información, por lo que pedirá su absolución en el hecho 1; y en subsidio una pena como cómplice.

En el Hecho 2, cuando Abarza señala que Jenniffer sacó una fotografía a las víctimas, ello no tiene sustento corroborativo alguno. No está esa fotografía. Es una mera inferencia del marcaje. Se señala que su teléfono habría interactuado con antena a pocos metros del sitio del suceso, al igual que la antena de Paola, entonces, no se puede determinar quién habría realizado el supuesto marcaje, pretendiéndose una responsabilidad penal colectiva, sin atender a que habían más marcadoras que las imputadas, pues el propio Progresivo 4647 del 28 de mayo, a propósito de Víctor y Jenniffer, en donde ella señala que supuestamente buscaría a Gokú para trabajar, pero da cuenta que ellos se habrían salvado con 6 gambas con otras sacadoras.

Si el Ministerio Público no determina quién comunica efectivamente la descripción de la víctima cómo culparla a ella. No es posible descartar que solo ellas hayan participado. Solicita en consecuencia su absolución, o en subsidio un castigo como cómplice.

Respecto del Hecho 3, según el testimonio de Paola es ella quien entregó la información de un cliente que luego sería atacado, no Jenniffer. Por tanto, van a pedir también la absolución, pues el hecho que la puedan situar en una sucursal, no es suficiente para atribuirle la sustracción posterior, sin correlato de ello, y con una coimputada que se lo auto atribuye.

En cuanto al Hecho 4, el resultado final de fallecimiento de la víctima no puede imputársele, pese al movimiento del celular de Jenniffer, que también afecta a Paola y al conductor. No es probanza suficiente por la muerte de una persona, no existe transmisión del dolo homicida.

Pide observar la dinámica de los hechos con perspectiva de género, no eran las mujeres del grupo las líderes o quienes tomaban las decisiones, eran el eslabón más débil. Los hombres se premunían de armas sin que la voluntad de su representada pudiera influir en ello. Estando en la sucursal bancaria no tenía cómo conocer lo que hacía el resto. No tenía el control de ello. Roxin clasifica el dominio del hecho, el que queda determinado por tres requisitos centrales: 1.- existencia de un plan conjunto o común; 2.- ejecución conjunta del hecho; y, 3.- contribución esencial.

A la luz de las probanzas no se pudo acreditar que tuvieron participación conjunta, no estaban en la fase ejecutiva del robo. No se ha podido probar su contribución esencial, más allá de

testimonios de otros coimputados, determinándose que fue ella quien habría comunicado la descripción de las víctimas. Tampoco en la investigación se pudo determinar que usaba armas. No tenían participación en la fase ejecutiva. Las armas eran utilizadas por los hombres del grupo.

En la fase ejecutiva no podría considerarse autora por el artículo 15 N°3 del Código Penal, pues no presencia en la parte ejecutiva del hecho y no toma participación en ella. Lo que hay es complicidad a la luz de la prueba.

Según el propio Abarza reconoce que no se logra posicionar el automóvil en que iban las sacadoras cuando se concreta el atraco. Pasa por el domicilio ya perpetrado el hecho, se señala que pasó por el domicilio dos minutos y fracción después de perpetrado el atraco, cuando la víctima ya estaba trasladada al hospital.

Solicita se le considere cómplice del delito de robo con intimidación. Cita jurisprudencia de la Corte de Apelaciones de Antofagasta que refiere que autor es quien domina el acontecer, quien conduce la dinámica del delito, la centralidad del evento, y partícipes aquellos sujetos que no configuran de manera definitiva su ejecución, son figuras marginales que dejan en manos ajenas el dominio de los sucesos.

Respecto de Víctor refiere que es un joven de 27 años, padre de un niño de 9 años de edad.

Estima que no se ha logrado acreditar su participación en la planificación o concreción del hecho típico. La prueba testimonial no resulta suficiente para derribar la presunción de inocencia

En cuanto a la declaración de Alejandro Huerta Salinas, sostiene que se trata de un testigo que carece de imparcialidad, encartado y tiene interés de atenuar su responsabilidad. Él sitúa a su representado en el lugar de los hechos, pero no es capaz de atribuir participación, descripción de la conducta cometida, no da relato que dé cuenta como él aprecia por sus sentidos lo que Víctor haya desplegado, lo que hace dudar de la verosimilitud de su relato. Lo mismo relató Marco Morales, que no recuerda quien iba manejando ni el rol en el robo, sin describir en concreto ninguna conducta específica de Víctor.

Estima que existe solo prueba indiciaria en su contra, y además se asume que uno de los celulares es de Víctor por el encargo de un curriculum vitae a un tercero, lo que perfectamente puede haber hecho un familiar. Además, existe una fotografía en que la persona que se le vincula a su representado aparece de perfil, no se aprecian sus facciones. Estima por otra parte que las conversaciones que se describen son inocuas.

En cuanto a la detención y supuesta flagrancia, indica que no se verifica por el artículo 130 a) del CPP, sino en un tiempo posterior, en un supermercado. No se le encuentra ninguna especie, ni arma de fuego, blanca o pólvora en sus manos que permitan acreditar que participó en este delito. Tampoco aparece en cámaras. No hay nada que lo permita vincular más allá de testimonios de los encartados, que no son testigos.

Pide en consecuencia su absolución, o en subsidio una pena como cómplice. Entendiendo que es posible que haya estado prestando cobertura por haber estado posicionado en el lugar de los hechos.

La defensa de **Alejandro Huerta Salinas**, expuso que tuvo una actitud colaborativa, que se evidenció en su declaración. Él se posicionó en el lugar de los hechos y reconoció su participación.

En cuanto al 449 bis del Código Penal, estima que no hay elementos fácticos de la agravante, no basta que se haya formado parte de una agrupación, sino que haya estado destinada a cometer delitos. Tal como se logró apreciar de la prueba y alegatos, estamos frente a clan familiar que se dedicaba a cometer estos delitos. Si bien es hijo de un acusado, es una agrupación de carácter familiar o de amistad, no una agrupación cuya función sea única y exclusiva sea el cometer delitos. Además, si concurriese, el artículo 63 del Código Penal es claro en que no produce efectos de agravar las penas las circunstancias inherentes al delito, o que sin ellas no puedan cometerse, y el mismo Fiscal señala que es difícil realizarlo sin marcaje. Es difícil estimar que pueda haberse actuado en solitario. Por circunstancias de hecho de este delito se requiere la participación de dos o más personas. Este delito es imposible de no participar en grupo. Solicita no se reconozca esta agravante.

En cuanto al homicidio frustrado de carabinero en servicio, no cuestionará la participación, pero sí la calificación jurídica. Los elementos fácticos que se desprenden de la prueba se resumen en que intimidó al ocupante del vehículo al exterior de local, había carabineros de civil, se produce un intercambio de disparos con subametralladora de fogeo apta para disparar. La duda es si tuvo la intención de matar o no, y habiéndosele acusado por un delito en grado de frustrado, no cabe atribuirle responsabilidad de haber mediado solo dolo eventual.

La prueba del dolo, por ser interno, debe probarse con prueba indiciaria o circunstancial. Si se atiende al contexto, esgrime, todo ocurrió en un contexto de suma exaltación, afuera de una botillería. Fue descubierto infraganti cometiendo un delito violento, y era un funcionario de civil. La consecuencia lógica es tener una reacción fisiológica, que puede marcar su supervivencia. Es una respuesta de estrés agudo, o lucha por su vida. Es difícil que haya tenido intención directa de provocarle la muerte.

El Ministerio Público dice que se representó la posibilidad de que muriese, y eso es dolo eventual. El dolo eventual se descarta en fases imperfectas de consumación, solo se aplica a los consumados.

Releva que la conducta desplegada por el funcionario, quien según el DAU terminó con lesiones leves, fue seguir participando en el procedimiento e incluso detuvo a una persona. El disparo no tuvo idoneidad objetiva para provocar la muerte de dicho funcionario.

Solicita que se recalifique el delito al de causar lesiones leves a funcionario de carabinero contemplado en el artículo 416 bis del Código de Justicia Militar.

No hará alegaciones respecto del porte de arma prohibida, pues reconoció portar la Zoraki, pero respecto del porte de municiones, no cabe duda que la ametralladora estaba adaptada para disparar cartuchos .380 y se encontró 6 cartuchos y uno en recámara del mismo calibre. Siendo del mismo calibre, el disvalor del porte del arma absorbe el de las municiones, hay un concurso aparente de leyes penales debiendo aplicarse el principio de consunción. Cita un fallo de la Excm. Corte Suprema en tal sentido (7058-2022).

Pide en consecuencia, la absolución por el porte ilegal de municiones.

La **defensa de Jeremy Carrasco**, sostuvo que su representado viene por dos hechos 2 y 4.

Pedirá su absolución por falta de participación en los términos que describe la acusación. La Fiscalía presentó sobreabundancia de pruebas que hace lo mismo con las dudas de su participación y todas las personas materia del juicio. Señaló que debiesen tratarse los delitos de robo simple, y el homicidio simple en forma separada, pues la jurisprudencia tiende por problemas de política criminal, a aumentar en forma deliberada las penas.

Respecto a la agravante concomitante estima que estamos lejos de una asociación ilícita, y en términos de coautoría se cuestiona si se pudiera pensar que este grupo estaba previamente concertado para robar, pero también para herir o matar, lo que nos lleva al dolo en exceso.

Si Jeremy participó en el hecho 4 en que fallece la víctima femenina, ni siquiera puede aplicarse a su respecto la teoría de dolo eventual. Nunca manejó un arma de fuego. Estaba en otro vehículo, independiente, a más de 160 metros del fallecimiento de la víctima.

Esgrime citando doctrina que nadie puede ser perjudicado por actuaciones individuales que sobrepasen el delito convenido, que era robar y repartirse el dinero. Algunos portaban armas de fuego, estas asumieron su propio riesgo y la consecuencia de sus decisiones personales en caso que algo saliera mal. Sostiene que Etcheverry ratifica que quien no concurre al homicidio responderá por robo simple.

En el segundo hecho imputado, reitera que carecía del dominio del hecho y sostiene que según Garrido Montt la responsabilidad de los coautores solo se limita al acuerdo previo, y este no se extendía para herir o matar, hay dolo en exceso.

Alega que además el Ministerio Público no aportó prueba suficiente para acreditar su participación, más allá de toda duda razonable, lo que cede en beneficio de su representado.

La **defensa de Guillermo Cuevas**, indica que ha sido acusado por los hechos N°s 1, 2 y 4, y va a solicitar la absolución por falta de participación.

Como cuestión previa, contextualizando los hechos, el Ministerio Público sostiene que desde diciembre de 2020 Guillermo Cuevas, junto a los demás acusados en forma sistemática y organizada cometían robos con intimidación y violencia por salida de banco. A su representado se le atribuye seguimiento, agresión e intimidación para apropiarse del dinero, y que, por medio de técnicas de investigación, cámaras, redes, antenas, testigos, interceptaciones, se acredita su participación en esta banda.

En clausura el persecutor para sostener esta teoría de la existencia banda indica el Progresivo 2828 donde Marco Morales dice que sus compañeros son el Negro Carlos el Gokú y el Morocho, en una conversación con Kike. El análisis sencillo de ese progresivo es que un sujeto denominado Morocho de ninguna forma se indica que pertenezca a una banda. Por el contrario, este sujeto lo cita para indicar que tenía un conocido en común con Kike.

Cuando se cita este progresivo para sostener la existencia de una banda u organización, no resiste análisis. Lo que dice es que se conocían.

Esta versión de Felipe Ruiz, que sería el único no domiciliado en el Barrio Chino, invitado por Carlos Silva. En redes aparecen fotos en común, pero el oficial Felipe Abarza, reconoce que estos elementos respecto a Cuevas Aravena no existen. Quizás se hace una mención aislada por el testigo Iván Córdova, pero es circunstancial, como conocidos del Barrio. No establecen la existencia de una banda. Cuevas Aravena, que asocian a Morocho, se menciona tangencialmente en dos interceptaciones. Además, en la investigación cuando el funcionario a cargo en una de las bases de datos establece que en GENCHI hay dos sujetos Morocho y se investiga solo a uno, sin explicación.

Entiende en consecuencia que no se acreditó que fuese parte de la banda.

Respecto del hecho del 15 de diciembre de 2020 en el Santander de Maipú, la Fiscalía dice que hay una declaración Marcelo Yáñez que fue introducida por el funcionario Abarza y que Guillermo Cuevas estaría posicionado por el Progresivo 5713, en que hablan del Viejo Morocho, de lo que colige que respecto de este hecho no existen evidencia ni indicio ni antecedentes contextuales serios.

En el ilícito del 12 de febrero de 2021 en el Banco Estado de Puente Alto, están las declaraciones de Felipe Ruiz y Jeremy Carrasco, las que el persecutor dice que son corroboradas científicamente, no existiendo prueba científica alguna. Por el contrario, las declaraciones de las víctimas quienes no pudieron desconocer su relato espontaneo a carabineros y a la PDI dan cuenta que en este hecho participan sujetos de nacionalidad extranjera, colombianos o venezolanos. Respecto de Guillermo no hay nada.

El 8 de marzo de 2021 en Isabel Riquelme N° 3.666 Maipú. El persecutor dice que concertados previamente siguen a las víctimas en un segundo vehículo, del cual desciende para intimidar abordarlo y huir. En la clausura el Ministerio Público agrega que cuenta con cámaras de seguridad donde se observa por apariencia física y características, que Cuevas intimida a la pareja de la occisa y que Jeremy también lo declara. No hay análisis de dichas características

Discrepan en consecuencia de la participación que se le atribuye en esta agrupación criminal y en los hechos ya referidos, no pudiendo comentarse en que fue detenido en marzo de 2021, por el asunto de un robo de una carnicería el día del Joven Combatiente. No hay prueba directa que permita involucrarlo con uno de los hechos, ya sea videos grabados u otros. Solo se habla en este hecho 4 que se baja una persona con un polerón celeste.

Cuando no se logra determinar la conducta desarrollada por Cuevas, no se puede establecer por relatos, pues ha sido mencionado por causas ajenas a los hechos investigados, por terceros ligados, o por su apodo.

No se esmeró la Fiscalía en determinar que alguno de los sujetos en la imagen es Guillermo Cuevas., solo se pretende acreditar su participación por testimonios vagos

El propio funcionario policial de la PDI a cargo de la investigación dice que no existen progresivos de interceptaciones telefónicas de él, tampoco escuchas en que se oiga intervenir a él, no hay perfiles de redes sociales analizados a su respecto, no existen interceptaciones telefónicas., no hay tráfico de llamados o datos en relación antenna. No existen imágenes o análisis de imágenes comparativos, pericias antropométricas ni de huellas dactilares o ADN, por lo que solicita su absolución.

La **defensa de Jonathan Díaz Gaete**, pide en primer término una sentencia absolutoria por infracción a garantías constitucionales, esgrimiendo con excepción del hecho N°6, que es el allanamiento a su domicilio, tiene relación con las declaraciones y violación a los artículos 91 y 93 letra g) del Código Procesal Penal, por la declaración de los imputados a la policía, sin la presencia de su defensor, ya que solo pudo haberse hecho las diligencias para acreditar su identidad. Refiriendo que la garantía del artículo 93 letra g) es en relación al derecho a guardar silencio.

Indica que Jeremy Carrasco guardó silencio en el juicio oral y el funcionario Abarza, violando ese derecho, dio cuenta de sus declaraciones en sede policial, por lo que ha declarado por el imputado,

Lo refiere respecto de Jeremy Carrasco, Felipe, Yoshua, y también Catalina Sánchez, puesto que ninguno declaró en esta audiencia, pero se reprodujo igualmente sus declaraciones.

En cuanto al hecho N°6 reclama la vulneración por la omisión de la obligación de registro en el hecho 6, en relación que se refiere allanamiento y Orden de ingreso, puesto que el funcionario Daniel Plaza, y Camilo Bravo de la PDI, declaró que no había registrado la declaración en que Díaz Gaete habría señalado que las armas eran suyas, vulnerando con ello el artículo 288 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 19 N° 3 inciso 5 de la Constitución.

En cuanto al hecho 4 pedirá la absolución por falta de participación. Se habla de prueba indiciaria, pero su parte presentó una pericia química de la PDI en que, desde una muestra levantada desde la víctima, se hizo un comparativo con Jonathan y Marco y salió negativo, no explicándose por el persecutor por qué no se le realizó a Carlos Silva. Esa prueba indiciaria era necesaria

Señala que se encontraron 4 armas. Un arma era del padre de Felipe Ruiz, y una Famae en un domicilio que no era de representado, añadiendo que el proyectil que se sacó de la víctima, calibre 38 no coincidía con ninguna arma que se encontró.

Arguye que el trabajo investigativo ha sido débil. No se presenta un ADN, no se le saca a Carlos Silva. No se hace un antropométrico. Se compara a Jonathan con una foto en que estaba

durmiendo o el uso de un banano cruzado, lo que no es ni indiciario. Prueba directa no hay, solo indiciaria e indirecta.

Se opone a la valoración de los imputados, pues esgrime que ellos tienen derecho a mentir, o no declarar bajo juramento, además sostiene que no fue detenido en flagrancia, y la escucha telefónica a su respecto con Yáñez es ambigua. Lo mismo respecto del Progresivo 2828 de 2019 en que Marco Morales habla de compañeros. No hay posicionamiento de antenas a su respecto y cuando se oye que Jeremy dijo que quiero trabajar con Díaz Gaete, eso era para futuro.

En el video exhibido no se ve claramente, hay debilidad en los comparativos y no hay antropométrico.

Sostuvo que en el hecho 3 del 16 de febrero en el video 8 de los otros medios de prueba de este hecho ni se acredita quién era quién, y habría que darle valor a la declaración de un coimputado, que no puede declarar bajo juramento, la que puede tener valor, pero acompañada de otros antecedentes. Agrega que los reconocimientos son el 16 de septiembre, de los coimputados.

En el Hecho 2 se dijo por las víctimas que tenían acento extranjero, no hay reconocimiento, no hay especies, no está grabado en ese hecho. Las declaraciones de los coimputados es la prueba directa, una foto durmiendo y otra con un hijo. No hay comparativo con fotografía del imputado.

El 12 de febrero no está situado. Ni por video ni por antenas. Abarza dice que es el cúmulo, pero aquel son solo redes sociales, declaración imputados y escucha telefónicas.

En cuanto al porte de armas pedirá absolucón solamente, por vulneración de garantías, atendida la omisión del deber de registro.

Respecto de la agravante concomitante sostuvo que no concurre, en los 4 hechos son diferentes imputados. Jeremy y Ruiz no participan en todos. No hay asociación ilícita, falta jefatura, o el tiempo. No se cumplen los requisitos para estimarla concurrente.

La **defensa de Carlos Silva** sostuvo que mantuvo una teoría colaborativa respecto del hecho 2. Prestó declaración, se posicionó en el lugar, dio cuenta del seguimiento desde Banco Estado a personas, lo que fue concordante con la prueba de la Fiscalía.

Respecto del hecho 3, en Maipú, estima que la prueba fue insuficiente, no observándose en cámaras de vigilancia. En los videos signados como N°8 no se observa la acción que realiza cada uno de los sujetos. La PDI le atribuye responsabilidad, por ser compañero de los otros acusados, vivir en un mismo sector, o conocer a Felipe del Sail azul. No hay declaración de víctimas en este caso. En el hecho 4, en Cerrillos, hay prueba insuficiente de su participación. Existe grabación, video del N° 56 de los otros medios de prueba del hecho 4. Se aprecian características físicas de quienes se observan. Él tiene una malformación en su mano izquierda, refrendado por Abarza y Alvarado lo refrendan y en una de las fotos de Facebook una de esas fotos se observan sus dedos recogidos. En el video 56 se aprecia a persona con sobrepeso, movilidad en ambas manos, mano izquierda extendida, que realiza el ingreso al auto apoyando ambas manos en la puerta

Declaró, además, por la defensa Estefany quien estaba el 8 de marzo en el domicilio de la madre con Carlos y su grupo familiar, tal como él lo declaró en estrados. También compareció Igor González, perito criminalístico exponiendo un informe antropométrico, se comparan sus características físicas, peso, altura, con imágenes, y no dio un match positivo, teniendo este sujeto movilidad en ambas extremidades. PDI no lo visitó en su sede penal, no hizo mediciones, no acompañó un certificado del grado de movilidad de su brazo izquierdo.

A su respecto no existía posicionamiento georreferencial o interceptación telefónica, solo un análisis comparativo de redes sociales, relevando que se nombran en la investigación a otros sujetos, Huevo, Daniel Chupao, Bryan Maturana o el negro Mauri.

Marco Morales que dijo participar en el hecho 4, y no mencionó a Carlos Silva en el Qashqai diciendo que el “Chupao” sacó la cartera, al igual que Paola Salinas. No se le realizó prueba de ADN, pese a sindicársele como el sustractor

Se menciona a Felipe, en dos declaraciones, por su vínculo con Carlos Silva, se dio cuenta de su cercanía, pero el vehículo en el que normalmente se movilizaba no participó el 8 de marzo de 2021.

Estima que para la agravante del artículo 449 bis se requiere tener permanencia en el tiempo para este delito, no bastando que se haya actuado dos o más personas.

Solicita absolución por falta de participación en los hechos 3 y 4 de la acusación, por prueba insuficiente.

La **defensa de Marco Morales y Paola Salinas**, indicó que como se adelantó presentaría una teoría colaborativa respecto de ambos acusados, quienes declararon en estrados pese a los evidentes problemas de la audiencia.

Respecto de Paola Salinas ella manifestó su intención de declarar en el primer día, en contra de la voluntad varios coacusados, y de manera personal y detallada da cuenta de su participación en cada uno de los hechos. Su relato es concordante con prueba del persecutor.

Aunque ya se había situado en cada uno, explicó la dinámica en el interior, cuando ingresaba, qué miraba y señalaba que persona marcar y se comunicaba por el teléfono o Wsp al exterior. Se puede ver que en ambas oportunidades se retira de las sucursales antes que las víctimas.

En el Hecho 1, de diciembre de 2020, divisa a la víctima afuera del banco. Tal como se ve en cámaras de seguridad y declaración de Abarza, en ese hecho estaba en evidente estado de gravidez, tiene su hijo 8 días después del hecho, pero se insiste en que iba en el interior del auto blanco haciendo seguimiento a la víctima. No es posible que en un embarazo de término anduviese en seguimiento en auto con muchas más personas. Respecto del Hecho 2 del 12 de febrero de 2021, la acusada indica lo mismo que las tres víctimas que declararon, en la sucursal la cajera a viva voz llamó a las personas de la herencia, lo que es coincidente totalmente con su declaración, y se avisó al exterior. En el Hecho 3, de 16 de febrero del mismo año, además de declarar funcionarios

policiales y una perito por las lesiones no declara ninguna víctima, ni testigo presencial. La declaración de la acusada es conteste en lo ocurrido en el interior banco y su actuar, tal como sale en las imágenes. En el Hecho 4, del 8 de marzo de 2021, en que se provocó el fallecimiento de víctima Ruth Bocanegra M., ella declara la hora y cómo llegan en el vehículo con Jeremy Carrasco. En estrados dice como vestía la víctima, señala la maniobra cortando el tránsito. Maniobra en que solo tiene autonomía el conductor.

Refiere que a que los testigos señalan que es agrupación, o banda y que su participación no se limitaba solo a marcar, sino que presta cobertura y realizaba seguimiento; indica que, en todas las imágenes, fotos o videos, en ninguna se aprecia o verifica que Paola haya prestado cobertura y se haya encontrado en el lugar de la sustracción. Los funcionarios deducen como el modus operandi que estaban en el momento sustracción, pero no se logra acreditar, no bastando una mera deducción. Debe haber certeza en imágenes. El funcionario que realiza los fotogramas dice que no se la ve subir a ningún vehículo. Él revisó cada imagen para fotogramas.

De las escuchas telefónicas, señala que varias son interceptaciones de terceros, si bien algunas con Marco, se interceptó a hermanas y una tía. Pide una valoración negativa de aquellas puesto que son terceros y aseveran hechos o circunstancias que no les constan. No mantienen interacción con su hermano Marco, ni conocen su casa en Villarrica. No pueden tener certeza de su participación.

Indica que, por ser marcadora, no sacadora, cuestiona su participación como autora en los 4 robos con intimidación y el homicidio.

Señala que, conforme a una posición subjetiva formal, según Garrido Montt, es autor quien ejecuta el tipo, es quien realiza la acción decide concretarlo y lo ejecuta. Tiene el dominio funcional del hecho no pudiendo hacer responsable por el todo a quien solo realiza una parte. Debe estar en presencia de la ejecución del hecho, y no se pudo acreditar la presencia en el sitio de la extracción del dinero, por lo que le resultaba imposible el manejo del destino final de la acción.

Indica que, el dominio final del hecho lo tiene quien lo comete, también quien controla la voluntad o conducta de otro, pero el cómplice no tiene la capacidad de decidir la no consumación del delito. El cómplice no lo ejecuta, coopera. Esgrime que no se le pueden imputar resultados finales, sobre todo el 8 de marzo, que culmina con la muerte de la víctima. No tiene el dominio definitivo del hecho ejecutado, queda en manos de un tercero.

Respecto de Marco Morales, manteniendo una teoría colaborativa, él aclara los hechos, aunque se adelantó que en el N°7 se pediría absolución, pero refiere que el persecutor no rindió prueba suficiente para acreditar su participación, y no basta para ello su sola confesión, por lo que en el Hecho 1, pide su absolución, ya que solo se muestran mensajes de texto que podrían vincularlo ese día. No existe prueba de cuál fue la participación o conducta de su representado.

Los testigos, ya sea víctima y funcionarios policiales hablan de la dinámica, refrendada por el video que se exhibió. Señalan lo mismo, pero no pueden dar por hecho la participación de Marco

Morales. En el Hecho 2, las víctimas concurrieron y M.E.L.H. testigo presencial, pero no fue posible acreditar participación. No se logra captar el momento de la intimidación y no hay reconocimiento. El testigo dice haber visto al copiloto del auto azul, dando rasgos físicos faciales, antes de ponerse la capucha, pero no se realizó exhibición de fotografías por si podía reconocer a alguno; a lo que añade que estas víctimas señalaron en su primera declaración que algunos tenían acento extranjero. Existe igualmente insuficiencia probatoria, no bastando su sola confesión.

En el Hecho 3, de 16 de febrero no concurrió ninguna víctima, aunque sí Abarza por todos los hechos y funcionarios de la BICRIM Maipú quienes no tuvieron contacto con la víctima, y no encontraron evidencia balística. La grabación del local de la esquina - Benjavier - se aprecia con gran dificultad, no se ve con precisión cuantos bajan del auto blanco, si alguien baja del azul, no se sabe y los funcionarios insisten que son de los dos. No hay testigo presencial o alguna descripción

Indica que no cuestiona la existencia de los delitos, están acreditados, sino que cuestiona la participación y en estos tres casos no existe prueba suficiente.

Señala que se dio cuenta por un funcionario de la BICRIM Independencia, cuando comienzan la investigación por el hecho del 16 febrero, habrían identificado a varios sujetos, y ninguno de ellos se trajo a este juicio, incluso se interceptan llamadas por las que se conoce que perpetrarían otro ilícito el 17 de mayo, se habla de sujetos como el Huevo, Ingrid, Bryan, que Huevo estaba en el banco con otras sacadoras. Estos dos testigos funcionarios policiales pudieron determinar distintas personas asociadas a la investigación de la BIRO Occidente, al Huevo, al Hueso Jonas, negro Mauri y Lolo y la BIRO occidente sin razón alguna los deja fuera de toda investigación. Estima en consecuencia que no está acreditada la participación de su representado.

Respecto del Hecho del 8 de marzo, Marco declaró y se posicionó con el arma de fuego. Explicó por qué percuta el arma, lo que es coincidente con los dichos del marido de la víctima fallecida, quien dice que se estaciona en el frontis, llega un auto del cual descienden 4 sujetos, se corre hacia atrás y cierra con seguro. Luego Marco dice que al querer abrir la puerta estaba con seguro. Luego golpea el vidrio sin resultado, y dispara al vidrio de arriba abajo para abrir. No se percata que Ruth recibe el impacto, solo cuando ve al otro sujeto con sangre se percata que estaba herida. Se exhibió el video de lo ocurrido y Marco no logra verse en detalle por la reja, se ve especie de humo cuando Marco percuta el arma

Se acreditó como causa de muerte el traumatismo torácico por proyectil, y una trayectoria de arriba a abajo, de derecha a izquierda, de adelante a atrás, lo que permite determinar que el disparo no fue directamente al cuerpo de la víctima, fue en el sector axilar y desciende en forma pronunciada, su intención era solo fracturar el vidrio. Existe un dolo de robo, no dolo de homicidio. La lesión no fue producida para asegurar la sustracción o que no oponga resistencia, sino solo para abrir la puerta.

En cuanto al Hecho 7, solicita su absolución, pues ha quedado establecido que el domicilio o residencia de él está en Villarrica hace bastante tiempo, con Paola y sus hijos. Se señala una

escucha telefónica. Declara la madre del acusado, sin presencia abogado no obstante estar en calidad de detenida. Indicando que era de Marco, no obstante que vivían ahí otros familiares, incluso señala que otra arma pertenecía a un tercero, por lo que no se le puede imputar su tenencia. No siempre se quedaba a pernoctar en el domicilio de su madre, no se ha establecido a pesar de las vigilancias.

Sostiene que no concurren los elementos de la agravante del artículo 449 bis, pues una agrupación u asociación denotan estructura, finalidad específica y no solo la mera concurrencia dos o más sujetos activos, sino elementos organización y permanencia en el tiempo, lo que no se acreditó.

No se puede aseverar, además que Marco sea el líder, siendo que es el único que vive fuera de Santiago. En ninguna escucha telefónica se le aprecia organizando un grupo para salir a trabajar, o buscando vehículos para ocuparlos en un robo.

Solicita que en los 4 primeros hechos se atribuya la calidad de cómplice a Paola y su absolución en el caso del homicidio. En cuanto a Marco la absolución en los 3 primeros hechos y en el cuarto, reconoce autoría por el robo y absolución por homicidio, más la absolución en el hecho 7.

El **Ministerio Público al replicar** reitera los delitos por los que acusó, y que en el caso de los delitos de robo, fueron realizados por una agrupación delictual dedicada a perpetración delitos de robo, las que seleccionaba previamente sus víctimas al interior sucursales, bancarias, por ello se denomina “salida de banco”; labor realizada por un grupo de sujetos que una vez que las víctimas se retiran con el dinero, son seguidas por un segundo grupo, en el que pueden o no estar los primeros, y proceden a la sustracción en lugares que previamente han determinado como el mejor lugar para consumir esta sustracción. Cada integrante de esta agrupación debe realizar la acción para la que fue concertada previamente. Cada uno sabe su función y su rol y tiene conocimiento de que al no realizar dichas funciones el plan no se cumple. Todos cooperan para la perpetración del plan que en conjunto habían determinado. Esto es lo que en doctrina desarrolla como la teoría del dominio funcional del hecho. Cada uno responde como autor, y el dolo es común. Es relevante en este sentido el fallo de la Corte Suprema rol 30163-2020.

Jenniffer Morales y Paola Salinas pertenecen al primer grupo, el que va a las sucursales y selecciona a las víctimas, señalando la defensa de Paola ser cómplice y la de Jenniffer que no tiene participación alguna y debe ser absuelta, solicitando subsidiariamente se le tenga como cómplice. Pide el rechazo de dicha solicitud.

Abundante prueba que da cuenta que ambas se las posicionan en las sucursales bancarias por antenas y tráfico de datos obtenidas de sus teléfonos. Se las ubica asimismo en el lugar en que se provoca la sustracción del dinero; y con posterioridad en el Barrio Chino, en Lo Espejo, donde quedó determinado que se repartían el botín. Quedó expuesta la forma en que se obtuvieron estos teléfonos. Recuerda que se obtuvo por el teléfono levantado el 15 de diciembre de 2020 al acusado Víctor Morales Astete. Se obtuvieron las cámaras de vigilancia de las sedes bancarias, tanto

interiores y exteriores. Solo faltaron las del exterior en una ocasión. En esas cámaras se visualiza a ambas acusadas en este rol de sacadoras, de la selección de las víctimas, haciendo llamadas o teniendo comunicaciones, incluso en algunos casos se logró probar que se habían comunicado con aquellas personas que los esperaban afuera. Paola Salinas se comunica con Felipe Ruiz en el hecho de Puente Alto. Se pudo observar las vestimentas que aquellas ocupaban, que además fue coincidente en más de un hecho. Aquellas fueron incautadas al momento de la detención y exhibidas al tribunal. también como elemento de prueba de la participación, se incorporó interceptaciones telefónicas que en sus progresivos se desprende esta participación, a modo ejemplar el progresivo de Paola y Alejandro Huerta, su hijo, en esta escucha que conversan del hecho del 15 de diciembre de 2020, preparando la teoría de su defensa, pero particularmente hay un hito, que no solo los posiciona en ese hecho, sino también, al viejo Morocho. Ale le pregunta a madre si el viejo Morocho disparó, respondiendo Paola que nadie más lo hizo. Otra escucha telefónica relevante, para la participación de Jennifer y Marco Morales es la que reproduce una conversación entre ambos hermanos. En ella Jennifer le reprocha a Marco en que este no se involucra en una contienda entre Caro, pareja de Alejandro, quien estaría amenazando a Catalina, que es cuñada de Jennifer, pues Yoshua recibía amenazas de parte de Caro, para entrega de dinero, mencionando que hablarían de los hechos del 15 de diciembre de 2020. Tb se exhibió otro progresivo de una comunicación de Jennifer con Víctor. En aquella Jennifer le refiere a Víctor que ella siempre iba detrás, que podría haber avisado la presencia de Carabineros, y evitado su detención. Jennifer también se posiciona en ese lugar, dice no haber estado en ese seguimiento, pero también está la escucha en que Jennifer le dice a Paola, y a la abogada que sí estaba en este seguimiento.

Es relevante por la función que cada uno cumple y de qué manera es coherente con el plan trazado para que este se cumpla a cabalidad. Con la información entregada por quien está al interior, el del exterior logra saber lo que pasa adentro. Hay mensajería de chat que se extrajo del celular de Víctor Morales, cuyo destinatario era Marco Morales, en que se reenvía un chat en que se hace mención de unos ciudadanos chinos.

Esta información es relevante, dada la forma de comisión de los hechos, para vincularlo con el plan. Posicionan a las acusadas Paola y Jennifer en calidad de autoras, cumpliendo determinada, organizada y planificadamente, un rol determinado para la consecución del resultado final. Si ese rol no era cumplido el delito de salida de banco no se iba a poder cometer.

La defensa de Víctor Morales Astete pide absolución por falta de prueba que lo vinculaba a la participación y la Fiscalía reitera su solicitud de condena, pues el acusado fue detenido en flagrancia, bajo hipótesis de flagrancia, en las inmediaciones del lugar donde se consuma la apropiación del dinero, ya que se le detuvo en supermercado cercano, por Carabineros, luego de bajarse del vehículo negro y huir del lugar. Se encontró un banano en el vehículo, y una cédula de identidad correspondiente al acusado, además de otros documentos. Pero también desde el lugar de los hechos se levanta el teléfono celular de aquel, por la entrega que hace un testigo, al momento en

que el acusado corre, este celular se le cae, y el testigo lo aporta como evidencia. Abarza explicó la importancia de ese celular para conocer otros copartícipes de este hecho. A Víctor además se le posiciona en la sucursal de calle Pajaritos, con ocasión que desde dicho teléfono se extrae mensajería de Wsp que mantiene con Marco Morales. Tanto Víctor como Marco se posicionan a las afueras del banco para estar listos para el seguimiento y luego consumir la sustracción de los dineros.

Sin perjuicio de aquello, los coimputados Marcelo Yáñez y Yoshua Véliz, detenidos y ya condenados, refieren que concurren al lugar en compañía de Víctor Morales Astete, con la finalidad de sustraer dineros.

Respecto a la defensa de Alejandro Huerta, que cuestiona la calificación jurídica, en relación a la imputación de homicidio frustrado a funcionarios de Carabineros, señala que esta imputación se funda en una acción determinada del sujeto de disparar contra funcionario, el que previamente se había identificado como tal y lo había conminado a detenerse. Huerta lo apunta, y le dispara con el arma adaptada que portaba, al tercio superior de éste lesionando su rostro, lugar donde se ubican órganos vitales. El propio imputado en una conversación que tiene en el Progresivo 5713 con su madre, refiere que no siguió disparando porque esta arma se trabó. Esto tiene una corroboración en que el funcionario Quijada indica que al momento que levanta dicha arma a fogeo adaptada, la examina y verifica que se encuentra trabada. En idéntico sentido lo dijo el perito balístico que hizo pericia de dicha arma.

Este conjunto de acciones constituye dolo directo, por lo que el desarrollo imperfecto en que se encuentra, frustrado, es punible. El acusado no logra la muerte de este funcionario poniendo todo de su parte para ellos por causas independientes de su voluntad.

También se hace referencia a la subsunción de las municiones en relación al arma de fuego cuando estas son compatibles, pero la Ley N° 17.798, establece tipos penales diferenciados para arma prohibida y para las municiones. Es de fogeo adaptada, por ende, prohibida, y el art 17 B de la misma norma refiere que deberán ser considerados y sancionados en forma independiente.

Respecto a la defensa de **Jeremy Carrasco**, quien también solicita absolución por falta de participación, solicita se rechace tal alegación. Sostiene que es relevante recordar cómo se llega a su identidad. Dicha investigación se inicia en la BIRO Sur quienes revisan las cámaras de vigilancia, por las calles en que las víctimas circularon, desde sucursal Banco Estado al lugar de la apropiación, en Puente Alto. A la revisión se visualiza el Suzuki Aéreo gris claro que participa en estos hechos y que las víctimas refieren en sus relatos. Se determina que es de propiedad de una mujer fallecida. Los policías verifican con patente los pórticos y logran determinar un tránsito habitual que va desde Lo Espejo hasta Colina. En esa comuna se le hace control de identidad y se logra determinar que el conductor era Jeremy Carrasco quien estaba con su pareja. Con ese antecedente, teniendo la identidad del usuario. Se le pide a compañías de teléfono de los números ocupados por él. Con dicho número, se posiciona en las inmediaciones de los bancos el 12 de febrero de 2021 y el 8 de

marzo de 2021. Se le posiciona también en el lugar de las sustracciones y en el recorrido al Barrio Chino. Se visualiza el vehículo en los pórticos el 8 de marzo de 2021, volviendo, y en momentos simultáneos en que vuelve al Barrio Chino el Nissan Qashqai rojo. Además, en una de las cámaras de los pasos pórticos se ve al conductor manteniendo una polera blanca con logo Diesel. Es la polera que se levantó al momento de su detención en el domicilio que tenía en Lo Espejo, en el Barrio Chino.

Hay un aspecto de relevancia, por qué solo algunos teléfonos se posicionan y otros no, y es particularmente porque quien tiene que estar en constante comunicación con los de adentro de las sucursales son los conductores de los vehículos. Jeremy Carrasco es conductor del Suzuki en los dos hechos referidos. Él además tiene rol específico en este engranaje, dejar a las sacadoras en las sucursales, esperarlas, para luego reiterarlas del lugar, para también hacer el seguimiento.

El 8 de marzo de 2021, este vehículo, realiza una serie de maniobras distractoras al vehículo de la víctima, señalado por el marido de Ruth y corroborado por las cámaras de vigilancia de las calles en que se levantaron dichas evidencias, maniobras que obedecen a un plan preestablecido, no es casual, lo hace con el objeto de distraer y que se logre posicionar el vehículo rojo atrás de la víctima. Realiza una acción funcional en este plan predeterminado y en su caso, además, proporciona los medios para ello, al hacerlo con su propio vehículo.

Fue mencionado por Felipe Ruiz, en relación a los hechos del 12 de febrero de 2021 y 8 de marzo, pero los acusados Marco Morales y Paola Salinas en estrados también lo ubican o posicionan como conductor en idénticas fechas

En cuanto a **Guillermo Cuevas** es relevante que existen escuchas telefónicas de otros coimputados, quienes sin saber que estaban siendo interceptados hablan de la participación de aquel, el día 15 de diciembre de 2020; reiterando la conversación entre Paola Salinas y Alejandro Huerta en que Alejandro le consulta si el viejo Morocho también había disparado a carabinero. Luego el otro Progresivo entre Joselyn Morales con una tal Tía Maggie, en que Joselyn le comenta a sobre el hecho del 15 de diciembre de 2020, haciendo mención que había disparado el guatón Ale. Hace mención al Viejo Morocho, refiriendo que en una ocasión el Morocho y Marco la habían invitado a participar de dicha agrupación.

Guillermo Cuevas fue encontrado como contacto en el teléfono de Víctor Morales, bajo perfiles como Morocho y Viejo Morocho.

Indica que Guillermo Cuevas forma parte de esta agrupación, es compañero de delitos de Marco Morales, Carlos Silva y de Jonathan, pues el 30 de marzo de 2021 fue detenido junto a otro compañero de esta misma agrupación, Carlos Silva, en un delito de robo en una carnicería. Con ese apodo funcionarios consultan a GENCHI si hay una persona recluida que obedezca a ese apodo, y en ese contexto se entrega esta identidad, tal como su defensa refirió había dos que se identificaban bajo ese apodo, pero esta información se analiza en el contexto de la carpeta y solo este Guillermo Morales, Morocho, es que el que tiene todos estos nexos a los que ha hecho mención.

Los coimputados Marcelo Yáñez y Yoshua sindicaron que uno de sus compañeros a bordo de esos vehículos era Guillermo Cuevas o Morocho. A su vez Felipe Ruiz, ya sentenciado, refiere que el 12 de febrero concurrieron junto a Guillermo Cuevas, al igual que Jeremy Carrasco en relación al hecho del 8 de marzo. Marco Morales y Paola Salinas en estrados lo ubican en los hechos del 15 de diciembre de 2020, 12 de febrero de 2021 y del 8 de marzo del mismo año.

En cuanto a las legaciones de **Carlos Silva Olivares**, hay imágenes que lo posicionan el 12 de febrero de 2021 en los hechos, imágenes claras y nítidas que no existe posibilidad de desconocer. Tanto así que su defensa optó por la colaboración. Se ve su rostro, su forma de caminar, de desplazarse, el movimiento de sus extremidades y la forma como ocupa sus vestimentas, particularmente el jockey.

Es posicionado en los hechos del 16 de febrero del año 2021 por Felipe Ruiz, con quien tenía un vínculo de amistad, a quien Carlos Silva invita a ser parte de esta agrupación, según sus dichos. Es importante recordar que el 17 de marzo de 2021 son detenidos Felipe Ruiz y Carlos Silva Olivares con ocasión de delito de conducción con paca patente oculta, siendo identificado como copiloto de Felipe.

A su juicio el día 8 de marzo de 2021 Carlos Silva es quien extrae la cartera de la víctima en momentos en que esta se encontraba herida y se había roto por impactos balísticos las ventanas delanteras del auto de la víctima. Esto justamente por la corporalidad que tiene el sujeto que realiza la acción, vinculándolo con imágenes del día 12 de febrero de 2021.

Felipe Ruiz lo vincula al delito del 16 de febrero de 2021 y Jeremy Carrasco al del 8 de marzo de 2021. Todas ante policía y en presencia del Ministerio Público.

Este acusado mantenía un vínculo de amistad con Guillermo Cuevas y otros miembros. De la agrupación. Con Guillermo Cuevas fue detenido el 30 de marzo de 2021 por el robo a una carnicería, y se desprenden comunicaciones de Facebook de vínculos de amistad con Marco y Jonathan, pero también tiene conversaciones con Jeremy Carrasco. Se exhibió, una en que Jeremy se identifica como su hijo Valentino; y sin duda que tenía vínculo con Felipe Ruiz.

Respecto a **Jonathan Díaz** se señala que no hay antecedentes de su participación y se pide absolución, lo que se rechaza por la Fiscalía. Él participa el 15 de diciembre de 2020, lo que se desprende de una conversación de un progresivo en interceptación a él y Marcelo Yáñez, alias Legua, en esa conversación expresamente Jonathan dice que se salvó de ser detenido porque se cambió de camioneta, aludiendo a la Great Wall. Dice que siempre iba en esa camioneta, refiriendo un continuo. Marcelo Yáñez y Yoshua Veliz lo posicionan el 15 de diciembre de 2020 como parte de la agrupación. Felipe lo posiciona en los hechos del 12 y 16 de febrero de 2021; y Jeremy Carrasco el 8 de marzo de 2021.

A juicio del Ministerio Público, por rasgos físicos y características, es quien utiliza el arma de fuego encontrada en el domicilio de la madre de Marco Morales. La usa disparándole al vidrio de la

puerta del conductor, lugar en que se posiciona Carlos Silva para luego sustraer la cartera con el dinero.

También hay conexiones y comunicaciones en redes sociales con el resto de la agrupación, particularmente en Facebook, con Carlos Silva, con Víctor Morales y con Marco Morales. Hay un progresivo o escucha que da cuenta de este sentido de una agrupación con permanencia en el tiempo. Entre Jenniffer y Víctor Morales, en que en un pasaje Jenniffer le indica a Víctor que no ha salido, que va a ir a buscar al Jonathan o Gokú, y hacen mención que él sale sólo cuando le falta plata, por lo que se prueba su participación en la agrupación.

Defensa hizo mención a la absolución de tenencia arma de fuego y municiones en su domicilio, con ocasión de vulneración de derechos. Hace mención que no se consignó o registró una declaración. Pero de los dichos del oficial no se desprende que se le tomó declaración, solo se hace una consulta, pero ello no empaña la obtención de la prueba, ya que dicha evidencia debía ser levantada y periciada aun obteniendo como respuesta a la consulta un no. Jonathan no tiene permiso o autorización de porte de arma o municiones. Es en ese domicilio que estaba asignado para él, en una habitación que no estaba siendo utilizada por otra persona, es donde se encuentran estas armas. Por tanto, no cabía otra posibilidad que imputar dicha tenencia al imputado en cuestión. En esa habitación incluso había una fotografía del acusado.

Respecto de Marco Morales Astete, la defensa refirió que debía ser absuelto no obstante su testimonio en tribunal, pues nadie puede ser condenado solo por sus propios dichos, pero el Ministerio Público no lo basa en eso, es posicionado por tráfico de antenas y de datos, por sus teléfonos en todos los hechos a excepción del ocurrido el 15 de diciembre de 2020, en las cercanías de las sucursales, de los lugares de la sustracción y posteriormente en el Barrio Chino, donde se reúnen para la distribución.

El 15 de diciembre de 2020 no se realiza ese posicionamiento, pues había otra prueba relevante. Precisamente los chats de mensajería o Wsp que tuvo ese día con su hermano Víctor Morales Astete. Comparten inclusive ubicación en esos chats. Se entrega evidencia valiosa de su participación, de la forma y de los lugares a que se desplazarían.

Estás además las declaraciones de Felipe Ruiz y Jeremy Carrasco. Felipe lo sitúa en los hechos del 12 y 16 de febrero y Jeremy el 12 de febrero y el 8 de marzo de 2021. También existen progresivos que dan cuenta de la conversación con su hermana Jenniffer. Ella le hace mención que debe interceder para que la pareja de su hijastro, Alejandro, cese con las amenazas en contra de Catalina por los hechos del 15 de diciembre de 2020, para que no declarara, pues sino Catalina iba a declarar en su contra por estos hechos.

Participa en estos hechos como autor, en los robos con violencia e intimidación y en el robo calificado. Se dictó a su respecto una orden de entrada y registro tanto en su domicilio en Villarrica como el que mantenía en Lo Espejo, en casa de su madre. Se hace así, pues justamente había escuchas telefónicas que daban cuenta que Marco Morales mantenía un arma en ese lugar. Una

entre Evelyn y Cecilia, en que Evelyn dijo que habló con Marco en relación al arma. Cecilia cuando se hace esta entrada dice que el arma pertenece a su hijo Marco. Marco, además, en una comunicación con el Kike, hace mención que mantiene arma en casa de su hermana. Esa arma es relevante para la investigación, pues es aquella que se utilizó el 8 de marzo por Jonathan Díaz Gaete. El arma fue periciada, estaba apta para el disparo, y tuvo coincidencia con el proyectil balístico que se encontró alojado en el asiento del conductor del vehículo.

Se exhibió un Progresivo de Marco con Matías en que le solicita que le consiga municiones y otra arma. Dice que tiene una chica que le sirve, haciendo referencia a esta marca FAMAE.

Insiste en que todo da cuenta agrupación, un grupo de personas destinado al delito de robo, se cumple con los presupuestos del artículo 449 bis. Hay permanencia en el tiempo, de diferentes escuchas se desprende que habían cometido, o pretendían seguir cometiendo delitos, además de la participación continua que tuvieron en estos hechos, en que en tres ocasiones se utilizaron las armas que portaban

A juicio del persecutor todos los integrantes conocían la existencia de estas armas, y tomaron conocimiento de la utilización de aquellas, asumiendo su participación, por lo que participaron del dolo inherente en aquello.

Respecto a la vulneración de garantías alude a la libertad de prueba. La prueba que se pueda incorporar son las que se filtraron en la Audiencia de Preparación. Si pasan esa valla pueden ser exhibidas. En dicha instancia se escucha esto de limitar prueba por vulneración o ciertos testigos de oídas, pero aquello no pasó, ya estamos en la valoración. En el auto de apertura no hay limitación, por lo que su ponderación o valoración, tiene que ser vinculada en base a las corroboraciones u otros elementos de prueba rendida. Respecto de las declaraciones de Yoshua, se hizo el 15 de septiembre de 2023, sin abogado, pero fue corroborada y tuvo una nueva declaración, con su abogada defensora. Lo mismo ocurrió con Felipe Ruiz.

Respecto de la de Jeremy Carrasco nunca ha sido cuestionada, y se encuentra presente su abogado defensor. No puede alegarse vulneración de derechos cuando esa vulneración es respecto de su coimputado y su propia defensa que no lo hace.

Jeremy Carrasco posiciona al resto de la banda, de la cual se tiene posicionamientos de antenas. En la declaración del hecho del día 12 de febrero de 2021 en Puente Alto, menciona que participó Felipe Ruiz; y está la de Felipe Ruiz, en presencia de su defensor, que señala que estaba Jeremy y se posiciona con antena. En el caso ocurrido el 8 de marzo Jeremy Carrasco lo habla en dicha declaración, la que fue corroborada por la versión en estrados de Paola y Marco, quienes también están posicionados con antenas e imágenes de cámara.

La querellante replica, reitera respecto a la coautoría en los delitos de robo con violencia y robo con homicidio la teoría del dominio funcional del hecho, que requiere contribución funcional a la consumación del hecho común, en el entendido que si cada uno se retira el plan fracasa, pero cada actividad es distinta a la otra y por sí sola son incapaces del resultado final, agregando que se

domina la acción también, desempeñando una división de trabajo con otros, y este es el dominio funcional, donde ninguno cuenta con el dominio total, pero cada uno domina el hecho global al desempeñar una función esencial para ello. La coautoría no es accesoria, cada uno es responsable de la totalidad del hecho. La función de las sacadoras es esencial para la consumación del hecho común, sin su información no era posible. Tampoco sin la contribución esencial de la violencia y apropiación. En el robo con homicidio, cada uno de los coautores sabía que el colectivo tenía armas de fuego cargadas y se iban a usar si fuera necesario y no hicieron nada para evitar que se usaran. Ya en dos ocasiones anteriores se usaron. Refiere que para que sea coautoría también en el exceso, basta que los demás obren con dolo eventual. El concertado para un robo con intimidación en que iban compañeros con armas cargadas y no hizo nada para impedirlo, aunque solo ha hecho o dicho que no lo hagan, debe responder.

Añade que Marco disparó a una distancia muy corta a la víctima con la finalidad de asegurar el resultado de la acción. Fue dolo directo, pero a lo menos lo fue con dolo eventual, por la posibilidad cierta de un disparo a esa distancia puede matar. Marco se iba ir con el dinero a como diera lugar. No cabe duda que, con motivo u ocasión del robo, es la imputación correcta

Respecto homicidio frustrado de carabinero también obró Huerta con dolo directo. Las armas están hechas para matar, no lesionar. Se apunta al tercio superior del cuerpo, a su cabeza, su intención era matar y disparó primero. Friz no murió providencialmente, pero Huerta puso todo de su parte para hacerlo y no se dio por circunstancias ajenas a su voluntad. En cuanto a la pericia y la falta de residuos de pólvora en sus manos, sostiene que tampoco le encuentra al policía Friz, por lo que no obsta al resto de la prueba.

Respecto insuficiencia probatoria defensas señala que los medios de prueba permiten acreditar debidamente el contexto adecuado y son corroborados entre sí para acreditar la participación de los acusados.

Hace presente que existe un informe pericial bioquímico que se enviaron tómulas de Carlos Silva o Guillermo Cuevas, y no se exhibió porque no hubo resultados positivos, la muestra era muy poca. Esas muestras estaban y fueron conocidas por las defensas.

La defensa de Víctor y Jenniffer Morales Astete hace presente insiste en la debilidad probatoria, basándose principalmente en prueba indiciaria.

Reitera además que, si se atribuye a Paola haber comunicado a Felipe Ruiz el hecho en Puente Alto, entonces no se entiende que acción le habría correspondido a Jenniffer. Se pretende vender un pack un paquete completo de responsabilidad compartida sin precisar la conducta punible, no alcanzándose el estándar requerido por el legislador. No se ha logrado posicionar a las sacadoras en la faz ejecutiva del delito. Si podían o no estar, la presunción de inocencia impone ante la duda aquella debe prevalecer.

Se ha hablado que es un clan familiar, y ello explica por qué se encontró la cédula de identidad de Víctor Morales en el auto del 15 de diciembre. Como todos eran familia había

pertenecías de su representado en un auto en que compartan salidas familiares. Esta prueba indiciaria no es suficiente para atribuirle participación en un hecho de tal gravedad. Más aún cuando se señala que el celular que sería de su representado, lo habría recogido un testigo. Además, los testigos no son capaces de reconocer a su representado, insistiendo en su absolución.

Releva el progresivo en que Jenniffer y Víctor hablan, y Jenniffer se lamenta de no haber estado, que siempre iba atrás. Se debe probar en cada hecho la cobertura, no solo de manera genérica. Luego de eso argumenta que ese día ella no había estado por una cita médica de hija tratamiento oncológico. En cuanto a la teoría invocada de Roxin, este autor concluye que el exceso de dolo no afecta a los demás, pues la razón es el plan común. Aquí lo que más puede haber es plan común para robar, no para quitarle la vida a una persona, ese hecho accidental no puede gravar a las demás personas, no es parte de plan común. El hecho que ocupen armas es propio de robo con intimidación, son artefactos para intimidar. El hecho que se incorporen armas no significa que estén concertadas en quitarle la vida a una persona. Si ese fuera el caso, no habría comunicación del dolo. No la afecta el robo con homicidio, pide sentencia absolutoria, o en subsidio se la califique de cómplice por no haber actuado en la fase ejecutiva.

La defensa de Alejandro Huerta insiste en que aquel no actuó con dolo directo al percutar el arma. Como lo señaló todas estas circunstancias deben analizarse criterio ex ante. Lo que pasó o debió haber pasado por la mente de su representado, reiterando que era una dinámica de suma exaltación, por el propio delito. Lógicamente cuando fue sorprendido infraganti por funcionarios policiales, iba a tener una reacción de vida, iba a tratar de salir del paso y darse a la fuga y asegurar su impunidad. Por eso disparó esta arma. No logra acreditarse que haya tenido la intención directa de causar la Muerte. Según las alegaciones de la Fiscalía estamos frente a dolo eventual. Se representó la posibilidad de muerte y lo aceptó. Es dolo eventual, lo que es incompatible con una fase imperfecta del delito. Alejandro se vio acorralado y para salir del paso disparó esa arma aceptando posibilidad de resultado, pero no con intención directa. Puede incluso haber actuado con dolo eventual, con la calidad de funcionario, pues estaba vestido de civil, quizás no sabía que estaba frente a un funcionario policial, puede no haberlo escuchado.

Respecto al 17 B de la ley de armas, que establece un concurso real de delitos, ello no se refiere al porte de municiones, sino que fundamentalmente a delitos que se cometen con armas, como robo u homicidio, e insiste en que el porte de municiones se resuelve por el principio de consunción, en un concurso aparente de leyes penales.

La defensa de Jeremy Carrasco al replicar señala que el artículo 334 del Código Procesal Penal, prohíbe la incorporación de registros y documentos en audiencia de juicio. La declaración debe ser directa, indelegable, y prestarse sin vulneración de garantías constitucionales, en presencia de un abogado defensor. Acá dos tercios del juicio se ocupa con declaración de un inspector, que no puede ser una transcripción de una supuesta declaración de su cliente, en la carpeta investigativa.

Esta característica de la declaración que debe ser directa, indelegable, le resta validez absoluta a una declaración aun cuando sea un funcionario de la PDI que la parafrasea.

Está contaminada la evidencia por vulneración de garantías constitucionales, esa declaración de su cliente no tiene ninguna validez en un juicio oral. Señalando que el fundamento principal de su petición de absolución es la eventual vulneración de garantías por incorporación de la declaración de su representado en el juicio y va a redundar en una valoración negativa de la prueba, esta declaración de la declaración del inspector Abarza.

Las defensas de Guillermo Cuevas y Jonathan Díaz reiteran la insuficiencia probatoria para acreditar su participación en los hechos. Respecto a la prueba indirecta sostuvo que los indicios deben cumplir ciertos requisitos para establecer la participación. Debe ser acreditados, plurales, concomitantes al hecho y debe existir una relación lógica y racional entre los indicios y el hecho que se prueba, no tratarse de pura especulación, y esos requisitos no se cumplen. No hay ninguna corroboración de los elementos ofrecidos en el juicio para un veredicto condenatorio.

Respecto Díaz Gaete, reitera que la incorporación de declaraciones de otros imputados durante la investigación, sin asistencia letrada, no deben ser analizadas o ponderadas como medio de prueba, y la alegación de vulneración de garantía en el hecho 6 por omisión de la obligación de registro. La obligación de registro forma parte del bloque de garantía que el constituyente impuso al legislador como obligación de respeto derechos fundamentales del imputado. No puede estar al arbitrio de un funcionario policial qué se consigna o no. El no consignar todo priva a la defensa de los antecedentes para una adecuada defensa.

La defensa de Carlos Silva, al replicar sostuvo que supuestamente se lo posiciona en los hechos del 16 de febrero de 2021 por don Felipe Ruiz, quien prestó declaración el 15 de septiembre de 2021, la que no fue ratificada en este juicio, sino que traída por funcionarios como testigos de oídas. No pudo ser contrastada por la defensa, por ganancias secundarias de su abreviado. Los testigos de oídas no resultan suficientes para condenar, y por el expediente de solicitar una nueva muestra a su representado podría haber contado con prueba científica que dé cuenta de su participación.

Respecto de los vínculos amistad de Carlos, quien vive en mismo sector que los acusados, son vecinos, de niños. no es prueba suficiente para condenarlo. Ratifica la solicitud de absolución de su representado N° 3 y hecho N°4 por falta prueba suficientes y se hace parte respecto a la declaración de Jeremy y Felipe Ruiz, por vulneración garantías que resguardan el debido proceso.

La defensa de Marco Morales y Paola Salinas, en su réplica, insiste en complicidad, pues no tiene dominio de resultado final, solo realiza una parte. No podía decidir la consumación o no del tipo penal. No tiene intervención ni poder para determinar el resultado, es complicidad y no autoría.

Respecto de Marco, insiste que su mera confesión no es suficiente para arribar a una condena., es el persecutor quien debe probar los hechos materia de la acusación, y aquella debe ser del todo suficiente para pasar sobre la presunción de inocencia.

En cuanto hecho 4, señala que fue acreditado que el disparo no fue directo o a quema ropa, y nunca con intención de matar. El video permite acreditarlo. En el Hecho 7, no hay interceptaciones o escuchas. En el domicilio de Marco Morales en Villarrica no se encontró arma alguna. Su madre declaró estando detenida, desconociendo las circunstancias de su declaración, el mismo día de la detención sin presencia abogado, por lo que no debiera tener valoración.

Reitera el resto de sus alegaciones y mantiene las solicitudes hechas respecto de ambos.

Los acusados, habiéndoseles otorgado la palabra de conformidad a lo dispuesto en el artículo 338 del Código Procesal Penal, para que manifestaren lo que estimasen conveniente, guardaron silencio, con excepción de Carlos Silva Olivares quien refirió que no participó en el robo del 8 de marzo, se han visto imágenes de su brazo y en este día vino con polera, para evidenciar que no tiene movimiento alguno, que su brazo se mueve por inercia al caminar. Solo participó en lo que reconoció en su declaración.

SEXTO: Convenciones probatorias. Que según fluye del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Proposición fáctica acreditada, prueba de cargo y valoración. Que, con el mérito de la prueba producida e incorporada en el curso de la audiencia de juicio oral, que es la única que debe servir de base para la adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento, apreciada con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal por unanimidad, dio por establecidos y acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“Que a partir de diciembre del año 2020, Marco Morales Astete, Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Víctor Morales Astete, Guillermo Antonio Cuevas Aravena, Alejandro Huerta Salinas, Carlos Silva Olivares, en conjunto con otros sujetos, algunos ya condenados en estos autos, se dedicaron de manera sistemática y organizada a cometer diversos delitos de robo con violencia e intimidación, utilizando para ello armas de fuego en contra de personas que previamente han retirado importantes sumas de dinero por caja desde las sucursales bancarias. Este modus operandi es conocido como salida de banco. Para ello, dividían sus actividades en dos grupos: el primero, integrado por Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, quienes ingresaban al interior de las sucursales bancarias, simulando ser clientas, para posteriormente proceder a identificar o marcar a las personas que retiraban dinero desde las cajas pagadoras de dichas instituciones financieras. Posteriormente, esta información era transmitida hacia los integrantes del segundo grupo de la organización delictual, compuesto por Marco Morales Astete, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas, Guillermo Antonio Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares y otros, quienes al recibir la información siguen a las víctimas seleccionadas desde la sucursal bancaria hasta cierto lugar, donde procedían a agredirlas e intimidarlas con armas de fuego con el objetivo de sustraerles

el dinero retirado por caja. Con el objeto de asegurar la comisión del delito, las sacadoras o marcadoras también participaban en el seguimiento a las víctimas, una vez que éstas salían de los bancos, particularmente prestando cobertura al actuar de sus compañeros de delito, con el objeto de evitar que la intervención de terceros pudiera frustrar la consumación del mismo.

Hecho N° 1: *Que el día 15 de diciembre de 2020, a las 14.58 horas aproximadamente, en el banco Santander ubicado en Avenida Pajaritos N° 3020, en la comuna de Maipú, Jennifer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de la víctima de iniciales J.J.Z.L., quien procedió a retirar la suma de \$3.877.305 en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por éstas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en las cercanías del Banco Santander abordo de dos vehículos, siendo identificados como Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas, Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Jonathan Díaz Gaete y otros sujetos, quienes se encontraban en las cercanías del Banco Santander a bordo de dos vehículos, siendo encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.*

Una vez que la víctima de iniciales J.J.Z.L., se retiró de la sucursal bancaria con el dinero, abordó el vehículo marca kia, modelo sorento, en compañía de M.A.L.J. dirigiéndose hasta un local comercial ubicado en calle Alaska N°. 1368, en la comuna de Maipú, siendo seguidos hasta ese lugar por Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas y otros en el vehículo tipo jeep de marca Great Wall, modelo Hover 2.4, de color negro, de placa patente única BSYZ-60, mientras que en un segundo vehículo tipo sedán de color blanco, lo hacían a bordo Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, y Jonathan Díaz Gaete, Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo. Una vez que la víctima y su acompañante llegaron a su lugar de destino, estacionaron su vehículo, donde fueron interceptados por estos sujetos descendiendo algunos de los vehículos en los que se movilizaban, y premunidos de armas de fuego procedieron a intimidar a las víctimas sustrayéndoles la totalidad del dinero que habían retirado desde la entidad bancaria.

Una vez producida la sustracción del dinero, y en momentos en que se disponían a darse a la fuga en los vehículos previstos para ello, el funcionario de Carabineros Antonio Elías Friz Martínez, de la SIP de la 25 Comisaría de Maipú, que se encontraba en el lugar, al ser alertado de este ilícito por los llamados de auxilio de las víctimas y testigos, procedió a identificarse a viva voz como funcionario de Carabineros de Chile, instante en que Alejandro Huerta Salinas para facilitar su huida o evitar su detención, efectuó disparos con un arma a fuego del tipo sub ametralladora modificada para ser utilizada como arma de fuego, apta para el disparo, directamente al sector de la cabeza del funcionario policial, resultando finalmente con lesiones consistente en una herida en labio.

Luego de ello, Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, y Jonathan Díaz Gaete, abordaron el vehículo sedan blanco y se dieron a la fuga, no siendo detenidos, mientras Víctor Morales Astete y otros dos sujetos abordaron el vehículo Great Wall, colisionando con un árbol a los pocos metros de emprender la huida, razón por lo cual continuaron su escape a pie, siendo detenido posteriormente Víctor Morales y otro sujeto más.

Por su parte, Alejandro Huerta Salinas, luego de disparar en contra del funcionario de Carabineros, se dio a la fuga del lugar corriendo, siendo detenido a los pocos metros, momentos después a que se desprendiera de un arma tipo pistola subametralladora de fogeo de marca Zoraki, modelo 925, adaptada y modificada para arma de fuego calibre .38 auto con 9 municiones en su interior, que portaba sin las autorizaciones legales pertinentes.

Hecho N° 2: Que el día 12 de febrero de 2021, a las 13.48 horas aproximadamente, en el banco Estado ubicado en avenida Concha y Toro N° 96, de la comuna de Puente Alto, Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de las víctimas de iniciales E.E.M, S.Q.V., G.E.M. y R.M.E., quienes procedieron a retirar la suma de \$7.210.000 pesos en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por las marcadoras a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en las afueras de la sucursal a bordo de dos vehículos, siendo estos Marco Morales Astete, Jeremy Carrasco, Carlos Silva Olivares, y otro, encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que las víctimas se retiraron de la sucursal bancaria, fueron seguidas a pie por Carlos Silva Olivares, para luego, continuar la vigilancia a bordo del vehículo de marca Chevrolet modelo Sail de color azul de placa patente única YF-3910, en donde se encontraban sus compañeros de delitos, entre ellos, un sujeto como conductor del vehículo, y Jonathan Díaz Gaete, acompañados de un segundo vehículo de marca Suzuki modelo Aéreo de color gris de placa patente única JWDY-75, en donde se encontraba el conductor Jeremy Carrasco Aránguiz, en compañía de Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Paola Salinas Quevedo y Jenniffer Morales Astete..

Una vez que las víctimas llegan hasta calle Tocornal N°. 293 de la comuna de Puente Alto, Carlos Silva Olivares, Jonathan Díaz Gaete, Marco Morales Astete, y Guillermo Cuevas Aravena, abordan a las víctimas premunidos de armas de fuego, intimidándolas, logrando sustraer la totalidad del dinero en efectivo que mantenían, para posteriormente huir del lugar.

Hecho N° 3: Que el día 16 de febrero de 2021, a las 13.20 horas aproximadamente, en el banco Scotiabank ubicado en Avenida Pajaritos N° 2465, de la comuna de Maipú, Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior

del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de las víctimas de iniciales L.P.L. y su padre de iniciales P.P.P., quienes procedieron a retirar la suma de \$39.000.000 millones de pesos en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por ellas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en los alrededores de la sucursal a bordo de dos vehículos, siendo estos Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, Carlos Silva y otro, encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que las víctimas se retiraron de la sucursal bancaria, abordaron el vehículo marca Hyundai, modelo Elantra color burdeo, de placa patente única SJ-9804, con el objeto de dirigirse a la sucursal del Banco Estado, ubicado en el centro de Maipú, siendo seguidas en todo momento por los vehículos Marca Kia, modelo Cerato, color blanco, donde se encontraban Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, y Carlos Silva; y un segundo vehículo de tipo sedan, marca Chevrolet, modelo Sail, de color azul placa patente única JWDY-75, en el cual se movilizaba y conducía un sujeto como conductor, en compañía de Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, llegando hasta la intersección de las calles Manuel Rodríguez y Chacabuco, en la comuna de Maipú, lugar donde se estaciona la víctima de iniciales L.P.L, descendiendo de su automóvil, momento en el cual, los vehículos que los seguían se detienen, bajando de estos, Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete y Carlos Silva, portando armas de fuego, quienes intimidan a la víctima, la cual intenta huir, sin embargo, uno de estos efectúa un disparo con arma de fuego, el cual impacta a la víctima causándole lesiones por proyectil balístico, de mediana gravedad, sustrayendo así el dinero, para luego los sujetos abordar los vehículos y huir del lugar.

Hecho N° 4: Que el día 8 de marzo de 2021, a las 10.57 horas aproximadamente, en el banco Santander ubicado en calle Las Américas N°.68, comuna de Cerrillos, Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, previo concierto y con distribución de funciones con los restantes integrantes de la banda criminal, simulando ser clientes se posicionan estratégicamente en el interior del banco con la finalidad de tener visión directa hacia el accionar de la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, quien procedió a retirar la suma de \$7.000.000 (siete millones de pesos) en dinero en efectivo, hecho que fue comunicado por estas a los restantes integrantes de la banda criminal, quienes se encontraban en los alrededores de la sucursal a bordo de dos vehículos, siendo identificados como Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares, Jonathan Díaz Gaete y Jeremy Carrasco Aránguiz, encargados de efectuar el seguimiento y materializar la apropiación del dinero a través de la utilización de armas de fuego.

Una vez que la víctima se retira de la sucursal bancaria con el dinero en su poder, abordó el vehículo marca JAC, modelo J4, de color gris, de placa patente única LTYL-80, el cual era conducido por su cónyuge y víctima de iniciales J.F.D.V., con el objeto de dirigirse a su domicilio. En dicho contexto, Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, abordaron el vehículo de marca Suzuki, modelo Aéreo, de color gris, de placa patente única YF-3910, el cual era conducido por Jeremy

Alexander Carrasco Aránguiz en circunstancias en que se suma al seguimiento de las víctimas un segundo vehículo, de marca Nissan modelo Qashqai de color rojo, el cual mantenía la placa patente única LFVP-43 en el que se trasladaban Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares y Jonathan Díaz Gaete, en compañía de otros sujetos.

Así las cosas, la víctima de iniciales J.F.D.V, en compañía de su cónyuge y víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, llegan hasta su domicilio ubicado en calle Isabel Riquelme N°. 3666 en la comuna de Maipú, donde J.F.D.V estaciona su vehículo y desciende del mismo, circunstancia en la que llega al lugar y se detiene el vehículo de marca Nissan modelo Qashqai de color rojo, descendiendo Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena, Carlos Silva Olivares, y Jonathan Díaz Gaete, quienes portando armas de fuego proceden a apuntar e intimidar a las víctimas J.F.D.V mientras que Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, continuaba en el interior del mismo, en el asiento del copiloto, procediendo J.F.D.V. a cerrar los seguros de las puertas del vehículo, situación que fue advertida por los acusados quienes encontrándose por los costados del vehículo y premunidos de armas de fuego efectúan al menos dos disparos, hacia el interior, causándole la muerte a la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola por Trauma Torácico por Proyecto Balístico. Aprovechando la situación, y encontrándose fracturada la ventana de la puerta del conductor, Carlos Silva Olivares sustrae desde el interior del vehículo el bolso de la víctima en el que mantenían el dinero previamente retirado desde la sucursal bancaria.

Mientras se cometía este hecho, el lugar era resguardado por Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo y Jeremy Carrasco Aránguiz quienes se movilizaban en el vehículo Suzuki, modelo Aéreo, color gris, placa patente única YF-3910, este último como conductor, propendiendo con ello a realizar labores de cobertura del delito y asegurando que la consumación del mismo no fuese frustrada por terceros.

Hecho N° 5: *Que el día 17 de mayo de 2021, mientras el conductor del vehículo marca Chevrolet, modelo Sail, color azul, placa patente única JWDY-75, transportaba a un grupo de sujetos, entre ellos, a Jonathan Díaz Gaete, uno de aquellos mantenía y poseía un arma de fuego sin marca ni modelo visible, modificada como arma de fuego y apta para el disparo y 5 cartuchos balísticos en su interior, circunstancia en la que fueron fiscalizados por personal de Carabineros alrededor de las 12:15 horas en calle Avenida Forestal 2,232, de la comuna de Conchalí, momento en que un sujeto a quien no se pudo identificar, a objeto de no ser descubiertos, oculta en el compartimiento central del vehículo la especie ya referida.*

Dicho vehículo fue retirado de circulación siendo trasladado hasta los aparcaderos municipales ubicados en camino Lo Echevers N° 920, en la comuna de Quilicura, lugar donde funcionarios policiales, previamente autorizados por el 9° Juzgado de Garantía de Santiago, proceden al registro del mismo encontrando e incautando el arma referida.

Hecho N° 6: *El día de hoy 15 de septiembre de 2021 a eso de las 04:10 horas, personal policial ejecutó una orden de entrada y registro en el domicilio ubicado en pasaje Uno Oriente N°.*

6725, comuna de Lo Espejo, previa autorización del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, encontrando en el interior al imputado Jonathan Elizardo Díaz Gaete, encontrándose en una habitación aledaña a la que pernoctaba, dentro del cajón de una cómoda 8 proyectiles balísticos calibre 38 mm; de igual manera en la cama superior del camarote que se encuentra al costado poniente de la habitación, se encontró 1 escopeta marca Maverick, modelo 88, N° serie MV55668T, con 5 cartuchos de escopeta calibre 12; además, en el suelo de la habitación, en una bolsa de tela color crema, se encontraron 2 poleras color verde con logo OS9 de Carabineros, 1 polera verde marca “El Tio”, 1 gorro tipo jockey color verde con logo de Carabineros de Chile OS7 y 1 mascarilla color verde con el logo de Carabineros.

Hecho N° 7: El día de hoy 15 de septiembre de 2021 a eso de las 04:00 horas, personal policial ejecutó una orden de entrada y registro previa autorización del 9° Juzgado de Garantía de Santiago, en el domicilio de Marco Antonio Morales Astete, ubicado en José Joaquín Prieto Vial N°. 834, torre 03, departamento 314, comuna de La Cisterna, lugar en donde éste mantenía y guardaba, sin las autorizaciones legales pertinentes, específicamente en un bolso de color negro que se encontraba en un dormitorio; 1 arma de fuego tipo revolver marca Famae, calibre .32 metálico, la que mantenía en su tambor 1 cartucho calibre .32, y 3 cartuchos calibre 7,65 mm.”.

Para dar por acreditada la proposición fáctica que antecede, se han tenido como elementos de convicción la prueba de cargo presentada por el Ministerio Público, que fue concordante entre una y otra para establecer la dinámica de los sucesos recién referidos, la que no fue desvirtuada en forma suficiente, por la actividad argumental y probatoria de la defensa.

Con el objeto de realizar un adecuado análisis y valoración de la prueba, se comenzará, con la testimonial producida en juicio por el persecutor, se continuará con la pericial y se concluirá con la documental, sin perjuicio de la incorporación de otros medios de prueba realizada durante las declaraciones prestadas en audiencia, las que se analizarán conjuntamente con aquellas. Seguidamente, se analizará los elementos de acreditación de las diversas defensas que desarrollaron una actividad probatoria en el proceso.

Los deponentes citados como prueba de cargo, previo juramento y promesa de rigor, en síntesis, declararon lo siguiente:

I.- TESTIMONIAL

1. En primer lugar la Fiscalía presentó ante estrados al testigo **Felipe Andrés Abarza Cifuentes**, inspector de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente, quien refiere que el año 2021 integró un grupo que llevó a cabo la investigación relacionada con delitos de robo en su modalidad “salida de banco”.

Indica que, dentro de este tipo de modalidad, que está compuesto por una banda criminal, existen en su generalidad, dos roles definidos: en primera instancia lo que se dedican a marcar a la víctima en la sucursal bancaria; y, en segundo lugar, los que se dedican a sustraer el dinero que sacan las víctimas del banco.

Releva que en este caso existía una particularidad que pudieron establecer, que consistía en que, si bien existen esos dos roles ya definidos, la participación de los integrantes que se dedicaban a marcar a las víctimas no terminaban ahí, pues de igual forma, continuaban en labores de seguimiento y además de cobertura, cuando los demás integrantes de la banda quitaban el dinero a las víctimas.

Explica que se dio inicio a la investigación el 8 de marzo de 2021, cuando estaba en el grupo de su especialidad, a cargo de detectives preparados, recibieron las instrucciones del Ministerio Público de la Fiscalía Regional Occidente, por lo que se trasladaron a la calle Isabel Riquelme N°3.666 de la comuna de Maipú, para realizar los trabajos o primeras diligencias en un delito de robo con homicidio, acaecido unas horas antes. Llegaron a las 14:15 hrs., tomó contacto con un funcionario de Carabineros, Luis Barra, quien estaba resguardando el sitio del suceso, quien le señaló la dinámica del delito. Dijo que la víctima del delito estaba en Hospital El Carmen, y que con anterioridad aquella había ido a una sucursal bancaria en Cerrillos. El hecho ocurrió en el frontis del domicilio de la víctima, el ya señalado. Luego de ello se dedicaron como grupo de trabajo a inspeccionar el sitio del suceso, esto es, el frontis del domicilio de Isabel Riquelme N°3.666, en el que se pudo observar en la platabanda del lugar, afuera del portón de acceso vehicular, restos de vidrios, correspondientes a un vehículo. Luego de eso, en el interior del domicilio, en el patio delantero, estacionado un vehículo marca Jac, modelo J4, color gris plata, cuya placa patente era la LTYL-80.

Indica que este vehículo claramente se encontraba con ambos vidrios de la puerta delantera fracturadas, la del conductor y del copiloto, lo cual era concordante con lo que habían visualizado al exterior del inmueble. Además, a simple vista en el interior del vehículo se observaba gran cantidad de manchas pardo-rojizas.

Seguidamente, en esta misma inspección, se percató que, en el segundo piso del inmueble, en el frontis, había una cámara de seguridad, por lo que solicitaron visualizar los registros de aquella. Tomó contacto con el hermano de la víctima, de iniciales E.U.V., quien les permitió el acceso a esas grabaciones y pudo observar la dinámica del delito.

Añade que, para esta inspección, además, solicitó un grupo de la Brigada especializada y equipo especializado del Laboratorio de Criminalística Central (en adelante LACRIM), acudiendo peritos balísticos, bioquímicos, fotográficos, planimétricos y peritos en huellas.

Posteriormente le tomó declaración al esposo de la víctima fallecida, en dependencias de una brigada cercana, de iniciales **J.D.V. quien, mediante su declaración policial en calidad de víctima**, dijo que ese 8 de marzo de 2021, alrededor de las 10:30 hrs. de la mañana, se había dirigido a bordo del vehículo Jac, modelo J4, en compañía de su señora fallecida Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, a la sucursal del Banco Santander, ubicado en calles Las Américas N° 68 de Cerrillos, con el fin de retirar dinero pues mantenían una PYME relacionada con confección y venta de ropa y necesitaban abastecerse de materiales.

En su declaración refirió que dejó a su cónyuge en sucursal a las 10:30 hrs. y fue a una sucursal de Starken muy cerca del banco. Posteriormente, alrededor de las 11:21 hrs. del mismo día se contactó con su cónyuge, quien le señaló que había finalizado el trámite bancario para que la fuera a buscar. Él se dirigió a la sucursal bancaria, su cónyuge sale, se sube como copiloto y se dirigen ambos por calle las Américas en dirección al norte. Posteriormente viran por Salvador Allende al poniente, luego vuelven a virar por Lo Errázuriz al norte y finalmente toman la calle Isabel Riquelme al poniente.

De acuerdo a su relato, llega al frontis de su domicilio y se estaciona en el exterior, en el sector de la platabanda. Al descender del vehículo se da cuenta que en Isabel Riquelme se detiene una SUV color rojo, del cual observa que descienden 4 sujetos, dirigiéndose uno de ellos hacia él. Él indica que sintió en ese minuto, además de un disparo y un golpe en su pie, y le grita a su señora que arranque, lo que no hizo la víctima, pues ella habría cerrado las puertas del vehículo con pestillo.

Luego de eso, él observa que dos sujetos se acercan al puesto de conductor, todo esto por el exterior, y comienzan a golpear el vidrio. Uno de ellos percuta un disparo al interior del vehículo. Esa situación de igual forma es emulada por quien estaba en la parte del copiloto y de igual forma este sujeto percuta un disparo.

Seguidamente, la víctima indica que uno de los dos sujetos que estaba posicionado en la parte del conductor ingresa parte de su cuerpo al interior del vehículo y extrae un bolso que portaba su cónyuge, para posteriormente la totalidad de sujetos, abordar el vehículo modelo SUV, color rojo y huir por calle Isabel Riquelme en dirección al poniente.

Al final de su relato la víctima indicó que le llamó la atención del recorrido desde el banco al inmueble un vehículo gris que vio por el retrovisor que lo seguía por calle Las Américas, pero que después dejó de verlo y no le tomó mayor importancia.

Sostiene el testigo Abarza que, en razón a esto, la claridad de la ruta que habían realizado las víctimas y lo que él pudo visualizar de las cámaras de seguridad y antecedentes del cónyuge de la víctima fallecida, establecieron que el delito podría tener como modalidad el de salida de banco; explicando que las imágenes mostraban que los sujetos buscaban sustraer la cartera de la víctima, no era un portonazo, ni algo similar, no tratan de sustraer el vehículo.

Refiere que, junto a su equipo, se abocaron a reconstruir la ruta que había realizado la víctima desde la sucursal de Las Américas N° 68 hasta su domicilio particular. Gran cantidad de detectives de la Brigada realizaron el levantamiento de cámaras de seguridad del recorrido y realizaron empadronamiento de testigos tanto en el sitio del suceso como en la entidad financiera.

El 9 de marzo de 2021, un equipo perteneciente al grupo que conformaba el inspector Esparza, se trasladó a la sucursal señalada, en la que pudieron tomar contacto con una trabajadora del lugar, **una funcionaria que se desempeñaba en el sector cajas de iniciales C.C.A.** Indica que al tomar contacto con esta trabajadora, mediante declaración policial prestada en calidad de testigo,

ella señaló que trabajaba en dicha sucursal hace 6 meses, y que el día 8 de marzo de 2021, ella estaba trabajando puesto N° 4, había atendido a una mujer alrededor de las 11:10 hrs. del 8 de marzo, quien solicitaba el cobro de un vale vista, por lo cual la cajera le pidió su cédula de identidad, y procedió a verificar en sistema el cobro. Ella se percató que no mantenía ningún tipo de pago asociado a su nombre, situación que le indica a esta mujer y le llamó la atención que la cliente se lo tomó con mucha calma, pues cuando daba esa respuesta la mayoría reacciona de forma ofuscada, y agrega que pensando que podía ser un cobro del 10 % le preguntó quién sería el pagador, consulta que la testigo no respondió.

Continúa la cajera señalando que después, por lo que había visto en la prensa, pues fue ampliamente divulgado por los medios de comunicación, en compañía con el vigilante observaron las cámaras de seguridad del banco, y se percataron que esta mujer, en momentos en que la cajera realizaba sistema, manipulaba en todo momento su teléfono celular y no para revisar registros del vale vista.

Esta testigo aporta el RUT de dicha mujer al equipo, con un documento en que se registraba en un tramo horario los clientes que había atendido, el cual correspondía al 17.001.263-1.

Seguidamente el mismo equipo investigador continuó el trabajo de empadronamiento y levantamiento de antecedentes al exterior de la sucursal bancaria, y contactaron a **la testigo de iniciales Y.Z.S.**, a quien se le tomó declaración policial, y señaló que trabajaba hace alrededor de 5 años en un kiosko al exterior de la sucursal bancaria, y dijo que el día 8 de marzo entre las 10 o 10 y media llegó un vehículo gris que se estacionó al costado del kiosko, del cual bajaron dos mujeres. A una de ellas la reconoció, pues dijo que era recurrente que fuera a dicha sucursal bancaria en las fechas de pago, los días 15 y 30 de cada mes. Estas mujeres fueron a la sucursal y luego de 20 minutos, una de ellas, la que reconoce, salió de la sucursal y se fue a su lugar de trabajo, donde habría comido un completo, llamándole la atención que siempre usaba su teléfono y estaba preocupada de la salida de la sucursal bancaria.

Luego, sin darse cuenta el momento exacto, se percata que mujer ya se había ido y que el vehículo estacionado al costado del kiosko ya no estaba. Estaban en pandemia, mucha gente andaba con mascarilla, pero dijo que ya la había visto antes, por lo que el equipo realiza en ese minuto el reconocimiento fotográfico, y con los datos obtenidos **reconoce a esa mujer**.

Agrega que la persona a quien correspondía el RUT que se obtuvo en la sucursal bancaria era Jenniffer Dorett Morales Astete.

Luego en la revisión de cámaras de seguridad, pudieron establecer la ruta de la víctima posterior a retirar dinero de la sucursal bancaria, accediendo tanto a las grabaciones de las cámaras de seguridad del Banco Santander tanto del interior como del exterior, las que fueron obtenidas los días 10 y 12 de marzo de mismo año.

Refiere que iniciaron una línea investigativa, pues en las grabaciones se observaba la dinámica del marcaje realizada por las imputadas en contra de la víctima Ruth del Pilar. Jenniffer

estaba acompañada de una segunda mujer, según lo que señaló la trabajadora del Kiosko, y solo vio volver a Jenniffer, pero en este análisis pueden percatarse que Jenniffer entra al banco en compañía de una segunda mujer.

La dinámica consiste en que vieron que la víctima a las 10:30 hrs. el día 8 de marzo, quien hizo ingreso a la sucursal y se dispuso en el sector de atención de cajas, luego alrededor de las 10:57 hrs. ella es llamada por la trabajadora de caja e inicia su trámite, el cual, como es sabido, cuando van a entregar una gran cantidad de dinero se divide en dos partes, cuando entregan los documentos, y luego la entrega de dinero, que demora un poco pues iba a retirar la suma de 7 millones de pesos. Después es llamada nuevamente alrededor de las 11:07 hrs., donde ella realiza el retiro del dinero y se dirige nuevamente a los asientos de espera. Luego, alrededor de las 11:21 hrs. la víctima se retira de la sucursal bancaria y se dirige al vehículo de su pareja que estaba posicionado por calle Las Américas dirección al norte, debiendo cruzar la calle para abordar el automóvil en el puesto del copiloto.

Señala que paralelamente a esta acción, se ve que Jenniffer con la otra mujer hacen ingreso alrededor 10:53 hrs., posicionándose en asientos que se encontraban de forma lateral al sector de cajas. Ya en conocimiento que tiene que existir una parte de la banda que marque a la víctima dentro de la sucursal, lo que les llamó la atención es que Jenniffer con esta segunda mujer se sentaron en un sector que, sin perjuicio de los biombos de las cajas, se posicionaron de tal manera que sí tenían visión por un costado, y ellas así miraban constantemente el trámite que se realizaba en el sector, siempre manipulando sus teléfonos celulares.

Agrega que además de poder individualizar a Jenniffer a través del análisis de las grabaciones de las cámaras de seguridad de la sucursal, y en el recorrido desde banco al sitio del suceso, se pudo obtener la individualización de los vehículos en que se movilizaban, un Suzuki Aéreo color gris plata, placa patente YF.3910, al que vieron por cámaras. Se pudo determinar en la investigación que la propietaria era una mujer ya fallecida, pero que ese auto era usado por uno de los imputados.

El segundo vehículo era uno marca Nissan modelo Qashqai, placa patente LFVP-43. De igual forma se determinó que las placas patentes fueron sustraídas el 28 de febrero del mismo año, era un vehículo clonado o gемеleado. Usaban esas patentes y las instalaron en un vehículo de similares características que usaron para el robo.

Señala que, siguiendo esta línea investigativa, a lo largo de 6 meses de investigación lograron establecer la existencia de una banda criminal compuesta de 13 sujetos aproximadamente, que pudieron posicionar en forma aleatoria en 4 delitos entre diciembre de 2020 y el 8 de marzo de 2021.

Refiere que, de ellos, comenzará con el **delito base**, que les dio los antecedentes para posicionarlos en los otros delitos. El delito del 8 de marzo de 2021, luego se referirá al del 15 de diciembre, y los ocurridos los días 12 y 16 de febrero de 2021.

A través de este testigo se incorpora el otros medio de prueba ofrecido para el Hecho N°4, consignado bajo el N°61 del auto de apertura, consistente en 1 CD contenedor de 10 imágenes y 06 grabaciones de cámara de seguridad (61 A); y 01 CD contenedor de 01 grabación de cámara de seguridad (61 B), ambos bajo la NUE 6207697.

Para facilitar el análisis de dicho medio probatorio, aquellos se singularizarán como 61 A y 61 B.

Respecto de 61 A se incorporan los siguientes videos:

Video 1 (E310051125):

El testigo refiere que se aprecia en el cuadro 1 el ingreso a la sucursal bancaria del Banco Santander, ubicado en las Américas N° 68 de Cerrillos, el 8 de marzo de 2021 a las 10:05:59 hrs. Se trata de dos cámaras, signadas como las 7 y 8.

En la cámara N° 7, desde las 10:31:59 hasta **10:32:53 hrs., se ve el ingreso de la víctima** Ruth del Pilar quien vestía un chaleco o suéter negro, ingresó al banco y se dirigió al sector de cajas. Se ven los asientos al final de la imagen hacia el sector izquierdo.

En la cámara N° 8 entre las 10:31:59 y las 10:33 hrs, la víctima se sienta a esperar su turno en cajas.

Se reiteran luego ambas cámaras desde 10:31:59 y explica que se observan dos cámaras de seguridad, la 7 y 8, mientras que en la 7 se aprecia lobby principal o ingreso, la cámara 8 enfoca el sector de caja. Refiere que existe una gran cantidad de asientos, todos con visión al sector de caja, pero hay una especie de biombo. Se observa a la víctima esperando su turno en el primer asiento, en la primera columna en el centro. La víctima entra 10:32:30 hrs., observa el sector de caja y se dirige al lugar de los asientos.

Se adelanta ambas cámaras a las 10:53:35 hasta 10:54:04 hrs.

Luego amplían cámara N° 7, y señala que se logra observar que a las **10:53:43 ingresó la imputada Jenniffer Morales Astete** acompañada de una segunda mujer, quien es **Paola Salinas Quevedo**. Ellas, al contrario de la víctima, al ingresar se dirigen al fondo a la derecha.

Identifica a Jenniffer Morales Astete a la izquierda de la pantalla, vestida de negro y Paola al lado derecho de Jenniffer con calzas de color gris.

Video 2 (E510051125):

Esta también consta de dos cámaras, signadas con los N°s 1 y 2. Se inicia el video de ambas a las 10.32.22 y se detiene a las 10:32:57 hrs.:

Cámara 1 (a las 10:32:22 hrs.):

Se trata de otro enfoque del ingreso de la víctima. Luego ingresa al sector de caja y se dirige a los puestos de espera de atención.

Se adelanta a las 10:53:34 y se detiene a las 10:54:26:

Cámara 1 (a las 10:53:48):

Observa a ambas mujeres ingresando al hall de cajas, se paran un rato y se dirigen al sector.

Cámara 2 (a las 10:53:47 hrs.) ingresan ambas mujeres, se dividen, pero luego se dirigen al mismo sector y se sientan en los primeros asientos de la columna que se observa en la imagen. Lo particular, es que a la derecha está sector de cajas, donde pasan las personas a hacer sus retiros. Se observa los biombos y a la víctima esperando su turno. Jenniffer adopta una postura que le permite visualizar el sector de caja. Al contrario que Paola quien se posiciona en sentido contrario.

Relava las vestimentas de las imputadas, que les permitió en primera instancia ser posicionadas, señalando que hay vestimentas que se repiten, como un patrón común, con las imágenes observadas en las otras entidades financieras. Además, parte de estas vestimentas fueron incautadas el día de la detención de esas mujeres.

Cámara 2 (a las 10:56:07 hrs), ambas mujeres mantienen visión hacia el sector de cajas, donde se realiza el trámite retiro de dinero. Se aprecia un hombre que pasa al sector de caja y en ese minuto dirigen su visión a ese sector, obviamente con la intención de marcar al tipo.

A las 10:59:13 hrs. ambas mujeres dirigen su visión al sector de cajas. A las 11:02:35, nuevamente ambas mujeres se mantienen constantemente con visión al sector de cajas con el fin de marcar una eventual víctima en la sucursal bancaria. Se observa que la víctima ya estaba en el sector de cajas.

Alrededor de las 10:57 hrs. la víctima accede a la caja. Desde 11:04:25 hasta las 11:09:16 hrs. del registro de cámaras se ve a la víctima en sector de caja ya realizando el retiro de dinero. Jenniffer y Paola en todo momento mantienen interacción con visión al sector de cajas, atendido a que la víctima estaba en ese lugar y toman sus teléfonos.

Se puede observar que ambas se paran de su asiento pues la víctima ya había terminado su trámite, pero solo Paola se retira de la sucursal bancaria y Jenniffer se mantiene en el lugar. Lo anterior, toda vez que las imputadas en un momento pensaron que la víctima iba a salir de la sucursal, pero ella se mantiene en el lugar. Ello coincide con lo declarado por su pareja quien dijo que a las 11:20 hrs. tomó contacto con ella y la pasó a retirar. Ella permaneció en el interior a la espera que su cónyuge la pasara a buscar.

Registrándose las 11:07:50 hrs. Jenniffer manipula su equipo telefónico; a las 11:09:13 hrs. Paola se retira sucursal y Jenniffer permanece dentro.

Según su investigación, pudieron establecer que Jenniffer era quien mantenía el contacto con los sujetos que pertenecían al segundo grupo, quienes sustraían el dinero a la víctima. Bajo esta premisa, como la víctima ya estaba marcada por esas mujeres, se estaba contactando con el grupo que estaba afuera de la sucursal bancaria.

Se observa que las mujeres ya marcaron a la víctima y estaban esperando que aquella saliera del banco para seguirla, reiterando que se observa que se paran ambas, pero luego solo Paola sale de la sucursal, y la víctima toma asiento nuevamente en los puestos de espera de turnos.

A las 11:09:52 hrs. Jenniffer permanece en el lugar y nuevamente manipula su teléfono celular; sin embargo, en esta ocasión, a diferencia de antes, ahora habla por teléfono con alguien. A lo largo de la investigación se pudo determinar que esa llamada era con Paola Salinas. Existe una grabación desde una cámara exterior de la sucursal en que se ve que Paola contesta el teléfono. Era una llamada entre ambas. Ello, además de los tráficos telefónicos contenidos en los teléfonos de ambas mujeres, en que se constata que ambas interactúan, lo que quedó plasmado en investigación.

Agrega que además de ello, al momento de su detención, el 15 de septiembre de 2021, un acusado - Jeremy Carrasco Aránguiz - indicó en su relato que una vez que Paola se dirigió al vehículo, se encontraba en comunicación con Jenniffer Morales Astete.

Continúa señalando respecto del video que a las 11:11:59 hrs. aún aparece la víctima en el sector de cajas y Jennifer, manipulando su teléfono, se mantiene en su posición. Luego, a las 11:12:21 hrs. Jenniffer es llamada al sector de caja, pues mantenía un número de atención. En las imágenes anteriores se veía que manipulaba papeles en sus manos. Se dirige a realizar el trámite, el supuesto cobro de un vale vista que indicaba que mantenía a su nombre, coincidente con lo expuesto por la testigo era trabajadora del puesto N° 4 de Cajas, quien atendió a Jenniffer Morales Astete. A las 11:15:23 hrs. todavía se encuentra la víctima en el mismo puesto.

A las 11:15:35 hrs. se observa que una vez que Jenniffer finalizó el trámite en la caja no tenía otro motivo por el cual estar en la sucursal y se dirigió al sector de salida.

Señala el testigo que, de las mismas cámaras del banco, pero del exterior de la sucursal, se pudo observar que Jenniffer se dirige a un kiosco en el exterior y se mantiene ahí unos minutos; lo que fue contrastado con una testigo, quien indicó que Jenniffer se dirigió a ese local y se habría comido un completo.

A las 11:22:32 hrs. la víctima Ruth del Pilar se encontraba sentada en el mismo sector, se para de su puesto y se dirige al exterior de la sucursal manipulando su equipo telefónico en la oreja, lo que se condice con la declaración de su cónyuge, quien dijo que se comunicó con ella para pasar a buscarla a la sucursal bancaria.

Video 3 (E2 exterior 10051125):

El testigo explica que este video contiene 6 cámaras (las cámaras N°s 3, 4, 6, 7, 8 y 9) y el persecutor señala que las iniciaría desde las 11:08:46 hrs. Son todas imágenes de la salida de ambas imputadas y de la víctima. Hay 4 imágenes de adentro de la sucursal, pero en las cámaras N°s 3 y 4 ya se observa el exterior de la sucursal bancaria. Se observan en conjunto. Añade que la calle que se ve en la cámara 4 es la calle Las Américas.

En la cámara 9 a las 11:09:24 hrs. se observa a Paola Salinas retirarse de la sucursal bancaria. En ese horario la víctima había finalizado el retiro del dinero, por lo que Paola y Jenniffer pensaron que se iba a retirar de la sucursal, sin embargo, como la víctima permaneció dentro,

Jennifer se quedó adentro y Paola se adelantó y salió de la sucursal, no percatándose de ello. Jennifer la llama, de lo que se infiere que le dijo que la víctima permaneció adentro de la sucursal.

La cámara 7, a las 11:09:22: horas da cuenta de la la misma posición que la cámara anterior, pero con otro enfoque, ahora de frente de Paola Salinas. Se observan características de ella. A largo investigación, se acreditará que utilizó parte de esa vestimenta en otros delitos y el 15 de septiembre de 2021 se incautó parte de ellas

En la cámara 3 a las 11:09:23 hrs. se observa a Paola Salinas al exterior de la sucursal. Se visualiza la calle Las Américas, la calle mantiene dos vías de tránsito (o doble sentido). En este mismo horario Jennifer, estando adentro de la sucursal, mantuvo una llamada telefónica con Paola Salinas, lo que se condice con esta imagen. Son acciones coincidentes en el mismo horario.

Se comunicaron para señalarle que la víctima se mantenía aun en la sucursal y que no había salido como en principio creían.

En la cámara 4, a las 11:09:38 hrs, se observa la Calle las Américas y se ve a la izquierda el kiosko verde.

Reitera que al tomarle declaración a la testigo de iniciales Y.Z.S., quien declaró que conocía a Jennifer, pues era habitual que concurriera a dichas sucursal bancaria en fechas de pago, que ese día, a un costado de su local se estacionó un vehículo de color gris, observándose en la imagen su parte frontal, en la parte superior izquierda de la imagen, y al lado izquierdo del kiosko. Luego se pudo establecer que era el Suzuki Aéreo en que se movilizaba parte de la banda y en que se trasladaba Jennifer y un tercer imputado, Jeremy Carrasco Aránguiz.

A las 11:10:46 hrs. el video muestra a Paola manipulando el teléfono, lo que coincide con la llamada que mantuvo con Jennifer desde el interior, y luego se dirigió al vehículo antes señalado, patente YF.3910. Ello coincide con la declaración de Jeremy de 15 septiembre de 2021, quien era el tenedor y conductor del vehículo en el cual se movilizaban estas mujeres. Él señala que estaba en el interior del vehículo, en el puesto del conductor, y dice que mientras llegaba Paola se mantenía en comunicación con Jennifer. En la imagen Paola camina por la vereda al norte hacia el auto.

La cámara 9 muestra que siendo las 11:15:37 hrs. Jennifer procede a salir de la sucursal bancaria, pues segundos antes había terminado su trámite en las cajas y ya no podía justificar su presencia en el banco. Sale y se da la misma dinámica en el exterior de la sucursal, quedando a la espera que la víctima salga del banco.

Releva que entregó su cédula a la cajera testigo ya referida, y que en primer término solicitaba realizar el cobro de un vale vista, se verificó que no había ningún pago asociado, ni por vale vista ni por retiro del 10% y de ahí se retira; reiterando que el no tener ningún dinero asociado a su nombre fue informado por la cajera y Jennifer tuvo una reacción natural, no ofuscándose como suele suceder.

La cámara 7, también a las 11:15:37 hrs., grafica el mismo instante, pero está posicionada con su enfoque dirigida hacia el interior sucursal, y ella se ve de frente. Se la observa con un chaleco

color negro con diseños con puntos blancos o plateados, tiene un jeans oscuro o negro el cual mantiene rasgado en la pierna izquierda, en el fémur y rodilla, más unas zapatillas de color negro con blanco que usó en los 4 delitos. Portaba además una mochila, mascarilla, pues estábamos en pandemia, y su teléfono celular en la mano derecha.

En la cámara 4, desde las 11:15:37 a las 11:16:51 hrs., se observa nuevamente que en el sector derecho de la imagen calle Las Américas y en lado superior izquierdo se encuentra el Kiosko ya señalado. Se aprecia a Jenniffer salir de la sucursal bancaria y dirigirse a ese Kiosko, lo que se corresponde con la declaración de la trabajadora de ese lugar que indicó que Jenniffer esa mañana fue a esa sucursal bancaria, luego al kiosko, se comió un completo, siempre con el celular en la mano y con visual hacia el banco. Además, aparece al costado del kiosko el auto ya referido.

Video 4 (E2 exterior 10051125):

El persecutor lo inicia a las 11:22:20 hrs.

Refiere el testigo que en la cámara 9, a las 11:22:32 hrs., se observa a la víctima Ruth del Pilar al retirarse de la sucursal bancaria. Lo mismo ocurre con la cámara 7, en el mismo horario, que muestra la misma imagen o misma posición, pero en esta cámara se la observa de frente. Vestía una polera con una caricatura de Mickey, está manipulando su teléfono celular, se estaba comunicando con su cónyuge quien la iba a pasar a buscar al exterior de la sucursal. Se observa igualmente un bolso que porta, en el cual llevaba el dinero que fue sustraído en el exterior de su domicilio. Ello en el lado inferior derecho de la imagen.

En la cámara 3, a las 11:22:35 hrs, se observa a la víctima Ruth del Pilar se encuentra ya en el exterior sucursal bancaria. Se observa calle las Américas, con dirección de norte a sur y viceversa.

La cámara 4 a las 11:22:45: hrs. muestra en el sector izquierdo de la pantalla a la víctima retirarse de la sucursal, observándose que en la parte superior derecha de la imagen se encontraba el cónyuge de la víctima – y también víctima de este delito – en el vehículo marca Jac, modelo J4 color gris plata, ya referido. Está posicionado por calle las Américas en dirección al norte.

A las 11:22:48 hrs., en el lado superior izquierdo se ve a Jennifer al costado del kiosko y del vehículo estacionado en ese lugar. Cuando se ve a la víctima avanzar por la vereda, Jenniffer se posiciona entre el kiosko y vehículo. A las 11:23:04 hrs. el vehículo gris comienza a moverse al lado del Kiosko. En el centro superior de la imagen se ve a la víctima cruzando calle Las Américas y se sube en el sector del copiloto del vehículo de su cónyuge. A las 11:23:31 hrs., luego que la víctima se sube, el conductor inicia el viaje, y el vehículo de los imputados en que estaba Jeremy, Paola y Jenniffer realiza una maniobra tal para posicionarse frente al vehículo de la víctima, para que el segundo vehículo de la banda pudiese llegar al lugar. Se produce una leve congestión al posicionarse de igual forma que el de las víctimas, en calle las Américas en dirección al norte.

Explica el movimiento, señalando que el auto gris retrocede cuando la víctima Ruth del Pilar va cruzando al vehículo de su cónyuge. En ese minuto el vehículo sale de su posición, retrocede

nuevamente, y el otro vehículo realiza una maniobra para salir. Sale, se dirige por calle Las Américas y detrás de ellos va el vehículo de las víctimas.

El otro vehículo en que se movilizan los demás sujetos es un Nissan Qashqai color rojo.

Respecto de 61 B se incorporan el video de la Caja N° 4:

El persecutor refiere que iniciará el video a partir desde las 11:12:24 hrs.

El testigo sostiene que la imagen corresponde a la misma sucursal bancaria, el día 8 de marzo de 2021 a las 11:12:24 hrs., y se observa a la imputada Jenniffer Morales Astete en el puesto N° 4 de las cajas.

Debajo del número se aprecia la vestimenta y mochila ya señalada. Se trata del supuesto cobro de un vale vista, que no se hizo pues no tenía dinero asociado al mismo.

Aparece, además, de espalda en la imagen la cajera a la que entrevistaron.

A las 11:13:07 hrs. Jenniffer está realizando el trámite, se observa a la cajera revisando si existían dinero asociado, lo que no resultó ser cierto y la imputada comienza a ver su celular. Jenniffer manipula el teléfono y conversa con la cajera.

Se incorpora, igualmente a través de este testigo, el otro medio de prueba, correspondiente al singando como N° 11 de los medios comunes a todos medios de prueba, consistente en un set de 233 láminas de presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje” contenida en 01 CD bajo la NUE 7472122

De este medio de prueba sólo se incorpora la **Lámina 150:**

Aquella da cuenta que Jenniffer mostró o entregó su cédula de identidad, y dicho antecedente lo obtuvieron pues la cajera entregó el documento de atención de Jenniffer.

El documento exhibido se denomina “Reconocimiento”. Es una fotografía del documento del que les hizo entrega la cajera. Se puede observar que, dentro del registro de clientes, exactamente a las 11:11:09 hrs. tiene identificado al cliente de RUT 17.001.263.-1. En la parte superior del documento se identifica la sucursal bancaria, esto es, el Banco Santander de Chile. La fecha de impresión del documento es el 9 de marzo de 2021, y el documento está relacionado al 08 de marzo de 2021 como fecha contable, en el turno de mañana.

En el recuadro se ve el horario del trámite, y en el estado aparece rechazado, luego la cuenta donde está ingresado el RUT de la cliente.

Abajo se observa el biométrico sacado por funcionario de Investigaciones que da cuenta que el RUT corresponde al de la acusada Jennifer Morales Astete, con dirección en Valle Del Limarí N° 325 de la comuna de Melipilla.

El testigo refiere que luego que la víctima se retira de la sucursal, lo hacen también las imputadas, como se señaló, por lo que se dedicaron a obtener mayor cantidad de imágenes para establecer el recorrido de la víctima y los imputados, de acuerdo al relato del cónyuge de la víctima fallecida, de iniciales J.B.V.. De acuerdo a ese relato procedieron al levantamiento de diversas

cámaras desde la sucursal hasta el domicilio de la víctima. Por Las Américas al norte, luego Salvador Allende al poniente, Lo Errázuriz al norte e Isabel Riquelme al poniente.

Indica que diversas cámaras observaron la dinámica de la totalidad de los integrantes de esta banda criminal. Como se pudo observar e imágenes en exterior del banco, el vehículo en que se movilizaban Jennifer y Paola era conducido por Jeremy, el cual quedó delante del de la víctima en Las Américas al norte. De esa forma obligaba a la que la víctima no fuera tan rápido, esperando que el segundo vehículo, Nissan Qashqai, llegara al lugar

Sostuvo que se mantuvieron delante del vehículo y luego recibieron la señal que el vehículo marca Nissan ya se había posicionado detrás de la víctima. Explica la maniobra, señalando que en primera instancia la víctima pasa al Suzuki Aéreo gris, como quedó reflejado en las imágenes, pero lo hace cuando ya el Qashqai es parte del seguimiento, y los individuos del Suzuki Aéreo entran a un pasaje, con el fin que los del segundo vehículo fueran los que continuaran el seguimiento.

Luego de realizada esa acción, nuevamente el vehículo Suzuki Aéreo retoma el seguimiento de la víctima, pero esta vez en forma posterior al Qashqai. Todo ello quedó reflejado en el Departamento OS10.

Refiere que durante todas esas cámaras estaban los dos vehículos individualizados y en gran parte se observan los tres automóviles. No en la totalidad, pues una de las cámaras obtenida desde la Municipalidad de Cerrillos, tenía modalidad de domo, por lo que solo vieron al Qashqai. Aún así fue relevante para verificar la placa patente del vehículo y se pudo determinar que aquella había sido sustraída.

El Suzuki portaba la patente YF.3910 y el Nisan Qashqai la LFVP.43.

Agrega que trabajaron el recorrido desde la sucursal al sitio del suceso, y de igual forma levantaron cámaras de la huida, desde Isabel Riquelme N° 3.666 hasta Población Lo Sierra de Lo Espejo, más conocido como el Barrio Chino. De esas grabaciones fluye que los sujetos llegan al Barrio Chino, y antes de ingresar a aquel, el vehículo Suzuki Aéreo transita bajo una cámara de seguridad en particular, que son cámaras de seguridad instaladas en varios puntos de la Región Metropolitana (En adelante RM) por el proyecto denominado “1.000 cámaras”, las cuales están posicionadas en sectores estratégicos, como salidas o ingresos de autopistas o poblaciones.

Cuando este vehículo transita bajo aquella se pudo observar la placa patente del mismo, la cual corresponde a la YF.3910, pero de igual forma se observa una particularidad de la placa consistente en que mantiene una fractura en la parte delantera entre las letras “Y” y la “F”; indicio que confirmaron después al tener el vehículo a la vista, al conocerse su tenedor, por vigilancia y seguimientos, que más allá de la marca y modelo, esta característica en particular los hacía pensar que era el vehículo utilizado para este delito.

Se incorpora, además, a través de este testimonio el otro medio de prueba, comprendido en los medios comunes a todos los hechos, signado bajo el N° 2 del auto de apertura en dicho acápite, consistente en 332 imágenes contenidas en el informe policial N°

1.171 de fecha 10 de septiembre de 2021, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

En primer término, se exhiben las **Imágenes 45 y 46**: siendo la 45 la de arriba y la 46 la de abajo.

Imagen 45: El testigo sostuvo que la primera imagen dice “acceso puerta”, y se observa el vehículo Suzuki Aéreo y atrás el de la víctima, un sedán marca Jac, modelo J4. Si bien en esa imagen no se aprecia en su totalidad, el vehículo de la víctima está intentando adelantar al vehículo de los imputados; ello porque el conductor Jeremy realizaba una maniobra, consistente en lentitud al manejar para que el segundo vehículo, Nissan Qashqai, participara en el seguimiento.

Sostiene que, en todo el recorrido, si bien en cada cámara hay horarios y fechas, hay algunos horarios desfasados en minutos y segundos, pues son cámaras de seguridad obtenidas muchas veces en recintos privados, que por aparatos tecnológicos o DVR mantienen ese desfase, pero el recorrido es fehaciente.

Imagen 46: La segunda imagen es posterior en unos momentos, y se observa el vehículo SUV, marca Nissan, modelo Qashqai. Entre el tránsito de los primeros dos vehículos, con el tránsito del segundo vehículo de los delincuentes hay una diferencia de 10 segundos, los tres se dirigen hacia el Norte por calle Las Américas (11:25:47 y 11:25:57 hrs. respectivamente).

Imágenes 47 y 48:

Imagen 47: En esta imagen el vehículo de la víctima continúa por Las Américas hacia el norte, lo que se observa en el lado superior derecho. Según horario de esa cámara son las 11:22:48 hrs. y en la anterior se refirió que registraba las 11:25 hrs., evidenciándose el desfase, pero es posterior.

Imagen 48: Siendo las 11:22:55 hrs. se observa en la misma calle, esta vez posteriormente se sitúa al auto Suzuki, de lo que se colige que la maniobra del adelantamiento se ejecutó, la víctima pudo adelantar al automóvil en que se trasladaban las sacadoras.

Imagen 49: A las 11:22:59 hrs. se observa dirigiéndose a la misma dirección al Nissan Qashqai.

Imágenes 50-51:

Imagen 50: Se observa el auto de la víctima.

Imagen 51: Se muestra el Suzuki modelo Aéreo en el que iban Jenniffer, Paola y Jeremy.

Imagen 52: Refiere que se trata de la misma cámara de las dos imágenes anteriores. Se observa transitar por Las Américas al norte al vehículo Qasquai en que se movilizaba el resto de los integrantes de esta banda criminal.

Imágenes 53 y 54:

Imagen 53: Muestra que el vehículo de la víctima, marca Jac, continúa su recorrido por Las Américas al norte. Se puede observar la fecha 8 marzo de 2021, a las 10:22:43 hrs. Recuerda que

las cámaras de seguridad pueden mantener un desfase horario, pero la secuencia quedó establecida.

Imagen 54: Se observa al vehículo de la víctima por la misma arteria al norte, y al Suzuki Aéreo gris plata, a las 10:22:48 hrs. horario cámara, el 8 marzo de 2021, justamente detrás del automóvil en que se movilizaba la víctima.

Imagen 55: Es la misma cámara de seguridad, se ve transitar al norte por Las Américas el Nissan Qashqai ya individualizado. Se puede observar en el horario de esa cámara la fecha 8 de marzo de 2021, y las 10:22:53 hrs., quedando establecido que se posicionó inmediatamente atrás de los otros dos vehículos.

Imágenes 56 y 57:

Imagen 56: Se observa al vehículo de la víctima continuar por calle Las Américas al norte, siendo as 11:23:53 hrs. de acuerdo al horario de esa cámara de seguridad.

Imagen 57: En la misma cámara 10 segundos más tarde se observa al Suzuki Aéreo gris, por la misma arteria y en la misma dirección.

Imagen 58: 11.24.05 del 8 de marzo de 2021 sg esa cámara, se observa misma arteria al norte Nissan Qashqai. Inmediatamente detrás del Suzuki Aéreo.

Imágenes 59 y 60:

Imagen 59: En esta imagen se observa al vehículo de la víctima en otra dirección, pero explica que es porque la cámara estaba en el sector poniente de la arteria. Continúa acá por Las Américas al norte a las 10:21:14 según el horario de esa cámara en particular.

Imagen 60: Siendo el 8 de marzo de 2021, a las 10:21:26 hrs., transita el vehículo Nissan Qashqai rojo, inmediatamente después del vehículo de la víctima. Se visualiza 12 segundos posteriores al tránsito de la víctima y esta vez, justo detrás de aquel.

Explica que en este minuto ya el Suzuki Aéreo dejó de seguir a la víctima en forma inmediata, quedando la SUV Roja detrás del vehículo de la víctima. El Suzuki Aéreo ingresó a un pasaje para que el seguimiento lo continuaran los que se movilizaban en el Qashqai.

Imágenes 61 y 62:

Imagen 61: En esta imagen del 8 marzo de 2021, siendo las 10:21:29 hrs., solo se obtuvo el registro del vehículo Suzuki Aéreo, pues fue el único que ingresó a ese pasaje para dejar su puesto para el seguimiento, luego de llevar un largo tramo, al Nissan Qashqai, pero luego de esa acción retorna su trayecto por Las Américas al norte.

Imagen 62: Se observa que luego de ingresar al pasaje el Suzuki retoma el seguimiento, se visualiza a las 10:21:44 hrs.

Explica nuevamente que en trabajos investigativos puede haber desfases de horario que incluso pueden llegar a días, por los equipos o VDR, por cortes de luz o problemas de instalación.

Reitera que en este vehículo se movilizaba Jenny, Paola y Jeremy, y se mantuvo un largo tramo atrás del de la víctima, pues el otro auto estaba en las inmediaciones, y al avisarles que sale

la víctima se demoran ellos en llegar al lugar y empezar a participar en el seguimiento, lo que provoca que el seguimiento se hiciese primero por el Suzuki, pero una vez que llega el Qashqai se hace esta maniobra para que el Nissan siga desde ahora en adelante.

Ello es relevante pues la víctima de iniciales J.B.V. pareja de la víctima fallecida, señaló en su declaración que en Las Américas le llamó la atención que los siguiera el vehículo gris, pero después lo dejó de ver; y ello es coincidente con las imágenes.

Como se pudo visualizar en las dos imágenes anteriores, sobre todo la que ingresa el vehículo al pasaje para salirse del camino y retornar luego.

Imágenes 59, 60, 61 y 62: El vehículo de la víctima continua el recorrido por Las Américas al norte, seguido por el Qashqai, 12 segundos después, el Suzuki Aéreo ya había dejado de seguir a la víctima, porque ingresó a un pasaje, como se ve en la imagen 61, en que solo se ve el Suzuki, para luego retomar el seguimiento, pero detrás del Qashqai, como se ve en la 62.

Imágenes 63 y 64:

Imagen 63: Se puede observar seguimiento de los sujetos a la víctima. Se ve el vehículo de la víctima por Salvador Allende en dirección al poniente, siendo las 11:27:27 hrs, según cámara del 8 marzo de 2021.

Imagen 64: 10 segundos más tarde en la misma cámara de seguridad se observa transitar a las 11:27:37 hrs. el Nissan Qashqai rojo por Allende al poniente.

Imagen 65: En la misma fecha y cámara de las dos anteriores, a las 11:28:09 hrs. se ve transitar el Suzuki Aéreo por Salvador Allende al poniente.

Imagen 66: Refiere que acá solo se pudo obtener la imagen del tránsito de la Nissan Qashqai por Lo Errázuriz con Rosa Ester, por Lo Errázuriz al norte, ya que la cámara era de formato domo y cuando pasan los otros vehículos estaba enfocando otro sector.

Sin perjuicio de ello, se pudo obtener la placa patente que portaba este vehículo, lo que después fue corroborado por las autopistas por trayecto posterior a cometer el delito, la que correspondía a la LFVP.43.

Imágenes 67 y 68:

Imagen 67: Se observa el vehículo en que se movilizaban ambas víctimas transitando por Isabel Riquelme en dirección al poniente, a las 11:24:20 hrs. del 8 marzo de 2021.

Imagen 68: En la misma arteria y sentido transitaba el vehículo marca Nissan Qashqai rogo, a las 11:24:26 hrs. Ello refleja que iba inmediatamente atrás del vehículo de la víctima.

Imagen 69: Se observa luego de unos minutos, a las 11:27 hrs. al vehículo Suzuki Aéreo por Isabel Riquelme al poniente. Lo llamativo, es que el delito y la sustracción y el robo con homicidio ocurrió a las 11:27 hrs. en horario real. Este vehículo se mantuvo por Isabel Riquelme más hacia el oriente, mientras los otros sujetos cometían el delito. Por las interceptaciones telefónicas y la declaración de Jeremy Carrasco se estableció que estos sujetos - las sacadoras y Jeremy -, no finalizaban su labor marcando a las víctimas. Quedó establecido con estas cámaras, que mantenían

una segunda labor de seguimiento cuando salían de la sucursal, y cuando el delito se estaba cometiendo una tercera labor de cobertura, para avisar a estos otros sujetos, si funcionarios policiales estuviesen cerca del lugar. Si bien esto queda establecido en este delito del 8 de marzo de 2021, en un audio de las interceptaciones que pudieron extraer, Jenniffer señala que ellas siempre se preocupaban de realizar esta labor de cobertura a la participación que tenía la segunda parte de la banda. En las imágenes se ve que siguen el mismo trayecto, pero en unos minutos posteriores. Aquella es la última imagen antes de llegar al domicilio de la víctima.

Se incorpora, ahora, el otros medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 4, signado bajo el N°56 en el auto de apertura, consistente en 1 CD contenedor de 01 archivo de grabaciones de cámara de seguridad, bajo el NUE 6207684.

Señala el testigo que corresponde al sitio del suceso, ubicado en Isabel Riquelme N° 3.666, ya que el domicilio de las víctimas tenía cámara de seguridad en el segundo piso, enfocado hacia la calle. Los registros fueron entregados por la hermana de la víctima de iniciales E.U.M.

Hace presente que se detectó mediante cotejo al levantamiento del video, que mantiene un desfase de 10 minutos, en cámaras lo que se registra como 11:37 hrs., corresponde a las 11:27 hrs. en horario real.

Se adelanta por el persecutor hasta las 11:37:22 y lo detiene a las 11:40:45 hrs.

Sostuvo que se puede observar la dinámica de la sustracción del dinero. Responde a que luego de que ambas víctimas, la fallecida Rut del Pilar y su cónyuge, llegaron a su domicilio particular, procedieron a estacionarse.

En el momento en que la víctima de iniciales J.D.V descendía del puesto conductor se detuvo por calle Isabel Riquelme, en dirección al poniente el Nissan Qashqai, del cual descendieron 4 sujetos y se dispusieron de tal manera, uno de ellos se ubicó en el puesto del copiloto donde estaba Rut, y otro dos al costado del conductor, un cuarto sujeto interactúa con la víctima J.D.V o conductor.

Cuando descienden de la SUV roja, él se dirige hacia la parte posterior del auto, le grita a su señora que arranque y la señora decide cerrar las puertas del vehículo y mantenerse en su interior.

Luego, ya no estando en cámara J.D.V., él indica que el sujeto dispara en su contra o le efectúa un golpe en el pie, pero no tenía ninguna señal, y lo atribuía a un balón de goma o algo similar.

Respecto de los otros 3 individuos, primero, del puesto del copiloto de la SUV se baja uno de jockey negro y jeans gris y se dirige al puesto del copiloto del vehículo de la víctima, de quien pudieron establecer, de acuerdo a diversas diligencias de la investigación, que correspondía a Marcos Antonio Morales Astete, hermano de Jenniffer y pareja o conviviente de Paola Salinas Quevedo.

Por el puesto del conductor, se observa dos sujetos.

Cuando la víctima sobreviviente desciende de su auto observa que se detuvo el Qashqai rojo, en el cual se observa en primera instancia un sujeto que aparece desde la parte posterior derecha del Nissan, luego los otros tres descienden, permaneciendo siempre el conductor arriba del mismo. La víctima de iniciales J.D.V. se fue para atrás y fue seguido por ese individuo. El que se dirige al puesto del copiloto correspondería a Marco Antonio Morales Astete.

De los otros dos individuos, al centro, el que se bajó del asiento central de atrás correspondía a Carlos Silva Olivares. Él mantiene una malformación en su extremidad superior izquierda y lo apodan el “Negro Carlos”. Se observa al correr de la imagen ciertas características en su cabeza, como la postura del gorro.

De igual forma, señala, individualizaron a un sujeto de polera blanca y polerón negro, que desciende de asiento de atrás del conductor, quien se trata de Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”.

Aclara que en la investigación los apodos que identificaron fueron para Marco, el de “Viejo Marco”; Jonathan era apodado “Gokú”; Guillermo Cuevas, tenía como alias del de “Morocho”; y a las mujeres la denominaban “las tías” - tía Jenny y tía Paola.

Morocho en la imagen sería el sujeto que se baja con polerón celeste.

Se observa que Marco mantiene un arma de fuego en su mano derecha, y que al momento de dirigirse al puesto de copiloto, apunta siempre a la víctima sentada en el puesto del copiloto. Luego, se ve la silueta de Marco tras el portón frente al copiloto y a las 11:38:02 hrs. se observa humo arriba del portón.

Marco después se posiciona apuntando al cónyuge de la víctima Ruth del Pilar y luego aborda nuevamente el vehículo en el puesto del copiloto y huyen por Isabel Riquelme hacia el poniente.

Se realiza mediante la reproducción de las imágenes el mismo ejercicio con Carlos Silva Olivares. El testigo indica que se observa Carlos Silva salir del asiento de atrás y se dirige directamente a la ventana del conductor.

En compañía de Jonathan comienzan a fracturar el vidrio. Carlos fue quien ingresó la parte superior de su cuerpo al vehículo y sustrajo el bolso de la víctima, bolso que se pudo visualizar en las cámaras exteriores del banco, y luego aborda el Qashqai.

Jonathan, en las imágenes, es quien porta un arma de fuego, y al observar que estaban los vidrios cerrados primero los golpean, luego Jonathan realiza un disparo por lo que vidrio conductor se fractura. Efectúa un disparo y golpean, Carlos golpea la ventana con su mano derecha, luego saca cartera con su mano derecha y se lo pone en la axila del brazo izquierdo, ello se condice con la malformación en esa extremidad, la que se observa en imágenes y trata de disimular poniéndose un guante negro u oscuro.

Detalla que se observa a Jonathan descender del puesto de atrás del conductor y se dirige al puesto del conductor del vehículo de la víctima, viste pantalón claro, polera blanca, polerón oscuro, jockey negro y bolso cruzado, descendiendo de su hombro derecho hacia la axila izquierda.

Realiza un disparo hacia el vidrio de la puerta del conductor a las 11:37:59 hrs., luego de eso apunta a la víctima sobreviviente en la parte posterior del vehículo a las 11:38:03 de esta cámara, observa que Carlos ya estaba con el bolso y retornan todos al vehículo marca Nissan a la misma ubicación que llevaban cuando se bajaron.

Se refiere luego al sujeto se baja del puesto de atrás del copiloto. Es el primero o segundo en descender. En la investigación determinaron que este sujeto corresponde a Guillermo Cuevas, alias "Morocho", se dirige hacia la víctima de iniciales J.D.V. con el fin de intimidarlo. Luego de esta acción retorna a su ubicación en el vehículo, pero lo hace por la parte posterior derecha del auto de la víctima a las 11:38:14 hrs, de la cámara, es decir, a las 11:28 hora real, y huyen por Isabel Riquelme

Luego, la víctima de iniciales J.D.V. retorna al vehículo y ve que su mujer mantenía una herida en el pecho, por lo cual, en un minuto, no sabía si pedir atención médica o trasladarla derechamente, al final la condujo a un CESFAM del sector, quienes la trasladaron al Hospital El Carmen y falleció.

Según las imágenes de las cámaras se efectuaron al menos dos disparos hacia el interior del vehículo, uno desde el exterior del lado del conductor y otro del copiloto. Ambos fueron direccionados hacia el interior.

Sin embargo, de las trayectorias de esos proyectiles se pudo establecer que el proyectil disparado desde el puesto del copiloto, por el sujeto Marco Morales Astete, fue el cual provocó la muerte de la víctima, por cuanto mantenía una trayectoria de arriba hacia abajo, de adelante hacia atrás y desde afuera hacia adentro, de derecha a izquierda, lo que fue establecido por peritos especializados.

Producto de estos mismos peritajes se estableció que el disparo percutado por Jonathan Díaz Gaete desde el puesto del piloto quedó alojado en el asiento del conductor.

Señala que volvió a aparecer el vehículo marca Suzuki. Se observa que posteriormente a que huyen y que la víctima es trasladada al recinto médico, transita este automóvil en que se movilizan Jenniffer, Paola y Jeremy a las 11:40:41 hrs. del 8 de marzo de 2021, de acuerdo al registro de la cámara de seguridad, por calle Isabel Riquelme al poniente.

Se refrenda que estos sujetos, además de realizar el seguimiento, también efectuaron una labor de cobertura respecto de la sustracción, para asegurar el éxito de la apropiación del dinero, que eran aproximadamente 7 millones de pesos que había retirado la víctima desde la sucursal bancaria.

Se vuelven a la incorporación mediante este testigo, de diversas imágenes ofrecidas en el N° 2 de los otros medios de prueba comunes a todos los hechos.

Imágenes 70 y 71: Se aprecia el momento en que ambas víctimas llegan a su domicilio en Isabel Riquelme N° 3.666, estacionándose a fuera de éste, en la platabanda, siendo las 11:37 hrs.

de cámara, 10 minutos adelantado en horario real, por lo que eran las 11:27 hrs. del 8 de marzo de 2021.

Imagen 72: Siendo las 11:37:50 hrs., horario de cámara, se observa que la víctima de iniciales J.D.V. desciende del vehículo.

Imagen 73: A las 11:37:54 hrs., horario de cámara, del 8 de marzo de 2021, se observa en primer lugar que la víctima J.D.V. ya había descendido y por calle Isabel Riquelme, en dirección al poniente, se detiene la Nissan Qashqai roja, desciende un primer sujeto de asiento posterior derecho del vehículo y se dirige a la víctima; iba vestido de pantalones claros y chaqueta color celeste, con capucha.

Imagen 74: Siendo las 11:37:55 hrs., ya se observa que desciende el segundo sujeto desde el puesto del copiloto y comienza a descender un tercer sujeto del asiento trasero del vehículo. El primero se va hacia la víctima en la parte posterior del vehículo estacionado. No se observa más por el enfoque de la cámara.

En el vehículo existen dos víctimas, la fallecida Ruth del Pilar Bocanegra, quien estaba en el puesto del copiloto, mientras J.D.V. se movilizaba en el puesto de conductor, él no resultó lesionado el día del delito.

El sujeto que en la imagen dice N°2, es quien continuando con la secuencia de la imagen es quien se dirige a la puerta del copiloto y, de acuerdo a investigación, establecieron que era Marco Antonio Morales Astete.

Imagen 75: A las 11:37:56 horario de cámara, muestra que sujeto el sujeto con chaleco celeste ya no se enfoca en esta imagen, pues fue donde J.D.V., y se observa que el sujeto N° 2, Marco Antonio Morales, se dirige al puesto del copiloto.

El sujeto N° 3 ya descendió completamente del Qashqai y vestía jeans, polerón oscuro y un guante en su mano izquierda, a quien individualizaron como Carlos Silva Olivares, alias el “Negro Carlos”.

Se observa al N° 4 dirigirse al vehículo, vistiendo pantalón claro, polerón azul abierto, polera blanca y un bolso cruzado, quien fue individualizado como Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”.

El quinto sujeto en ningún momento descendió del vehículo, se mantuvo en el puesto del conductor, se observa en dinámica que ningún sujeto desciende ni sube al puesto del conductor. Al visualizar la dinámica completa esa puerta nunca se abre, ni cuando descienden ni cuando suben para la huida.

Imagen 76: Siendo las 11:37:56 hrs., Marco continúa apuntando a la víctima, el sujeto 3 – Carlos Silva - ya está abajo del vehículo y Jonathan ya se acerca más al automóvil.

Imagen 77: Releva en primer lugar al sujeto singularizado como N° 2 – Marco Morales -, no se observa pues se encontraba entre el vehículo de las víctimas y el portón del domicilio, justo en la puerta del copiloto, mientras los sujetos 3 y 4 - Carlos Silva y Jonathan Díaz - estaban por el exterior, en la puerta del conductor. Jonathan intenta abrir la puerta del conductor y al percatarse que estaba

cerrada con pestillo, comienza a golpear el vidrio, luego percute un disparo, pues en su mano derecha se observa un arma de fuego, y percute ese disparo hacia el interior del vehículo.

Imagen 78: Siendo las 11:38:02 hora de cámara, se observa que ya Jonathan Díaz retrocede unos centímetros desde la puerta del conductor y Carlos Silva comienza a ingresar al vehículo por la ventana, la parte superior del cuerpo, y sustrae el bolso que portaba la víctima.

También se observa que el Qashqai mantiene las puertas laterales abiertas.

Imagen 79: Ya en esta imagen se observa que Marco Antonio Morales Astete se posicionó otra vez al costado izquierdo del vehículo de la víctima, que estaba estacionado orientado al poniente. Marco se encuentra apuntando a quien cree que es la víctima J.D.V., que está fuera de la cámara de seguridad, atrás de su vehículo.

Carlos Silva ya salió del vehículo de la víctima, su torso superior, y mantenía el bolso de la víctima en su poder. Jonathan todavía estaba manipulando el arma de fuego en la parte superior de la imagen.

Imágenes 80 y 81:

Imagen 80: Siendo las 11:38:09 hrs. se observa la totalidad de los sujetos, una vez que sustrajeron el bolso con el dinero desde el interior del vehículo de las víctimas, abordan el Nissan Qashqai color rojo, en los mismos puestos que descendieron: el sujeto 2 de copiloto, el 4 aborda el auto en el asiento justo detrás del conductor y el sujeto 3 aborda el vehículo en la parte central posterior, en los asientos posteriores, y el 1 justo en el asiento detrás del copiloto.

Releva que en las imágenes del video se observa el momento en que Marco Antonio efectuó el disparo, se observa el humo entre portón y el vehículo, en esta fotografía no se logra observar pues es muy leve.

Imagen 81: A las 11:38:14 hrs. ya se observa que el vehículo Nissan Qashqai rojo emprende la huida por Isabel Riquelme hacia el poniente, con todos los sujetos a bordo.

Imagen 82: Siendo las 11:40:41 hrs., horario de cámara, dos minutos y fracción después de la huida de los sujetos, se observa al vehículo en que se movilizaban Jenniffer, Jeremy y Paola, el Suzuki Aéreo, transitar en la misma dirección que el otro vehículo, lo que confirma que estos sujetos realizaban una labor de cobertura del delito, para evitar que este fuera frustrado por funcionarios policiales, lo que ya había sucedido en un evento anterior.

Explica que ya se puede observar que no estaba el vehículo de las víctimas, pues J.D.V., decidió trasladar en el mismo automóvil a su cónyuge, ya que se encontraba herida en el pecho.

Imagen 83: Señala que ya obtenido el recorrido que realizaron tanto las víctimas como los imputados desde la sucursal bancaria a sitio del suceso, se enfocaron en el recorrido de huida dese Isabel Riquelme. En esta imagen se observa que luego de huir por dicha arteria al poniente, siguen el trayecto por Av. Segunda Transversal de Maipú, se ve el Nissan Qashqai transitando por dicha arteria siendo las 11:38:27 hrs., sin perjuicio del desfase horario a que ya se ha referido.

Imagen 84: Siendo las 11:14:51 horario cámara, el mismo 8 de marzo de 2021, se observa el Qashqai que mantiene trayecto por Segunda Transversal en Maipú, esa avenida va direccionada a Américo Vespucio, pues el fin de ellos era tomar la autopista. Mantiene evidentemente un desfase horario, pues el delito ocurre 11:27 hrs. horario real y esta imagen es posterior a ese hecho.

Imágenes 85 y 86:

Imagen 85: De las imágenes anteriores no se estableció la ruta del Suzuki Aéreo luego de transitar por Isabel Riquelme. Acá a las 11:29:52 hrs del 8 marzo de 2021, se observa transitar por Américo Vespucio hacia el sur. El Nissan Qashqai color rojo está transitando por la caletera de dicha avenida.

Imagen 86: Refiere que, si bien no se pudo establecer la continuidad del Suzuki Aéreo luego de transitar del domicilio de la víctima, sí se pudo establecer que a las 11:35:31 transitó por A. Vespucio al sur tomando la misma ruta que en minutos anteriores había tomado el Nissan Qashqai, se ve en imagen el Suzuki placa patente YF.3910.

Indica que no tienen imágenes de cámara del Suzuki Aéreo para arribar a Vespucio, su ruta no fue por Segunda Transversal.

Imagen 87: Es una imagen obtenida desde Autopista A. Vespucio Sur, en el cual se observa transitando por dicha autopista el vehículo Nissan Qashqai rojo.

En la imagen de la autopista se visualiza el frontis del vehículo y la foto de arriba es la placa patente que portaba en el frontis, LFVP.43 En la foto derecha se muestra la patente en la parte posterior y en la foto de abajo se observa el vehículo en su parte delantera (foto izquierda). La foto de la derecha muestra el Qashqai por su parte posterior, transitando en dirección al sur.

Esta imagen corresponde al mismo paso por el pórtico, son dos cámaras enfocadas en las dos direcciones para captar la patente anterior y posterior.

Abajo el recuadro indica la fecha 8 de marzo de 2021, siendo las 11:32:50 hrs., el tránsito del vehículo con la patente referida, son datos originados por la autopista.

Imagen 88: De igual forma en esta imagen se observa que el vehículo Suzuki Aéreo gris, patente YF.3910 en que iban Jeremy Jenniffer y Paola, transitaban por la misma autopista a las 11:39:00 hrs., en el mismo pórtico en dirección al sur.

La particularidad es que se ve que la placa patente que portaba en parachoques delantero, entre la letra “Y” y la “F” se encontraba fracturada.

Imágenes 89-90:

Imagen 89: Corresponde a una cámara de seguridad de la autopista, pero no de un pórtico, se instalan a lo largo de su trayecto. Siendo las 11:33:20 hrs. transita el Qashqai, continúa su trayecto en dirección al sur por A. Vespucio Sur. Ya corresponde a Pedro Aguirre Cerda, el sector de salida de la autopista está singularizado con dicho nombre.

Imagen 90: Continuando por la autopista, por la cámara de seguridad ahora singularizada como Plaza Oeste, ubicada en las cercanías del Mall Plaza Oeste, se observa a la Nissan Qashqai roja manteniendo su dirección hacia el sur.

Imagen 91: Se puede ver a la Nissan Qashqai que ya salió de la autopista y transitó por la caletería de Vespucio al sur, es la intersección de Vespucio con Av. Central, se observan blocks de departamentos de la población conocida popularmente como el “Barrio Chino”. Ya es la comuna de Lo Espejo y continúan hacia el Sur.

Imagen 92: Esta imagen corresponde a la misma cámara de seguridad, y ya se puede observar que en momentos posteriores transita por la caletería de A. Vespucio, en dirección al sur, el Suzuki Aéreo gris, virando su trayecto hacia la derecha (al Barrio Chino).

Imagen 93: Esta cámara de seguridad está ubicada en Av. Central, es parte del proyecto Mil Cámaras, en la intersección con Vespucio. En esta imagen ya los sujetos ingresan a la población denominada “Barrio Chino” movilizados en el Suzuki Aéreo gris, se observa en el zoom que se realizó a la patente, que este vehículo mantiene la fractura ya referida en su placa patente delantera. Lo importante es que esta cámara puede hacer un zoom al conductor, se obtuvieron características de sus vestimentas, vestía **polera con la leyenda DIESEL**. El día del allanamiento, el 15 de septiembre de 2021 fue **incautada en el domicilio en el cual pernoctaba Jeremy Carrasco Aránguiz**, en calle 21 sur de Lo espejo, en casa de su madre.

Imagen 94: En esta cámara de seguridad de la autopista, siendo las 11:36:25 hrs. se observa que la Nissan Qashqai continúa su trayecto por caletería de A. Vespucio en dirección al sur, pasó ya por intersección Av. Central.

Indica que es la última imagen que tienen del vehículo transitando por esa caletería. En las cámaras posteriores de seguridad no se ve a este vehículo transitando hacia el sur, por lo que infirieron como investigadores que en una de las calles perpendiculares a Vespucio ingresó a la población “Barrio Chino”, al igual que el Suzuki Aéreo.

Explica que dentro de la investigación pudieron establecer que los integrantes de esta banda tenían vínculos de amistad o familiares que habían residido en algún momento en este barrio, que corresponde a Lo Sierra II, popularmente conocida como Barrio Chino.

Refiere luego que ya conseguida la cédula de identidad de Jenniffer en el banco, también el reconocimiento de una testigo en exterior de la sucursal, ello permitió ir vinculando las identificaciones de las que dará cuenta.

Señala que, ya obtenida esta línea investigativa, con la totalidad dinámica del delito, y con antecedentes suficientes que le permitían determinar la participación de Jenniffer en este delito, de acuerdo a la dinámica de ella evidenciada en las cámaras interiores y exteriores de la sucursal bancaria, solicitaron a través de la Fiscalía, al tribunal competente diversas **interceptaciones telefónicas de Jenniffer Morales y su círculo familiar de seguridad**. Se obtuvo información valiosa que les permitió con mejor claridad posicionar a esta mujer en el delito investigado y en otros

tres delitos de similares características. Dentro de ello se pudo determinar el teléfono que portaba al momento del delito, y por el tráfico de antenas, llamadas telefónicas y datos, se la pudo posicionar en el sitio del suceso y al lugar donde llegan la totalidad de los integrantes cuando llegan al Barrio Chino.

De igual forma en interceptaciones telefónicas durante investigación, existieron llamadas de Jennifer con integrantes de su círculo familiar de seguridad que mostraban la dinámica y modelo de operar de este grupo.

Imagen 95: Refiere que estas imágenes están incluidas en uno de los informes policiales que confeccionaron para solicitar las órdenes de detención de la totalidad de los integrantes de la banda.

Acá se observa la dinámica de Jennifer. En la imagen superior está en compañía con Paola Salinas; en la segunda se representa cuando Jennifer realiza el trámite bancario en la caja; y, en tercera imagen, queda de manifiesto cuando Jennifer está a un costado del kiosco cuando la víctima ya sale de la sucursal bancaria.

Imagen 96: En esa imagen, a través proceso investigativo, pudo establecerse **el número telefónico que usaba Jennifer el día delito, finalizado en 5003** de la Compañía WOM, y por el tráfico de llamadas que se solicitó por el tribunal a la compañía, se pudo establecer que dicho número tuvo llamas y transferencias de datos en el sitio del suceso y la sucursal. Hay un minuto que dentro de la sucursal Jennifer hace una llamada, y luego establecieron que correspondía al **número telefónico que estaba utilizando Paola Salinas, finalizado en 7399**, de compañía Entel.

Cuando Jennifer realiza esa llamada lo hizo desde el principio de ejecución, correspondiente a la sucursal de Las Américas N° 68 de Cerrillos.

En la imagen se muestra la ubicación de la antena, que figura próxima al principio de ejecución. Es una llamada telefónica.

Explica que **cuando se utiliza el equipo telefónico** ya sea para llamar o conectarse a datos, a WhatsApp o por búsqueda de información o redes sociales, **se utiliza la antena más cercana a la que se encuentra el usuario en el teléfono.**

Imagen 97: Corresponde al tráfico de llamadas telefónicas aportados por la compañía WOM en cuanto al número telefónico usado por Jennifer finalizado en 5003; se observa que mantuvo una llamada - que se ve por las imágenes de las cámaras - al número finalizado en 7399, utilizado por Paola Salinas, como explicará. Además, antes del delito, a las 8:36 hrs. mantuvo interacción con un segundo **número finalizado en 5294 que corresponde a Marco**, ambos son de Entel y están registrados por Marco.

Explica que, en la primera columna y fila, figura la fecha de interacción o llamada, el 8 de marzo de 2021, a las 8:36:44 hrs., en la columna siguiente, en el recuadro azul se registra a quien realiza la llamada telefónica, en este caso 5693069**5294**, en la columna siguiente el nombre Marco, el cual establecieron en la investigación que era utilizado por Marco Morales Astete. En la columna

siguiente figura el 5699964**5003**, número había sido utilizado por Jenniffer en el momento del delito. En la siguiente columna se observa el nombre de Jenniffer, pues establecieron en la investigación que ella lo utilizaba, luego la compañía del número telefónico que realizó la llamada, el de Marco era Entel, registrado a su nombre; y luego la compañía del número que recibe, el finalizado en 5003, que era de WOM.

Abajo en segunda fila, primera columna el mismo día; luego, horario llamada, 08:43:44, ahora realiza la llamada el número 56999645003, bajo el nombre Jenniffer, pues lo utilizaba ella, seguidamente un número 56982230855, el cual no se pudo establecer a quien pertenecía.

La tercera fila se registra que a las 11:07:59 hrs., a Jenniffer realizando un llamado desde el número finalizado en 5003, luego se observa el N° 5695195**7399** - llamada a Paola -.

En la siguiente columna dice **Marco 2**, pues estaba registrado en Entel bajo el nombre Marco Morales Astete, llamada realizada desde la comuna de Cerrillos, con una duración de 18 segundos, repitiéndose esos datos en la siguiente fila.

Seguidamente, a las 14.01.03 el mismo, perteneciente a Jenniffer, llama al 56957329829 no identificándose al usuario, tratándose de una llamada de 2 minutos con 14 segundos. Posteriormente se registra que a las 19:29:33 hrs. recibe una llamada desde el número 56977026401, la cual duró 34 segundos.

En la última fila, figura que a las 19:57:12 hrs el número 5692218**0721**, que no se había establecido a quien pertenecía, llama a Jenniffer, llamada de 1 minuto con 26 segundos.

Imagen 98: Se puede observar la sucursal bancaria, en la parte derecha central de la imagen, se observa que se señala la ubicación antena en que Jenniffer, utilizando ese número terminado en 5003, esta vez por tráfico de datos. Explica que WOM, los tráficos de datos los informa por tramos de horarios, de aproximadamente una hora.

Se grafica en la imagen la antena que se utilizó en las llamadas de Jenniffer, ubicada en Los Cerrillos N° 674 de la comuna de Cerrillos.

Imagen 99: De igual forma corresponde a un tráfico de datos que mantuvo el número de Jenniffer Morales Astete, con una antena muy cercana al principio de ejecución, que corresponde a Av. Las Américas N° 88, pues la antena estaba en Las Américas N° 148, de la comuna de Cerrillos.

Los símbolos corresponden a la antena telefónica con un ícono verde. La sucursal bancaria con el signo pesos (\$), y el arroba (@) representa el tráfico de datos.

Imagen 100: Señala que pudieron establecer con esta imagen que, entre las 11 y 12 horas del 8 de marzo de 2021, el número de Jenniffer terminado en 5003, realizó un tráfico de datos (@) con una antena muy cercana al sitio del suceso (con una pistola dentro del ícono), que corresponde a Isabel Riquelme N° 3.666. En la parte derecha se ve el ícono de la antena ubicada en Lo Errázuriz N° 2.800 de Cerrillos.

Imagen 101: En esta imagen ya se puede observar un registro de tráfico de datos que mantuvo Jennifer del mismo número. Se pudo establecer que, en el tramo entre las 11 y 12 horas de

la mañana del 8 de marzo de 2021, tuvo una conexión por tráfico de datos con la antena ubicada en Nueva Municipal con Segunda Transversal de Maipú, muy cercana al trayecto realizado en la huida de la comisión del ilícito, pues se tiene el tránsito de vehículo Suzuki Aéreo, por A. Vespucio al sur.

Imagen 102: De igual forma, por tráfico de datos, el mismo teléfono interactuó con una antena muy cercana al “Barrio Chino” de Lo Espejo, todo en un rango horario entre 11 y 12 de la mañana 8 de marzo de 2021.

Releva que se pudo determinar que el número usado por Jenniffer, terminado en 5003, mantuvo conexiones tanto en antenas cercanas al principio ejecución, como al sitio del suceso y finalmente al Barrio Chino; y que ello – este uso del teléfono - coincide con el trayecto de las cámaras de seguridad ese 8 de marzo de 2021.

Señala que dentro del informe pericial, si bien acá queda de manifiesto tráficos de datos y llamadas a otros números telefónicos, pudieron vincular este número en relación a interceptaciones telefónicas de **un segundo número finalizado en 3750** de WOM, de ella, que durante la investigación mantuvieron intervenido, y acreditar la utilización de este, terminado en 5003, pues hay evidencia que se pudo obtener respecto de otros delitos a los que se hizo referencia, ya que en el ilícito del 15 de diciembre de 2020, se obtuvo evidencia, y se pudo determinar que este número era utilizado por Jenniffer Morales Astete.

Se incorpora a través de este deponente, el otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje”, bajo la NUE 7471944.

Se extrajeron sucesivas carpetas signadas bajo la denominación “progresivo”, que da cuenta de interceptaciones de llamadas telefónicas, las cuales fueron percibidas por el tribunal e intervinientes, quienes tuvieron la posibilidad de ejercer un control cruzado de sus reproducciones y que no serán transcritas en su integridad, toda vez que, en la dinámica, el testigo se refirió casi íntegramente a su contenido, como se desarrolla a continuación.

PRG (progresivo) 144908. ABR:

El testigo refiere que este audio corresponde a uno extraído desde **el número terminado en 3750**, cuando ya tenían intervenido a parte del grupo familiar de seguridad. En un principio del audio Jenniffer se está contactando con una ferretería de Melipilla para preguntar por el estado de una compra. Dentro de la conversación señala el nombre de quien habría realizado este pedido, Francisco Sánchez, quien era en ese minuto su pareja. De igual forma dentro de la conversación los empleados indican que existía dificultad para comunicarse con Jenniffer y los números registrados a la compra, indicando entre ellos el número finalizado en **5003**, que fue el que como equipo pudieron posicionar en el sitio del suceso, principio de ejecución y en el lugar donde huyen los delincuentes el día 8 de marzo de 2021.

Agrega que se desprende que ese número ya no estaba siendo utilizado por ninguna persona de esa familia, ya sea Jenniffer, Francisco o sus hijos. De acuerdo a lo que señala el empleado se habían intentado comunicar a ese número, de lo que se infiere que al momento de la llamada ya no estaba siendo utilizado, pero anteriormente sí era utilizado por Jenniffer.

La llamada fue de interés pues acreditaba que el número que tenían posicionado en la totalidad de la ejecución del delito del 8 de marzo del 2021, había sido utilizado por Jenniffer Morales Astete, ya que habían entregado ese número de contacto en la Ferretería Chocalán.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N°2.

Imagen 103:

Se observa, a raíz de la misma información obtenida de la compañía telefónica, respecto del número finalizado en 5003, se pudo establecer que dicho número tiene la mayor cantidad de interacciones con el N° 937152556, a través de mensajería de WhatsApp, estableciendo que en la foto de perfil del número telefónico se aprecia a Francisco Sánchez, quien era su conviviente. Igualmente se observa a Jenniffer en compañía de Francisco Sánchez, lo que entrega mayores indicios de que el número finalizado en 5003 era usado por Jenniffer.

Imagen 104: Esta imagen, de igual forma la incluyeron en su investigación, y explica que para introducirla ha de atenderse que antes, el 15 de diciembre de 2020 ocurrió un delito de similares características en Maipú. En la comisión de ese delito, en circunstancias que los delincuentes sustraían el dinero a la víctima, el hecho fue frustrado, o se intentó de frustrar, por funcionarios de Carabineros, quienes en ese procedimiento detuvieron a Víctor Hugo Morales Astete, hermano de Jenniffer y Marco, de los mismos apellidos. La detención se hizo en flagrancia, pues los sujetos luego de arrebatarle el dinero a la víctima abordaron uno de los vehículos en que se movilizaban, y al percatarse presencia Carabineros, huyeron y a los metros chocan vehículo en que se movilizaban. Carabineros logra en ese caso la detención de Víctor Morales Astete. Lo particular de esa detención, fue que dentro de las especies incautadas por Carabineros había dos celulares, uno perteneciente a Víctor, de marca Huawei, y otro a Marcelo Yáñez Muñoz, alias el "Legua".

Una vez en conocimiento de este hecho, se percataron de la ocurrencia de ese delito a través de misma evidencia que obtuvieron por las mismas interceptaciones telefónicas. Sabiendo que el 15 diciembre de 2020 hubo un hecho similar en que participaba esta banda, solicitaron información y dieron con esta incautación, previa coordinación con el Ministerio Público se solicitó acceder a estos equipos telefónicos y luego de la autorización judicial se pudo obtener el vaciado de la información de ambos equipos.

El que le dio más información respecto al modo de operar de esta banda y dinámica de los delitos, fue el perteneciente a Víctor Morales Astete.

Luego de esta explicación, indica que en la imagen se observa de la extracción del equipo telefónico de Víctor Morales, mediante el programa UFED (Universal Forensic Extraction Device). En

la imagen, en el recuadro de mayor tamaño se indica el inicio de una conversación de WhatsApp (en adelante Wsp) entre dos contactos, el propietario, Víctor Morales y un contacto el cual mantenía registrado en su equipo telefónico.

En el primer recuadro aparece la imagen de contacto, la cual, ampliando su fotografía corresponde a Jenniffer Dorett Morales Astete.

Inmediatamente bajo la fotografía se registra la fecha y hora de inicio de la interacción por Wsp. La primera vez que estos contactos, Víctor y la propietaria del otro teléfono – según la foto Jenniffer - se inició el 21 de octubre de 2020 a las 21:59:48 hrs. Debajo de ese antecedente, el programa señala la actividad más reciente que mantienen estos contactos, y se observa que es el 15 de diciembre de 2020, a las 13:00 hrs. y fracción. La actividad más reciente es coincidente con el hecho ocurrido el día 15 de diciembre de 2020 en la comuna de Maipú, en el que Víctor Hugo Morales Astete es detenido por Carabineros y se incauta ese equipo. Por eso, posteriormente a esa detención Víctor no usó más el teléfono, por hallarse incautado.

Luego figuran números de archivos adjuntos, que son 27, y luego el origen que es Wsp, y números de archivos de estas interacciones por dicha vía.

Más abajo se señala los participantes.

Detalla que esa información se extrajo del teléfono incautado a Víctor Morales y se encuentra registrado el N° +5699964**5003**, el cual mantiene en sus contactos bajo el nombre de “Jenni”.

Esta imagen refrenda que la llamada que se escuchó recién, desde ese número, era utilizado por Jenniffer Morales Astete, más aún cuando en la fotografía de contacto se la observa a ella.

Abajo como el segundo participante se señala el **número telefónico finalizado en 997**, cuyo nombre asociado, como se ve en la imagen, es **Víctor (propietario)**, - del teléfono -.

Para validar aún más que este número (finalizado en 5003) era utilizado por Jenniffer Morales, refiere que dentro de los tráficos telefónicos obtenidos de WOM se determinó que una de las mayores interacciones del teléfono ocurría en Melipilla, los que es coincidente con el domicilio de esta imputada.

Se reanuda la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje”, bajo la NUE 7471944.

PRG 727 29.MAR:

El testigo reitera que durante el proceso investigativo mantuvieron interceptaciones telefónicas de los imputados y su círculo familiar de seguridad. En este audio **Joselyn** Morales Astete, hermana de Jenniffer y una tía de ella que señala bajo el nombre Maggie.

Joselyn le dice que había llevado a Monserrat, su hija, al médico.

Minuto 3:50:

En la conversación se aprecia que le pregunta si habían viajado a Villarrica, aludiendo a la casa de su hermano Marco Morales que reside en dicha localidad. Joselyn le dice que Jenniffer tiraba por ellos, refiriéndose al grupo que cometía estos delitos, donde estaba Marco. Joselyn hace referencia que habló con su madre, que estaba complicada por Matías, otro hermano de Jenniffer y Marco Morales Astete, quien en ese minuto se encontraba recluido en un centro penitenciario por un delito no de estas características, pero igual violento; y hace referencia a Víctor, que estaban haciendo un almuerzo a beneficio para él, pues Víctor en esa llamada estaba detenido por el delito del 15 de diciembre de 2020.

Minuto 19:20:

Señala que este audio lo obtuvieron a fines de marzo, al inicio de la investigación y les dio luces respecto a la forma en que funcionaba esta banda.

Si se puede dividir, hay una parte del audio en la que se refieren a la detención de Víctor Hugo el 15 de diciembre de 2020 en Maipú en un hecho de similares características incluido en la investigación, mediante el cual señalan abiertamente Joselyn Morales Astete y su tía Maggie, que participó Víctor Hugo Morales y al guatón “Ale” - Alejandro Huerta Salinas - hijo de la Paola, pareja de Marco Morales Astete, quienes fueron detenidos en flagrancia.

Jocelyn cree que las policías deberían trabajar imágenes de las sucursales bancarias, pues si se va a las sustracciones del dinero se percatarían que Jenniffer Morales Astete se encontraría en dichas sucursales en la totalidad de los delitos, lo que ya se estaba haciendo con el delito base del 8 de marzo de 2021. Señala además que solo va a caer la Jenny pues Paola solo juega fuera del banco, que es justamente lo que se ve el 8 de marzo de 2021, pues si bien en un minuto ambas están adentro, primero sale Paola y luego Jenny, lo que también se pudo establecer en otros hechos incluidos en la carpeta investigativa.

De igual forma, al continuar la comunicación, hacen referencia a la muerte de una señora. La tía Maggie le pregunta por la muerte de la señora. Comienzan a referirse al hecho base del 8 de marzo de 2021, el que fue de conocimiento público ya que la víctima había fallecido.

A raíz de esa conversación Jocelyn da cuenta cómo actúa esta banda criminal en este tipo de delitos. En relación al hecho del 8 de marzo señala que luego de esa fecha ella había viajado a Santiago - pues Jocelyn estaba residiendo en los Ángeles región del Biobío -. Joselyn en el audio indica que una vez que fue al domicilio de su madre, estaba Jenniffer y Francisco, su pareja. Le pregunta por los equipos telefónicos, y hacen referencia que ya no los mantenían en esa fecha - posterior al 8 de marzo -. Hacen referencia a un hecho en que tuvieron que arrancar, y botar los teléfonos, con el fin de evitar la persecución investigativa de las policías.

Releva también en este audio que en algún momento Matías (hermano de Jenniffer, Marco y de Víctor Morales Astete) habría sido parte de esta banda, indicándole la dinámica de un delito que habría ocurrido antes de la detención de Víctor, en que no habría sido capaz de sustraer el dinero de

parte de una mujer, pues visualizó el rostro de su abuela. No concretó la sustracción del dinero, acción por la que su hermano Marco Morales lo habría golpeado, dando a conocer con esto que esta banda se dedica a este tipo de delito, y más allá de los 4 hechos que se le atribuyen puede haber más.

Jocelyn indica que en una fecha en particular Marco su hermano, y “Morocho”, miembro de esta banda, a quien se identificó como Guillermo Cuevas Aravena, le habían incitado a ser parte, y ella se negó pues si bien había robado alguna vez era sin daño a personas, eran sustracciones de especies en supermercados o tiendas.

En cuanto al delito del 15 de diciembre de 2020 abiertamente Maggie pregunta si Víctor le había disparado al carabinero, y Jocelyn le dice que no, sino que fue Alejandro, el hijo de Paola – Alejandro Huerta Salinas - y que Víctor había arrancado producto de un choque en la huida de Carabineros, lo que condice con la dinámica de ese delito.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N°2.

Se reitera la Imagen 104:

Explica que de acuerdo al hecho desarrollado relacionado al delito de robo con homicidio del 8 de marzo de 2021 pudieron establecer la participación Jennifer a través de la declaración de la cajera de la sucursal; de la trabajadora del local de afuera de la misma y el reconocimiento fotográfico que también hizo ella, además del uso y utilización del número telefónico que Jennifer mantenía el 8 de marzo de 2021, validada con las pruebas que se visualizaron, relacionados a la interceptación telefónica, el llamado a la Ferretería Chocalán; al número de contacto que mantenía registrado Víctor Morales en su equipo celular incautado el 15 de diciembre de 2020; al tráfico de llamadas en los que mantenía interacciones en Santiago, en la zona urbana, pero de igual forma una cantidad importante de interacciones se realizaban en Melipilla, coincidente con su domicilio. Además, este número terminado en 5003, registra como una de las mayores interacciones de tráfico telefónico las realizadas con su pareja Francisco Sánchez.

Se determinó fehacientemente que este número finalizado en 5003, de WOM, era utilizado por Jennifer, y establecido ello, queda acreditado por el análisis de tráfico de datos y llamadas, que Jennifer se mantuvo el 8 de marzo de 2021 tanto en la sucursal bancaria en Las Américas N° 68 de Cerrillos; en las proximidades del sitio del suceso, en Isabel Riquelme N° 3.666 de Maipú, y posteriormente a la huida de los delincuentes, en la población conocida como Barrio Chino de Lo Espejo; lo que se condice con recorrido con el vehículo Suzuki Aéreo, color gris, patente YF.3910 en el que se estableció según el análisis de imágenes de cámaras de seguridad, que Jennifer se se movilizaba en aquel e hizo el recorrido antes indicado (principio de ejecución, sitio del suceso y Barrio Chino).

Indica que producto de la totalidad de la evidencia que pudieron establecer relacionada a Jennifer se solicitaron las respectivas órdenes de detención de la totalidad de los imputados a

través de la Fiscalía, autorizadas por tribunal competente, el 15 de septiembre de 2021, día en que se hicieron allanamientos. En el domicilio de Jennifer, en Melipilla, se pudo obtener las vestimentas que usaba al momento del delito, un suéter de color negro con puntos blancos, la mochila que portaba el día del delito, el pantalón oscuro que se visualizaba con características particulares como las partes delanteras rasgadas en una de las piernas en dos ocasiones, y en la otra solo en la rodilla, además de las zapatillas negras con plantas color blanco.

Imagen 105: En relación posicionamiento respecto **PAOLA SALINAS QUEVEDO** se pudo establecer su participación en el mismo por imágenes de las cámaras de seguridad y el análisis de tráfico telefónico del **número finalizado en 7399** de la compañía Entel. Además, se pudo establecer su participación por el análisis de las llamadas recibidas y por interceptación telefónica a lo largo de la investigación. Igualmente, desde los allanamientos del 15 de septiembre de 2021, se incautaron partes de las vestimentas que utilizaba al momento del delito.

En la lámina se observa en la imagen superior, en el interior de la sucursal bancaria ubicada en Las Américas N° 68 de Cerrillos. Se la observa interactuando con Jennifer Morales, están ubicadas en asientos estratégicamente ubicados para tener visión hacia el sector de cajas. Igualmente, en la imagen inferior se observa a Paola retirarse de la sucursal bancaria referida.

Imagen 106: En esta imagen se grafica el análisis tráfico telefónico aportado por Entel respecto del número finalizado en **7399** que usaba Paola Salinas Quevedo, en el que se registra una llamada a las 11:07 hrs., en cercanía del principio de ejecución, en la cual se utilizó una antena ubicada en calle Maipú N° 6.548 de Pedro Aguirre Cerda. En el mismo horario resulta coincidente con llamadas del teléfono utilizado por Jennifer que antes fue presentado. Se observa a Paola ya en el exterior de la sucursal bancaria, llamado que es producto de que Jennifer se percató que la víctima Ruth del Pilar se mantuvo en la sucursal bancaria y ella se quedó dentro de la misma.

Explica que pudieron acreditar que ese número era utilizado por Paola Salinas, y se pudo obtener que estaba asociado a la compañía Entel, registrado a nombre de Marco Morales Astete, cónyuge de Paola Salinas Quevedo.

Se solicitó el tráfico de llamadas asociado a dicho número, y se obtuvo distintas interacciones de Paola Salinas con números frecuentes, entre ellos el de la madre de Paola de nombre Ruth. Al ingresar el número telefónico a la plataforma Wsp se obtuvo que en la foto de perfil que mantenía ese número de contacto estaba la madre de Paola con un bebé; lo que coincide con el nacimiento del hijo de Paola y Marco que nació en diciembre de 2020, una semana posterior al delito que cometieron ese año.

De acuerdo análisis de tráfico, se obtuvo las antenas repetidoras, más allá de las atinentes a la dinámica del delito. Si bien tenía tráfico de llamadas en la Región Metropolitana, igualmente mantenía tráficos en la región de la Araucanía, en la comuna de Villarrica, donde residía con su grupo familiar y Marco Morales Astete.

Imagen 107: Obtuvieron este número cuya llamada se había realizado desde la sucursal bancaria. **Termina en 7399** es el +56951957399. Lo obtuvieron del tráfico telefónico de Jenniffer y era relevante, pues se había originado cuando ella estaba en el interior del banco. En la plataforma de Wsp, en la foto de perfil, estaba esa mujer acompañada de un bebé, quien corresponde a la madre de Paola y el bebé a su hijo. El nombre que sale debajo de las fotografías es el nombre que ellos como funcionarios consignan, pues no sabían el antecedente final para ver quién lo usaba. Lo sindicaron como “NN Santander llamada Jenni”, pues era un número al que llamó desde la sucursal, pero aún no sabían que era el número era de Paola.

Imagen 108: Se observa que la mujer registrada en la imagen anterior corresponde a la madre de Paola, la imagen se obtuvo del biométrico de la plataforma de Registro Civil y aparecen los datos de la madre de Paola Salinas, con su RUT 9.486.245-0, su nombre, Elizabeth Quevedo Jorquera, nacida en 1962, de 59 años a la época, y se consignaba como su dirección Yucatán N° 02232, Población Santa Olga, comuna de Lo Espejo.

Imagen 109: Es una imagen extraída de un correo electrónico obtenido de la compañía telefónica Entel. Una vez que obtuvieron los números telefónicos del tráfico de Jenniffer, y se estableció que interactuó con **numero terminado en 7399**. El numero +569951957399 **corresponde a Marco Antonio morales Astete**, quien de acuerdo a registros de la Compañía presentaba como domicilio compañía Gil de Castro N° 03797 de Lo Espejo, y estaba activo del diciembre de 2020. Si bien el número de compañía se registra con el nombre de él, se pudo establecer que era utilizado por Paola, por información obtenida de interceptaciones telefónicas y de los análisis de tráfico, pues en forma posterior al delito, Paola lo siguió utilizando, aun cuando cambió el artefacto.

Releva que del tráfico de llamadas de este número obtuvieron números frecuentes, entre ellos Jenniffer y la madre de Paola, Ruth.

Imagen 110: En el recuadro izquierdo se observa su foto de perfil, pues del análisis de tráfico telefónico del terminado en **7399** tenía llamadas +56 997771355, y este último fue ingresado a plataforma Wsp, y en foto de perfil estaba Ruth Quevedo la madre de Paola Salinas.

Asimismo, durante investigación obtuvieron llamadas telefónicas que le permitió saber que el número era utilizado por Paola Salinas.

Se reanuda la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje”, bajo la NUE 7471944.

PRG 4747 04. JUN:

Este progresivo fue obtenido de la interceptación telefónica del número terminado en **7399**, en él Paola señala que es el número de ella, en una interacción con su madre, Ruth Quevedo.

Pudieron validar que ese número efectivamente fue y seguía siendo utilizado por Paola Salinas Quevedo.

En relación a Paola Salinas, como se pudo observar en las imágenes del banco, era quien acompañaba a Jenniffer Morales. Se pudo obtener imágenes de las grabaciones, además del tráfico telefónico, dando cuenta de su posicionamiento mediante las antenas desde el número utilizado por ella, y además, al momento del allanamiento del 15 de septiembre de 2021 en el domicilio que Paola mantenía en Villarrica, se incautó parte de las vestimentas utilizadas por ella.

Respecto del traslado que realiza la imputada, se pudo acreditar en los registros de cámaras de seguridad del exterior del Banco Santander de Las Américas N° 68 de Cerrillos que ella aborda el Suzuki Aéreo, lo que se refrenda por la declaración de Jeremy, quien señaló que era una de las partícipes, que era marcadora y que ese día abordó el asiento del copiloto.

Dicho vehículo es en el que se movilizan desde la sucursal bancaria hasta el sitio del suceso y posteriormente al Barrio Chino.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 111: Esta imagen corresponde al posicionamiento que pudieron tener respecto de Marco Antonio Morales Astete respecto del delito del 8 de marzo de 2021, en la comuna de Maipú. Por el tráfico telefónico del número finalizado en **5003** de Jenniffer, establecieron que antes del delito, en la mañana, alrededor de las 8:30 hrs. Jenniffer recepcionó la llamada desde un número de teléfono finalizado en **5294**, ese número, según pudieron acreditar, era usado por Marco Morales Astete. Ello se produce a través de información obtenida de interceptación telefónica, pues se solicitó su interceptación, estableciendo que su usuario es Marco Morales. Se consultó a la compañía Entel y arrojó que su propietario corresponde a ese sujeto.

En la imagen se puede ver la sucursal bancaria, con un ícono con el signo \$. Explica que, Entel a diferencia de WOM, daba el horario de las interacciones. De dicho número se obtuvo que mantuvo interacción en forma próxima al principio ejecución, el Banco Santander, con una antena muy cercana ubicada en Pasaje 3, esquina Fraternal de Pedro Aguirre Cerda.

Este número telefónico se acreditó que lo usaba Marco por interceptaciones telefónicas y análisis de tráfico telefónico y de otro tipo como gmail o plataformas usadas en el equipo.

Imagen 112: Corresponde a un correo con la compañía Entel, donde se observa la cédula de identidad perteneciente al imputado - 17.950.986-5 -, en segundo lugar, el número consultado, el 5693069**5294**, a nombre imputado Marco Morales Astete, y el domicilio de Gil de Antonio Castro, en Lo Espejo, que estaría activo desde el 29 de octubre de 2020.

Nuevamente se incorpora del otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, los siguientes progresivos.

PRG 433526.MAY:

Este audio es de importancia, pues en aquel se obtuvo del número telefónico anterior. A diferencia los dos números asociados a Marco, en que se cambiaron teléfonos, ellos mantuvieron el número. En el audio se escucha a Marco hablando con su mamá, Cecilia Astete. Se obtuvieron interceptaciones de sus llamadas, también pues mantenía información del accionar de estos sujetos como se escucha en el audio PRG 727 de Joselyn con la tía Maggie. Ello sirve de validación respecto a que Marco utilizaba el número telefónico por lo que se lo pudo posicionar en los alrededores del principio de ejecución, en Las Américas N° 68 de Cerrillos.

PRG 702706. AGO:

En este audio se encuentra interactuando Marco Morales Astete. En primera instancia señala que es por la acción de un sujeto que dice relación con una amenaza. Habla con un hermano que estaba privado de libertad.

Minuto 14.30:

En este audio, extraído del número telefónico interceptado a Marco Antonio Morales, él interactúa con Matías, su hermano, que estaba recluido por otro delito.

La conversación se desarrolla en base a un delito cometido por esta banda, y se refiere que Paola no habría recibido el dinero que le correspondía, o menos del dinero correspondiente a lo sustraído, evidenciando que ellos pertenecen a esta banda. Señala que él no vio cuando ocurrió la sustracción del dinero, tal sujeto señala que fue cierto monto y no saben cómo corroborarlo. Ello porque al momento del retiro del dinero en la sucursal no saben el monto exacto, solo que es un monto importante, ya sea por las máquinas contadoras de billetes, cuando las cajeras le pasan dinero a la víctima o cuando los clientes son descuidados al guardarlo.

Lo relevante es que señala que necesita munición para un arma calibre .32, señala. Matías le dice que “Micky” podría tener algunas cajas, refiriéndose a cajas de municiones.

Es relevante, pues son sujetos altamente peligrosos, que habitualmente portan y utilizan armas de fuego, lo que fue corroborado en la dinámica del delito y en cómo ellos abordan a sus víctimas.

Para el día del allanamiento, el 15 de septiembre de 2021 en el domicilio de la madre de Marco., el audio cobra interés, ya que se señala que Marco guardaba un arma en ese inmueble, dicho armamento fue encontrado por funcionarios y responde a un revólver calibre .32.

En razón a ello, indica que como fue descrito al visualizar el video del sitio del suceso de Isabel Riquelme N° 3.666, se visualiza que hubo dos disparos, uno por el lado del conductor y otro por el del del copiloto del vehículo de la víctima. Uno de los impactos impactó a la víctima, mientras que el segundo de los proyectiles quedó alojado en el asiento del conductor, evidencia que fue levantada por el LACRIM.

Hace referencia a ello, pues el arma encontrada en el domicilio de la madre de Marco Morales, según pericias de la PDI, fue la que percutió el proyectil alojado en el asiento del conductor

de la víctima, el automóvil marca Jac. El arma le pertenecía a él y estaba guardada en el domicilio de su madre en la comuna de La Cisterna.

Explica que en la imagen se ve a dos sujetos utilizando armas, uno era Marco en el sector del copiloto y el otro Jonathan, por el lado del piloto.

Se refiere a los resultados de los peritajes realizados en el sitio del suceso respecto a la trayectoria de ambos proyectiles, el que hirió a Ruth y el de asiento del conductor.

Indica que este revólver marca Famae, calibre .32, es el arma que usaba en esa oportunidad Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”, quien dispara desde fuera de la puerta del conductor. No fue el disparo que causó la muerte de la víctima, relevando que el arma disparada por Marco Morales no fue hallada en el allanamiento, ni posteriormente.

PRG 2902 29.MAY:

Este llamado se incluyó pues Marco Morales Astete se le hace la pregunta de si este número todavía existía, y señala que sí, pero solo para llamadas y no para Wsp. Que es un sistema que usan los delincuentes con el fin de evitar la acción investigativa. Usan algunos para llamadas, otros para Wsp, hacen cambios de chip. Queda de manifiesto que era es el número que seguía usando según sus propias palabras.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 113: El recuadro que se observa corresponde a un tráfico de email, aportado por las compañías, explica que un número telefónico está asociado a una tarjeta SINCARD, singularizado con un número amplio. Además, cada número telefónico tiene un número IMEI.

El N° 5693069**5294**, del cual acreditaron que su usuario era Marco Morales, mantiene una continuidad en el Número de **IMEI**, sin embargo, en algún minuto lo cambia. Explica que ello implica que, si bien, mantiene su número telefónico, el cambio de IMEI significa que cambia el equipo telefónico.

El recuadro muestra que cambió la tarjeta SINCARD (en su tercera columna) bajo la columna singularizada como **IMSI**.

Así, en la primera columna se registra el número telefónico; luego en el IMEI el número de equipo telefónico; en la tercera, se observa la tarjeta SINCARD, y después las fechas relacionadas a esas acciones

Así se acredita que Marco, en audio PRG 727, cuando Jocelyn llega donde su madre. Francis señala que producto de un delito tuvieron que cambiar los teléfonos lo que se ve reflejado en las imágenes que se observa.

Concluye respecto de Marco Morales Astete que pudieron establecer su participación en el hecho y posicionarlo a través del análisis de tráfico de datos del número ocupado por él, establecido en la investigación.

De igual forma se pudo obtener audios, utilizados para el posicionamiento de Jenniffer, en que se dice que Marco es líder de esta banda, que es activamente partícipe, señala a ambos hermanos como malditos que hacen daño a las personas. Indica ese audio que Jenniffer y Marco habían llegado con dos compañeros al domicilio de Cecilia. Lo que implica que Marco andaba junto con ellos después el delito. Existe evidencia del allanamiento, pues se pudo encontrar un arma utilizada en el delito, la que, si bien, no es la usada por él en el ilícito, se le encontró el arma que usaba Jonathan Díaz Gaete cuando estaba posicionado al exterior del vidrio del conductor.

Ello obedece a que este tipo de bandas de delitos violentos, se intercambian armas, se las prestan, muchas veces las venden luego de usarlas. Adquieren ellas en el comercio ilegal y las intercambian, a veces por falta de munición o porque uno tiene un trabajo y el otro no.

Marco en un audio que habla con su hermano le dice que vino a Santiago por una pega y se refieren a un delito, en esa misma conversación habla que no le fue tan bien como lo esperaba. Igual habla que su domicilio es Villarrica y que vuelve allá.

Quiere recordar que se agregó en esta investigación, posterior al allanamiento, la declaración del imputado Jeremy Carrasco Aránguiz, quien posiciona a Marco en este delito, como uno de los sujetos que se moviliza en el Qashqai rojo.

Imagen 114: En relación Jeremy Carrasco Aránguiz, este posicionamiento se pudo establecer a través del vehículo que él utilizaba. Él lo usa, pese a que no está su nombre, sino al de una mujer fallecida. Usaba un Suzuki, modelo Aéreo, color gris, placa patente YF.3910.

Ello se estableció producto de la utilización de este vehículo en otro delito incluido durante la investigación, ocurrido en Puente Alto el 12 de febrero de 2021, y que afectó a un grupo de personas de tercera edad, quienes fueron abordados en la vía pública luego de retirar dinero en una sucursal del Banco Estado de Puente Alto, bajo la misma modalidad de “salida de banco”.

En este hecho se pudo establecer la utilización por parte de esta banda de este vehículo. En el desarrollo de la investigación se percataron que este delito, ocurrido el 12 de febrero de 2021, era investigado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, a cargo del comisario Alvarado.

Como ya tenían la placa patente de este vehículo, a través de la coordinación entre las brigadas, tomaron conocimiento que había sido usado ese 12 de febrero, por lo que el equipo investigador de la Brigada Sur, dentro de su proceso ya habían acreditado la utilización de dicho vehículo en ese delito y lo habían individualizado.

Dentro de las diligencias que desarrollaron esos funcionarios policiales, si bien mantenían la misma información respecto que la propiedad de aquel era de una mujer fallecida, ellos realizaron a través de análisis de pódico de autopistas una posible ruta que hacía este vehículo, esporádicamente, la que responde a que ese auto mantenía muchos viajes direccionados a la comuna de Colina, por lo que Brigada Investigadora de Robos Sur (en adelante BIROM Sur), realizó diligencias para establecer quién lo estaba utilizando. Se posicionan en la comuna de Colina y un día

en particular lo visualizan, le realizan un **control de identidad investigativo** a los ocupantes, ya teniendo el dato de su utilización en un delito investigado, y obtuvieron que el conductor era **Jeremy Carrasco Aránguiz**.

En relación a este sujeto, se logró establecer su participación en el delito del 8 de marzo de 2021 en Maipú que afectó a la víctima Ruth del Pilar, ya que por el levantamiento de cámaras de seguridad se pudo determinar un vehículo involucrado marca Suzuki, gris, modelo Aéreo, placa patente YF.3910.

Refiere que durante la investigación pudieron determinar que la banda usó este vehículo en un segundo hecho, el 12 de febrero de 2021 en Puente Alto. Explica que la BIROM Sur, por cámaras de seguridad, había logrado establecer la placa patente, y con esos antecedentes, de un análisis del tráfico en la autopista y el trayecto que hacía a diario, lograron realizar un control de identidad a sus ocupantes en la comuna de Colina.

En las imágenes de la pantalla, en la foto a la izquierda se aprecia el rostro de él obtenido de la plataforma del biométrico del Registro Civil. En la parte superior derecha se observa el principio de ejecución - Las Américas N°68, Cerrillos -. Se incluye la imagen, pues el vehículo permaneció en todo momento a la espera que salieran las mujeres destinadas a marcar a la víctima en la sucursal. Luego suben al vehículo manejado por Jeremy Carrasco. Participaron tanto en el seguimiento del vehículo y en la cobertura, en relación a la sustracción. En la parte de debajo de la imagen, se le ve transitar a las 11:40 hrs., horario cámara, el 8 de marzo de 2021, luego de la sustracción. Por Isabel Riquelme al poniente.

En la imagen de abajo se observa el vehículo Suzuki Aéreo ya ingresando a la población conocida como Barrio Chino. Es la cámara ubicada en Av. Central con A. Vespucio, en Lo Espejo. Fue determinante, pues en esa imagen se determinó la placa patente del vehículo, la cual se caracterizaba por la fractura de aquella entre las letras Y y la F. Además, **se pudo observar una prenda de vestir del conductor, Jeremy**. Una **polera blanca con leyenda en su dorso que decía DIESEL** y un número bajo esa leyenda, cree que 1978.

Inmediatamente abajo, la imagen muestra **el mismo vehículo, pero en el domicilio de Jeremy Carrasco**, estacionado Juan de La Cruz N° 1.716 de la comuna de **Colina**.

El domicilio se pudo obtener en razón del control de identidad de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur, y además por los antecedentes aportados por la compañía Claro.

Con el nombre se consultó a la compañía, **finalizaba en 2325**. Con ese número se solicitó la interceptación del mismo, pues la compañía señaló que estaba activo. Se solicitó también su tráfico.

Se estableció que hubo llamadas y transferencias de datos tanto en principio de ejecución, en Las Américas N° 68, como también en la Población conocida como Barrio Chino, el 8 de marzo de 2021.

Imagen 115: Se observa la respuesta de la compañía Claro, indicando que el RUT del usuario N° 20.145.933-8, corresponde al usuario Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, mantenía activo el N° 5695966**2325**, activo desde el 2 de julio de 2020.

Al costado, se observa otro N° 56965922294, el cual a la fecha de la consulta se encontraba cancelado.

De igual forma aporta el domicilio, ubicado en Pasaje Juan de la Cruz N° 1,716, Villa Magdalena Petit, de Colina.

Imagen 116: Indica que además mantuvieron interceptado el referido número, el cual siguió siendo utilizado; lo que se validó o verificó aún más por las llamadas interceptadas.

En la imagen se observa el 8 de marzo, es una representación gráfica del tráfico el 8 de marzo de 2021, que evidencia que a las 11:14 hrs. mantuvo una llamada, para la que usó como conexión una antena en las proximidades del principio de ejecución, ubicada en Las Américas N° 148 de Cerrillos. Se ve la diferencia o distancia entre principio de ejecución y la ubicación de la antena, evidenciando esa cercanía.

La llamada es del número activo, según lo señalado por Claro, el terminado en **2325**, llamada que fue efectuada por Jeremy a las 11:14 hrs. del 8 de marzo de 2021. En dicho horario, según las grabaciones, se pudo constatar que estaba en las afueras de la sucursal bancaria, a un costado del kiosco en el cual se vendía comida.

Imagen 117: Se observa que, dentro del mismo horario, entre las 11:14 y 11:20 hrs., tuvo transferencia de datos con la misma antena. Ello les permitió determinar con más exactitud que Jeremy Carrasco era quien se mantenía en el vehículo utilizado por esta banda criminal.

Además, el 15 de septiembre de 2021, luego de su detención, también lo reafirma en su declaración.

Imagen 118: A través del análisis del tráfico de llamadas y datos, se pudo establecer que mantuvo conexiones en el principio de ejecución, pero también en las inmediaciones del Barrio Chino, pues los sujetos se dirigieron allá, en Lo Espejo.

Con el mismo número mantuvo interacción de datos, registro y tráfico de datos con la antena ubicada en León de la Barra N° 9.315 de la comuna de Lo Espejo, a las 12:20 hrs. en inmediaciones del Barrio Chino.

Jeremy, en su declaración, señaló como punto de inicio y llegada el domicilio en la calle Gil de Castro de esa población. De acuerdo a tales dichos fue el punto de inicio, donde se hizo la reunión de coordinación antes de ir a la sucursal bancaria en calle Las Américas y luego el sitio de la repartición, agregando que a él le correspondieron alrededor de 700 mil pesos.

Refiere, además, que en dicho domicilio, la división del dinero la hacía Marco Morales Astete y Jonathan Díaz, alias “Gokú”.

Declaró que en la reunión de coordinación estaba “Morocho”, el “Viejo Marco”, “Gokú”, el “Negro Carlos”, además de un quinto sujeto, a quien no conocía, pero quien sería el encargado de conducir el Nissan Qashqai, color rojo.

En la misma declaración Jeremy dice que es parte de esta banda criminal, toda vez que conoce a estos sujetos por su antigua residencia en la comuna de Lo Espejo. Asimismo, indicó que él era el encargado de conducir el vehículo Suzuki Aéreo, el cual adquirió el año 2020; y que en aquel iba en compañía de Jenniffer Morales y Paola Salinas.

Dentro de su declaración, abiertamente señala que ***más allá de la labor que era trasladar a las sacadoras, él tenía una labor de seguimiento y de cobertura del mismo delito.***

Respecto del hecho puntual y seguimiento de la víctima Ruth del Pilar, indica que el 8 de marzo de 2021, primero dejó a las sacadoras en la sucursal, luego regresó al vehículo Paola, quien mantenía una comunicación con Jenniffer al llegar al vehículo. Después de unos minutos llegó Jenniffer y le señala el vehículo que divisó y era de color gris. Por lo que retrocede, hace una maniobra para salir de donde estaba estacionado y sale a Las Américas. Señala que queda posicionado justo delante del vehículo en que se movilizaba la víctima por lo que bajó velocidad, para que la víctima lo adelantara y así quedar atrás de aquel.

Esto se vio en las cámaras de seguridad. De igual forma Jeremy señaló que al interior del vehículo Jenniffer era quien mantenía comunicación con otro sujeto en el Qashqai, y que en un momento del trayecto, les señalan que el otro vehículo ya estaba llegando al seguimiento, por lo que entra a un pasaje, realiza un viraje, luego retoma Las Américas, pero ahora detrás del Qashqai.

Dice que ya en Isabel Riquelme estaciona el vehículo y se posicionan debajo de un árbol, hasta que Jenniffer recibe el comunicado que habían concretado la sustracción de dinero. Luego se dirigen a la casa seguridad ubicada en el Barrio Chino.

En su declaración también señala que, junto a esta banda criminal, de igual forma, participó en un segundo hecho de similares características, pero en la comuna de Puente Alto. Donde de igual manera, trasladó a Jenniffer y Paola, pero esta vez, de acuerdo a lo que él señaló, el delito lo habrían cometido en compañía de un segundo vehículo distinto al utilizado el 8 de marzo de 2021, el que correspondía a un Chevrolet azul.

Más allá de la validación por información de la compañía telefónica, hubo llamadas en el período de interceptación, y pudieron verificar que Jeremy era el usuario, y se lo ubica desde principio de ejecución hasta el Barrio Chino.

Mencionó que Marco Morales y Jonathan Díaz estaban repartiendo el dinero. También dijo que en el auto rojo se trasladaban 5 sujetos, iba el “Viejo Marco”, “Gokú”, el “Morocho”, el “Negro Carlos”, y un quinto sujeto que él no conocía, quien tuvo la labor de conducir ese vehículo.

Esa declaración, que Jeremy prestó el 15 de septiembre de 2021, en la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente (BIRO Occidente), alrededor 6 de la mañana, no

hizo nada más que confirmar su participación, pues ya tenían cúmulos de antecedentes que le permitían establecer fehacientemente su participación en el delito.

Nuevamente se incorpora del otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, los siguientes progresivos.

PRG 2118 30.JUN:

En este audio del N° finalizado en **2325**, de la compañía Claro, él abiertamente al inicio de la llamada señala “soy el Jeremy”, lo que refrenda que él era el usuario de este teléfono.

PRG 1594 22.JUN:

Este audio fue obtenido de la interceptación de número usado por Jeremy, en el cual se pudo establecer que él habla con un primo y le pregunta por una licencia, él le pregunta por el guatón, hijo del Jeremy, fue el 22 de junio de 2021 y le dice que está de cumpleaños. Explica que el 22 de junio el hijo de Jeremy Carrasco estaba de cumpleaños, lo que fue corroborado por el biométrico extraído desde el Registro Civil, estableciendo fehacientemente que número era usado por Jeremy Carrasco.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 119: Es la imagen de la plataforma del biométrico recién referida. Corresponde a la inscripción de nacimiento del individuo de RUT 27.301.874-3, de nombre Valentino Abel Carrasco Ogas, con sus datos de inscripción, sexo masculino, inscrito en la circunscripción de San Miguel. Su fecha de nacimiento corresponde al 22 de junio de 2020, por lo que el día de este audio, 22 de junio de 2021, Valentino estaba de cumpleaños.

Abajo, aparece el nombre del padre, Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz y el de la madre, Alexandra Ogas Godoy, quien estaba en compañía de Jeremy al momento del control de identidad.

De aquella forma, se valida que el número telefónico posicionado en el lugar del delito era utilizado por Jeremy

Dentro **declaración Jeremy** del citado 15 de septiembre, indica que, en forma posterior al delito, cuando estaban en la casa de seguridad, **los demás integrantes de la banda indicaban que le habían pegado en el pecho a la víctima**. Por lo que Jeremy después de recibir el dinero, se fue a la casa de su madre en calle 21 Sur en lo Espejo. Mientras permanecía en el domicilio de su madre se percató a través de las noticias que la víctima había fallecido.

Posteriormente se fue a su domicilio a Colina, donde señala que **habría botado el chip telefónico y el teléfono** que utilizaba **lo había vendido**, pero, sin embargo, mantuvo el mismo número telefónico.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 77, prueba material, consistente en 1 polera marca Diesel, logotipo 1978, color blanco, talla M, bajo la NUE 6389163.

Al exhibírsele, y leer la cadena de custodia, señala que fue levantada en el delito robo con homicidio investigado el día 15 de septiembre de 2021 en el domicilio de Pasaje 21 Sur N°5830, comuna de Lo Espejo. El lugar exacto del levantamiento fue closet ubicado en el dormitorio donde se encontraba el imputado.

Se le describe como una polera marca Diesel, con logotipo Diesel 1978, color banco, talla M, NUE levantada por la subinspectora Basaure Becerra.

En relación a esta especie, tiene relación a la vestimenta que se pudo obtener del análisis de las grabaciones cámaras de seguridad. La de Av. Central con Vespucio, antes del Barrio Chino, en la que se observó que el conductor vestía una polera con logo Diesel 1978.

Si bien fue levantada por subinspectora Basaure, a él le tocó ir a ese domicilio de acuerdo a planificación operativa para este allanamiento.

Exhibe la polera al Tribunal e intervinientes, releva de aquella la leyenda “Diesel 1978”, concordante con la registrada en la cámara de seguridad levantada. En el interior de aquella mantiene la misma leyenda y la letra M, de su talla.

Refiere que, habiendo sido designado a cargo de ese domicilio, además de dicha especie, en las afueras de ese domicilio se mantenía estacionado el vehículo marca Suzuki, que de igual manera fue incautado pues era de interés, ya que había sido utilizado por esta banda criminal en dos de los delitos investigados.

Señala luego, que a lo largo investigación, de acuerdo, además, a información obtenida de la interceptación telefónica, redes sociales, el análisis del equipo telefónico incautado a Víctor Morales, sumado a la declaración de Jeremy, y a la de otro imputado que participó en los delitos del 12 y 16 de febrero de 2021, quien era el conductor del segundo vehículo, el Chevrolet Sail de color azul.

De acuerdo a esas dos declaraciones y este cúmulo de antecedentes se pudo establecer que **Guillermo Cuevas, Jonathan Díaz y Carlos Silva** era activos integrantes de esta banda criminal. Eran quienes integraban el grupo destinado a sustraer el dinero y a violentar a las víctimas.

Refiere que el 15 de septiembre de 2021 se logró la detención de otro imputado en esta causa, de nombre **Felipe Ruiz Pérez**, quien señaló que integró esta banda criminal en al menos dos delitos, los días **12 y 16 de febrero**, fue contactado por amigos, siendo integrado a la banda por Carlos Silva Olivares, el “Negro Carlos”, señalando en su declaración que **en ambos delitos participaron estos sujetos antes indicados, el “Morocho”, el “Marco”, el “Gokú” y el “Negro Carlos”**.

Ya había dos declaraciones de los integrantes de esta banda. Tenían la información de quienes se movilizaban en el Qashqai, se hizo cuadros gráficos comparativos, imágenes del sitio del suceso, las mismas redes sociales, antecedentes del equipo telefónico incautado a Víctor Hugo, y se menciona delito de diciembre de 2020; el del 12 de febrero de 2021, y a grandes rasgos se menciona el del 16 de febrero de 2021, es un delito que se cometió en Maipú, y estaba siendo

investigado por un grupo de oficiales pertenecientes a la Región Metropolitana, un grupo especial, con base en dependencias de su institución.

Dentro de las diligencias que realizaron hasta ese minuto, habían obtenido la utilización de un Chevrolet Sail azul en el delito del 16 de febrero de 2021. Dentro de dichas diligencias, realizaron un procedimiento a dicho vehículo a mediados de marzo de 2021, y pudieron establecer según informe policial, que era conducido por Felipe Ruiz Pérez en compañía de Carlos Silva Olivares, alias “Negro Carlos”.

De igual forma, en el período investigativo, el **30 de marzo de 2021, Carlos Silva fue detenido en compañía** de un segundo sujeto, por un delito de un robo a una carnicería. Era el día del joven combatiente. Fue detenido en flagrancia por Carabineros en compañía de un segundo sujeto de nombre **Guillermo Cuevas Aravena, alias “Morochó”**.

La vinculación de estos sujetos se hace por evidencia obtenida por interceptaciones telefónicas, además, de consultas a GENCHI o sistemas institucionales.

Señala que existe una llamada entre dos imputados, posterior a la detención, y se pudo obtener información que habían sido detenidos el “Morochó” y el “Negro Carlos”, lo que coincidía con Guillermo Cuevas y Carlos Silva, pudiendo establecer que había relación entre los integrantes de esta banda criminal, que eran compañeros de delito.

A través grabaciones del sitio del suceso se pudieron establecer ciertas características de los imputados.

En relación Carlos Silva Olivares, indudablemente se pudo observar en registro que mantenía un guante en su mano izquierda, lo que se pudo relacionar a ocultar una malformación que mantiene en esa mano. Fue obtenido también del análisis de grabaciones de las cámaras de seguridad del delito del 12 febrero de 2021 en Puente Alto.

Respecto a este hecho, solo usó guante en su mano izquierda, no así en la derecha.

En esas imágenes se pudo determinar que realizó la acción de fracturar el vidrio una vez que Jonathan disparó al vidrio. Uso su mano derecha. Luego ingresa al vehículo para sustraer el bolso con su mano derecha. Posterior a ello, cuando vuelve al vehículo en que se movilizaban trasladó el bolso de su mano derecha hacia el brazo izquierdo, no tomándolo con la mano izquierda, sino que el bolso lo afirmó entre su brazo y el torso, justo bajo la axila, lo que refleja con mayor exactitud que el sujeto mantenía una dificultad en su mano izquierda.

A través de este análisis también se observó cierta forma característica en la utilización del gorro, lo que fue contrastado con análisis de redes sociales, en la que se observa una clara similitud en el uso de esta prenda de vestir.

También se observa que debajo del gorro el sujeto era calvo, todo concordante con las características físicas de Carlos Silva Olivares.

A través de redes sociales, el sujeto portaba unos anillos en su mano derecha, lo que contrasta con análisis de grabaciones del sitio del suceso. El sujeto mantenía un anillo en su mano

derecha. Todo ese análisis, sumado a las declaraciones ya señaladas permitieron situarlo, también mediante su alias, y determinar que también había participado.

Por medio del testigo, se incorpora igualmente el otro medio de prueba común para todos los hechos, signados bajo el N°87 del auto de apertura, consistente en un set fotográfico compuesto por 08 imágenes para ser exhibidas en juicio oral, contenidas en informe policial N° 1087 de fecha 06 de septiembre de 2023, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

Imagen 3: Señala, en primer término, que se pudo establecer que la banda criminal había participado o fueron autores del delito del día 12 de febrero de 2021 en Puente Alto.

En dicho delito a través del trabajo del equipo de la BIRO Sur, se estableció la identidad de este sujeto. En esta imagen pudieron establecer que se trataba de Carlos Silva.

Del análisis, la primera imagen de la pantalla fue obtenida por una cámara de seguridad, se observa y fue establecido en el recorrido realizado por parte de este sujeto siguiendo a las víctimas cuando habían retirado dinero de la sucursal del Banco Estado.

Es de importancia como utiliza esa prenda de vestir gorro tipo jockey, usa la visera apuntada hacia arriba y no recta.

En ese recorrido de imagen captada por la Brigada, se pudo obtener, como se observa en las fotos del al lado izquierdo, que mantenía una malformación en su extremidad superior izquierda. En las redes sociales queda de manifiesto, como se ve en las imágenes superior e inferior derecha de la imagen.

Ello les permitió establecer en forma más fehaciente que en el delito del 8 de marzo de 2021, el sujeto trataba de esconder o disimular la malformación con el uso de un guante.

Imagen 4: Se trata de imágenes obtenidas del análisis en redes sociales. En la imagen superior izquierda, posa en una foto y se aprecia que en su mano derecha mantiene un anillo. Contrasta con la imagen de la foto superior derecha, en que se observa que Carlos Silva mantenía un guante en la mano izquierda; por zoom se ve que en la derecha mantenía un anillo concordante a que se observa en redes sociales.

En la foto inferior izquierda, obtenida en redes sociales, se le observa con gorro, levemente apuntando su visera hacia arriba, lo que resulta contrastado con grabaciones del sitio del suceso, cuando usaba el gorro de la misma manera. También se observa que es calvo, lo que es concordante con las características físicas de Carlos Silva.

La última imagen se trata de cuando Carlos Silva sustrae el bolso con la mano derecha, cambia el bolso y se lo posiciona entre su brazo izquierdo y el torso, justo bajo la axila.

Respecto a la **declaración de Felipe Ruiz**, refiere que este vehículo fue utilizado por la banda criminal en los delitos de los días 12 y 16 de febrero de 2021. El primero en la comuna de Puente Alto, investigado por la BIRO Sur.

Por cámaras de seguridad obtuvieron la placa patente de dicho vehículo y una característica particular que, si bien era azul, mantenía su parachoques delantero de color negro.

Fue observado por el levantamiento de cámaras de seguridad también en el delito del 16 de febrero en la comuna de Maipú.

Este vehículo, al realizar consultas al Registro Civil, estaba a nombre del padre de la pareja de Felipe Ruiz. Sin embargo, a lo largo investigación, ya que Felipe Ruiz meses antes había publicado en sus redes sociales el robo de este vehículo, y una denuncia del mismo, se pudo establecer que era usado por él. También en su declaración, él señaló que lo utilizaba para viajes de aplicación UBER.

Añade que también Jeremy en su declaración señaló que, en el delito del 12 de febrero, el conductor del vehículo azul, sabía que era conductor de UBER, estableciendo que este vehículo era conducido o utilizado por Felipe Ruiz.

Fueron realizadas vigilancias a este vehículo, por su equipo y por el grupo de la Región Metropolitana (en adelante RM), también de la PDI. En estas diligencias se pudo ubicar este vehículo en la Población San Luis de Maipú, concordante con el domicilio de Felipe en Inca de oro.

Asimismo, existía un grupo de oficiales de la RM investigando el hecho de 16 de febrero en que había sido utilizado este vehículo y por monitoreo e interceptaciones telefónicas **en marzo de 2021**, obtuvieron que **Carabineros retiró dicho vehículo de circulación**, fueron controlados y no pudieron justificar su ubicación en lugar del control, por lo que se les incautó el vehículo por ser transporte de UBER. **Se le incauta a Felipe Ruiz Pérez y, en compañía de Felipe iba Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”. El vehículo lo enviaron a corrales.**

Posteriormente a esta acción, los funcionarios de ese grupo operativo, obtuvieron de las interceptaciones telefónicas, que los sujetos se mantenían tranquilos porque los funcionarios de Carabineros no habían encontrado **el arma que portaban**, siendo que, de acuerdo a misma interceptación, señalan que la habían dejado en el sector del freno de mano. Por ello, dicho equipo investigativo de la RM en coordinación con la Fiscalía, solicitaron la fiscalización para acceder al vehículo que se encontraba en corrales, siendo autorizados, procediendo a la inspección del mismo y justo debajo del sistema del freno de mano, levantaron la estructura del vehículo y **encuentran un arma de fuego**, la que los sujetos habían escondido en dicho lugar.

En relación a lo mismo, para establecer fehacientemente que estos sujetos portan armas, y que estaban planificando o esperando cometer delitos, el equipo incautó el arma y se envió a LACRIM. Una vez que Felipe Ruiz Pérez, con el objeto de recuperar su vehículo se dirigió al corral y retiró el automóvil, pudo observar que no se encontraba el arma en el lugar, situación que comunicó a Jonathan Díaz Gaete, ante lo cual este último no le creyó, pues ninguno tenía información que la PDI incautó el arma, autorizado por un tribunal.

Un día Felipe, a petición de Jonathan, fue al domicilio de aquel, siendo agredido por Jonathan, y Felipe le tuvo que pagar el monto de 500 mil pesos por esa arma.

Refiere que ello confirma la vinculación entre todos los miembros de esta banda criminal. Se establece, que eran sujetos activos y el “Negro Carlos” y Jonathan, eran de los encargados de la intimidación y Felipe Ruiz Pérez era el conductor del Chevrolet Sail color azul, el que se vincula a los dos delitos de febrero.

Añade que, quien obtuvo la información de vigilancias y seguimientos, fueron los funcionarios del grupo operativo RM, y en una de esas diligencias **vieron a Felipe y Carlos Silva llegar al domicilio de Gil de Castro de Lo Espejo**, casa de seguridad que mantenían dichos sujetos en esa población.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 120: Esta imagen fue obtenida por oficiales del grupo operativo de la RM. En la parte inferior izquierda se observa el vehículo Chevrolet Sail, utilizado por la banda criminal y conducido por Felipe Ruiz. Se ven sujetos ingresando a un domicilio en Gil de Castro y al conductor quien viste una polera de color naranja. Es Carlos Silva Olivares ingresando y posteriormente se aprecia a Felipe Ruiz Pérez. La imagen se tomó en el mes de marzo de 2021.

Imagen 121: Se observa el domicilio al cual hicieron ingreso, se encuentra en Gil de Castro, no recuerda numeración exacta, y es una foto tomada inmediatamente en forma posterior a la anterior.

Refiere que este domicilio de igual forma fue allanado por funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile, el 15 de septiembre de 2021

El vehículo Chevrolet Sail fue incautado en el allanamiento del domicilio de Felipe Ruiz Pérez, en pasaje Inca de Oro, población San Luis de Maipú.

Respecto del Nissan Qashqai, se pudo establecer que portaba una placa una patente sustraída el 28 de febrero de 2021, por lo que quedaba de manifiesto que estaba clonado o gемеleado al momento del delito.

El grupo de oficiales de la RM mantenían investigado el Chevrolet Sail, y toman conocimiento del delito del 8 de marzo de 2021, por cuanto tenía similares características, se trataba de una “salida de banco”, hicieron diligencias en coordinación con ellos y pudieron observar en el domicilio de calle **Gil de Castro en lo Espejo**, el vehículo utilizado por los sujetos. **El Nissan Qashqai rojo, sale del domicilio, hacen su seguimiento, se realizó una persecución sin resultados, el vehículo huye.** Se trata del mismo domicilio que se ve en la imagen cuando ingresa Felipe Ruiz Pérez.

Explica que el control de funcionarios de Carabineros fue posterior al delito del 8 de marzo de 2021, o delito base.

Felipe Ruiz Pérez, a lo largo de la investigación declaró en 3 oportunidades. Primero **el 15 de septiembre de 2021**, el día que se originaron los allanamientos de la totalidad integrantes de la banda. Fue en dependencias Brigada Occidente, en la cual Felipe señala en primer término que

integró esta banda criminal por vínculo que mantenía con el “Negro Carlos”, Carlos Silva Olivares, y que en razón de lo mismo participó en los hechos del 12 y 16 de febrero de 2021.

Señala además que en esos hechos habían participado una mujer de nombre **Jennifer y una segunda mujer** de la cual no conocía nombre, eran las sacadoras, que identificaban víctimas al interior de las sucursales bancarias.

Agregó que dentro de los integrantes de esta banda **en los delitos de febrero había uno de apodo “Morochito”, “Gokú”, Marco y finalmente el “Negro Carlos”, quienes participaron en esos hechos de febrero con él.**

Indica que ya tenían lo apodos en la investigación, y se habían solicitado los antecedentes de ello, reiterando que Guillermo Cuevas y Carlos Silva, en los allanamientos ya estaban detenidos por el robo de una carnicería del 30 de marzo de 2021.

Como ya tenían la identidad y vinculación con los apodos, Felipe dijo los apodos en su declaración, y los funcionarios exhibieron fotos en **set fotográficos** según los protocolos respectivos a cada imputado, dos sets con 10 fotos cada uno. **Felipe pudo reconocer a Guillermo Cuevas, Carlos Silva, Jonathan Díaz, Marco Antonio Morales Astete y Jennifer Morales Astete.** No recuerda si reconoció a Paola Salinas.

Hubo una segunda declaración, no recuerda el orden, que se le tomó en dependencias de Gendarmería, pues se le incautó un equipo telefónico el día del allanamiento y quería aportar la clave de acceso al equipo telefónico.

La tercera declaración fue tomada vía zoom ante la Fiscalía en presencia del propio testigo declarante. En esta declaración por zoom señala toda la dinámica, que estaban “trabajando”, cometiendo delitos, al momento de ser controlado por Carabineros. Explica que **tuvo que pagar dinero a Jonathan Díaz Gaete** por estar amenazado por él. Indica que fue agredirlo y recibió puñaladas de este sujeto **con el fin que respondiera por el arma que había sido incautada** por funcionarios de la RM.

Explica que durante el allanamiento del domicilio de Felipe hallaron un cuerpo de revólver (sin tambor).

Felipe señaló que aparte de Jonathan Díaz Gaete iba Carlos Silva Olivares y más sujetos, pero no recuerda. Luego explica que el reconocimiento fue en la declaración del 15 de septiembre de 2021.

Indica que el primer control que realizan funcionarios detectives de la RM, grupo especial conformado en ese momento investigando delitos violentos - REPOME - fue un procedimiento en las cercanías de una comuna del sector sur, un procedimiento respecto de este vehículo en que **iba Felipe en compañía con Carlos Silva Olivares.**

El control propiamente tal que realiza Carabineros **e incautan el vehículo** a Felipe. **Felipe dice que iba con Jonathan Díaz Gaete, no sabe con qué otro sujeto. Carlos Silva en esa fecha ya estaba detenido**, pues fue detenido el 30 de marzo de 2021.

Refiere que **el arma**, luego de su incautación, fue enviada al LACRIM y **fue periciada** por peritos especializados en tal labor. De acuerdo a las características de la misma **no se pudo vincular al delito base del 8 de marzo, ni a los delitos del 15 de diciembre y 16 de febrero, en que se utilizaron armas de fuego**. Era un arma de fuego, tipo pistola, no recuerda marca o modelo, de color plateado.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imágenes 326 y 327:

Imagen 326: refiere que esta fotografía fue obtenida por grupo especial de la REPOME, se tomó para graficar el minuto que están haciendo el **registro autorizado del vehículo marca Chevrolet Sail, color azul**, con parachoques negro, la placa patente iniciaba en JW. Está estacionado **en los aparcaderos**, pues había sido incautado por personal Carabineros por ser utilizado para transporte de pasajeros.

Imagen 327: En esa imagen se observa el mismo vehículo, se aprecia patente alojada en el sector del tablero en el puesto del conductor, al interior del parabrisas, de letras y guarismos JWDY-75, lo que es característico, pues dentro de los delitos investigados, se pudo establecer que portaba la placa patente en mismo lugar, en los delitos del mes de febrero de 2021.

Imagen 328: En esa imagen se observa que uno de los funcionarios de este grupo operativo de la RM, ingresa al vehículo y hace revisión del mismo, buscando el arma por información obtenida en la interceptación telefónica, por un sector del freno de mano o posa vasos, justo en medio de los dos asientos delanteros.

Imagen 329: Se ve el lugar exacto donde fue encontrada el arma de fuego, se observa la palanca de cambio, el freno de mano y una botella de alcohol gel, estábamos en plena pandemia. Los funcionarios levantan el material plástico y encuentran el arma de fuego.

Imagen 330: En la imagen superior izquierda se observa este lugar del vehículo, se aprecia que está la botella y al lado izquierdo el freno de mano, al costado derecho en el lugar destinado a posar vasos, cuya superficie es de plástico, los funcionarios la abrieron, sacaron la tapa y observaron que en el interior se encontraba un arma, se ve en la imagen superior derecha.

En la imagen de abajo se observa el arma que se pudo incautar por funcionarios de la RM, corresponde a una **pistola**, no recuerda marca ni modelo, pero tiene el cuerpo **de color plateado**. Está sobre los asientos del vehículo colocado así por funcionarios, y un cargador con municiones, no recuerda cuántas.

Respecto Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”, se analizaron sus redes sociales. Tenía interacciones con otros integrantes del a banda, y también interacción con el equipo telefónico incautado a Víctor Morales Astete el 15 de diciembre de 2020. Víctor se toma selfies con Jonathan Díaz Gaete en el interior de vehículos, mientras Jonathan dormía en el interior de aquellos. Se

atribuye a que muchas veces esperaban largo tiempo en las inmediaciones de sucursales bancarias a la espera de información de las sacadoras, para lograr obtener la sustracción del dinero.

Imagen 198 (se vuelve a ella):

Son fotografías extraídas del perfil de Facebook de Jonathan Díaz, quien se identifica, además, entre paréntesis, como “Gokú”; ello además de interceptaciones de llamadas a este grupo y al círculo familiar de seguridad. En varias ocasiones lo nombran como miembro de esta banda delictual. Sirve también para ello la determinación de su apodo.

Releva que se observan ciertas características de su rostro. Aparece Jonathan junto a su hijo, del cual no recuerda el nombre.

Imagen 199: Es una imagen extraída desde el mismo perfil de Facebook. Fue incluida pues se puede observar el rostro de Jonathan Díaz Gaete, en el círculo, rojo, dos lunares debajo de su ojo. Es evidente que es Jonathan Díaz, y si se analiza el teléfono de Víctor Morales, al interior del vehículo se aprecia de mejor manera esta característica.

Imagen 201: En la imagen de arriba se ve foto extraída equipo telefónico incautado a Víctor Morales, se le observa a él en la fotografía tipo selfie, y al costado de él al imputado Jonathan, al interior de un vehículo. El equipo investigativo apunta que es el momento en que esperan la información de las sacadoras.

En la parte inferior se hace el comparativo de la imagen de la foto revisada. En el sector izquierdo se ven sus lunares; comparados a la foto de la derecha se observa de igual forma al interior del vehículo y se aprecia la coincidencia de los lunares.

Se incorpora, a través de este testimonio el otro medio de prueba, ofrecido para el Hecho N° 3, signado bajo el N° 18 del auto de apertura, consistente en 69 imágenes contenidas en Informe Policial N° 1987 de fecha 05 de mayo de 2021, confeccionado por la BICRIM Independencia de la Policía de Investigaciones.

Imagen 5: Esta imagen fue obtenida de Facebook, del perfil público de Carlos Silva Olivares. Se observa el nombre de **“Carlitos Olivares”**, quien es Carlos Silva Olivares.

En dicha imagen de igual forma se aprecia a tres sujetos al interior de un vehículo, en el sector delantero a Carlos Silva, al costado un sujeto a quien no se le aprecia el rostro, y atrás en puestos posteriores a Jonathan Díaz. Se observa, además, cómo Carlos Silva ocupa su jockey.

También releva que **Jonathan Díaz Gaete mantiene un bolso, se observa una cinta o huincha atribuible a donde se coloca el bolso o porta bolso**. Muestra el vínculo que existe entre estos imputados. Están juntos en el vehículo, coincidente con el modo de operar esta banda, pues solo descienden del vehículo para cometer la sustracción del dinero. Gran parte del tiempo se mantiene adentro, esperando la señal por parte de las sacadoras.

Señala que el 8 de marzo, **cuando se bajan del Qashqai, Jonathan iba con un pantalón claro, un polerón azul abierto, debajo una polera blanca y para cometer el delito portaba un bolso, el que lo llevaba cruzado desde el hombro hacia abajo**. En esta imagen mantiene la cinta

del bolso en la parte superior de su hombro izquierdo. Es característico en él, pues las mismas fotos de redes sociales y labores de vigilancia, era habitual a que portara un bolso así, atribuible a que en el interior del mismo portaba un arma de fuego. Coincide con la peligrosidad de sujeto y con las especies incautadas en su domicilio y en el Chevrolet Sail azul. Representaba un sujeto con gran poder de fuego, un integrante violento de la banda, coincidente con su accionar el 8 de marzo. Él fue uno de los integrantes junto a Marco, quien efectuó un disparo al interior del vehículo en que estaba Ruth Bocanegra. El proyectil que disparó no dio a la víctima, sino que quedó alojado en el asiento del conductor, en el vehículo marca Jac, modelo J4. Ese proyectil fue recuperado, y de su análisis y comparación, se pudo determinar que era una de las armas incautadas en el domicilio de Marco Antonio Morales Astete.

Se observa que están en el interior del vehículo que mantiene una especie sun roof, como techo panorámico. ***El vehículo Nissan Qashqai tiene ese techo panorámico.***

Reitera que se logró acreditar la vinculación de esta banda, además de las fotografías, por distintos medios de prueba, redes sociales, fotos del teléfono de Víctor Hugo, interceptación telefónica del círculo familiar de seguridad de los imputados, relevando los audios que se escucharon a lo largo de toda la investigación.

Nuevamente se incorpora del otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 88, los siguientes progresivos.

PRG 901 30.MAR:

Refiere que en este audio interactúa Matías Morales Astete (hermano de los imputados Marco, Jenniffer y Víctor) con Jenniffer. Era la interceptación del número telefónico de Jenniffer Morales.

Minuto 19:

Es relevante pues en primer término fue obtenido el 30 de marzo de 2021. Matías ya estaba recluido por un delito de otras características, igualmente violento. Desde el interior mantiene esta conversación, con Jenniffer. Comentan la detención del “Negro Carlos” y el “Morocho”, lo que coincide en que justamente fueron detenidos estos sujetos en Lo Espejo por Carabineros cuando estaban saqueando una carnicería en flagrancia, acreditándose la vinculación entre ellos, pues el mismo día ya saben que estaban detenidos. Señalan también a Marco, quien sabría le contó de esa detención a Jenniffer, reafirmando el vínculo entre todos los integrantes de la banda.

Se incorpora nuevamente imágenes del otro medio de prueba, ofrecido como común para todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 72: Señala que la Nissan Qashqai no tiene sun roof.

Indica a continuación, que en relación a la vinculación de Jonathan Díaz y Guillermo Cuevas pudieron determinar que eran integrantes de esta banda criminal, por antecedentes extraídos de redes sociales, grabaciones de cámaras de seguridad, de las fotos del teléfono de Víctor Morales Astete, y de las interceptaciones telefónicas de coimputados y de su grupo familiar más cercano

Cuando habla Jocelyn con Matías, su hermano, señala que Morocho le había ofrecido ser sacadora. Además, de la detención de Carlos y “Morocho” el 30 de marzo, supieron todos de inmediato. También se acreditó a través de los **antecedentes aportados por Felipe y Jeremy, quienes en sus declaraciones señalan que estos sujetos eran integrantes activos de esta banda criminal, y los sindican como autores de los delitos investigados.**

De esas mismas fuentes, relevando la declaración proporcionada por Jeremy, se establece que Jonathan era integrante de la banda criminal que participó en el delito del 8 de marzo en Maipú. Además, de la misma grabación del sitio del suceso y el uso de prendas de vestir, sumado a su vinculación con la banda, se pudo determinar que es quien se posiciona en la puerta del conductor de la víctima, en compañía de Carlos Silva, y efectúa un disparo a la ventana del conductor.

Jeremy señala que **reconoce** también la participación en este delito de **Guillermo Cuevas**, quien iba **en el Qashqai en compañía del “Negro Carlos”, Marco y el “Gokú”**. Jeremy señala no reconocer al quinto sujeto que la manejaba.

Sostuvo que la participación de los sujetos se pudo establecer desde las imágenes del sitio del suceso, en Isabel Riquelme N° 3.666, y de las demás evidencias obtenidas en el proceso investigativo, antes, durante y con posterioridad a su detención, de los arrestos del 15 de septiembre de 2021. Jenniffer Morales Astete participó en el delito base del 8 de marzo de 2021, el robo con homicidio; también lo hizo como segunda sacadora, y participando en el seguimiento y cobertura de la sustracción del dinero Paola Salinas Quevedo. Como conductor del vehículo de las sacadoras, seguimiento y cobertura, actuó Jeremy Carrasco Aránguiz, tenedor del Suzuki Aéreo de color gris.

Se estableció la utilización de un segundo vehículo, Nissan, modelo Qashqai, color rojo, con una placa patente sustraída el 28 de febrero de 2021, en que iban Marco Morales Astete, Guillermo Cuevas, Jonathan Díaz Gaete, Carlos Silva Olivares y un quinto sujeto que no se logró identificar.

En referencia al resto de los delitos, explica que se inició esta investigación el 8 de marzo de 2021, pero a lo largo de aquella se estableció la participación de estos sujetos en tres delitos, el primero el 15 de diciembre de 2020 en Maipú; el 12 febrero de 2021 en Puente Alto; y el 16 de febrero en la comuna de Maipú.

El testigo refiere que luego de explicar el delito base del 8 de marzo de 2021, para mejor entendimiento, se investigaron en forma cronológica.

El 15 de diciembre de 2020 ocurrió un delito de similares características, específicamente en calle Alaska, en el cual pudieron determinar que existía una víctima, ya había una denuncia de un hecho de similares características interpuesta por la víctima de iniciales J.Z.L.. Ese día, él en compañía de un amigo se trasladó a una sucursal del Banco Santander ubicada en Av. Pajaritos N° 3.020 de la comuna de Maipú, y posterior a ello se dirigió al sitio del suceso, local comercial en que él y su padre mantenía un negocio en dicho sector.

Llegaron a este delito, a través de las interceptaciones telefónicas obtenidas a lo largo de toda la investigación, más varios audios de los ya escuchados. Los imputados y su círculo familiar de

seguridad hablan de delito de dicha fecha pues fueron detenidos tres de la banda criminal: Víctor Morales Astete, Alejandro Huerta Salinas y Marcelo Yáñez Muñoz.

Con esos antecedentes, en coordinación con el Ministerio Público, fueron recabando información. Se pudo determinar que, en ese delito, su principio de ejecución fue la sucursal del Banco Santander ubicada en Av. Pajaritos N° 3.020, donde la víctima retira \$3.800.000 y fracción.

La víctima señala que luego de retirar ese dinero se dirigió a calle Alaska, estaciona su vehículo Kia Sorento, color gris, cuando es abordado por alrededor de 5 a 6 sujetos, quienes se dirigen hacia él, y van directamente a sustraerle el dinero.

Indica que la víctima lo hacía en compañía de un familiar, que estaba en el puesto de copiloto, quien al observar el actuar de los delincuentes huye e ingresa a un local comercial que se encontraba en el lugar. En dicho local comercial se encontraba un funcionario de Carabineros, quien estaba de civil, y que ante la acción que realiza por este copiloto y los gritos que había en el lugar, sale del local comercial y se percata de lo que estaba pasando. Con la intención de frustrar el delito cruza calle Alaska y se posiciona en un bandejón central, arteria que está dividida en dos, y se enfrenta con estos delincuentes en un intercambio de disparos. Uno de los impactos le provocó una herida al funcionario policial en el labio superior de su cara, por lo que él no continúa frustrando el delito. Los sujetos, ya concretada la sustracción del dinero, abordan los dos vehículos en que se movilizaban, un sedán blanco marca Kia, y uno marca Great Wall, tipo SUV, color negro.

En ese momento, justo por calle Alaska iba pasando un retén móvil de carabineros, quienes al observar situación inician la persecución de estos sujetos, lo que provocó que el conductor del vehículo Great Wall colisionara a metros de distancia del sitio del suceso, ante lo cual los sujetos intentan huir del lugar. En esa situación funcionarios de Carabineros logran detener a Alejandro, Víctor y Marcelo, detenidos en flagrancia. Durante la detención, además de la evidencia levantada por Carabineros, fue importante que pudieron incautar dos equipos telefónicos. Uno a Marcelo Yáñez Muñoz y otro a Víctor Morales Astete. De este último se pudo obtener una interacción entre Víctor Morales Astete con su hermano Marco, la que fue vía Wsp.

En esta interacción dan a conocer la dinámica que ellos mantenían y mantuvieron el 15 de diciembre de 2020, ya que de este equipo se obtuvieron mensajes escritos vía Wsp, y también audios enviados entre ambos sujetos, incluso entre ambos sujetos se compartieron la ubicación.

Releva que Marco en un minuto de la conversación le reenvía un mensaje escrito a Víctor, lo que establecieron correspondería a una de las sacadoras.

A través de esta interacción entre ambos sujetos, se explicita que ese 15 de diciembre, si bien el principio de ejecución siguieron a la víctima desde Av. Pajaritos N° 3.020, con anterioridad ellos habían ido a marcar una víctima al Banco Santander ubicado en valle Las Américas N° 68 de Cerrillos, lo que se condice con la ubicación compartida por Marco Morales, recordando en este aspecto, la declaración de la trabajadora del Kiosko de afuera de las sucursal de Las Américas N°

88, quien señaló que conocía a Jenniffer pues era recurrente que fuera a esa sucursal las fechas de pago los 15 y los 30, y este delito ocurrió el 15 de diciembre.

Señala que, durante esa conversación de Marco y Víctor, en un minuto dan a conocer que las sacadoras habían marcado a una víctima en el interior de dicha la sucursal de las Américas, pues observaban mucho dinero sobre el mesón y este trámite lo estaba realizando un ciudadano chino, según esta interacción. Lo que no sabían era si era depósito o retiro de dinero. Finalmente, por lo que señalan, se trataba de depósito, por lo que les fue mal en este banco y decidieron movilizarse al banco ubicado en Av. Pajaritos N° 3.020 de Maipú, donde sí logran marcar a una víctima.

Explica que como el delito del 15 de diciembre había sido frustrado por Carabineros, las primeras diligencias las hizo el Departamento OS-9 con LABOCAR, y que una vez en conocimiento de la ocurrencia de este hecho quisieron obtener grabaciones interiores y exteriores del banco, pero el banco ya no tenía los registros. Aun así, el OS-9 y LABOCAR, ya tenía respaldo de las grabaciones interiores y exteriores del banco, desde las 13:30 hrs. del 15 de diciembre de 2020. Del análisis de las grabaciones pudieron establecer que en ese horario aproximado ingresa Jenniffer, y Paola Salinas ya estaba en el interior, desconociendo su hora de ingreso por falta de registro de las cámaras, pero fue antes de las 13:30 hrs.

Con ellas, refiere, establecieron la dinámica ocurrida dentro del banco. Paola ya estaba dentro; Jenniffer cuando ingresó se sentó en el primer lugar, lejos de Paola Salinas, pero al transcurrir unos minutos va a un asiento muy cercano, en el sector de atención de cajas del Banco Santander. Luego de esa interacción, Paola Salinas sale de la sucursal, quedando adentro solo Jenniffer Morales Astete. Recuerda, en este acápite, el audio en que Jocelyn dice que a Paola es difícil involucrarla en los delitos, porque ella espera afuera.

Señala que cuando Jenniffer estaba al interior, comienza su trabajo que es marcar a las víctimas. Alrededor de las 14:30 ingresa la víctima de este delito y se va al sector de cajas, observado siempre por Jenniffer Morales. Se pudo observar que una vez que la víctima se retira del banco, Jenniffer comienza a seguirlo, se retira inmediatamente detrás de la víctima observándolo en todo minuto.

Refiere que se estableció que Jenniffer para ingresar a la sucursal, se registró en el tótem de la misma, con la cédula de identidad de su hermana Evelyn Cecilia Morales Astete. Luego, se observa que una vez que la víctima sale de la sucursal, Jenniffer sale detrás de él y una cámara enfoca el estacionamiento exterior de la sucursal y, justo detrás del tránsito de la víctima, sale del lugar del estacionamiento, un sedán de color blanco, coincidente con el usado por los delincuentes para cometer este delito. Aquel se observa igualmente en los videos del sitio del suceso.

Añade que, además, por diligencias de Carabineros, pudieron establecer que uno de los vehículos - el SUV negro, marca Great Wall - era conducido por Yoshua Véliz Espinoza, quien era pareja de Catalina Sánchez Flores, propietaria del vehículo.

Explica que Catalina Sánchez Flores era hermana de Francisco Sánchez Flores, quien a su vez era pareja de Jenniffer Morales Astete. En relación a dicho vehículo, menciona que como fue colisionado por los sujetos quedó en el lugar y fue incautado por Carabineros, y por eso se logra la vinculación con su propietario.

Señala que, una vez ocurrido este delito, Catalina Sánchez Flores, en conocimiento del mismo, mantuvo comunicación con Yoshua Véliz, y por el tráfico del teléfono del número telefónico de este último, se lo pudo posicionar en el sitio del suceso.

Refiere que Catalina, una vez en conocimiento que le había ido “mal” a esta banda y que su vehículo había sido incautado por funcionarios de Carabineros, el mismo 15 de diciembre de 2020 acudió a una Comisaría en La Cisterna, alrededor de las 21:00 hrs., donde realizó una denuncia por la sustracción de ese vehículo, señalando a grandes rasgos que cuando estaba en su domicilio en la Florida, y aquel estaba estacionado en la vía pública, un sujeto desconocido quería pasar en su auto, no lo podía hacer, le pasó las llaves y el sujeto le habría sustraído el automóvil.

Expresa que el relato de Catalina era poco verídico de acuerdo a la información que mantenían. Esta denuncia, además de hacerla a las 21:00 hrs., mucho después de esta supuesta sustracción, fue realizada en una Comisaría de La Cisterna, siendo que ella residía en La Florida, pero releva que en La Cisterna vive Cecilia Astete, madre de los imputados Jenniffer, Víctor y Marco, todos de apellidos Morales Astete.

Refiere que, a lo largo de la investigación, por interceptaciones telefónicas, se obtuvieron audios de Catalina Sánchez Flores y su grupo familiar y se percataron de un conflicto interno en la banda. A los imputados Víctor Hugo, Alejandro Huerta y Marcelo Yáñez, además de la imputación de este delito de robo de la víctima de la sucursal bancaria y lo del funcionario policial, le estaban imputando el delito de receptación. Se hablaba de bajar la denuncia y señalar otro relato. Catalina quería recuperar el vehículo incautado.

Explica que varios llamados los vinculan a la comisión de este hecho. Ya se escuchó **el número de Jocelyn Morales Astete terminado en 8312**, relatan la dinámica de los sujetos al momento de la sustracción del dinero, refieren que Víctor no había hecho nada, **que quien habría disparado, dice Jocelyn, habría sido Marco**.

Indica que se establece la dinámica a través de tráficos telefónicos de datos, números telefónicos y tráficos de IMEI, pues era común que parte de los integrantes de la banda cambiaran teléfonos y sus tarjetas **sim card**, además de la interceptación de parte de su círculo familiar de seguridad.

Se incorpora, a través de este testigo, el otro medio de prueba hecho N° 1, signado bajo el N° 84, consistente en 1 CD contenedor de 10 grabaciones cámara de seguridad Banco Santander, bajo el NUE N° 5711799.

Video 1 (057 MAIPÚ_E3_ESPACIO_BANEFÉ_151220 -1330 A1600):

Se observa dentro de la pantalla la fecha 15 diciembre de 2020, a las 13:30 hrs., hay 9 cuadrículas, 5 de ellas con imágenes.

En la cámara 1: Se observa que son las 13:30 hrs. del 15 de diciembre de 2020. Es la cámara ubicada en el ingreso de la sucursal del Banco Santander de Av. Pajaritos N° 3.020 de Maipú. Se observa a Jenniffer Morales Astete digitar un RUT en el tótem de ingreso para su posterior atención. De acuerdo a la investigación, el RUT ingresado es de su hermana Evelyn Cecilia Morales Astete. Se obtuvo el registro de clientes y en el listado aparece Evelyn Morales Astete. Para confirmar dicha teoría, cabe hacer presente que **Jennifer** en los minutos antes, a las 13:20 hrs. aproximadamente, realizó una llamada al **teléfono terminado en 8818 a su hermana Evelyn**, la que debe haber tenido por objeto solicitarle la cédula de identidad. También se interceptó el número de Evelyn, por ser parte de grupo de seguridad familiar. Se pudo revisar tráfico de ella. Y nunca estuvo cerca del principio de ejecución de la sucursal bancaria ya referida.

Cámara 5 (también a las 13:30 hrs.): Es el mismo sector de ingreso a la sucursal, pero desde otro enfoque. Se observa a Jenniffer ingresar al tótem de atención, se aplica alcohol gel y luego hace ingreso al sector donde permanecían los clientes.

Se incorpora el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 102, consistente en el Registro tótem del Banco Santander de fecha 15 de diciembre de 2020.

Explica que solicitaron primero las grabaciones de cámaras de seguridad, pero por el tiempo transcurrido del delito ya no existían en la sucursal. Se hizo consulta del registro de clientes de dicho día. En él el banco señala que se trata de la oficina “109”, y en los siguientes recuadros, la fecha – **15 de diciembre de 2020** – a las 13:28:05 hrs., y la emisión de un voucher, Luego se ve el, horario de atención – 14:39:11 hrs., **inicio de atención a las 14:39:12 hrs.** y el fin de la misma a las 14:39:17 hrs., señalando que **el cliente RUT 16.460.182-K, que corresponde a la cliente Cecilia Morales Astete, hermana de Jennifer, Marco y Víctor.**

Se observa luego en la misma oficina, en la segunda fila, se observa que el 15 de diciembre de 2020 a las 13:28:16 hrs. se emite este voucher, registrándose llamado al cliente 14:11:10 hrs., inicio atención a las 14:11:13 hrs., la atención de igual forma se obtuvo por mismo RUT de cliente, que corresponde a Evelyn Cecilia Morales Astete. El primer trámite se singulariza como d, y el segundo con la letra b.

La importancia del registro es que por cámaras visualizaron a Jenniffer Morales Astete, con sus características físicas, y las mismas zapatillas que utilizó el 8 de marzo de 2021.

Jennifer utilizó el RUT de su hermana para obtener los voucher de atención para la sucursal bancaria. De acuerdo a registros, ambos trámites, el primero de abajo hacia arriba, tuvo inicio 14:11:13 y finalizó a las 14:11:16 hrs. Queda de manifiesto que no habría realizado un trámite, **solo ingresó el RUT para obtener el voucher**, en el segundo caso lo mismo, pero con otro tipo de trámite. Únicamente obtuvo esos dos tickets **para permanecer al interior de la sucursal bancaria.**

Se incorpora a través de esta declaración el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N°1, signado bajo el N°84, consistente en 1 CD contenedor de 10 grabaciones cámara de seguridad Banco Santander, bajo el NUE 5711799.

Video 2 (057 MAIPÚ E1-ACCESO_AT.PUB_HALL151220-1330A1600):

Se visualizan 4 cuadrículas relacionadas a las cámaras de seguridad del interior de la sucursal del Banco Santander de Av. Pajaritos N° 3.020 de Maipú, siendo el 15:12:20 a las 15:29:59 hrs.

Cámara 1: Está singularizada como “acceso principal” y ubicada inmediatamente después del hall de ingreso. Se observa que luego que Jenniffer digita el RUT en el tótem, hace ingreso al sector de atención de público. Tiene anteojos de sol sobre la cabeza, porta mochila y viste polera negra con mascarilla facial de pandemia, ello siendo las 13:30 hrs. del 15 de diciembre de 2020.

Cámara 2: Corresponde a la cámara de seguridad singularizada como “mesón de atención de público”. Se puede observar que, en la misma fecha, siendo las 13:30 hrs., Jenniffer ingresa al sector de clientes, se sienta en primeros asientos de la derecha con visión al resto de la sala. Permanece alrededor de un minuto y luego se dirige lado inferior derecho de la imagen.

Cámara 4: La cámara inicia su registro s las 13:31:17 hrs, y se exhiben diversos tramos hasta las 13:48 hrs. Jenniffer que en principio estaba sentada en los asientos posteriores de la sala de atención de público, luego se dirigió a los primeros asientos de esta sucursal, más cercano al sector de caja. Al lado izquierdo de la imagen se ven las cajas. Jenniffer se posiciona en los primeros asientos y comienza una conversación con una segunda mujer que estaba sentada en el lugar, que era **Paola Salinas Quevedo, quien ya se encontraba en la sucursal bancaria**. Reitera que los registros los obtuvieron solo desde las 13:30 hrs., pues el banco no los mantenía y accedieron a los levantados por Carabineros.

Jennifer interactúa unos 17 o 18 minutos con Paola, se intercambian sus equipos telefónicos y luego Paola Salinas se para y se retira de la sucursal bancaria. Recuerda el audio de Jocelyn Morales Astete, cuando conversa con la “Tía Maggie”, en la que le dice que a Paola difícilmente la iban a vincular a la banda pues ella espera a fuera del banco, lo que se condice con estas imágenes. También es relevante que Paola presenta una contextura física más gruesa, pues ella estaba embarazada y su hijo nació 8 días después, el 23 de diciembre de 2020.

Cámara 1: Es del acceso principal a la sucursal el 15 de diciembre de 2020, y se registra que a las 13:49 hrs. se ve a Paola Salinas Quevedo retirarse de la sucursal bancaria.

Video 3 (057 MAIPÚ E2-EXTERIORES_INTE.DEPO_151220-1330A1600):

En la imagen se visualizan 9 cuadrículas, 7 operativas. Son imágenes del exterior sucursal de Av. Pajaritos N° 3.020 del 15 de diciembre de 2020 desde las 13:30:02 hrs.

Cámara 18: Corresponde al sector de atención de público. Se observa la dinámica en la cámara singularizada como “depositario M037”, y a las 13:31 hrs. se ve como Jenniffer se dirige a los primeros asientos, las cajas están en la parte superior de la imagen. Comienza una interacción

con Paola Salinas Quevedo, quien también estaba sentada en los primeros asientos. **En todo momento manipulan sus equipos telefónicos, inclusive se los intercambian entre ellas.** Jenniffer le muestra desde su equipo algo a Paola, y luego Paola se lo regresa, continuando luego usando su celular.

De acuerdo a lo que pudieron establecer a lo largo investigación, muchas veces sacaban fotografías desde interior del banco y se comunicaban con los integrantes del exterior. Puede tratarse de posibles fotografías que enviaban a los que estaban en el exterior.

Paola vestía una blusa de color negro, y calzas color gris oscuro, además de zapatillas de color blanco, también con anteojos de sol adosados a la cabeza. Jenniffer utilizó las mismas zapatillas en los otros delitos.

Respecto a Paola se obtuvo del allanamiento la incautación de las calzas que vestía en esa ocasión. Calzas de color gris.

A las 13:48:55 hrs. se observó que Paola Salinas Quevedo se empezó a retirar de la sucursal, se visualiza con claridad el estado de gravidez que mantenía en esa fecha. Al retirarse le señala algo a Jenniffer, quien cambia su posición y se sienta donde antes estaba Paola.

Video 2 (057 MAIPÚ E1-ACCESO_AT.PUB_HALL151220-1330A1600):

Cámara 1: Singularizada como “acceso principal” del Banco Santander N° 3.020 de Maipú, **siendo las 14:29 hrs. ingresa a la sucursal bancaria la víctima de iniciales J.Z.L.**

Cámara 2: En la imagen singularizada como “mesón de atención de público”, a las 14:24 hrs. se observa que la víctima J.Z.L. se dirige al sector de caja. Viste una polera gris con un logotipo de color negro en el pecho, pantalones grises y zapatillas de color blanco, además de mantener lentes ópticos.

Cámara 9: Singularizada como hall salida. La víctima se posiciona en los asientos direccionados al sector de caja. Siendo las 14:24 hrs. Jenniffer Morales Astete permanece en el mismo puesto que dejó Paola Salinas cuando dejó la sucursal manipulando su equipo telefónico. La víctima J.Z.L. se sienta en dicho puesto y espera su turno para el sector de caja.

A las 14:41:12 hrs. la víctima y Jenniffer permanecen en los puestos antes indicados. Alrededor de 14:42 hrs. Jenniffer se paró de su puesto y se posicionó frente a los mesones de atención de público, utilizando su equipo telefónico en forma recurrente, mientras la víctima todavía sentada, a la espera de atención.

Explica que, en relación a la dinámica del video, se observa que en la sucursal ya hay pocos clientes. Las opciones de Jenniffer de marcar una potencial víctima van disminuyendo. La acción que realiza ya es de un poco de desesperación, quedan pocos minutos para el cierre de la sucursal bancaria. Se observa un cierto nerviosismo por marcar a una víctima. Está manipulando el equipo telefónico y observa a diversos clientes. El teléfono es la forma en que tienen de comunicarse con grupo de afuera para señalar a quién marcó, es un instrumento necesario para transmitir la información desde dentro hacia a fuera de la sucursal bancaria.

Explica que el marcaje dentro de la sucursal se realiza en relación a los trámites que van realizando los clientes del banco. Las marcadoras realizan esta acción basándose en diversas acciones como llamadas de los clientes, comunicaciones de los cajeros, ruido de la máquina que cuenta billetes, alguna relación con un tercero. En específico, recuerda que, en el delito del 12 de febrero en Puente Alto, la cajera de esa sucursal transmitió abiertamente que los clientes estaban esperando una herencia. Son acciones a los que las marcadoras están atentas. Pueden discriminar clientes que van a retirar poco dinero, o una que retirará una suma importante, permitiéndole mayores ganancias por ese delito.

Entre las 14:42 y 14:45 hrs. Jennifer en todo minuto se mantuvo de pie observando entre el mesón de atención de público y los clientes, manipulando siempre su equipo telefónico. Ya no está posicionada en los primeros asientos de caja. Se posiciona frente a J.Z.L., en los asientos laterales del hall de atención de clientes, a la izquierda de la imagen, frente a ella la víctima sentada aún en el asiento en que se sentó al llegar.

A las 14:54 hrs. la víctima se levanta a realizar su trámite al sector de caja. Jennifer se mantiene en su puesto y manipula el teléfono a cada minuto, mirando tanto el celular como los trámites que realizaba la víctima; corresponde a la información que le está entregando a los integrantes en el exterior de la sucursal.-

Releva que a las 14:59:16 hrs., antes que la víctima se retirase **se observa que se guarda el dinero en sus bolsillos del pantalón**. Es relevante pues **los integrantes de la banda que sustraen el dinero, según él indica, van directamente a los bolsillos, y ello fue observado directamente por Jennifer**.

Cuando la víctima sale de la imagen de la cámara. Jennifer, sin hacer trámite alguno, se retira de la sucursal inmediatamente después.

Cámara 2: Siendo las 14:59:16 hrs., en la imagen singularizada como “mesón de atención de público”, se puede verificar que la víctima se retira de la sucursal bancaria, e inmediatamente lo hizo Jennifer. Siempre lo tuvo visualizado. La víctima va recto hasta el final y gira a la izquierda.

Video 1 (057MAIPÚE3ESPACIO_BANEFÉ151220-1330A1600):

Cámara 5: A las 14:59:40 hrs, del 15 de diciembre de 2020 se observan las cámaras que corresponden al ingreso o salida de la sucursal del Banco Santander. La Cámara 5 se singulariza como “Espacio Banefe 05”. Se observa la víctima ya retirarse de la sucursal bancaria. Se ve como el sale hasta el fondo y gira a la izquierda, mientras que Jennifer doblar antes del muro divisorio que se observa, también girando hacia la izquierda, hace la misma acción retirándose de la sucursal. Siendo las 15:00:16 hrs., tanto la víctima como Jennifer se retiraron de la entidad financiera.

Video 4 (057MaipúE2EXTERIORES_INTE.DEPO-151220-1330A1600_2):

Se visualizan 7 cámaras de seguridad, 6 exteriores y una interior, que corresponde a la ya analizada. Las 6 primeras son exteriores a la entidad bancaria, del mismo 15 de diciembre a las 14:59:46 hrs.

Cámara exterior 03 y 04: Se observan toldos, ya que el enfoque que mantenían era para el costado del banco y se observan toldos de comercios de color naranja.

Cámara 1: Esta cámara enfoca directamente hacia el exterior de la sucursal. La que está en la parte inferior de la imagen. Es relevante pues pudieron conocer la dinámica **cuando la víctima se retira de la sucursal y es seguida aun en el exterior por Jenniffer. Se ve un sedán blanco en el centro, marca Kia.** Es relevante pues en el sitio del suceso, en calle Alaska, los sujetos se trasladaban en un sedán marca Kia, color blanco similar al de la imagen.

A las 15:01 hrs. se observa a la víctima saliendo de la puerta de la sucursal dirigiéndose a la Av. Pajaritos. Inmediatamente después lo hace Jenniffer Morales Astete, quien se observa que lo sigue, pero antes **le hace una señal al vehículo blanco que estaba estacionado.** El vehículo retrocede, pero permaneció ahí por unos segundos. Lo anterior es atribuible a que esperaran a que la víctima abordara su vehículo Kia Sorento, que estaba estacionado y en el cual se encontraba un amigo de él. Luego se observa que el vehículo se retira de los estacionamientos de la sucursal bancaria.

Cámara 6: Es la imagen tomada de una cámara de seguridad exterior de la sucursal. Corresponde sector lateral de la entidad financiera. La calle Centenario se ve a la derecha y atrás Av. Pajaritos. Se observa un aparcadero, al igual como se observaba en el frontis por Pajaritos, siendo las 15:01 hrs.

En la imagen se puede visualizar el vehículo Kia, sedán, color blanco, transitar lentamente y luego de alejarse aparcadero por Av. Pajaritos hacia el Sur.

Explica que una vez que ya observaron la dinámica al interior de la sucursal, **según lo señalado por la víctima, se dirigió Alaska N° 1.368 de la comuna de Maipú, donde fue abordado por 4 a 6 sujetos.** La víctima aportó imágenes de las cámaras de seguridad de dicho recinto, en una galería de locales comerciales, donde se observa el vehículo kia, sedan, blanco, en el sitio del suceso, acompañado de **un segundo vehículo, marca Great Wall, color negro,** con patente iniciada en BS y finalizada en 60. Se estableció que **pertenecía a Catalina Sánchez Flores hermana de Francisco Sánchez Flores, pareja de Jenniffer Morales.** Se determinó en la investigación que había sido facilitado por Catalina y conducido por la pareja de ella, de nombre Yoshua.

Refiere que una vez que se encontraban intimidando a la víctima, quien permaneció en el interior del vehículo, el hecho intentó ser frustrado por un carabinero de civil, por lo que se produce un intercambio de disparos, huyendo los delincuentes, pero los que iban en la Great Wall colisionaron a los metros del lugar, y **en flagrancia se logró la detención de 3 sujetos, Víctor Morales, Marcelo Yáñez Muñoz y Alejandro Huerta.** Es importante porque además **se incautó** diversas evidencias, **dos equipos telefónicos uno vinculado a Marcelo Yáñez Muñoz, y el otro que dio más información respecto de la dinámica y modus operandi, el de Víctor Morales Astete.**

Se incorporó, además, el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado como N° 78, correspondiente a 1 CD-R contenedor de 02 archivos de grabaciones del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo el NUE 5768242.

Video 1 (WhatsApp Video 2020-12-15 at 23.51.33):

Se observa lado superior izquierdo que es el 15 de diciembre de 2020, a las 15:07:38 hrs., corresponde al sitio del suceso, y la víctima se dirige a Alaska N° 1.368.

Se ve a la víctima llegando al lugar en un Kia Sorento de color gris, se estaciona al costado de un camión de menor tamaño que ya estaba estacionado en el lugar. Se posiciona inmediatamente al lado izquierdo de aquel. El recorrido realizado por la víctima lo hacía con un primo o amigo en el asiento del copiloto.

Seguidamente se observa que, cuando ya estaba estacionando, aparece en escena un segundo vehículo marca Great Wall en el que se movilizaba parte de la banda criminal, va por Alaska al poniente y se detiene en la parte superior de la imagen. Es el vehículo de Catalina Sánchez Flores, quien en horas de la noche hizo una denuncia en La Cisterna por el hurto de su automóvil, pero se determinó que fue conducido por su pareja. Este colisiona posteriormente, a metros de distancia por la misma calle.

Luego, en la imagen, aparece el Kia, sedán, color blanco, el que luego de detenerse un par de segundos sigue su trayecto y luego se detiene nuevamente, obligando al bus que iba atrás a que se detuviera. Desde ese minuto comienzan a bajarse, y se dirigen todos hacia la víctima que ya estaba estacionada.

Seguidamente se observa al acompañante de la víctima corriendo hacia el local. Luego dos sujetos, de la banda lo siguen para que no diera aviso, pero adentro había un Carabinero de franco.

Se observa la silueta de los sujetos, cuando el primo entra al local, en ese momento sale el funcionario de franco, se posiciona en el bandejón central y se enfrenta a los sujetos quienes sustrajeron el dinero del mismo puesto del conductor, pues la víctima permaneció ahí y se lo sacaron del bolsillo, tal como lo había guardado en la sucursal bancaria.

Se observa al carabinero en el bandejón enfrentando a disparos a los sujetos y luego se ve al funcionario agacharse, pues en ese momento recibió un proyectil en el rostro, tuvo una lesión en el labio por el roce del proyectil. Momento en que los sujetos enfrentan su huida y aparecerá un retén móvil.

En ese momento pasa el retén móvil e inicia la persecución de ambos vehículos que se habían dado a la fuga.

Video 2 (WhatsApp Video 2020-12-15 at 22.30.01):

El mismo día, a las 15:07:36 hrs., es una imagen del sitio del suceso, esta vez la cámara enfoca lado contrario, hacia el oriente de calle Alaska. Se ve el camión blanco estacionado, el auto de la víctima se estacionó fuera del enfoque de la cámara en el sector derecho de la imagen (izquierdo del camión).

Seguidamente pasa el Great Wall y el Kia blanco. El kia blanco se estaciona atrás en relación al negro. Luego se observa la dinámica del familiar de la víctima entrando al local seguido de dos sujetos. También la salida del funcionario a posicionarse en el bandejón central y el paso del retén móvil de Carabineros.

Se incorporó a través de este deponente el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado como N° 77. 01 DVD-R contenedor de 1 archivo de grabaciones del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo el NUE 5768243.

(WhastsApp Video 2020-12-15 at 202848):

Se trata también de una cámara de seguridad igualmente del sitio del suceso, enfocada hacia el suelo, del ingreso a un local comercial, es el 15 de diciembre de 2020, y según cámara las 02:12:52 hrs. de la tarde. Según el proceso investigativo, mantenía un desfase horario respecto al horario real, pues **el delito se consumó 15:07 hrs.**

En este video se observa al familiar de la víctima dirigirse al interior local comercial, seguido por dos sujetos, se observa claramente que **el segundo portaba un arma de fuego en sus manos**, sería Alejandro Huerta Salinas, quien luego se enfrentó a disparos con el funcionario de Carabineros de franco ubicado en el bandejón central.

Se observa que en su mano derecha porta un arma de fuego, con la cual apunta y se enfrenta al funcionario de Carabineros, según la dinámica observada, lo declarado por testigos, por las víctimas y por el propio funcionario.

Reconoce en estrados Alejandro Huerta Salinas, Guillermo Cuevas y a Jonathan Díaz.

Respecto a Alejandro señala que su apariencia física ha cambiado, está más delgado a como se encontraba el día del delito, lo que se vio reflejado al momento detención por Carabineros. Releva que, dentro de uno de los llamados telefónicos de la investigación, se pudo establecer que una de las estrategias de defensa era cambiar su apariencia física mediante el cambio de peso.

Recuerda que era una subametralladora adaptada para el disparo, no un arma de fuego convencional, pero sí adaptada para disparar, lo que fue corroborado por peritos de esa especialidad. Se trataba de una subametralladora tipo UZI.

A través de diversas interceptaciones los audios dan cuenta que el que dispara es Alejandro Huerta, lo que es refrendado por los funcionarios de Carabineros, por la toma de muestra respecto de rastros de disparos.

Releva la importancia del equipo telefónico incautado a Víctor Morales, refiriendo en primer término que se pudo acreditar que él era usuario de dicho aparato, y les dio detalles de cómo funciona esta banda criminal en una interacción con su hermano Marco Morales Astete; ya que en este delito ya se encontraba trabajando desde temprano. Se pudo establecer que antes de la sucursal del Banco Santander, los sujetos concurrieron en horas de la mañana al Santander de Las Américas N° 68 de Cerrillos. Él tuvo comunicación en cada momento con su hermano Marco, rebelándose muchos hechos particulares en esa conversación.

Hay detalles de la sucursal bancaria transmitidos desde las sacadoras a los del exterior, reenviados de Marcos a Víctor.

Señala que en este equipo tenía singularizado el número como ***“Marco trabajo”***, a diferencia del otro número de Marco que pudieron posicionar; a ese otro lo registró solo como ***“Marco”***.

Pudo ser contrastado con el tráfico de EMEI, con el ***número finalizado en 6264, se pudo obtener el finalizado en 7098***, y se pudo acreditar su utilización, por análisis de tráfico de EMEI, y la información obtenida del teléfono de Víctor.

También existieron audios y una conversación de Wsp. Es decir, mensajes de texto, de audio, mensajes reenviados, e incluso compartieron ubicación.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 1: Representa la información que aporta la extracción de información del equipo telefónico incautado a Víctor. Es el informe de extracción, apareciendo al costado la leyenda Google Android Generic y también la marca del programa Cellebrite.

Luego el resumen, señala el programa utilizado, la hora de generación del informe del 26 de mayo de 2021, su respectiva configuración de zona horaria, el nombre del examinador, y aparece su Oficina de Análisis (de la PDI).

En el acápite extracción de origen en la fecha de extracción, la individualización de la unidad, versión de UFED y nombre de dispositivo. El tipo de extracción fue en forma física.

El ID del Android 5405639331015603, salen los idiomas, país, código del chip y el IMSI, que corresponde al número del chip.

Imagen 2: Se incluyó dentro de la investigación para acreditar que el usuario de este equipo correspondía a Víctor Morales Astete. Se pudo extraer una conversación con ***un número registrado en su teléfono como “curriculu”***, dándose como fecha de inicio el 30 de diciembre de 2020 y la última interacción entre esos dos sujetos es el 30 de octubre de 2020. Su origen es WhatsApp y luego se señala a los participantes. Se observa el contacto guardado como ***“currículu”*** y su número, 56949244872. ***Víctor aparece como “Víctor (propietario)” con el número 56966585997.***

El contacto señalado como curriculu no mantenía imagen, pero sí el de Víctor.

Se pudo determinar que Víctor Hugo estaba con su pareja de ese minuto de nombre Ingrid.

Imagen 3: Esa imagen se obtiene de la extracción de información de conversaciones de Wsp que mantenía Víctor. Se observa la interacción del número de Víctor con el contacto singularizado como ***“curriculu”***. Se trata de la solicitud de Víctor para que le confeccionara un CV, manda sus datos personales, con la finalidad que el otro sujeto lo confeccionara y aporta todos sus datos personales. Nombre completo, cédula identidad 19777632-8, abajo la dirección que aportó -

Gran Avenida N° 8117, comuna de la Cisterna -, nacionalidad y estado civil, además de su correo electrónico, vistirhugo.morales15@gmail.com.

Fue enviado 30 de octubre de 2020 y es de suma importancia, pues acredita que el equipo analizado era utilizado por Víctor Morales Astete.

Imagen 4: A través análisis de este equipo se pudo analizar su **comunicación con su hermano, pero esta vez con segundo número telefónico, no el posicionado el día 8 de marzo de 2021**, sino acá el terminado en **7098**.

Esta interacción entre “Marco Trabajo” y “Víctor (propietario)” se inició el 11 de diciembre de 2020. La actividad más reciente es del 15 de diciembre de 2020 a las 13:23:10 hrs.

El origen de la interacción es Wsp, y se registran como participantes **“Marco Trabajo” - 56932067098** - y el otro N° es el de Víctor.

Señala que se obtuvo información relevante respecto a la dinámica de la banda. Se puede inferir que Marco Trabajo, es el número que él usaba en ese momento para trabajar o delinquir.

A través análisis de tráfico telefónico y datos en relación a las antenas a las que se conecta, se pudo establecer que mantenía mayormente conexión en Lo Espejo, siendo **la tercera opción como lugar geográfico de conexión la comuna de Villarrica**, donde reside Marco Morales Astete, lo que estima coincide con el que Marco utilizaba para delinquir.

Imagen 5: A través de la plataforma se muestran en verde los mensajes enviados por Víctor y recepcionados por Marco Morales ese día. Los recibidos por Marco se observan en un recuadro azul

Acá en la imagen se observa que envía un mensaje el teléfono de Víctor, al contacto Marco Trabajo. El texto es *“llegaron”* y se ve en el ítem participantes, que entregado el 15 de diciembre de 20 a las 09:00 hrs., y leído por el mismo contacto a las 09:00:59 hrs.

Seguidamente, se recibe la respuesta de Marco trabajo *“Estamos exando bencina”* (SIC), a las 09:01:08 hrs.

Imagen 6: Inmediatamente del mensaje anterior, se observa la respuesta de Víctor Morales Astete, le responde *“ok”*, lo que fue leído a las 09:01:17 hrs. por Marco Trabajo.

Marco contesta con el **N° terminado el 7098** “y tu”, leído inmediatamente.

Imagen 7: Víctor le responde a Marco Trabajo *“a la vuelta de la Shell”* a las 09:01:42 hrs. Seguidamente Víctor le indica a Marco Trabajo, a las 09:05:50 hrs., *“donde te vayva qwedat tu”* (SIC).

Imagen 8: Marco le responde *“Dnde la tia”* (SIC) a las 09:05:54 hrs. A las 09:06:05 hrs. Marco le señala a Víctor *“Estan en el azul”* (SIC).

Explica que según la investigación “azul” es el banco de Chile y “rojo” es el Banco Santander.

Imagen 9: Víctor responde “yaya”, acusando recibo de la información enviada por Marco, interpretando que es el banco donde estaba las sacadoras.

Víctor a las 09:58:24 hrs., le envía el mensaje “oe”.

Imagen 10: A las 9:58 hrs. Marco responde “KKK” y seguidamente Víctor le señala siendo las 9.58 “*vei la ciudadana*” (SIC), haciendo referencia a un vehículo de Seguridad Ciudadana que en ese momento estaría cerca de los sujetos.

Imagen 11: Marco le responde “No” y luego “*Dde está*” (SIC), “?”, a las 09:59:05 hrs.

Explica que de acuerdo a esta interacción, si bien no señala un lugar específico, de la conversación se puede apreciar que estaban en las inmediaciones del Banco Santander de Las Américas N° 88. Primero se refieren al azul, pues las mujeres habrían estado en el Banco Chile, cerca del lugar; pero después se movilizaron hacia el rojo, el Banco Santander.

Imagen 12: Víctor ante la pregunta de Marco, a las 09:59:37 hrs., responde “*se estacino donde areilan autos*” (SIC).

Imagen 13: A la misma hora Víctor le señala a Marco “*se dio dos vueltas*”. Ello indica que los sujetos observaban el movimiento de funcionarios policiales o de Seguridad Ciudadana para que no se percataran de su presencia y entorpecieran el trabajo que estaban realizando. Marco señala “*la blanca*”, haciendo referencia el vehículo de Seguridad Ciudadana.

Imagen 14: A las 10:00:03 hrs., Víctor le indicó a Marco “*Pa quye esti vivo*” (SIC), y luego un nuevo mensaje donde le señala “*S/SI*”.

Imagen 15: Víctor a las 10:00:29 hrs. le indicó a Marco “*hay llego otra*” (SIC); y obtiene como respuesta de Marco “*ya ok*”.

Imagen 16: Seguidamente siendo las 10:03:56 hrs. Marco realizó una llamada hacia el número telefónico utilizado por Víctor Morales, resgitrándose: “Incoming Call”, es una llamada por Wsp.

En el recuadro inferior se observa un archivo adjunto, enviado por Marco Morales Astete. Ese mensaje que les otorga a los investigadores un código: PTT-20201215- WA0025.opus. Es un audio de voz desde el número de Marco al de Víctor.

El mismo programa de extracción arroja diversas carpetas de archivo. Al pinchar el link de imágenes se puede obtener el contenido de ese audio. El audio enviado es de dicho 15 de diciembre a las 10:06:25 hrs.

Se incorpora el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82, consistente en 1 CD bajo el NUE 6389144 contenedor de 17 archivos de audios de aplicación WhatsApp extraídos de la información obtenida en NUE 6397638.

Audio 1 (PTT-20201215-WA0025.opus_Converted):

Marco le da indicaciones dónde posicionarse, diciéndole que se vayan a comprar una bebida donde la tía. El audio era con el fin que se alejaran un poco de la sucursal para que no fuera alertada su presencia por funcionarios de Seguridad Ciudadana.

Audio 2 (PTT-20201215-WA0026.opus_Converted):

Marco le señala que estuvieran “vivos” con la finalidad de observar si los venían siguiendo los vehículos de Seguridad Ciudadana.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 17: Se observa en recuadro azul, el código del audio que se escuchó, en que le dice que tengan ojo si los van siguiendo.

Seguido del audio Víctor a las 10:06 grs. le responde “ok”.

Imagen 18: Víctor siendo las 10:08:28 hrs. le dice a Marco “*aun ta la camioneta hay*” (SIC), haciendo referencia a la camioneta de Seguridad Ciudadana.

Imagen 19: A las 10:08:56 Víctor le dice a Marco “*viene a ka cola*” (SIC), haciendo referencia mismo vehículo.

Luego Marco le envía nuevamente un mensaje de audio, singularizado mismo código ya indicado, pero este finaliza en WA0027.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 82.

Audio 1 (PTT-20201215-WA0027.opus_Converted):

Es mensaje de audio de Marco a Víctor y le instruye salir del sector donde estaban, señalando que se vaya al Arauco, pues el Parque Arauco Maipú también tiene instituciones bancarias. La idea era no alertar en las inmediaciones del banco.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 20: Se observa que siendo las 10:10 hrs. Marco efectúa una llamada por la plataforma Wsp a Víctor, y a las 10:31 hrs. Víctor le responde “*Wy llegando*” (SIC), o voy llegando.

Imagen 21: Es otro mensaje enviado por Víctor, las 10:31:29 hrs., que señala a Marco “*al Arauco*”, especificando luego, “*al mall*”.

Imagen 22: A las 10:31 hrs, Marco le envía nuevamente un audio a Víctor, con el mismo código, pero finalizado WA0028

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 82.

Audio 1 (PTT-20201215-WA0028.opus_Converted):

En este audio Marco le señala que no se posicionen tan cerca, refiriéndose a entidades financieras del mal, añadiendo que ellos se mantienen esperando. Esperan la señal de las marcadoras.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 23: Esta vez Víctor le envía un audio a Marco a las 10:32:07 hrs, con código finalizado en WA0029 y Marco le contesta “OK”

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 82.

Audio 1 (PTT-20201215-WA0029.opus_Converted):

Víctor le señala a Marco que le avise cuando estuviera más cerca, respecto del Mall de Maipú, estando ya en las cercanías Víctor Morales Astete.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 24: Siendo las 10:49 hrs. Víctor envía mensaje a Marco “*aun están aya*” (SIC); Marco responde a las 10:50:03 hrs. “*Sí*”.

Imagen 25: A las 10:50:18, dentro de la información que se extrajo. Marco le señala a Víctor “*Oye aka ay 2 chinos con jna maleta lleva más de 100 lucas contada no sabemos deposito o se la llevan*” (SIC).

Es un mensaje reenviado, Marco se lo reenvió a Víctor. Habría sido enviado por una de las sacadoras. 100 lucas se refiere a cien millones de pesos (un millón es luca).

A las 10:50:19 hrs. Marco le dice a Víctor “*Es una maleta gigante*”.

Imagen 26: Marco le reenvía un mensaje a Víctor a las 10:50:19 hrs. que dice “*y están las torre de billetes x eso ko sabemos k onda*” (SIC).

Alude a que la torre de billetes estaba a la vista de las sacadoras pero no sabían si era depósito o retiro de dinero. Luego, nuevamente hay un mensaje reenviado por Marco a Víctor, en que una de las sacadoras le habría dicho “*cruzen los dedos que no sea depósugto que cuando llegamos ya lo estaban contando*” (SIC) a las 10:50:20 hrs.

Alude a que cuando llegaron ya estaba el dinero a la vista, pero desconocían la operación.

Imagen 27: Luego del mensaje precedente hay un mensaje reenviado de Marco a Víctor que señala “*Soño vemos la maleta*” (SIC), o solo vemos la maleta.

Imagen 28: Otro mensaje reenviado “*Entonces no vimos si el la saco*”, remitido a las 10.50.20 hrs.

Seguidamente Marco le envía un nuevo audio a las 10:50:44 con el código terminado en WA0030.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0030.opus_Converted): Marco le indica a Víctor “solo estamos esperando aquí”, refiriéndose que estaban esperando información si era depósito o retiro. De esos 100 millones de pesos a la vista sacadoras.

Audio (PTT-20201215-WA0031.opus_Converted): Mensaje en que Víctor le pregunta a Marco dónde lo espera. Víctor se había ido al Mall, y la acción se estaba efectuando en sucursal de Las Américas N° 88 de Cerrillos. Por eso Víctor le pregunta eso; para seguir a una posible víctima, pues eso ciudadanos chinos eran posibles víctimas de esta banda criminal.

Audio (PTT-20201215-WA0032.opus_Converted): Audio de Marco a Víctor, por el cual le dice que se acerque a donde estaba él, pero no tan cerca, para que no fueran advertidos, ya que Seguridad Ciudadana ya los había advertido en las inmediaciones.

Audio (PTT-20201215-WA0033.opus_Converted): Víctor le señala que ya se van para allá.

Audio (PTT-20201215-WA0034.opus_Converted): Marco le refiere “*Quédate cerca poh hueon por Lo Errázuriz con Melipilla*”, ello es muy cercano a las inmediaciones del sector de bancos de la comuna Cerrillos. Como se explicó.

Refiere que con este audio se determina que Marco le da instrucciones a Víctor, que no se posicione directamente en el principio de ejecución, sino en sus inmediaciones.

Audio (PTT-20201215-WA0035.opus_Converted): Víctor le señala “*ya Marquiño, voy para allá*”

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imágenes 29, 30, 31 y 32: Se observan los audios enviados entre Víctor y recién referidos, terminados en WA0031, WA0032, WA0033, WA0034 y WA0035.

Imagen 33: Siendo las 11:04:58 hrs. Víctor le envía un mensaje a marco que señala “*mano vamos llegando*”.

Imagen 34: Seguidamente Marco le dice “OK”.

De igual forma, debajo de la imagen se observa que Marco envía una ubicación de donde está posicionado a las 11:05:20 hrs, y por mensaje de las 11:05:22 hrs. le dice “*En el santa*” (SIC), refiriéndose al Banco Santander de calle Las Américas N° 88 de Cerrillos. **Con esas coordenadas se pudo establecer que Marco Morales se encontraba cercano a dicha sucursal bancaria.**

Imagen 35: A las 11:05:25 hrs. Víctor le envía mensaje a Marco “*qe pasa mano*” (SIC). Ante lo cual Marco responde “*Esperando po wn*” (SIC).

Imagen 36: Víctor le envía una ubicación a Marco, cuyas coordenadas fueron ingresadas Google Maps, que lo situaba en A. Vespucio N° 1.700, haciendo referencia que a las 11:05:54 hrs. Víctor ya iba trasladándose. Luego a las 11:06:20 hrs. Víctor le manda el mensaje “*yaya bakan*” (SIC).

Imagen 37: Siendo las 11:06:42 hrs. Víctor le escribe a Marco *“acisame ya cuabndo este gradando kas weas”* (SIC), refiriéndose al dinero de los ciudadanos chinos. Seguidamente Marco a le dice a Víctor, en dos mensajes seguidos, *“era depósito”*. Se refería a que los chinos estaban depositando el dinero y no haciendo un retiro.

Imagen 38: Mensaje de Víctor responde a Marco *“shaaa”* (SIC), a las 11:09:40 hrs., demostrando cierta frustración.

Imágenes 39 y 40: Siendo las 11:09:50 hrs. Víctor en tres mensajes seguidos le consulta a Marco *“yaya me voy pal Arauco”, “??”, “o esperp aki”* (SIC), haciendo alusión.

Imagen 41: En el recuadro azul se registra que Marco le envía un mensaje a Víctor a las 11:10:20 hrs. le manda un audio de sigla finalizada en WA0036. Luego de ese audio Víctor responde *“yaya”* (SIC), a las 11:10:30 hrs.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0036.opus_Converted): Mensaje por el que ***Marco le señala a Víctor que se espete, unos 5 minutos hasta que salieran las chiquillas, refiriéndose a Jenniffer y Paola.***

Audio (PTT-20201215-WA0037.opus_Converted): Seguidamente al mensaje de Marco que señalaba que esperen a las chiquillas, ***le dice luego que “vamos al de Pajaritos”, lo que coincide con principio de ejecución del Banco Santander, ubicado en Pajaritos N° 3.020*** de la comuna de Maipú.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 42: Los mensajes con recuadro azul son los enviados por Marco Morales. Esta imagen representa un mensaje de audio enviado por Marco, finalizado en WA0037, ya escuchado.

Imagen 43: En este mensaje Víctor le responde a Marco *“yaya”* (SIC), a las 11:23:46 hrs. De igual forma Víctor le vuelve a enviar un mensaje de texto *“a cual primero”*, a las 11:37:09 hrs.

Imagen 44: En relación al mensaje de Víctor a las 11:37:20 ***Marco responde “Rojo”, haciendo referencia al Banco Santander***, por lo que Víctor a las 11:37:24 hrs. le responde *“ok”*.

Imagen 45: Siendo las 11:41:15 hrs., Víctor envía un mensaje a Marco que le dice *“oye es el que esta hay sonde esta la claro igual cierto”* (SIC).

Explica el testigo que está muy cerca de la tienda de Claro, un edificio con varios locales comerciales, en que en el primer nivel, se encuentra tanto el Banco Santander como una tienda de telefonía Claro.

Marco a las 11:41:39 hrs. le responde *“Sipo”* (SIC).

Imagen 46: Luego manda un nuevo mensaje diciendo *“Ese”* y Víctor siendo las 11:41:45 hrs. le responde *“yaya”* (SIC).

Imagen 47: Siendo las 12:02:15 hrs. Marco envía mensaje a Víctor de texto “Dnnd estas” (SIC), consultándole dónde estaba. Víctor le responde “*aki en la calle*” (SIC).

Imagen 48: Seguidamente Víctor a las 12:02:43 hrs. del mismo día Víctor señala “*una antes del santa*”, haciendo referencia a la sucursal donde la víctima saca el dinero señalado por la sacadoras, correspondiente al Banco Santander.

Marco, a las 12:02:44 hrs. le responde con un audio singularizado con el código terminado en WA0038.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0038.opus_Converted): Como hizo mención, es en respuesta a lo que señala Víctor que dice que está cerca del “santa” y Marco le refiere que ya vio donde está.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 49: Al mensaje de audio enviado por Marco a las 12:02:53 hrs. Víctor le responde “yaya” (SIC). A las 12:38:17 hrs. le manda nuevo mensaje “*aun en ek santa*” (SIC) en relación al Banco Santander en que ya se hallaban posicionados.

Imagen 50: Marco a las 12:38 hrs. le responde “sí”.

Imagen 51: Siendo las 12:48:59 hrs. Víctor le envía mensaje de audio a Marco cuyo código finaliza en WA0039.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0039.opus_Converted): En este audio Víctor señala que sean medidos por que andan “huevones” grabando. Ello dice relación con que Marco había pasado por al lado de Víctor, pero mensaje hace alusión que estén alerta de las inmediaciones del lugar, pues antes cuando estaban cerca Banco Santander vieron vehículos de Seguridad Ciudadana.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 52: Ante el mensaje de Víctor Marco a las 12.27-54 le envía varios mensajes con el signo de interrogación - “?” -.

Imagen 53: Ante los signos de preguntas a las 12:58:09 hrs. Víctor responde dos mensajes de textos “*na wn*” (SIC) y “*erai bo, cuando pasaste*” (SIC). Ello por cuanto Víctor le había dicho que andaban grabando, era broma al pasar por donde ellos.

Imagen 54: Luego de decirle que era él el que había pasado grabando, Víctor complementa el mensaje anterior con “*cn wl reléfono*” (SIC), explicándole que era el mismo Marco que había pasado grabando con el teléfono. Marco frente a este mensaje le responde “*Nooo*”.

Imagen 55: A las 12:58:27 hrs. Marco envía nuevos mensajes de textos “Dnde” (SIC), signos de pregunta y otro que dice “No te e tiendo” (SIC).

Imágenes 56 y 57: Ante esto Víctor envía mensajes a las 12:58:39 hrs. y segundos después que dicen “nada mano” (SIC), “Taba webwando” (SIC), porque el sujeto grabando era una broma. Marco a las 12:58:50 hrs. le señala “tay volao” (SIC).

Imágenes 58, 59 y 60: El mismo día a las 12:58:56 hrs. y segundos después Víctor le responde “No pasa na wn” (SIC) y Marco le contesta “Medejaste” (SIC), “loko” (SIC), “Deci k andan grabando po wn” (SIC). Al minuto Víctor le responde “jajaja el qlo cuando vo pasaste con el teléfono afuera te dije” (SIC), “por vo mismo” (SIC).

Imagen 61: Seguidamente Víctor envía un nuevo mensaje a Marco 12.59.21 le señala “weta” (SIC), ante lo cual Marco le responde con un audio a las 12:59:29 hrs, señalizada como WA0040.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0040.opus_Converted): Marco en este audio le señala a Víctor, “ya si sé pa ver que huevá me decías”, refiriendo que Marco había entendido la broma y le había seguido el juego.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°25, consistente en 140 imágenes de extracción de WhatsApp de teléfono celular.

Imagen 62: Víctor envía mensaje riéndose del asunto

Imagen 63: Finalmente, Marco le envía mensaje de audio a Víctor, el código está singularizado como WA0041. Ante ello Marco le responde con un audio a las 12:59:29 hrs. señalizada como WA0040.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N°82.

Audio (PTT-20201215-WA0041.opus_Converted): Es un audio de Marco para Víctor preguntando “¿a dónde se ganaron?”, en relación a la interacción a lo largo de esta conversación se pudo establecer que se movilizaban en dos vehículos distintos, uno en cada uno. Que primero habían concurrido a sucursal bancaria de Las Américas en la comuna de Cerrillos, donde vieron a los chinos, se mantuvieron un par de horas. Ante la necesidad de obtener una víctima, ya que en ese banco no marcaron a nadie, se fueron a la sucursal del Banco Santander N° 3.020, le dice “el de Pajaritos” o “el santa”; también se hace referencia a la tienda Claro, concordante con las inmediaciones del principio de ejecución.

Ya en ese lugar se mantiene interacción, pero ahora además es visual, ya no solo teléfono, sino cerca uno de otro. Se dicen que se vieron, que Marco pasó al lado de Víctor.

Se incorpora a través de este testigo el Otro Medio de Prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2, consistente en 332 imágenes contenidas en

el informe policial N° 1.171 de fecha 10 de septiembre de 2021, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

Imagen 151: La imagen que se observa es una interacción del propietario del teléfono, Víctor Morales, con el contacto denominado “curriculu”. En la parte inferior se ve la foto de perfil del propietario, observándose a Víctor con su pareja de ese entonces, de nombre Ingrid. El número de “curriculu” es el 56949244872; el del propietario es 5696658**5997**.

Imagen 152: Son datos que validan que el usuario de este equipo era Víctor, pues en esta interacción con el usuario “curriculu”, señala su nombre completo, cédula de identidad, dirección en ese minuto, su nacionalidad, estado civil, correo electrónico, su colegio de básica y el establecimiento donde cursó la educación media. **El número de Víctor es el 56966585997.**

Señala que fue importante el análisis de **este equipo telefónico** pues **entrega la dinámica de funcionamiento de esta banda, y de igual forma le fue aportando otros datos, que validan la utilización de otros equipos telefónicos de otros miembros de la banda y posicionarlos**, como ocurrió con el de **Marco Morales**, pues estaba registrado como **“Marco Trabajo”**, y a través de este número telefónico se trabajó su tráfico y llamadas, y las dos antenas con que mantenía mayor cantidad de conexiones estaban en las inmediaciones de la comuna de Lo Espejo, y en tercer lugar del ranking en Villarrica, lo que es coincidente con su domicilio.

Ello fue contrastado también con el tráfico de IMEI de Marco en el delito base del 8 de marzo de 2021. En el tráfico EMEI se obtuvo mismo teléfono terminado en **7098**, asignado al contacto **“Marco Trabajo”**.

También en pantalla se ven los datos de Víctor con el contacto “curriculu”, los que fueron contrastados con el biométrico del Registro Civil, que da cuenta que los datos proporcionados por Víctor corresponden a los de él. La imagen de él se observa de la plataforma del Registro Civil, RUT 19.777.632-3, nombre, fecha de nacimiento, edad a esa fecha, el sexo masculino y su estado civil de soltero, entre otros.

Imagen 153: Se trabajó con diferentes técnicas investigativas, siendo una de ellas el tráfico de IMEI de los equipos usados. Primero a Marco Morales Astete bajo N° 5693069**5294**.

En la primera columna, se registra el número utilizado por Marco Morales el 8 de marzo de 2021, gracias a ese número se le pudo posicionar en el delito; en la segunda la compañía dice que dicho número o SIM CARD fue insertada en 4 equipos telefónicos distintos, lo que se observa en la segunda columna de nombre IMEI, pues se observan 4 IMEI diversos. El primero es el 86857604532936, el segundo 35377109336315; los otros son el 86388305872853 y finalmente el 35337691010359.

Seguidamente se ve el N° de IMSI; este corresponde al número de la SIM CARD, que usaba bajo el número telefónico, que insertó en los 4 equipos detallados. Es el 730011097707579.

Las dos últimas columnas registran la fecha de inicio y fecha de término de las interacciones de Marco, de cambiar el chip de los equipos telefónicos.

Con esa información, obtuvieron 4 equipos o aparatos telefónicos donde fue insertado el chip. Ahora solicitaron información del tráfico de IMEI, para saber qué números de teléfonos habían sido insertados en esos equipos telefónicos.

Imagen 154: En la tercera columna se observa el IMEI, este aparato telefónico, unos de los cuatro; y dentro de uno de ellos se obtuvo que en el IMEI 868576045329364, fueron insertados dos SIM CARD con dos números telefónicos. Uno correspondía al 5693069**5294**, en el que posicionaron a Marco.

El segundo 5693206**7098**, es concordante con el número de contacto singularizado en el teléfono de Víctor como **“Marco Trabajo”**.

Con esto se reafirma aún más que MARCO Usaba este número telefónico.

Imagen 155: De igual forma, como establecieron que Marco operaba intercambiando los chips de aparatos celulares, pudieron establecer que el número 5693206**7098** fue insertado en dos equipos telefónicos; el primero corresponde al mismo ya indicado – 8685760445329364 -, mientras que el segundo equipo es el 867039046583878, lo cual les confirma que Marco Morales en sus equipos telefónicos habitualmente cambiaba sus chips.

Imagen 156: Refiere que la participación de Marco Morales en este delito, pudieron establecerla con la conversación con su hermano Víctor, confirmando que era el usuario de dicho número, ya que se indica como Marco el número utilizado en esta interacción.

De igual forma que el día del delito, Marco mantuvo interacciones con antenas telefónicas posterior a la ocurrencia del ilícito y muy cerca del sitio del suceso; sin embargo, estas interacciones las mantuvo del segundo equipo N° 5693069**5294**, registrado por Víctor como “Marco”, a diferencia del otro “Marco Trabajo”.

De igual forma, luego de haber establecido que Marco era integrante de esta banda el día del delito, se obtuvieron conversaciones en esta investigación que acreditan la participación en este en el delito del 15 de diciembre de 2020.

Esta lámina, que es extraída del teléfono de Víctor Morales Astete, muestra que en sus registros de contacto mantiene un número guardado como **“Marco”** y es el 5693069**5294**. Dicho número fue vinculado a Marco Morales Astete y se le puso vincular al delito del 8 de marzo de 2021.

Imagen 157: Como indicó, en esta imagen se observa interacción de dos contactos: Víctor Morales Astete (propietario) y un segundo contacto, “Marco Trabajo”. El inicio de la interacción es el 11 de diciembre de 2020 y la más reciente el 15 de diciembre del mismo año, a las 13:23 hrs., lo que es concordante con la fecha en que Víctor fue detenido por Carabineros

Los participantes de la interacción son **“Marco Trabajo” (el terminado en 7098)** y Víctor (propietario). **El terminado en 7098 es el número con que Víctor mantuvo toda la interacción detallada de Wsp del 15 de diciembre de 2020.**

Imagen 158: Corresponde a un tráfico de llamadas del número usado por Marco Morales. Se observa en la primera columna del recuadro que la fecha de interacción, luego su horario;

posteriormente los números de IMEI de ambos números telefónicos, el que realiza y el que recibe la llamada; seguidamente al número telefónico del cual se hizo la consulta; después si fue emitida por el número consulado o recepcionada por aquel; después la compañía telefónica de los números, seguidamente la leyenda AREA ME. Al costado derecho la comuna de la antena en la cual fue registrada esta interacción; luego el nombre del sector y después la calle donde estaba la antena desde la que se registró la llamada. Posteriormente se registra un código y luego la compañía receptora de la llamada. Seguidamente el N° telefónico de quien realiza la llamada, y en la última, el número telefónico de quien recibe la llamada.

Se pudo establecer que el número usado por Marco Morales Astete 5693206**7098**, en primer término, el 15 de diciembre de 2020, siendo las 9 horas, mantiene una interacción con el N° 56954039442. En la segunda fila siendo las 9:16 hrs. del mismo 15 de diciembre, se pudo establecer que el número de Marco Morales recibió una llamada del mismo número 56954039442,

En la tercera columna, **a las 15:18 hrs.**, posterior a la comisión del delito (que ocurrió a las 15:07 hrs.) Marco usando el número finalizado en **7098 recibió llamada** 5695195**7399**, dicho número telefónico, como incidió en delito base, se encuentra **asociado a Paola Salinas Quevedo**.

Seguidamente, en la fila de abajo el mismo día **a las 15:29:22 hrs.** el número usado por Marco terminado en 7098 **recibió una llamada** del 569964**5003**, número que como ya señalé fue posible posicionar en el delito base del 8 de marzo de 2021 y vincularlo a **Jennifer Morales Astete**

En la última línea a las 17: 51 hrs. el número usado por marco terminado en 7098 realizó una llamada al 56954381580.

Con el análisis de las llamadas realizadas y recibidas por Marco el 15 de diciembre de 2020 se pudo inferir que las interacciones con Paola y Jennifer posteriores al delito, se debían a la acción o resultado de dicho delito, ya que había sido frustrado por funcionario de Carabineros y se detuvo a una parte de la banda. Dichas interacciones se basan en eso, saber el estado de cada uno, dentro de los cuales estaba Víctor Hugo y Alejandro Huerta Salinas, hijo de Paola Salinas Quevedo.

Añade que, respecto a Marco, su vinculación y posicionamiento en los delitos, fue posible establecerlo mediante análisis de llamadas, tráficos de datos de los números usados por él, información de interceptaciones telefónicas y también de declaraciones, de Yoshua Véliz Espinoza y Marcelo Yáñez Muñoz.

Yoshua declaró en dependencias de la Brigada de Robos el 15 de septiembre de 2021, día en que fueron detenidos los integrantes banda, y señaló que **el 14 de diciembre de 2020**, en una convivencia familiar, conversó con **Jennifer Morales**, quien **lo invitó a trabajar al día siguiente**, diciéndole que sería en bancos, y que debía concurrir en el vehículo de su pareja, Catalina Sánchez. Agregó que **el 15 de diciembre de 2020**, alrededor de las 8 de la mañana se dirigió al domicilio de Víctor Morales Astete y en ese lugar **tomó contacto con Jennifer, y estaba Víctor, Marco Morales, otro que conocía como el “Legua”, el “Guatón Ale” y el “Gokú”, además de otro sujeto del cual no recuerda su nombre** ni apodo. Posteriormente **se dirigieron a la sucursal**

bancaria de Cerrillos, de Las Américas, **él en compañía de Víctor Morales, del “Guatón Ale” (Alejandro Huerta Salinas) y del “Legua” (Marcelo Yáñez Muñoz).**

En el otro vehículo, de color blanco, se movilizaban los otros sujetos que ya había nombrado, hace mención que al parecer Jenniffer se habría movilizado en un tercer vehículo, pero no tenía claridad.

Refirió que después de haber estado en Las Américas se dirigieron a un segundo sector de la comuna de Maipú, donde luego de permanecer un par de horas, **Víctor le señala que siga a un auto,** tipo SUV, color gris. Yoshua que conducía el Great Wall, color negro, de su pareja, señala que siguió ese vehículo hasta que llegó a un lugar y **Víctor le indica que lo intercepte de atrás, para evitar la huida de la víctima. Ahí descenden** los sujetos que los acompañaban. **Víctor, el “Legua” y al “Guatón Ale”, este último portaba un arma.** Luego indica que detrás de ellos se posicionó el **vehículo sedán blanco** en que se movilizaban los otros de la banda, pero **no logra visualizar quien se baja del vehículo.** Comienza a escuchar disparos, y los sujetos que se movilizaban con él ingresan al vehículo y él huye. En ese momento, cuando va huyendo, después de los disparos comienza a escuchar unas sirenas, ante lo cual **chocan con un árbol y producto de ello, todos los integrantes que se movilizaban Yoshua, Víctor, el “Legua” y el “Guatón Ale”, huyen del lugar.**

Señala que logra huir, no es detenido por los funcionarios y en horas posteriores, llega a su domicilio, y le pide a Catalina que haga una denuncia y señale que le sustrajeron el vehículo, lo que ella hace en una Comisaría en La Cisterna, por el hurto de su camioneta.

Añade el testigo que además de este relato y el posicionamiento de Marco Morales, existió una segunda **declaración**, la de **Marcelo Yáñez Muñoz, apodado el “Legua”.**

Él indica que **ingresó a la banda porque** conoce a **Marco Morales, a quien conoció en un centro penitenciario.** **Él lo habría invitado a pertenecer a esta banda criminal** y a cometer este delito de salida de banco

Señala en relación al hecho 15 de diciembre de 2020 que él el día 15 en la mañana sale de su domicilio de La Florida al de Víctor, en La Cisterna. Desde dicho lugar **sale en compañía del “Guatón Ale”, del Víctor y de un sujeto conocido como Yoshua, que conducía el vehículo de su pareja.**

Señala que ya **en Maipú habría tenido contacto con los demás integrantes de esta banda criminal, el Marco, el “Morocho” (Guillermo) y el “Gokú” (Jonathan).**

Indica que ellos **debían esperar la señal de Jenniffer y Paola** quienes eran las encargadas de obtener la pista, haciendo alusión al marcaje dentro de las sucursales bancarias de las potenciales víctimas.

En relación a la sustracción del dinero **Marcelo dice que descendió, pero que no portaba armas. Iba en el Great Wall en compañía de Víctor y el “Guatón Ale”, señalando que el “Guatón Ale” portaba un arma. Él (Marcelo – apodado el “Legua”) y Marco se dirigieron hacia**

la víctima, que mantenía el dinero en uno de sus bolsillos, información que obtuvieron de las sacadoras.

Refirió que una segunda víctima huyó al interior de unos de los locales del lugar y en ese momento salió un sujeto e hicieron intercambios de disparos. Él se dirigió al vehículo en que se movilizaban y huyeron hasta colisionar. Después se arrancó bajo un camión, y luego fue a supermercado y después fue detenido por Carabineros.

Señala que participaron Guillermo y Jonathan, sin embargo, no mantiene claridad si se bajaron o no del Kia blanco.

Indica el testigo que esta declaración fue tomada por el Ministerio Público y funcionarios que componían equipo investigativo, en presencia del abogado defensor de Marcelo Yáñez, y en ella le exhibieron un audio, **el progresivo N° 984. Al escucharlo, Marcelo Yáñez señala que es una interacción de él ya recluso en un centro penitenciario, desde el 15 de diciembre de 2020, con otro sujeto, Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú”**. Se trata de números que durante el proceso estaba interceptado por el grupo operativo de la R.M, y en cuyo audio se puede escuchar la interacción del “Legua” y el “Gokú”, del cual se pudo obtener parte de la dinámica de este hecho.

Se incorpora el otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88, consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación powerpoint (dinámica con video y audio) “operación linaje”, bajo el NUE 7471944.

PRG 984 16.ABR:

Dentro de la declaración de Marcelo Yáñez se le exhibió este audio, es una interacción que se realizó el mes de abril, mientras Marcelo Yáñez estaba privado de libertad por este delito, detenido en flagrancia el 15 de diciembre de 2020. Al inicio se tratan como “Legua” y “Gokú”. “Gokú” es el apodo de Jonathan Díaz Gaete y “Legua”, corresponde al alias de Marcelo Yáñez Muñoz, por residir en la Población San Joaquín.

Minuto 3:20: Como se indicó, se tratan así por sus apodos, hablan de un posible delito que tendría en planificación “Gokú” estando afuera. Marcelo Yáñez les ofrece logística, hace alusión a un oxicorte, para caminar en el interior, explicando el testigo que “caminar” se refiere a mover contactos al interior de la cárcel.

Marcelo le indica que el Víctor y el “Guatón” estaban viviendo en otro lado, y que él los había invitado a vivir con él. Es donde él está recluso para que cumplan juntos el tiempo determinado. Ellos se habrían negado prefiriendo permanecer reclusos donde estaban. Luego hablan del delito por el cual Marcelo fue detenido, el del 15 de diciembre de 2020.

De dicho relato se desprende que él junto a Marco fueron quienes se dirigieron a sustraerle el dinero a la víctima.

De igual forma se desprende que el “Guatón” (Alejandro Huerta Salinas) le disparó al funcionario de Carabineros que estaba de franco e intentó frustrar el robo.

Le dice que levante la mano, que diga que él era quien disparó. Igual habla de la dinámica, del hecho, y una vez que indica que habían huido y después del choque arrancado, todos, explica que primero se escondió debajo de un camión, y luego en un local, siendo posteriormente detenido.

También dentro de la llamada **“Gokú” le señaló que por suerte se había cambiado de la camioneta, que siempre va ahí.**

Se alude al auto de color blanco, lo que es concordante con las grabaciones de las cámaras de seguridad y las cámaras exteriores de la sucursal bancaria, en que ese estableció que parte de la banda se movían en un Kia sedán de dicho color. Se refieren a que el blanco iba detrás del vehículo negro.

El testigo menciona, en relación a cuando en esta interceptación se dice que el “Guatón” le disparó a Carabineros, que **Marcelo Yáñez en su declaración refirió que mantenía residuos de pólvora en su vestimenta, pues en el calabozo el “Guatón Ale” se habría limpiado sus vestimentas en las de él.**

Dentro del audio se demuestra la compañía entre ambos imputados (Marcelo y Jonathan), ya que en toda la interacción se tratan con cercanía y al despedirse quedan de guardarse los contactos para mantener el contacto entre ellos. Jonathan le dice que lo ama.

En el audio también se habla de Marco, él señala que había ido con Marco a sustraer el dinero.

PRG 3964 19.MAY:

En este progresivo que fue extraído del número de Jocelyn Morales Astete, hermana de tres de los imputados, al inicio interactúa con la “tía Maggie”, del audio 727, ya incluido. Interactúa en primer término con la hija de la propietaria del número telefónico, Monserrat, hija de Joselyn. Dice que le va a pasar a la mamá, y desde ahí hablará Joselyn Morales Astete.

Minuto 15:17:

Refiere el testigo que este audio es posterior al 727, en lo concerniente a cuando se obtuvo. De igual forma, lo que conversaron **la “tía Maggie” y Joselyn** se refieren al hecho del 15 de diciembre por el que Víctor estaba detenido. Hablan primero de pagarle a un abogado, quien le asegura sacarlo, pero no antes a los 5 años, pues si bien fue detenido, le podía bajar el homicidio frustrado de Carabineros pues **quien disparó fue el “Guatón Ale” - Alejandro Huerta Salinas -, igualmente posiciona a Marco en este delito.** Indica que **iba en el auto blanco.**

Hace mención que estos integrantes se dedican a este “trabajo”, a delinquir, y Marco Morales por ello ha podido arreglar su casa en Villarrica, lo que fue confirmado durante la investigación, pues el equipo que conformó viajó a Villarrica y pudieron establecer, mediante análisis de tráfico, interceptación telefónica y el allanamiento del 15 de septiembre de 2021, el domicilio de Marco y Paola Salinas Quevedo, su cónyuge y grupo familia, el que mantenía una ampliación que denotaba costar mucho dinero. Predominaba frente a otros domicilios, y tuvo conflictos con vecinos y gente de la municipalidad pues excedía lo autorizado. Releva que Marco no mantenía trabajo legal y

esa ampliación era producto del dinero obtenido en robos, salidas de banco y otros negocios con la familia no legales.

Asimismo, se pudo determinar a través de este audio la participación de Alejandro Huerta, Marco y Víctor, pues hablan de la dinámica y cómo poder sacar a Víctor lo antes posible.

Refiere luego que en la investigación de este delito del 15 de diciembre de 2020 se pudo establecer la participación de **Jenniffer Morales Astete por cámaras de seguridad y que fue ella quien marcó a la víctima**. Ello por su accionar desde su ingreso al retiro de la sucursal bancaria, **nunca hizo un trámite bancario**. Al ingresar digitó la cédula de identidad de su hermana Evelyn, lo que se verificó por la llamada telefónica realizada antes de ingresar el RUT al Tótem, al número terminado en **9818** que se mantuvo interceptado.

De igual forma se estableció que luego que la víctima salió de la sucursal ella lo hizo inmediatamente tras él. Además, en un minuto en el interior del banco Jenniffer se posicionó muy cerca de la víctima para tener luces del trámite e informarlo al exterior.

Releva que se le pudo posicionar en el principio de ejecución por el **tráfico del número telefónico** usado por ella, terminado en el **5003**. Además, sostiene, hay una característica principal de Jenniffer pues en los 4 hechos investigados, coincide en sus vestimentas, y en todas usa las mismas zapatillas negras con suela blanca, a lo que añade que mantiene una leve cojera que se visualiza en las grabaciones al interior de las sucursales bancarias.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 160: Refiere que esta imagen se incluyó para hacer un comparativo de imágenes obtenidas dentro de la sucursal bancaria, que sería las dos en la parte superior, en la que se observan dos imágenes de ella al interior. Abajo, al lado izquierdo, se observa una fotografía de ella de redes sociales, y en el recuadro menor, al lado derecho inferior, aparece la foto de ella extraída de la plataforma del Registro Civil, del Biométrico. Indica que se puede observar la similitud entre todos los rostros. También era típica su utilización de anteojos sobre la cabeza, lo que se ve en el banco el 15 de diciembre y en redes sociales.

Imagen 161: Fue incluida con la finalidad de establecer la interacción de Jenniffer, y el cambio de asiento en el mismo puesto que estaba usando Paola Salinas Quevedo. La mujer con pantalones claros que exhibe la pantalla de su teléfono es Jenniffer y la mujer sentada con calza gris y polera negra, que observa la pantalla, es Paola Salinas Quevedo.

Imagen 162: Esa imagen fue incluida en el proceso para graficar la dinámica dentro de la sucursal bancaria. La imputada Jenniffer se retira de la sucursal inmediatamente tras la víctima de iniciales J.J.Z.L.

La imagen superior representa la víctima en su ingreso a la sucursal, y en el recuadro menor, el rostro extraído de la plataforma del biométrico del Registro Civil. En los recuadros

inferiores se observan dos imágenes desde las cámaras de seguridad del interior de la sucursal a las 14:59 hrs. Jenniffer sale tras la víctima.

Imagen 163: Esta imagen representa la información extraída del teléfono de Víctor Morales, donde mantenía un contacto en sus conversaciones de Wsp, denominado “Jenni”, el cual corresponde al número usado por Jenniffer en este delito y en el del 8 de marzo de 2021. En la foto de perfil guardada en teléfono de Víctor se observa el rostro de Jenniffer. También se acompaña de la fotografía del biométrico del Registro Civil, en el lado derecho de la imagen.

La fecha de inicio de la interacción es el 21 de octubre de 2020 **y la última actividad es el 15 de diciembre de 2010 a las 13:05 hrs.**

Refiere que este número finalizado en **5003**, fue posicionado en el delito del 8 de marzo y también en este delito. Quedó acreditado que su usuario era Jenniffer, y de la misma forma, que Víctor la mantenía registrada.

Imagen 164: Explica que, a través de este número telefónico, ya establecido que usaba Jennifer, fue posible posicionarla en el principio de ejecución y en el sitio del suceso, pues mantuvo contacto con antenas próximas a dichos lugares.

Se obtuvo que Jenniffer usando el número **5003**, mantuvo contacto con datos móviles entre las 13 y 14 hrs. del 15 de diciembre de 2020 en las proximidades del principio de ejecución (Av. Pajaritos N° 3.020 de Maipú), con la antena de Santiago Bueras de la comuna de Maipú. Dentro de ese horario, en el que se mantuvo dentro del banco, igualmente mantuvo contacto con otra antena cercana

Imagen 165: Se obtuvo que Jenniffer usando el mismo número, entre las 13 y 14 horas, mantuvo contacto de transferencia de datos con la antena situada en calle San Martín N° 2.252, cercana al principio de ejecución.

Imagen 166: Mediante la misma dinámica de uso de datos, se pudo establecer que posterior al delito, en el rango entre 15 y 16 horas, Jenniffer mantuvo conexiones por datos con una antena muy cercana al sitio del suceso, específicamente la ubicada en las Golondrinas N° 3.677 de la comuna de Maipú.

Igual que en el delito base, en esta imagen se representa con el ícono morado con una pistola, al sitio del suceso. El ícono @ da cuenta que esa conexión se hizo por transferencia de datos móviles. El sitio del suceso es de Calle Alaska (dice 400 metros de distancia).

Imagen 167: Hace presente que la conexión que mantienen los números telefónicos con la Antena puede mutar a otra, tanto por el colapso de la antena como del movimiento equipos telefónicos. LO explica pues si bien siempre Jenniffer se mantuvo en la sucursal, mantuvo conexión con dos antenas cercanas, lo que da cuenta que una colapsó y el mismo número se conecta a la otra cercana.

Acá se observa una nueva conexión de Jenniffer entre las 15 y 16 hrs., posterior al delito, en que se conectó a la antena ubicada en Pesebre N° 2.642 de la comuna de Maipú, cercaba al sitio del suceso.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 4647 28.MAY:

Se trata de un audio obtenido por interceptación del número telefónico de Jenniffer Morales Astete quien se comunica con su hermano, ya privado de libertad, Víctor Morales Astete. Menciona nuevamente al “Gokú”, que va a ir a hablar con él para ir a trabajar, quien sería Jonathan Díaz Gaete, después le pregunta por el “Ale”, que cuál “atado” tenía adentro, y le responden que había tenido problemas con traficantes, dando cuenta de Alejandro Huerta Salinas, ya detenido, habría tenido problemas con traficantes en el recinto penitenciario.

Por último, Jenniffer hace referencia a la necesidad de salir a trabajar pues algunos miembros de la banda habrían salvado con 6 lucas, refiriéndose a 6 millones de pesos, que es un delito que el testigo desconoce.

PRG 4653 28.MAY:

Refiere que esta interacción continúa, hay una seguidilla de audios de conversaciones de Jenniffer con Víctor, cree que fueron extraídos del número interceptado a Evelyn Morales Astete. Es a través de **este número terminado en 8818, de la hermana de los imputados**, dentro del cual Víctor y Jenniffer reanudan una conversación, y hacen alusión al conocimiento que mantienen sobre las leyes y a los beneficios que podría optar Víctor. Pues primero debía cumplir una condena anterior y luego la del delito por el que fue detenido. Le dice que podría ser tomado este delito no como robo con violencia o intimidación, y menos homicidio frustrado carabineros, sino como robo frustrado.

Minuto 1.45:

En este audio se pudo obtener de parte de palabras de Jenniffer precisamente la forma en que funcionaba esta banda, ya que ella le señala que la detención de él fue por “la pelá”, la mala suerte, **ella dice que siempre se va detrás**, que si se hubiese fijado hubiese avisado que venían los “pacos” o funcionarios de Carabineros, le habría avisado. Ello es coincidente con lo que señaló el 8 de marzo de 2021, según se vio por el registro de cámaras de seguridad y tráficos telefónicos que **Jennifer no termina su participación en el interior del banco, sino que después del marcaje, se encarga igualmente de seguir a las víctimas, y en su defecto hacer una cobertura del delito**, primero dice “si se hubiese fijado”, luego “si hubiese estado”. Después dice que se tuvo que ir porque su hija Pancha tenía médico.

Se pudo establecer que Jenniffer de igual forma continuó su participación luego de la sucursal, porque **por las antenas se posicionó cerca del sitio del suceso en el tramo del delito**.

En otro audio, **Jennifer señala que tuvo que transmitirle a un abogado la verdad, que ella iba igualmente en el auto blanco**. Reafirma la hipótesis que tenían en el proceso investigativo,

de que se trataba de una banda especializada en que cada uno tiene una labor específica en su actuar, pero a diferencia de otras bandas, las sacadoras no terminan su labor en el interior de las sucursales.

Además, en este audio Jenniffer dice que va a ver a Ingrid, pareja de Víctor Morales Astete.

PRG 4645 28.MAY:

Esta es una seguidilla de audios extraído del teléfono de Evelyn, hermana de los imputados, y fue uno de los primeros audios de esa Interceptación. Es el mismo teléfono. Se trata de una seguidilla de tres audios desde el número de Evelyn, pero en una parte del audio intercambia el interlocutor, Evelyn deja de hablar y comienza a hablar Jenniffer desde ese teléfono.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 169: Reitera respecto a Paola Salinas Quevedo que, si bien no se pudo establecer su hora de llegada, por cuanto obtuvieron las imágenes de los respaldos de Carabineros; ella ingresa a la sucursal antes de las 13:30 hrs., y pudieron establecer que era ella pues en esa fecha – el 15 de diciembre de 2020 - estaba en estado de gravidez y su hijo nació 8 días después de este delito, el 23 de diciembre de 2020.

En la pantalla se observan dos imágenes que corresponden grabaciones de las cámaras de seguridad al interior de la sucursal y se observa a Paola Salinas Quevedo en estado de gravidez.

Debajo de la imagen se observa una fotografía extraída desde Wsp o Facebook donde se ve a Paola Salinas cargando a su hijo recién nacido, lo que se confirmó más con la plataforma del Biométrico del Registro Civil, por la que se acredita que el 23 de diciembre de 2020 nació su hijo.

Imagen 170: Es una imagen extraída de la plataforma del biométrico del Registro Civil que da cuenta del nacimiento del hijo de Paola y Marco, RUT 27.439.816-7, de nombre Marco Israel Morales Salinas, cuya fecha de nacimiento es el 23 de diciembre de 2020.

Imagen 171: Refiere que a los imputados en este hecho delictual se pudo establecer participación con diversas evidencias, imágenes, análisis de llamadas telefónicas e información de declaraciones de los mismos imputados, y el posicionamiento por tráfico de llamadas y datos.

En la imagen se observa que, en el rango horario entre las 13 y 15 horas, Paola Salinas Quevedo mantuvo tráficos de datos con una antena muy cercana al principio de ejecución, específicamente una en Primera o Segunda Transversal de la comuna de Maipú.

Imagen 172: En esta imagen se registra que esta interacción se mantuvo, al igual que Jenniffer, cuando estaban dentro de la sucursal. Mantuvo interacción con dos antenas en el rango horario de 13 a 15 horas. Mantuvo interacción con una segunda antena, cercana al principio de ejecución, representada en la imagen con un círculo naranja con sino “\$” ubicado en Av. Los Pajaritos con Centenario, y la antena se visualiza a 500 metros en línea recta.

Imagen 173: En esta imagen, ya con horario preciso, pues corresponde a una llamada telefónica, se pudo establecer que mantuvo interacción con una antena, a las 15:17 hrs., ubicada en

calle Caifás N° 4.774 de Maipú, muy cercana al sitio del suceso, en Alaska. Realizó una llamada telefónica a un número utilizado por Alejandro Huerta Salinas, con el fin de obtener información a la situación en que se encontraba su hijo, pues al huir perdieron contacto. Es una llamada posterior a ello.

En la imagen se representa la antena a la que se conectó en la llamada. El círculo se grafica con color verde y el sitio del suceso con un arma de fuego, con un círculo de color morado.

Imagen 174: Se pudo establecer que Paola Salinas Quevedo, con el fin de obtener más antecedentes de las ubicaciones de sus compañeros, a las 15:18 hrs., llama a Marco su cónyuge, conectándose a la antena de Pasaje Caifás N° 4.774, misma antena que usó al llamar a su hijo Alejandro Huerta Salinas.

Imagen 175: Esta imagen fue incluida pues se estableció que Paola Salinas Quevedo, con posterioridad al hecho delictual, realiza una llamada a un tercer número telefónico (Alejandro) y luego a Marco, usando la misma antena ya señalada.

Imagen 176: Continuando el análisis del tráfico telefónico, obtenido por número usado por Paola Salinas Quevedo finalizado en **7399**, se estableció que realiza una cuarta llamada a las 15:30 hrs. del 15 de diciembre de 2020, para esa llamada se conectó a la antena de Los Cerrillos, muy próxima al sitio del suceso

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 5713 30.JUN:

Este audio fue obtenido del aparato telefónico de Paola Salinas Quevedo, en la que habla con Alejandro Salinas Huerta, su hijo.

Refiere el testigo que se trata de la interacción entre Paola y Alejandro Huerta quien estaba recluido en un recinto penitenciario. Se refieren a un hecho. Paola le señala del por qué está detenido.

Dentro de esta misma interlocución Paola le transmite una conversación con un abogado, donde se señala la estrategia de ese profesional para sacar a Alejandro desde la cárcel. En el audio Alejandro le explica a Paola como habría ocurrido el hecho, en particular su detención, haciendo referencia que fue detenido por Carabineros de uniforme y no por personal SIP. Además, que a él no le habrían encontrado residuos de pólvora. Paola le indica que dentro de las estrategias era “botar” el delito de robo, pues a él no se le había podido vincular al robo del dinero. Tenía que decir que iba pasando y se asustó y por eso arrancó.

En relación al homicidio frustrado del funcionario de Carabineros de franco le señaló que los funcionarios estaban esperando un informe de las lesiones, que podían no ser muy graves. Por la estrategia del abogado se caería el homicidio frustrado y solo se iría por lesiones.

Se adelanta hasta minuto 6.50:

Dentro de la interacción de Paola y Alejandro hacen referencia a otro hecho delictual por el que Huerta Salinas estaba también en un proceso judicial. Hacen referencia a terminar ese proceso para que a este otro él llegara limpio. En relación a eso el abogado le habría cobrado un millón de pesos (una “luca”). La causa estaba en proceso y la finalidad era que saliera absuelto de ese delito, para que al ser juzgado por el del 15 de diciembre de 2020 no tuviera antecedentes y explican la estrategia con ese hecho, que era decir que la patente se la doblaron.

Minuto 16:

En este momento, hacen alusión a que Paola no tenía suficiente dinero para pagarle a este abogado. Le pide ayuda a la otra parte de la familia de Alejandro Huerta Salinas, y le dice que no han podido salir a trabajar – o delinquir – y en referencia a los mismo. Quería que conversara con el abogado, que le hablara. Luego Alejandro Huerta le empieza a leer un mensaje que él había enviado al abogado.

Minuto 21:

En esta parte de la interacción mencionan y comienzan a hablar del “Morocho”, que es el alias de Guillermo Cuevas Aravena. Se refieren a que “Morocho” ha hecho “cualquier año”. O ha estado gran parte de su vida detenido. Alejandro dice que sí, *“que se han piteado cualquier millón con el Morocho”*. Es miembro de esta banda. Paola luego le indica que él debía cambiar su estilo de vida, que era joven todavía.

PRG 2043 19.ABR:

En esta interacción incluida en el proceso, interactúan Paola Salinas Quevedo y Jenniffer Morales Astete.

Minuto 20: En esta parte de la interacción, como ya señaló, se refieren al día de la detención de los tres imputados Víctor, Alejandro y Marcelo, y a que parte de la banda logró huir. A lo largo de la investigación se pudo establecer que existía un conflicto, entre el que estaba detenido y el que estaba afuera. El conflicto consistía en que los imputados detenidos querían dinero. En particular le habrían solicitado dinero a Yoshua que conducía y logró huir. Se puede ver en esta interacción entre ellas, en que señalan que Yoshua había llegado apuñalado y le dice a Catalina que lo estaban amenazando desde la cárcel. Jenniffer sostuvo que habló con el “Legua”, quien negó haber mandado a hacer eso, indicando que si fuera por él lo habría mandado a matar y no a amenazar.

El dinero era para poder financiar ciertos consumos que tenían los imputados detenidos dentro del centro penitenciario.

En esta misma interacción Jenniffer señala abiertamente, nosotros sabíamos en lo que andábamos. Que no había que quejarse por los detenidos, respecto de los que lograron huir. *“Todos sabían en qué andaban”*.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Respecto al posicionamiento con antenas, sostuvo que al igual que con Jenniffer, Paola y Marco, de igual forma se hizo con Alejandro Huerta Salinas y Yoshua Véliz Espinoza, siendo este último sujeto quien conducía. Ello se estableció por escuchas, de audios escuchados y del análisis del equipo telefónico usado por Yoshua Véliz Espinoza.

Imagen 177: Como ya refirió del delito del 15 de diciembre de 2020 pudieron establecer que uno de los vehículos utilizados, el incautado por Carabineros el mismo día, pues chocaron al huir. Este corresponde a una imagen de la plataforma SIBI (Sistema Integrado de Búsqueda de Información), de la institución. Al costado izquierdo se muestra la imagen referencial de la consulta. La consulta está basada en placa patente del vehículo BSYZ.60.

A raíz de la consulta el sistema arroja que se trata de un Station Wagon, del año 2008, su marca es Great Wall, modelo HOVER 2.4, color negro perla, el RUT del propietario 20.575.747-3, que corresponde a Catalina Fernanda Sánchez Flores.

Imagen 178: Esta imagen fue incluida en el proceso investigativo, pues da cuenta que Catalina Sánchez Flores, en conocimiento resultado del delito, con tres detenidos y habiendo sido incautado el vehículo, concurrió a una Comisaría de La Cisterna de Carabineros realizando una denuncia por el hurto de su vehículo.

La imagen es una fotografía de la denuncia realizada por Catalina, dentro de la cual en su narración de los hechos señala: Doy cuenta a la Fiscalía Local de la Florida que el martes 15 de diciembre de 2020 siendo las 21:20 hrs. se presentó ante el carabineros Olguín Peralta, de servicio de la segunda guardia en la 10° Comisaría de La Cisterna la denunciante/víctima Catalina Fernanda Sánchez Flores, de 19 años, chilena, soltera, comerciante, nacida 20 de marzo de 2021, RUT 20.575.747-3, domiciliada en Av. A. Vespucio N° 8.576 de la comuna de La Florida N° de teléfono 987190552.

Expuso que el martes 15 de diciembre de 2020, siendo las 9 hrs., su pareja **Ihochuan** Ignacio Veliz Espinoza, domiciliado en la Florida, luego de trasladarla al domicilio de su hermana regresó a su domicilio particular donde dejó estacionada su camioneta - da los datos – en el exterior y se fue a su trabajo. Más tarde, siendo las 12:30 hrs. llegó a casa un hombre de tez morena, alto, de nombre Fabián, y en casa estaba solo su cuñado, Sergio Antonio Carrasco Espinoza. Fabián le pide a su cuñado si podía mover la camioneta para pasar en otro vehículo, por lo angosto de la calle, su cuñado facilitó las llaves, pues no sabía manejar, para que esta misma persona moviera la camioneta. Luego la persona no regresó más. En horas de la tarde salieron a buscarla y no la pudieron encontrar, por lo que las 21:00 horas concurrió a Carabineros a denunciar lo sucedido.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 1313 16.JUN:

Este audio fue obtenido del número telefónico de Catalina Sánchez Flores, el que fue interceptado en la investigación. Catalina interactúa con una amiga de nombre Pamela. Le señala la

problemática de conseguirse una grúa para ir a buscar el vehículo. Ella estaba haciendo trámites para su recuperación, ya que fue denunciado como sustraído, y ella hasta esa fecha no estaba vinculada.

En el mismo audio le señala si Yoshua tenía las llaves, ella no sabe si las dejó puestas o las sacó cuando salió huyendo, lo que da cuenta que, en el delito del 15 de diciembre de 2020, Yoshua iba conduciendo el vehículo.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 179: Explica que en razón al antecedente que habían obtenido de parte de Catalina Sánchez Flores, para vincular a dicha imputada con la banda se hizo diversas consultas al Registro Civil, y esta imagen es una de ellas.

Se visualiza el RUT 10.457.171-9 de Julio César Sánchez Cortés. Más abajo aparecen nombres asociados. Se pudo establecer que Francisco Sánchez Flores, pareja de Jenniffer, era hermano de Catalina Sánchez Flores, propietaria del vehículo y pareja del conductor Yoshua. De esta forma, se acredita el vínculo familiar entre los integrantes de la banda.

Imágenes 180 y 181: Explica que, como indicó, se pudo acreditar el vínculo familiar, y para hacerlo representativo, se observan en la imagen los datos de los hijos de Francisco Sánchez Flores, dentro de los cuales se observan 3 hijos: Francisca Anaís, Martín Adolfo y Pascual Antonio, todos de apellidos Sánchez Morales. Hijos que al ser consultada con el RUT de Jenniffer Morales Astete, coinciden con los registrados como hijos de ella.

Jenniffer tiene 4 hijos, Miguel Ángel Rodríguez Morales, y luego los tres hijos referidos precedentemente, coincidiendo los tres hijos en común. Así, se acredita aún más el vínculo familiar entre los integrantes de la banda.

Imagen 182: Si bien en ese minuto tenían el vehículo de Catalina, para establecer alguna participación de ella en el delito, explica que se solicitó tráfico de datos y de llamadas de los números que ella utilizaba, obteniéndose que el 15 de diciembre de 2020, Catalina mantuvo diversas conexiones o llamadas telefónicas con sus familiares.

Estas llamadas telefónicas no registraron una antena a la cual se conectaron. Es decir, sí hubo interacciones, pero no hay registro en la compañía de esa interacción.

Para posicionarla el día del delito. Si bien las llamadas no se registraron, sí se hizo por **interacciones por datos**, en el mismo rango horario que efectuó la llamada.

Señala que dentro de dichas llamadas se encuentra una con el número interceptado, y fue posible posicionar, a la imputada Jenniffer Morales Astete. Dicha interacción se debía al resultado de este delito, que intentó ser frustrado por Carabineros, y culminó con tres integrantes de la banda detenidos. El equipo estableció que se debía a eso, a mantener información acerca de quién estaba detenido.

Respecto de Catalina se realizó el análisis de tráfico de llamadas y de datos se obtuvo que al momento de delito no estaba ni en el principio de ejecución ni en el sitio del suceso, que su participación en el delito no fue más allá de proporcionar los medios para el mismo, al ser propietaria de uno de los vehículos involucrados, y lo facilitó a Yoshua.

Además, después, ya en conocimiento de lo sucedido va a realizar una denuncia con antecedentes falsos; pues ese estableció que siempre fue ocupado por la banda, ello con la evidencia obtenida por Carabineros al momento detención, y de las interceptaciones, como el audio de Catalina con su amiga Pamela en que señala que Yoshua ese día había salido corriendo.

Imagen 186: Si bien se estableció que Catalina en el hecho del 15 de diciembre de 2020 se facilitó los medios para su comisión, su vehículo, aquel fue conducido por su marido Yoshua Véliz Espinoza. Se pudo establecer a través del posicionamiento del número de teléfono de Yoshua, que era él quien participó del hecho delictual.

En la fotografía, el recuadro de mayor tamaño corresponde a la información extraída del equipo telefónico extraído a Víctor Morales el 15 de diciembre de 2020.

Corresponde al inicio de una interacción, ***una conversación de Wsp entre Víctor Morales y Yoshua Véliz Espinoza.***

En el lado superior izquierdo se observa una foto de perfil del contacto Yoshua, y es la imagen de su hija. El inicio interacción de ambos sujetos es el 19 de noviembre de 2020 y la última actividad es del 14 de diciembre de 2020 a las 7:56 hrs. Luego, los participantes de esta interacción, con la fotografía de Víctor (propietario) y su número terminado en 9997.

Arriba de ese dato un número de contacto ***56949887935, registrado en el equipo de Víctor como “Joshua”. Es el número que él ocupaba el día del delito.***

En el recuadro más pequeño se aprecia una imagen extraída de la plataforma biométrica del Registro Civil. Se incorporó a la carpeta, pues representaba la imagen del contacto de Yoshua, y es la hija de él con Catalina

Se observan los datos inscripción de nacimiento RUT, 26.693.295-2, de nombre Isabella Pascal Véliz Sánchez, nacida el 6 de febrero de 2019, su padre ***lhochuan*** Ignacio Véliz Espinoza y su madre Catalina Fernanda Sánchez Flores.

Imagen 187: Ya teniendo el número de este imputado se realizó el mismo trabajo de posicionamiento por antenas, respecto delito 15 de diciembre de 2020, estableciendo que mantuvo interacciones de datos ese día a las 12.:37 hrs., se conectó a una antena próxima al principio de ejecución (Av. Pajaritos N° 3.020, Maipú), ubicada en calle Centenario N° 575 de Maipú.

Imagen 188: De igual forma mantuvo interacciones de datos a las 13:06 hrs. con la antena de Av. Pajaritos N° 309 de Maipú, muy próxima al principio de ejecución.

Imagen 189: Asimismo se pudo establecer que, con posterioridad a la comisión del delito, entre 16:02 y 16.45 hrs. del mismo día, mantuvo conexiones de datos, 22 interacciones con la

antena de las Golondrinas N° 3.677, de la comuna de Maipú, próxima al sitio del suceso - en Alaska N° 1.368 -, como se ve en la imagen.

Imagen 190: A través del mismo análisis esta vez de llamadas telefónicas, Yoshua a las 14:27 hrs. hizo una llamada a su pareja Catalina Sánchez Flores, para lo que se conectó a la antenna de Av. Pajaritos N° 309 de la comuna de Maipú.

Imagen 191: Asimismo se pudo establecer que posterior al delito entre 16:16 y 16:40 hrs. Yoshua, utilizando su equipo telefónico, mantuvo una llamada a Catalina Sánchez Flores, y se conectó a la antenna de Las Golondrinas N° 3.677 de la comuna de Maipú.

Con este análisis de llamadas y de datos del teléfono utilizado por Yoshua se acreditó su participación, más allá de todos los datos de la investigación, que fue complementando la hipótesis que Yoshua conducía el vehículo de su señora el día del delito, y que se posicionó tanto en el principio de ejecución como en el sitio del suceso.

Yoshua prestó declaración el mismo 15 de septiembre de 2021, el día de la detención de los integrantes de la banda. No recuerda si hubo otra. En dicha declaración no hizo más que ratificar su participación en este hecho delictual, pues **declaró que en el vehículo Great Wall negro, él iba manejando en compañía de Víctor, Alejandro y Marcelo Yáñez**. En el **sedán blanco se movilizaba Marco Morales**, un sujeto al que conocía como **“Gokú” (Jonathan Díaz Gaete)**, y que **Jennifer participó** del delito. Hizo mención de **un tercer sujeto del cual no recordaba nombre** y apodo que también se movilizaba en el sedán color blanco.

Igualmente señaló que en primera instancia habrían concurrido a la sucursal del banco de Las Américas en Cerrillos, donde permanecieron merodeando un tiempo en la mañana de ese 15 de diciembre de 2020, y que luego se dirigieron al banco de Maipú, estableciéndose que era el Banco Santander de Av. Pajaritos N° 3.020. También que **era Víctor quien mantenía comunicación dentro del vehículo**.

Señaló que **fue Jennifer quien lo invitó a participar el 14 de diciembre de 2020**, en una convivencia familiar, se acercó y lo invitó a trabajar al día siguiente, **señalándole que debía ir movilizado en el vehículo de Catalina**.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 2914 26.ABR:

Explica que este audio fue incluido en la carpeta y obtenido de los números interceptados de **Marco Morales y Jennifer Morales, ambos interactúan en este audio**, y se basa la conversación en un conflicto que existe entre los sujetos detenidos, específicamente Alejandro Huerta Salinas, ya que dice que la pareja de este, Carolina, estaría amenazando a la familia de Catalina Sánchez Flores. Jennifer habla de su familia, toda vez, que quiere recordar que Catalina es la pareja de Yoshua y hermana del conviviente de Jennifer.

Marco habla de Huerta Salinas, hijo de su cónyuge Paola Salinas. Carolina, en representación de Alejandro Huerta Salinas, quien estaba detenido, estaría pidiendo dinero a Catalina. Hace mención que en su momento ya le habrían depositado una cantidad. Como ya no tienen para depositarle más, Catalina habría recibido amenazas por parte de Carolina, pareja de Alejandro, amenazas con pistola.

Esto se basa en lo ya indicado en relación a otro audio, que es un conflicto que se da entre los integrantes ya detenidos y los que lograron huir, que estaban en libertad al momento de este audio. Es común que los que están reclusos soliciten dinero al exterior para costear gastos en el interior o de sus familiares en el exterior.

Hablan de una audiencia que se realizaría próximo a este audio, en la cual se revisarían las medidas cautelares. Señalan en el audio que Yoshua podría declarar y lo dice en relación a las amenazas que estaba recibiendo.

En cuanto a Guillermo Antonio Cuevas Aravena respecto a este hecho, señala que **su apodo es “Morocho”**. El apodo fue acreditado, pues de las mismas interceptaciones telefónicas se obtuvo que el 30 de marzo de 2021 había sido detenido junto al “Negro Carlos”. Al consultar las bases institucionales, los sujetos eran Carlos Silva Olivares y Guillermo Cuevas Aravena. Se realizó la consulta a Gendarmería si este sujeto mantiene registrado este apodo, pues ellos los registran cuando ingresan a un recinto penitenciario.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 194: Explica que hicieron las consultas a Gendarmería, estableciéndose que su apodo registrado era “Morocho”. En la imagen se observan sus datos personales, en la primera columna los apellidos y nombre, su RUT el 12.275.911-3, y se consigna que mantiene el apodo MOROCHO. Al momento de la consulta estaba detenido por el delito de 30 de marzo de 2021, siendo detenido junto a Carlos Silva Olivares.

En relación al RUT ya referido Gendarmería aporta la fotografía de este sujeto, reiterando sus datos personales y su calidad de imputado en régimen penal cerrado. Estaba en el CCP Colina II y su fecha de ingreso a ese centro el 15 de junio de 2021. En este segundo recuadro se observa la fotografía tomada por personal de GENCHI al ingreso al recinto penitenciario.

Imagen 196: Del mismo análisis del **equipo incautado a Víctor, se obtuvo que dentro de sus contactos tenía un número registrado como “Viejo Morocho”**.

El primer recuadro se observa el nombre: morocho, y en la tercera columna el número telefónico, **+56977774617**. En el segundo recuadro se observa interacción de Wsp. El inicio con fecha 11 de noviembre de 2020. a las 7:27:18 hrs. y la actividad más reciente, con la misma fecha y a la misma hora.

En el ítem participantes, solo se visualiza el número de contacto +56971918941 como “viejo Morocho”. Al usuario de este número Víctor lo mantenía registrado, sin ninguna interacción.

Se pudo establecer que mantuvo registrado dos números; uno guardado bajo el nombre “morocho” y otro como “viejo morocho”. No se pudo obtener alguna interacción entre ellos.

Sirvió, pues se vincula aún más estos integrantes, al mantenerlos como contacto bajo los apodos de Guillermo Cuevas.

Señala que **en la declaración de Marcelo Yáñez Muñoz ratificó la participación de este sujeto el 15 de diciembre de 2020**, igualmente con las interceptaciones telefónicas se obtuvo información entre las llamadas de imputados y familiares más cercanos. En **uno de esos audios mencionaban al “Morocho” como uno de los autores de este hecho delictual**.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 2828 19.ABR:

Este audio fue obtenido de uno de los números telefónicos interceptados a Marco Morales. Interactúa con sujeto apodado el Kike que lo llama por un conflicto que mantendría en esa fecha. Para que Marco lo conociera le señala ciertas bandas a las que pertenecía. Marco dice que es compañero del “Morocho”, del “Gokú” y del “Negro Carlos”, lo que ratifica que eran compañeros de delito.

Minuto 4:10:

En relación a este conflicto que mantendría el sujeto Kike, en contra del círculo de Marco Morales, este último señala para enaltecerse *“yo soy el Viejo Marcos, robo millones yo vivo solo”*.

Minuto 6:15:

Explica el testigo que en este conflicto una de las involucradas era Evelyn Morales Astete, hermana de los imputados. Marco le señala que Kike que tenía guardada la pistola en casa de su hermana.

El 15 de septiembre de 2021, el día de los allanamientos, en el domicilio de esta hermana Evelyn Cecilia Morales Astete, del mismo domicilio de su madre, Cecilia Astete, se pudo incautar el arma de fuego de marco involucrada el 8 de marzo de 2021, es un revólver de marca Famae, calibre .32, que de acuerdo a los peritajes del LACRIM, se estableció que fue el arma usada el 8 de marzo de 2021, se estableció de manera científica que fue el arma que disparó proyectil que quedó alojado en el asiento del conductor de auto en que se movilizaba la víctima Rut del Pilar.

PRG 5713 30.JUN:

En este audio interactúan los imputados Alejandro Huerta Salinas y Paola Salinas Quevedo

Minuto 8:15 :

Señala el testigo que se habla de la estrategia que se dispondría a realizar el abogado respecto Alejandro Huerta. Alejandro indica textualmente, conversando con Paola, referente al disparo que había realizado a Carabineros, que *“si yo lo hubiese querido matar le disparo en la guata”*. Después hablan de alguna opinión jurídica, en orden a que si hubiesen querido matar habrían vaciado el cargador.

Reconoce que él disparó en contra el funcionario de Carabineros e indica que no sabe si el “viejo Morocho” disparó, a lo que Paola responde que no, que ninguno de ellos disparó.

Con ello es posible considerar al “Viejo Morocho”, como otro de los integrantes de la banda criminal y participante en este delito, pues Huerta señala no recordar si él había disparado.

En la declaración de Marcelo Yáñez Muñoz lo identifica como parte de la banda que el 15 de diciembre de 2020 realizó este robo, modalidad salida de banco.

De igual forma, este audio da cuenta que una de las estrategias de esta banda, ya detenida a la fecha del audio, era cambiar su apariencia con la finalidad de evitar la persecución investigativa. Huerta señala que lo sindicaban solo por su contextura como el que disparó.

En el mismo audio hace referencia a Víctor y al “Legua”. Dice que el “Legua” igual iba a cambiar su apariencia, y que el abogado de Víctor estaba dedicado a su estrategia, pues Víctor ya tenía antecedentes penales.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 198: Esta imagen fue incluida en la investigación con el fin de acreditar que ***Jonathan Díaz Gaete era apodado “Gokú”***. Se obtuvo de Facebook bajo su nombre de perfil a ***“Jonathan Díaz (gokú)”***, en la foto aparece con uno de sus hijos.

La imagen de la izquierda es imagen de la plataforma del biométrico del Registro Civil.

Hicieron el mismo ejercicio en relación a las consultas a Gendarmería, para acreditar de mayor manera que ese era su apodo.

Imagen 199: Esta imagen es extraída desde el perfil de Facebook de Jonathan Díaz, se observa su rostro, acreditando más que el perfil de esta red le pertenecía. La foto ubicada en lado inferior izquierdo es la foto extraída del biométrico de la plataforma del Registro Civil.

Imagen 200: La imagen da cuenta del apodo de Jonathan Díaz Gaete, que se observa al consultar el RUT 14.061.670-2, les aporta el antecedente que estuvo recluso en el CDP Santiago I; es el registro de Gendarmería cuando estaba ahí. A la fecha de esa consulta su régimen penal no estaba vigente, estaba en libertad. Tenía como apodos vinculados JONI y GOKÚ.

Imagen 201: Estas imágenes, ya las había detallado, del delito de 8 de marzo de 2021. ***Son fotos extraídas del equipo incautado a Víctor Morales***, se les observa al interior de vehículos, y que fueron contrastadas con imágenes de Facebook de Jonathan. Se hizo un comparativo con los lunares característicos que mantiene en su rostro.

También se observa a Víctor y Jonathan, quienes se mantenían al interior de un vehículo que daba cuenta del modus operandi de la banda, esperando en las afueras de las sucursales bancarias, a veces minutos u horas, en espera de la señal de las sacadoras desde el interior de las entidades financieras.

En relación a Jonathan Díaz Gaete, ***se escuchó en un audio (progresivo 984) en el que habla él con el “Legua” haciendo referencia a este delito. La suerte que tenía al haberse cambiado de camioneta ese día.***

A ello se suma ***las declaraciones de Yoshua y Marcelo Yáñez, quienes lo sindicaron como parte de la banda y participante de este delito del 15 de diciembre de 2020, como uno de los sujetos del auto blanco tipo sedán.***

Respecto de Víctor Morales Astete, él fue detenido en flagrancia por Carabineros 15 de diciembre de 2020 en inmediaciones del sitio del suceso.

A su respecto, ya se visualizó de manera extensa su conversación con Marco Morales, que daba cuenta interacción por mensajería Wsp con el fin de coordinar e informarse mutuamente sus ubicaciones y lo que pasaba en el interior de los bancos por la labor de las sacadoras.

Se pudo establecer también por información de las mismas interceptaciones telefónicas que daban cuenta de la participación de aquel por otros imputados o familiares. También, por declaraciones de Yoshua y Marcelo Yáñez.

Sostiene que antes de las declaraciones ya tenían esos antecedentes; ya había acceso a su equipo telefónico, interceptaciones y antecedentes de Carabineros. Ya habían escuchado 6 meses de interceptaciones telefónicas, lo que las declaraciones no hicieron más que ratificar

Yoshua declaró el 15 de septiembre de 2021 y la de Marcelo en marzo de 2023 le parece.

Imagen 205: Explica, antes de referirse a la imagen, que pudieron acreditar la participación uno de los primeros imputados detenidos el 15 de diciembre de 2020. Si bien ya estaba detenido Alejandro Huerta y Marcelo Yáñez se abocaron a su participación.

De las mismas interceptaciones telefónicas existían estrategias para evitar ser condenados o imputados en estos delitos.

Respecto de Víctor Morales y Alejandro Huerta, se pudo establecer su participación en estos hechos, en base a la misma información de interceptación, declaraciones de los imputados, del análisis de las cámaras de seguridad. Las dinámicas que señalaban en las conversaciones, y el posicionamiento de las antenas de teléfono usadas por el imputado Alejandro Huerta Salinas

Del equipo incautado a Víctor, que se acreditó que era usado por él, se obtuvo una interacción de Wsp, en que si bien, no se conoció lo que conversaban, sí la interacción daba cuenta que Víctor mantenía un contacto telefónico bajo el apodo “WATON ALEE”.

Dicho contacto se observa en el recuadro de mayor tamaño a la izquierda. Es una interacción entre el teléfono del propietario con un segundo número. Se observa que mantiene como fecha de inicio del 4 de diciembre de 2020, registrándose como la actividad más reciente el 13 de diciembre de 2020, a las 17:41 hrs.

Abajo aparecen los participantes, primero se ve una fotografía, el número de contacto y el apodo. El número es el 5698406**5789**, y aparece registrado con el nombre de “waton alee”, en la imagen se observa a Alejandro Huerta, con lentes de sol, con su pareja de nombre Carolina.

Abajo, se incluye la consulta en la plataforma del Registro Civil, donde se obtiene su foto con sus datos personales, RUT 20.147.959-2, su nombre completo, de 21 años de edad a la época de la consulta, domiciliado en Cardenal Caro N° 13.518 en comuna de Lo Espejo.

Respecto a este número finalizado en 5789, se lo posiciona en el principio de ejecución y en las inmediaciones del sitio del suceso del 15 de diciembre de 2020.

Imagen 206: Esa imagen representa dicha acción, obtenida de las compañías telefónicas. El 15 de diciembre de 2020 mantuvo interacción de conexión de datos con la antena ubicada en Av. Pajaritos N° 309 de Maipú, entre las 14:16 y 14:58 hrs., manteniendo 24 registros.

Imagen 207: A través de este equipo telefónico se pudo establecer conexiones cercanas al sitio del suceso - Alaska 1308 -. Son interacciones a las 14:58 hrs. del 15 de diciembre de 2020, en las que usó la antena de calle las Golondrinas N° 3.677 de la comuna de Maipú.

Imagen 208: Esta vez Alejandro Huerta Salinas realizó dos llamadas a un número que no se estableció, a las 14:05 y 14:59 hrs., en las que utilizó la antena de Av. Pajaritos N° 309 de Maipú

Imagen 209: Sirve para establecer vínculo familiar de Alejandro Huerta Salinas, quien es hijo de Paola Salinas Quevedo. Es imagen extraída del Registro Civil en consulta de los hijos de ella.

Ella tenía 5 hijos según su RUT, siendo el primero de ellos Alejandro Huerta Salinas.

Como señaló, en relación a Alejandro Huerta se obtuvo información desde interceptaciones telefónicas, en que se oyeron las estrategias para zafar de la persecución penal, la información respecto de la dinámica del delito, el posicionamiento del número de Víctor Hugo Morales Astete y el posicionamiento de Paola Salinas Quevedo.

Releva que Paola después del delito llamó a este número, vinculado a Alejandro Huerta, con posterioridad a los resultados del 15 de diciembre de 2020, por la necesidad de establecer el paradero de Alejandro.

Imagen 211: De igual forma esta información fue extraída **del equipo telefónico de Víctor Morales, dentro de sus contactos tenía un contacto bajo el nombre de “legua”, con el número 56975853767.**

“Legua”, como ya ha señalado es el imputado detenido el 15 de diciembre de 2020 Marcelo Yáñez. **Él en su declaración se adjudica ese apodo, pues residía en la Población San Joaquín.**

Imagen 213: Indica que como señaló, se incautaron dos equipos telefónicos, el de Víctor y el de Marcelo Yáñez Muñoz. De este último solo se pudo obtener información de la tarjeta sim card o chip. La imagen muestra información de dicha cinta, se ven ciertos antecedentes el ICCID 89560100001000508238. Luego el IMSI 730011445470323, el número identificador de la cinta y la compañía, que es Entel. Se extrae a través del sistema UFED (Universal Forensic Extraction Device).

Imagen 214: Dentro de los contactos guardados **en la tarjeta sim card de Marcelo Yáñez**, se extrajo su **lista de contactos**, donde estaba el número telefónico **“Markito Amigo Amor”**. Ese contacto, es el +5693069**5294**, número ya vinculado a lo largo de la investigación a Marco Antonio

Morales Astete. ***Esto reflejaba el vínculo entre ambos sujetos.*** Que se conocían. Lo que fue ***ratificado con su declaración***, en la que dice que conoce a Marco y es él quien lo invita a realizar este tipo de trabajos.

Reitera que Marcelo Yáñez fue detenido el 15 de diciembre de 2020 por Carabineros, junto a Víctor y Alejandro.

Respecto a la ***declaración de Marcelo Yáñez, aquella la realizó en marzo de 2023***, muy posteriormente a lo que ya habían logrado establecer a lo largo de la investigación y por la que pidieron las órdenes de detención ejecutadas el 15 de septiembre de 2021. En ella no hace más que ratificar la existencia del delito y su participación en esta banda.

Respecto al modo de operar, refirió que Jenniffer y Paola son las marcadoras, quienes le mandan “la pinta”; también se refirió a la participación en este hecho de Víctor, Marco, Jonathan Díaz, Guillermo Cuevas, Alejandro Huerta y Yoshua.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88.

PRG 6659 29.JUL:

En este audio interactúan Jenniffer y Paola. Jenniffer habla de Matías, recluso, pero por otro hecho. Se trata de Matías Morales Astete.

Minuto 4:15 a 11:50:

En este audio el contexto es que familia de Víctor Morales está cambiando de abogado, antes mantenía uno de nombre Cristian y por resultados a esa fecha y de acuerdo a la perspectiva de ellos, no les gustaba. Dentro de esa interacción hablan de la nueva estrategia que podría usar esta nueva defensora, por cuanto los integrantes de esta banda tenían que decir que iban pasando y se asustaron porque tenían antecedentes. Hablan de un video al que no podían tener acceso. Tiene que ser en relación a la dinámica del sitio del suceso.

Explica que este hecho fue muy bullado en la prensa, pues el mismo día en la Plaza de Maipú, se habría producido enfrentamiento a disparos. Estaban los medios de prensa y se les informa una nueva balacera, por lo que los medios se trasladaron. Como ella señala no podían tener acceso al video. Supuestamente se observaba que los sujetos que sacaban el dinero eran los sujetos de un auto blanco.

Fue incluido este audio, pues más allá de lo escuchado y relatado, ***Jennifer le señala a Paola que le indicó a esta abogada que ellas iban en el auto blanco.***

Releva que ello reafirma la hipótesis como equipo investigativo, que conforme al posicionamiento recabado del tráfico telefónico y de datos, sumados a los antecedentes del 8 de marzo de 2021, se pudo establecer que las sacadoras no finalizaban su labor en la sucursal bancaria, sino que participaban del seguimiento de las víctimas en el exterior. Aquí iban en el vehículo color blanco.

En este hecho, de acuerdo al cúmulo de información y antecedentes obtenidos, se pudo establecer la participación en el hecho del 15 de diciembre de 2020 de Jenniffer Morales, Paola Salinas, Marco Morales, Víctor Morales, Jonathan Díaz Gaete, Guillermo Cuevas Aravena, Alejandro Huerta Salinas, Marcelo Yáñez Muñoz, Yoshua Véliz Espinoza y Catalina Sánchez Flores.

En primer término, en el vehículo Great Wall se movilizaba Yoshua, acompañando de Víctor, Alejandro Huerta y Marceo Yáñez Muñoz.

En el sedán blanco, marca Kía, se movilizaban Marco Antonio Morales, Guillermo Cuevas, Jonathan Díaz, Paola Salinas y Jenniffer Morales.

La participación de Catalina Sánchez Flores fue proporcionar los medios para la comisión del delito.

Respecto del hecho ocurrido el 12 de febrero de 2021, a lo largo de la investigación pudieron establecer la participación de esta banda en 4 hechos de similares características. Ya se analizó el de 8 de marzo de 2021 y se retrocedió cronológicamente al 15 de diciembre de 2020.

En Puente Alto de 12 de febrero de 2021, bajo la misma modalidad de “salida de banco”, las víctimas eran familiares entre sí y acudieron alrededor de las 10 de la mañana a la sucursal del Banco Estado ubicado en Av. Concha y Toro N° 96 de la comuna de Puente Alto, con la finalidad de realizar un retiro de dinero, correspondiente a una herencia.

De acuerdo a lo relatado por ellos y lo visualizado desde las cámaras de seguridad, permanecieron en el interior por largas horas. Luego de eso, alrededor de las 14 hrs., se retiraron de la sucursal bancaria, transitaron por arterias cercanas a la sucursal, dentro de las cuales estaba Clavero, Santo Domingo y Tocolnal, siendo esta última la avenida donde fueron abordados por alrededor de 6 sujetos que se movilizaban en dos vehículos, uno color gris y otro azul, quienes mediante la intimidación con armas de fuego y de violencia empleada contra las víctimas, ya que para evitar el robo se produce el forcejeo, siendo las víctimas arrojadas al suelo. Una de las víctimas es golpeada en el rostro y finalmente les logran sustraer el dinero retirado de la sucursal bancaria correspondiente a la herencia.

Este hecho, si bien las víctimas realizaron una denuncia en una unidad de Carabineros de Puente Alto, el trabajo de las primeras diligencias, por instrucción de la Fiscalía, fue realizado por funcionarios de la Brigada de Robos Metropolitana Occidente (en adelante BIRO Occidente). El requerimiento de la Fiscalía llega cerca de las 20 hrs. por lo que se instruye que el carro de la unidad policial se trasladase a Puente Alto para ello. Sostuvo que de igual forma la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, mandó una orden de investigar que da cuenta de unas primeras diligencias que estaban siendo realizadas por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Sur (BIRO Sur), le instruye verbalmente con la finalidad de continuar con las diligencias investigativas y establecer la dinámica completa de este hecho delictual.

En relación al trabajo realizado por esos oficiales, de su grupo, pudieron establecer la dinámica en cuanto a los movimientos interiores en la sucursal bancaria, y a la dinámica de seguimiento que realizó esta banda de las víctimas ya afuera de la sucursal hasta el sitio del suceso.

En este recorrido señala que pudieron establecer la utilización de dos vehículos para cometer este delito. Un Chevrolet moldeo Sail color azul, ya mencionado, en compañía de un segundo vehículo marca Suzuki modelo Aéreo, color gris, placa patente YF.3910. Este vehículo fue utilizado por esta banda para movilizarse el 8 de marzo de 2021, día que ocurrió el robo con homicidio.

Explica que es por esto que mientras realizaban diligencias investigativas del hecho del 8 de marzo, pudieron establecer la vinculación entre ambos delitos. El del 8 de marzo era investigado por la BIRO Occidente y el del 12 de febrero por la BIRO Sur. Realizaron una primera instancia de información entre ambos grupos y establecieron línea investigativa que daba cuenta de la participación de la misma banda, en atención a los vehículos utilizados, intentando dar con los usuarios o tenedores, independiente de los propietarios de dichos automóviles.

Refiere ello pues tanto el Chevrolet Sail, estaba a nombre de un sujeto, pero el usuario era el yerno de aquel, de nombre Felipe Ruiz Pérez, imputado en esta investigación. Asimismo, el vehículo Suzuki, modelo Aéreo, estaba inscrito a nombre de una mujer, quien de acuerdo a información del sistema estaba fallecida, pudiendo establecerse que el usuario de aquel era Jeremy Carrasco Aránguiz, identificación que logró el equipo de la BIRO Sur en Colina.

Ya con este vínculo entre ambos delitos, por el vehículo utilizado, había claras luces que se trataba de la misma banda, pero debía ser desarrollado y analizado por el equipo.

En la investigación se pudo establecer que, dentro de la sucursal bancaria, quienes realizaron esta labor de marcaje correspondían a las imputadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, quienes se mantuvieron en el interior y realizaron ciertas acciones atribuibles como marcaje a la víctima, relevándose la utilización o manipulación de sus equipos telefónicos.

De acuerdo a lo que señalan las víctimas, dentro de la sucursal bancaria y la cajera que los atendió, en un minuto de la interacción, fueron llamados como “los clientes de la herencia”, palabras que sin duda fueron advertidas por estas mujeres, que se observa en imágenes que habrían tomado fotografías o grabado videos de las víctimas para transmitirlo al exterior, pues se pudo establecer que quien siguió a las víctimas caminando antes de subirse a un vehículo, correspondía a Carlos Silva Olivares, hecho que quedó de manifiesto en grabaciones de cámaras de seguridad ubicadas en el trayecto de las víctimas desde la sucursal hasta el sitio del suceso.

Se pudo establecer la participación por análisis de las grabaciones de las cámaras de seguridad, análisis de tráfico telefónico de llamadas y de datos. También, mediante declaraciones de parte de los imputados integrantes de esta banda criminal, a lo que se añade información obtenida en el sitio del suceso, y declaraciones de las víctimas y testigos del hecho que dan cuenta de la dinámica del mismo

Todos estos antecedentes fueron cotejados y permitieron establecer la presencia de la misma banda criminal, esta vez cometiendo el delito en Puente Alto, a diferencia de los otros tres, que eran del sector occidente la Región Metropolitana. Se trasladaron al sector sur a la comuna de Puente Alto.

Se incorpora a través del testigo el otro medio de prueba del hecho N° 2, signado bajo el N° 14, consistente en 1 Blu-Ray disc, contendor de 4 carpetas de archivo con contenido audiovisual e imágenes, bajo la NUE 6397873.

Video 1 (09300850): Se observa que eran 4 víctimas, las iniciales de la que denuncia el hecho son E.M.E.M., en compañía de su pareja, una hermana y su sobrino. Era en el Banco Estado ubicado en Concha y Toro N° 96 de Puente Alto. La imagen muestra el interior de la sucursal bancaria, específicamente como se señala en el cartel al centro, era “atención comercial personas”.

Es la cámara 8, luego se observa la fecha, 12 de febrero de 2021, a las 10:59:51 hrs.

Siendo las 10:59:57 hrs. las víctimas del presente delito ingresan a la sucursal bancaria. La particularidad de sus vestimentas los ayudó, y al equipo de la BIRO Sur, a establecer la ruta que siguieron las víctimas luego de salir de la sucursal, y lograron obtener imágenes de ellas. Una vestía chaleco amarillo, mientras que la otra una polera color amarillo, siendo acompañadas de un sujeto y en primera instancia de una mujer. Sirvió para establecer el movimiento de ellos en el interior y exterior de la sucursal bancaria.

Video 2 (09300314): Es el “sector de cajas” de la sucursal del Banco Estado, es la cámara N° 3, correspondiente el inicio de la grabación, a las 11:00:20 hrs. del 12 de febrero de 2021. Esta imagen es el sector de espera para acceder al sector de caja, que está al lado izquierdo de la pantalla.

Las víctimas luego de pasar por dicho sector se fueron al sector de cajas, a las 11:00:51 hrs., es característico el color de sus vestimentas de ese día.

Video 3 (13000300): La grabación es de la misma cámara 3, esta vez a las 13:00:59 hrs. del 12 de febrero de 2021. En esta imagen ya se observa la presencia de Jenniffer Morales Astete, en el lado inferior derecho, con zapatillas de color negro con suelas blancas. En esa imagen se encuentra manipulando su equipo telefónico.

En la parte superior se observa a las víctimas, es un grupo familiar que se reunió con la finalidad de retirar dinero por concepto de herencia.

De acuerdo al proceso investigativo, se hacía referencia a ese trámite de retiro de herencia, y las víctimas interactúan con familiares dentro de la entidad financiera. Eran más que los 4 que fueron víctimas. Ellos, por el monto a retirar y ante la necesidad de evitar ser víctimas de un robo, querían cobrarla y que fueran depositadas en sus cuentas inmediatamente, lo que no fue permitido por dicha sucursal, por lo que tuvieron que llevarse el efectivo.

En todas esas gestiones, Jennifer siempre se mantuvo posicionada en ese sector, utilizando en todo momento su equipo telefónico. La misma cámara registra a este grupo familiar se mantiene muy cercana al sector de cajas, en la parte inferior de la cámara.

A las 13:12:11 hrs. se puede observar ya el ingreso de la segunda imputada, Paola Salinas Quevedo. Se ve en la parte superior de la imagen. Una vez que ingresa se dirige directamente a conversar con Jennifer Morales, e intercambian miradas entre ellas y hacia el sector donde estaban las víctimas.

Paola vestía un tipo de suéter negro y una polera con figuras de colores que podrían ser flores, no de estructura homogénea. Lo particular es que este delito ocurrió el 12 de febrero de 2021, otro de los delitos investigados incluido en este proceso fue el 16 de febrero del mismo año, en el cual Paola Salinas vestía la misma polera. Esta vestimenta fue incautada el 15 de septiembre de 2021, día de los allanamientos y detención de los integrantes de esta banda criminal.

Luego de intercambiar la conversación con Jennifer, Paola Salinas se iba a sentar a un costado de Jennifer, en el lado inferior derecho de la pantalla. Sin embargo, después, para obtener otra perspectiva a las 13:13:46 hrs. Paola decide posicionarse en los asientos con visión directa al sector de caja. Frente a Jennifer y con visual directa a las víctimas.

A las 13:20 hrs. ya se ve en imágenes que Jennifer en un vaivén va a conversar donde Paola, luego se devuelve a su puesto y finalmente se posiciona al lado de Paola. En ese momento Paola va a otro sector del banco, lo que el equipo asoció a obtener un número de atención, y luego se posiciona nuevamente junto a Jennifer, ambas con visión directa hacia las víctimas.

Luego, ambas continúan en la misma posición e interactúan con una tercera persona que estaba con niños. Pretenden pasar desapercibidas en la sucursal, pero mantiene en todo momento un control del trámite que están realizando las víctimas. Se mantienen muy cercas a ellas, e intercalan miradas hacia su sector.

A las 13:27:53 hrs., en la misma cámara, luego que Jennifer fija su mirada directamente a las víctimas comienza a manipular su equipo telefónico. Paola Salinas dirige su mirada hacia las víctimas también. Se podrá observar según la dinámica, que Jennifer Morales le habría tomado una fotografía o un video en el interior de la sucursal apuntando a las víctimas.

Al me logra apreciar a Jennifer Morales en compañía de Paola Salinas. Jennifer siempre se mantuvo ocupando su equipo telefónico, haciendo como que escribía, se llevaba el teléfono al oído. Luego de dirigir su mirada constantemente a ellos, posiciona su equipo, apuntando con la cámara hacia el sector donde estaban las víctimas, de acuerdo a la hipótesis pudieron establecer que se trataba de un video o fotografía tomado por Jennifer de las víctimas para transmitir quiénes eran las víctimas marcadas por ella a la banda criminal, que ya estaba en el exterior de la sucursal bancaria.

Video 4 (13000500): La imagen que se le muestra corresponde a la cámara N° 5 de la sucursal del Banco Estado, misma dirección. Son las 13:30:16 hrs. del 12 de febrero de 2021. La cámara mantiene otro enfoque respecto al sector de caja. Las cajas se ven en el costado superior

derecho. Se ve al grupo familiar efectuando el trámite del cobro de la herencia en el centro superior de la imagen. En esta imagen, en el sector izquierdo están Jenniffer Morales y Paola Salinas.

A las 13:32 hrs. se observó que ambas imputadas, de acuerdo al número de atención obtenido, fueron llamadas al sector de cajas. En esta imagen congelada, mientras realizaban este trámite, mantenían información de lo que seguían haciendo las potenciales víctimas, ya que estaban muy cerca de ellos. Jenniffer como todo el tiempo manipulaba su equipo telefónico.

Siendo las 13:44:46 hrs. las imputadas finalizaron el trámite que realizaron en esa sucursal y se dirigieron a la salida, saliendo del enfoque de esta cámara N° 5. Se pudo observar que ya parte de este grupo familiar se encontraba finiquitando el cobro de la herencia.

Refiere que ya las potenciales víctimas estaban marcadas por estas mujeres, como se pudo ver en las imágenes. Releva la importancia del uso de teléfonos, ya que es por esa vía que transmiten la información del interior al exterior. Los de afuera ya tenían conocimiento de quienes serían sus víctimas.

Se incorpora a través del testigo el otro medio de prueba del hecho N° 2, signado bajo el N° 16, consistente en 2 DVD-R contenedores de 2 archivos de grabación de cámara de seguridad, bajo el NUE 6207414.

Video 1 (Santa Josefina_Santo Domingo -2021-02-12_14h02min):

Esta imagen fue obtenida a través del trabajo de levantamiento de cámaras de seguridad levantadas por el equipo de la BIRO Sur, con el fin de obtener la dinámica en el exterior de la sucursal bancaria, en particular el seguimiento que hace la banda respecto de las víctimas. En el relato de las víctimas señalan que pasaron a comprar a un local comercial de comida “Pollos de Clavero”, cuyo cartel rojo se ve en pantalla

Se observa en escena al imputado Carlos Silva Olivares, que fue reflejado con mayor claridad en otras grabaciones, **en el seguimiento**. Viste polera blanca y gorro negro.

Es del 12 de febrero de 2021, a las 14:03:01 hrs., de acuerdo al horario cámara de seguridad, se ve al sujeto en la parte inferior derecha de la pantalla. Viste pantalones oscuros, polera color blanca manga corta, gorro negro, que vestía en una forma habitual. La visera del gorro levemente orientada hacia arriba y no recta en relación a su cráneo

Carlos Silva mantiene una característica particular, mantiene una dificultad o malformación en su mano izquierda. En la imagen su mano derecha la tiene alojada en su oreja derecha. Se infiere que iba hablando por teléfono.

A las 14:07:41 hrs, la cámara de seguridad singularizada como 06 en la intersección referida, se observa en este enfoque a las víctimas, justo en el lado inferior derecho de la pantalla. Ya se encontraban minutos antes haciendo fila para ser atendidos por el local de venta de comida. Era fecha de pandemia y los clientes debían realizar filas en el exterior para evitar el contacto estrecho.

Cuando se ven las imágenes de Carlos Silva cruzando la calle ya las víctimas se encontraban haciendo la fila.

A las 14:10:47 hrs., con la misma cámara de seguridad, luego que las víctimas se retiraran del Pollo De Clavero, se dirigieron en la misma dirección en que lo había realizado Carlos Silva. Seguidamente después que se van las víctimas aparece el Chevrolet marca Sail de color azul, cuya placa patente comienza con JW. Se observa en la parte inferior de la pantalla.

Releva que tiene características particulares, el parachoques pintado negro, sistema sun roof, atrás logotipos de color blanco representando a una familia. Dicho vehículo era conducido por su tenedor Felipe Ruiz Pérez, su usuario, imputado en esta causa.

Se incorpora a través del testigo el otro medio de prueba del hecho N° 2, signado bajo el N° 17, consistente en 1 DVD-R contenedor de 06 archivos de grabación de fecha 12 de febrero de 2021, correspondiente a la calle Tocornal N° 214, comuna de Puente Alto, momentos previos a la comisión del delito, bajo el NUE 6397871.

Video 1 (XVR_ch6_main -20210212140000_20210212143000):

De acuerdo a la imagen presentada, este video correspondería a los registros obtenidos el 12 de febrero de 2021, a las 14:17:15 hrs., horario de cámara. Es la cámara 6.

Se puede observar por la vereda de enfrente, en la parte superior de la pantalla, transitar a las víctimas de derecha a izquierda caminando, haciendo referencia a las características de vestimentas y los horarios que declararon ellos. Inmediatamente después de ellas, en la misma dirección, pero esta vez por la calle, transitó el vehículo Chevrolet, modelo Sail, color azul, con parachoques delantero de color negro. De igual forma en el levantamiento de las cámaras de seguridad se pudo obtener su placa patente. Lo hace claramente a una velocidad reducida, muy lento, en momentos parece que se detuviera para seguidamente tomar un poco más de velocidad.

Inmediatamente atrás, un segundo vehículo aparece en escena, un Suzuki Aéreo de color gris, que realiza su recorrido en la misma dirección atrás del Chevrolet. Esto ocurre justo antes de cometer el delito por estos sujetos, lo que fue confirmado por las víctimas en sus declaraciones, de los dos vehículos azul y gris.

Refiere que un testigo, que se cruzó de contrario con las víctimas en su trayecto, se percató que de manera clara era seguidos por un vehículo azul a baja velocidad, y observó a sujetos vistiendo con pasamontañas. Le llamó más la atención, por horario y fecha pues según señaló, había alta temperatura.

Este testigo dijo que prestó mayor atención de lo que lo podía estar ocurriendo, percatándose del segundo vehículo gris. Observa la dinámica. Alrededor de 6 sujetos se bajan de estos vehículos, las abordan, observa el forcejeo entre víctimas e imputados, que las arrojan al suelo, le sustraen sus pertenencias, se suben a los vehículos y huyen.

Video 2 (XVR_ch9_main -20210212140000_20210212143000):

Corresponde a la cámara singularizada como 9, el mismo día a las 14:17:46 hrs., horario de cámara. La secuencia observada en imágenes se pudo visualizar a ambos vehículos transitando uno detrás del otro. Primero el Chevrolet azul y luego el Suzuki Aéreo gris, por la parte superior derecha, de abajo hacia arriba y de derecha a izquierda.

Releva que a lo largo de su relato ha señalado que el auto gris era utilizado por Jeremy Carrasco Aránguiz. Se estableció que él era el usuario, pese a que propietaria era una mujer que figuraba fallecida.

Video 2 (XVR_ch10_main -20210212140000_20210212143000):

Corresponde cámara singularizada como Cámara 10 que registra como horario las 14:16:39 hrs. del 12 de febrero de 2021, horario de cámara.

De acuerdo a lo reflejado en pantalla justo en la parte superior izquierda de la pantalla se observan a las víctimas caminando. Correspondería a la Av. Tocornal. La de arriba hacia abajo.

A las 14:19 hrs; en primera instancia se observó a las víctimas transitando por la vereda de enfrente de la cámara, por Tocornal. La calle que intercepta es Tocornal Grez, el hecho ocurre entre Grez y Coquimbo, por Av. Tocornal.

Transitan en dirección a lo que sería Coquimbo, e inmediatamente después de las víctimas se observa el Chevrolet Sail de color azul, con parachoques de color negro, y posteriormente el Suzuki gris, placa patente YF.3019. Se observa que se detiene un segundo, al pasar Grez, con el fin ya de prepararse. Ya estaba la señal que tenían que actuar, proceder a sustraer el dinero a las víctimas. El hecho queda refrendado además por los peatones que transitan en la vereda, se observa la reacción al visualizar que se está efectuando el delito. Primero dos personas, de sexo femenino. En un segundo quedan detenidas con cara de impresión por lo que observaban, huyen por la misma vereda en dirección contraria. También transitaba una persona de la tercera edad quien detuvo su paso y observó en todo momento el delito. Demuestra que en ese instante se estaba cometiendo este hecho delictual.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 217: Como ha relatado, una vez obtenida la placa patente que mantenía uno de los vehículos utilizados por esta banda criminal, que la utiliza en el parabrisas delantero en el puesto del conductor. Fue obtenida a través del levantamiento y análisis de las cámaras de seguridad de las inmediaciones del sitio del suceso. Se pudo establecer que su propietario era Erwin Hernán Vilches, siendo la placa atente la JWDY.75

Según información recabada del sistema SIBI era un vehículo tipo automóvil, año de fabricación 2017, marca Chevrolet, modelo Sail LT 1.5, color azul cielo. El RUT del propietario es el 8.065.835-4 y su nombre completo Erwin Hernán Vilches Guzmán.

En relación a este antecedente se obtuvo los datos del propietario, se pudo establecer que era el suegro del real usuario Felipe Ruiz Pérez. Lo cual quedó reflejado del mismo análisis de

información obtenido del sistema y de redes sociales, pues había publicaciones por una pérdida anterior de este vehículo, por Felipe Ruiz Pérez, que demostraba que él era el usuario de aquel.

Imágenes 218 y 219:

La superior 218: Fue incluida para representar lo ya indicado. Se observan con más detalle los datos del propietario extraído del Registro Civil, reiterándose su RUT, nombre, edad - 62 años - de edad, estado civil de casado, registrándose como su domicilio el de Trinidad Ramírez N°0504 interior de La Cisterna.

La imagen inferior 219: Profundizando lo ya detallado, se consultaron los hijos de Erwin Vilches. Mantenía dos hijas, una de nombre Noemí Esther Vilches Mora, RUT 16.570.025-2 y otra de nombre Cinthia Abigail Vilches Mora, RUT 19.277-727-5.

Imágenes 220 y 221:

Imagen 220: Con ella se pudo establecer que Noemi Esther Vilches Mora era pareja de Felipe Ruiz Pérez. Esta imagen fue extraída de la plataforma del Registro Civil. Acá se representa que bajo la inscripción de nacimiento de Esperanza Catalina Ruiz Vilches, RUN 25.782.301-6, de acuerdo a los datos de inscripción, fue inscrita en San Bernardo, su fecha de nacimiento es el 26 de mayo de 2017. Sus padres son Felipe Eduardo Ruiz Pérez, RUT 15.797.650-8 y Noemi Esther Vilches Mora RUT 16.570.025-2, hija del propietario del Chevrolet, modelo Sail, de color azul.

Imagen 221: Indica los antecedentes personales de Felipe Eduardo Ruiz Pérez, se usó para establecer que era el usuario del vehículo posicionado en este delito. Se pudo determinar por el Registro Civil, su RUT es el N° 15.797.650-8, nació el 26 de enero de 1984, tenía 37 años a la consulta, soltero, **domiciliado en Inca de Oro N° 2329 , Maipú.**

Imagen 222: Se pudo establecer a lo largo de la investigación que este sujeto era el usuario del vehículo descrito, en razón a varias evidencias que se fueron levantando. Una imagen de las redes sociales pertenecientes a Felipe Ruiz Pérez, anterior al delito, el 4 de abril de 2020, en la cual compartía una fotografía con el vehículo, indicando su placa patente JWDY-75, tratándose de un Chevrolet azul modelo Sail.

En dicha publicación Felipe Ruiz refiere *“a mis amigos compartan por favor, me robaron mi auto y todas mis pertenencia en san Bernardo Chevrolet sail azul cielo patente JWDY-75, foco trasero izquierdo quebrado sin mica”*.

Imagen 223: A través del mismo análisis de sus redes sociales, se estableció que publicó el 5 de febrero en un grupo de búsqueda de vehículos. Publica la fotografía de su automóvil, esta vez ya con las características que se observan en el seguimiento de las víctimas, su parachoques de color negro.

Señala *“Ayuda me robaron el auto en la comuna de El Tabo, puente cordiba (SIC), aprox a las 16:00, cualquier dato se agradece tiene solo una patente en el parabrisas JWDY 75, forma de contacto +66933191170”*, - refiere que claramente se equivocó en el primer número, que debe ser 5-

Imagen 224: Seguidamente, dentro de los comentarios del imputado Felipe Ruiz Pérez dentro de su misma publicación, señalo *“gracias a todos los comentarios encontré el auto estaba botado en un sitio dejaré una imagen para que si alguien le pasa vaya a ver ese sector”*. Comparte imagen luego con coordenadas geográficas muy cercano al peaje lateral Las Cruces, como se observa en recuadro derecho de la imagen que se le exhibe en pantalla.

Imagen 225: A través de lo que es el proceso investigativo y para establecer fehacientemente el usuario del vehículo ***tanto los oficiales de la BIRO Sur, como la Occidente, realizaron labores de vigilancia en inmuebles de los imputados.***

Esta imagen cerca del Pasaje Inca de Oro, donde residía Felipe Ruiz Pérez, mediante vigilancia se pudo observar que vehículo individualizado en imágenes de este delito del 12 de febrero de 2021, como el de 16 de febrero del mismo año, corresponde a este vehículo. Tiene el parachoques delantero de color negro y su placa patente la mantenía posicionada por el interior del parabrisas, en el puesto del conductor.

Imagen 226: En esta imagen se contrastó únicamente para representar el contraste en labores investigativas, por la que confirmaban que el vehículo que usaba Felipe Ruiz era el que se logró posicionar como utilizado por la banda el 12 de febrero de 2021.

En el lado izquierdo se observa una imagen de una ***cámara de seguridad en Puente Alto***, se ve el parachoques negro, donde la mantenía posicionada su placa patente, un sticker en el sector izquierdo inferior del parabrisas. Ello contrastado con la foto de la derecha, correspondiente a la obtenida en el seguimiento, da cuenta que era el mismo vehículo, y estaba ahora posicionado en Pasaje Inca de Oro, Población San Luis, de la comuna de Maipú.

Imagen 227: En esta imagen se visualiza en cámaras de seguridad exteriores, cuando los sujetos seguían a las víctimas. Lo hicieron en el Chevrolet Sail de patente iniciada en JW. También se hizo un levantamiento de cámaras de seguridad exteriores donde se vio el segundo vehículo placa patente YF.3910, el ***Suzuki Aéreo, que es el mismo ocupado en el delito del 8 de marzo de 2021.***

Se grafica el momento en que van siguiendo a la víctima. Es un tránsito posterior al Chevrolet Sail y se registra por la cámara de seguridad de calle Clavero.

Se observa la característica principal, que es la placa patente fracturada entre la Y y la F, lo que ya habían observado en el delito de 8 de marzo de 2021, y las labores de vigilancia en Juan de la Cruz, domicilio de Jeremy Carrasco.

Imágenes 228 y 229:

Imagen 228: Al obtener ya la placa patente, se consultó su registro en los sistemas institucionales. La primera imagen se obtuvo de la plataforma SIBI de la PDI.

Al ingresar la patente YF.3910, arroja que es un vehículo tipo Station Wagon, año 2005, marca Suzuki, modelo Aéreo 1.6, color plateado. Su propietaria corresponde a Reina Susana Clarett Figueroa, persona natural y estado: vigente.

Se realizaron entonces las consultas de ella con el RUT 7.178.233-6 lo que arrojó que ella estaba fallecida, de lo que coligieron que era un tercero quien utilizaba el vehículo. En coordinación con el equipo de la BIRO Sur, que estaban levantando información de este hecho, fue dificultoso, pues no había un vínculo familiar de aquella con el usuario real, pero se corroboró por el control de identidad en Colina por la BIRO Sur, que el usuario era Jeremy Carrasco Aránguiz, la que el propio imputado declaró el 15 de septiembre de 2021, señalando que lo había adquirido en una automotora el año 2020.

Imagen 229: Representa la consulta realizada con el RUT de la propietaria, en la plataforma de Registro Civil, en el cual, luego de sus datos civiles se observa entre paréntesis la palabra (fallecido).

Imágenes 230 y 231 en misma lámina: Se estableció que el usuario era Jeremy a través de un control de identidad. Explica que las labores investigativas ya tenían la patente vinculada al hecho delictual. El día del control, Jeremy se movilizaba en el auto con su pareja, lo que queda graficado en esta imagen extraída del Registro Civil.

En la primera imagen aparecen los datos civiles de Jeremy Carrasco, su RUT 20.145.933-8, de 21 años de edad a la consulta, y mantenía la dirección en Pasaje 221 Sur N° 5.830 Lo Espejo.

Respecto de la información del Registro Civil se aprecia que la dirección que mantenía era la de su madre. El día del allanamiento dieron con ambos domicilios; tanto el de Juan de la Cruz de Colina, como este en Lo Espejo, relevando que él pernoctaba en ambos.

En el domicilio de Lo Espejo, se pudo detener a Jeremy e incautar parte de las vestimentas y de igual forma se pudo incautar el vehículo Suzuki modelo Aéreo, estacionado el día del allanamiento en el exterior del domicilio.

Refiere que al momento del control de identidad lo hacía en compañía de su pareja, Alexandra Estefanía Ogas Godoy, nacida el 25 de diciembre de 1998, de 22 años a la consulta, soltera, con dirección en Villa Santa Mónica, Pasaje los Tordos 6, Los Niches, Curicó

Se pudo establecer que ambos, en compañía de su hijo, residían en la comuna de Colina en el Pasaje Juan de La Cruz 1716.

Imagen 232: Esta imagen fue incluida con la finalidad de realizar el comparativo en relación a las características de este vehículo. En la imagen superior se observa la imagen obtenida en el control de identidad por funcionarios de la BIRO Sur, se observa la característica principal de la fractura de la placa patente.

Debajo de esa fotografía se observa la imagen del 12 de febrero de 2021, obtenida de las cámaras exteriores a la sucursal bancaria. Son los registros levantados del trayecto de las víctimas y esta corresponde a una cámara de calle Clavero, y se observa esta característica principal.

Les ratificaba que estaban en presencia del mismo vehículo del delito 8 de marzo de 2021 y del 12 de febrero de 2021 y que el usuario del mismo correspondía a Jeremy Carrasco,

estableciendo su participación en estos delitos; ello, además de los antecedentes recabados, el tráfico telefónico de datos y las conexiones de los mismos a diversas antenas.

Intentando establecer una secuencia desde el principio de ejecución hasta el sitio del suceso, pudieron establecer la dinámica al interior del banco. Nuevamente la presencia de Jennifer y Paola, quienes en el interior del banco marcaron a las víctimas que estaban retirando una herencia. Se pudo observar que Jennifer grabó un video o sacó una fotografía para mostrar a las víctimas, la que debe ser enviada a uno de los sujetos afuera de la sucursal.

Ellas se retiraron antes que las víctimas, pues ya estaban marcadas, y la segunda parte se hace en el exterior. Afuera fueron seguidos por estos dos vehículos, uno marca Chevrolet y otro Suzuki.

Más allá de haber sido seguida a una velocidad reducida y justo detrás de las víctimas, en parte del seguimiento se observa que éste se hace por Carlos Silva Olivares, a pie, caminando, hipótesis que quedó establecida por el levantamiento de cámaras de seguridad en Calle Clavero y así también de la imagen obtenida desde la tienda el Pollo Clavero, en calle Santo Domingo.

Siguiendo la acción, ambos vehículos se visualizan en calle Tocornal, y cruzan la intersección de Tocornal Grez en dirección a la calle Coquimbo. En dicho tramo ocurrió este delito, y como se vio en imágenes, ocasionó la impresión de testigos que transitaban en el lugar. Asimismo, se pudo establecer por el análisis y recorrido de las víctimas, que en un minuto de este seguimiento, el imputado Carlos Silva Olivares se subió al Chevrolet Sail, lo que es registrado por una cámara de calle Clavero.

De igual forma se observa cuando las víctimas están comprando pollo y Carlos Silva va a pie de nuevo. Como estaban haciendo fila, era difícil este seguimiento vehicular. Él se baja para revisar la posición de las víctimas y la actividad que realizaban. Luego se sube al vehículo y después las víctimas son abordadas por estos delincuentes.

Imagen 233: Se registra el momento en que las víctimas ingresan a la sucursal bancaria. Es el grupo realizando el trámite de cobro de la herencia.

Imagen 234: En esta imagen ya se observa a Jennifer Morales en el interior de la sucursal bancaria, sentada lateralmente cerca al sector de cajas. Se refleja con el inicio de la fecha, está contrastado por dos cámaras. En el recuadro superior de la imagen, en el cuadro rojo se observa la presencia de las víctimas. La imagen de menor tamaño, se ingresó para representar la presencia de Jennifer en la sucursal añadiendo su imagen del Registro Civil.

Imágenes 235 y 236:

Imagen 235: Fue incluida para acreditar que la segunda Imputada, Paola Salinas, hizo ingreso a esta sucursal, e inmediatamente se acerca a Jennifer Morales, mostrando la interacción entre ambas. Ya las víctimas estaban en el sector de cajas, lo que se ve abajo de la imagen.

En las fotos de menor tamaño se observan los rostros de Jennifer y Paola extraídas del Registro Civil para representar la presencia de ambas mujeres dentro de la sucursal.

Imagen 236: Se observa cierta similitud de vestimentas usadas por Paola Salinas, con las utilizadas en otros delitos. La Blusa la vistió en el delito de 16 de febrero de 2021. Asimismo, sus calzas de color gris. Jenniffer mantiene las mismas zapatillas negras con suela color blanco usadas en todos los otros delitos.

Imagen 237: En la imagen de mayor tamaño, en el cuadro rojo en la parte inferior, se observa a parte de las víctimas. Se observa que Paola se posiciona en otra perspectiva para observar, ya sentada directa a las cajas, mientras que Jenniffer permaneció un par de segundos donde estaba ubicada, cerca de las víctimas.

En el recuadro superior se ve Jenniffer parada al lado de Paola, manteniendo interacción con ella. En los recuadros pequeños aparecen los rostros de ambas extraídas del Registro Civil, para graficar su presencia en la sucursal.

Imagen 238: En esta imagen se observa ya a las mujeres paradas para ser atendidas con un número que sacaron para ser atendidas en cajas. Las víctimas estaban justamente en el sector de cajas. ***Se representa en la imagen el momento en que Jenniffer posiciona su teléfono para apuntar la cámara del teléfono en dirección a las víctimas, con el fin de obtener alguna fotografía o video y compartirla con la banda criminal que estaba en el exterior.***

Imágenes 240 y 241:

Imagen 240: Captura de imagen incluida para representar el momento en que Jenniffer y Paola pasan al sector de cajas a realizar un trámite bancario, mientras las víctimas se mantienen en el mismo sector.

Imagen 241: Se observa la misma acción con las mujeres posicionadas en cajas. Es otro enfoque. Ya Jenniffer y Paola estaban posicionadas, haciendo este trámite bancario. Esto lo hacen para pasar desapercibidas en la sucursal bancaria, para que luego no las puedan sindicar como autoras de este marcaje.

Imagen 244: Esta imagen representa el momento en que las víctimas se retiran de la sucursal bancaria, luego de haber obtenido el dinero de la herencia. Se demoraron por el tiempo que conlleva ese tipo de trámite, y otro, porque la intención de las víctimas era depositar ese dinero en el mismo banco, lo que no les fue permitido. En esta parte ya no se observa a las imputadas, quienes ya se habían retirado de la sucursal.

Imagen 245: Señala que como indicó en el delito del 8 de marzo de 2021, se obtuvieron diversos registros de cámaras de seguridad. En algunos casos, como este, en el exterior, en el recorrido de las víctimas para determinar el modus operandi de la banda, ya que es sabido que las víctimas son seguidas desde que salen de la sucursal, con el fin de no perder la ubicación de aquellas. Se pudo obtener varios registros para demostrar el seguimiento, estos registros mantienen ciertos desfases horarios, pues son cámaras de locales comerciales, en la vía pública, o de recintos privados. Sin embargo, lo que transcurre cuando salen las víctimas está contenido en forma cronológica.

Se trata de la cámara en calle Clavero, en parte superior de la imagen vendría siendo la Avenida Concha y Toro, que intercepta con ella. Las víctimas iban cruzando el paso peatonal en Calle Clavero de una vereda a la otra. Se ven las vestimentas de las víctimas, en particular un chaleco color amarillo.

Se observa fecha 12 de febrero de 2021 y en horario de cámara son las 13:47:06 hrs.

Lo que representa el recuadro rojo, es un acercamiento al recuadro rojo de menor tamaño, que destaca el cruce de las víctimas por esta calle.

Imagen 246: En esta imagen se observa que las víctimas cuando ya cruzan el paso peatonal y continúan por la vereda de calle Clavero. En el lado superior izquierdo se observa a las víctimas, cruzan el paso peatonal y se dirigen a calle Santo Domingo.

Imagen 247: Es la misma cámara de seguridad, a las 13:47:37 hrs. se observa a Carlos Silva cruzando el mismo paso peatonal por el que cruzaron las víctimas con su vista dirigida a donde aquellas iban y usando un equipo telefónico. Se observa la malformación en su mano izquierda y su vestimenta. Refiere que en los Pollos del Clavero se ve algo similar. El cuadro rojo grande es un acercamiento del otro. El círculo rojo encierra a Carlos Silva Olivares.

Imagen 248: Esta cámara estaba en calle Clavero enfocada en contrario de la anterior, hacia Santo Domingo. En la parte de atrás está Concha y Toro y al final de la imagen se observa Santo Domingo. En la imagen las víctimas continuaban transitando por el lado derecho en dirección a Santo Domingo a las 13:47:43 hrs.

Imagen 249: Esta imagen vuelve a la cámara de seguridad direccionada a Av. Concha y Toro, en la que siendo las 13:47:54 hrs. se observa con mayor detalle caminando a Carlos Silva por calle Clavero en dirección a donde iban las víctimas. Se observa con mayor detalle particularmente su malformación en la mano izquierda y cómo usaba su gorro, direccionando la visera levemente hacia arriba y no recto respecto de su cráneo. Lo hace utilizando su teléfono con el fin de comunicarse con otros integrantes de la banda movilizados en los dos vehículos ya referidos.

Imagen 250: Esta cámara está ubicada en calle Clavero direccionada en contrario. Ya se vio que las víctimas transitaban por la vereda derecha. Se observa que Carlos Silva Olivares retoma su posición en la vereda contraria, mirando hacia Av. Concha y Toro a las 13:48:03 hrs.

Se observa el tránsito de las víctimas, y paralelamente a Carlos Silva manipulando su equipo telefónico en actitud de estar esperando a alguien.

Se hace un acercamiento a su figura en la imagen, y se observa como usa su gorro color negro y la malformación que mantenía en su mano izquierda. Además, se observa debajo del gorro que era calvo.

Imagen 251: Esta imagen fue obtenida de otra cámara de seguridad de calle Clavero. Carlos Silva continúa su seguimiento por Clavero hacia Santo Domingo, son las 13:48:26 hrs. Se observa nuevamente la malformación y el uso del gorro con visera hacia arriba. Iba de pantalón

negro con polera blanca con un logo azul o celeste. Son las mismas vestimentas que se vieron antes frente a los pollos El Clavero. Continúa hablando por teléfono.

Imagen 252: Obtenida de la misma cámara en que se observa el cruce las ~~las~~ víctimas por el paso peatonal de Calle Clavero con enfoque a Concha y Toro. **A las 13:48:59 hrs. se observa el tránsito de unos de los vehículos, el Chevrolet Sail, color azul,** del que se pudo captar la placa patente, mostrándose en el recuadro rojo un acercamiento que evidencia que el la JWDY.75

Asimismo, se puede observar que el parachoques el delantero es de color negro, tiene un sunroof en el techo y la patente se ubica al interior del parabrisas delantero, en el puesto del conductor.

Imagen 253: Es la la cámara de seguridad calle Clavero con enfoque contrario a la calle Santo Domingo a las 13:49:04 hrs. Se puede observar el vehículo en su parte posterior, que también tiene la característica ya referida, un tipo de sticker que mantiene en el lado inferior derecho de del parabrisas trasero que representa una familia. Además, **no portaba sus placas patentes trasera.**

Imagen 254: Se vuelve a la cámara de seguridad de Clavero direccionada a Concha y Toro. Se pudo establecer, que **a las 13:49:07 horario de cámara, se ve en escena el segundo vehículo usado por estos sujetos, el Suzuki Aéreo color gris plata, patente YF.3910,** fracturada entre la Y y la F, transitado seguidamente de la acción de las víctimas y el Chevrolet Sail, en la misma dirección.

Imagen 255: En esta imagen se observa el vehículo, en el lado inferior, por su parte posterior. Se pudo determinar que **no portaba su placa patente trasera.** Transita por Clavero hacia Santo Domingo.

Paralelamente se ve en parte superior que se detuvo el Chevrolet Sail, y aborda este vehículo Carlos Silva Olivares.

El primer recuadro color rojo en el lado superior izquierdo, es un acercamiento de lo que ocurre en lado superior de la imagen. **Se observa que el Suzuki Aéreo va atrás de él sin que haya más autos entre ellos.**

Imagen 256: Aquí las víctimas según sus relatos e imágenes pasaron a comprar a Pollos de Clavero. Carlos Silva, para conformar la presencia de ellas y los trámites que estaban realizando, desciende del vehículo que había abordado. Se pudo observar que transitó por la calle Santo Domingo, por la vereda, y luego los vehículos por las calles.

Imagen 258: Se observa el tránsito del vehículo marca Chevrolet modelo Sail hacia donde pasó caminando Carlos Silva.

Imagen 260: Ya es la avenida donde ocurre el hecho delictual. Es la intersección entre Tocornal y Tocornal Grez, dirigiéndose las víctimas a calle Coquimbo. Son las 14:17:15 horario de cámara, y se ve el tránsito de las víctimas por la vereda en el lado superior izquierdo.

Imagen 261: Fue obtenida de la misma cámara, cámara 10 de un inmueble, a las 14:17:50 hrs., se observa transitando en forma lenta el Chevrolet Sail azul. En ese minuto se iban a disponer ya a abordar a las víctimas. El delito pasaría hacia el lado contrario de donde apunta la cámara.

El que se detenga y avance en forma lenta, coincide con los dichos de un testigo que visualiza a las víctimas y a estos sujetos que iban en vehículo siguiéndolas con gorros o pasamontañas, lo que le llamó la atención, por el calor en esa fecha.

Imagen 262: Inmediatamente al tránsito del Sail azul, a las 14:18:31 hrs. lo hace el segundo vehículo que usaba esta banda, el Suzuki Aéreo color gris plata. De igual forma corresponde a la cámara 10, a la intersección ya señalada.

Respecto a la conclusión respecto a los participantes, refiere que el posicionamiento de este hecho del 12 de febrero de 2021 en Puente Alto se basó en evidencia obtenida a lo largo de la investigación, cámaras de seguridad, análisis de conexiones por llamadas o datos que realizaron **parte de los integrantes de esta banda criminal** en inmediaciones del principio de ejecución y del sitio del suceso, o interacciones posteriores al delito, en cercanías del denominado “Barrio Chino”, del análisis de sus redes sociales, consultas en base de datos por sus apodos y las interceptaciones telefónicas. Ello además de las declaraciones de dos de los imputados de este hecho, Jeremy Carrasco Aránguiz y Felipe Ruiz Pérez.

Los nombres de quienes participaron son Jenniffer Morales, Paola Salinas, Marco Morales, Carlos Silva, Jeremy Carrasco, Felipe Ruíz, Guillermo Cuevas y Jonathan Díaz Gaete.

Refiere que, además, en cuanto a Jenniffer Morales, fueron las zapatillas utilizadas por ella en los ilícitos, incautadas el 15 de septiembre de 2021, además del análisis de tráfico del número telefónico vinculado a ella.

Imagen 264: Esta imagen fue incluida para representar que **Jenniffer Morales el día 12 de febrero de 2021 utilizando su equipo telefónico finalizado en 5003** mantuvo diversas interacciones con antenas de las inmediaciones del sitio del suceso y de la sucursal bancaria, refiriendo que la distancia entre el principio de ejecución - Banco Estado - con el sitio del suceso, no son lejanas.

En la parte inferior de la imagen se grafica el principio de ejecución con un círculo naranja con el signo \$ (pesos), y el sitio del suceso es representado con círculo morado con una pistola.

En la dinámica del delito Jenniffer mantuvo 7 registros en su equipo y se conectó a la antena de Concha y Toro N° 648, de Puente Alto, en el rango en que esa banda se posicionó en esta zona.

Explica que las víctimas van de la sucursal, caminando el cruce peatonal que está en Clavero, se dirigen a la izquierda, suben por Santo Domingo a Ticornal, y doblan a la izquierda de la pantalla hasta el sitio del suceso.

Imagen 265: Se suman 4 registros o interacciones por conexiones, por datos móviles, en los que se conectó el teléfono usado por Jenniffer. Se conectó dentro rango horario en que esta banda permaneció en este sector, usando la antena ubicada José Luis Coo N° 76, de Puente Alto.

Imagen 266: Como ya indicó, según el mismo análisis de tráfico del número de Jenniffer mantuvo diversas interacciones, ya desde las 15 horas, con diversas antenas en las cercanías a la Población denominada “Barrio Chino” en la comuna de Lo Espejo, lo que sirve para representar que la banda después de cometer el delito terminó en esa población, como era una habitual conducta en ellos.

Respecto de Paola Salinas Quevedo, se pudo obtener su vinculación por las vestimentas usadas en los 4 hechos delictuales, en los 4 utilizó la misma calza de color gris. La blusa que vestía ese día coincide con la usada en el hecho del 16 de febrero de 2021. Ello, además las imágenes de las grabaciones de las cámaras de seguridad.

Imagen 269: Como dijo, respecto de las vestimentas utilizadas por esta mujer, se ve la coincidencia de algunas prendas en los 4 hechos.

Se observa que en el singularizado como hecho N° 1, en la parte superior izquierda, corresponde a una imagen del 8 de marzo de 2021.

El hecho en la parte superior derecha de la imagen es el signado como N° 2, del 15 de diciembre de 2020, en la comuna de Maipú.

El hecho N° 3, al sector inferior izquierdo, corresponde al del 12 de febrero de 2021, en Puente Alto; y el hecho N° 4, al lado inferior derecho de este recuadro, se extrae de la sucursal del hecho ocurrido el 16 de febrero de 2021.

Utilizó la misma blusa y chaleco el 12 y 16 de febrero de 2021. Con flores o diseños no muy establecidos. La figura de color negro en la parte superior derecha resulta coincidente en los hechos 3 y 4. Además, las calzas de color gris.

Esta vestimenta fue incautada el 15 de septiembre de 2021 por los detectives de la BIRO Occidente. Ello demostraba que estaban frente a la misma mujer, Paola Salinas Quevedo.

En cuanto a Marco Morales Astete, se pudo establecer su participación en este hecho en relación al tráfico que pudieron obtener de su equipo telefónico, las declaraciones de Jeremy y Felipe y a su vinculación con esta banda criminal, como ya ha desarrollado.

Imagen 270: Se pudo establecer su posicionamiento de igual forma. Respecto a Marco Morales el 12 de febrero de 2021, siendo las 13:54 hrs. realizó una llamada, por la que interactuó con la antena telefónica ubicada en Avenida Tocornal Grez N° 47. En la imagen se ve el principio de ejecución, el sitio del suceso, y en el círculo verde la antena a la cual se conectó Marco.

Imagen 271: Marco, al igual que Jenniffer, mantuvo distintas interacciones posteriormente a las 15 horas con antenas ubicadas en las proximidades del “Barrio Chino”, lo que confirma que fue parte de la banda. Dentro del recuadro se observa un área destacada con color morado, que es lo que se conoce como “Barrio Chino”, y el círculo verde da cuenta las conexiones con esa antena. Las líneas entrecortadas marcan la distancia entre la antena y el Barrio Chino.

Respecto a Jeremy Carrasco, explica que como ya se tenía establecida su vinculación con el vehículo, como usuario y tenedor del Suzuki Aéreo, color gris, igualmente se pudo establecer su

domicilio, vehículo que seguía utilizando tanto para este hecho como para el del 8 de marzo de 2021. También obtuvieron el teléfono que utilizó el 8 de marzo de 2021. También a su respecto, con ese número, se pudo posicionar el por tráfico en sus interacciones del 12 de febrero de 2021.

Imagen 273: Esta imagen fue obtenida en labores de vigilancia de este imputado. Se confirmó uno de los domicilios en que pernoctaba, el de Pasaje Juan de la Cruz N° 1716, observándose la numeración en la parte superior de la imagen. Se ve estacionado en el patio anterior, el vehículo de Jeremy Carrasco utilizado los días 12 de febrero y 8 de marzo de 2021.

Imagen 274: Como desarrolló con el delito de 8 de marzo, se pudo establecer que Jeremy usaba un número telefónico. Se ve en la imagen la respuesta de la compañía telefónica consultada por el RUT del usuario Jeremy, y corresponde al N° 56959662325, con fecha de activación 2 de julio de 2020. Se observa otro número cancelado el 56965922294.

La compañía aportó como domicilio el de Villa Magdalena Petit, pasaje Juan de la Cruz N° 1716, de la comuna de Colina, Chacabuco.

Señala que ya se había observado para el posicionamiento de Jeremy el 8 de marzo.

Corresponde al N° finalizado en 2325, se validó que es su número activo. Se realizó su posicionamiento por la utilización y tráfico de antenas usando este número, pues se estableció que mantuvo interacciones con antenas en las inmediaciones del sitio del suceso y el principio de ejecución en Puente Alto.

Imagen 275: Representa una de las interacciones que mantuvo Jeremy con su teléfono mediante datos móviles entre 10:54 y 12:29 hrs. del 12 de febrero de 2021. Mantuvo registros de conexión usando la antena ubicada en calle de Ernesto Alvear N° 46 de Puente Alto. En la imagen se ve la cercanía con el sitio del suceso y el principio de ejecución.

En parte superior derecha se ve la fotografía del rostro de Jeremy extraída de la plataforma del Registro Civil. El ícono del círculo verde corresponde a la antena usada con ese equipo telefónico, el rosa el del sitio del suceso en Av. Tocalma, y el naranja es la sucursal bancaria.

Imagen 276: De igual forma mantuvo 37 registros de conexiones usando la antena ubicada en calle José Luis Coo N° 76 de Puente Alto. Queda representado nuevamente los íconos del sitio del suceso, principio de ejecución y la antena. Los signos arroba (@) representa que las interacciones fueron con datos móviles.

Imagen 277: Igualmente se pudo establecer que en el rango horario en que estuvo la banda criminal, Jeremy mantuvo dos registros de conexiones de datos usando antena de Ramón Núñez, frente al N° 051 de la comuna de Puente Alto.

Imagen 278: De igual forma, para explicar que al igual que Marco y Jenniffer, con posterioridad a la comisión del hecho, después de las 15 hrs. mantuvo conexiones con la antena situada en las cercanías de la Población “Barrio Chino”, que en la imagen es la zona marcada con rojo, y los círculos verdes algunas las antenas posicionadas en sus cercanías.

Respecto al posicionamiento de Felipe Ruiz, se pudo obtener que el usuario del Chevrolet Sail era Felipe Ruiz Pérez, y a través del proceso investigativo se pudo interceptar su número telefónico, y se pudo establecer su participación en este delito como conductor de este vehículo, y además su posicionamiento desde el análisis de datos y de tráfico telefónico, pues él se conectó en antenas ubicadas en las inmediaciones del principio de ejecución, sitio del suceso y posteriormente al delito, en el Barrio Chino.

Imagen 280: Fue posible **vincularle el número finalizado en 1170** y posicionarlo con antenas. El que corresponda a su número fue validado a lo largo del proceso investigativo. Se obtuvo audios que permitieron vincularlo a Felipe Ruiz, uno de particular en que llama a un taller, iniciando la interacción señalando “Habla Felipe, el del Chevrolet Sail e hijo de Eduardo Ruiz”, coincidentes con los antecedentes recabados.

Respecto este delito, se logró posicionarlo en inmediaciones del sitio del suceso y principio de ejecución entra las 10:44 y 12:19 hrs. del 12 de febrero de 2020, mantuvo interacción con antena O’Higgins N° 180 de Puente Alto.

Reitera los íconos de representación de la sucursal bancaria, y que las líneas entrecortadas muestran la distancia a la antena, que se grafica con un círculo verde.

Imagen 281: Entre las 11:17 y 12:47 hrs. del mismo día Felipe Ruíz mantuvo 4 registros de conexiones de datos móviles con la antena de J. Manuel Irrarrázaval N° 504 de Puente Alto, relevando su cercanía con el principio de ejecución y el sitio del suceso.

Imagen 282: Esta imagen muestra interacción de Felipe cuando estaba en las inmediaciones de ambos lugares de interés, manteniendo registros e interacciones de conexión de datos con la antena de Ernesto Alvear N° 26 de Puente Alto. Aparecen los mismos íconos explicativos.

Imagen 283: Incluida con la finalidad de representar que de igual forma este imputado mantuvo interacciones con conexiones de datos con posterioridad a las 15 hrs. con una antena en las cercanías del Barrio Chino, la de A. Vespucio N° 1.565 de la comuna de Lo Espejo.

Releva que además del audio obtenido por las interceptaciones telefónicas para acreditar su vínculo con ese número, se obtuvo su información referente a su tráfico telefónico y se obtuvo que las mayores interacciones de este sujeto se realizaban en las comunas de Maipú y Lo Espejo, concordante con el domicilio de él y también con la comuna donde se juntaba esta banda criminal.

Del mismo análisis de tráfico, se obtuvo que el contacto con mayor frecuencia de llamadas era un número asociado a su madre.

Respecto del imputado Carlos Silva ya mencionado, la forma de identificarlo y posicionarlo, fue a través del análisis de las grabaciones de cámaras que registraron la dinámica posterior al retiro de las víctimas, y también en comparación con análisis de redes sociales utilizados por Carlos Silva, se obtuvo una concordancia con sus características físicas, en particular con una

malformación en su mano izquierda, y además se pudo acreditar su apodo, “Negro Carlos”, por las mismas interceptaciones telefónicas y consultas a Gendarmería, que lo vinculan a ese apodo.

Imagen 288: Esta imagen fue incluida. La primera del lado izquierdo es la fotografía extraída de una de las redes sociales que se le vincularon (2 en total). Se observa la forma cómo él se coloca el gorro. Con la visera levemente hacia arriba. En la fotografía izquierda, su mano izquierda la tiene dentro del bolsillo de su polerón.

Como ya ha señalado, se observa que debajo de la gorra que porta se percibe que es calvo, como se ve en las dos imágenes. La de la derecha es una obtenida de las cámaras de seguridad de Puente Alto, respecto del seguimiento que realizó este sujeto en relación a las víctimas.

Imagen 289: La imagen del lado izquierdo fue extraída desde Facebook. Se observa que viste nuevamente su gorra. Era habitual en él y lo usaba de la misma forma que la imagen de la derecha de la pantalla, obtenida de las cámaras de seguridad de Puente Alto, respecto al seguimiento de las víctimas.

En la fotografía de la derecha se observa su malformación que mantiene en la mano izquierda.

Imagen 290: Fueron incluidas en la investigación para acreditar que era él Carlos Silva. Es un cuadro comparativo.

La imagen de la izquierda fue levantada por las cámaras de seguridad de Puente Alto detallando la malformación en su mano izquierda. La imagen del lado superior derecho, se extrajo de sus redes sociales, donde se observa también su malformación en la mano izquierda.

La imagen inferior izquierda es de las cámaras de seguridad que da cuenta del seguimiento en Puente Alto, y se aprecia nuevamente la malformación de su mano izquierda, al igual en la imagen de la derecha.

Imagen 291: se trata de una imagen de redes sociales de Carlos Patricio Silva Olivares, aunque en ella su perfil está singularizado como “Carlitos Patricio Silva”. Se observa la publicación de una fotografía de él, sentado en el capó de un vehículo color gris, y dentro de las reacciones a esa foto había dos en particular. Una del perfil de Facebook bajo el nombre de Salinas Markito Israel, que correspondía a Marco Morales Astete, y se observa un “me gusta”. Otra de las 23 personas que reaccionaron correspondía a Jonathan Díaz. Como ya se observó en imágenes anteriores, se vio que bajo el perfil de “Jonathan Díaz (gokú)”, aparece con la misma foto con su hijo. Esto no había nada más que ratificar el vínculo entre los integrantes de esta banda criminal.

Imagen 292: Asimismo, mediante la red social Facebook, desde el usuario “Carlitos Olivares”, que se pudo establecer le pertenecía, en una de sus publicaciones, de una fotografía se obtuvo una reacción del perfil de Facebook “Valentino Abel”, del cual se pudo establecer que pertenecía a Jeremy Carrasco Aránguiz, correspondiendo al nombre de su hijo.

Imagen 293: Con el fin de afirmar más el apodo de Carlos Silva, ya que tenían antecedentes de su detención con Guillermo Cuevas el 30 de marzo de 2021, y que de esa detención se obtuvo un

audio que se refería a la detención del “Negro Carlos” y el “Morocho”, se abocaron a establecer si se trataba de Carlos Silva y Guillermo Cuevas. Se consultó a Gendarmería y dio la respuesta que se representa en la imagen.

Se individualiza al sujeto RUT 14.199.211-2, de nombre Carlos Patricio Silva Olivares, calidad de imputado, ubicado en el CCP de Colina II. **Detenido por el robo de una carnicería el 30 de marzo.** La fecha del ingreso a ese centro fue el 22 de julio de 2022, en el apodo declarado por este sujeto se consigna: “Negro Carlos”.

A la consulta si respecto al hecho de Puente Alto tiene posicionado a Guillermo Cuevas y a Jonathan Díaz, respondió que se acreditó el vínculo que mantenían todos los integrantes de esta banda criminal, verificando primero que nada los apodos con los nombres, las relaciones que mantenían, relaciones delictuales o de cercanía, por redes sociales. Había vínculos entre estos sujetos. Se obtuvo del teléfono de Víctor que interactuaba con Jonathan Díaz.

Más allá de ese vínculo de cercanía y delictual, están las declaraciones de Jeremy Carrasco y Felipe Ruíz.

Jeremy señala que el 12 de febrero de 2021, él participó en este delito; que junto a Jenniffer y Paola fueron a Puente Alto, que las mujeres marcaron a 4 “viejos”, que posteriormente **había seguido al Chevrolet Sail azul, que habían contratado a un sujeto que trabajaba como Uber.** Lo siguió en todo momento, lo que se refrenda según lo recién visualizado de las cámaras de seguridad.

Él dice que participó el Marco, “Morocho” y el “Negro Carlos”. Además, los reconoce a través de kardex fotográficos.

También señala que posteriormente se habría dirigido al Barrio Chino. **Él recibió alrededor de \$400.000.-**

Por su parte **Felipe Ruiz Pérez indica que de igual forma habría participado en este delito, del 12 de febrero de 2021** y para ello se habían juntado con anterioridad y que **había participado la Jenny la otra mujer encargada de marcar (no recuerda nombre), el Marco, el “Negro Carlos”, el “Gokú” y el “Morocho”.** De igual forma, en un momento, dentro de este vehículo había trasladado al **“Negro Carlos”, al “Gokú” y a otro sujeto.**

Señaló que tenían que seguir a unas personas se habían bajado del auto, y **habría recibido \$700.000.-** después se habrían ido a La Granja o a La Bandera a repartir el botín, pero después se estableció que era el Barrio Chino.

Estas dos declaraciones no hicieron más que acreditar que esta banda realizó el delito, Paola, Jenniffer, Marco, Guillermo, Jonathan, Jeremy, Felipe Ruiz y Carlos Silva.

Hace mención que en este hecho en particular no existe registro audiovisual que dé mayor información del momento en que sustraen el dinero, pues es característico que la mayoría de los integrantes evitan una interacción con la vía pública para evitar ser fiscalizados o controlados por

funcionarios de seguridad y se mantienen gran tiempo en los vehículos, hasta que finalizan el delito con la sustracción del dinero.

Felipe Ruiz Pérez señaló que llega a ser integrante de la banda porque conoció a Carlos Silva Olivares, por amigos en común vinculados a la barra de Colo Colo. Desde ese minuto Carlos Silva lo había invitado a cometer estos delitos, de hecho, habla de otro hecho en enero de 2021, en la misma modalidad de salida de banco.

Este vínculo fue reafirmado en el proceso investigativo. Recuerda que el grupo de funcionarios de la Región Metropolitana (REPOME). Se trató de una **ocultación de placa patente del Chevrolet Sail Azul en marzo de 2021, en el que se pudo establecer que se movilizaba Carlos Silva en compañía del conductor Felipe Ruiz Pérez.**

Asimismo, **mediante vigilancias, se observó que este vehículo llegó a Gil de Castro en Lo Espejo y se bajaron Carlos Silva y Felipe Ruiz,** acreditando el vínculo de esos sujetos y el resto de los miembros de esta banda.

Respecto del hecho N° 4, este corresponde a un robo con violencia ocurrido el **16 de febrero de 2021.** En este hecho **el sitio del suceso corresponde a las calles Chacabuco con Manuel Rodríguez de la comuna de Maipú.** En dicho delito se pudo establecer la participación de esta banda como autores de sustracción del dinero de la víctima de iniciales L.P.L. y su padre P.P.P.

Se pudo establecer que ambas víctimas concurren ese día a una sucursal bancaria del Scotiabank, ubicada en Av. Pajaritos N° 2.965 de la comuna de Maipú, con el fin de retirar alrededor 39 millones de pesos, que correspondían a la venta de un inmueble.

Respecto al hecho del 12 de febrero de 2021 estaba siendo investigado por la BIRO Sur, y en gran parte por el grupo de la región policial Metropolitana (REPOME).

Estos hechos se fueron vinculando, pues **el 16 de febrero esta banda utilizó el Chevrolet Sail de color azul cuya patente iniciaba en JW. Con ese primer antecedente, ya podrían definir que estaban en presencia de la misma banda.**

Las víctimas retiraron esa suma de dinero y tenía intención de depositarlo en otra institución bancaria. Con ese fin se dirigieron hasta el sitio del suceso, la intersección ya referida, movilizándose en un vehículo de color burdeo, tipo sedán, antiguo. Al momento en que estaciona y descienden del mismo, son abordados por parte de esta banda criminal, haciendo mención que aparte de usar este Chevrolet Sail azul, usaron un segundo vehículo, un Kia, tipo sedán, de color blanco.

Se dirigen directamente a la mujer, la víctima que mantenía el dinero. La víctima percatándose de la presencia de sujetos intenta huir corriendo y uno de estos individuos le dispara en una de sus piernas. La intención de la víctima era huir.

Finalmente, los sujetos lograron el cometido, sustraerle el bolso que mantenía los 39 millones de pesos, siendo el delito en que sustraen la mayor cantidad de dinero.

Más allá de la modalidad, salida de banco, que se produce en la comuna de Maipú, que indicaba que podía ser la misma banda, se pudo establecer que se usó el mismo Chevrolet Sail, lo que fue acreditado de la misma forma como antes, con cámaras de seguridad de la sucursal, del recorrido de las víctimas y de los delincuentes en el exterior.

Se fueron obteniendo diversas evidencias que permitieron establecer la participación por análisis de tráfico de datos de los teléfonos usados por estos sujetos.

Del análisis de las grabaciones del interior del banco se pudo establecer la presencia de las dos sacadoras Jenniffer Morales y Paola Salinas, quienes en actitud parecida a lo que sucedió en Puente Alto, pero muy cerca de las víctimas, ya no disimulando tanto, realizaron el marcaje sin tanto tapujo. Y al igual que esa ocasión, ya al marcarla se retiraron de la sucursal esperando la salida de las víctimas.

Se incorpora a través de este deponente el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 3, signado bajo el N° 6, consistente en 1 CD contenedor de 02 archivos de grabaciones de cámara seguridad, bajo el NUE 6160801.

Video 1 Maipú, 16 de febrero de 2021:

Corresponden a cámaras de seguridad ubicada en el interior de la sucursal del Banco Scotiabank de Av. Pajaritos N° 2.465, que corresponde al principio de ejecución de este delito. Son grabaciones del 16 de febrero de 2021, siendo las 12:29 según horario de cámaras.

Se trata de 6 cuadrículas, 5 con imágenes y una en negro.

Se amplía cuadrícula “Acceso Maipú, Análoga”: Se observa que ese día, siendo las 12:29:42 horario de cámara, las víctimas hacen ingreso a la sucursal bancaria.

La víctima mujer tenía como particularidad el color de su cabello, un rubio bien marcado, color amarillo. Lo hace en compañía de su padre que quien tenía un gorro de color negro, características que les permitían ir posicionándolos dentro de la sucursal.

Cuadrícula “Salida Maipú IP 12.29.40”: Es otro enfoque, la cámara direccionada hacia el interior de la sucursal. Ellos son las dos víctimas el delito, reitera lo llamativo del color del cabello, en compañía de su padre con gorro negro, suéter gris y pantalones oscuros.

A las 12:30:09 hrs el persecutor amplía la cuadrícula “Hall cajas Maipú, Análoga”: Se observa que inmediatamente después del ingreso de las víctimas, ambas se dirigen al sector de atención de público, al sector de cajas. Se observan los asientos dispuestos para tal efecto. Se pudo observar que ambas antes de intentar sentarse pasan de inmediato al sector de caja.

Se exhibe la **Cuadrícula “Cajas 6/ 5/ 4 Maipú IP” a las 12:30:23 hrs.”:** Una vez que ya ingresaron a la sucursal y como no había gente esperando, pasaron directo al sector de cajas. Siendo 12:30 hrs., ya en el sector de cajas empezaron a hacer el retiro de dinero de la venta de una casa. Se puede observar la acción que realiza el hombre, empieza a mirar hacia atrás, para que nadie de la sucursal se percatara de la cantidad de dinero que estaba sacando, porque sabía que era una gran cantidad.

Siendo las 12:33 hrs., como estos retiros de grandes sumas de dinero necesitan mayor tiempo, pues requieren ciertas autorizaciones, vuelven a los primeros asientos dispuestos en el sector de caja.

La característica que se pudo determinar al observar las imágenes era el poco movimiento que existía ese día. Fue mínimo. Los asientos estaban vacíos, quienes ingresaban eran atendidos de inmediato.

Se exhibe la cuadrícula “acceso Maipú Análoga” a las 13:28:06 hrs.: Siendo las **13:28:35 horario de cámara, se observa el ingreso de las imputadas Jenniffer Morales y Paola Salinas.**

Como indicó antes **las vestimentas de Paola Salinas son las mismas del 12 de febrero de 2021.** Habían pasado solo 4 días y trae a colación que residía en la comuna de Villarrica. Sus viajes tenían por propósito solo delinquir.

Se ve el ingreso con las zapatillas de Jenniffer Morales Astete y su mochila, la utilizada en el delito del 8 de marzo de 2021. Enfoca tanto el ingreso como el interior de la sucursal. Se puede observar que a esta hora hicieron ingresos ambas imputadas, con las características de sus vestimentas y físicas ya referidas.

En definitiva, Paola Salinas viste igual que el 12 de febrero de 2021 en el delito de Puente Alto; y Jenniffer utilizaba las mismas zapatillas que usó en los 4 delitos y la mochila. Esta última, además, evidencia una leve cojera que mantiene en su caminar.

Cuadrícula “Hall Cajas Maipú IP” a las 13:28:38 hrs.: Se observa que las víctimas permanecen en los primeros asientos del sector de cajas, esperando a petición de los empleados bancarios el desarrollo de su trámite. Se observan muy pocas personas en la sucursal, unas tres. A esa hora hacen ingreso las imputadas a la sucursal bancaria, observándose en cámara en el lado superior.

Al momento hacer ingreso, Paola Salinas se dirige al sector de cajas. Hay una persona realizando un trámite en la parte inferior. Al ingresar dirige su mirada hacia las víctimas y luego a la persona que estaba haciendo el trámite a su izquierda. Lo mismo Jennifer. Dirige constantemente la mirada a las víctimas con el fin de marcar a sus potenciales víctimas.

Cuando Paola hace el trámite regresa y se sienta al lado de Jenniffer. Al momento del ingreso interactuaron con el vigilante, y posterior al trámite bancario también, simulando la justificación de su presencia en la sucursal, para no alertar a víctimas ni al guardia, es una acción recurrente para pasar desapercibido.

A las 13:30:27 horario de cámara se observa que las víctimas retornan a caja, se ve que Paola comienza a utilizar su equipo telefónico, acción recurrente para avisar a los demás integrantes de la banda que se encuentran en el exterior. Las imputadas ya utilizan sus teléfonos y dirigen sus miradas hacia las víctimas.

Cuadrícula “Cajas 6/ 5/ 4 Maipú IP” a las 13:30:57 hrs.: Desde el lado de la cajera, se la observa a ella de espaldas, sentada, se ve ya sobre el mesón de su puesto de trabajo, los billetes que iban a ser entregados a las víctimas. Se observa a las víctimas realizando el trámite y más atrás, con visión directa al trámite, las imputadas.

Se observa la interacción de la cajera con las víctimas, finalizando el trámite, y procede a contar los fajos de billetes que tenía en su mesón, en la máquina utilizada en las sucursales para contar de mejor forma. Máquina que emite un ruido que se puede percibir por los demás clientes del banco.

Jennifer y Paola en todo momento están usando su equipo telefónico intercambiando miradas entre ellas, las víctimas y sus equipos.

Se ve a Paola llevarse el teléfono a su oreja izquierda como si está llamando. Lo que se vio en el tráfico de su teléfono, al igual que para el delito del 8 de marzo de 2021.

A las 13:33:15 hrs. Jennifer y Paola se paran, Jennifer se dirige a la salida y Paola se dirige a una caja. Dan claras muestras que su víctima ya estaba marcada.

Cuadrícula “Hall Cajas Maipú IP” a las 13:33:29 hrs.: Ambas mujeres se disponen a salir de la sucursal bancaria. Ya habían marcados a sus víctimas, que estaban retirando 39 millones de pesos. Se puede observar que Paola Salinas, en el sector de caja, pero no efectuó ningún trámite bancario, lo que confirma que la acción es para disimular su presencia en la labor de marcaje. Posteriormente, a las 13:33:30 hrs. se retiran de la sucursal.

Cuadrícula “Salida Maipú IP” a las 13:33:44 hrs.: Jennifer y Paola se retiraron de la sucursal bancaria. Se observa con mayor detalle las características de las vestimentas que mantenían ambas mujeres. Se despidieron del vigilante con el fin de no levantar sospechas.

Cuadrícula “Cajas 6/ 5/ 4 Maipú IP” a las 13:33:44 hrs.: Las víctimas mientras realizaban el trámite bancario se preocupaban de mirar a su alrededor con la finalidad de no estar siendo marcadas. pero no se percataron que ya lo habían sido por Jennifer y Paola.

A las 13:36:30 hrs. se observa que la víctima guarda el dinero en la mochila que portaba en el ingreso de la sucursal, y se verá luego a la salida.

“Cuadrícula Salida Maipú IP” a las 13:38:05 hrs.: Se observa en esta cámara de seguridad, ubicada a la salida, retirase a ambas víctimas en el horario de cámara anotado.

Señala que la mujer guardó todo el dinero en la mochila que portaban ese día.

Después de ello, ambas víctimas se dirigen a su vehículo, antiguo, sedán, color burdeo, cree que Hyundai Elantra.

Del análisis de las grabaciones de seguridad del exterior se pudo observar **que fue seguida por los dos vehículos señalados, un Kia Blanco y un Chevrolet modelo Sail, el mismo utilizado en el hecho del 12 de febrero de 2021.** Se dirigen a otra sucursal bancaria, o pretendían hacerlo, y se estacionan en la intersección de las calles Manuel Rodríguez con Chacabuco, se

estacionan, y aparecen estos dos autos. ***Del Kia blanco desciende parte de los integrantes banda y se dirigen donde estaba la víctima.***

A través de este testigo se incorpora el otro medio de prueba del Hecho N°3, signado bajo el N° 7, consistente en 1 CD contenedor de 2 carpetas de archivos de grabaciones de cámara seguridad, bajo la NUE 6160802.

Video 1 (PLAZA LOS CANONES):

Esta es una cámara de seguridad municipal. Corresponde a Av. Pajaritos, donde estaba ubicada la sucursal del Scotiabank. No recuerda exactamente el recorrido de las víctimas, pero dice que luego de Av. Pajaritos el trayecto finaliza en Manuel Rodríguez con Chacabuco

Lo que se observa a las 13:43:45, horario de cámaras, el 16 de febrero de 2021 en la cámara ya singularizada, que es de la Plaza Los Cañones. Primero se ve transitar el vehículo de las víctimas, al parecer Hyundai Elantra, color burdeo, seguidamente el tránsito de un auto Kia blanco, posteriormente a la víctima. Unos segundos más tarde, transita en la misma dirección el Chevrolet Sail azul con su parachoques delantero de color negro.

El sedán burdeo pasa a las 13:43:54 hora de cámara; a las 13:44:00 hrs. transita en la misma dirección, inmediatamente después de la víctima, el vehículo marca Kia, sedan, color blanco, el cual se puede observar posteriormente en las imágenes levantadas del sitio del suceso.

A las 13:44:13 hrs., nuevamente aparece el Chevrolet Sail azul, por Av. Pajaritos en la misma dirección que las víctimas y que el Kia blanco, en el que se movilizaba parte de la banda criminal, con su parachoques negro, sunroof y la patente en el parabrisas delantero; lo que fue contrastado con otra cámara de seguridad en el recorrido. ***Se obtuvo de ese registro las letras iniciales de esa patente. Se pudo conformar que mantenía la placa en ese lugar y las dos primeras letras JW, coincidente respecto del vehículo de uso de Felipe Ruíz Pérez.***

Video 2 (CHACABUCO - MONUMENT):

Es una cámara de seguridad que pertenece a la Municipalidad de Maipú, está ubicada en la intersección de las calles Chacabuco con Monumento. Se registra como fecha el 16 de febrero de 2021, horario cámara 14:48:38 hrs., reiterando que, en relación al levantamiento de cámaras, al ser públicas, privadas y comerciales, mantienen ciertos desfases. Al ser levantadas por los oficiales se realiza el ejercicio de ajustarlo a la hora.

A las 13:48:46, horario de esta cámara, tipo domo, obtuvieron la placa patente. Les dio antecedentes del vehículo Chevrolet Sail, pues se precia su tránsito por Chacabuco. En la esquina inferior derecha de la pantalla se observa el vehículo azul con el parachoques de color negro y el sticker que ya fue observado en el cuadro comparativo del hecho del 12 de febrero y la obtenida en labores de vigilancia. También que mantiene un sistema sunroof, que se observó antes en el vehículo de Felipe Ruiz Pérez, confirmando que estaban en presencia del mismo automóvil. De ahí se obtuvo ***las primera dos letras.***

Se incorpora, además, a través de este deponente, el otro medio de prueba del Hecho N°3, ofrecido como N°8, consistente en 1 CD contenedor de 2 archivos de grabaciones de cámara seguridad, bajo el NUE 6160803.

Video 1 (16-39-06):

Desde las 13:49:07, horario de cámara, del 16 de febrero de 2021, lo que se observa ya es el sitio del suceso de este delito en particular, se visualiza a las víctimas llegando al lugar en su vehículo particular, sedán burdeo, Hyundai Elantra antiguo. Estacionan en un espacio disponible, en la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez, con el fin de depositar el dinero en otro banco.

A las 13:50:18 hrs., se observa que una vez que las víctimas estacionan su vehículo, inmediatamente aparece en escena el vehículo Kia sedan color blanco. Se detiene justo en la intersección de ambas arterias, y justo en forma posterior a ello transita el Chevrolet azul conducido por Felipe Ruiz Pérez, y en el cual también se movilizaban Jeniffer Morales y Paola Salinas.

Una vez que el vehículo blanco se detiene, el Chevrolet Sail azul - que venía atrás - vira a la calle en que estaban las víctimas. Inmediatamente se bajan 4 sujetos del auto blanco, dirigiéndose a la vereda, justo al costado del copiloto del vehículo de las víctimas. Ella huye y se va al lado superior de la pantalla. Los sujetos la persiguen, y le disparan en una de sus piernas con el fin de sustraerle el dinero. Luego se ve un forcejeo en la calle, pues estaba con su padre, los agreden y se van al vehículo y huyen del lugar, ya con la mochila en su poder.

Se observa que el vehículo blanco huye por Chacabuco. El Chevrolet Sail, en ese mismo momento, huye por Manuel Rodríguez.

A las 13:49:07 hrs., se observa a las personas que se bajan del vehículo blanco; descenden 4 sujetos, mientras el azul queda posicionado haciendo la labor de cobertura por calle Manuel Rodríguez.

Señala en la imagen que el de gorro rojo es uno; que dos sujetos se dirigen por la vereda por el costado derecho del automóvil de la víctima cuando ella comenzó a arrancar. El tercero y el cuarto sujeto, se van por la calzada por el lado izquierdo del auto de la víctima. Luego se observa que le quitan la mochila a la víctima y abordan el vehículo, agrediendo al padre también, dinámica que sucede a las 13:49:55 hrs.

Video 2 (18-22-29):

Su exhibición se inicia también desde las 13:49 hrs. Esta cámara de seguridad enfoca la misma intersección, sin embargo, se encuentra en una de las esquinas y se observa más cerca el lugar donde se detiene el vehículo blanco marca Kía.

Siendo las 13:49:40 en horario de cámara, el vehículo de la víctima transitó de Chacabuco a Manuel Rodríguez, virando a la derecha, donde se estacionó y desde donde descendieron las víctimas.

Luego, se observa el momento en que se detiene el vehículo y **desciende de la parte posterior del conductor uno de los sujetos y se dirige hacia donde estaba la víctima**. El auto blanco queda detenido en el lugar, esperando a que los delincuentes lo abordaran nuevamente.

A las 13:50:16 hrs. ya se observa cuando el vehículo blanco huye del lugar. Queda mejor explicado que en aquel vehículo **se movilizaban 5 sujetos, ya detalló 4, pero el conductor nunca descendió, mantuvo una marcha muy leve hacia adelante**.

A la consulta respecto de cuántos sujetos **participaron en el ilícito del 16 de febrero de 2021**, señaló que del análisis de grabaciones del interior y exterior de la sucursal, las cámaras levantadas en la vía pública, sumado al tráfico telefónico de ellos y la declaración de Felipe Ruiz Pérez, conductor del Chevrolet Sail, participan **Felipe Ruiz, Jenniffer Morales, Paola Salinas, Marco Morales, Carlos Silva Olivares y Jonathan Díaz Gaete**, además, de otros sujetos que no se pudo identificar dentro de esta banda criminal.

Se continúa con la incorporación del otro medio de prueba ofrecido como prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 2.

Imagen 294: Desde una toma desde interior de la sucursal bancaria se refleja el momento exacto del ingreso de las víctimas al Scotiabank de Maipú. Las imágenes de los rostros representan a las víctimas L.P.L y P.P.P.

Imagen 295: Muestra cuando las víctimas estaban realizando el trámite. Fue extenso en relación al monto del dinero que iban a retirar. Se observa a la víctima mujer, en la caja, mientras su padre la espera, sentado, en los puestos posteriores.

Imagen 296: Se capta a Jenniffer Morales y Paola Salinas ingresando a la sucursal de Scotiabank de Av. Pajaritos en Maipú. **Jennifer con un buzo completo rosado, zapatillas de color negro con plantas de color blanco**. Delante de ella lo hace **Paola Salinas** quien **viste de igual forma que en el delito de 12 de febrero de 2021 en Puente Alto, con las mismas calzas, blusa y suéter**.

Imagen 297: Es un cuadro comparativo, primero se capta justo el momento en que Jenniffer mira hacia atrás, con la mascarilla bajo la nariz, y en la imagen derecha fue extraída desde la plataforma del Registro Civil que representa el rostro de Jenniffer Morales Astete.

Imagen 298: Esta imagen fue para representar el momento exacto en que estaban las dos víctimas y las dos imputadas, para ver su ubicación en la sucursal. Las víctimas están esperando finalizar sus trámites, sentadas en los primeros asientos del sector de cajas, lo que se observa en el recuadro rojo. Paola Salinas se encontraba realizando un supuesto trámite bancario, supuesto pues se retira de la sucursal sin documentos ni dinero. Jennifer estaba en la parte posterior de los asientos, aunque antes lo había hecho en los primeros.

Imagen 299: Es posterior a la anterior. Se encuentran ambas víctimas en el sector de cajas. Jennifer y Paola aparecen sentadas, una al lado de la otra, con visión directa a donde las víctimas estaban haciendo el trámite.

Imagen 300: Las víctimas continúan el trámite en cajas. Jennifer ya se paró del asiento, mientras Paola habla por teléfono desde el primer asiento de esta sucursal bancaria.

Imagen 301: Se observan 5 recuadros y es para explicar cuando Jennifer y Paola se retiran de la sucursal. En el primer recuadro, en la parte superior izquierda se observa al fondo cuando se están retirando. Al costado derecho lo mismo, pero con las imputadas de frente. En la imagen central nuevamente a las imputadas de frente al retirarse de la sucursal. A los costados los rostros de las imputadas. Jennifer a la izquierda y al derecho Paola, ambas extraídas de la plataforma del Registro Civil.

Reitera que en este hecho participaron Jennifer Morales, Paola Salinas, Felipe Ruiz, Marco Morales, Carlos Silva, Jonathan Díaz y otros no identificados.

En cuanto a JENNIFFER MORALES ASTETE.

Fue posible establecer su participación por imágenes, y el tráfico de su número terminado en 5003.

Imagen 315: Se pudo establecer del análisis de tráfico de llamadas y de datos de la imputada. Se estableció que el 16 de febrero de 2021 realizó una llamada telefónica a un número de operadoras telefónicas, y para dicha interacción se conectó a la antena ubicada en Rafael Riesco N° 501, de Maipú, siendo las 11:40 hrs.

En la imagen se representa en verde la ubicación de la antena y la distancia con el principio de ejecución, que es la sucursal del banco Scotiabank y se registra bajo el signo \$; y luego, con rosado y el arma dentro de un círculo, la distancia hasta el sitio del suceso.

Imagen 316: Entre las 11 y 12 horas, Jennifer interactuó, o mantuvo dos interacciones de datos móviles, usando la antena de Av. Pajaritos y Av. 5 de Abril. Reitera la presencia en la imagen de los mismos íconos, y acá la distancia marcada en puntos azules, es de 590 metros.

Imagen 317: De igual forma, posterior a las 12 horas, mantiene tres registros de interacciones telefónicas con antena ubicada en Chile y Av. Pajaritos de Maipú. Se observa la distancia de la antena al principio de ejecución, los sinos arroba (@), representan los usos de datos. La distancia de la antena con el principio de ejecución marca 160 metros.

De igual forma en esta continuidad de interacciones, mientras estaba en el interior y en las inmediaciones, evidencia tres registros de datos móviles usando la misma antena.

Imagen 318: El número mantuvo registro entre las 13 y 14 horas, mantuvo interacción usando las antenas en cercanías de la intersección de las avenidas 5 de abril y Pajaritos, de Maipú. Entre la antena y sitio del suceso se marca una distancia aproximada de 160 metros.

Imagen 319: Como ya se ha indicado en los otros delitos, posteriormente al hecho delictual, no recuerda si 14 o 15 horas, mantuvo conexiones de datos con antenas en las inmediaciones del “Barrio Chino”. Esto, una vez que ya huyen con los 39 millones de pesos.

Añade que además de esas imágenes, su posicionamiento se logró además con el análisis de las mismas grabaciones de las cámaras de seguridad, el uso de las mismas zapatillas en los 4

delitos, sus características físicas, su leve cojera al caminar, lo que se visualiza en el análisis de la grabación.

Respecto de PAOLA SALINAS QUEVEDO, y su posicionamiento en este hecho.

Indicó que ya se habían obtenido registro de las grabaciones dentro de la sucursal, de sus características físicas y de vestimentas, las mismas usadas en el delito del 12 de febrero de 2021, que fueron incautadas el 15 de septiembre de 2021 día de allanamiento y detención de los miembros de la banda.

También se hizo a su respecto, un análisis de tráfico del número telefónico de Paola, **terminado en 7399**, de la compañía ENTEL.

Imagen 320: Representa un cuadro comparativo. La primera foto, del lado izquierdo, representa cuando Paola se retira el 16 de febrero de 2021 de la sucursal, la imagen central fue extraída desde redes sociales, con su rostro; y la tercera, del lado derecho es la extraída de la plataforma del Registro Civil.

El 16 de febrero de 2021 viste un suéter negro abierto y una blusa oscura con manchas blancas o claras, con diseños no muy homogéneos, que podrían ser flores. Se determinó que es la misma blusa usada el 12 de febrero del mismo año por **un diseño muy particular, que es la misma forma en el lado del torso superior derecho. Se ve la misma figura del color negro, que se produce en el diseño.**

Imagen 321: De igual forma fue posible su posicionamiento al mantener llamadas telefónicas o conexiones de datos usando antenas muy cercanas del principio de ejecución y del sitio del suceso.

En la imagen el círculo naranja representa el principio ejecución, el círculo rosado el sitio del suceso, con una pistola en su interior. Usó la antena ubicada en Av. 5 de Abril y Av. Pajaritos. La distancia era de 590 metros.

Imagen 322: Se pudo establecer de igual forma que Paola Salinas, en dos momentos, cuando estaba al interior de la sucursal llevó su teléfono a su oreja, infiriéndose que hacía o recibía una llamada. Del tráfico telefónico de Paola y del de otro imputado, Felipe Ruíz, se pudo establecer una interacción entre ellos. Existiendo dos registros de conexión en el horario en que Paola estaba en la sucursal. Usando la antena ubicada en la intersección de las avenidas 5 de Abril y Pajaritos, de la comuna de Maipú.

Imagen 323: Posteriormente de la comisión del hecho delictual, como ha sido reiterado, esta mujer mantuvo interacción usando el número 7399 con una antena ubicada en las inmediaciones del Barrio Chino de la comuna de Lo Espejo.

Todo esto más allá de tener claridad que era integrante de la banda, dedicada a marcar a las víctimas en las sucursales, como queda de manifiesto en imágenes interiores de la sucursal bancaria. A través de sus características físicas, sus vestimentas, más aún posicionamiento del uso de teléfono, en el espacio o lugar, y la dinámica del mismo delito.

Respecto al posicionamiento de FELIPE RUIZ.

Señala que respecto a este imputado ya tenían la certeza que era el usuario del Chevrolet Sail Azul con placa patente iniciada en JW, la que fue captada con cámaras de seguridad exteriores de seguridad del 16 de febrero de 2021.

Se pudo observar que el vehículo utilizado fue el que usaron el 12 de febrero de 2021, automóvil cuyo tenedor y usuario es Felipe Ruiz. Ello, por procedimientos policiales que fueron transcurriendo.

Existió un procedimiento de marzo por ocultamiento de placa patente, en que iba en compañía de Carlos Silva Olivares. El procedimiento de mayo de 2021, cuando Carabineros le incauta el auto por usarlo como transporte de pasajeros, aunque se pudo establecer que estaban delinquiendo en sector del Cortijo, en Conchalí. Es incautado por Carabineros sin percatarse que había una pistola oculta en el sector del freno de mano

Al igual que en los casos anteriores, por interceptaciones al **teléfono de Felipe terminado en 1170**, se lo pudo posicionar en las cercanías del principio de ejecución y del sitio del suceso.

Recuerda que se pudo observar en cámara 1, las dos primeras letras de la patente del Chevrolet Sail.

Imagen 324: Esta imagen se incluyó para hacer una comparación. Corresponde el delito del 12 de febrero de 2021; es de similares características, detentando sunroose, el parachoques negro y la patente dentro del parabrisas, entre aquel y el tablero, en el lado del conductor.

Imagen 325: Esta imagen es para representar dos cámaras de seguridad del 16 de febrero de 2021. La primera, en el recuadro grande, el vehículo transita por Av. Pajaritos. Se observa su parachoques negro, el sunroose y su placa patente en el parabrisas en el sector del conductor.

En el círculo rojo, se observa una imagen de la cámara 2, donde se observan las dos primeras letras de la placa patente, JW.

Imagen 326: Corresponde al **12 de febrero de 2021**. Fue incluida con el fin de referir que se observa **una abolladura en la puerta detrás del conductor, la trasera al lado izquierdo**. El 16 de septiembre de 2021 figura imagen que da cuenta que mantenía el mismo abollón en la misma puerta, la que va detrás del conductor.

Imagen 327: Se ve las **características del abollón o rayón que mantenía el vehículo el 16 de febrero de 2021**. Ratifica aún más que estaban en presencia del mismo vehículo y de la misma banda criminal que el 12 de febrero de 2021.

Imagen 328: Explica que se mantuvieron intervenidos números telefónicos de gran cantidad de integrantes de la banda. Se pudo obtener tráficos de llamadas y conexiones de datos. Ya señaló interacción de llamadas en posicionamiento de Paola, las que fueron corroboradas al análisis del tráfico del equipo de Felipe el finalizado en 1170.

Para estas **llamadas** - del equipo de Felipe finalizado en 1170 -, se pudo establecer que mantuvo las conexiones utilizando la antena ubicada en calle Pinochet Lebrun N° 84 de Maipú.

Se representa la distancia de la antena con los íconos del principio de ejecución y sitio del suceso, **antena que estaba a 540 metros la distancia de la sucursal. El horario de esta llamada es a las 13:20 hrs.**, de acuerdo a información proporcionada por la Compañía telefónica.

Imagen 330: Más allá de las llamadas telefónicas, Felipe Ruiz mantuvo *interacciones* cercanas al principio de ejecución y sitio del suceso, entre las 12:32 y 13:32 hrs., utilizando la misma antena ya indicada. Aparece una distancia aproximada de **500 metros entre principio de ejecución y a unos 200 metros del sitio del suceso.**

Imagen 331: Como ha reiterado en su declaración, en forma posterior a los hechos se dirigían al Barrio Chino en Lo Espejo. El 16 de febrero de 2021, después de la comisión del delito, pasados las 14 o 15 horas, mantuvo interacción con una antena cercana a dicha población.

De igual forma, este sujeto fue detenido el 15 de septiembre de 2021 en el domicilio en pasaje Inca de Oro, Población San Luis, de la comuna de Maipú; y **fue posible incautar el vehículo usado por este integrante, el Chevrolet Sail de color azul.**

Este imputado **declaró en tres oportunidades**, una de ellas el 15 de septiembre de 2021, día de los allanamientos y detención de parte de los integrantes de esta banda, pues Víctor, Carlos, Guillermo, Alejandro y Marcelo, ya estaban detenidos ese día.

Declaró en la BIRO Occidente, donde reconoce su participación en tres hechos. Uno en enero y los delitos del 12 de febrero en Puente Alto y el del 16 de febrero en Maipú, ambos durante el 2021.

En relación a este delito, dijo que a diferencia del de Puente Alto a él le correspondió transportar a las marcadoras, Jenniffer y una que no recuerda nombre. Su labor era esa. Primero fueron el 16 de febrero en las cercanías a la Plaza de Maipú, donde las mujeres habrían tratado de marcar a alguien en otro banco sin éxito, por lo que luego fueron al Scotiabank.

Indica que cuando ya que se habían retirado de la sucursal, y cuando estaban a bordo del vehículo, le señalaba a la otra parte de la banda - que iba en un Kia blanco -, que habían marcado y les dan características de las víctimas haciendo referencia a una mujer y un hombre.

Posteriormente se repartieron el dinero. Le tocó recibir como 4 millones de pesos, los que gastó en vacaciones y pagar cuentas.

Dice que en el vehículo blanco, marca Kia, iban Marco, Jonathan y Carlos, además de un cuarto sujeto que él conocía como “hueso” y un conductor al que no conocía, lo que coincide con las cámaras de seguridad que da cuenta que en ese auto se movilizaban 5 sujetos.

Respecto de la vinculación a este hecho de JONATHAN DÍAZ y CARLOS SILVA, pudieron establecer que son parte activa de esta banda, participaron en este hecho y eran los encargados de sustraer el dinero de las víctimas, lo que fluye de las mismas interceptaciones telefónicas, labores de vigilancia y seguimiento, y la vinculación entre ellos por redes sociales. Además, las detenciones de estos sujetos en un procedimiento por ocultamiento de patente, estando

Felipe en compañía con Carlos Silva, a lo que se añade que Guillermo Cuevas con el mismo Carlos Silva fueron detenidos el 30 de marzo por el robo en una carnicería.

Por otro lado, Marco hacía referencia a esta organización, en los audios interceptados a él y a su círculo familiar; también por la verificación de los apodos de cada uno de los sujetos.

En relación a este hecho en particular, la declaración de Felipe confirma a Marco, Carlos y a Jonathan como participantes, y añadió que el nexos con esta banda fue iniciado con Carlos Silva Olivares, y que fue él quien lo contactó para este trabajo.

Hace presente que, en el **allanamiento en la casa de la madre de Jeremy Carrasco**, se pudo **incautar la polera que utilizó el día 8 de marzo de 2021**; y además a este imputado se le incautó **el vehículo usado el 12 de febrero de 2021 y el 8 de marzo del mismo año**.

Asimismo, respecto del domicilio ubicado en **J.J. Prieto en La Cisterna, vinculado a Cecilia Asteste**, madre de Marco, Jennifer y Víctor, quien residía con la hermana de ellos, Evelyn Morales, **se logró incautar uno de los armamentos utilizado el 8 de marzo de 2021. El arma disparada del lado del conductor en el vehículo de la víctima, cuyo proyectil quedo alojado en el asiento del conductor** de la víctima. Armamento que **fue posible vincularlo a través de la declaración de la madre de Marco, Cecilia, prestada el día del allanamiento el 15 de septiembre de 2021 y un audio obtenido en las interceptaciones en que Marco da cuenta que mantenía un arma oculta en el domicilio**.

Asimismo, respecto a la imputada **Jenniffer Morales**, y el allanamiento en su domicilio en Melipilla, el equipo de oficiales pudo incautar parte de las vestimentas usada en los delitos, específicamente el **chaleco, jeans y una mochila utilizados el 8 de marzo de 2021 y las zapatillas que usó en los cuatro delitos investigados**.

En relación a **Marco Morales Astete**, respecto al allanamiento y su detención, ello ocurrió en la comuna **de Villarrica, donde se pudo incautar un arma tipo pistola**. De igual forma diversos equipos telefónicos **y un cartucho de arma de fuego, si mal no recuerda era de calibre .32**.

En cuanto a la imputada **Paola Salinas Quevedo**, el día de la detención y allanamientos el 15 de septiembre de 2021 iba viajando en bus desde Santiago a Villarrica y el bus fue interceptado por un equipo de oficiales de la PDI para practicar la detención.

De su detención y allanamiento se pudo incautar las vestimentas que usó en parte de estos delitos, calzas de color gris, las **blusas** muy similares con las observadas desde las cámaras, particularmente la **del 8 de marzo de 2021** de color negro con figuras de colores poco homogéneas, y la blusa **usada en los hechos 12 y 16 de febrero del mismo año**, que también era negra, pero con manchas blancas.

En referencia al imputado **Jonathan Díaz (alias "Gokú")**, en su domicilio, se pudo incautar **un arma de fuego tipo escopeta marca Maverick. Asimismo, un arma tipo pistola marca GAP y alrededor de 16 o 17 cartuchos de munición de distinto calibre. Vestimentas alusivas a**

uniformes de Carabineros. Chalecos color verde con insignia de la institución y un jockey con los logos de la misma.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 107, consistente en 1 par de zapatillas, una mochila, una calza, dos jeans y un chaleco bajo el NUE 6389166.

Se trata de prueba material, y para su incorporación el testigo lee el rótulo del NUE ya referido, dando cuenta que fue levantado en relación a esta investigación, RUC 2100225033-8, por el delito de robo con homicidio, siendo la fecha incautación el 15 de septiembre de 2021 a las 4:20 hrs. en el domicilio ubicado en Valle del Limarí N° 325, Melipilla.

Es el domicilio de Jenniffer Morales Astete, detenida en dicha fecha, en el cual residía junto a su conviviente Francisco Sánchez y sus hijos.

Se exhiben en primer término de las zapatillas usadas en 4 de los delitos investigados, como se pudo observar en las imágenes. Son de color negro con la planta o suela de color blanco. En la suela se ve la marca Power. Presenta ciertas características, además la franja de la parte posterior de la zapatilla. Que también es observada en las cámaras, pues son franjas claras que la hacían visibles.

Luego una mochila, que señala fue observada en los delitos del 8 de marzo de 2021 y el 16 de febrero de 2021. Su tamaño es mínimo respecto de una familia tradicional. De color negro. La leyenda de su marca es Amphora. Mantiene dos bolsillos exteriores, y uno en el interior. El material es cuero o cuerina.

Posteriormente jeans color celeste marca Origami. Mantiene ciertas características en su parte delantera, estrellas con brillos con lentejuelas, en su parte inferior, antes del tobillo, la parte trasera del jeans es más larga que la delantera, no recordando si los vestía el 15 de diciembre o el 12 de febrero.

Indica que, otra prenda usada el 8 de marzo de 2021, que se incautó, es el polerón o suéter negro con puntos de color banco, que exhibe, talla S y de manga larga, lo que tiene relación con las imágenes de las cámaras interiores del Banco Santander de calle Las Américas, el 8 de marzo de 2021.

Se exhibe luego los pantalones que vestía Jenniffer el 8 de marzo de 2021, el que mantenía características particulares. Es un jeans de color negro, y se puede constatar que en la pierna derecha está rasgado en el sector de la rodilla, solo una, y en la pierna izquierda mantiene dos rasgaduras similares. Queda confirmado, a su entender, que es el que usaba el 8 de marzo de 2021.

Finalmente se exhiben calzas de color gris, pero no recuerda a qué hecho se le asocia.

Igualmente se incorpora el otro medio de prueba común a todos los hechos, signado bajo el N° 108, consistente en una polera multicolor, una polera de colores blanco y negro con figuras, un par de zapatillas con cordones marca Columbia, un par de zapatillas marca

Skechers sin cordones, unas calzas color gris, y dos pares de zapatillas blanco con gris bajo el NUE 6389185.

Nuevamente lee el rótulo de cadena de custodia, señala el RUC madre de la investigación, correspondiendo la fecha del levantamiento al 15 de septiembre de 2021, a las 4:05 hrs. en el domicilio ubicado en Pasaje el Arrayan N° 2.270 de la comuna de Villarrica, La Araucanía.

Exhibe unas zapatillas color beige marca Columbia, con cordones blancos, N° 38,5 europeo; y otras, marca Sketchers, color beige o gris, mantiene N° 38 chileno. Explica que, si bien fueron incautadas, no se pudo establecer con exactitud que fueron las usadas en los delitos o en cuál de ellos.

Luego presenta en estrados unas calzas de color gris, que señala pudo observarse a Paola Salinas en los 4 hechos investigados. Son calzas sin marca ni talla.

Exhibe además las blusas que vestía Paola Salinas en 3 de estos 4 delitos, sacando el delito de 15 de diciembre de 2020, en que vestía una blusa completamente negra.

Refiere que mantenía estas vestimentas el 12 y 16 de febrero, la negra con figuras color blanco, como flores y otras formas, siendo una blusa sin mangas.

De igual forma la blusa usada el 8 de marzo de 2021, blusa negra oscura, con figuras de colores. Se observan flores y otro tipo de figuras sin determinar a qué corresponden exactamente. Al igual que la anterior es una blusa sin mangas de la misma textura que la anterior.

A la consulta de si los integrantes de la banda que ha nombrado se encuentran en la sala de audiencias y en qué delitos han participado, indicó que no está la totalidad de los imputados de la banda criminal, sino parte de ellos, dejando afuera a Marcelo Yáñez Muñoz y Felipe Ruiz Pérez.

Luego, **reconoce en estrados a:**

Paola Salinas Quevedo y Jenniffer Morales Astete, de quienes se pudo acreditar su participación en los **4 delitos** materia de investigación; **Marco Antonio Morales Astete**, quien igualmente participa en los **4 delitos** ya referidos; **Carlos Silva Olivares**, de quien fue posible acreditar su participación en los delitos **del 12 y 16 de febrero de 2021 y el de 8 de marzo** del mismo año; **Jonathan Díaz Gaete**, quien igualmente participa en los **4 delitos** ya referidos; **Alejandro Huerta Salinas**, quien participó en el delito del **15 de diciembre de 2020**; **Guillermo Cuevas Aravena**, quien participó en los ilícitos de **15 de diciembre de 2020, 12 de febrero y 8 de marzo de 2021**; **Jeremy Carrasco Aránguiz**, en los ilícitos de **12 de febrero y 8 de marzo de 2021**; y **Víctor Morales Astete**, quien participó en el del **15 de diciembre de 2020**.

Contrainterrogado, reitera que en esta banda había labores determinadas de los sujetos; unos marcaban a las víctimas y otros sustraían el dinero a las víctimas en las sucursales bancarias. Aclara que en todos los hechos se movilizaban en dos vehículos. Recalca el modus operandi y señala que, si bien, existían roles de marcadores y quienes sustraían el dinero, **las marcadoras participaban en el seguimiento y sustracción de las personas que marcaban. Su labor no terminaba en el interior, pues a ello se añadía seguimiento y cobertura**, lo que quedó reflejado

en el hecho del 8 de marzo de 2021, en que el vehículo en el cual se movilizaban estas mujeres siguen a estas víctimas y se detienen a unos metros, realizando la labor de cobertura. También en Puente Alto, movilizadas en el Suzuki Aéreo, iban detrás del Chevrolet Sail azul. El 16 de febrero en el Chevrolet Sail participan en el seguimiento y la cobertura del mismo delito. Lo mismo **el 15 de diciembre de 2020**, pues de esa dinámica del delito, y la **interceptación**, se pudo establecer que en sus propias palabras **Jennifer decía que siempre estaban detrás**, que si hubiese estado se habría percatado. En otro en un audio, dice **que le confesó al abogado que Paola y ella iban en el auto blanco**.

Explica que en el delito en su totalidad participan todos los integrantes, no es una división total como en otras bandas. Recalca que si bien existen distintas labores aquellas no terminan ahí.

Para que un delito de salida de banco se concrete de manera exitosa, sí o sí, tiene que existir un marcaje dentro de la sucursal. Estas bandas ni juegan al azar, ya tienen la información completa de quién es la víctima que retiró dinero.

Cada uno de los sujetos tenía conocimiento que otros usaban armas de fuego. Se pudo establecer, que **el primer hecho, es un enfrentamiento de estos sujetos a disparos con Carabineros**, el 15 de diciembre de 2020; **en los otros tres hechos, usaban armas de fuego** para la intimidación, **y en el del 16 de febrero de 2021, estos sujetos le disparan a la víctima** solo para que no arrancara, no portaba armas, no los apuntó. Solo para que no se fuera.

En el delito de robo con homicidio, hubo dos disparos de dos armas distintas y uno le provocó la muerte a la víctima Ruth del Pilar. **Todos los integrantes del hecho 1 a 4 sabían que había armas de fuego, y que de ser necesario se iban a utilizar**, era el modo de operar de ellos.

Ninguna de las víctimas les pudo generar un peligro, ninguno los agredió, ninguna portaba armas de fuego para defenderse, pero ellos no dudaron en usar armas de fuego.

Respecto a quién lideraba la banda, refiere que de acuerdo a la investigación si bien pudieron obtener ciertos antecedentes de quién podía ser el líder, no se cerraron a la idea que hubiera uno único, los que generalmente son los más violentos. Por las mismas escuchas telefónicas podría ser Marco Morales Astete, de hecho, en su círculo familiar lo sindicaron con esa calidad. Son sus hermanas que lo conocen y saben lo que él hacía. Son audios de Evelyn, quien vivía donde Marco guardaba una de estas armas. Jocelyn conocía lo que Marco había logrado, los arreglos en el sur.

Señaló que el 8 de marzo de 2021 estaba a cargo del carro que concurrió en primera instancia a Isabel Riquelme N° 3.666, desde ahí se hace cargo de la investigación, siendo miembro de la BIRO Occidente. En la investigación participó gran parte de la Unidad, al pasar el tiempo se reduce el grupo al mínimo – tres - y él estaba a cargo de las diligencias investigativas.

Inicialmente este grupo tenía de 12 a 15 integrantes a cargo del comisario Iván Córdova, a grupo que se aboca a distintas investigaciones, y ésta queda a cargo de aquel. Gran parte de las diligencias se hicieron por él, Rodolfo Ramírez Garay y Sebastián González Aldana. Eso no quita

que más funcionarios que el grupo a cargo de Córdova Marabolí no hayan hecho más gestiones, como vigilancias o análisis de videos.

Si bien el resultado del análisis de tráfico y otros, le daban cuenta en primera instancia a él, ello no obsta a que los demás integrantes del grupo no tengan conocimiento. En la unidad existen reuniones grupales y de retroalimentación.

Respecto a quién instruía las diligencias expone que surgían de una conversación que él realizaba con el grupo y después se asignaban tareas.

Actualmente tiene 13 años de servicio, por lo que al inicio de esta investigación llevaba unos 9 años en la institución. En ese tiempo ya era inspector.

Explica que marcar a las víctimas, significa obtener a la víctima, señalar quién es la víctima en el interior de la sucursal bancaria. Cuando estas mujeres entraban miraban posibles víctimas hasta que la marcaban (algunos le laman la pinta). Se denomina marcaje, en las “salidas de banco” utilizaban ciertas marcas a las víctimas, manchas, muchas veces excrementos, desde ahí venía ese marcaje. Pero en este caso se trata de definir a quién sería la víctima, y después compartían la información con los demás integrantes de esta banda criminal, lo que puede hacerse de distintas maneras, en este caso, mediante la utilización de los equipos telefónicos.

Respecto de un mensaje reenviado al cual se refirió, reiteró que se trató de un mensaje reenviado por Marco a Víctor y señala que no se pudo determinar quién se lo había enviado a Marco. Reitera, asimismo, que el 8 de marzo de 2021, se estableció que hubo una interacción de llamada telefónica entre Jenniffer y Paola, ello desde el análisis de tráfico telefónico, en paralelo con las imágenes de cámara, cuando Paola estaba afuera y Jenniffer adentro.

Explica que, la cobertura de las sacadoras, o las acciones en específico que realizan las sacadoras, Jenniffer y Paola, luego de abandonar la entidad bancaria en el hecho del 8 de marzo de 2021, como quedó reflejado en las cámaras de seguridad y análisis de tráfico, se subieron al Suzuki Aéreo gris estacionado al lado de la sucursal, y movilizadas en aquel participaron del seguimiento de las víctimas, en un Jac, modelo J4. Luego de eso, como quedó reflejado en análisis de cámara y fue confirmado por el conductor de ese auto, Jeremy Carrasco, se detuvieron debajo de un árbol en la calle Isabel Riquelme, esperando la confirmación de que ya habían sustraído el dinero.

Añade que de igual forma Jenniffer señala que lo hacían en labor de cobertura. También existen imágenes que ambos se suben al vehículo, que aquel transita por el sitio del suceso, y al igual que la Nissan Qashqai, se van a la población “Barrio Chino” de Lo Espejo.

No recuerda cuánto tiempo se queda detenido el Suzuki debajo de ese árbol. Luego reitera que estarían esperando la confirmación que se habría sustraído el dinero, lo que afirma porque una vez que obtiene esa afirmación se dirigen al Barrio Chino, desconociendo alguna conversación, aunque releva que hay un audio, en que por el propio desenlace del hecho, señalan que botaron sus equipos telefónicos, por lo que no tiene acceso a ese mensaje textual.

Refiere que, además de obtener el seguimiento de este vehículo en relación al segundo vehículo utilizado y toda la dinámica del recorrido – en los 4 hechos investigados - y que luego de los hechos, se observa nuevamente el vehículo Suzuki, a los dos minutos y fracción, por la misma ruta que huyó el Nissan Qashqai, está la declaración de Jeremy Carrasco Aránguiz, quien señaló que estaban esperando esta señal o mensajes, confirmándoles que el resto de los integrantes ya estaban con el botín.

Por otro lado, agrega, la misma Jenniffer el 15 de diciembre de 2020 dice *“hermano si yo hubiese ido atrás yo me hubiese fijado”*.

Explica que para los investigadores el principio de ejecución del delito, en este tipo de ilícitos - robos con intimidación, violencia, homicidios, en la modalidad delictual de “salida de banco” -, es la sucursal bancaria.

Respecto al trayecto que sigue cada vehículo hasta llegar al Barrio Chino, se pudo establecer parte del recorrido del Suzuki, obtienen la imagen de la cámara del sitio del suceso – Isabel Riquelme -, luego retoman el trayecto ya en Américo Vespucio. Como detalló, respecto del Nissan, concluyeron que continuó por Isabel Riquelme hasta Segunda Transversal y luego toma Américo Vespucio hasta el “Barrio Chino”.

Explica la forma en que constatan los desfases horarios en las cámaras levantadas, señalando que al momento del levantamiento se hace la inmediata comparación de la hora que la cámara está registrando, con la hora real, conocida por el agente que hace la diligencia.

Respecto de la ubicación que tenía el Suzuki, versus lo que estaba sucediendo afuera de Isabel Riquelme donde sucedieron los hechos, no se pudo determinar si había visión, pero reitera que luego de perpetrar los hechos, el vehículo pasó por el sitio del suceso a los dos minutos y fracción. La víctima ya había sido trasladada por el propio cónyuge en el mismo vehículo.

Señala que se consideró que Jocelyn, hermana de los imputados Morales Astete, pudiese ser un blanco investigativo y por eso se solicita la escucha de su teléfono, indicando que no es posible descartar que pueda haber otras sacadoras además de Jenniffer y Paola, pero en este caso se estableció ellas eran las sacadoras. Lo que reitera luego que se volviese a reproducir el otro medio de prueba común a todos los hechos signado bajo el N° 88, consistente en el Progresivo 4647, de fecha 28 de mayo, a las 21 hrs., relevando que durante todo el proceso se hicieron diversas diligencias para establecer o descartar la participación de sacadoras, particularmente cuando Jenniffer usó el RUT de Evelyn, como se explicó por las imágenes de cámaras, y el análisis de tráfico telefónico de Jenniffer.

Refiere que el 8 de marzo la cobertura la realizan Jeremy, Jenniffer y Paola, los tres movilizados en el Suzuki Aéreo.

Se vuelve a reproducir el Progresivo 4653 del 28 de mayo, señalando el testigo que se trata de una conversación entre Jenniffer y Víctor en que hablas del hecho del 15 de diciembre de 2020.

De acuerdo a lo que señala Víctor indica que no participó del seguimiento de la víctima, pero

es una comunicación de Jenniffer con Víctor que estaba recluido por ese delito. Señala que si hubiera ido, no habría pasado, pero el tráfico de Jenniffer con Paola indica todo lo contrario, que iba en el auto y que se lo habría confesado a la abogada que iba en el auto blanco.

Indica que se determinó que el auto blanco - en que iban las dos sacadoras -, participó en el momento en que se sustrajeron los dineros. Lo utilizaron, algunos descendieron de ese vehículo y otros del negro y abordaron a la víctima.

Consultado si Jenniffer estaría mintiendo, responde que de acuerdo a las hipótesis, sí; y no recuerda otra oportunidad en que los audios no hayan sido fidedignos con lo que pasó.

Señala que no recuerda con exactitud el carácter de las lesiones del funcionario que recibió un impacto de bala en el labio, pero sí tuvo acceso al documento de atención primaria.

No sabe si a Alejandro Huerta Salinas específicamente de vestimentas o de sus manos, pero LABOCAR sí le tomó muestras de residuo de pólvora. Tampoco recuerda el resultado del análisis de residuo.

A la pregunta respecto a cuáles son las diligencias que llevaron a identificar a Guillermo Cuevas en el hecho del 8 de marzo de 2021, señaló que en relación a su apodo, “Morochito” o “Viejo Morochito”, realizaron consultas a GENCHI, lo que fue confirmado con la detención el 30 de marzo de 2021, junto a Carlos Silva. Esos dos sujetos fueron detenidos por un mismo hecho, y refiere que el mismo día, en un audio se habla de dicha detención, señalando que había pasado en la noche o en la madrugada. Consultadas las fuentes de información era Guillermo Cuevas y Carlos Silva Olivares. Es una comunicación entre dos familiares que habla de otro integrante de la banda. No era una persona cualquiera.

Indica que no hubo interceptaciones telefónicas a Guillermo Cuevas, ni tampoco escuchas telefónicas o conversaciones de él. No recuerda si alguna incautación, relevando que en los allanamientos del 15 de septiembre de 2021 él ya estaba detenido. Tampoco a su respecto se hizo levantamiento de huellas, material biológico o posicionamiento respecto de las antenas de telefonía.

Respecto de Jonathan Díaz no hubo análisis de tráfico de antenas, incautaciones de especies o vestimentas de los delitos, y fue detenido por orden de detención el 15 de septiembre de 2021.

Indica que el 8 de marzo de 2021 concurrió al sitio del suceso, que hubo levantamiento de huellas y de rastros de sangre.

Consultado si recuerda el resultado de un informe de ADN, señaló que no.

Refiere que en relación a la participación de Díaz Gaete habló de una suma de antecedentes; una de las cuales era el arma. El arma incautada en el domicilio de Marco, de marca Famae, el 15 de septiembre de 2021.

Ese día las órdenes de detención eran contra Marco y Jenniffer Morales, Paola Salinas, Yoshua Véliz, Catalina Sánchez Flores, Jonathan Díaz y Jeremy Carrasco Aránguiz; y ese 15 de

septiembre los imputados declararon en la PDI fueron Jeremy Carrasco, Felipe Ruiz Pérez y Yoshua Véliz Espinoza, sin abogado defensor, fueron durante la mañana del 15 de septiembre.

Reitera que en su caso se refiere a suma de antecedentes, imágenes en redes sociales, y vinculaciones a fotografías obtenidas desde el análisis del teléfono de Víctor Hugo Morales, con quien se le visualiza en un automóvil. También hay imágenes de él en auto en redes sociales. Así se pudo establecer el vínculo entre Jonathan, Jeremy, Marco y Carlos Silva. Añade los antecedentes de Gendarmería para acreditar que era apodado “Gokú”. Además, fueron exhibidos audios que mencionan al “Gokú”, y finalmente están las declaraciones de los imputados detenidos.

En las interceptaciones hay una llamada entre Marcelo Yáñez (el “Legua”) con Jonathan. Marcelo Yáñez le consulta si necesitan algo para trabajar afuera, pues él podía “caminar” adentro, refiriéndose a conseguir elementos para trabajar afuera.

Se reproduce nuevamente el otro medio de prueba del Hecho N° 4, el video 56, del 8 de marzo de 2021, correspondiente al NUE 6207684.

Se detiene a las 11:37:57 y sostiene que el sujeto que está con gorro negro y buzo gris es Díaz Gaete, añadiendo que no hubo informe antropométrico, explicando la identificación por una suma de antecedentes. Se pudo establecer que ese sujeto mantenía cruzado un bolso de hombro derecho por debajo de la axila del lado izquierdo, lo que era algo reiterativo por el análisis de sus redes sociales y las vigilancias investigativas. Es resultado del mismo análisis de la información interceptaciones, redes sociales, vinculación de su apodo a su nombre, a los vínculos existentes entre ellos; también del equipo telefónico de Víctor Hugo, lo que además es confirmado al momento de la detención con declaraciones de los imputados.

Expresa que no hablan del robo en las redes sociales.

La persona que sale en la foto primero intenta abrir, las puertas estaban bloqueadas, hace ademán que le pegará con el codo, pero toma el arma, y apunta al cónyuge de la víctima fallecida. El que saca el bolso es Carlos Silva.

Señala que estas vestimentas no se encontraron, pero hace presente que se incorporó un audio en que indican que se habría botado equipos telefónicos y las prendas de vestir. Algo que también indicó Jeremy Carrasco al declarar.

No recuerda quien es Bryan Maturana, y que a un tal Kike pudieron escucharlo en un audio. No vio fotos del Registro Civil, a su respecto.

Señala que Jonathan no aparece en las cámaras de vigilancia bancaria, pero releva que él integraba el grupo que se dedica a sustraer el dinero.

En el hecho del 16 de febrero de 2021, si bien existe una cámara de vigilancia donde se ve el hecho, no se pudo posicionar a ninguno, de acuerdo a sus características particulares, pues el registro de las cámaras de seguridad mantiene una reja entremedio entre la cámara y los vehículos en que se movilizaban estos sujetos, exhibiéndosele nuevamente un video contenido en los otros medios de prueba para el Hecho 3, del NUE 6160803, respecto del cual se reiteró que aparecen en

pantalla el vehículo de la víctima estacionado, y se observa el Kía blanco, sedán, y detrás de aquel el Chevrolet Sail azul, añadiendo que del vehículo blanco no se obtuvo patente ni dueño.

En cuanto al hecho de Puente Alto. No recuerda si las víctimas declararon si eran chilenos o extranjeros, solo que hablaban de 5 a 6 sujetos.

No recuerda que Marco Morales haya prestado declaración en esta investigación, y cree que Felipe Ruiz declaró una tres veces. El 15 de septiembre de 2021 da a conocer el detalle como ingresa, y en cuanto a su participación, señala un hecho de enero y los dos de febrero. Ingresa por su cercanía con Carlos Silva. En esa declaración reconoce a algunos, por kardex fotográficos y además da detalles de la participación de todos el 12 y 16 de febrero de 2021.

La segunda declaración se basó netamente para aportar su clave de teléfono que le había sido incautado, la tercera declaración hacía referencia a ratificaba hechos anteriores, refiriéndose a un hecho particular, cuando fue fiscalizado por Carabineros y le habían incautado su vehículo.

No recuerda si existe un tal “Chupao”.

Además de la incautación del revolver marca Famae, después hay otra arma que se incautó el 17 de mayo de 2021, en el vehículo de Felipe, es una pistola color plateado, no recuerda marca y modelo, y mantenía un cargador y municiones, desconociendo el calibre.

El 15 de septiembre además fue incautada una escopeta marca Maverick, con alrededor de 16 municiones, pero eran de distintos calibres, y una pistola marca GAP., que por la marca debiese ser de fogeo, pero no recuerda si estaba apta para disparo.

No recuerda el calibre del proyectil que se encontró en el cuerpo de la víctima y respecto a la que quedó alojada en el asiento del conductor hay una conclusión técnica de los peritos en que se refirió que una de las armas incautadas el 15 de septiembre fue la que lo disparó, desconociendo si a esas armas se les hizo levantamiento de huellas.

Respecto a Carlos Silva Olivares, durante la investigación no se pudo ubicar el teléfono de que utilizaba, por lo que no se pudo realizar su posicionamiento a través de esa vía. No hay interceptaciones telefónicas de él. Tampoco se consultó por la ficha clínica de él, como antecedente de la malformación, sino que se estableció por el análisis de redes sociales, y de la vigilancia y procedimiento del mes de marzo, donde se produce la detención de este sujeto.

Se le vuelve a exhibir la imagen 290 del otro medio de prueba comunes a todos los hechos, signado bajo el N°2. Expresa que es un cuadro comparativo donde reitera que efectivamente se observa esa deformidad, primero en la pretina del pantalón, y en la segunda apoyada sobre su pantalón.

Luego se exhibe el otros medio de prueba ofrecido para el Hecho 4° en el N° 56, correspondiente a un video respecto del cual sostiene que se observa su brazo desplegado, pero explica que mantiene puesto un guante negro tapando la extremidad izquierda, siendo los dedos del guante los que se veían extendidos.

Señaló que se posicionó en la ventana del piloto, rompiendo vidrio e ingresó la mitad del cuerpo al vehículo para retirar el bolso, luego en el exterior, lleva el bolso sustraído con la mano derecha y se lo pone inmediatamente entre el brazo y el torso de su cuerpo por el lado izquierdo, desconociendo el peso aproximado del bolso.

Explica luego que el 8 de marzo de 2021, se ve el recorrido completo del Suzuki, aunque en una cámara solo se pudo captar el vehículo rojo, y se incluyó pues en esa cámara en particular, tipo domo, se pudo captar la placa patente del Nissan. En esa cámara no se ve el de las víctimas ni el Suzuki, pero luego se retoma en las imágenes del trayecto. El Suzuki ingresa a un pasaje solo para no continuar detrás de la víctima y darle lugar al Nissan Rojo, ingresó solo para hacer la maniobra de viraje y vuelve a Las Américas.

Refiere que se le hizo un peritaje al proyectil que se encontró en el cuerpo de la víctima, pero no recuerda el resultado.

Respecto del hecho del 15 de diciembre de 2020, en Maipú, indica que, con las cámaras del exterior del banco, no se ve a Paola subirse al auto blanco o a algún vehículo, pero explica que las cámaras que enfocaban en esa dirección - Av. Pajaritos - había unos toldos de comerciantes que generaban una dificultad para observar. En esas cámaras no se pudo ver quiénes iban en el auto blanco.

Consultado si Yoshua habría declarado que había un tercer auto, responde que él señala que le habían dicho que iba otro vehículo, pero él no lo vio, a él se lo dijeron. No sabía en qué auto iban las sacadoras.

Reitera que ese delito lo empezaron a investigar el 8 de marzo, 3 o cuatro meses después de acaecido. No estaba fresco, no se pudo obtener el trayecto concreto, pero Carabineros observó imágenes cerca del sitio del suceso, pues se estaba investigando por homicidio frustrado de Carabineros y robo. Ellos no pudieron hacer un levantamiento de cámaras debido al transcurso del tiempo.

Respecto del delito del 12 de febrero de 2021, en que señaló que participa un Chevrolet azul y el auto gris, se le consulta si la testigo civil, presencial, a la que se refirió y que habría puesto atención el vehículo por su baja velocidad y con sujetos encapuchados, no recuerda si se mencionó a una mujer. Hace presente que ambos vehículos, sobre todo en sus ventanas posteriores mantenían vidrios polarizados.

Finalmente señala que del hecho del 16 de febrero de 2021 no se puede ver a Paola subiendo a un vehículo, solo se ve a las dos mujeres salir del banco, no recordando si obtuvieron cámaras exteriores de esa sucursal.

2. En segundo término, la Fiscalía hizo concurrir a estrados a don **ANTONIO ELÍAS FRIZ MARTÍNEZ**, cabo 1° de Carabineros, actualmente de la dotación de la Escuela de Suboficiales, quien refirió que con anterioridad a su actual destinación trabajó en el Departamento OS-9 y antes

en la SIP de la 25° Comisaría de Maipú. Este testigo fue ofrecido por los persecutores para la acreditación del hecho N° 1.

Señala que esto sucedió el **15 de diciembre de 2020** cuando desempeñaba sus funciones de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, estaba de servicio focalizado de 8 a 18 hrs., en calidad de acompañante, encontrándose a cargo de la patrulla el sargento Rodrigo Quijada Yáñez y de conductor el cabo 2° Cristian Toledo Lepe.

Estaban efectuando un patrullaje por el patio de Las Rosas, momento en que el cabo Toledo solicita al jefe de patrulla concurrir a un baño cercano y fueron a un **local comercial de nombre “Macarena”, ubicado en calle Alaska N° 1.386**, estacionándose para ello frente a un local de comida china que está al costado del local Macarena.

Indica que descienden el cabo Toledo y él. El sargento se queda al costado del copiloto del vehículo policial. Toledo ingresa al local comercial y va al baño. Él se queda en el sector principal del mismo, en las cajas. En ese momento ve que ingresa una persona corriendo al local, un trabajador de ahí, y escucha que exclama que **“están asaltando al Juan”**.

Frente a ello sale del local comercial y a un costado de donde ellos estaban estacionados había un camión tres cuartos. Él se va por detrás del camión y ve a unos sujetos con armamentos en sus manos y a una persona que está siendo asaltada por estos sujetos.

Refiere que él se identifica como carabinero y de inmediato un sujeto lo apunta con un arma y comienza a efectuar disparos. Ante esta situación intenta parapetarse, se dirige a un bandejón central y se coloca detrás de un árbol, haciendo uso de su armamento de fuego, **disparando en 2 ocasiones.**

Estos sujetos **se suben a dos vehículos, una camioneta o Station Wagon color negra y un vehículo de color blanco.**

Agrega que, al momento del intercambio de disparos, **un trozo de proyectil lo golpea a la altura del labio y se le introduce, quedando alojado en la mejilla del lado izquierdo de su cara.**

Una vez que los sujetos se suben al vehículo, el jefe de patrulla le va a prestar cooperación y sale del local el cabo Toledo, quien escuchó los disparos. Cuando sale el Toledo se suben al vehículo en que se movilizaban e intentaron dar alcance a los vehículos.

Al intentarlo bajaron por calle Alaska, y **observaron que en una plaza de Alaska con Segunda Transversal estaba la Station Wagon negra chocada contra un árbol. En ese momento el sargento Quijada se baja a detener a un sujeto huyendo de contextura gruesa, alto**, y llega al lugar a cooperar un cuartel móvil de Carabineros.

Cuando se baja el sargento Quijada, **llega una persona y le entrega al cabo 2° Toledo un celular y dice que se le cayó a un sujeto de polera blanca que se bajó del Station Wagon** que corría por Segunda Transversal, al norte. Él le dice a Toledo que le den alcance, observando a un sujeto de contextura delgada, polera blanca, corriendo por el bandejón de Segunda Transversal al

norte, ingresando a un supermercado Unimarc. Él se bajó del vehículo y le da alcance al ingreso, logrando su detención.

Luego, llega otra patrulla de la SIP a prestar cooperación, y trasladan al sujeto hacia donde se encontraban los otros funcionarios con el vehículo chocado. Posteriormente, otra patrulla de la SIP de la 25° Comisaría lo trasladan al hospital institucional.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba ofrecido para hecho N° 1, consignado bajo el N° 78, consistente en 2 archivos de video del NUE 5768242.

Video 1 (Wspp cvideo Cideo 2020-12-15 at 23-51-33):

Se observa en la imagen inicial que registra el 15 de diciembre de 2020, a las 15:07:38 hrs.

Refiere que estaba en esa oportunidad vestido de civil y se estacionaron al costado izquierdo del camión. El local comercial Macarena se observa que está con una sombrilla. Es un minimarket que vende bebidas alcohólicas y confitería. Se observa además el bandejón central.

Señala que en la imagen de video se observan los autos blanco y negro de los que se bajaron los vehículos, huyendo luego en los mismos.

Relata que él vio aproximadamente a unos 5 sujetos y **vio el arma que portaba el sujeto de contextura gruesa, quien iba vestido con jeans, polerón negro u oscuro, la capucha del gorro puesta en su cabeza y sobresalía del polerón una polera de tono amarillo.**

El sujeto que sale del local comercial y está al medio de la calle es él. Sale del local Macarena y pasa por el lado del camión. **Cuando ya llega a la parte posterior del camión y se topa con los sujetos, les grita “Alto Carabineros”.**

Cuando se identifica, el sujeto de contextura gruesa lo apunta con el arma que portaba en sus manos y le comienza a disparar, era un arma negra, de cargador largo, similar a una ametralladora. Él intenta parapetarse en el bandejón central y comienza a efectuar disparos al quien le disparaba.

Luego se observa cuando se toca el abdomen, que es el momento en que **recibe un impacto en su labio, se le duerme el rostro, sentía un líquido frío en la cara y posteriormente se da cuenta que recibió un impacto de bala.**

Cuando recibió el impacto, desciende de la patrulla el sargento Quijada, quien va al bandejón a ver su estado de salud. Cuando sale Toledo se suben al vehículo para perseguir a los sujetos.

Señala que en ese momento sangraba y se sube a la misma patrulla SIP. Luego pasa un cuartel móvil de Carabineros. Los testigos le hacen señas o les señalan a los vehículos habían robado.

Refiere que dentro del local había más personas, unas 4 aproximadamente.

Señala que **el sujeto al cual detuvo se llama Víctor Hugo Morales Astete, e iba con polera blanca y jeans.** Supo que posteriormente que habían detenido al sujeto que le disparó y a un tercer sujeto; respecto de este último no sabe cómo vestía, no tiene antecedentes.

Añade que ***se incautó el arma de fuego, un teléfono celular, un guante y una cédula de identidad de Víctor Hugo Morales Astete.***

Indica que el vehículo negro colisionó con un árbol de una plaza. Al lugar llegó luego personal de la SIP de la 52° Comisaría Vista Alegre, a cargo del suboficial mayor Pareja. Ellos posteriormente lograron la detención del tercer sujeto.

Sostuvo que la lesión fue diagnosticada como un tiro de proyectil que ingresa por el labio superior, alojándose en la mejilla, al costado izquierdo de su cara. Le dijeron que debían operar para extraer ese trozo, pero no lo pudieron hacer, pues se debía hacer por dentro de la boca y le podía dañar el nervio facial. Indica con su índice el centro de su mejilla izquierda. Se le durmió el rostro, sintió que le corría un líquido frío, que era su sangre. Tuvo una cicatriz en el labio, por donde ingresó el trozo de proyectil. Indica que le exhibieron la radiografía en el hospital donde se ve el trozo de proyectil alojado en su mejilla.

Añade que actualmente no ha sentido molestias, no ha tenido complicaciones.

Contrainterrogado, expresa que cuando detuvo a Víctor en el supermercado lo había identificado físicamente, él había descendido de unos de los vehículos y se encontraba cercano al de contextura gruesa que le disparó. No iba armado al iniciarse la persecución y al momento de la detención él no incautó nada, pero se acercó un tercero y señaló que se le había caído un celular, respondiendo además que él no puede constatar que le pertenecía a él.

Explica que hubo un intercambio de disparos donde recibió un proyectil en el labio, y sin perjuicio de ello, siguió con el procedimiento para la detención. Posteriormente va al Hospital de Carabineros donde ***toma conocimiento de las lesiones del disparo, que eran de carácter leve y no le provocaron mayor complicación posterior.***

Luego de la detención en flagrancia, ya estaba el Departamento OS-9 y el LABOCAR haciendo las pericias correspondientes. Le tomaron muestras de su cuerpo para ver si encontraban residuos de pólvora y supone que también a los detenidos, desconociendo el resultado de las muestras.

Sostuvo que, si bien era miembro de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, no tiene mayor experiencia en investigación, estas SIP son más chicas, no son de casos graves. Tiene experiencia tomando declaraciones, relevando la importancia de la toma de declaraciones inmediatamente ocurrido el hecho, pues es el momento en que más detalles se obtienen. Indica que él prestó declaración al llegar del hospital, el mismo día del suceso a la teniente Thiare Robles.

Al consultársele si en aquella hace mención a los dos vehículos que hizo mención hoy, señala no recordarlo y luego de realizado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, aclara que, en dicha declaración, hace mención solo al Station Wagon de color negro.

Aclara que no alcanzaron a ver cuando el vehículo Station Wagon negro chocó, ya había colisionado. Iba un sujeto de contextura gruesa, que fue detenido por el sargento Quijada; y reitera

que al sujeto de polera blanca lo señaló un testigo que se acercó, quien dijo que descendieron dos personas.

Respecto del auto blanco indica que, por lo que se ve en el video, acompañó al negro y desde aquel también descienden sujetos, desconociendo cuántos.

A la consulta de cuántas armas se incautaron, respondió que una ametralladora color negro, con su respectivo cargador y municiones, desconociendo si era convencional o hechiza.

Supo que el equipo especializado empadronó testigos civiles, pero refiere que después del hospital declaró y se fue a su domicilio, por lo que no supo más.

Finalmente sostuvo que él usaba armamento fiscal, una pistola marca Taurus, modelo PT 917.

3. Seguidamente, la Fiscalía hizo comparecer a don **RODRIGO ANTONIO QUIJADA YÁÑEZ**, suboficial de Carabineros, miembro de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, quien señaló que el día 15 de diciembre del año 2020 se encontraba de servicio en la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, acompañado del Cabo Friz y su conductor, el cabo Toledo. Andaban en auto comando, que se caracteriza por no notarse que es policial. Se estacionaron en Alaska N° 1.366, donde hay un local de comida china, se baja el conductor y su acompañante, entran a local comercial “Macarena”, ubicado en Alaska N° 1.368 y él se queda en el asiento del acompañante del conductor.

Indica que en ese momento ***llega un vehículo blanco que quedó como tres puestos más allá de donde estaba estacionado, se bajan tipos con polerones y capuchas en la cabeza con armas de fuego, el que queda cerca suyo era alto, de contextura gorda y portaba en sus manos una ametralladora.*** Pasaron dos o tres personas delante del vehículo en que él estaba. Al ver la ametralladora se bajó y se parapetó en el vehículo comando. ***Escucha la voz del cabo Friz diciendo ¡alto!, Carabineros”*** y aquel se va al bandejón central. Inmediatamente ***siente dos disparos. Friz*** estaba sangrando de la cara, del lado de la boca, y cuando vio el ***peligro realiza dos disparos de su arma de servicio.*** Respecto a los sujetos señala que iban arrancando en vehículo y otros a pie.

Refiere que va donde su compañero, lo sube al vehículo, él le dijo que no era tan grave, poniéndose los dedos en su boca para taparse. Cuando iban en la misma dirección, ***ve al tipo de contextura gruesa con una ametralladora, se detienen, él le grita ¡alto!, Carabineros”.*** ***El sujeto tira la ametralladora y sale corriendo.*** Él sale detrás de él y se da cuenta que unos 5 metros más adelante había una camioneta marca Great Wall, color azul, con su patente terminada en 60, que había chocado contra el árbol de la plaza. Él continúa siguiendo a ese tipo y se bajan dos sujetos más de la camioneta y salen a distintos lados.

Añade que pasa también un carro policial, a cargo de una sargento Orellana. ***Él siguió tras el sujeto y le da alcance en Segunda Transversal con Alfonso Vial;*** lugar al que llegó el carro a cargo de la sargento, y lo subieron a ese cuartel móvil. Por radio se dio alerta a los carros, que

andaba un Kia blanco, del cual no vio su patente, y no lo vio más; además de una Great Wall que estaba chocada en la plaza.

Toledo y Friz salieron en seguimiento de uno y le dieron alcance en un supermercado Unimarc, que está a metros de donde él efectuó la detención.

Indica que por la alerta radial llegaron vehículos policiales de Cerrillos y Maipú y otras SIP. ***Una SIP de la 52° Comisaría Rinconada de Maipú, a cargo suboficial Pareja, tomó detenido a otro sujeto que se bajó de la Great Wall.***

El fiscal de turno ordenó a LABOCAR ciertas diligencias, ***había un banano en el interior del vehículo con la cédula de identidad de Víctor Hugo Morales Astete***, que es la misma persona que fue detenida.

Ese día incautó la subametralladora bajo el NUE 5706764, con una munición en su recámara y 8 municiones en su cargador.

Indica que luego el Fiscal mandó al LABOCAR a hacer las pericias y encargó la parte investigativa al OS-9 de Carabineros, quienes vieron las cámaras y todo eso.

Recuerda que cuando llegaron a Alaska, eran como las 3 de la tarde aproximadamente.

Se lee exhibe también a este testigo el otro medio de prueba ofrecido para hecho N° 1, consignado bajo el N° 78, consistente en 2 archivos de video del NUE 5768242.

Video 1 (Wspp cvideo Cideo 2020-12-15 at 23-51-33):

Refiere que el hecho fue el 15 de diciembre de 2020. Señala que estaba estacionado por el costado izquierdo del camión que se observa. El video corresponde a los hechos narrados. Friz sale del negocio, se identifica como carabinero, corre al bandejón central y los sujetos le disparan.

Los sujetos se van hacia el lado superior de la imagen, él se parapeta en el costado del camión, no sabía que era un robo, y cuando huyeron fue donde Friz, luego llega Toledo y salen tras los sujetos.

El sujeto que dispara a Friz vestía polerón azul en la parte de arriba, con la capucha puesta. Él llevaba el arma ya referida y su nombre era Alejandro Huerta.

Se incorpora a través de este testimonio el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 44, consistente en un set fotográfico compuesto por 10 imágenes, correspondientes al sitio del suceso del Hecho N° 1 y lugar de detención del acusado Víctor MORALES ASTETE, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Refiere que es la calle Alaska, se observa cuando se estacionaron frente al local chino, en Alaska N° 1.366, estaban al lado del camión Blanco, y se ve el local de nombre “Macarena”.

Imagen 2: Se observa el Minimarket “Macarena”, en Alaska N° 1.368 de la comuna de Maipú. A mano izquierda de la imagen se estacionaron ellos. Él estaba estacionado ahí, y pasaron por delante del auto, y luego como que se metieron al negocio.

Explica que él estaba en el asiento del copiloto, como jefe de patrulla y los sujetos pasaron por delante de él. Estaba con la cabeza gacha, mirando teléfono, pero vio a dos o tres, gritaban, fue muy rápido, y estaba el sujeto con la ametralladora.

Pasaron los sujetos del lado izquierdo al derecho, **vio a la persona con ametralladora, relevando que fue al único que vio todo el rato. Lo vio a la izquierda suya y es el mismo al que después detiene.**

Imagen 4: Muestra el local de comida china, y el del lado derecho – de la imagen -es el local “Macarena”.

Imagen 5: Se observa una señalética que muestra nombre de las calles Segunda Transversal con Alaska.

Imagen 6: Se trata de la calle Alaska y está la placita donde chocaron el vehículo Great Wall.

Imagen 7: Es la misma calle Alaska, pero más cerca de la plaza.

Imagen 8: Se ve el interior de la plaza y el vehículo Great Wall, no se le ve patente. Ingresó al interior de la plaza y chocó con el árbol que se observa.

Imagen 9: Es el supermercado Unimarc, ubicado en Segunda Transversal N° 4.090 de Maipú, donde se detuvo a un sujeto por el cabo Friz, de quien no recuerda su nombre.

Se incorpora a través de este testimonio el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 46, consistente en un set fotográfico compuesto por 6 imágenes, correspondiente a 1 pistola subametralladora a fogueo, y un cargador y lugar de hallazgo, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Señala, en primer término, que en segunda Transversal con Pasaje Alfonso Vial el sujeto suelta la ametralladora.

Imagen 1: Es el pasaje Alfonso Vial. Es el lugar de detención ya referido.

Imagen 2: No recuerda lo que se observa en la imagen – tratándose de imágenes de una plaza -.

Imagen 3: Es la placita que está en Alaska, donde el sujeto que detuvo botó la ametralladora, está al lado de un poste, en el pasto.

Imagen 4: Es una fotografía más cercana a la ametralladora que él incautó, con su cargador en el interior.

Imagen 5: Muestra la misma ametralladora UZI, pero sin su cargador, el que está abajo, y en la parte superior de aquel se observa una munición o bala.

Imagen 6: Es una foto más cercana al cargador, donde se observa la referida munición.

Se incorpora, además, por medio de este deponente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 49, consistente en 17 imágenes contenidas en Informe Físico y Técnico de Vehículo N° 301, correspondiente al vehículo placa patente única BSZY-60, confeccionado por la SIP de la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Se puede apreciar con claridad la parte trasera de la **camioneta Station Wagon patente BSYZ 60**, en la que chocaron con el árbol, de ahí se bajan dos sujetos, el que detuvo Friz, y el que detuvieron los funcionarios de la 52° Comisaría.

Imagen 2: Se ve la parte delantera de la Station Wagon, Great Wall con claros daños en su parte delantera, su rueda rota, el capó abierto y el árbol donde chocó.

Contrainterrogado, refiere que no se encontró otra arma de fuego; lo que recuerda es el armamento UZI que encontró él, un teléfono y un banano con una cédula de identidad dentro del auto chocado, el que pertenecía a Víctor Hugo Morales Astete.

A la consulta respecto a si podría señalar en qué auto huyeron, salvo los que lo hicieron a pie, señaló en el Great Wall, la Station Wagon.

Respecto al sujeto que indica como autor de los disparos, y a la pregunta de cómo fue su forma de huida, señala que realmente a él no lo vio, cuando arrancaban se fue donde su colega, pero no disparó porque había gente pasando; después lo ubicó en el trayecto, con la ametralladora, a pie.

Responde además que la víctima no estaba dentro del local, pues venía llegando en un vehículo. Él primero vio el auto blanco, después, en los videos, ve el negro. Se observa el griterio con el Transantiago, pero la Great Wall ya estaba. No sabe desde dónde bajaron los otros, solo vio a los del vehículo blanco con los armamentos. Era una ametralladora calibre 380; todas las municiones era 380, lo que compatible con la 32, adaptadas. Era una ametralladora a fogueo, adaptada.

Aclarando al tribunal, refiere que todos estaban con capucha, y los que observó se bajaron del auto blanco, con pistolas cortas y no vio a los del Great Wall. Después señala que unos se subieron al auto, pudiendo ver al Great Wall, pues era más lento, sale marcha atrás, y de ahí se fugan los tipos, desconociendo uno se sube o no al auto blanco.

4. El persecutor trajo a estrados al testigo **CHRISTIAN FELIPE TOLEDO LEPE**, cabo 1° de Carabineros, actualmente de la dotación del SEBV de Santiago, quien refiere que antes de esta destinación realizaba funciones en la SIP de la 25° Comisaría de Maipú.

Señala que el procedimiento ocurrió el 15 de diciembre de 2020, estaba conformando una patrulla con el sargento Quijada y el cabo Friz Martínez. Ese día estaban haciendo labores de servicio focalizado en la comuna de Maipú, él lo hacía conduciendo, el sargento Quijada de copiloto, como jefe de patrulla, y Friz en la parte posterior. Estaban en un vehículo placa patente LDLS.62, era un Chevrolet, modelo Sail, de color blanco. Ellos vestían ropa de civil, pues eran de la Sección de Investigación Policial (SIP).

Ese día estaban en el cuadrante N° 222 y decidieron ir a la botillería que se encuentra en calle Alaska. Él estacionó frente a un local de comida china en el N° 1.366 y descendió en compañía cabo Friz. El sargento Quijada se mantuvo en el vehículo.

Indica que él pidió permiso para ir al baño, que estaba en la parte posterior del local, en una bodega. Cuando iba saliendo del baño escuchó más de 5 disparos al exterior, y al salir ve en el bandejón central al cabo Friz sangrando desde su cara. Al acercarse el sargento Quijada le pasa las llaves, y le dice *“Toledo, van en un auto negro, vamos por Alaska”*, explicando que iban a Segunda Transversal.

Se sube al vehículo con Quijada y Friz y comienza a avanzar por Alaska. Al llegar a Segunda Transversal, estaba el Station Wagon Great Wall, sobre la plaza. ***El sargento se bajó y empezó a seguir a un sujeto de polerón y polera amarilla, contextura bien gruesa, con una metralleta en su mano.***

Avanzan un poco y se acerca un sujeto que le entrega un celular y le dice que un sujeto de polera blanca, que se bajó de la camioneta se le cayó un celular e iba corriendo por Segunda Transversal. Como el sargento Quijada estaba con un sujeto, él y Friz fueron tras el sujeto de polera blanca y se logró su detención en Segunda Transversal N° 4.090 de la comuna de Maipú.

Señala que posteriormente regresa al lugar donde estaba la camioneta, para ver el procedimiento que iban a adoptar y dar cuenta a la Fiscalía. Luego llegó el LABOCAR y el Departamento OS-9 al lugar. El LABOCAR les pidió la metralleta incautada por Quijada. Al revisarla no podían sacar una munición, que estaba dentro de la metralleta, estaba en la recámara, como obstruyendo que siguiera “pasando bala”, bloqueando el que pasaran más proyectiles.

Indica que llegaron a las 15:05 hrs. al lugar., la botillería era de nombre “Macarena”, estaban cerca y Friz es familiar del caballero de la botillería, era para pasar al baño.

Señala que siente los 5 balazos cuando estaba dentro de la botillería, luego salió lo más rápido posible y ve en el bandejón central al cabo Friz, y a su costado, al sargento Quijada. Posteriormente él condujo el vehículo policial. Manejó por calle Alaska y después dobló por Segunda Transversal para seguir al sujeto de blanco, hay una plaza y había un supermercado Unimarc. Refiere que el sujeto fue detenido en la entrada del supermercado por el cabo Friz.

Reitera que iba con polera blanca y a él se le cayó el celular, marca Huawei de color blanco, siendo el sujeto Víctor Hugo Morales Astete.

Se incorpora, además, por medio de este deponente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 36, consistente en 1 teléfono celular marca Huawei, color blanco, bajo el NUE 5706763.

Reitera el NUE, que consigna el delito de robo con violencia del 15 de diciembre de 2020 a las 15:20 hrs., levantada del sitio del suceso, en calle Alaska con Segunda Transversal. ***Fue entregada por mano por un transeúnte***, detallándose que es celular blanco, levantado por propio deponente, el cual es exhibido en estrados, correspondiendo a las características referidas.

Refiere que ***el otro sujeto era de contextura gruesa, vestía una polera amarilla y portaba una metralleta, el cual fue detenido por el sargento Quijada.***

Agrega que aparte de ellos, hubo un tercer detenido por la SIP de la 52° Comisaría Rinconada de Maipú; y que luego llegó LABOCAR y OS-9 de Carabineros.

Posteriormente se enteró que había ocurrido un procedimiento de “salida de banco”. Las víctimas retiran dinero en un banco, y son seguidos por individuos que los interceptan para robar. Estaban siguiendo al hijo del dueño de la botillería.

La víctima de iniciales J.S. iba en compañía del administrador de la botillería, el cual al momento de la intimidación arrancó al interior de la botillería y advirtió Friz al interior que estaban asaltando al Juan.

Andaban en 2 vehículos, el Great Wall y un Kia color blanco que no se pudo detener.

Indica que no vio el choque, pero sí la Station Wagon Great Wall estaba arriba de la plaza aplastado contra un poste, y por eso deben haber huido. Antes de que él volviese al lugar, llegó el LABOCAR y fijó la camioneta. Él no la manipuló, y después se enteró que había un carnet, una billetera y una mascarilla. No tuvo contacto con ello.

La ametralladora se la entregaron a la LABOCAR, ésta mantenía un cartucho en su recámara y más municiones en el cargador.

Refiere que fijó algunas fotos del sitio del suceso.

Se incorpora, además, por medio de este deponente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 44, consistente en un set fotográfico compuesto por 10 imágenes, correspondientes al sitio del suceso del Hecho N° 1 y lugar de detención del acusado VÍCTOR MORALES ASTETE, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Fotografía 1: Aparece la botillería “Macarena”, en el sector derecho. Ellos se estacionaron en el el local chino que está más a la izquierda imagen, y se observa la camioneta que manejaba J.

Fotografía 8: Se observa la camioneta Great Wall negra, ***donde se movilizaban los 3 sujetos que pudieron detener. No sabe si había más sujetos.***

Al de polera blanca no lo vio bajarse. El transeúnte que le entregó el celular dijo que el de polera blanca había descendido de la camioneta, se le cayó el celular e iba corriendo. Ello en la esquina de calle Alaska con segunda Transversal.

Fotografía 9: Es el supermercado donde detuvieron al sujeto que vestía una polera blanca en calle Segunda Transversal N° 4.090 de Maipú.

Entre el lugar en que ocurrieron los hechos y la detención hay una distancia de unos 200 metros.

Se incorpora, además, el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 45, tratándose de un set fotográfico compuesto por 3 imágenes, correspondientes a la cédula de identidad del acusado VÍCTOR MORALES ASTETE, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 2: Es la cédula de identidad que **estaba dentro del vehículo**, que corresponde al detenido en el Unimarc, y corresponde a Víctor Hugo Morales Astete.

Imagen 3: Es la cédula de identidad por la parte posterior.

Se vuelve a exhibir el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 46. Set fotográfico compuesto por 6 imágenes para ser exhibidas en juicio oral, correspondiente a 1 pistola subametralladora a fogueo, un cargador y lugar de hallazgo, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Muestra una plaza, donde fue encontrada la subametralladora. Explica que cuando el sargento Quijada hizo la detención, señaló que el sujeto la soltó.

Imagen 4: Es la metralleta que portaba el sujeto de polera amarilla.

Imagen 5: Corresponde a la metralleta con su cargador con municiones adentro. Dentro de la recámara mantenía otro proyectil, estaba “encasquillado”, esto es, cuando no pueden seguir disparando. Al LABOCAR le costó sacar la munición. Estaba en la recámara.

Imagen 6: Es el cargador y su respectiva munición.

Contrainterrogado si, al ser el celular entregado por un transeúnte, pudo constatar en el lugar que pertenecía a Víctor, refirió que no se puede verificar en el lugar, pero sí lo dijo esa persona, quien refirió que era del sujeto que iba corriendo por Segunda Transversal con polera blanca. Explica que hay que obtener autorización para manipularlo.

Reitera que Víctor Morales fue detenido en Segunda Transversal N° 4090, en el supermercado Unimarc. Friz procedió a su detención y registro, y él se fue donde el sargento Quijada, desconociendo si le encontró algo en la vestimenta. Dentro de la camioneta sí se encontró la cédula de identidad de Víctor Morales. Aparte de la metralleta no recuerda otro tipo de armas.

Vio que la subametralladora estaba en el piso, luego que el sargento fuese tras el sujeto al que intentaba detener, pues la portaba en las manos. Se levantó después de la detención, el sargento Quijada la tomó porque transita gente por ahí.

5. Seguidamente, la Fiscalía presentó en estrados a don **PATRICIO ALEJANDRO PAREJA FLORES**, suboficial mayor, de actual dotación de la Escuela de Formación de Carabineros, quien expone que declara por un procedimiento que se efectuó el martes 15 de diciembre de 2020. En ese entonces era el jefe de la SIP de la 52° Comisaría Rinconada de Maipú y estaba junto al cabo Torres, el carabinero Zambrano y el cabo 1° José Reyes en una patrulla institucional. Alrededor de las 15:15 hrs, por CENCO, se enteraron de que la SIP de la 25° Comisaría de Maipú solicitaban cooperación por un robo con intimidación, conocido como “salida de banco”, en Alaska N° 1.366, pasado Segunda Transversal.

Indica que concurren en cooperación, y en el trayecto iban escuchando como se gestaba el procedimiento. Los sujetos portaban armas de fuego, existía ya una lesión de un cabo 1° y se enteraron que los sujetos huyeron en un vehículo negro, marca Great Wall, dando cuenta de un

sujeto que, como característica representativa, mantenía contextura gruesa, y otro era delgado, de polera negra. La dirección referida era por Alaska con Segunda Transversal.

Al llegar al lugar, algunos peatones que estaban ahí, vieron huyendo a un sujeto de polera negra, con pantalón de buzo plomo. El sujeto corrió por unos pasajes interiores y ellos lo detuvieron en Tunquelén con pasaje Huife, a Marcelo Yáñez Muñoz, quien fue detenido a las 15:40 hrs.

Refiere que después hicieron un recorrido por el sector, encontraron un guante negro en plaza Pje, los Matriceros con Segunda Transversal. Son dos pasajes al sur de Alaska, donde se habría gestado el procedimiento. Fue fijado por Zambrano, bajo el NUE 40307670.

El cabo Torres levantó unas imágenes de Pasaje que sigue hacia el sur por Segunda Transversal, donde vieron al que detuvieron, que se veía un sujeto de polera negra, marca puma, pantalón plomo. Después fue trasladado a la 25° Comisaría y continuado el procedimiento por OS-9 y LABOCAR.

Consultado si tuvo conocimiento qué se le imputaba a esa persona, indica que lo que escucharon en la Unidad, es que habrían asaltado a un joven que iba con 4 millones de pesos, e iba llegando a local “Macarena”, en Alaska N° 1.368. Aquel fue intimidado por sujetos de un vehículo negro y otro más, de color blanco o gris. Estos sujetos arrancaron y el vehículo negro chocó con un árbol en una plaza y huyeron luego a pie.

Se incorpora, además, por medio de este deponente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 47, consistente en un set de 3 imágenes correspondientes a un guante y lugar de hallazgo confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Se observa una plaza del pasaje Los Matriceros con Segunda Transversal, donde levantaron el guante negro en el NUE 4030770.

Imagen 2: Se exhibe el guante de color negro incautado.

Refiere que se tomaron esas imágenes, pues como señaló al comienzo, las personas que estaban ahí, cuando ellos llegaron, dijeron que iban corriendo y botando cosas. Señala, además, que se hizo un fotograma del imputado para el reconocimiento de sus vestimentas.

Se incorpora por medio de este testigo el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 48, consistente en un fotograma y comparativo de vestimenta compuesto por 4 imágenes para ser exhibidas en juicio oral, confeccionado por la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Fotografía 1: Señala que es el 15 de diciembre de 2020 a las 15:31 hrs., es el pasaje Puerto Fuy, viene desde el Sur hacia Neptuno.

Foto 2: En la misma fecha, a las 15:31 hrs. se ve a un sujeto delgado, de polera negra y pantalón de buzo, que sale del pasaje Puerto Fuy y toma Neltume al oriente.

Fotos 3 y 4: Muestra las vestimentas de Marcelo Yáñez Muñoz al momento detención, polera negra, logo de puma y pantalón de buzo gris.

Señala que esa persona, que se veía corriendo, es a quien les correspondió detener.

Refiere, finalmente, que escucharon que se incautó una subametralladora, y después supo del encargo por hurto del vehículo.

6. El persecutor, hizo comparecer a estrados a don **JUAN MANUEL ESTEBAN TORRES FERNÁNDEZ**, sargento 2° de Carabineros, actualmente de la dotación de la 62° Comisaría de San Bernardo.

Explica que antes desempeñaba funciones en la Sección de Análisis Criminal del Departamento OS-9 de Carabineros, y que el día 15 de diciembre de 2020 por instrucción del teniente Juan Pablo Ocampo confecciona un análisis de video, o de imágenes, con las imágenes que él le entrega.

Indica que las cadenas de custodia que usó en ese análisis de imágenes fueron la 5738140, 5738141, 5738242, 5738243 y la 4030771.

Señala que realizó en primera instancia una correlación de imágenes, con la finalidad de demostrar la dinámica del hecho, y que estas contenían 12 imágenes. Luego realizó 3 análisis comparativos, 2 de comparación de vestimentas y características de los sujetos, y un análisis comparativo de las imágenes de un vehículo.

Refiere que respecto a la secuencia de imágenes presenta el paso del vehículo; en primer término, existe una captura de pantalla del paso de una Kia Sorento, de tonalidad clara. En la segunda, se observa un vehículo marca Suzuki oscuro, si no se equivoca Gran Vitara, y el paso de un sedán color blanco. Posteriormente, en la correlación de imágenes, presentó una captura de pantalla de un Kia Sorento que se estaciona frente a diversos locales comerciales. En la parte posterior, se estacionan los otros dos.

Indica que también presentó una captura de pantalla en que los sujetos bajan de estos vehículos, **solo se ven siluetas**, de sujetos que entran a un local.

También, respecto a una captura de pantalla, se observa a un sujeto de contextura gruesa que vestía un polerón oscuro, una polera de tonalidad clara, pantalón claro y zapatos oscuros.

De igual forma presentó a un sujeto que adopta la posición de tirador y apunta hacia donde se encontraban estos vehículos señalados. Otra imagen, además, en que esta misma persona sube al bandejón central de la vía pública e inclina su cuerpo, como el dorso, como que estaba lesionado.

También presentó una captura de imagen de un sujeto de contextura delgada, pelo oscuro, abultado, joven, con polera sin mangas, tono oscuro, con logo o marca en el pecho de forma rectangular, usaba pantalones “apitillados”, o ceñidos al cuerpo y calzado oscuro.

Refiere que este comparativo se lo solicitó su teniente Juan Pablo Ocampo Hizo, y realizó 3 láminas comparativas de imágenes, dos de los cuales son con imputados, fotos y características de una persona detenida.

Uno era de apellido Yáñez y en la fotografía que le entrega el investigador, viste una polera sin mangas, tono oscuro, su pelo oscuro y abultado, contextura delgada, pantalones ceñidos, claros, y calzado oscuro.

En contraste al extracto del fotograma N° 11, que coincide con la imagen de un sujeto que pasa corriendo frente a una cámara de seguridad. Hay similitud en el pelo, el logo de la camiseta, en la camiseta oscura, en la forma del pantalón que vestía y el color del calzado.

También se realizó un análisis comparativo de las características y vestimentas de un sujeto que también fue detenido de apellido Huerta Salinas, de contextura gruesa, que viste en la imagen operativa un polerón oscuro, bajo el mismo una polera de tono claro, pantalones ajustados claros y calzado oscuro. En el contraste con un sujeto que sale en posición de tirador, en la imagen extraída de una cámara del interior del local, coincide con la tonalidad de polerón, tonalidad de la camiseta de abajo, coincide en la tonalidad y forma del pantalón apitillado y en el calzado.

También se hizo un análisis comparativo que contrapone el Gran Vitara oscuro en contraste con la foto que le entrega el investigador que es un Gran Vitara que obtiene el funcionario policial. En ambas imágenes, la operativa y la otra, se repite un alerón que mantiene en la parte superior trasera o una barra, en la forma de los focos, la tonalidad del vehículo y coincide en que ambos mantienen un pomo de enganche para arrastre.

Se incorpora por medio de este testigo el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 53, consistente en 18 imágenes contenidas en Análisis de Video N° 425 de fecha 16 de diciembre de 2020, confeccionado por el OS-9 de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Muestra de mejor manera el vehículo Kia Sorento. Es un extracto de lo que hizo, aparece fechado el 15 de diciembre de 2020, a las 15:11:48 hrs. Se refiere al vehículo que se le hace ampliación. No recuerda calles. Acota que solo recibe las imágenes en flagrancia. Se hace un rápido análisis.

Imagen 2: Es la Suzuki Gran Vitara que pasa por la misma cámara que la Kia Sorento. Mantiene en su parte superior trasera un alerón y el pomo de enganche en la parte baja. Señala que cree que es ese modelo, por su trabajo en el OS-9, por la experiencia, la forma de la llanta, incluso cree que es del 2011.

Imagen 3: Es el paso del vehículo sedan color blanco, no recuerda la marca, a las 15:12:12 hrs.

Imagen 4: Es el paso de la Kia Sorento, de tonalidad clara, por otra cámara afuera del local comercial, horario de cámara: 15:07:48 hrs.

Imagen 5: Se observa el paso del vehículo Suzuki oscuro, a las 15:08:54 hrs., y también se ve el sedán blanco.

Imagen 6: Se observa a los sujetos cuando salen de los vehículos, precisamente en el vehículo blanco. Se posa tras la Kia Sorento; en la parte superior central de la imagen, además de un bus blanco con verde.

Imagen 7: Se observa que unos sujetos que ingresan o están en el interior de un local. Desconoce el nombre, aparece en la parte central derecha de la foto.

Imagen 8: Se observa un sujeto que porta un elemento similar a un arma de fuego, viste polerón tono oscuro, camiseta tonalidad clara, pantalón ajustado claro y calzado oscuro. Se hace un acercamiento al equipo que portaba en su mano.

Imagen 9: Sujeto al cual no se le alcanzan a determinar sus características en sus vestimentas; se encuentra en posición de tirador, apuntando a donde estaban los vehículos señalados. Nunca pudo determinar a quién correspondía.

Imagen 11: Es el paso de un vehículo policial a las 15:09 hrs., es un furgón o Z, o CM, es un vehículo grande de transporte de imputados o de personas. Puede ser un retén móvil.

Imagen 12: Registra el paso de un sujeto que viste polera de color de tonalidad oscura, con un logo en el pecho con forma de rectángulo, usa pantalones ceñidos tono claro y calzado oscuro; de contextura delgada, pelo corto oscuro; esto a las 15:31:31 hrs. del 15 de diciembre de 2020

Imágenes 13 y 14: Es un análisis comparativo que él hizo. La primera es una fotografía operativa entregada por el funcionario. El imputado Yáñez Muñoz, y un extracto del fotograma N° 11, se comparan las características del sujeto que pasa por la cámara. En ella coincide la forma y tonalidad del pelo. El color y logo de la polera y su manga corta. El pantalón ceñido al cuerpo y la tonalidad clara de su buzo y el calzado oscuro.

Imágenes 15 y 16: También es un análisis comparativo de las características y vestimentas de Huerta Salinas. En la imagen operativa se puede ver que usa polerón oscuro, abajo una polera clara, pantalón ceñido, claro, y zapatos oscuros. Refiere que en contraste al fotograma N° 8, aquel muestra la persona que usa arma de fuego y tiene las características coincidentes, contextura gruesa, polerón, la polera bajo el polerón, que la sobresale, la tonalidad del pantalón ceñido al cuerpo y el calzado oscuro.

Imágenes 17 y 18: Muestra los vehículos la fotografía operativa del Suzuki, en contraste con el fotograma N° 2, coincide la forma de los focos, el color de los vehículos, el alerón de la parte superior trasera y el pomo de arrastra que mantiene en parte baja trasera.

Se incorpora por medio de este testigo el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 55, consistente en 214 imágenes, contenidas en el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9351-2020 confeccionado por el Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile.

Solo la imagen 67: Es la fotografía del vehículo, patente BSYZ-60. Corresponde al vehículo con que se hizo el comparativo, por el alerón y el pomo de arrastre, no distingue la marca.

Contrainterrogado, se le vuelve a exhibir el otro medio de prueba del hecho 1, signado bajo el N° 53, consistente en 18 imágenes contenidas en Análisis de Video N° 425 de fecha 16 de diciembre de 2020, confeccionado por el OS9 de Carabineros de Chile.

Fotografía 6: En esa foto señala que hay una persona que bajó del auto blanco. Ve un bus del Transantiago y en la parte delantera de éste se ve la silueta de los sujetos que bajan de los vehículos. No sabe si uno o dos. Son de tonalidad clara. Explica que muchas veces el sol y la posición de las cámaras, distorsiona la imagen, por lo que no se atreve a señalar el color. Se ven unas siluetas, no puede determinar si son hombres o mujeres.

7. Seguidamente, el persecutor presentó a estrados al testigo reservado ofrecido para el Hecho N° 1, de iniciales **F. A. S. P.**, con individualización y domicilio indicado en sobre cerrado que se acompaña en un otrosí de esta presentación, conforme lo disponen los artículos 307 y 308 del Código Procesal Penal.

Este testigo refiere que recuerda que esto ocurrió el 15 de diciembre de 2020 aproximadamente a las 3 de la tarde. Él estaba en su domicilio cuando se escucharon disparos. Se asomó afuera de su casa, subiéndose en la jardinera. Vio que pasaba justo una micro verde y un retén móvil de Carabineros. Después se percata que había mucho polvo en la plaza frente a su domicilio, **había un vehículo colisionado con un árbol del cual se bajaron de 3 a 4 sujetos**, en Alaska esquina Segunda Transversal. De estos sujetos, 2 o 3 corrieron en distintas direcciones, uno al supermercado, otros al norte. **Uno de contextura mayor se quedó en la plaza, con polera amarilla y se dio un par de vueltas en la plaza.** Antes de bajar del vehículo cree que **se sacó un polerón oscuro** y estaba manipulando un bolso en el auto. **Se acomodó al costado de un árbol y tenía un arma en las manos, cree que era subametralladora UZI.**

Carabineros se baja del retén y lo logra capturar.

Como vio que se estaba solucionando se bajó de la jardinera y cada tanto veía el procedimiento hasta que llegó carabineros y le tomó declaración.

Primera se asoma, porque oyó disparos, desconoce la cantidad en este momento, por el tiempo transcurrido, pero no le cabe duda de que fueron disparos.

Indica que cuando se asomó el vehículo ya había colisionado, se subió a la plaza y chocó con árbol, era un station wagon negro, y lo que pasaba tras la micro era un retén móvil de Carabineros.

Reitera que **uno iba con una polera amarilla, y era de contextura mayor, con sobrepeso, lo vio sacándose un polerón en momentos en que estaba bajando del vehículo.** La UZI la tenía en su mano.

Consultado respecto a que se quedó dando vueltas, sostuvo que se imagina que al momento de bajar y por el golpe, quedaron algo desorientados, no sabían dónde correr. Todos se fueron y él no pudo entender, estaba Carabineros a segundos de él. Para intentar arrancar quizás se dio un par de vueltas.

Luego, cuando salía de vez en cuando a mirar, estaban desarrollando todo el procedimiento. Vio hasta que lo capturaron a él y después estaban las unidades de Carabineros haciendo procedimientos y consultando a la gente.

Indica que él toda su vida vivió en ese lugar y conoce a las víctimas. Años atrás le había ocurrido lo mismo. Ellos contaron el suceso y confirmó el arma que portaban las personas, y le contaron la forma que lo realizaron, desde la persecución desde un banco. Las iniciales de la víctima son J. Z.

Señala que un día que fue a comprar, comentaron el hecho y él le hizo saber lo que le había pasado a él. Él dijo que a su hijo lo siguieron del banco, él bajó del vehículo que habían sacado del banco, los venían siguiendo unos vehículos, ellos se bajaron también y al interior del local cree que también le dispararon. Vio impactos en parlantes sobre la verdulería que estaba en el local, en el minimarket “Macarena”. Conversó con el padre de la persona a la que siguieron.

Refiere que estaban los orificios de los disparos que efectuaron las personas dentro del local, estaban a la vista en el local comercial.

Consultado si hablaron de la cantidad de dinero que andaba trayendo la víctima, en algún momento se habló de 5 millones de pesos, pero no lo quiso preguntar en ese momento si se habían recuperado.

Señala que desde donde vio lo ocurrido en la plaza de Alaska y Segunda Transversal, debe haber unos 50 metros.

Contrainterrogado si la víctima mencionó alguna descripción de quiénes realizaron el robo, responde que él habló con el dueño del local y a la víctima que siguieron desde el banco fue a su hijo. Le comentó hasta disparo de Carabineros, y físicamente solo dijo que había un gordito.

Luego señala que lo que entiende, es que el disparo de Carabineros fue afuera, en la esquina, los de adentro no puede decir, pues no estuvo en el lugar.

Añade que en el local comercial o en sus cercanías, había un carabinero de civil y al momento de percatarse de lo que estaba ocurriendo, sacó su arma de servicio, cree que disparó, y el delincuente le disparó a él. Tiene entendido que al funcionario lo golpeó la bala.

8. Se presentó también a estrados a don **RAFAEL ANDRÉS TRONCOSO BRIONES**, sargento 2° de Carabineros, actualmente de la dotación del Departamento Encargo y Búsqueda de Personas y Vehículos (en adelante SEBV), quien señaló que el 15 de diciembre de 2020, era de dotación de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, estaba en servicio nocturno. Ese día no participó en la detención, ni estuvo en lugar de los acontecimientos, fue en una diligencia posterior.

Estaba de servicio nocturno y se le pidió hacer la revisión del vehículo placa patente BSYZ-60, un Station Wagon marca Great Wall. A eso de las 22:30 hrs. concurrió donde estaba el vehículo para hacer su revisión física y técnica, para establecer originalidad del mismo, esto es, si el chasis y la placa patente eran coincidentes con su inscripción.

El vehículo se encontraba en Segunda Transversal con Alaska, de la comuna de Maipú. Este vehículo mantenía un choque frontal con un árbol, y al comenzar a hacer la revisión pudo apreciar en su chasis, en el larguero del lado izquierdo, que era original de fábrica, y la placa

patente, que solo portaba en la parte trasera, era original y correspondía al vehículo, figurando como propietaria Catalina Sánchez, vehículo que tenía encargo vigente por el delito de hurto.

El encargo era el N° 202011-1564, denunciado por Catalina Sánchez en la 36° Comisaría la de La Florida por el parte N° 35.

Reitera que pudo observar la originalidad del vehículo.

Indica que otra diligencia solicitada es la toma de declaración de Catalina Sánchez. Esa misma noche tomó contacto con ella, y dijo no estar en condiciones, por tener una hija enferma y estar en estado de shock al enterarse en el hecho en que participó el vehículo; esa fue su participación.

Se incorpora a través de este testigo, el otro medio de prueba del Hecho N° 1, signado bajo el N° 49, consistente en 17 imágenes, contenidas en Informe Físico y Técnico de Vehículo N° 301, correspondiente al vehículo placa patente única BSZY-60, confeccionado por la SIP de la 25° Comisaría de Maipú de Carabineros de Chile.

Imagen 1: Se observa el vehículo al que fue a hacer la revisión. Estaba en Segunda Transversal con Alaska. La placa patente es BSYZ-60, solo portaba la placa patente trasera.

Imagen 2: Es el mismo vehículo que mantenía un choque con un árbol en la intersección ya referida.

Imágenes 3 y 4: En la imagen N° 3, él señala la ubicación donde estaba el N° de chasis y en la N° 4, los guarismos del N° de chasis, los cuales son originales de fábrica.

Imagen 5: Es el compartimento del motor del vehículo. Refiere que no pudo apreciar el N° de motor por el impacto y los daños, lo que imposibilitaba observarlo.

Imagen 7: Es el interior del vehículo. El panel con su volante.

Imagen 8: Es la chapa de contacto del vehículo. No se aprecian daños de consideración.

Imagen 10: Se trata de la chapa de la puerta del vehículo. No está dañada.

Imagen 11: Se aprecia la parte frontal del vehículo y el impacto con un árbol.

Imagen 17: Se observa la parte posterior del vehículo que sí su portaba su placa patente BSYZ -60.

Respecto este vehículo, no tenía signos de fuerza, solo los daños a raíz del choque con el árbol.

Consultado respecto del encargo por delito de hurto, refiere que, si bien se realizó con esa fecha, el delito había ocurrido un mes antes. El funcionario que confeccionó el encargo explica que si bien el delito ocurrió en noviembre - el delito de hurto -, el encargo fue el 15 de diciembre de 2020.

9. Seguidamente, la Fiscalía presentó a la testigo ofrecida para el Hecho N° 1, doña **THIARE BELÉN ROBLES OÑATE**, teniente del Departamento de Investigaciones OS-9 de Carabineros.

Señala que el día 15 de diciembre de 2020, encontrándose de servicio, por un procedimiento en Alaska frente al N° 1.368, Maipú. En dicha oportunidad tomó la declaración del testigo reservado

de iniciales **J.Z.R.**, de 56 años de edad, el cual le señaló que alrededor de las 15:10 hrs, cuando se desempeñaba como administrador y cajero del local comercial denominado “Macarena”, en la referida dirección, donde concurrieron Carabineros de civil para solicitarle el baño. Él accedió, y una vez que el funcionario ingresa, esta persona escucha una especie de discusión fuera del local, se asomó para ver, y en ese instante ingresa una de las víctimas de iniciales **M.L.**, y les lanza un Notebbok y una billetera. Detrás de él venía un sujeto con un arma de fuego, el cual le dice “*no sales conche’ tu madre*” (SIC). En ese intertanto él se pudo percatar que metros más allá se encontraba su hijo de iniciales **J.Z.L.**, el cual estaba siendo interceptado por tres sujetos al costado de la camioneta Kia Sorento en que se movilizaba.

Por tal motivo, él gritó hacia dentro, a los carabineros que se hallaban en el baño,” *¡ayuda!, que están asaltando mi hijo*”. Sale rápidamente un funcionario policial, el cual se enfrentó a estos sujetos, previamente identificándose como funcionario de Carabineros, existiendo en ese lugar un intercambio de disparos.

De lo que se pudo percatar era que estos sujetos huyeron en un vehículo tipo Station Wagon de color oscuro. También se percató que uno de los funcionarios policiales mantenía una herida en el rostro por los disparos, pero los funcionarios salieron en persecución de los sujetos para darles alcance.

De igual forma le consultó a su hijo por lo ocurrido, y su hijo dijo que momentos antes había ido a cobrar un vale vista de 4 millones aproximadamente, a un banco en Camino a Melipilla, y que al llegar al lugar de los hechos, los sujetos lo habrían abordado.

Asimismo, el testigo declaró que ***él se acordaba del sujeto que lo habría apuntado con el arma del fuego, relatando ciertas características de aquel, como ser de estatura alta, contextura gruesa, el cual vestía pantalón de buzo gris, capucha gris y polerón negro.***

Agrega dicho testigo que su hijo no resultó con lesiones, y también señaló estar en condiciones de reconocer al sujeto que lo había apuntado con el arma de fuego.

Refiere que, con anterioridad, le tocó registrar la ***declaración al cabo 1° Antonio Friz***, de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú. Él le relató los hechos desde su perspectiva, dijo que estaba de servicio focalizado con dos funcionarios, el Sargento Quijada y el cabo Toledo, entre las 8 y 18 hrs. en diferentes patrullajes. Alrededor de las 15:00 hrs. se les presentó la necesidad de concurrir al baño, fueron al minimarket “Macarena”, ubicado en calle Alaska N° 1.368, solicitaron al cajero y dueño del local que le prestara el baño. Friz dice que pasó su acompañante y luego él. El dueño solicita ayuda porque están asaltando a su hijo. Él sale del local, pasa por un camión, ***se identifica como funcionario de Carabineros y se enfrenta a los sujetos que se estaban asaltando a la persona.***

En este caso, también señaló que hubo un intercambio de disparos, dando uno en su rostro. Por tal motivo solicitaron cooperación vía radial y concurrieron en seguimiento de los sujetos que huyeron por calle Alaska al poniente, en un vehículo de color oscuro, el cual, a los metros choca con

un árbol en una plaza del lugar, siendo detenido unos de los sujetos por el sargento Quijada. En ese momento otro imputado sale corriendo por Av. Segunda Transversal, al cual el cabo Friz y el otro funcionario, logran darle alcance en un supermercado Unimarc, deteniéndolo en Av. Segunda Transversal N° 4.090, donde se ubica ese supermercado.

En ese instante, el cabo Friz se da cuenta que mantiene su lesión con bastante sangrado, por lo cual, luego de practicar la detención, fue trasladado en forma inmediata al Hospital de Carabineros, debido al disparo que mantenía en su rostro.

Señala que una vez ocurrido el procedimiento los funcionarios dieron cuenta al Ministerio Público, el que instruyó la concurrencia del OS-9 y el LABOCAR. Al llegar al sitio del suceso, había equipos de la 52° y de la 25° Comisaría, quienes concurren a cooperar, pues alertaron por tierra lo ocurrido.

Indica que fueron distintos equipos del OS-9, para recabar grabaciones, registros y levantamiento de evidencias, además el LABOCAR realizaba diligencias en el vehículo.

En cuanto a los reconocimientos, refiere que, conforme al protocolo, como ella tomó declaración, no puede hacer reconocimientos, lo hicieron otros funcionarios. Uno de ellos fue cabo primero Walter Umaña.

Reitera que, dentro de la declaración del dueño del local, el sujeto pidió ayuda porque estaban asaltando a su hijo, a quien le sustrajeron alrededor de 4 millones de pesos aproximadamente, los que había retirado del banco. Reitera, a su vez, que un trabajador del local que había acompañado a su hijo al banco, al percatarse del asalto, ingresó corriendo al local, tirando su billetera y un Notebook con el fin de que no fueran robados, persona de iniciales **M.L.**

A la consulta respecto de la hora en que llegó el OS-9 a hacer estas diligencias al lugar, señaló que personalmente ella llegó alrededor de las 18:00 hrs., pero ya estaban trabajando los funcionarios a cargo. En ese entonces estaba el teniente Ocampo a cargo del OS-9, quien hoy es capitán.

Contrainterrogada refiere que de quienes registro declaración no dijeron quién o quiénes, fue o fueron quienes sustrajeron el dinero. Solo señaló que un sujeto lo apuntó con un arma de fuego.

10. el persecutor hizo comparecer a estrados, además, a don **JUAN PABLO OCAMPO MONTOYA**, capitán de Carabineros, actualmente de la 63° Comisaría de Curacaví, quien señaló que el año 2020 se desempeñaba como oficial investigador del Departamento OS-9 de Santiago y el 15 de diciembre de 2020 toma contacto con él, el personal de la guardia para derivarlo a un procedimiento en la comuna de Maipú, donde fueron requeridos por el Ministerio Público. Le explican en primera instancia que se trataba de un procedimiento ocurrido cerca de las 14:00 hrs. donde una víctima estaba estacionada frente al local comercial de su padre y es abordado por 4 sujetos, quienes lo intimidan con armas de fuego y le sustraen aproximadamente \$3.800.000, en efectivo, y que luego esos sujetos, cuando se encontraba asaltando a esta víctima, fueron intervenidos por personal de carabineros de la 25° Comisaría de Maipú, personal de la SIP, los que

se percatan de esta situación y reciben disparos por parte de uno de los antisociales, resultando herido un cabo 1° de la SIP, y que luego estos sujetos huyen en dos vehículos. Uno era un jeep de color negro, y el otro un vehículo sedán de color blanco, y al avanzar unos metros, uno de los funcionarios de la SIP logra la detención de uno de los individuos, que cuando huía del lugar se despoja de un armamento de fuego. Posteriormente el Jeep de color negro choca con una plazoleta a dos cuadras del sitio del suceso. De ese vehículo descienden dos sujetos más y uno de esos, fue detenido a poca distancia del lugar donde dejaron abandonado el Jeep, en calle Segunda Transversal frente a un supermercado Unimarc. También le informan que había un tercer detenido, detención efectuada por personal de la SIP de la 52° Comisaría, pues la SIP de la 25° Comisaría pidió ayuda por radio y llegó personal de uniforme y de la SIP de otra unidad que logró esta tercera detención.

Con esa información él se dirige a la 25° Comisaría de Maipú para enterarse en primera persona de las versiones de los participantes del hecho y posteriormente concurre al sitio del suceso. Luego solicita a la oficina de análisis del Departamento de Análisis que confeccionen ficha de antecedentes policiales y penales de los tres detenidos, y estos 3 detenidos correspondían a Alejandro Huerta Salinas, Víctor Morales Astete y a Marcelo Yáñez Muñoz, verificando que esos tres sujetos mantenían antecedentes penales por diferentes delitos.

Luego, refiere que se entrevista directamente con la víctima de iniciales **J.Z.**, quien le manifiesta que ese día, poco antes de las dos de la tarde, sale de su local con la intención de dirigirse a la sucursal del Banco Santander, como lo hacía todas las semanas, para retirar dinero con el cambio de los vales de vista de tránsito a nombre del local. Antes de ir a la sucursal pasa primero al local comercial de su padre en calle Alaska de Maipú y le solicita al administrador del local de su padre que lo acompañe a retirar una cantidad de dinero. Una vez que salen él se percata que por la hora no iba a alcanzar a retirar el dinero a la sucursal que siempre pasaba, por lo que se dirigió a una sucursal del Santander en Av. Pajaritos. Él llega al lugar y se estaciona a unos 30 metros. Queda el administrador de su padre afuera de la sucursal, la víctima ingresa y hace el retiro del dinero, que eran \$3.800.077; él hace la aclaración, que guarda \$2.000.000.- en el bolsillo derecho y el resto del dinero en el otro bolsillo. Luego sale de la sucursal, se sube a su vehículo, un jeep marca Kia, color gris, modelo Sorento, y junto al administrador del local de su padre inician la marcha para llegar nuevamente a calle Alaska. Transitan por diferentes calles hasta que llegan a calle Alaska y se estacionan frente al local de su padre.

Él menciona que cuando se estaciona, logra ver por los espejos que se estaciona también un jeep de color negro y un auto sedán de color blanco y él menciona que descienden 4 sujetos, pero él ve más fijamente a dos que son los que lo abordan directamente a él.

Él menciona que los dos sujetos que lo abordan directamente a él, eran jóvenes, se encontraba a rostro descubierto, eran delgados. **Uno vestía una polera de color blanco con jeans**

azules, y el otro vestía una polera de color negro, y que lo intimidaban con armas de fuego y le consultaban por el dinero.

Señala que el sujeto sin que él le dijera dónde estaba el dinero, mete las manos en sus bolsillos y le sustrae el dinero que portaba. Luego menciona que cuando los individuos se disponían a retirarse él escucha gritos, que venían del bandejón central que estaba frente a él. Y observa que **uno de los 4 sujetos que abordan su vehículo, uno de contextura muy gruesa, dispara con un arma de fuego** hacia el lugar desde donde venían esos gritos, en el bandejón, y que después él se percató que era un funcionario de la SIP de la 25° Comisaría, que conocía o ubicaba, y menciona que corre al local de su padre y le cuenta lo sucedido a su padre y que minutos después se percató que el jeep negro, en que andaban los sujetos que lo abordaron, se encontraba chocando dos cuadras más abajo en Alaska con Segunda Transversal, en la solera del lugar y se enteró por Carabineros que había detenidos, y que debía concurrir a la 25° Comisaría de Maipú.

Luego, refiere el testigo Ocampo, que personal que estaba a su cargo también toma declaraciones de los funcionarios de los carabineros participantes. Los funcionarios de la 25° Comisaría de Maipú, en general manifiestan que se encontraban de servicio, vistiendo de civil, en un vehículo comando, y pasan a un local que estaba ubicado en calle Alaska con la finalidad que uno de ellos pase al baño. Esa patrulla estaba compuesta por el sargento 2° Quijada, y los cabos 1° Toledo y Friz.

Indica que el sargento 2° Quijada se queda en el vehículo y que los cabos 1° Toledo y Friz ingresan al local comercial. En eso se percatan del hecho que está sucediendo con la víctima. **El sargento 2° Quijada señala** que descende del vehículo comando, se parapeta en la parte posterior del vehículo, y que él observa que **uno de los cuatro sujetos que aborda a la víctima portaba un arma de fuego tipo subametralladora**. En ese momento también **sale el cabo 1° Friz**, que es alertado de la situación y él cruza hacia un bandejón central frente al local comercial. **Él se identifica como funcionario policial y cuando lo hace, el sujeto que portaba las subametralladora o arma de fuego, que era un sujeto muy robusto, de contextura gruesa, efectúa disparos en contra del cabo 1° Friz y el cabo 1°, al verse en peligro, utiliza su armamento de servicio y repele el ataque**.

Indican que estos sujetos huyen en los vehículos y también huyen a pie, y que los tres abordan el vehículo comando y van en seguimiento de los sujetos. **El sargento 2° Quijada** expone que él **ve al sujeto de contextura gruesa que aun portaba el arma de fuego en su mano, que iba corriendo y que al percatarse que venía personal policial, bota el arma de fuego**, y el sargento **procede a su detención** metros más adelante, cuando logra darle alcance. Ese sujeto **correspondería a Huerta Salinas**.

También los funcionarios de la 25° Comisaría le dicen que los cabos 1° Toledo y Friz continúan el seguimiento, cuando en ese mismo instante la camioneta de color negro Great Wall choca con un árbol que está en una plazoleta en Av. Segunda Transversal con calle Alaska y

descienden dos sujetos del interior del vehículo y que siguen la persecución de uno de ellos hasta que en Segunda Transversal **frente a supermercado Unimarc, logran la detención de uno de ellos, que correspondería a Víctor Morales Astete.**

Ellos también mencionan que luego de esa detención, logran ubicar donde fue abandonada el arma de fuego por Huerta Salinas y al cabo 1° Toledo, una persona o transeúnte, le hace entrega, de un teléfono celular que se le habría caído de uno de los imputados que desciende el jeep negro cuando colisiona.

Luego, se entrevista también con **el suboficial Pareja, que era funcionario de la SIP de la 52° Comisaría de Maipú**, quien señala que su equipo llega en cooperación al procedimiento que escuchan por la frecuencia CENCO y él dice que mientras se encontraban de servicio escuchan por CENCO del procedimiento, se dirigen a las proximidades del lugar y con las características que habían entregado los funcionarios policiales por dicha vía, él **logra dar con la ubicación de un sujeto** que se correspondía con las características. Era **de contextura delgada, vestía polera negra y que cuando él se identifica como carabinero y le dice que se detenga, empieza inmediatamente a correr y huye de los funcionarios de Carabineros y logra la detención** metros más adelante, en una intersección de pasajes cuyo nombre no recuerda.

A ellos también se les acerca una persona de civil, y le indica respecto de un guante de color negro del sujeto que detuvieron, pues lo habría botado. Este **sujeto correspondía a Marcelo Yáñez Muñoz.**

Con esa información **dispuso que la Oficina de Tecnología Forense del Departamento OS-9 confeccionara set de reconocimientos fotográficos de los detenidos.** Se confeccionó el set del imputado Huerta Salinas, y este fue mostrado al cabo primero **Friz, quien reconoce a Huerta Salinas como el sujeto que luego que él se identifica como funcionario de Carabineros dispara en contra de él.**

También se confeccionó un **set de reconocimiento del imputado de Víctor Morales Astete, el que fue mostrado a la víctima y ella lo reconoce como el sujeto delgado que vestía polera blanca y jeans azul, que lo aborda y le solicita el dinero.**

Además, dispuso que otros equipos que lo acompañaban realizaran empadronamientos en las proximidades del sitio del suceso. Uno de los equipos logra encontrar a una testigo, no recuerda nombre, pero ella mantenía un local comercial frente al sitio del suceso y tenía plena visión al lugar donde ocurrió el hecho. Ella indica y ve cuando la víctima es abordada por sujetos que descienden de un jeep de color negro y ella menciona también, de un joven que se encontraba en el bandejón central y que se enfrentó a disparos en contra de estos sujetos. Luego se entra que era un funcionario de Carabineros.

Luego, también se realizaron diferentes búsquedas de cámaras de seguridad en el sitio del suceso y en los alrededores desde donde se ve parte de la dinámica del delito, y éstas fueron

entregadas a la Oficina de Análisis del Departamento OS-9, para que se realizara el análisis de la evidencia fílmica.

También, se entrevistó con personal de LABOCAR que trabajó el sitio del suceso y le informan que el arma de fuego que fue abandonada por Huerta Salinas correspondía una subametralladora a fogueo marca Zoraki, y que mantenía un cartucho en su recámara y también mantenía 8 cartuchos en su cargador del mismo calibre, esto es, .380.

Luego se entrevistó con personal SEBV que llegó a periciar el Great Wall y le señalaron que el vehículo mantenía un encargo por robo.

Todas estas diligencias fueron analizadas y se confeccionó el informe para ser presentado en el control de detención de los tres imputados.

Reitera que le tomó declaración a la víctima de iniciales **J.Z.L.**, no recuerda el recorrido exacto que le señaló, pero sale de un pasaje, llega a Alaska, se estaciona frente al local de su padre, y en las cámaras se observa que a pocos metros que sale del pasaje salen los otros dos vehículos.

En el trayecto se ve ese seguimiento. Pasa el vehículo de la víctima, y posteriormente pasa el Kia Rio blanco y luego el Great Wall negro.

A través de este testigo se incorpora el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 75, consistente en 1 DVD-R contenedor de 08 grabaciones del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo la NUE 5768141.

Dentro de la subcarpeta identificada como LA BANDERA se exhibe:

Video 1 (XVR_ch8_main_20201215150004_20201215160004): En la imagen se muestra que es el 15 de diciembre de 2020, a las 15:14:55 hrs., la calle exacta no la recuerda, pero sí que es parte del recorrido anterior a que la víctima fuera abordada. En esa imagen se observa el primer vehículo que transita, es una Kia Sorento gris, de la víctima; posteriormente venía la Great Wall de color negro utilizado por los antisociales; y luego de aquel el Kia modelo Río de color blanco, tras ellos un vehículo menor de color rojo.

Video 2 (XVR_ch7_main_20201215150004_20201215160004): Corresponde al 15 de diciembre de 2020, a las 15:15:08 hrs. Se trata del recorrido anterior desde la entidad bancaria hacia el local de su padre en Alaska, se ve transitar al vehículo de la víctima seguido por el Great Wall negro y luego el Kia Rio blanco atrás (más uno pequeño sin interés criminalístico).

Video 3 (XVR_ch6_main_20201215150004_20201215160004): Se muestra que es el 15 de diciembre de 2020, a las 15:15:17 hrs. Corresponde a parte del recorrido realizado por la víctima cuando después de retirar el dinero va al local de su padre. Se ve su vehículo, posteriormente el jeep Great Wall negro y después el Kia Rio color blanco.

Video 4 (XVR_ch3_main_20201215150000_20201215160000): Es el 15 de diciembre de 2020, a las 15:15:32 hrs. Se alcanza a ver el tránsito del vehículo de la víctima, e igualmente en forma posterior al jeep negro y luego al Kia Rio blanco.

Video 5 (XVR_ch1_main_20201215150000_20201215160000): Es el 15 de diciembre de 2020, a las 15:15:35 hrs. Se observa de costado el paso del vehículo de la víctima. No alcanza a ver o leer el letrero en la imagen. Al llegar a la intersección el vehículo de la víctima realiza la maniobra para eludir objeto en la calle y los vehículos que lo siguen, el negro y el blanco, realizan la misma maniobra y continúan el seguimiento, continúan la ruta de la víctima que dobla a la derecha.

Se incorpora, además, por medio de este deponente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 76, consistente en 1 CD-R contenedor de 01 archivo de grabaciones del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo el NUE 5768140.

En la carpeta denominada LAS ROSAS N° 4028 se exhibe:

Video (XVR_ch1_main_2 0201215151000_20201215151500): Es el 15 de diciembre de 2020 a las 15:11:44 hrs. Se observa la continuación del tránsito del vehículo de la víctima seguido por el Great Wall, y el Kia Rio blanco, en la esquina dobla a la derecha y los otros dos autos realizan la misma acción, continuando el camino. Es otra calle y nuevamente doblan a la derecha siguiendo el camino de la víctima.

Se vuelve a exhibir el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 78, consistente en 1 CD-R contenedor de 02 archivos de grabaciones del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo la NUE 5768242.

Video 2 (WhatsApp Video 2020-12-15 at 22.30.01): Se observa en la parte superior es el 15 de diciembre de 2020 y la hora que registra es las 15:07:36 hrs.

En la imagen detenida se observa el pasaje por donde aparece el vehículo de la víctima y llega a calle Alaska, que es el sitio del suceso. Indica en la parte izquierda de la imagen se ve el Kia Sorento, color gris.

A la consulta de lo que se pudo concluir de los videos, refiere que se observa el seguimiento que el jeep Great Wall negro y el Kia Río blanco realizan de la víctima en el Kia Sorento. Al final del recorrido llegan a Alaska. Se ve pasar el vehículo de la víctima, el jeep negro. El marca Kia se detiene y queda un poco más atrás. Se observa que el vehículo blanco luego acelera y se pierde de la imagen. Al segundo empieza a haber movimiento de personas y se ve salir del local al cabo Friz, quien se dirige al bandejón central.

Video 1 (WhatsApp Video 2020-12-15 at 23.51.33): La imagen corresponde al 15 de diciembre de 2020, a las 15:07:38 hrs., es la imagen hacia calle Alaska, pero con la visión contraria a la cámara anterior.

Esta imagen muestra el recorrido final, ya cuando la víctima llega y se estaciona frente al local de su padre. El Kia Sorento Gris, se posiciona detrás de ese camión blanco en los estacionamientos. Después se ve el Great Wall negro que se posiciona por detrás del vehículo de la víctima y luego el Kia Rio color blanco realiza una maniobra agilizando su movimiento en la calle, para obstaculizar el tránsito, una micro. Se observa cuando se bajan los sujetos del vehículo. Después que sale el cabo Friz y va al bandejón central y realiza disparos al sector donde estaban

esos sujetos. Después se ve a Friz agacharse, infiriendo que fue momento en que recibió el disparo. Después los vehículos huyen por la calle Alaska. Se observa en la imagen que se bajan de ambos vehículos.

A través de este deponente se incorpora el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 52, consistente en un mapa georreferencial del sitio del suceso.

Refiere que esta imagen fue confeccionada por su persona, como consta en el informe. El punto rojo muestra el sitio del suceso exacto donde víctima fue abordada, al exterior del local comercial. A la derecha se observa calle las Rosas, que es la que en el video se ve salir el vehículo de las víctimas doblan por Alaska hacia el unto de color rojo, donde es abordada la víctima. Después los vehículos huyen, continuando su marcha por calle Alaska.

El ícono celeste señala la Botillería Macarena. que era el local comercial del padre de la víctima.

Se incorpora, además, el otro medio de prueba del Hecho N° 1, ofrecido bajo el N° 79, consistente en 1 DVD-R contenedor de 01 archivo de grabación del sitio del suceso del día 15 de diciembre de 2020, bajo la NUE 4030771.

Video (VID-20201215-WA0053): Se observa que registra el día 15 de diciembre de 2020 son las 15:31 hrs. Corresponde a momentos posteriores en que la víctima fue abordada, cuando ya los sujetos se dan a la fuga. Son cámara de una casa particular y **se ve que imputado Marcelo Yañez Muñoz sale corriendo.**

Hicieron diligencias comparativas de vestimentas entre fotografías operativas sacadas a los imputados, con las imágenes que se alcanzan a advertir en la evidencia fílmica levantada en el sitio del suceso. También un análisis comparativo del Great Wall con el jeep que se observa en la evidencia fílmica levantada.

Por medio de este deponente se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 1, signado bajo el N° 50, consistente en 30 imágenes, contenidas en Informe de Concurrencia N° 5793 de fecha 15 de diciembre de 2020, confeccionado por el OS-9 de Carabineros de Chile.

Imágenes 1 y 2 (en la misma lámina): Refiere que es un pantallazo de una imagen de las cámaras de video donde se observa al Kia Sorento gris de la víctima. Se observan claramente sus características.

Imágenes 3 y 4: Corresponde a la misma visual de la anterior, pero se observa el vehículo jeep marca Great Wall de color negro donde se visualizan sus características y accesorios.

Imágenes 5 y 6: Se trata de la misma visual, pero se observa el automóvil marca Kia modelo Río de color blanco, donde se observan sus características y accesorios.

Imágenes 18, 19 y 20 (en una sola lámina): Corresponde a la vía pública en una cámara direccionada al sitio del suceso, se observa en posición agachada a una persona, que por las características y dinámica del hecho corresponde al Cabo 1° Friz. En el recuadro superior se

distingue una imagen lejana de cuando los sujetos huyen, la parte trasera del jeep y del Kia Rio. Se observa que primero va el vehículo de color negro.

Imagen 21: Corresponde a la misma visual, pero muestra la llegada de personal de uniforme de Carabineros.

Imágenes 24 y 25: Corresponde a un comparativo de vestimentas, se observa a la izquierda la foto operativa de Marcelo Yáñez, y a un costado un fotograma de la imagen levantada en las proximidades del sitio del suceso, cuando huía. Se observa la similitud de la tonalidad de la forma de su cabello, la polera, la tonalidad clara de los pantalones ajustados y la similitud en el calzado.

Imágenes 26 y 27: Se trata de un comparativo de vestimentas de una foto operativa de Huerta Salinas, y la imagen de la derecha, de evidencia filmica levantada en el sitio del suceso donde el sujeto aparecería de espaldas. Se observa que las vestimentas corresponden a las mismas de la imagen operativa. Es un polerón de color negro, polera amarilla, jeans claro y contextura gruesa.

Consultado respecto de sus conclusiones, señala que dentro de las primeras diligencias que se hicieron, se pudo determinar que los imputados detenidos que mantenía personal SIP de la 25° y 52° Comisaría de Maipú, efectivamente participan en el ilícito que afectó a la víctima y que por la evidencia filmica obtenida, se revisó que hubo un seguimiento de la víctima hasta el lugar en que fue abordada y también la utilización de armas de fuego y la peligrosidad con la que actuaron, disparando en el sitio del suceso, donde fue herido un personal policial, y se produjo daños a domicilios cercanos al sitio del suceso.

Contrainterrogado respecto de las declaraciones de la víctima, cuando señaló que 4 sujetos descenden del vehículo, manifiesta que observa que se coloca un jeep negro detrás del vehículo y también un vehículo banco y 4 sujetos descenden y lo abordan, pero identifica más a dos de aquellos. Dijo que la víctima refirió que venían con armas de fuego, señalando que lo único que se encontró en las proximidades fue una subametralladora de fogueo, marca Zoraki, que estaba cargada y apta para disparar, la que, por las imágenes de video incautadas y las declaraciones de personal policial, fue utilizada por Huerta Salinas. En cuanto detención de Víctor Morales, refiere que no se le encontraron especies.

Tiene conocimiento de la toma de muestras a las vestimentas o a los funcionarios que participaron por el LABOCAR, pero desconoce sus resultados. Su objeto fue las diligencias previas, antes del control de detención.

11. A continuación, la Fiscalía presentó ante estrados a don **JAIME RUBÉN UMAÑA HUENTELÉN**, sargento 2°, de la dotación del Departamento OS-9 de Carabineros de Chile, quien señaló que esto nació de un requerimiento Fiscalía Local Maipú el 15 de diciembre de 2020, en ese entonces él conformaba una patrulla con el teniente Juan Pablo Ocampo Montoya, y de acuerdo a un requerimiento varios funcionarios se trasladaron a la 25° Comisaría de Maipú. Se interiorizaron del procedimiento que se estaban llevando a cabo, se repartieron funciones, como la toma de

declaraciones, búsqueda de cámaras y fijaciones fotográficas. A él le correspondió hacerse cargo de la confección de set fotográficos de la mano con el Departamento de Análisis Criminal del OS-9, al determinar identidad de los detenidos, quienes fueron incorporados a set fotográficos. Una vez confeccionados se los numeró como 1654, 1655, 1656 y 1657.

Realizó un reconocimiento a una primera persona de iniciales **J.Z.L.**, al exhibir los reconocimientos, en el set 1655, la fotografía N° 3 **reconoce a Víctor Morales Astete**, como la persona que **usaba una polera de color blanco, jeans color azul, el cual golpeaba su puerta y le decía que le hiciera entrega del dinero.**

La segunda persona a la que se exhibió los sets fue **a Antonio Friz Martínez**, funcionario que en el Set 1657, **reconoce a** la persona de la fotografía N° 9 como el **sujeto de contextura gruesa que vestía con polerón de color negro. El que al momento de identificarse como carabinero realiza dos disparos impactando uno de ellos en sus labios.** Solo practicó esas diligencias e reconocimiento fotográfico.

Consignó la **declaración al conductor de la patrulla de Friz**, que en su declaración señaló que era parte de la patrulla SIP. Que cuando estaban en el local comercial escuchó disparos, al salir a la vía pública encuentra al cabo Friz con el arma servicio en sus manos, y sangrado en su boca. Además, al sargento también con su armamento desenfundado. Luego los tres funcionarios abordan el vehículo policial, él como conductor, fue por instrucciones del jefe de patrulla, el sargento Quijada. Él le dice que se detenga, porque iba a comenzar el seguimiento persona de contextura gruesa, lo dejan en una calle, ellos siguen con el procedimiento. Se percatan que un vehículo participó en un accidente. Friz sale del vehículo y en supermercado Unimarc reconoce a Víctor Hugo Morales, logra su detención y son trasladados a la Unidad.

Refiere que cuando practicó la exhibición no tuvo acceso a sus declaraciones para mantener los protocolos en este tipo de procedimientos.

Contrainterrogado, señala no recordar si Víctor llevase un arma.

12. El persecutor hizo comparecer al testigo ofrecido para el Hecho N° 2, don **ANDRÉS EDUARDO ALVARADO BARRÍA**, comisario de la BIRO Metropolitana Sur de la Policía de Investigaciones, quien refirió que el 12 de febrero de 2021 instancia en que estaba desarrollando funciones en la Brigada, por instrucción de la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, se les solicitó concurrir a un procedimiento por un delito de robo con violencia en Tocornal con Coquimbo en Puente Alto. Se trataba de un delito bajo modalidad de “salida de banco”.

De manera preliminar, por un ordenamiento interno, la ejecuta la BIRO Occidente. Ellos efectúan las primeras diligencias, en la cual efectúan entrevistas a las víctimas. Se plantea o se estructura la dinámica. Básicamente, que las víctimas concurren a la sucursal del Banco Estado ubicada en Concha y Toro N° 96 de Puente Alto, hicieron el retiro de dinero, y luego de caminar por algunas arterias, al llegar a la intersección señalada, fueron abordados por varios sujetos en un vehículo gris y otro azul, sustrayéndoles el dinero retirado de la sucursal.

Con esa información, conforme a su equipo de trabajo, que operaba, destinado a investigar estos grupos dedicados a ese tipo de delito. El procedimiento queda a cargo del equipo liderado por él.

Por ello, con el trabajo del BIRO Occidente, realizaron el informe N° 243 del 3 de mayo 2021. Con eso insumos comenzaron las diligencias. Se toma contacto con una de las víctimas de iniciales E.E. y principalmente les proporciona las arterias por la que ella circuló desde la sucursal. Fue importante para recopilar cámaras de seguridad. Les indica que luego de salir la sucursal del Banco Estado, ubicado en calle Concha y Toro N° 96, camina al norte hasta calle Clavero, caminaron por ella hacia el poniente, posteriormente giran al norte por calle Santo Domingo. Se detienen en un local de comercialización de pollos; luego siguen caminando por Santo Domingo al norte, llegan a Tocornal y giran hacia el poniente hasta llegar a la numeración N° 293, donde se lleva a cabo el delito.

Proceden a recopilar, buscar, y posteriormente analizar las imágenes de las cámaras de seguridad para obtener información conducente a la identificación de los autores y se logra levantar cámaras de seguridad en 4 puntos de interés. El primero de ellos, conforme a la mecánica de los vehículos desde la sucursal del Banco Estado, en Concha y Toro N° 96 de Puente Alto; posteriormente la de Clavero 18 B, de un local comercial; luego un domo municipal en Santo Domingo esquina Rubilar; y finalmente en un hogar de ancianos de Tocornal N° 214 de Puente Alto.

Con esas imágenes y los insumos que se contaba, por declaraciones de las víctimas y horarios de circulación luego del retiro, se procede al análisis de cada grabación. Principalmente en las cámaras del Banco Estado se logra apreciar que las víctimas llegan tipo 10 o 10:30 hrs. Corresponden a aproximadamente a 4 sujetos, que iban a retirar una herencia; y conforme protocolos internos del banco hay una dilación importante y finalmente se retiras a eso de las 13:45 hrs.

De igual forma se pudo establecer que las víctimas se encontraban en el interior de la sucursal. Igualmente se hace un análisis de las personas que se encontraban en el mismo recinto, logrando identificar a unas personas de interés que estaban en el interior que podía corresponder a quienes marcaban a las víctimas al interior del banco. El marcaje no es más que una fracción del grupo criminal, tiene por objeto entrar a las sucursales para captar o visualizar a una posible víctima que retire dinero y luego avisar al resto del grupo en el exterior para que finalicen la sustracción del dinero.

En segunda instancia, se efectúa análisis de las cámaras Clavero 18 B, muy cercano a la entidad bancaria, donde se logra apreciar tres movimientos de interés. El primero, alrededor de las 13:50 hrs., en que las víctimas pasan caminando por dicha arteria de oriente a poniente y por la vereda norte de dicha calle. Tras ellas, y segundos después, aparece un sujeto, de igual forma de interés, de tez morena, polera blanca que manipulaba un teléfono celular y que circulaba en el mismo sentido de las víctimas; y como tercer elemento de interés de dichas cámaras, se logra

apreciar el tránsito de dos vehículos de interés que cumplían con las características indicadas por las víctimas.

El primero de ellos un Chevrolet, modelo Sail, color azul, con su placa patente en el parabrisas, JWDY-75, el que era secundado por otro vehículo tipo Station Wagon, marca Suzuki, modelo Aéreo, placa patente YF.3910.

Como tercera grabación, en el domo ubicado en Santo Domingo con Rubilar, se logra apreciar a eso de las 14:05 o 14:10 hrs. aproximadamente, el ingreso de las víctimas a un local donde se comercializaban pollos, y de igual forma se logra apreciar el instante en circular de sur a norte, un vehículo de similares características al apreciado en las imágenes de calle Clavero.

Retomando a las declaraciones, señala que es importante en esas grabaciones que se obtuvo información de características del sujeto de interés y de los vehículos.

Como cuarta grabación, refiere la que fue extraída de Tocornal N° 214, donde se logra apreciar el tránsito de oriente a poniente de las víctimas, y de igual forma el arribo posterior, y en el mismo sentido, de los dos vehículos antes mencionados, el Chevrolet Sail azul y Suzuki Aéreo gris.

Dentro de las diligencias, se toma declaración a la víctima de iniciales **E.E.**, quien ratifica de cierta forma lo denunciado en las primeras diligencias BIRO Occidente. Manifiesta que efectúan un retiro de dinero por concepto de herencia en la sucursal del Banco Estado y ella en particular recibe la suma de \$2.330.000, y efectúa el tránsito o recorrido ya indicado. Se concreta el delito a eso de las 14.18 o 14:20 hrs.

En dicha declaración es importante indicar que se le exhibe a ella fotografías de los vehículos de interés captados en Clavero 18 B de Puente Alto, y ella manifiesta que reconoce a aquellos vehículos como los que fueron utilizados por los autores del ilícito, el que se consuma en Av. Tocornal.

Refiere que **Erwin Vilches, era el propietario del vehículo marca Chevrolet, modelo Sail, color azul**. Posteriormente, se comienzan indagaciones principalmente con los vehículos captados en las cámaras de seguridad. Respecto del Chevrolet Sail, placa patente JWDY-75, se efectúan las consultas a las plataformas o sistemas institucionales.

De ello se obtuvo que el 6 de febrero mantuvo encargo vigente por el delito de robo, y el mismo día, el levantamiento del mismo. Se obtuvo de ese antecedente que Noemí Vilches, hija del propietario, estaba asociada a una denuncia de la sustracción del mismo en Comisaría de Cartagena V Región, donde se manifestó que se sustrae y luego aparece en calidad de abandonado en el mismo sector. Por ese antecedente se efectúa indagaciones en Facebook logrando apreciar que **Felipe Ruiz, pareja de Noemí Vilches**, efectúa una publicación el día que le sustraen el vehículo ese 6 de febrero de 2021.

Esa publicación fue importante por dos aspectos. Primero, se obtiene una imagen del vehículo sustraído, donde se recaban las características del mismo, marca, modelo, color, y la particularidad que parachoques delantero era de color negro.

Felipe Ruiz, además, proporcionaba un número telefónico terminado en 1170, para que le den información del automóvil.

Indica que el 5 de marzo de 2021, a raíz antecedentes recopilados y domicilios que se mantenían, se concurre a la calle Inca de Oro de Maipú, domicilio asociado a Felipe Ruiz, donde se logra apreciar en la vía pública el vehículo Chevrolet Sail azul placa patente JWDY-75, y con ello se obtienen las características, se fija en la vía pública, y fue posible determinar que dicho vehículo en el exterior del domicilio asociado a Felipe Ruiz, sumado a la fotografía publicada por él en Facebook de la sustracción de aquel el día 6 de febrero y al vehículo observado en una de las imágenes de la calle Clavero, se trataría del mismo vehículo, cuyas características eran coincidentes, tanto en su color, como en el parachoques delantero, ubicación de algunos stickers en el parabrisas y la ubicación de la placa patente delantera dentro del parabrisas.

Posteriormente, **el 18 de marzo**, se obtiene otro insumo, es que **personal de la BICRIM Independencia procede a la detención de Felipe Ruiz por el delito de ocultamiento de placa patente. Circulaba en el Chevrolet Sail, patente JWDY-75, y en esa ocasión Felipe Ruiz se encontraba acompañado por Carlos Silva Olivares.**

Con ese antecedente se obtiene la identidad de este sujeto, se efectúan búsquedas en sistema, se obtienen características físicas de este segundo sujeto. **Al observar la fotografía de este detenido en dicho procedimiento, y de acuerdo a las grabaciones obtenidas en los alrededores del sitio del suceso, fue posible apreciar que las características físicas de Carlos Silva eran coincidentes a las del sujeto de las cámaras de calle Clavero.** Señalando las víctimas que mantenía polera color blanco y que manipulaba un teléfono celular.

Se hace un análisis perfil público en Facebook de ese sujeto, y se obtienen diversas imágenes que tendían a ratificar estas concordancias físicas, y de igual forma, como elemento de interés, es que en las imágenes apreciadas en Clavero 18 B, este sujeto mantenía en su brazo izquierdo una característica física diferente a su brazo derecho. Se lograba apreciar una especie como de falta de desarrollo muscular. Era evidente, y lo mismo se logró apreciar en imágenes del perfil público de Facebook de Carlos Silva.

De manera paralela, sin olvidar que eran dos vehículos de interés, había un Suzuki Aéreo placa patente YF.3910. Se desarrollan diligencias para tratar de dar con su paradero y ubicar a los autores del delito. Inicialmente se tomó conocimiento que la propietaria estaba fallecida y los domicilios asociados a ella no fueron conducentes a un resultado positivo en esa época, de las primeras diligencias.

Prevía coordinación con la Fiscalía Sur y por un convenio que tenían con la Autopista Central, teniendo en consideración que en ella se agrupan la Ruta 5 y General Velásquez, se podía incorporar en su base de datos una placa patente, y una vez que entraba a la autopista se generaba una alerta que podía llegar inmediatamente a los funcionarios investigadores.

Se efectúa aquello, y el análisis demostró tránsitos ejecutados por dicho vehículo con movimientos fijos en la Autopista Central. Se movilizaba principal desde sector de Lo Ovalle, y el tránsito era directo al norte, hasta último pórtico al norte, pasado Vespucio Norte, y también lo hacía viceversa, finalizando el trayecto el sector de Lo Ovalle.

Era plausible que cada vez que ingresara se realizaran diligencias para intentar algo para determinar si correspondía o no al auto que participó en el delito, y si el usuario tenía participación en el hecho. Ya ingresada la patente a ese sistema comienzan sistemáticamente a llegar alertas del tránsito de este vehículo, y en dos oportunidades se lo logra visualizar. Primero, el 20 de abril de 2021, en la tarde, cuando circula de sur a norte. Se visualiza en La Concepción con calle San Martín, en la comuna de Colina. Se logra captar por primera vez. Se toman fotografías y; posteriormente el día 30 de abril de 2021, dicho vehículo en horas de la tarde noche, hace lo mismo, un tránsito de sur a norte donde **finalmente hacen un seguimiento en el sector de Colina que culmina en calle Juan de la Cruz N° 1716, Colina**, donde se le hace un control de identidad investigativo del artículo 85 a sus **ocupantes, quienes fueron individualizados como Jeremy Carrasco y Alexandra Ogas**.

Por otro lado, dentro de otras aristas investigativas, con los antecedentes recopilados, se remitieron otras solicitudes respecto a otras técnicas investigativas. Por oficio N° 1116 del **17 de marzo de 2021, se solicita a la Fiscalía tramitar por el tribunal la medida de interceptación telefónica en contra de Felipe Ruiz, respecto N° terminado en 1170**. Y de igual forma, en mismo documento, **el tráfico telefónico de datos y antenas del mismo número**, en específico al día 12 de febrero de 2021, fecha de ocurrencia del delito investigado. Por esa solicitud, se obtiene dos resultados, una del monitoreo telefónico, y el de las antenas utilizadas en 12 de febrero de 2021.

Del análisis de las conversaciones en primera instancia se logra apreciar en diversos progresivos, conversaciones que se vinculaban a él. En este tenor, se refiere a 4 progresivos, el 500, el 2227, el 1691 y el 1762; en eso cuatro progresivos, en dos de ellos habla con una persona que se subentiende que es un mecánico, y le indica **“Soy yo, Felipe, el del Sail azul”**; y en los otros dos se entiende que habla con su madre a quien le **consulta por “Esperanza”, nombre que coincide con el de su hija** en común con Noemí Vilches. En otro audio **se refiere a su pareja como “Noe”, diminutivo del Noemí**.

En el mismo análisis hay otros progresivos, N°s 44 y 199, en que, a razón de otra investigación llevada a cabo por la Fiscalía, por Oficio N°146 se exponen esos antecedentes, de fecha 6 de abril de 2021. En esas conversaciones se desprende que Felipe habla con un sujeto, NN en ambas ocasiones, se refieren a un sujeto de nombre Carlos, del que se hacía el nexo posible con este segundo imputado de nombre Carlos Silva.

Como segundo elemento solicitado fue el tráfico telefónico de antenas del número finalizado en 1170, de su análisis se logró determinar que el 12 de febrero de 2021 tuvo tráfico de datos aproximadamente entre las 12:50 y 13:50 hrs., además de la antena utilizada, y por

consiguiente su georeferenciación marcaba la antena de calle Ernesto Alvear en Puente Alto, la cual se ubicaba a unos 400 metros del sitio del suceso - Tocalma - y respecto del banco a unos 530 metros.

Con estos antecedentes del posicionamiento fue posible georeferenciar el teléfono terminado en 1170 en el lugar fecha y hora en que se suscitó el delito investigado.

A raíz de esos antecedentes Con la BIRO Sur y Occidente se hace traspaso toda la información de los documentos referidos en el Informe Policial N° 738 de 3 de mayo de 2021.

Se incorpora por medio de este deponente el otro medio de prueba del Hecho N°2, signado bajo el N° 7, consistente en 35 imágenes contenidas en Informe Policial RES N° 116 de fecha 17 de marzo de 2021, confeccionado por la BIRO Metropolitana Sur de la Policía de Investigaciones, correspondiente a croquis, fotogramas, comparativos de imágenes, y análisis de redes sociales.

Imagen 1: En esa imagen, con la información proporcionada por la víctima respecto al trayecto efectuado con posterioridad al retiro del dinero hasta la comisión del delito, se hace un barrido de las arterias utilizadas para obtener declaraciones o cámaras de seguridad. Se ve en la imagen dos elementos principales. Primero los puntos corresponden al trayecto, sale del Banco Estado, ubicado en Concha y Toro N° 96, caminan al norte por la misma arteria, doblan al poniente por Clavero, luego al norte por Santo Domingo; al llegar a calle Sergio Rubilar, se detienen en un local de pollos, continúan al norte, luego doblan por Tocalma hasta llegar al lugar donde se concreta el delito.

Se grafica también donde se hace el levantamiento cámaras de seguridad, que son, el Banco Estado, Clavero 18 B, cámara municipal y la de hogar de ancianos de Tocalma N° 214.

Imagen 2: Corresponde a una captura de las grabaciones obtenidas de Clavero 18 B Alto. Se logra apreciar el día 12 de febrero de 2021, a las 13:47 hrs. aproximadamente, las víctimas luego de abandonar la sucursal cruzan de sur a norte, por el paso de cebra de calle Clavero con Av. Concha y Toro.

Refiere que antes de estas capturas, hay un trabajo previo de ellas, la contextura de los objetivos o víctimas, las prendas utilizadas al momento del delito, para ubicarlas en esas grabaciones.

Imagen 3: Se logra apreciar a las mismas víctimas una vez que cruzan el paso de cebra, comienzan a circular por la misma calle Clavero, de oriente a poniente por la vereda norte de calle Clavero.

Imagen 4: Consecutivamente a imagen anterior a las 13:47:47 hrs. del 12 de febrero de 2021, en momentos posteriores al tránsito de las víctimas se aprecia a un sujeto de interés, quien porta polera blanca, además de otras vestimentas, como gorro, mascarilla, que a su vez manipula un teléfono celular. El interés que radica esta captura es respecto a que venía circundando a las

víctimas, de acuerdo a su disposición en la imagen y grabación. Se logra apreciar las características físicas del sujeto, y su brazo izquierdo, la característica que ya señaló

Imagen 5: Esta cámara es obtenida en el mismo lugar - Clavero 18 B - pero de oriente a poniente, se capta el movimiento de las víctimas circulando de oriente a poniente por Clavero, por la misma vereda norte hacia Santo Domingo. Por la información ya recibida respecto a las víctimas, de sus características y vestimentas. Era característicos que una víctima tenía chaqueta o blusa de color mostaza

Imagen 6: Imagen de la misma cámara, con rango de visualización de poniente a oriente, donde el mismo sujeto de polera blanca, continúa circundando a las víctimas y manipulando un teléfono celular. Es de suma importancia pues se podría atribuir participación aportando el tránsito de las víctimas. En el zoom, es similar a las características anteriores y el horario es cercano al tránsito de las víctimas.

Imagen 7: Del mismo local de Clavero, con sentido de oriente a poniente, se logra apreciar en el mismo plano a las 13:48 hrs., consecutivo a la imagen anterior. Se logra apreciar a las víctimas circulando a Santo Domingo y en el mismo plano, en la parte inferior, al sujeto de interés, en que se aprecia sus vestimentas, la utilización del celular, y la particularidad de su brazo izquierdo. Dentro de los detalles que se obtienen en ese análisis, cuando se hace esta especie de seguimiento, él hace una observación hacia Clavero con Concha y Toro.

Imagen 8: Es muy parecida a la anterior, con el ángulo contrario, de poniente a oriente, en que se aprecia las mismas características del sujeto referido, con la misma actitud de seguimiento a las víctimas y el uso de su celular.

Imagen 9: Imagen obtenida en calle Clavero 18 B de Puente Alto, se logra apreciar en momentos posteriores y en forma correlativa, la presencia de un vehículo Chevrolet Sail azul, el que portaba su placa patente en la parte interior del parabrisas, de siglas JWDY-75. Sumado a ello, presenta otras características como el Stickers, al lado del sello verde, y el parachoques delantero de color negro.

La captura de esta imagen fue relevante pues circula por Concha y Toro de norte a sur, Clavero de oriente a poniente, y sus características eran coincidentes con las indicadas por las víctimas.

Imagen 10: A las 13:49:04 hrs., se aprecia el detalle de la parte posterior del mismo vehículo. Es la misma cámara, pero de la visualización de oriente a poniente. El vehículo no tiene placa y presenta además otras características.

Imagen 11: Segundos después se aprecia en cámara Clavero 18 B, dirigida de poniente a oriente, la presencia de un vehículo Station Wagon marca Suzuki, modelo Aéreo, se ve su placa patente delantera YF.3910, el que circula por Clavero de oriente a poniente.

El vehículo circula cercano y segundos posteriores al anterior, y las características se corresponden con el señalado por las víctimas como en los que se movilizaban los autores del delito.

Imagen 12: Segundos posteriores, se aprecian dos elementos de interés. El primero, que el Suzuki Aéreo gris continúa de oriente a poniente por Claveros. Y en el mismo plano, en el fondo de la imagen, se ve el Chevrolet Sail de color azul, donde hay un sujeto, en recuadro con zoom, que aborda este vehículo y que correspondería al sujeto de interés ya señalado, que hacía el seguimiento a pie. Todas estas corresponden a dos planos de las cámaras de Clavero 18 B.

Imagen 13: Corresponde a una captura obtenida desde el domo municipal, ubicado en Santo Domingo con calle Sergio Rubilar. Santo Domingo va de sur a norte, y perpendicular a Sergio Rubilar. En la esquina hay un local denominado “Pollos de Clavero” y el 12 de febrero de 2021, a las 14:06 hrs., donde las víctimas se detienen en el local, coincidente con sus declaraciones.

Imagen 14: Corresponde a la misma grabación anterior, captura momentos después del 12 de febrero de 2021 a las 14:10 hrs., aproximadamente cuando las víctimas, luego de ser atendidas, continúan su marcha caminando por Santo Domingo al norte, se aprecia que son 4, y se ven sus características físicas, y vestimentas, sobre todo la vestimenta color mostaza.

Imagen 15: Corresponde a un extracto de la misma grabación anterior, donde se aprecia dos o 3 minutos posteriores en que circula por Santo Domingo, de sur a norte, un vehículo cuyas características se asemejan al vehículo de interés captado en calle Clavero, un Chevrolet Sail de color azul. Circula en el mismo sentido que las víctimas y en un momento posterior, inmediato tras ellos, a las 14:11:33 hrs.

Imagen 16: Es una captura obtenida de una cámara de seguridad levantada en Tocornal N° 214 de Puente Alto, cuyo plano de visualización es de poniente a oriente, se aprecia que el 12 de febrero de 2021, a las 14:17:00 hrs., las víctimas circulan de oriente a poniente por calle Tocornal. Se ve un acercamiento de la imagen para ver sus vestimentas. Cree que cruzan la calle Coquimbo. Serían unos 10 o 20 metros antes de la ejecución del delito.

Imagen 17: Es la imagen correlativa a la anterior, cuando las víctimas ya cruzan la calle, circulando por Tocornal de oriente a poniente. Se aprecia las características y cantidad de víctimas, en los metros próximos ocurrirá el hecho, están a 5 minutos o menos de la ejecución del mismo.

Imagen 18: Imagen de la misma grabación anterior, se aprecia a las 14:17:50 hrs., el 12 de febrero de 2021, que luego del avance de las víctimas llega el vehículo Chevrolet Sail azul, con características coincidentes con las anteriores, en particular de las de calle Clavero.

Imagen 19: Segundos posteriores, siendo las 14:18:31 hrs. del 12 de febrero de 2021, en el mismo plano anterior, se aprecia la llegada de un segundo vehículo en momentos previos a la perpetración del delito. Es el station wagon marca Suzuki, modelo Aéreo, con similitud al observado en calle Clavero. Refiere que un par de metros más hacia el poniente (a la izquierda imagen), es el lugar de los hechos.

La cámara está en el N° 214 y el hecho ocurre en el N° 293, y ocurre en dos o tres minutos después. Estas últimas imágenes serían las del Hogar de Ancianos, ubicado en Tocornal N° 214.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba ofrecido para el hecho N° 2, signado bajo el N°8, consistente en 68 imágenes contenidas en Informe Policial N° 738 de fecha 03 de mayo de 2021, confeccionado por la BIRO Metropolitana Sur de la Policía de Investigaciones, correspondiente a croquis, mapas, fotogramas cámaras de seguridad, mapas autopistas, comparativos de imágenes, fotografías operativas, tráfico de llamadas y análisis de redes sociales.

Imagen 27: Es una imagen obtenida de un hogar de ancianos ubicado en Tocornal N° 214. Es consecutiva a la imagen anterior y el tránsito se observa de oriente a poniente por la vereda norte en Tocornal. Se registra las 14:17:43 hrs del 12 de febrero de 2021.

Imagen 29: Ya las víctimas están fuera de plano, es la misma cámara, y se aprecia posteriormente la llegada del sedán color azul, de similares características al Chevrolet Sail que va frente al hogar de ancianos, dentro de ellas el parachoques delantero negro, son metros antes de la comisión del delito y se registra como horario las 14:18: 28 hrs.

Imagen 31: En el mismo plano anterior, calle Tocornal, desaparece de plano el vehículo anterior y a las 14:18:42 hrs. llega un segundo vehículo que coincide con el Suzuki Aéreo gris, coincidente con el mismo vehículo apreciado en las demás grabaciones.

Imagen 32: Hay dos elementos a considerar. Se observa la calle Tocornal, que está orientada de oriente a poniente. Las grabaciones se grafican a la derecha en el triángulo. En la estrella que se ve a la derecha se identifica el lugar donde se comete del delito. Grafica la distancia entre la última cámara de seguridad y el sitio del suceso. La estrella es donde ocurre el delito investigado, el robo con violencia que efectúan a las víctimas que retiran el dinero de la sucursal bancaria.

Las víctimas señalan principalmente que iban caminando los 4 al salir del banco, van por la vereda norte de Tocornal, de oriente a poniente, al llegar altura del N° 293 son abordados por una cantidad o grupo de sujetos que proceden a robarle el dinero retirado. Recuerda que a la víctima de iniciales E.E. le sustrajeron \$2.330.000 aproximadamente, parte de la herencia que había retirado.

Consultado, ya que en esta parte lograron la identificación de los vehículos, del cómo llegaron a Felipe Ruiz, responde que efectivamente se solicitan las cámaras al Banco Estado, y se le hacen llegar las grabaciones. Se analizan y conforme a la dinámica de los hechos y al tratarse del modus operandi salida de banco, realizaron el análisis de dos objetivos, ubicación de las víctimas, y verificar en interior, algún o algunos sujetos que cumplan la labor de marcaje.

Así pudieron apreciar una dinámica en el interior. En el Informe policial 738 de 3 de mayo de 2021, se analizaron grabaciones, se aprecia en el interior a las víctimas, el tiempo dentro del banco, su horario de retirada, y al interior a al menos dos mujeres, mayores de edad, quienes estaban muy cercanas a las víctimas al momento de efectuar el retiro de dinero.

Era un cobro de herencia y por protocolo se dilató, lo que podría ser captado por estas bandas. Dentro de este análisis se aprecia a dos o tres personas que habían advertido aquello y se consignaron en el informe policial como sospechosas de efectuar la labor de marcaje.

Imagen 5: Esta imagen corresponde a una captura obtenida de las grabaciones de la sucursal del Banco Estado de Concha y Toro N° 96. En esta captura se aprecia el sector de cajas y la zona de espera de las mismas, el 12 de febrero de 2021 a las 13:13:32 hrs. se observan dos elementos de interés, a las víctimas signadas con una fecha, son 4 que están a la espera de la recepción del dinero, y en el círculo, a dos personas de interés que se contemplan dentro del informe como personas de interés o sospechosas, quienes pudieron haber captado que las víctimas recibirían dinero en efectivo. Se aprecia en la imagen que son dos de sexo femenino.

Imagen 6: Corresponde al mismo plano anterior, donde las víctimas aparecen en el costado inferior, que se mantienen esperando la entrega del dinero, y en el plano superior - en un círculo - a las dos mujeres ya referidas, sospechosas de haber marcado a las víctimas. Las personas de interés se encuentran en el sector de sillas de espera de público, en el costado inferior de la imagen. Se encuentran de frente a esas cajas.

Imagen 7: Esta imagen, del mismo día a las 13:25:48 hrs capta otro plano de la imagen anterior, un plano lateral en que se observa al costado izquierdo el sector de zona de espera y al derecho la zona de cajas. En esta imagen la flecha muestra a las víctimas esperando el retiro de dinero, y al costado izquierdo estas dos personas de interés o sospechosas que eventualmente pudieron haber marcado a las víctimas.

Imagen 8: Siendo las 13:30:23 hrs., al interior de la misma sucursal se aprecia a las víctimas con una flecha a la espera del dinero, mientras las sospechosas en un círculo, son llamadas o efectúan un trámite en una de las cajas de la sucursal. La primera sospechosa es de sexo femenino, portaba polerón rosado, polera o polerón negro con leyenda en parte frontal, y calza de color gris. La segunda, también de sexo femenino con una chaqueta larga de color oscuro y una blusa media floreada o de diferentes colores.

Las víctimas, una de ellas tenía una especie de chaqueta color mostaza, una polera y otra con chaleco corto gris, con polera amarilla. Dos hombres uno con chaleco con rombos grises, el otro joven con chaqueta negra y polera de color blanco.

Imagen 9: Corresponde a la captura de grabaciones en el mismo banco, se aprecian que las sospechosas luego de efectuar un trámite en una de las cajas se retiran de ese sector, permaneciendo aun las víctimas a la espera del pago o retiro, permaneciendo en el mismo sector de las imágenes anteriores.

Imagen 10: Siendo las 13:46:46 hrs., se observa una captura de la misma sucursal, momento en que las víctimas ya habían percibido el dinero, y proceden a retirarse del recinto, se aprecian caminando hacia el exterior de aquel.

Conforme a la dinámica de los hechos se podría desprender que eventualmente era un delito de modalidad de salida de banco. Guarda especial atención el análisis o monitoreo de personas que están dentro de la sucursal, y se van sumando elementos de interés en el exterior.

En esa época, él pertenecía a un foco especializado que investigaba bandas que operaban bajo el mismo modus operandi, tenía por tanto experiencia en eso y llevaba a estudiar las personas en el interior.

Estas dos personas por el tiempo transcurrido en el banco, a lo que se suma, que según protocolos el tiempo de espera es dilatada en el interior era por la corroboración de un monto elevado de dinero. Este cúmulo de indicios, permitían hacerlas sospechosas, conforme a su accionar en el interior del banco. Por experiencia, adquiere bagaje del comportamiento de los sacadores o marcadores, efectúan diversas estrategias.

Principalmente en este caso, la observación hacia las víctimas, respecto a la transacción que iban a realizar, a lo que se suma el trámite en específico que realizaban, pago de una herencia. La dilación en la espera en el banco. La ubicación en el sector de espera y la visualización directa hacia las cajas.

Explica que en un alto índice la comunicación hacia el exterior se hace mediante la utilización de equipos telefónicos, alguna mensajería, para que el sacador remita información de una potencial víctima que acaba o va a retirar una suma de dinero, señalando el monto y las características físicas o vestimentas y cantidad de víctimas.

Refiere luego, que para la ubicación del vehículo azul, teniendo su ubicación cerca del sitio del suceso, obtuvieron su placa patente, fueron a la dirección de Felipe, el 5 de marzo, en Inca de Oro es observado en la vía pública cercano a ese domicilio. Sus características acreditan su vínculo al tránsito del mismo en Concha y Toro y el Clavero. Por características, color, placa patente.

Imagen 38: Corresponde a una fotografía operativa respecto a una vigilancia efectuada el 5 de marzo de 2021, donde en calle Inca de Oro comuna de Maipú, no recuerda numeración, se aprecia un vehículo marca Chevrolet modelo Sail color azul, cuyas características eran coincidentes al vehículo observando en las cercanías del sitio del suceso el 12 de febrero de 2021.

Imagen 39: Es una lámina comparativa de dos imágenes. El izquierdo es una captura de las grabaciones obtenidas en calle Clavero 18 B de Puente Alto, del tránsito de un vehículo de interés patente JWDY-75 cuyas características eran coincidentes con la fotografía de la derecha, que es la imagen anterior, operativa del 5 de marzo de 2021 en Inca de Oro, Maipú. Tienen similares características, y la misma identidad de la placa patente. Y en el comparativo se aprecian similitudes en marca, modelo, color, ubicación de la placa patente, del sello verde, y el parachoques delantero negro.

Consultado acerca de una detención por otra Unidad Policial de sujetos que iban en este vehículo, refiere que efectivamente era **Carlos Silva. Fue detenido con el conductor Felipe Ruiz. Detención que practicó personal de BICRIM Independencia.**

Imagen 40: En la lámina hay varias imágenes, la primera del costado izquierdo es una captura obtenida del perfil público de Facebook de Carlos Silva. Al medio una imagen operativa del sujeto en labores de seguimiento de las víctimas fuera de la sucursal el 12 de febrero de 2021, la parte superior derecha otro plano de la imagen operativa. Imagen inferior derecha es imagen del Biométrico del Registro Civil. Se aprecia o se desprende de estas tres bases de datos, se hace un símil o características o morfología de este que guardarían relación.

Explica que se hizo esta comparación de Carlos Silva, porque el sujeto que hace la labor de seguimiento de las víctimas que se observa en cámaras de calle Clavero, y que posteriormente se sube a un Chevrolet Sail azul, su morfología, guardaba similitud con el sujeto que fue detenido el 18 de marzo por la BICRIM Independencia.

Refiere que respecto del vehículo gris era marca Suzuki, modelo Aéreo, placa patente YF.3910.

Imagen 47: Es una imagen operativa captada el día 20 de abril de 2021, en hrs. de la tarde, es la primera ocasión en que se logra ubicarlo en calle la Concepción con San Martín de Colina, se logra capturar una fotografía del mismo, se ve patente posterior YF.3910. Los vidrios de sus ventanas posteriores y laterales se encuentran polarizados.

Imagen 48: Corresponde una segunda fotografía operativa también de 20 de abril de 2021, dentro del seguimiento, es consecutiva a la foto anterior, fueron sacadas o enmarcadas dentro de una diligencia policial. El auto que se ve desde el interior era vehículo institucional, de la investigación en curso. Se hizo un control de identidad con esa fecha, efectuado por los inspectores Bernalles y la subinspectora Opazo.

Imagen 49: Corresponde a un cuadro comparativo, donde a la izquierda se ve uno de los dos vehículos de interés, el Suzuki Aéreo gris, y a la derecha a otro vehículo de las mismas características, marca y modelo, se aprecia la patente trasera YF.3910. En ese comparativo se aprecia que observan similares características. La imagen del costado izquierdo es en calle Clavero 18 B Puente Alto, y la derecha es la operativa del 20 de abril de 2021.

Imagen 50: Corresponde a una fijación gráfica llevada a cabo el día 30 de abril de 2021 en la tarde noche, enmarcado en el control de identidad de los ocupantes en Juan de la Cruz, Colina. Se procedió a su fijación, pues correspondería al utilizado en el delito investigado, los ocupantes eran Jeremy Carrasco y Alexandra Ogas.

Consultado si sabe si las sospechosas o personas del interior del banco realizaban algún otro tipo de labor distinta a la de marcaje señaló que desconoce el detalle de la operación que se llevó a cabo. Conforme a los antecedentes recopilados en la investigación, fueron derivados a la Fiscalía Occidente, en el tenor de personas de interés o sospechosas. Desconoce si en la etapa de sustracción, participaron las personas de interés o sospechosas del interior del banco.

Además, señaló que tuvo acceso al parte policial de Carabineros, pues cuando hay derivación de Fiscalía de flagrancia se toma el caso, y el parte denuncia se recaba,

acompañándosele la declaración de la víctima, de acuerdo a primeras diligencias, no recordando si dijeron que los sujetos tenían acento extranjero y que con posterioridad la PDI al menos le tomaron declaración a una víctima, a quien se la entrevistó nuevamente.

Aclara al tribunal que el nuevo contacto con la víctima E.E. solo fue para identificar los vehículos. La declaración nueva fue del recorrido y la exhibición de los vehículos.

13. la Fiscalía incorporó hizo comparecer a estrados a la testigo víctima de iniciales **E.M.E.M.** quien refirió que el 12 de febrero de 2021 se juntaron con su familia para recibir una herencia de un hermano que falleció, en el banco a las 10 de la mañana, estaban esperando que les dieran el dinero y se desocuparon como a las 2 de la tarde. No pudieron depositar en las tarjetas y debieron llevarse el dinero en efectivo, estaba su esposo, hermana, sobrino, S.Q.V. es su esposo, G.E.M. su hermano R.M.E. que es su sobrino. El banco está en Concha y Toro, caminaron por Clavero y después Tocornal, se detienen en una esquina compraron pollo y papas fritas y siguieron caminando, luego cruzaron hasta Tocornal, hasta la parte de atrás de la escuela Matte, **iban caminando y de repente bajaron sujetos de dos vehículos, uno era azul metálico y el otro un color gris claro. Bajaron hombres con pistolas, muy agresivos y los intimidaron, a ella uno se le dirigió con pistola, dos en contra de su esposo, dos en contra de su sobrino y uno en contra de su hermana. Ella no pudo ver a todos. El que se acercó a ella empezó a forcejear para arrebatarle el bolso, la botó al suelo, le dolía mucho la cintura, y la apuntó con el arma.** Lo único que hizo en ese momento era pensar en que no le hicieran **nada y la entregó, sacándose la cintura pues estaba cruzada**, en el suelo se dio vuelta, ya habían obtenido lo que querían se subieron a los vehículos y se fueron en dirección hacia el oeste. Explica que, al resto de sus familiares, en el banco, les aceptaron el depositar dinero en tarjetas, pero a ellos no. Fueron por una herencia de un hermano, el valor o monto que le iban a entregar, no está segura si **eran 11 millones. Es que fue distribuido entre ellos, fueron como \$2.300.000.- para cada uno.** A ellos 4 se lo dieron en efectivo. **Ella lo guardó en su bolso que era negro y se lo cruzó en su brazo con la cintura.- Su esposo había sacado dinero del banco del cajero, dinero de él, y su sobrino y hermana portaban el dinero de la herencia. Su hermana lo guardó en su cartera y su sobrino cree recordar que fue en su bolsillo del pantalón.** Cuando salen del banco, salieron los 4 juntos. Iba su hermana y ella adelante, y atrás su sobrino y su esposo. Cuando llegaron estos vehículos todavía iban los 4, caminando. Ella vestía ese día con zapatillas un blue jeans, un chaleco de color mostaza y polera blanca.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 14 consistente en 1 Blue-Ray disc, contendor de 04 carpetas de archivo con contenido audiovisual e imágenes, bajo la NUE 6397873. VIDEO 1 (09300850): Señala que es la imagen del banco, registra las 10:59 hrs. Va ella con su hermana y su sobrino atrás. Adelante va otra sobrina que recibió la herencia, le depositaron en la tarjeta y se fue antes. Ella se ve con el bolso negro cruzado y viste un chaleco de color mostaza. Es la entrada del banco. **VIDEO 3 (1300300):** Es la 13:13 hrs.,

está su esposo con el bolso afirmándolo en brazo derecho, ella está con su hermana para cobrar, está su sobrino y su cuñado. Su hermana está con polera amarilla, tiene el pelo tomado, no sabe si polerón o chaleco plomo. Estaban conversando pues en el banco le estaban negando la entrega del dinero.

Se incorpora a su vez el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 16. 02 DVD-R contenedores de 02 archivos de grabación de cámara de seguridad, bajo la NUE 6207414: Video 1 (Santa Josefina_Santo Domingo -2021-02-12_14h02min): Indica que era el 12 de febrero de 2021 a las 14:08 hrs., está ella con su familia en el local Pollos de Clavero. Su esposo, su sobrino su hermana y ella. El del bolso en la espalda es su esposo. Ella tiene el bolso cruzado. La calle era Santo Domingo. Su esposo tiene 58 años, ella 61 y su hermana 67.

Se le exhibe el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 17. 01 DVD-R contenedor de 06 archivos de grabación de fecha 12 de febrero de 2021, correspondiente a la calle Tocornal N° 214, comuna de Puente Alto, momentos previos a la comisión del delito, bajo la NUE 6397871. Video 3 (XVR_ch10, main_20210212140000_202102121430): Señala que son las 14.17 hrs., esta calle es Tocornal Grez, ellos van por Tocornal, están junto en la esquina, detrás de ellos se ve la virgen, - relata que les quitaron el pollo y las papas que llevaban en una bolsa su esposo; al sobrino el dinero del bolsillo y el celular, a ella también el celular que iba en el bolso. A su hermana la cartera, celular, cargador y el dinero. A su marido no le podían sacar el banano, pero se lo quitaron y llevaba también dinero y una bolsa con los papeles de la herencia. Le quitaron el bolso negro con mucha violencia -. Luego **pasa el auto color azul metálico. Explica que ese auto junto con otro en la parte de atrás de la Escuela Matte, es de donde los sujetos bajaron. Luego observa que pasa el vehículo color gris claro, refiriendo que también baja gente de ese vehículo a asaltarlos. Bajaron de ambos. Ellos llevaban las armas y tenían el rostro cubierto.** Ellos hablaban, estaban muy apurados, con garabatos, hasta le pegaron a su sobrino y esposo con el arma. Actuaban con mucha violencia, a ella la apuntaron con el arma. Ella estaba en el suelo cuando le intentaron quitar el bolso, la botaron al suelo, ella vio que tenían armas. Se sacó el bolso ella misma y se lo pasó. No fue a constatar lesiones, pero sí, le dolía mucho la cintura pues cayó con mucha fuerza al suelo. **De los dos autos se bajaron 6 personas. Uno se va contra ella, el otro en contra de su hermana, 2 con su sobrino y 2 con su esposo.** El que se va contra ella, no le decía nada, solo la forcejeó para quitarle el bolso y ella cayó al suelo. Llevaba arma, la apuntó en la cabeza en el momento en que cayó al suelo. En ese momento al final le pasó el bolso. No podía mirar a los otros familiares, estaba de espaldas, pues ella estaba de las primeras.

Señala que ella llevaba el celular y como \$2.300.000 que recibió de la herencia, más 20 o 30 mil pesos que eran de ella y también sus documentos. Cuando obtuvieron lo que querían se subieron corriendo a los vehículos y partieron altiro. Le dolía mucho la cintura, pero no quiso constatar lesiones, estaba muy nerviosa, quedó muy mal, por meses mantenía ese recuerdo en su casa. Luego de ello se fueron inmediatamente a Carabineros, alguien que pasó en vehículo los llevó

pues no podían llamar ya que no tenían celular y ahí declararon lo que les había ocurrido. Desde los autos no vio bajarse a una persona de sexo femenino, en el robo mismo no, pero en el banco sí había dos mujeres que estaban muy atentas a ellos, una de ellas estaba tomándole fotos y ella no se había dado cuenta. Estaba con el celular y lo dirigía hacia su familia. No se dio cuenta en el momento, pero después se lo dijo su sobrino, era una persona gordita.

Indica que en Carabineros no señaló que oyó voces de ciudadanos extranjeros, y realizado el ejercicio para evidenciar contradicción del artículo 332 del Código Procesal Penal, con la declaración ante Carabineros del día de los hechos, se releva que se registró “desde donde descendieron alrededor de 6 sujetos todos adultos jóvenes quienes tenían acento chileno y extranjero, similar al acento colombiano o venezolano”. Explica que en la declaración sí lo señaló, pero estaba tan asustada con tanto nervio, que cuando declararon se puso eso. Fue porque lo dijeron, pero era por los nervios, ya que quedaron muy mal en esa situación.

14. Seguidamente, presto declaración la víctima de iniciales **S.A.Q.V.** quien señaló que se trataba de una herencia que estaban cobrando se reunieron a las 9 o 10 de la mañana en el Banco Estado en Puente Alto, hasta cerca de las 2 de la tarde. En la sucursal gritaron a viva voz quiénes eran los de la herencia, al público, y así los marcaron. Salieron luego, y a los minutos después son asaltados. Estaba E.E., G.C. y R.M., más otros parientes, ellos eran su sobrino, cuñada y esposa. Sostiene que fueron \$2.330.000 lo que cada uno que recibió por parte de la herencia, ya que eran 6 herederos, de los cuales las que estuvieron en el robo fueron 3.

Explica que, al salir del banco, la trayectoria que hicieron fue por Concha y Toro al norte, en la vereda poniente, inmediatamente en la esquina bajaron a la costa, a la siguiente esquina fueron a comprar en Pollo El Clavero, siguieron a la esquina donde esta Iglesia las Mercedes, bajaron a la costa por Tocornal, y pasaron la Escuela Matte, por el costado sur de la calle, a mitad de cuadra, que es un colegio grande. Ahí llegan dos vehículos a gran velocidad, sintieron el frenazo, luego ve a la izquierda y ve que se bajan individuos con el rostro cubierto y con armamentos de mano. Eran dos vehículos, uno gris claro, y el otro de color azul metálico. Venían bajando por Tocornal, en el sentido de la calle. Frenaron frente a ellos, bajan 6 tipos, gritos, garabatos. En el asalto reducen a las mujeres, a los hombres les cuesta un poco más, lo hicieron con golpes, amenazan con las armas, y dan gritos, todo muy violento.

Señala que, por su parte ellos caminaban en parejas. Iban las mujeres adelante y los hombres detrás. Al momento del asalto su sobrino alcanza a dar unos pasos adelante y queda delante de las mujeres, parece que para cubrirlas. El resto quedó paralizado. El quedó al final y delante suyo su señora. A él le tocan dos individuos, a su parecer uno de su estatura, de 1,74 metros aproximadamente, el otro mucho más bajo, le llegaba a la altura de los ojos. Echan tierra boca abajo a las mujeres y las amenazan con armas, las golpean un poco, al sobrino lo reducen, los golpean y le quitan los dineros. A él no lo lograron reducir y queda contra un muro. Para él fue eterno. En el forcejeo, llevaba una bolsa con pollos, una mochila con documentos de la herencia y

un banano en la cintura, con dinero. Cada uno de los otros llevaba su parte del dinero, ella el de la señora más 200 mil que había sacado del cajero. Le robaron lo de la herencia, más móviles celulares, documentos, carteras y mochilas.

Señala que, como no podían quitarle las cosas, quizás por altura, solo atinaron a quitarle los pollos y luego le quitaron la mochila, en el momento en que gira cabeza le golpean las costillas. No podían quitarle el banano. Ve que a su señora la tiran al suelo y la apuntan de espalda, se desespera y le grita que se calmen, “cálmense conchas de su madre”, señalando que no sabían si salían vivos o no. Golpearon a R.M. y en el suelo vio la imagen de su señora, se le nubló, todo, no sabe de dónde sacó fuerza, en ese mismo instante le seguían golpeando las costillas, baja los brazos y suelta el banano. Mientras lo registran, segundos antes lo habían golpeado con la cachapa de la pistola en la sien, le trizaron los lentes en el marco. Vio un arma, era una glock, y la otra era un revolver, la que tenía al costado izquierdo. El de la izquierda repetía todo lo que hacía el de la derecha. Fue el único que quedó con celular, pero no atinó a llamar a Carabineros.

Señala que le robaron un banano con casi \$2.600.000; una mochila con documentos de la herencia, y la bolsa con los dos pollos y las papas fritas.

Indica que cree que R.M. tuvo la intención de defenderse, lo tomaron, lo golpearon, y lo último que vio fue que le dieron un “combo en el hocico”. Dos personas reducen a R.M. y le sustraen sus especies. Él las llevaba en los bolsillos. A E.E. lo mismo, su cartera y su móvil. A su cuñada le ocurrió igual cosa, ella tiende a forcejear y la empujan, cae y le quitan la cartera también, donde llevaba el celular y el dinero.

Reitera que las dos personas que se le acercaron portaban armas, el que redujo a R.M. también, y los que atacaron a E.E. y su cuñada, también portaban armas. Luego, los sujetos huyen inmediatamente, abordan los vehículos, el gris y el azul, no sabe qué tipo, pues desconoce de vehículos. Subieron y partieron inmediatamente, en los vehículos había dos conductores, en realidad eran 8, más los que los marcaron, y toman dirección a la costa por Tocalma.

Indica que quedaron en shock y se les acerca una persona a prestarles auxilio. Para un vehículo que los lleva a Carabineros a hacer la denuncia, momento en el cual se da cuenta que mantenía su celular. No constató lesiones. Lo único que se veía era un rasmillón en que las patas de sus lentes le rasparon la nariz. La sien de su mujer con la cachapa de la pistola también era evidente, pero reitera que no constataron lesiones.

Se le exhibe el otro medio de prueba del Hecho 2 N°14, consistente en 1 Blu-Ray disc, contenedor de 04 carpetas de archivo con contenido audiovisual e imágenes, bajo la NUE 6397873: Video 1 (09300850): En el minuto 10:59:52 ve a sobrinos de su señora, su cuñada y su señora. Están en la entrada del Banco Estado. El 12 de febrero de 2021 siendo las 11:00 hrs. Su señora vestía chaleco mostaza, zapatillas, y jeans claro, su cuñada con ropa mostaza. Su señora con el pelo color rojo, y el bolso cruzado. **Video 3 (13000300.avi):** En el minuto 13:10:18 están frente a la ventanilla, a lo que corresponde el cobro. Está él de chaqueta negra, polera blanca, se le

ve el banano, mochila, pantalón celeste y zapatillas grises; el sobrino de su señora y se cruza su señora y su hermana.

Señala que, transcurridos unos días, o al día siguiente llega personal de la PDI a solicitarle declaración, de la temática del asalto, señaló algo parecido acá, y explica que cuando le toman declaración en Carabineros, toman una declaración muy general. Por ello entregó detalles a la PDI que no se los señaló a Carabineros, por la forma en que se les interrogó.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 17 consistente en 1 DVD-R contenedor de 06 archivos de grabación de fecha 12 de febrero de 2021, correspondiente a la calle Tocornal N° 214, comuna de Puente Alto, momentos previos a la comisión del delito, bajo el NUE 6397871: Video 3 (XVR_ch10, main_20210212140000_20210212143000): Se registra en cámara el 12 de febrero de 2021 a las 14:16: 58 hrs. y a las 14:17.14 hrs: se ve el grupo cruzando la calle. Su señora, su cuñada su sobrino y él. Está la virgen agrás. Es en calle Tocornal, cruzan la calle cuyo nombre no recuerda. Está G.C., E.E., R.N. y él. A las 14.17:48 hrs. se ve uno de los vehículos que los asaltó, el azul metálico. La puerta de atrás le parece que es abatible, esas que se suben arriba, lo vio al parecer en el momento en que se bajaron. A las 14:18:36: se observa pasar al vehículo gris claro, el otro vehículo que estuvo en el asalto.

Refiere que la Escuela Matte, por la que iban pasando, está en calle Tocornal, hay una gran plaza, hay una parroquia. Por ahí hay varios liceos y el hecho ocurre en calle Tocornal, a unos 100 o 150 metros de la imagen. En medio de esta gran cuadra, donde hay un portón negro, el asalto fue unos metros antes que el portón negro.

Consultado, señala que el dinero de la herencia significaba mucho, ya que gastan todo su dinero en la universidad de su hija y esta herencia era para reparar su casita, lo que no han podido hacer hasta ahora. Les hicieron mucho daño. No recuperaron nada. Señala que estos sujetos les roban tiempo, espacio de vida, espacio íntimo, les provocan miedo a salir. No es tan solo el dinero.

Indica que todos eran masculinos en el asalto, pero en un delito como este, a diferencia de otros asaltos, saben que los que lo sufren son marcados, por la forma en que actúan los bancos. Es bastante notorio el marcaje. Entiende que no estaban los que estaban en el asalto, hay una concertación previa de quienes prepararon esto y los marcaron.

Consultado si las voces eran de nacionalidad chilena o podía haber extranjeros, explica que, respecto de la declaración de Carabineros, es una declaración mancomunada, que firmaron todos. Carabineros no toma una declaración individual, es una general, y él personalmente indicó que era un acento coloquial o “flaite”, ese es su testimonio. Consultado si recuerda si cuando prestó declaración ante la PDI, dijo que había sujetos extranjeros, responde que en la primera entrevista sí lo señaló, pero después entiende que no. Explica ahora que incluso hay personas que cantan reggaetón, o cantantes “flaites”, en que se podría decir que son extranjeros, aunque son chilenos, pero fonéticamente llegan a ser muy similares. Luego explica que en Carabineros si se señaló, pero

releva que en los momentos tras un asalto nadie se da cuenta al 100% de los hechos, que después va cristalizando la idea o los recuerdos. Los Carabineros indagan y van dando ideas, y las personas van intentando contar. Trataron de señalar de los vehículos, recordando solo los colores. Indicaron lo de los lenguajes para establecer la nacionalidad, pero todo esto va dentro del propio shock. Finalmente señala no recordar haber declarado en Fiscalía.

15. A continuación se hizo comparecer a estrados a la **víctima de iniciales G.C.E.M.**, quien señaló que esto sucedió el 22 de febrero de 2022, se dirigió al Banco Estado de Puente Alto a retirar una herencia de un hermano fallecido, en la cual se encontraban unos sobrinos, su cuñado, su esposo y ella. Se demoraron en entregarles el dinero. Su hermana, ella y su sobrino retiraron en efectivo. Salieron a las 2 o un poco antes. Iban su hermana, su cuñado, su sobrino y ella. Pasaron a un negocio donde vendían pollo y papas fritas, compraron y después se dirigieron a la casa de su sobrino, no recuerda el nombre de las calles. Cruzaron la calle Tocornal Grez hacia abajo, donde había una virgen, iba ella conversando con su hermana, y atrás iba su cuñado junto a su sobrino. De repente siente un frenazo, era un vehículo azul, y atrás otro gris. Del azul se bajaron 2 hombres encapuchados, con pistolas, muy agresivos. Ella se puso adelante y su hermana atrás, le sacaron la cartera, le dieron un empujón y se cayó, momento en que se rasgó el brazo derecho en la vereda. Al lado ve a su hermana entregando el banano. Atrás 4 hombres que se bajaron del gris, dos interceptaron a cuñado y 2 a su sobrino. Indica que, con una pistola le pegaban en las costillas a su cuñado, y a su sobrino le pegaron en la cabeza. Pasó muy rápido y se fueron los vehículos, no tenían patentes. Otros vehículos que venían en sentido contrario les dieron algo de apoyo. Dijeron que habían visto todo, y una señora las acompañó a la Comisaría a hacer el reclamo.

Reitera que, fueron al Banco del Estado en Puente Alto. Llegaron como a las 10 y media u once. Se retiró el dinero con ocasión de esa herencia, ella su hermana y su sobrino retiraron \$2.300.000 cada uno. Lo recibieron en efectivo y lo guardaron, ella lo puso en su cartera. Estuvieron luego unos 20 minutos en una fila para comprar pollo; su cuñado lo compró y esperaron. Luego caminaron hacia la casa de su sobrino, cuando escucha el frenazo, se bajaron hombres altos, todos encapuchados, y tenían unas pistolas grandes, a ella le pegaron un empujón y le tomaron la cartera. Le dijeron “Suelta la cartera vieja concha de tu madre”; ella no tuvo tiempo de reaccionar a nada, le pegó un estrellón, le tomó la cartera y la empujó, ella se fue hacia atrás, cayó y se pegó en la solera. Se llevó la cartera, se llevaron todo, los dejaron sin nada. En su cartera tenía su celular. Un sobrino tuvo que llamar a un amigo para llevarla a su casa. Luego ellos subieron rápido a sus autos y se fueron.

Indica que, a su hermana la alcanzó a ver que andaba con un banano, ella no opuso resistencia, se lo sacó y se lo entregó al otro que estaba al lado suyo. Al sobrino no lo vio, estaba atrás de su cuñado. Con su cuñado vio que hubo como un forcejeo. Su cuñado había retirado un dinero antes desde un cajero. Antes de entrar a la sucursal, no sabe cuánto. Después los sujetos se suben rápidamente a los autos y se desaparecen, se fueron derecho por Tocornal. Una niña o

señora, les dijo que había visto todo y los acompañó a la Comisaría para ella ir a declarar. Fueron todos a la Comisaría. Su cuñado fue el que más habló, ella y su hermana estaban sentadas, nerviosas, no podían hacer nada. Carabineros le preguntó a ella y su hermana si las llevaban a constatar lesiones, por error quizás le dijeron que no, se querían ir, estaban muy shockeadas. A los días estaba nerviosa, se asustaba de la gente que iba atrás suyo, quedó demasiado nerviosa por mucho tiempo. Ahora se le vino a la mente todo lo que pasó, por eso entró en estas condiciones.

Se le exhibe el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 14, 1 Blu-Ray disc, contenedor de 04 carpetas de archivo con contenido audiovisual e imágenes, bajo la NUE 6397873: Video 1 (09300850.avi): Indica que se registra la CAM 08 el día 12 de febrero de 2021, a las 10:59:52 hrs. y explica que son ellos entrando al banco. Su hermana vestía chaleco amarillo, al lado derecho, al otro lado ella, adelante su sobrina y atrás su sobrino. Ella viste con jeans, zapatillas y una polera amarilla o mostaza, con un chaleco. Lleva cartera en su hombro derecho. Su hermana la lleva cruzada. **Video 3 (13000300.avi):** Corresponde a la CAM 03, del 12 de febrero de 2012 a las 13:08:37 hrs. están ellos como esperando, en el mismo banco, atrás de la imagen. Se ve su hermana, su sobrina, su sobrino, y el de chaleco de rombos que conversa con su sobrina es su esposo. También aparece su cuñado, está con una mochila, jeans y zapatillas, se ve de espaldas, luego se mueve. El de café es su sobrino. Luego ve a su cuñado, que está vestido con un banano, con zapatillas, con jeans y algo como una parca, con una mochila puesta atrás. A las 13:10 hrs., se observa a ella misma, con polera amarilla o mostaza, blue jeans y zapatillas. La hermana va de chaleco amarillo y una cartera negra.

De los mismos otros medios de prueba se le exhibe el N°17, 1 DVD-R contenedor de 06 archivos de grabación de fecha 12 de febrero de 2021, correspondiente a la calle Tocornal N° 214, comuna de Puente Alto, momentos previos a la comisión del delito, bajo la NUE 6397871: Video 3 (XVR_ch10, main_20210212140000_20210212143000): Se registra el 12 de febrero de 2021 a las 14:16:55 hrs. Ubica el lugar pues es la calle donde estudiaron sus hijos, hay una virgen en la esquina, le parece que la calle es Tocornal Grez. Va cruzando la calle, van los cuatro; su hermana, su cuñado, su sobrino y ella. A las 14:17:45 hrs. refiere que ahí va uno de los vehículos, el azul. A las 14:18:33 hrs., señala que aún no puede ver el otro (se observa al fondo, pero no se da cuenta).

Explica que del vehículo gris se bajaron 4 hombres que interceptaron a su sobrino. Ve a estos vehículos cuando llegaron encima de ellos, con el frenazo que dieron, se asustaron, ve hacia el frente y se bajan los hombres. Se bajan del azul también, el de adelante que quedó parado casi al frente de ella y su hermana. Del gris descenden cuatro hombres, dos que interceptaron a su cuñado y dos a su sobrino.

Indica que, en la sucursal, haciendo memoria, mientras conversaban, ella vio a dos mujeres como detrás, en la primera fila de asientos, se dio cuenta que una sacó una foto de ellas. Era una mujer media gorda. La miró como de reojo y se dio la vuelta mejor. En el momento del robo, las

personas que se bajaron de los autos eran todos hombres, encapuchados, pero tenían la contextura de ser hombres.

16. La Fiscalía hizo comparecer, además, a **JAVIERA ALBANIA OPAZO GONZÁLEZ**, inspectora de la PDI, quien refirió que trabajaba en BIRO Metropolitana Sur y por el año 2021, fue parte de una co-investigación en que trabajan netamente delitos de robo con intimidación y violencia en la modalidad salida de banco, con la Fiscalía Metropolitana Sur.

Le correspondió colaborar en una investigación que parte por una concurrencia en un delito de 12. De febrero de 2021 cuyas primeras diligencias fueron adoptadas por la BIRO Occidente, pero por orden de investigar verbal, ellos continuaron con las diligencias posteriores.

Se constituyeron en el sitio del suceso el 17 de febrero de 2021, se empadronó testigos, se fijó el sitio del suceso, y se hizo levantamiento de las cámaras de seguridad por relatos previos de las víctimas en lo concerniente a su trayectoria al salir del banco.

El 18 de febrero de 2021 entrevistó a la víctima E.E.M. en dependencias de la BIRO Sur. Ella ratifica lo que ya había denunciado en Carabineros y el trabajo con las otras unidades policiales, esto es, que el 12 de febrero de 2021 en hrs. de la mañana ella concurre junto a su esposo a una sucursal bancaria ubicada en Concha y Toro N° 96 en Puente Alto, llegando al Banco Estado alrededor de las 10 de la mañana con su esposo. Se reúne ahí con otros familiares, una hermana y un sobrino, para retirar un dinero asociado a una herencia familiar. Se demoraron horas, y se sintió expuesta por el banco pues a viva voz se les manifiesta que pasen los de la herencia. Recibieron un monto total aproximado de 8 millones de pesos en efectivo. A cada familiar, dentro de ellos E.E.M., le correspondió \$2.300.000 en efectivo, los cuales ella guardó en una cartera que portaba. Se retiraron a las 14 hrs. aproximadamente, transitan a pie por diversas calles de la comuna de Puente Alto, hicieron una parada en “Pollo El Clavero”, y luego continúan su trayecto hasta llegar a calle Tocala a la altura del 294, por la vereda norte en Puente Alto.

Señala que, fueron abordados por dos vehículos, uno de color azul metálico y otro plomo. Indica que desde esos vehículos descienden aproximadamente 6 sujetos, de sexo masculino, y describe al que ella la intimida y aborda uno de entre 20 a 25 años, contextura media, de 1,76 metros de altura, el cual llevaba pasamontañas, guantes y vestía un buzo. El sujeto la intimidó con un arma de fuego, quien logró arrebatarse una cartera de color negro en que llevaba el dinero retirado, además de su teléfono celular y documentos. Por el shock solo recordaba al que a ella abordó, pero del resto dice que eran de nacionalidades chilenos y extranjeros, y que todos portaban armas de fuego. Desistieron de constatar lesiones, pero producto del forcejeo resultaron con heridas superficiales. Su sobrino fue golpeado de puño en el rostro.

Refiere que se levantó una cámara en Pollo El Clavero, en que se visualizan dos vehículos de interés. Se extraen 4 capturas, 2 de un Chevrolet Sail azul, y 2 capturas de fotografías de un Suzuki Aéreo gris. Se expusieron esas 4 fotos a E.E.M., quien en el momento señaló que se representaban los autos desde los que descendieron los sujetos.

Esta testigo participó de un seguimiento de uno de los autos y un posterior control de identidad, del Suzuki Aéreo. Explica que obtuvieron su patente, YF 3910, y con ello supieron que su propietaria era mujer fallecida. Intentaron ubicar el automóvil en los domicilios que arrojaba la inscripción o en el de sus familiares sin resultados. Luego, por gestiones del Sistema de Análisis Criminal y Focos Investigativos (SACFI) y convenios con la Autopista Central, ingresaron esa placa patente para obtener en tiempo real los tránsitos de vehículos. Se logra establecer una rutina de tránsito de aquel por ciertos pórticos en Av. Central, en el Eje Gral. Velásquez, y terminaba en los últimos pórticos de la Autopista Central al norte de Santiago. El 20 de abril de 2021, concurrieron a los últimos pórticos de Autopista Central, se lo visualiza en una de las salidas, se hace seguimiento hasta Colina, donde lo perdieron por maniobras evasivas del conductor. Fueron alertados nuevamente el 30 de abril de 2021 y concurrieron derechamente a Colina. Se logra divisar el Suzuki Aéreo con su patente, se inicia seguimiento y el vehículo se estaciona frente a Juan de la Cruz N° 1719 de la comuna de Colina. En dicho momento el ocupante desciende, se identifican como policías y realizan un control de identidad. El conductor era Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, y su acompañante, su pareja, Alexandra Ogas. Ella señala que vive en el citado inmueble y Jeremy dice que el vehículo lo mantenía hace aproximadamente un año.

Explica que la cámara que visualiza las placas patentes fueron por calle El Clavero. Se le aportan capturas y ella se las exhibe a la víctima, quien ratifica que eran los vehículos que ella ya había descrito, que usaron los sujetos y desde los cuales descendieron para abordarlos.

17. la Fiscalía trajo a estados a **GUILLERMO FELIPE CÁRCAMO TURRA**, subcomisario de la PDI, actualmente de la Prefectura contra el Crimen Organizado, quien sostuvo que para la época del hecho era parte de la BIRO Occidente, estaba de turno y tuvo que concurrir por un llamado de la Fiscalía Sur para trabajo en el sitio del suceso el 12 de febrero de 2021, en hrs. de la noche, por un hecho ocurrido a las aproximadamente a las 14 hrs. Era un robo con violencia o intimidación ocurrido en calle Tocornal, entre calle Coquimbo y Tocornal Grez de Puente Alto.

Realizaron las primeras diligencias, una fijación fotográfica, analizar si era necesario peritos, tomar declaración de las víctimas y unos testigos. La tripulación en los turnos de patrulla son 3 funcionarios. Él estaba a cargo investigación y la subinspectora Vásquez tomaron declaraciones. Unas las tomó ella en presencia de él, y otra él en presencia de ella. Tomaron declaración a 3 de las 4 víctimas, y también a la testigo.

Respecto de las víctimas tomaron declaración a mujer mayor de iniciales E.E., a su esposo de iniciales S.Q. y a la hermana de la primera de iniciales C.E., quienes señalan que concurrieron a una sucursal del Banco Estado ubicada en Concha y Toro N° 96, a las 10 de la mañana y estuvieron toda la jornada bancaria para cobrar una herencia por aproximadamente 7 millones de pesos, desocupándose alrededor de las 14 hrs, momento en que salieron de la sucursal. Tuvieron que hacer el retiro en efectivo por indicaciones del personal del banco. Cada hermana retiró \$2.300.000, más la cuarta víctima que era un sobrino, a quien no tomaron declaración. Que también retiró la

misma cantidad de dinero. Cuando salieron de la sucursal se fueron por Concha y Toro al norte hasta llegar a Rubilar, doblan al poniente, se detienen, compraron algo para comer y siguieron por Santo Domingo al norte, y luego por Tocornal.

Refiere que el sitio del suceso es Tocornal, entre Coquimbo y Tocornal Grez, cuando las víctimas en este traslado no advirtieron el seguimiento, pero al llegar a ese lugar fueron acorraladas por 2 vehículos un Suzuki Swift azul y otro Suzuki alto gris, descenden de 6 a 8 sujetos, estas personas, que se encontraban armadas, intimidaron a los 4 afectados, arrastrando a la denunciante, forcejeando con ella, botándola al suelo, a las otras víctimas las apuntaron con las armas, a una en el pecho, les arrebataron sus carteras y bolsos con el dinero retirado y celulares, documentos personales, y también al marido de la denunciante 200 mil pesos que había retirado del cajero en el banco. Fueron 7 millones en efectivo, más las especies sustraídas.

Relatan que los auxilió una transeúnte que los acompañó a la Comisaría a realizar la denuncia. A esa testigo de iniciales M.L. concurren a su domicilio a tomar declaración y ella señala que iba caminando por calle Tocornal en dirección contraria a las de las víctimas, de poniente a oriente, junto a familiares y nota que este grupo de personas, venían caminando en dirección contraria y que un vehículo azul iba lentamente atrás de ellos, tripulado por 5 personas y una de ellas se estaba acomodando una capucha o tapando el rostro, lo que era extraño por la fecha y hora, hacía calor. Señala que no contaba con placa patente y momentos más tarde se bajan 4 sujetos desde el vehículo azul e inmediatamente llega el vehículo gris sin patente y se bajan más sujetos y coincide el relato de la intimidación a los afectados.

Indica que el día de las primeras diligencias no pudieron revisar cámaras. La instrucción de la Fiscalía la recibieron cerca 21:30 hrs, y no pudieron porque era un sector comercial y educacional. Además, tomaron conocimiento que existía un foco de investigación llevado por la Fiscalía Sur a cargo de este tipo de delitos. Los contactaron desde esa unidad y se quedaron a cargo de las diligencias atinentes.

No recuerda si Carabineros constató lesiones, pero al menos la denunciante dice que fue empujada, y botada al suelo, lo que también señala la testigo, que a una persona mayor forcejeó y la tiraron al suelo para quitarle la cartera.

18. seguidamente, el persecutor presentó a estados al testigo **RENÉ VÍCTOR ARAVENA SOTO** comisario de la BIRO Metropolitana Sur, quien señaló que el año 2021 en su brigada se formó un foco investigativo con la Fiscalía Sur, la SACFI (Sistema de Análisis Criminal y Focos Investigativos), en la modalidad de salida de banco, en ese contexto se conforma un grupo especial en su unidad, para abordar todos los hechos en la jurisdicción sur, que acontecían en el horario diurno.

El 12 de febrero de 2021 se recepcionó una concurrencia de la Fiscalía de Flagrancia Sur por el delito de robo con violencia o intimidación posterior a su horario y lo toma el carro de turno de la BIRO Occidente realizando las primeras diligencias, que fue básicamente entrevistar a las

víctimas, concurrir e inspeccionar el sitio del suceso y fijarlo fotográficamente. Por el foco, el Fiscal dio luego orden de investigar para la BIRO Sur, por lo que tomaron declaración a los afectados, levantando cámaras y otras diligencias que les permitieron avanzar en la investigación.

Se estableció que ese día concurre una familia a una entidad bancaria en Concha y Toro N° 96, del Banco Estado, entre ellos la denunciante de iniciales E.M.E.M. junto a su esposo de iniciales S.A.Q.V., la hermana de iniciales C.G.E.M. y sobrino R. M., a retirar el dinero de una herencia. Les entregan este dinero en efectivo, salen a eso de las 2 de la tarde, caminan por Concha y Toro al norte, luego toman calle Clavero de oriente a poniente, llegan a Santo Domingo, viran al norte, y en la esquina sur oriente de intersección de Santo Domingo con Sergio Rubilar, se detienen a comprar en Pollo de Clavero, luego continúan por Santo Domingo hasta Tocornal, viran al poniente y al transitar por esta calle frente al N° 293 desde dos vehículos que los venían siguiendo descienden alrededor de 6 sujetos a rostros cubiertos, premunidos de armas de fuego, los intimidan, se produce un forcejeo y les sustraen bolsos carteras y dineros del banco, huyendo en ambos vehículos azul y gris.

Indica que, se hizo un barrido de cámaras de todo el trayecto de las víctimas, partiendo de las cámaras del interior del banco, se levanta una cámara en Clavero 18 B, una municipal de Puente Alto que se ubica en Sto. Domingo con Sergio Rubilar, donde está local de comida, y una última en Tocornal N° 214, cercana al sitio del suceso.

Se hace el análisis de las grabaciones y se logra constatar, primero con la cámara de Clavero 18 B- que son dos, una de oriente a poniente y otra de poniente a oriente.-, la cámara municipal y otra de un Hogar de Ancianos, que las víctimas son inicialmente seguidas por un masculino de 40 años, de tez morena que iba hablando por teléfono.- lo que es común en esta modalidad de delito, que hay una banda criminal organizada, existiendo miembros que identifican a personas que retiran dinero en efectivo al interior del banco, y se lo comunican al resto de la banda que está afuera, siendo este el brazo operativo, quienes ejecutan el delito - .

Refiere que se ve a esta persona seguir a las víctimas y también se ven dos vehículos que coinciden con los descritos por las víctimas. Con las otras cámaras luego se corrobora que participan, tratándose de un Chevrolet Sail placa patente JWDY-75 de color azul y un segundo vehículo marca Suzuki Aéreo de color gris patente YF.3910.

Se le exhibe al testigo el otro medio de prueba del Hecho 2 N°15, consistente en 1 Blu-Ray disc contenedor de 1 archivo de grabación de cámara de seguridad, bajo el NUE 6397872:

Refiere que es una imagen de Clavero 18 B orientada de poniente a oriente, la calle del fondo de la Imagen es Concha y Toro, en el paso de cebra se ve una persona de amarillo que es una víctima registrándose en cámara que es el 12 de febrero de 2021 marcando las 13:47:04 hrs., aunque explica que en esta cámara hay un desfase de 13 minutos menos al horario real.

En la imagen van cruzando las 4 víctimas, a la vereda norte en la parte izquierda de la imagen y se ve cruzando a un sujeto de polera blanca, jeans oscuros, que es la persona que va

siguiendo a las víctimas, aparece a los pocos segundos, a las 13:47:39 hrs. Se mantiene la persona al costado furgón blanco, sigue hablando por teléfono a las 13:47:53 hrs, traía un gorro tipo jockey oscuro, polera blanca con ilustración en la parte delantera, zapatillas negras con detalles en blanco. A las 13:49:09 hrs. las víctimas desde Concha y Toro cruzan a Clavero. A los segundos se observa al mismo sujeto hablando por teléfono, los iba siguiendo. Luego pasan dos vehículos el Chevrolet Sail placa patente JWDY-75 y seguido a este, pasa el Suzuki Aéreo gris patente YF 3910.

La cámara en el sentido contrario muestra a las 13:48:03 hrs a Carlos Silva hablando por teléfono, camina en seguimiento de las víctimas y a las 13:49:13 hrs. se sube Chevrolet Sail, viéndose ya en la imagen el vehículo marca Suzuki.

A las 13:48:55 hrs. pasa de oriente a poniente el Chevrolet Sail, tenía Sunroof, el parachoques delantero era negro, no portaba placa patente trasera, y seguido de éste pasa luego el otro vehículo. A las 13:49:13 hrs, en seguida luego del Sail pasa el Suzuki Aéreo que no portaba en ese momento la placa patente trasera, pero sí la delantera.

Indica que junto a esta cámara hubo otras, como la de la Municipalidad de Puente Alto, donde esto se corrobora, las demás cámaras fueron coincidentes en la participación de estos dos vehículos posicionados por calle Santo Domingo y posteriormente en el lugar de los hechos en calle Tocornal.

Se trabajó luego las placas patentes obtenidas por grabaciones llegando a Erwin Vilches Guzmán como propietario del Sail y una señora fallecida como propietaria del Suzuki. Del Chevrolet se analiza la red familiar del propietario y se llega a una consulta a CENCO de Carabineros, que tenía una denuncia reciente en febrero de 2021 por sustracción del vehículo en Cartagena. La denuncia la hace Noemí Vilches Mota, hija de propietario, y dentro de esta misma red familiar se obtiene que Felipe Eduardo Ruiz Pérez, es pareja de Noemí. Al analizar las redes sociales de ellos, se logra obtener información que los vincula como usuarios del vehículo. Si bien dueño es el padre de Noemí, Felipe es el usuario cotidiano. En redes sociales de su perfil abierto de Facebook, Felipe Ruiz denuncia esta sustracción y posteriormente da cuenta de recuperación, al otro día en la misma comuna de Cartagena.

Refiere que miembros del equipo concurren a los domicilios de Noemí en la Cisterna y de Felipe en Maipú, y en el segundo se obtuvo resultados favorables, ubicando el vehículo, el que fue fijado fotográficamente, coincidía con sus características con el observado en el hecho, era un Sail azul, con sunroof, parachoques negro, sin placa patente en lugar que corresponde, sino que, en su interior, tras el parabrisas.

Se ofició al Ministerio Público para solicitar la intervención telefónica de Felipe y Noemí. Paralelamente se solicitó el tráfico telefónico con posicionamiento de antena respectivo, lo que vincula también a Felipe Ruiz, porque en este tráfico de antena su teléfono móvil se posiciona en cercanías del sitio del suceso y del banco el 12 de febrero en el horario del delito.

Señala que del Suzuki Aéreo placa patente YF.3910 no se obtuvieron resultados favorables respecto de la propietaria, pero sí de un análisis de los pórticos de las autopistas del vehículo, registrando periodicidad por la Autopista Central, de sur a norte terminando en Vespucio. A través Fiscalía se solicita crear una instancia con la Autopista para que cuando registrara pasos les llegara una alerta, le llegaba al correo electrónico, se desplegaban y concurrían a tratar de ubicarlo. Una vez el 10 o 20 de abril de 2021, efectivamente registraba paso de sur a norte por Autopista Central, más al norte, lo visualizan, sus características y placa coincidían, e hicieron un seguimiento que termino en Colina, donde ese día lo perdieron.

El 30 de abril de 2021 en hrs. de la tarde les llega nueva alerta con el mismo trayecto, hacia el norte, fueron directamente a Colina y el otro carro practicó un control de identidad a los ocupantes del vehículo en base al artículo 85 del Código Procesal Penal, por el inspector Carlos Opazo, en el cual controlaron a una mujer y un joven, en Juan de la Cruz, estaba detenido el auto frente a una casa. Obtienen la identidad de esas personas, quienes señalaron tener el vehículo hace un año y se logra individualizar al usuario del móvil, que correspondía a Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz.

Explica que como BIRO Sur tenían ese foco investigativo de salidas de banco, pero en BIRO Occidente había una investigación en curso, dentro de los blancos investigativos se cruzaron los datos, y en virtud de otros delitos en que se veían involucrados estos vehículos, se traspasa a la Fiscalía Occidente y con ello a la BIRO Occidente y llegan hasta ahí.

Consultado si antes del traspaso alcanzaron a identificar al sujeto de Jockey, refirió que el encargado del equipo, comisario Alvarado, obtiene información que la BICRIM Independencia había detenido a Felipe Ruiz, el 17 de marzo de 2021, lo detienen en la comuna de La Pintana, y junto a Felipe, detienen a otra persona, que luego queda en libertad de nombre Carlos Patricio Silva Olivares.

Por ello empezaron a ahondar en la persona, y al ver su foto de las bases de datos y sobre todo perfiles públicos de sus redes sociales se logra hacer match en las características físicas con la persona que iba siguiendo a las víctimas, y se estableció la identidad de este sujeto. Características morfológicas y un detalle no menor, una condición especial de la mano izquierda de esta persona.

Refiere que se piden al banco donde las víctimas giraban dinero, las grabaciones internas y externas, para poder analizarlas con detención e identificar a las personas que marcaban o identificaban a las posibles víctimas y posteriormente esta persona transmitía la información al resto de la banda. En relación al hecho del 12 de febrero de 2021, se consiguieron grabaciones Banco Estado, de Concha y Toro N° 96 de Puente Alto. Dentro de la dinámica interna se logró identificar a dos mujeres, que por su accionar o actitud, cumplían con los requisitos para ser marcadoras. No lograron identificarlas, aunque sí en las imágenes se las podía apreciar. Los colegas de la BIRO Occidente entiende que lograron identificarlas.

A la consulta respecto de los elementos lo hacían presumir, señaló que en general dentro de una entidad bancaria, las personas que ejercen de marcadoras denotan una preocupación por el

resto de los clientes, observan al resto. Lo que no es difícil de observar en las grabaciones del interior del banco.

19. A continuación la Fiscalía presentó a la testigo reservada de iniciales **M. E. L. H.**, quien expuso que el día 12 de febrero de 2021 aproximadamente a las dos de la tarde ella iba a la Plaza de Puente Alto por la calle Tocornal con una tía y hermana. Iban llegando a Tocornal Grez cuando se encontraron con una familia, de 4 personas, quienes iban en dirección contraria a la de ella. Al llegar a Tocornal Grez vio un auto, pues empezó a andar más lento, dejó pasar otros autos. Le llamó la atención en el semáforo. Arriba del auto iban 5 personas, hombres todos, que iban mirando fijo a las 4 personas. Era un auto azul, el cual iba con los vidrios arriba, excepto el del copiloto, donde pudo observar a un hombre de contextura gruesa, tez morena, quien se levantó un cuello y se lo subió hasta la nariz. Era raro, pues hacía mucho calor. Vio que el auto no tenía patente y los otros vidrios estaban polarizados. Luego, para a mitad de cuadra, se bajan 4 sujetos, todos con pistola. Al mismo tiempo al lado para un auto gris, desde el cual también se bajan 4 sujetos para asaltar a la familia, fueron súper agresivos. Hasta hoy la afecta. La agresividad fue tremenda, sentía que no les importaba siquiera matar a alguien. Botaron a una señora para quitarle la cartera. Ella trató de ir alejándose de a poco, fue cosa de segundos. Llegaron se bajaron, apuntaron a la familia, botaron a una señora que no quería entregar la cartera. Cuando terminaron se subieron a los autos como si nada y la familia quedó ahí tirada.

Señala que eran 4 personas, dos señoras, un caballero y un adulto joven. Las señoras tendrían unos 50 o 60 años. La única persona más joven era uno de los hombres, se veía mucho más joven y los otros tres de la misma edad. Del auto azul se bajaron 4 y desde el gris otros 4, todos armados. Decían muchas groserías, y gritaban “pásame todo”. La mujer comentaba que no le quitaran la cartera y le decían “te voy a pegar conchetumadre” y los amenazaban con que le iban a pegar el tiro si no le entregaban las cosas.

Indica que, cuando se baja el primer grupo del auto azul se dirigieron a ella y a la otra señora, cree. Del auto azul se bajaron los que tomaron la cartera de la señora, con una mano apuntaban y con la otra tiraban la cartera. Ella no la soltó, la empujaron, la botaron, y la seguían amenazando con la pistola. No les importaba nada a ellos. Ahí se dirigió a Carabineros, trató de buscar la ayuda más cercana, fue a la Comisaría, estaba dando el aviso y llegaron estas víctimas del asalto. Sostiene que le tomaron declaración, pero no sabe qué policía.

Se le exhibe el otro medio de prueba del Hecho 2 N°17, consistente en 1 DVD-R contenedor de 6 archivos de grabación de fecha 12 de febrero de 2021, correspondiente a la calle Tocornal N° 214, de la comuna de Puente Alto, momentos previos a la comisión del delito, bajo el NUE 6397871: Video 3 (XVR_ch10, main_20210212140000_20210212143000): Señala que marca las 14:16:59 hrs. del 12 de febrero de 2021. La calle por donde está la cámara es Tocornal, la que va de izquierda a derecha es Tocornal Grez, hay un semáforo, un colegio, iglesia y casas. Ella iba por la vereda de enfrente, cuando se encontró con las personas. Se observa la

familia que fue atracada e indica que ella iba por la misma vereda. A mitad de cuadra se cruzaron. Iban en dirección contraria. La familia va pasando bajo la estatua de la virgen, van cruzando. Luego ve el auto azul, que deja pasar a un colectivo. Llevaba todos los vidrios arriba menos el del copiloto. Fue la persona a la que le vio el rostro. Le llamó la atención que se parara en una esquina donde no hay nada. No era época escolar y miraba fijamente a la familia con la que ella se había cruzado. Se nota que está esperando algo. Luego no se visualiza el auto azul, pero está avanzando muy lento, porque estaba esperando al otro auto.

Indica que se observa luego un auto gris con los vidrios arriba, polarizados, no se veía placa patente ni nada. Solo lo vio cuando llegaron al lado del azul y se bajaron 4 sujetos con armas. Dejan pasar otros autos. Luego se ve la reacción de las personas, hay dos mujeres como que arranca y una abuelita se queda allí. Y de hecho uno de los autos que sale en la imagen, yéndose, estaba estacionado, era una mujer que estaba afuera de una escuela de lenguaje, se subió al auto y se fue. Después se le ve a ella su hermano y su tío cruzando Tocornal Grez en dirección contraria a la que venía esa familia a las 14:19:52 hrs. Señala que vio el hecho a unos 300 metros (pero explica en estrados que era más o menos el largo de esta sala de audiencia), y que los autos pasaron a dos metros de ella.

Se ve el paso del colegio, hay una muralla. Ahí estaba ella. El asalto fue por el lado del colegio, por Tocornal, entre Tocornal Grez y Coquimbo.

A través de esta testigo se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 8. Consistente en 68 imágenes contenidas en Informe Policial N° 738 de fecha 03 de mayo de 2021, confeccionado por la BIRO Metropolitana Sur de la Policía de Investigaciones, correspondiente a croquis, mapas, fotogramas cámaras de seguridad, mapas autopistas, comparativos de imágenes, fotografías operativas, tráfico de llamadas y análisis de redes sociales. Imagen 2: Refiere que es la calle Tocornal, al lado derecho de la imagen está el Liceo Industrial, y a la izquierda está la entrada, un espacio. El auto azul se detuvo en lado izquierdo y el otro al revés contra el tránsito. En esa parte se estaciona el azul, y el gris atrás del auto que se observa. **Imagen 3:** Exactamente en el portón que se observa, que es una reja verde con un grafito, es donde ocurrió el ataque a la familia.

20. La Fiscalía, llamó a declarar al testigo **Claudio Javier Mejías Candia**, subcomisario de la PDI quien refiere que antes trabajaba en la Brigada Investigadora del Crimen Organizado. El año 2021 se desempeñaba en un grupo operativo dependiente de la BICRIM Independencia y en febrero tomaron conocimiento de un robo con intimidación de la modalidad salida de banco, en la cual participaban vehículos, sujetos intimidando a las víctimas, y en aquella investigación tenían conocimiento de un vehículo de características especiales, un Chevrolet Sail de color azul, que tenía participación directa en los delitos investigados. Tomaron conocimiento de otra investigación previa realizada por colegas de la Brigada de Robos, en que también participó el vehículo. Con esos antecedentes el 17 de marzo de 2021, lograron divisar un vehículo de esas características,

realizaron control de identidad investigativo, donde se encontraban dos personas en el vehículo, el conductor se llamaba Felipe Ruiz Pérez, y el copiloto Carlos Silva Olivares. No portaba sus placas patentes, razón por la cual y atendido que tanto el conductor como el copiloto no mostraron señal de de cooperar se practica la detención de los mismos, al piloto por ocultación de placa patente. Se consultó el vehículo, pues tenía su patente en el interior. Tenía encargo vigente por delito de robo. A ambos se les detuvo por delito de receptación y al conductor por el de ocultamiento de placa patente.

Se trasladaron al cuartel y se contactó con LACRIM para las pericias del auto, se comunicó el procedimiento a la Fiscalía Sur, que determinó pasar a control de audiencia al conductor y al copiloto lo apercibió por el artículo 26.

Indica que habló con el equipo investigativo, que eran de varias unidades que realizaban investigaciones puntuales. Le tocó investigar este robo con intimidación en febrero. Se trataba del grupo operativo de la Región Metropolitana (REPOME), investigaban delitos asociados a robos con intimidación. Actualmente no existe como grupo. Eran funcionarios de distintas unidades, oficinas de análisis de distintas unidades territoriales de la Región Metropolitana.

Señala que estaban investigando el robo con intimidación – en su modalidad salida de banco - del 16 de febrero de 2021.

La REPOME alcanzó a identificar el Chevrolet Sail, color azul, placa patente JWDY-75. Hicieron la mayor parte de las diligencias, las que finalmente fueron finalizadas por la BIRO Occidente. Es el mismo delito por el que se le hizo el control de identidad investigativo el 17 de marzo de 2021, que culminó con las detenciones, señalando que el control fue en las calles Las Parcelas con Guanahuani en la comuna de La Pintana. Tenía encargo por delito de robo con intimidación del año 2020. El conductor era Felipe Ruiz Pérez, quien no dio mayores detalles respecto del encargo y Carlos Silva Olivares no dijo nada.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 8 consistente en 68 imágenes contenidas en Informe Policial N° 738 de fecha 03 de mayo de 2021, confeccionado por la BIRO Metropolitana Sur de la Policía de Investigaciones, correspondiente a croquis, mapas, fotogramas cámaras de seguridad, mapas autopistas, comparativos de imágenes, fotografías operativas, tráfico de llamadas y análisis de redes sociales. En la imagen 38: Se observa el Chevrolet Sail azul, que no porta sus placas patentes. Es el vehículo al que se hizo el control. Explica que el hecho investigado es del 16 de febrero y fue el Scotiabank; y el 17 de marzo de 2021 en el control ya referido divisaron a Carlos Silva. Indica que, además, como grupo levantaron cámaras de vigilancia.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 8, consistente en 1 CD contenedor de 2 archivos de grabaciones de cámara seguridad, bajo el NUE 6160803: Video 1 (16-39-06): Se registran las 13:49:20 hrs.; es uno de los videos donde se ve la dinámica del

delito. Se ven dos autos que participaron en el robo con intimidación, y se ve también que uno de los sujetos hiere a la víctima con un arma de fuego.

Aclara que no se hizo algún informe antropométrico de las personas.

21. Además, el persecutor presentó al testigo **RODRIGO ALEXANDER FIGUEROA BRUNA**, comisario de la BICRIM (Brigada de Investigación Criminal) Maipú quien sostuvo que el día 16 de febrero de 2021 cerca de las 14 hrs. se le informó por gente de los alrededores de la Unidad que había habido un asalto, se disparó y había una persona herida. Con el comisario Alfonso Díaz Muñoz y el detective Cristóbal Castillo, concurrieron al lugar, estaba a un par de cuadras, en la intersección de Manuel Rodríguez y Chacabuco.

Llegaron a los 5 minutos después del aviso, el sector estaba muy lleno de gente y había una femenina, de iniciales L.P. que estaba siendo atendida por la gente, en masa. Verificaron que L.P. estaba herida en un sector de una pierna, no recuerda cual, cerca del sector de glúteo, era una herida por impacto balístico. Se coordinó la llegada de una ambulancia y fue trasladada al Hospital El Carmen, el Comisario Díaz, a cargo procedimiento, dio cuenta de manera telefónica a la Fiscalía y se instruyó las primeras diligencias.

Se fijó fotográficamente el sitio del suceso, y se intentó recabar evidencia balística, pero al parecer habría sido con un revolver, que no deja vainilla. El comisario y el detective empadronaron el lugar y tomaron declaración a familiares de L.P., los que relataron que ellos habían hecho un retiro de una suma cuantiosa en un banco, cerca de 39 o 40 millones de pesos, y cuando ellos llegan a la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez, se estacionan, y detrás de ellos venía un vehículo blanco, no recuerdan su marca o placas patentes, aunque creen que puede ser un Kia. Descienden aproximadamente 4 sujetos, forcejean con L.P. y le quitan un bolso, es en ese contexto que se genera el disparo. Luego, los sujetos se suben al vehículo y se van por Chacabuco al poniente (al templo o al hospital). El comisario Díaz y Castillo tomaban declaraciones y él verificó existencia cámaras de vigilancia. Había un domo, se dio aviso, se hicieron las consultas, pero por lo que se señaló el domo no grababa, no tenía registro.

Señala que en la esquina sur poniente, había un local de juegos, "Benjavier", y tomó contacto con la cajera de inicial E., quien le señaló que ella no era testigo ocular, pero sí escuchó el disparo y alboroto. Le permitió revisar las cámaras de vigilancia, y en él se ve el vehículo de la víctima llegar al lugar. Venía por Chacabuco, de oriente a poniente, y dobla por Manuel Rodríguez al norte; la víctima se baja y detrás venía un auto blanco, no se podía apreciar su placa patente o modelo. Se baja un grupo de aproximadamente 4 sujetos, se ve el forcejeo y la dinámica que culmina con el disparo y robo del bolso, se suben al auto y emprenden la huida por Chacabuco al poniente.

Indica que al comisario Díaz, paralelamente, se le entrega un papelito con una parte de la patente. Una persona anónima. Esa parte de la patente era THW 15; y añade que a él le tocó entrevistar a la cajera y coordinar la entrega de las imágenes.

Señala que la víctima iba acompañada, cree que por su padre, y otro familiar que entrevistó el comisario Díaz. No tuvo contacto con la víctima, pero estuvo presente. Menciona que habían sacado dinero de un banco cercano por la suma ya señalada, que salieron del lugar y que había sido abordada por sujetos que al parecer la venían siguiendo desde la sucursal bancaria.

Vio las cámaras de seguridad, donde observó el vehículo de la víctima y el en que se movilizaban los sujetos, que era blanco. El de la víctima era burdeo o rojizo.

Explica que como Unidad no hicieron más diligencias. Le parece que continuó la BIRO y un grupo especial que se formó en la Región Metropolitana.

Desconoce si se obtuvo imágenes del interior de la sucursal bancaria

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 8, consistente en 1 CD contenedor de 2 archivos de grabaciones de cámara seguridad, bajo el NUE 6160803: Video 1 (16-39-06): Señala que se registra que es el 16 de febrero de 2021, a las 13:49:25 hrs. y se observa el vehículo burdeo de la víctima. A las 13:49:53 hrs. se ve el vehículo blanco desde el que bajaron los sujetos. Atrás hay un vehículo azul, un colectivo, un camión y un automóvil rojo.

El vehículo blanco que quedó atravesado, se acercan a la víctima, la toman, se genera esta especie de forcejeo, avanza el vehículo y los tipos aparentemente se suben y queda gente prestando auxilio a la víctima, huyendo el vehículo blanco por Chacabuco. Impresionaba la víctima con una lesión por impacto balístico.

Se incorpora también el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 9, consistente en un cuadro gráfico demostrativo compuesto por 7 imágenes, correspondiente a la fijación fotográfica del sitio del suceso entre la intersección de las calles Manuel Rodríguez con Chacabuco, comuna de Maipú, confeccionado por la BICRIM Maipú de la Policía de Investigaciones. En la Imagen 2: Se observa que las arterias están cerradas. Es la vista sur oriente de la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez. Es la esquina frente al local “Benjavier”. La víctima dobla hacia la derecha y estaciona. El auto blanco se cruza en la calle, y luego se va por la misma arteria. **Imagen 3:** Es el vehículo de la víctima. Es una mirada un poco más lejana a la esquina sur oriente. **Imagen 4:** Es la mirada de poniente a oriente de la calle Manuel Rodríguez. Se ve el vehículo de la víctima, y explica que la víctima estaba en el sector de adelante de ese auto, pero por la mitad de la calle. **Imagen 5:** Vista frontal del vehículo en que se movilizaban la víctima patente SJ.9804, la vista es de Manuel Rodríguez de norte a sur y atrás se ve el local. **Imagen 6:** Vista lateral del vehículo de la víctima estacionado en Manuel Rodríguez. En la parte de adelante a la izquierda del vehículo se cometió el delito. **Imagen 7:** Detalle de la patente trasera del vehículo de la víctima.

Reitera, finalmente, que no se encontró ninguna evidencia balística en el sitio del suceso. No se sabe qué calibre. Desconoce si la lesión de la víctima fue con salida de proyectil e indica que fue trasladada de inmediato. Desconoce además el diagnóstico y tipo de lesiones de la víctima.

22. La Fiscalía, trajo llamó a estrados seguidamente al testigo **MAURICIO ESTEBAN**

PARRA SALAZAR, inspector de la BICRIM de Independencia, quien refirió que se desempeñaba en un robo que se investigaba en dicha Unidad y se recepcionan antecedentes que dan cuenta que sujetos habrían participado en un delito de salida de bancos el 16 de febrero en Chacabuco con Manuel Rodríguez de la comuna de Maipú. Se señala que los sujetos serían de Lo Espejo, y uno de los sujetos apodado como “el Hueso” habría participado en este delito con dos sujetos más, el “Negro Carlos” - Carlos Silva Olivares - y el “Gokú” - Jonathan Díaz Gaete-.

Se realizó el trabajo de análisis de los compañeros de delitos, en redes sociales, dentro de estas se logró identificar que tenían otro punto en Lo Espejo, mutuamente se comentaban publicaciones, sobre todo “Gokú” a Carlos Silva, en uno de sus comentarios le dice que tiene que disfrutar, ya que se encontraba en San Alfonso, utilizaban el término de paquearse que es lo realizado después de los delitos violentos. Se estableció la relación entre estos sujetos y se solicitaron medidas intrusivas atinentes a escuchas telefónicas y tráfico de datos.

Dentro del informe de fecha 15 de marzo se especifica que se obtuvieron los registros del interior del banco, donde se encuentran las sacadoras, las personas que identifican a las víctimas al interior de la sucursal. Es posible determinar que Paola Salinas Quevedo realiza un trámite al interior, y estaba en compañía de Jenniffer Morales Astete. Son cuñadas y estaban en el interior del banco.

El día 17 de marzo en la intersección de Las Parcelas con Guanahuani de la comuna de La Pintana se encontraba uno de los vehículos que habría participado en la comisión del delito del 16 de febrero, donde participaron dos automóviles, un Kia Cerato blanco y un Chevrolet Sail azul. Se encontró el Chevrolet Sail azul, de características particulares, estaba polarizado y tiene sunroof en el techo. Se encontraban dos ocupantes quienes en el control de identidad se identifican como Felipe Ruiz Pérez y su copiloto Carlos Silva Olivares. Además, en el exterior no estaba con placas patentes; encontrándose al interior la patente JWDY-75.

Refiere que los fiscalizados no daban respuestas, se consultó la placa patente y registraba encargo dentro del sistema, y se consultó posteriormente con la Unidad que realizó el encargo si aquel estaba vigente. Les contestaron que no. De igual manera se los detuvo por el delito de ocultación de placa patente.

Indica que, continuando con el análisis de las redes sociales, y dentro de lo que se vio en las noticias, conocieron que el 8 de marzo hubo una salida de banco en que muere una mujer, Ruth Bocanegra, y dentro de los videos que se lograron levantar y que aparecían en las noticias se apreciaba una camioneta tipo SUV marca Nissan modelo Qashqai. En Market Place de Facebook se ofertaba una camioneta similar, que estaba en prenda a un precio accesible.

Señala que en paralelo trabajaba la BIRO Occidente. También tenían imágenes del vehículo que habría participado en ese hecho. Al comparar las imágenes que levantaron y las que ellos obtuvieron por Market Place el auto tenía los mismos accesorios en el espejo retrovisor y un accesorio colgante, que hacía presumir que era el mismo. Además, el perfil que estaba publicando

tenía nombre con alfabeto gregoriano o un símil de aquel, y uno de los amigos de ese perfil de Facebook correspondería Bryan Maturana Maturana, alias el “Hueso”. Les hacía presumir que este vehículo participó en dicho ilícito.

Posteriormente, en una interceptación telefónica el día 5 de abril de 2021, donde hablan Jonathan Díaz con Carlos Silva, este último ya en prisión preventiva, le pregunta si están haciendo algo (salidas de banco) y Jonathan le comenta que sí, que tenían algo visto, pero que faltarían las sacadoras. Luego, el día 6 de abril Jonathan Díaz tiene una conversación – con Ingrid – consultando por esta otra mujer que habría participado, haciendo alusión a “Jenni” - Jenniffer Morales Astete - para que participara en este trabajo.

Seguidamente, dentro de interceptaciones, el día 16 de mayo, Felipe Ruiz recibe una llamada de un sujeto apodado como “El Huevo” quien le pregunta si es que el “Jona” le habría hablado sobre un trabajo y él responde que sí. Posteriormente Jonathan Díaz tiene una conversación con un sujeto conocido como el “Jona”. Jonathan le comenta sobre el trabajo que están previamente coordinando, y el “Jona” le pregunta a Jonathan Díaz si es que recordaba al guatón Pipe, que era el del auto azul, que él había trabajado con el “Negro Carlos” que sería Carlos Silva. Jonathan asiente y en esta planificación “Jona” dice que tienen un cabro chico, que no tiene la pinta, que es fácil de identificar que prefiere que mujeres sean las sacadoras, y que Jonathan Díaz Gaete se encargaría de traer a las sacadoras. Se indica también que participaría un vehículo gris que trasladaría a las sacadoras y el Sail azul llevaría a las personas que cometerían el delito.

Posteriormente acuerdan que se van a juntar el día 17 de mayo a las 8 de la mañana, se obtuvo un llamado Felipe Ruiz dice que pasaría a buscar al sujeto apodado el “Huevo”. Durante el transcurso del día Felipe llama a su pareja indicándole que le habrían quitado el vehículo en Conchalí, pues cree que estaban cerca de las cámaras de vigilancia. Carabineros llegó y le pasó un parte. Su pareja le pregunta si “Didi” (la aplicación) le iba a devolver el dinero, o lo que perdió, y él dijo que no andaba trabajando de Didi o de Uber.

Refiere que después Felipe tiene conversación con “Jona”. “Jona” dice que menos mal que “había caleteado bien esa huevá” (SIC), porque de lo contrario se hubiese ido detenido, entendiéndose de aquello que se ocultó un arma de fuego en el vehículo.

Se consiguió autorización judicial para la revisión del vehículo, que fue trasladado al aparcadero de Quilicura en Lo Echevers, y se encontró un arma de fogeo que se encontraba apta para el disparo con su cañón horadado con 5 cartuchos calibre .380, además de ropa al interior que son utilizadas para poder cambiarse de ropa y no ser identificados si son controlados rápidamente por la policía.

Respecto del hecho del 16 de febrero de 2021, aquel ocurrió en Maipú, en la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez. Él trabajaba en un grupo multidisciplinario de la región Metropolitana que se encontraba en la BICRIM Independencia (REPOME). Tenían la facilidad de trabajar en cualquier diligencia a nivel regional o nacional.

Indica que se participó en todo el proceso de la investigación, en compañía de la BIRO Occidente. Algunos funcionarios sí tuvieron contacto con las víctimas, quienes relataron de manera particular lo acaecido, pero él no. Participaron dos vehículos. Se identifica a Felipe Ruiz en el Chevrolet Sail azul, pues él lo conducía o utilizaba.

Se le hizo un control, en que iba él con Carlos Silva. El control fue en la comuna de La Pintana y fueron detenidos por ocultación de placa patente.

Se hicieron interceptaciones telefónicas y se llegó a Jonathan Díaz Gaete. Aparte de las interceptaciones telefónicas, se hace un análisis de redes sociales y de sus compañeros de delito; y a través de comentarios en estas redes sociales, Jonathan Díaz le habla a Carlos Silva por los trabajos realizados, que tiene que disfrutar. De ahí pidieron interceptaciones de aquel.

El día 16 de abril de 2021 Jonathan Díaz Gaete habla con “Jona”, éste le comenta lo que tienen para realizar un trabajo y si recuerda al guatón Pipe del auto azul, que habría trabajado anteriormente con el “Negro Carlos” – Carlos Silva - .

Posteriormente los sujetos son identificados en la comuna de Conchalí, en El Cortijo, son controlados y les quitaron este vehículo, porque Felipe justificó que estaba realizando trabajos de DIDI, y no era así, pues coordinaban ese día para hacer una salida de banco.

Respecto del conocimiento que tomaron de un auto rojo, señaló que una publicación estaba vinculada a un sujeto, cuyo nombre del perfil, está con unas letras de alfabeto gregoriano. Posteriormente se solicitó coordinación con él para ver el vehículo y practicar una supuesta compra, y se obtuvo un número telefónico.

En cuanto a las sacadoras de ese día 16 de febrero se solicitó la información al banco, las cámaras de vigilancia, y al observar que esta persona se acerca a la caja y realiza un trámite es posible identificar a Paola Salinas Quevedo, quien es la persona que habría realizado el trámite y estaba en compañía de Jenniffer Morales. Luego, por investigación en redes sociales, se las logró identificar igualmente.

Concluye que iban en ese Chevrolet Sail azul cuando Carabineros incauta este auto, Felipe Ruiz, como conductor, y al menos el “Jona” y Jonathan Díaz Gaete en el interior.

Sostuvo que en el hecho del 16 de febrero las sacadoras iban en el Chevrolet Sail, y que no recuerda si ellas hacían otra labor ese día.

Contrainterrogado respecto del sujeto apodado “Jona”, señala que sí se logró su identificación, pero no recuerda ahora su identidad. Él se comunicó por el tema del arma y se comunica también con Jonathan Díaz Gaete para coordinar el delito de salida de banco que iban a cometer, refiriéndose a la interceptación del 16 de mayo de 2021, delito que no se concretó pues fueron fiscalizados por personal de Carabineros, quienes le sacaron un parte y les quitaron el vehículo el 17 de mayo. El banco se encontraba en el Cortijo, hay varios bancos allá.

Señaló no recordar específicamente si se lo logró vincular al “Hueso”, Bryan Maturana Maturana, en alguno de los hechos, y cree que no fue detenido en esta investigación. Tampoco

recuerda si identificaron al “Huevo”, ni el apellido de la mujer llamada Ingrid en la escucha del 16 de abril. Finalmente, señala desconocer las características o contextura física de Bryan Maturana.

23. Seguidamente, el persecutor hizo comparecer a estrados al testigo y víctima del Hecho N°3, de iniciales **J.F.D.V.**, quien señaló que declara por un robo con homicidio en que la víctima fue su esposa, fue el 8 de marzo de 2021. Ellos salieron de la casa alrededor de las 9 de la mañana al Banco Santander que está ubicado en Camino Melipilla con Av. Cerrillos. Él dejó a su esposa en el banco y se dirigió a la sucursal de Starken a dejar una encomienda. Después su esposa alrededor de las 10 de la mañana, le indica que ya hizo el retiro del dinero en efectivo de 7 millones de pesos, la fue a buscar y ella estaba esperándolo afuera del banco. Ella se sube al vehículo y al salir del banco por Av. Cerrillos, un vehículo con un hombre y una mujer a su costado tratan de salir del Banco Santander, haciendo una maniobra medio torpe. No le tomó mucha importancia y siguieron en dirección a su casa, viendo que este vehículo seguía atrás de ellos, a ratos aparecía y se desaparecía.

Indica que llegan a su domicilio, en Maipú, se estaciona afuera de su casa, y al bajarse, se acerca un vehículo al costado de ellos, un vehículo rojo, modelo SUV. Bajan 4 individuos armados, él se baja, uno lo apunta haciéndolo retroceder y los otros tipos se van por el costado de su vehículo. Al ver que estaba cerrado y con los vidrios arriba disparan hacia el interior del vehículo hiriendo a su esposa en la parte de arriba del tórax - muestra la zona de la clavícula del lado derecho -; quitándole la cartera donde tenía el dinero y huyen en dirección hacia Maipú.

Señala que fue algo bien rápido y violento. Él tomó el vehículo y llevo a su esposa al centro de salud más cercano, en Cerrillos, un consultorio cercano. Ahí la dejó, y después pasó lo que pasó, la llevaron al Hospital El Carmen y falleció en el hospital. Su señora se llamaba Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, era química y a la vez tenía un tema con ropa, vendía por internet, tenía clientela. Él también trabajaba con ella. La plata era para poder pagar un pedido que había hecho; era un retiro en efectivo y ella era cliente del banco.

Refiere que llegaron en vehículo, la dejó en el banco y se fue a hacer los envíos, volviendo después a buscarla. Su auto es un JAC plateado, modelo J4. Su pareja estuvo en el banco alrededor de una hora, estima, y cuando la fue a recoger, lo hizo en el mismo vehículo en que llegaron. Cree que el trayecto de casa a banco y del banco a casa fue Isabel Riquelme, hacia el costado derecho, yendo a Lo Errázuriz, llega a la intersección de Ferrocarriles, después dobla hacia Departamental, no recordando el nombre de la calle, tomando al lado derecho hasta el Banco Santander. La deja ahí, luego se va a la sucursal de Starken. Al recoger a su señora del Banco Santander, toma Av. Cerrillos, virando por Ferrocarril a mano izquierda, luego por Lo Errázuriz y después Isabel Riquelme hacia la izquierda.

Se le exhibe a este testigo el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 61, consistente en 1 CD contenedor de 10 imágenes y 6 grabaciones de cámara de seguridad (61 A); y 01 CD

contenedor de 1 grabación de cámara de seguridad (61 B), ambos bajo el NUE 6207697. Los referidos CDs, se consignan en juicio como 61 A y 61 B.

Respecto de video correspondiente al **61 A - Video 1 (E310051125)**: Sostuvo que corresponde a la CAM 07 del Lobby Principal, se registra como fecha el 8 de marzo de 2021 a las 10:32:23 hrs., y aparece su esposa ingresando a la sucursal del Banco Santander. **Video 4 (E2 exterior 10051125). Se amplía la cámara 3**: En ella aparece registrado el 8 de marzo de 2021 a las 11:22:43 hrs., se ve a su esposa saliendo, iba con chalas, una polera, unas calzas cortas, su cartera y mascarilla. La polera negra con el estampado de Mickey Mouse. **Cámara 4**: Se observa cuando fue a recoger a su señora, se ve su vehículo estacionado. Va su señora caminando hacia el vehículo, está avanzando, esperando cruzar y subirse. Cruza llega al vehículo y se sube a la parte del copiloto. Iban solo ellos dos. Se ve tras el árbol que él se detuvo, pues el auto al que se refirió sale del costado del kiosko verde que se ve. Hace una maniobra torpe pues se ponen nerviosos. Se tiene que detener para que él avance, y cuando termina de hacer la maniobra él puede seguir avanzando. Era un vehículo no de alta gama, más o menos viejito. No puede recordar el modelo ni el color. Desde ahí demoraron unos 10 minutos en llegar a la casa. En el trayecto notó que este vehículo aparecía y desaparecía en algunos momentos. El vehículo que se le cruzó al salir del Santander, el que hizo la maniobra. A ratos lo veía detrás suyo, a veces adelantaba, hacía maniobras de adelantamiento y después como que se quedaba atrás. Se percató que lo conducía un hombre y una mujer iba en el lado del copiloto. Lo vio por Av. Ferrocarriles y se le perdió hasta Av. Lo Errázuriz, y después apareció ese vehículo color rojo modelo SUV que fue el que los interceptó y les hizo el atraco.

Se le exhibe el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, consistente en 332 imágenes contenidas en el informe policial N°1171 de fecha 10 de septiembre de 2021, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

Imagen 53: Refiere que es su vehículo, de color gris. Si no se equivoca es Av. Ferrocarril. **Imagen 54**: Es el vehículo que hizo la maniobra, también de color gris. **Imagen 55**: Ese es el otro vehículo, de color rojo. Mientras se dirigían a su domicilio, es el que hacía intercambio de adelantamiento con el otro vehículo, es el que se estacionó afuera de la casa e hizo el atraco.

Se le exhibe además el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 56, consistente en 1 CD contenedor de 1 archivo de grabaciones de cámara de seguridad, bajo el NUE 6207684: Sostuvo que se registra el día 8 de marzo de 2021 a las 11:37:17 hrs. Es la imagen de la cámara que tienen en la parte superior de su casa. Es el patio de su casa, y el auto que se ve es de un maestro que estaba trabajando ese día en ella. A las 11:37:26 hrs. se ve a él llegando en el vehículo con su esposa. Hace la maniobra para estacionarse afuera de su domicilio. A las 11:37:50 hrs. se observa a él bajando del vehículo, del lado del piloto. A las 11:37:56 hrs. los sujetos se bajan de este vehículo rojo modelo SUV apuntándolo con pistolas. En ese momento el tipo de azul lo apunta con una pistola, haciéndolo retroceder. Él está un par de metros atrás, 6 o 10 metros. Le decían que no

se acerque y preguntaban por el dinero. Uno de los tipos se acerca donde estaba sentada su señora, de copiloto, disparándole por el vidrio, hiriéndola y quitándole el dinero. El sujeto de azul le decía que no se acercara y le disparó con la pistola a los pies. No lo hirió, solamente disparó hacia los pies o al suelo, no causándole heridas, reiterándole que no se acercara. Le decía más que nada garabatos. “Conchatumadre, que no te acerques” (SIC).

Refiere que su señora no se bajó en ningún momento, el dinero lo tenía en una cartera que llevaba en las piernas. La cartera es la misma que se vio en las imágenes del banco. El vehículo de él estaba cerrado, por eso dispararon para poder quitar el dinero. Él cerró la puerta y para pedir ayuda apretó la alarma y el auto se cerró.

Indica que el que se ve en la imagen de polerón negro y franjas blancas en las mangas, también se le acercó para el sector de atrás del auto.

A las 11:38:20 hrs. se acerca donde estaba su señora y trata de pedir ayuda, gritando hacia adentro de la casa. Vio que los vidrios estaban quebrados y que su señora estaba herida. Ella luego, en el trayecto, le iba diciendo que se iba a morir, cuando iban al centro de asistencia médica. Desde 11:38:18 hrs. sale el hijo de su señora, le explica lo que había pasado, después se le ve subiendo al vehículo para llevar a su señora a un centro asistencial. Se acercan unos vecinos o personas. Explica que las llaves del vehículo las tiró con los nervios hacia la casa de la vecina, creyendo que le querían robar el vehículo, por eso se le ve gritando, salió la vecina, le pasó las llaves y sale el maestro, el hijo de su señora y vecinos que se acercan. Explica que por ello no pudo salir de inmediato hacia el Centro asistencial. Fue solo al Centro asistencial con su señora, al Consultorio ubicado en Cerrillos. Es el primero al que se le ocurrió llevarla.

Refiere que su vehículo quedó con los dos vidrios delanteros quebrados y los asientos tenían impactos de bala, con los hoyitos en los respaldos del lado del piloto.

Indica, finalmente, que con su señora llevaban más de 10 años juntos, tenían 4 hijos juntos, más un hijo de ella. Actualmente tienen 10, 18, 16 y 15 años.

Sostuvo que se dio cuenta de la gravedad de la lesión cuando el carabinero de turno en el Consultorio dijo que la llevaban al Hospital El Carmen por la herida de bala que tenía en la parte superior derecha. Recién en ese instante pensó en un desenlace fatal, señalando que todo ha sido una pérdida que ha sido súper difícil de enfrentar.

24. El Ministerio Público hizo comparecer a estrados, además a la testigo reservada de iniciales **C.M.C.A.**, quien señaló que atendió a una persona que fue a cobrar un vale vista a la sucursal, esa persona le entrega un carnet, ella revisa si era un vale vista, no lo era, pero era el tiempo del 10% de retiro de las AFP. Había mucha gente que iba por eso, pero releva que cuando revisó que no había un vale vista, reaccionó muy tranquila, lo que es poco común. El cliente habitual se enoja o insiste más de lo normal.

Sostiene que estaba revisando en su teléfono como para mostrarle que sí tenía un vale vista, lo que nunca hizo. Ella le entregó un número y la persona siguió ahí y luego se retiró. Fue en marzo, pero no recuerda el año.

Explica que ella trabajaba en ese entonces de cajera bancaria en Cerrillos en el Banco Santander. La mujer que le preguntó por el vale vista, era de piel no muy clara ni muy morena, usaba mascarilla por la pandemia, medía unos 1,60 metros, y era de unos treinta y algo años.

Indica que luego que supieron lo acaecido, buscaron información de vales vista rechazados, y no había. Luego explica que en la planilla había varios RUT, pero uno era muy distinto a los demás. 17 millones y algo, siendo que la mayoría era 8 millones o algo así.

Se le exhibe el otro medio de prueba del hecho 4 N° 61, consistente en 1 CD contenedor de 10 imágenes y 6 grabaciones de cámara de seguridad; y 1 CD contenedor de 1 grabación de cámara de seguridad, ambos bajo el NUE 6207697. Signados en juicio como 61 A y 61 B.

61 B, caja 4: Sostuvo que en la cámara se registra el 8 de marzo de 2021 a las 11:12:12 hrs. Ella trabajaba en la caja 4. Aparece ella con polera blanca. Se observa además a la persona que no tenía vale vista, de pelo oscuro, con la mascarilla puesta, chaqueta oscura, moño y mascarilla. Ella entrega el carnet y refiere que miraba mucho a la derecha. Se procede a la revisión con el RUT, momento en que ella revisa el teléfono en varias ocasiones, y se le indica que no había vale vista. Ella está luego revisando en su celular supuestamente la información y posteriormente le va a dar el número para que llame a consultar y ella vuelve a mirar a la derecha.

Explica que tenían un número anotado para los casos del 10% de las AFP, el que ella fue a buscar. El cliente que sí tiene un vale vista real y se le niega el pago se ofusca, quiere hablar con el tesorero, pero esta persona estaba tranquila.

Sostiene que fue la PDI, y ella les dijo lo mismo que sabía, atendido lo que había visto en las noticias, respecto de la persona que trataron de asaltar y mataron, indicando que le pidieron información de la mujer a la que atendió. Lo que vio presencial fue lo mismo que acá. Esta persona siempre ve al mismo lado, y en definitiva declaró lo mismo del cobro del vale vista. Le llamó la atención que guardó el número sin llamar siquiera y que solo observa y toma su teléfono. Eso mismo lo declaró a la PDI.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba comunes a todos los hechos N° 11, consistente en un set de 233 láminas de presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje” contenida en 1 CD bajo el NUE 7472122.

Lámina 150: Explica que el recuadro superior corresponde a vales vista rechazados o no pagados por no existentes. En la parte superior del recuadro dice Banco Santander Chile el día 09 del 3 (marzo), se ve graficado que normalmente hay RUT bajos 4 o 5 millones y resalta el de 17 millones, que corresponde a la persona que atendió. Se registra como fecha contable el 8 de marzo de 2021 a las 11:11:09 hrs; y el RUT 17.001.263-1.

25. El Ministerio Público presenta al testigo **CARLOS ALBERTO FUENTES MÁRQUEZ**, ofrecido para los Hechos 2, 3 y 5 de la acusación, subcomisario de Brigada Investigadora del Crimen Organizado, quien sostuvo que trabajaba en un grupo especial de investigaciones dependiente de la Región Metropolitana (REPOME), el año 2021, eran 10 integrantes en esa agrupación.

Indica que el 16 de febrero de 2021, tomaron conocimiento de un robo con violencia ocurrido en Maipú donde se vio afectada la víctima L.P.L., a quien le habrían sustraído \$39.000.000 en efectivo, luego de haber retirado por caja sucursal banco Scotiabank de Av. Pajaritos de Maipú. Al salir de la sucursal, acompañada de su padre al llegar a la intersección de Manuel Rodríguez con Chacabuco, fue interceptada por un vehículo marca Kia modelo Cerato, color blanco, de donde descienden 4 sujetos, proceden a intimidar a la víctima, uno de ellos efectúa dos disparos y uno de ellos impacta en la parte trasera de la víctima en su glúteo derecho y le sustraen su cartera con el dinero retirado del banco.

Añade que le hace la cobertura un segundo vehículo Chevrolet Sail azul, que realizó la escolta de los autos al momento del robo y luego de tener la cartera de la víctima, huyen ambos autos del sector.

Señala que el procedimiento estuvo a cargo de la BICRIM Maipu, quienes hicieron la denuncia y primeras diligencias. La víctima fue trasladada al Hospital El Carmen y posteriormente los antecedentes fueron derivados a Fiscalía.

Ellos como agrupación tomaron conocimiento a través de una tercera persona, quien no se quiso identificar. Les entregó antecedentes de posibles autores de la comisión. Sindica que habría participado el “Negro Carlos” y el “Gokú”.

Ante ese antecedente pudieron identificar a ambos, y en base a eso dieron cuenta a Fiscalía y les entregan la respectiva orden de investigar.

Con los antecedentes de estos sujetos que tendrían relación directa con el delito, identificaron a Carlos Silva Olivares, y al “Gokú”, como Jonathan Díaz Gaete, quien era de la Población J.M. Caro de Lo Espejo, y en base a diversas fuentes de información, se realizó un análisis de los compañeros de delito. Se identificaron más sujetos, y al analizar redes sociales se logró obtener perfiles de Facebook de ambos sujetos, perfiles públicos, y en revisión de imágenes se logró acreditar que mantenían una relación directa entre ellos. Existían fotografías de ellos y con otros sujetos, así como también, el “Negro Carlos”, Carlos Silva Olivares, mantenía en su perfil público una foto del Chevrolet Sail azul, con sunroof, coincidente con las características del vehículo que participó en la comisión del delito del 16 de febrero de 2021.

Realizaron diversas medidas intrusivas, vigilancias, y en una oportunidad, el 17 de marzo de 2021, realizaron un control a un vehículo sin placas patentes, el cual se encontraba estacionado en calle Las Parcelas de La Pintana. Se controla a su conductor, identificado como Felipe Ruiz Pérez, y el copiloto, era el “Negro Carlos” o Carlos Silva Olivares, y al momento de solicitar identidad y solicitar registro de vehículo se encontró una patente JWDY-75.

Al consultar la patente, mantenía encargo vigente por sustracción de patente y al no tener las patentes instaladas se procedió a la detención flagrante de ambos por receptación y ocultación de placa patente. Fueron trasladados hasta el Cuartel ubicado en Independencia. Se pericó el vehículo, se confirmó que la patente correspondía al mismo vehículo. Se tomó contacto con Carabineros que hicieron el encargo, e informan que había sido cancelado el 2020, no estaba vigente. Dieron cuenta a la Fiscalía de Flagrancia. La Fiscalía les indicó que el conductor, Felipe Ruiz Pérez, pasaría a control de detención el 18 de marzo por delito de ocultación de sus placas patentes, y el copiloto queda en libertad previo apercibimiento del artículo 26. El vehículo sería entregado a su dueño. Como no estaba a nombre del conductor, se toma contacto con él y horas más tarde se presentó validando el vehículo, haciéndose la entrega.

Posteriormente la agrupación hizo un monitoreo constante de los sujetos y redes sociales. Lograron detectar una publicación en Facebook respecto a una Nissan Qashqai rojo, año 2019, la cual estaba en prenda, y la comercializaban en 5 millones doscientos mil pesos.

Les llamó la atención, pues justamente habría ocurrido un robo con homicidio el día 8 de marzo, cuya víctima es de iniciales R.B., y en las imágenes que habrían sido exhibidas en los noticieros se observa un vehículo con las mismas características.

El procedimiento estaba a cargo de la BIRO Occidente, coordinaron con ellos para obtener antecedentes e imágenes de ese robo, y les envían las fotografías de la camioneta, y al realizar comparación con la publicación en Market Place con la usada en el robo, lograron establecer que en su espejo retrovisor mantenía un objeto colgante, que estaba en ambas fotografías.

Tomaron contacto con el perfil de dicha publicación, quien no tenía un nombre común, era una figura árabe o griega, no se lograba traducir, pero sí da a conocer que mantendría camioneta en su poder, y les da un teléfono celular.

Se solicita interceptación telefónica de ese número, y lograron ubicar el sector en que estaría circulando esa camioneta, el “Barrio Chino” en Lo Espejo. Trataron de dar con él, pero el conductor se dio a la fuga.

Posteriormente, a través de la identificación de estos sujetos, solicitaron interceptación telefónica de sus celulares personales. Lograron mantener intervenido al “Gokú”- Jonathan Díaz - y al conductor o usuario del Chevrolet Sail azul, Felipe Ruiz Pérez.

Así, el 16 y 17 de mayo de 2021 se generan diversas llamadas telefónicas de relevancia. Son 6 llamadas de importancia, en las primeras dos (16 de mayo) se comunica Felipe Ruiz Pérez con un sujeto apodado como “Huevo”, Huevo le consulta si estaba listo para trabajar al día siguiente con un sujeto apodado como “JONA”. Luego, una llamada que ratifica la anterior, y hablan de robo con salida de banco puesto que “Gokú” recibe una llamada telefónica de parte de “Jona” quien le consulta, en el contexto de la conversación, hablan sobre la logística, los vehículos que iban a usar, hablan del Guatón “Pipe”, que estaba listo (Felipe Ruiz) y hablan de un segundo sujeto que facilitaría una sacadora y un vehículo Chevrolet gris corto. En esta misma conversación hablan de

Bryan, que estaba pasando un sacador pero que no cumplía con las características para realizar el trabajo. Ya antes había sido detenido en una sucursal bancaria, hablan de su pinta para estar adentro del banco, y lo descartan para participar en este delito. “Gokú” señala que él iba a llevar a una sacadora.

Respecto de otras personas que participarían menciona al “Lolo” y al “Negro Mauri”, quienes lo iban acompañar al día siguiente.

El día 17 de mayo, en hrs. de la mañana, entre las 7 y media y las 8 de la mañana, a través del número de Felipe Ruiz Pérez, lo llama nuevamente este sujeto apodado “Huevo”, su nombre es José Ponce García, y le comenta si se había levantado para ir a trabajar y Felipe responde que sí, que estaba en pie. La segunda llamada es a las 8 y media de la mañana coordinan para poder reunirse antes de la apertura de los bancos, se contacta Felipe con Huevo le dice que estaría en Uno Oriente de Lo Espejo.

Alrededor de las 12 y media del día Felipe Ruiz Pérez llama a su pareja, y le dice que habría sido fiscalizado por personal de Carabineros de Chile, que le habrían quitado su vehículo y le habría cursado una multa por realizar transporte de terceros sin permiso. Su pareja le pregunta si DIDI le va a responder, Felipe le contesta que no andaba trabajando de DIDI, le dice que andaba con el Huevo, y que él estaba al interior del banco con las sacadoras. Que en las cámaras lo vieron cuando todos sus acompañantes se bajaron.

A las 14.30 hrs del mismo día el teléfono intervenido de “Gokú”, recibe una llamada de parte de “Jona” – Jonathan Gálvez Sepúlveda -. “Jona” le pregunta cómo le había ido con Carabineros. Le dice que fue fiscalizado que le quitaron vehículo que debía pagar la multa el miércoles, que le iba a salir como 400 mil pesos. “Jona” dice que no se preocupe que la plata igual se la iban a hacer; y le señala que se habían salvado, porque él había escondido un arma de fuego en la parte de al medio de su vehículo. Porque Carabineros no la encontró. Dice que la escondió a lo “Maldi” bien presionada.

Concurrieron hasta la Comisaría que habría tomado el procedimiento, la 5° Comisaría de Conchalí, se entrevistaron con funcionarios y le confirman la misma información que a ellos les llegó por interceptaciones.

Dan a conocer que el conductor era Felipe Ruiz Pérez, e iba acompañado del “Gokú” (Jonathan Díaz Gaete) y del apodado “Jona” (Jonathan Gálvez Sepúlveda), y mencionan a dos sujetos más que iban en el interior de ese vehículo. El conductor les dijo que estaba haciendo una carrera, y al no tener permisos, denuncian la infracción, por lo que le incautan el vehículo y se lo envían al aparcadero municipal ubicado en Quilicura.

En base a esas interceptaciones telefónicas y antecedentes de Carabineros, e identidad de los sujetos, Fiscalía a las 17 hrs. gestionó la entrada y registro para este vehículo, patente JWDY-75, que estaba al interior aparcadero Lo Echevers de Quilicura. Tomaron contacto con el encargado quien les exhibió el vehículo y procedieron a realizar el registro del mismo y en base a las

conversaciones que daban cuenta que mantenían un arma oculta, en el registro, en la parte central, donde están el freno de mano y el posavasos mantenía un compartimento donde se encontró esta arma de fuego. Era una pistola de fogueo, con su cañón horadado y con su respectivo cargador, con 5 cartuchos de munición calibre .380.

En base a esa incautación del arma cargador y municiones, fijación fotográfica donde la encontraron se levantó el NUE 6329913 y se sacó del vehículo.

Respecto de especies, vestimentas encontradas, gran cantidad en asientos de atrás y en el maletero, fueron fijadas fotográficamente en su lugar de hallazgo y levantadas mediante NUE 6329914.

Respecto del arma se solicitó peritajes al LACRIM, el que posteriormente informó que dicha arma se encontraba apta para el disparo. Era una pistola de fogueo modificada.

Indica que como estaban trabajando lo mismo que la BIRO Occidente, hicieron coordinaciones, y ellos se hicieron cargo de toda la investigación.

En cuanto al delito del 16 de febrero de 2021, no se logró identificar el auto blanco, pese a que hubo un testigo que hizo entrega con un papel con posibles partes de su patente, levantado por la BICRIM de Maipú. Se hizo un análisis de redes sociales del “Negro Carlos” y “Gokú” (Carlos Silva y Jonathan Díaz).

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba del Hecho 3, N° 17, consistente en 77 imágenes contenidas en Informe Policial N° 1336 de fecha 09 de abril de 2021, confeccionado por la BICRIM Independencia de la Policía de Investigaciones.

Imagen 6: Corresponde al perfil de Carlos Silva Olivares, denominado en él como “Carlitos Olivares”, es una selfie al interior de un vehículo y lo acompaña Jonathan Díaz Gaete. **Imágenes 7 y 8:** Es una publicación que efectúa Carlos Silva Olivares, aparece en San Alfonso de Algarrobo. En base a ello concurren a dicho centro vacacional y lograron dar con el departamento exacto donde pernoctó, y el día que permaneció. En el lado izquierdo se ve la fotografía, y a la derecha el registro del arrendatario del departamento o información de Consejería se exhibe el N° del departamento, edificio, la fecha de alojamiento, el celular y las personas que estuvieron alojándose. En numeral dos se registra que pernoctó Carlos Silva Olivares. Se pudo establecer que el perfil de Facebook es de la persona a la que estaban investigando. **Imágenes 9 y 10:** Son dos imágenes también publicadas en el mismo orden, en ese centro vacacional de San Alfonso, que demuestra que estaba alojándose Carlos Silla Olivares. En la foto de la derecha se observan los departamentos. En la foto de la izquierda mantenía jockey de color negro, polera blanca y al parecer un bolso adherido al hombro. En la foto derecha sigue al parecer con el mismo jockey, polerón gris con capucha negra y polera roja. **Imágenes 11 y 12:** Es una fotografía que sube en su perfil de Facebook y a la derecha Jonathan Díaz Gaete apodado “Gokú” refiere “Dale todo tu corte compa Iso meresimos por los ke nos emos pakiado” (SIC). Carlitos Olivares le manda un stickers abrazándose, relevando que ambos

sujetos eran amigos en dos perfiles públicos de Facebook. El mensaje en jerga policial, es que han realizado varios robos, y “pakiarse” es haber cometido hartos delitos.

Respecto delito de Maipú, se solicitaron las cámaras de seguridad del Banco Scotiabank, donde se logra ver a la víctima de iniciales L.P.L. junto a su padre, quienes están haciendo un retiro de dinero en efectivo por la caja y se aprecia a dos mujeres que están cerca de ellos, que se comunicaban bastante por teléfono. Una se acerca a hacer una consulta en una caja, la que hace con su cédula de identidad, correspondiente a Paola Salinas Quevedo. Exhibe su cédula y hace una consulta a la cajera. La víctima paralelamente estaba a la derecha haciendo el retiro de dinero. Claramente estas mujeres estaban marcando o ejerciendo labor de sacadoras.

Al análisis posterior, y al obtener la identidad de la primera mujer lograron identificar a la segunda femenina como Jenniffer Morales Astete. En base a las diligencias realizadas en la sucursal, entrevista a la cajera y el trámite realizado.

Imagen 16: Son las imágenes que lograron obtener del Scotiabank. Al sector izquierdo en el sector de las cajas, se ve a la víctima junto a su padre haciendo el retiro en efectivo, y en las sillas las dos mujeres que estaban manipulando sus teléfonos, identificadas como sacadoras. **Imagen 17:** En el costado izquierdo están las cajas, más al fondo se ve la víctima y su padre. Paola Salinas Quevedo realiza un supuesto trámite en caja, con su cédula de identidad, razón por la que se logró identificar. La segunda mujer que se mantenía entre las sillas es Jenniffer Morales Astete. **Imágenes 18 y 19:** Es otra cámara de la sucursal en donde ilustra las vestimentas de estas mujeres. En lado izquierdo se exhibe a Paola Salinas, la mujer que habría tomado contacto con la cajera, y al costado de rojo o burdeo se encontraba Jenniffer, quienes iban saliendo de la sucursal. La imagen derecha es una ampliación de la mujer que hizo la consulta en caja. **Imágenes 20 y 21:** Estas con las imágenes levantadas por la BICRIM Maipú. En la imagen de costado izquierdo se ve el Kia Cerato blanco, el cual no mantenía tapa en la rueda delantera. La imagen 21, a la derecha, muestra el Kia Cerato blanco sedán, se observa que le falta tapa delantera, es de donde se bajan los 4 sujetos que cometen el robo con violencia. **Imagen 22:** Se observa el Chevrolet Sail azul, con sunroof en el techo, el color del vehículo, y no mantenía su tapa en la rueda delantera. **Imágenes 23 y 24:** La 23, del costado izquierdo, es la imagen obtenida por el robo del día 16 de febrero. Se aprecia que va el Chevrolet Sail conducido por un sujeto. La imagen del lado derecho, es la fotografía de la publicación que obtuvieron ellos. Se aprecia el sunroof en el techo y en la parte posterior, tenía un choque sobre la rueda izquierda. La imagen de Facebook se extrajo para hacer este tipo de comparaciones y ver si era el mismo vehículo utilizado el 16 de febrero. Esa publicación la realizó el “Negro Carlos”. **Imágenes 25 y 26:** La imagen 25 corresponde a las imágenes obtenidas del día del robo, ambas. En la de la izquierda se aprecia el Kia Cerato blanco sedán sin su tapa en sus ruedas, escoltado por el Chevrolet Sail azul que se ve en la parte posterior. En el costado derecho se ve el sedán blanco y un sujeto bajándose. **Imagen 27:** Se ve a unos de los sujetos con jockey rojo, que interactúa en la comisión del delito, junto a otros sujetos. **Imagen 28:** Se revisa la dinámica como

ocurrieron los hechos. El círculo rojo es la sucursal del banco Scotiabank, y se realiza el trayecto que realizaron las víctimas hasta llegar a Chacabuco con Manuel Rodríguez donde se produce este robo. Las víctimas se trasladaron a pie. La sucursal del Scotiabank se encuentra en el punto rojo, sale a Pajaritos, toman Chiloé, Monumento, doblan por Libertad, retoman Pajaritos, y llegan a la intersección de Manuel Rodríguez con Chacabuco. **Imágenes 30 y 31:** Fueron capturadas el 17 de marzo, a las 16:20 hrs., en donde aparece el Chevrolet Sail azul al lado izquierdo sin sus placas patentes, y a la derecha el “Negro Carlos” y Felipe Ruiz. Es en La Pintana. Carlos con jockey y polera burdeo, pantalón gris desgastado y zapatillas burdeo.

Sostiene que la información que entregan a la BIRO Occidente, en cuanto al 16 febrero, son todos los blancos de interés, los sujetos sindicados como Carlos Silva Olivares, Jonathan Díaz Gaete, lo que habrían participado en forma directa junto a Felipe Ruiz que sería el conductor del azul. También la identidad de las sacadoras, Paola Salinas, y Jenniffer Morales Astete, las que ellos establecieron como sacadoras ese 16 de febrero de 2021.

Respecto al hecho posterior, la incautación del arma en el vehículo azul, refiere que ese día estaba Felipe Ruiz Pérez, Gokú (Jonathan Díaz) y un tal Jonathan Gálvez Sepúlveda, apodado como “Jona”.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 5 N°16, consistente en un set de 7 imágenes contenidas en set fotográfico de informe policial N° 3374 de Brigada de Investigación Criminal de Independencia.

Imagen 1: Corresponde al Chevrolet Sail azul, que estaba en el aparcadero municipal de Quilicura, patente JWDY-7; había sido incautado por personal de Carabineros por el hecho del 17 de mayo de 2021. Ese vehículo fue posicionado en el hecho del 16 de febrero de 2021. Su parachoques delantero era negro, en el techo tenía sunroof, le faltaban los taparuedas y tenía un choque en su costado, además de su patente. **Imagen 2:** Se ve que no mantenía su paca patente trasera instalada, al igual que el 16 de febrero. Es de color azul eléctrico. **Imagen 3:** Es la parte trasera del vehículo, con todas las evidencias que fueron también incautadas había jockey, mochilas, bastante ropa. Fueron fijadas y levantadas NUE 6329914. Se hace al interior del aparcadero municipal. **Imagen 4:** Se exhibe la maleta del vehículo donde también se encontró bastante ropa de vestir. **Imagen 5:** Se exhibe la parte central entre al asiento del conductor y del copiloto, se ve el freno de mano, y al costado, donde va el posavasos, está oculta el arma de fuego, la que conocían por llamadas telefónicas del 17 de mayo de 2021, en que Felipe Ruiz se comunica con “Jona”, y señala que Carabineros no encontró esta arma. Tomaron esta foto y posteriormente la levantaron, la incautaron y corresponde a la pistola fogueo, con cargador y mantenía 5 cartuchos de municiones .380. correspondiente al NUE 6329913. **Imagen 6:** Es lo mismo, pero más cerca, se aprecia donde este sujeto, apodado como “Jona” habría ocultado el arma para que no fuera detectado por Carabineros. **Imagen 7:** Después del hallazgo realizado en el compartimiento, sacaron el arma, la

pistola de fogueo, sin marca, modelo, ni N° de serie, y junto a ella su cargador que mantenía 5 cartuchos de munición .380.

Se incorpora por su testimonio el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88, consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje” bajo el NUE 7471944.

- **PRG 1892 17.MAY. REPOME:** Señala que en este audio se comunica Felipe Ruiz Pérez, el dueño del Chevrolet Sail azul, con su pareja, a quien le informa lo que le habría ocurrido el 17 de mayo, le da cuenta que fue fiscalizado por Carabineros, al momento que los 4 ocupantes descienden del auto, los controlan en el sector de Conchalí, del Cortijo, que es un sector bancario; y le indica que supuestamente con las cámaras lo habrían detectado. Él señaló que andaba haciendo transporte de pasajeros. Carabineros le cursó una infracción y además le incauta el vehículo, pero no había detenidos. Ello tiene relación con llamados previos, donde se habían coordinado para salir a cometer un robo bajo la modalidad salida de bancos. Y dice que había estado con “Huevo”, que no fue detenido pues estaba al interior del banco junto a las sacadoras.

PRG 1898 17.MAY. REPOME: En este audio se comunica nuevamente Felipe Ruiz junto al sujeto apodado “Jona” (Jonathan Gálvez Sepúlveda), donde continúa informando de la situación que le estaba ocurriendo, Carabineros le habrían quitado el vehículo y lo iban subiendo a la grúa, pues lo iban a llevar incautado a Lo Echevers. Le señala que era evidente que se lo iban a incautar y que posteriormente se iban a retirar del lugar. Es del 17 de mayo.

PRG 1908 17.MAY. REPOME: También es del 17 de mayo, alrededor de las 14:30 hrs, se vuelve a comunicar Felipe Ruiz con Jonathan Gálvez Sepúlveda, en el cual le da cuenta que le quitaron el vehículo y que va a tener que pagar 400 mil pesos por multa para retirar el vehículo del corral. Jonathan le comenta que justo antes de ser fiscalizado logró esconder el arma de fuego, en el habitáculo del medio, lo dejó bien apretado para que no alertara a Carabineros. Lograron su objetivo, pues no la encontraron. Comentaron que si la hubieran encontrado se hubiesen ido todos detenidos por el porte. Le dice que le iban a hacer la plata para que pudiera recuperar el vehículo. Fue relevante para establecer que iban a cometer un delito ese día, pues portaban un arma de fuego apta para disparo para realizarlo.

Señala que, en la investigación, ya tenían más o menos la dinámica de operar de esta banda. Debían existir las sacadoras, ya tenían más o menos identificados que en un vehículo iban los intimidadores, en el segundo, los sacadores. En base a estos llamados que escucharon en donde mediante solo dos llamados previos lograron coordinar y preparar la logística que necesitan para ir y distribuirse las misiones de cada uno. Con esos datos tuvieron indicios claros que iban a cometer otro delito.

- **EL PROGRESIVO 3067 DEL 16 DE MAYO** sostiene que fue bastante importante, pues se comunica Jonathan Díaz Gaete con “Jona”, que se identificó como Jonathan Gálvez Sepúlveda,

pues fueron fiscalizados, y en dos minutos lograron determinar quienes iban a ser los intimidadores y las sacadoras para trabajar al otro día a las 8 y media. Gracias a la fiscalización de Carabineros se logró frustrar este nuevo hecho. Es una llamada alrededor de las 19:42 hrs. del 16 de mayo y se comunica Jonathan Díaz o “Gokú”, con “Jona” (Jonathan Gálvez Sepúlveda), en esta llamada el “Jona” le comenta que ya tenía listo los vehículos, le dice que uno era del guatón del Pipe, Felipe Ruiz, del Sail azul, y le dice que era compañero del “Negro Carlos”, y que tenía un segundo vehículo, Chevrolet gris corto, señala que iba un sacador en ese vehículo. “Jona” le pregunta a “Gokú” con quién iba él, le dice que “Lolo” y con el “Negro Mauro”. Con esos dos iría a trabajar el día siguiente, y le preguntan si necesitaba llevar a alguien más, “Gokú” dice que iba a llevar a una sacadora, pues hablaron de un cabro chico que no cumplía con el perfil para ser sacador, ya que antes lo habrían descartado. Por eso es importante la llamada, pues hicieron preparativos y determinaron las funciones de quienes iban a actuar día siguiente.

Indica que ello además fue ratificado por la fiscalización de Carabineros que controlan al conductor, Felipe Ruiz, luego a Jonathan Díaz “Goku”, al “Jona”, Jonathan Gálvez, y hay dos sujetos más que deben ser el “Lolo” y el “Negro Mauri”.

Añade que, respecto de la identificación de la camioneta roja, la Nissan Qashqai, esto fue más menos en el mes de marzo de 2021, esta situación la informaron el 17 de marzo. Una de las técnicas que tienen es mantener un constante monitoreo de las redes sociales, y en este caso en Facebook, en Market Place, publican una camioneta Qashqai, roja, año 2019, a 5,2 millones de pesos, que claramente no es el valor real de esa camioneta, y le colocan que estaba en prenda. De acuerdo al perfil de esta persona que realiza publicación, el nombre no era en español, era como árabe o gregoriano, tenía muy pocas imágenes, pero sí detectaron dentro de sus redes de amistades mantenía a un sujeto que era Bryan Maturana, el que dentro de su investigación era parte del círculo cercano de esta banda delictual, lo que encendió sus alarmas. Esta camioneta podría tener relación directa con lo ocurrido el 8 de marzo, pues cumplía las mismas características.

Desde la investigación que mantenía la BIRO Occidente, obtuvieron información del robo del 8 de marzo, accedieron a imágenes de la camioneta y en una de ellas, a través de un pórtico, se logra ver que tenía un accesorio al interior del auto, colgante en espejo retrovisor, que era el mismo que mantenía la camioneta en la publicación. Tomaron contacto con el perfil, trataron de ubicarla, sabiendo que existía vínculo con el “Hueso”, Bryan Maturana, vinculado o amigo de “Gokú” y el “Negro Carlos”. Quedó en evidencia en redes sociales con varias fotos que mantenían juntos.

Al hacer contacto con el perfil, les da el celular, por lo que consultaron el N° a la compañía y les daba el titular, que era de San Pedro. Solicitaron su interceptación telefónica, el cual no generó ninguna llamada, de seguro usaban otra vía Wsp o Facebook, y finalmente lograron dar con la camioneta en el sector del Barrio Chino en Lo Espejo, pero al tratar de controlarla se dio a la fuga.

Se incorpora a través de testigo el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 13, consistente en 10 imágenes contenidas en Informe Policial N° 900 de fecha 18 de marzo de 2021, confeccionado por la BICRIM Independencia de la Policía de Investigaciones.

Imagen 1: Es la publicación de Market Place de Facebook, está la imagen completa de la camioneta, y en su costado derecho datos de la publicación. Dice que está a la venta, está en prenda, valor \$5.200.000, publicada en Santiago, descripción del vendedor “OFERTA, Vendo N Q 2.0 Full año 2019 automática y comprada. Contratos firmados por dueño directo, carta de poder y mandato firmado ante notario”. Información del vendedor sale ilegible. En su espejo retrovisor, al interior, se ve un colgante. Las llantas del vehículo y el color corresponden al mismo del 8 de marzo.

Imagen 2: Es el día del robo en que fallece la víctima R.B. levantada por la BIRO Occidente, una de las imágenes que les aportaron. Se ve la camioneta roja con la que se hizo comparativo, se ven características de aquel cuando descenden los sujetos de ese robo. Coincide con el modo de operar de la banda. La usaron para ver las características de la camioneta.

Imagen 3: Otra fotografía levantada por la BIRO Occidente, se ve el costado derecho, las llantas, el color, la parrilla. La imagen es usada para el comparativo, es la usada el 8 de marzo de 2021.

Imagen 4: Es una imagen que también compartió la BIRO Occidente del hecho del 8 de marzo de 2021. Es captada por un pórtico que toma la imagen desde arriba. Se logra observar el elemento colgante del espejo retrovisor, en recuadro se hace zoom del elemento. Se ve la patente LFVP.43 que utilizaron para este robo.

Imagen 6: La imagen de la publicación de Facebook donde se aprecia que correspondía al mismo colgante que llevaba la camioneta cuando cometió el robo el 8 de marzo de 2021. Es una imagen con Zoom, y el elemento colgante es coincidente. Señala que la publicación fue de fecha posterior al 8 de marzo y antes del 17 de marzo de 2021.

Imagen 7: Este es el perfil de Facebook que realizó la publicación de la camioneta. Son las letras que no se pudo determinar su origen.

Imagen 8: Dentro de la red de análisis del perfil, de los amigos que mantenía, aparece este sujeto, que también tiene un nombre con ese idioma, pero aparece en foto con Bryan Maturana, compañero de delito y en redes sociales. Es apodado “Hueso”, y aparece como amigo del perfil que publicó. Bryan Maturana aparece en fotos con el “Negro Carlos” y con Jonathan Díaz Gaete, por redes de contacto. Bryan es el de la izquierda.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 3 N°17, consistente en 77 imágenes contenidas en Informe Policial N° 1336 de fecha 09 de abril de 2021, confeccionado por la BICRIM Independencia de la Policía de Investigaciones.

Imagen 5: Es una imagen que fue obtenida de Facebook. Tiene a dos personas que se marcan en círculos. La del lado derecho es Carlos Silva Olivares, de pantalón gris, zapatillas blancas, polerón gris, un bolso cruzado al cuerpo y con jockey gris. A su costado izquierdo, abrazado, el “Hueso”, Bryan Maturana Maturana.

Contrainterrogado respecto del progresivo 3967 en que hay una conversación de “Gokú” en la que estaba seleccionando personas que podían ser sacadoras, no recuerda si menciona que

podían considerar hombres para la labor de sacadores. Sabe que el interlocutor es quien le menciona que él iba a colocar un sacador y “Gokú”, dice que él va a colocar una sacadora, pues el sacador ya había sido detenido y “no tenía la pinta”. Agrega que a “Lolo”, al “Negro Mauri” y al “Huevo”, los pudieron identificar, pero no recuerda los nombres, no puede señalar sus características, pues vio las imágenes desde el Registro Civil.

Finalmente, refirió que el “Huevo” - José Ponce García -, también fue determinado como blanco investigado, de hecho, a los 5 sujetos que iban en el Chevrolet Sail al ser fiscalizados. Según se escucha a Felipe en la interceptación el Huevo está al interior del banco. No tiene identificado el banco al que se referían, pues en El Cortijo hay muchos.

26. La Fiscalía, trajo a estrados además al testigo por el hecho N°4, don **HÉCTOR ROSALINO MONTECINO ALARCÓN**, suboficial de la 25° Comisaria de Maipú, quien señaló que se desempeña en dicha Unidad hace 13 años.

Refiere que el día 8 de marzo de 2021 se encontraba de servicio de primer turno, en el cuadrante 215 C, acompañado de un funcionario ya retirado, Moisés Bascuñán. En ese servicio durante la mañana, alrededor de las 11:40 hrs. la Central de Comunicaciones, CENCO, les entrega un procedimiento, que concurren a Isabel Riquelme N° 3.666, donde hubo un robo y disparos, encontrándose una persona gravemente herida. Fueron en dirección a ese domicilio, no alcanza a llegar, por motivo que por vía radial le indican que la víctima estaba llegando con la lesionada al Hospital El Carmen de la comuna de Maipú. En ese contexto se traslada a ese hospital y ahí se entrevista con una víctima de iniciales J.D.R., lo hacía acompañado de su hijo, de iniciales J.B.T., eso fue alrededor de las 12:30 hrs., en donde le relata brevemente los hechos pues estaba bastante acongojado.

Indica que igualmente él toma declaración, y a grandes rasgos le señala que ese día él había concurrido desde su domicilio ubicado en Isabel Riquelme N° 3.666 con su esposa, ahora fallecida, hasta el Banco Santander ubicado en Las Américas N° 68, de la comuna de Cerrillos, con la finalidad de retirar una suma de dinero de aproximadamente 6 millones de pesos. Lo hace en su vehículo particular. Una vez que su esposa ya había retirado el dinero se trasladan nuevamente hasta su domicilio, y al llegar a este, él como conductor desciende de su automóvil con el fin de abrir el portón de su casa, momento en el cual, en forma sorpresiva, llega un vehículo de color rojo del cual descienden 3 individuos desconocidos, todos premunidos de armas de fuego, al parecer pistolas, en donde uno de ellos se acerca a él, efectúa un disparo, el cual llega cerca de sus pies, en tanto los otros dos individuos se aproximan a su automóvil, situándose cada uno en ambas puertas delanteras de su vehículo, con los armamentos, y él escucha dos disparos percutidos hacia el interior del automóvil. Posteriormente ve que estos individuos sacan una cartera en la cual su esposa mantenía el dinero, se suben al automóvil rojo en que llegaron y huyen por Isabel Riquelme en dirección desconocida.

Indicó que en ese momento él se acerca a su automóvil, donde se da cuenta de inmediato que su esposa, de iniciales R. B. M., estaba gravemente herida, menciona que con un sangrado en el tórax grave. Al verla así la traslada en su vehículo particular al SAPU más cercano, se encuentra en Salomón Sack, donde le brindaron los primeros auxilios, y por la gravedad de sus lesiones, el médico de turno la deriva de inmediato al Hospital El Carmen.

Sostiene el oficial que escucha por radio que el traslado fue en cooperación de un vehículo policial que escoltó a la víctima. Acto seguido la víctima ingresa al sector de recuperación, momento en que se entrevista con el médico de turno, quien le dice que espere un momento, que estaban haciendo todo lo posible, las maniobras y protocolos correspondientes.

Indica que termina de tomar la declaración a la víctima y a su hijo, pues en ese momento el doctor pide hablar con la víctima en forma privada, y le comunica el deceso de su señora.

Con esos antecedentes efectúa una llamada al fiscal de turno, en donde le indica que concurren personal de la BIRO con la Brigada de Homicidios de la PDI, a trabajar el sitio del suceso y además el Servicio Médico Legal.

En eso se comunica con personal de la 25° Comisaría para que concurrieran donde fueron los hechos y resguardaran el sitio del suceso para que trabajara personal de la PDI.

Hace mención que la declaración que le tomó al hijo de iniciales J.B.T., le menciona que alrededor de las 11:37 hrs. de la mañana, él se encontraba en el living comedor de su casa, escucha al menos dos disparos, y al salir a verificar la situación solamente ve una camioneta de color rojo que huía del lugar con al menos 4 individuos en su interior, haciéndolo por Isabel Riquelme hacia el sur.

Señala que no les consultó si estaban en condiciones de reconocer a alguien. No era momento indicado, y él vio a la víctima, y por la situación que estaba pasando, no ahondó más en preguntas. No se los preguntó.

Añade que en el relato no dan características físicas de los sujetos, más allá de que eran jóvenes, tampoco de vestimentas y no recuerda más características.

Explica que la víctima declara espontáneamente. Él no hizo más preguntas de lo sucedido. A grandes rasgos les dijo que eran desconocidos, que no recuerda más características, ni tampoco del vehículo. El hijo también declara en forma voluntaria y solo señala que huyeron al menos 4 sujetos desconocidos. No recuerda si hicieron alguna mención de si los sujetos iban a rostro descubierto o algo que impidiera ver sus rostros. No se lo dijeron.

27. Seguidamente el persecutor presentó en estrados al testigo por el hecho N°4, don **FELIPE IGNACIO ORTIZ MARTÍNEZ**, subcomisario de la Brigada de Homicidios Metropolitano, quien señaló que el día 8 de marzo de 2021, le correspondía estar de turno para concurrencia de su Unidad, siendo solicitado en horas de la tarde por la Fiscalía Regional Occidente la concurrencia de personal de turno al Hospital El Carmen de Maipú, pues habría una persona fallecida, y posteriormente, al lugar donde se originaron los hechos, en Isabel Riquelme N° 3.666 de la misma

comuna. En conjunto con peritos de LACRIM y personal del Departamento de Medicina Criminalística fueron al hospital. Se encontraba allí la persona fallecida - Ruth Bocanegra Mendiolaza-, persona de 40 años de edad, quien había ingresado al recinto a las 12:40 hrs. con un paro cardiorrespiratorio producto de un disparo.

Al practicarse el examen médico criminalista por el médico asesor de la unidad se logró establecer que, en el extremo superior derecho del hemitórax anterior, mantenía una gran herida cortante compatible con procedimiento quirúrgico, horizontal confortada o suturada con corchetes.

Refiere que, en el extremo distal, a 130 cm del talón desnudo; a 14,5 cm a la derecha de la línea media anterior del cuerpo; y a 10 cm del hombro, existía una herida contusa asociada a una equimosis que medía 4,5 cm de diámetro, la cual, dadas las características del examen, era compatible con el ingreso de un proyectil balístico único.

Junto a la lesión indicada, como lesiones de importancia, se verificó que, en el rostro en la región mandibular y mentón, tenía diferentes escoriaciones puntiformes de diámetro pequeño; y en la región torácica y abdominal, más lesiones cortantes compatibles con una toracotomía y una pleurostomía, producto de traumatismos en la región torácica, que fue la causa de muerte que le otorgó el médico asesor: traumatismo torácico por proyectil balístico único, sin salida.

Hace presente que posteriormente esta misma causa de muerte fue confirmada por el SML: traumatismo torácico por proyectil balístico, solo que no agregó que fue sin salida.

En el lugar se desarrollaron también otras diligencias periciales, como legrado subungueal y muestras de residuos de disparos de ambas manos de la víctima. Se hizo el examen de las vestimentas de la víctima, verificando que en una polera de algodón con diseño de Minnie Mouse, mantenía en el mismo lugar que se presumía la lesión, una desgarradura compatible con las lesiones encontradas. Eso se desarrolló en el hospital

Posteriormente el equipo se trasladó hasta el domicilio donde ocurrieron los hechos, Isabel Riquelme N° 3.666, verificando que en el costado norte de la arteria, se emplaza una construcción de dos pisos, de material sólido, pudiendo observar en la vereda frente al frontis del inmueble, y sobre el piso de concreto, dos elementos que podría describir como trozos de vidrio, posteriormente al examen, eran de dos ventanas fracturadas de automóvil, las cuales al ser extendidas, se logra verificar que correspondía a la ventanas delanteras derecha e izquierda de un mismo automóvil.

Estas dos ventanas tenían la particularidad que ambas estaban fracturadas, sujetos los vidrios por una lámina de seguridad y manteniendo ambos orificios compatibles con ingreso de proyectil balísticos, la izquierda de 3 cm y la del costado derecho de 2 cm de diámetro. En una de estas ventanas se logra observar el logo de la marca JAC, que correspondían a las ventanas de un vehículo que se encontraba al interior del domicilio, estacionado en el antejardín, correspondiente a camioneta SUV pequeña marca JAC, modelo J6, de patente LTYL-80.

Al momento de examinar ese vehículo se verificó que en su interior sobre el piso evidenciaban fragmentos de vidrio de las mismas características de los encontrados en el exterior,

pudiendo encontrar diferentes evidencias de tipo biológico, manchas de color pardo rojizo, predominantemente en el habitáculo del copiloto. Encontrándose estos en el apoya-brazos de la puerta derecha, y sobre la botonera del alza vidrio, en el panel delantero, sobre la guantera, en el piso de goma de ese habitáculo y una última mancha en la parte superior izquierda del asiento del piloto.

De los hallazgos de mayor relevancia, en el asiento del piloto una desgarradura ovalada que impresionaba como el ingreso de un proyectil balístico, la cual, al ser examinada en mejor medida, se pudo conformar que efectivamente era el paso de un proyectil balístico único, que fue recuperado de la parte posterior del asiento del piloto y levantado por personal de laboratorio.

Indica que personal de laboratorio levantó 6 muestras de huellas del vehículo y como dato anexo, se realizó la fijación de una cámara de seguridad que se encontraba en el frontis del inmueble apuntando en dirección a la calle a una altura aproximada de 4 metros y medio.

La Brigada de Homicidios Metropolitana sólo esa existía en ese tiempo, y él no estaba a cargo, fue como oficial examinador. Se compartieron todos los resultados del análisis criminalístico con la BIRO.

Dentro de los hallazgos y dinámica, resumieron que se realizaron al menos dos disparos, uno por cada costado del vehículo, por los orificios en las ventanas, siendo el más compatible con el resultado lesivo, por la ubicación, la del costado del copiloto, pues había un orificio de ingreso en la ventana delantera derecha y el proyectil ingresó en el cuerpo de la víctima por ese sector, sin salida. A lo que añade que en el puesto del piloto encontraron el proyectil.

Las escoriaciones puntiformes en el rostro podrían corresponder a fragmentos de vidrio por el disparo. Ello se compartió con el equipo investigativo.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 93, consistente en un set fotográfico compuesto por 61 imágenes contenidas en el Informe Pericial fotográfico N° 437-021 de fecha 24 de marzo de 2021, confeccionado por Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile.

Imagen 1: Corresponde al frontis del inmueble donde ocurrieron los hechos, de dos pisos, y se ven las evidencias de rastros de vidrio a los que se refirió. **Imagen 2:** Es un acercamiento donde se encuentra la evidencia 1 que son solos fragmentos de vidrio. Estaban en ese momento como enrollados. **Imagen 3:** Se observa cuando se hizo la extensión de los fragmentos de vidrios, completamente fracturados, pero unidos por esta lámina de seguridad. **Imagen 4:** Es un acercamiento de uno de los fragmentos, donde se visualiza en su parte central superior el orificio que presuntamente era el ingreso de un proyectil. Es el vidrio delantero derecho, puesto que las láminas de seguridad van por el interior del vehículo. **Imagen 5:** Fragmento de vidrio del otro costado; se logra ver el otro orificio en su parte central. Es del costado izquierdo del vehículo, del piloto. **Imagen 6:** Acercamiento del inmueble. En la ventana superior derecha se puede observar la cámara de seguridad. **Imagen 8:** Plano de acercamiento donde se ve en el extremo superior

derecho la cámara de seguridad antes mencionada. **Imagen 9:** Una vez ingresado en el inmueble, en el antejardín, se encontraba el vehículo gris señalado anteriormente. La camioneta tipo SUV pequeña correspondiente a la JAC, modelo J6, que se fijó en el lugar. **Imagen 10:** Se observa la camioneta gris antes mencionada, su parabrisas, se fijó ese vidrio para establecer que no mantiene impactos. **Imagen 11:** Se observa el costado delantero derecho, que no cuenta con su vidrio lateral que estaba en el frontis del inmueble. **Imagen 12:** Plano de acercamiento para verificar que en ese automóvil se pueden observar los fragmentos de vidrio compatibles con la rotura ya referida. Están en el marco central de las puertas. **Imagen 13:** Es el mismo vehículo, desde el otro costado, de su parte delantera izquierda. **Imagen 14:** Es la parte posterior del vehículo Jac; se observa su patente LTYL-80, rectificando que se trata de un vehículo tipo sedán y no SUV, como había señalado. **Imagen 15:** Es la parte delantera izquierda de automóvil, se observa el marco del vidrio con fragmentos que hacen suponer su rotura. Ambos vidrios fracturados. Refiere que, además que los vidrios del frontis mantenían el logo de la marca del vehículo, lo que hace presumir que los restos de vidrios de afuera eran de este vehículo. **Imagen 16:** Se observa con mayor detalle el marco del vidrio y los fragmentos. **Imagen 19:** Es la foto del mismo vehículo, con la puerta abierta. Se observan diferentes elementos, fragmentos de vidrio sobre el asiento y piso de goma, tablero y en el piso de goma manchas pardo-rojizas. **Imagen 20:** Se tomó del mismo vehículo con la puerta trasera, se ven algunos fragmentos de vidrio, después hay un acercamiento, pues en el costado derecho superior del asiento del piloto se encontró un fragmento balístico. **Imagen 21:** Se realiza una vez abierta la puerta del piloto, no se ve con tanto detalle los hallazgos del asiento, pero se ve en la parte del copiloto donde se levantan muestras pardo-rojizas. En la parte del piloto se observan fragmentos de vidrio en el asiento y en el piso. **Imagen 24:** Se logra en mayor detalle los hallazgos en el interior del vehículo. En el marcador con el N°2, manchas pardo-rojizas en la botonera de la puerta del copiloto. Con el N° 3 la encontrada en el tablero sobre la guantera. La N° 4 evidencia manchas pardo-rojizas en el piso del mismo habitáculo de copiloto. La N° 5 en el asiento del piloto, la desgarradura; y en el extremo superior del asiento del piloto, con el N° 6, otra mancha pardo-rojiza. **Imagen 25:** Acercamiento de las manchas de color pardo-rojizas en el centro del cuadro que es el apoya-brazos puerta delantera derecha. **Imagen 26:** Se observa con mayor detalle las evidencias N° s 3 y 4. Sobre el tablero una mancha de color pardo-rojiza, la N° 3, al igual que en el N° 4 en el piso. **Imagen 27:** Es un acercamiento de la mancha color pardo-rojiza sobre el tablero. **Imagen 28:** Se logra observar el piso de goma del copiloto; se ve la mancha color pardo-rojiza con el testigo N° 4. **Imagen 29:** Es una fotografía tomada desde el costado derecho. Se ven las evidencias 5 y 6, halladas en el asiento del piloto. **Imagen 30:** Corresponde al asiento del piloto donde se encontró la desgarradura y las manchas de color pardo rojizo, que no se visualizan mayormente. En el asiento se observa parte de la desgarradura, en el centro del respaldo del asiento, y la mancha no se ve. **Imagen 31:** Se ubica una mancha color pardo rojiza, pero no se observa de mayor manera. **Imagen 32:** Plano de acercamiento, ahí se ve la mancha en el costado izquierdo del asiento

del piloto. **Imagen 33:** Plano de acercamiento del centro del asiento del piloto, con testigo métrico, muestra el orificio, consignado como evidencia 5. **Imagen 34:** Es la misma desgarradura ya mencionada, un plano de acercamiento con testigo métrico. **Imagen 35:** Fue el momento en que se comenzó a hacer el examen de la desgarradura, pudiendo verificar que había traspasado. **Imagen 36:** Acercamiento de la fotografía anterior con testigo métrico. **Imagen 37:** Se puede verificar que continúan con examen de la desgarradura, se seccionó parte del tapiz y se observa que en la espuma también existía el orificio continuando con el estudio de la trayectoria. **Imagen 38:** Acercamiento de la imagen, se ve el traspaso de la espuma del asiento delantero. **Imagen 39:** Se realizó la fijación de la evidencia N° 7, en la parte posterior del asiento del piloto. Era una especie de protuberancia o levantado en parte el tapiz del asiento. Ahí se encontraría con posterioridad el proyectil balístico. **Imagen 40:** Se seccionó parte del tapiz, encontrando en el interior del asiento un proyectil balístico de tipo encamisado, levantado por perito balístico. Es la parte posterior al asiento del piloto. **Imagen 41:** Es un plano de acercamiento del proyectil balístico único encontrado, que fue fijado y levantado.

Estima con el análisis realizado de las fotografías y con la evidencia recogida, por la ubicación de los vidrios, lo más probable es que se haya ejecutado en el frontis del inmueble y que después hayan ingresado el vehículo.

Imagen 45: Corresponde al cadáver en la sala de anatomía patológica, y se observa a la víctima Ruth del Pilar en el Hospital El Carmen, se encontraba con diferentes lesiones cortantes en el extremo superior derecho, en el hemitórax, en la parte baja del hemitórax y en sector abdominal, todas compatibles con intervenciones quirúrgicas. **Imagen 48:** Son las lesiones en el rostro del cadáver, puntiformes, compatibles con estallido de vidrios. **Imagen 49:** Plano de acercamiento región torácica de la víctima. En el costado superior derecho del cuerpo se observa la lesión suturada. Es una equimosis violácea, herida contusa compatible con el ingreso de proyectil. **Imagen 50:** Se observa que está la equimosis en el extremo distal de la lesión, en el centro – de la lesión referida - se observa un patrón distinto al patrón cortante, estaba la equimosis circundante, más al centro se ve cambio de coloración que puede ser el anillo contuso erosivo compatible con el ingreso del proyectil balístico. **Imagen 51:** Herida escoriativa en la parte inferior izquierda, debe ser por la utilización de una placa metálica para reanimación. **Imagen 53:** Corresponde a la pierna derecha de la víctima en la que se observó una escoriación leve en la rodilla. **Imagen 58:** Corresponde a parte de las vestimentas que indicó el personal médico que pertenecían a la víctima, una polera de algodón Disney, en extremo superior derecho se observa una desgarradura, en el mismo lugar en que se le encontró la lesión. Se podría presumir que era la polera que vestía la víctima al ser lesionada. **Imagen 59:** En el centro del cuadro se ve la desgarradura ovalada que se encontraba en el mismo lugar de la lesión de la víctima. **Imagen 60:** Era parte de las vestimentas que tenía la víctima, con manchas pardo-rojizas. **Imagen 61:** También correspondía a vestimentas que portaba la víctima, es una blusa interior negra de arciales.

Estima que, por la ubicación de la lesión y fragmentos del rostro, lo más probable es que iba al interior auto, en el puesto de copiloto, y recibió el impacto balístico desde el exterior de la parte delantera, esto es, desde el exterior al interior, de adelante hacia atrás, de derecha a izquierda y levemente de arriba hacia abajo.

Contrainterrogado refiere que no tuvo oportunidad de entrevistarse con el carabinero que tomó declaración a las víctimas, y tampoco con ellas. Agregó que se levantaron huellas y manchas pardo-rojizas, pero además una muestra de legrado subungueal, muestra de residuos de disparos de la víctima, impresiones dactilares y el proyectil único.

Desconoce si las cámaras levantadas grabaron, y de hecho si se levantaron, pues todo lo otro lo hizo la BIRO.

Consultado respecto a cómo saber si hubo más de un tirador, responde que con el trabajo en el lugar no podía establecer si eran dos disparos de una misma persona. Podría serlo, pero podrían ser dos también. Con ese trabajo no se podría descartar, sí con el trabajo posterior.

A la pregunta de si los vidrios eran polarizados, refirió que tenían un tinte oscuro, no obstante, sí se lograba observar hacia el interior; y que al momento del disparo que impactó a la víctima el vidrio estaba necesariamente arriba; aunque no puede determinar si estaba a la mitad, por trayectoria y ubicación.

Desconoce el resultado del levantamiento del legrado subungueal y a la consulta si fue el único proyectil que se encontró, refirió que necesariamente deben haber encontrado un proyectil en la víctima.

Sostuvo que posteriormente llegó el resultado informe pericial del proyectil del asiento, el cual era de calibre 7,35 mm o 0.36 auto; y desconoce si pudo ser disparado por un arma calibre .32.

28. la Fiscalía, hizo comparecer a estrados a don **IVÁN ANDRÉS CÓRDOVA MARABOLI**, comisario de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente (BIRO Occidente) quien refirió que el 8 de marzo de 2021, al estar su agrupación de trabajo de turno, en la brigada trabajan en diversas agrupaciones, pero hay un carro de turno diario que van a distintos sitios del suceso. El 8 marzo de 2021 la Fiscalía Occidente solicita la concurrencia del carro para las primeras diligencias de un robo con homicidio en Cerrillos, por la modalidad de salida de banco, donde una víctima retira dinero de un banco, es marcado dentro de la entidad, luego seguida y posteriormente intimidada.

En el lugar establecieron que se había cometido este robo con homicidio y los diferentes equipos de la Unidad se abocaron a trabajar el principio de ejecución, el Banco Santander de Las Américas, y el sitio del suceso donde fallece la víctima Ruth Bocanegra Mendiola, trabajándose también las ramificaciones de este sitio del suceso.

En las primeras diligencias de ese día, se logró establecer que Ruth Bocanegra, al interior del banco había sido marcada por dos mujeres, marcadoras o sacadoras; y posteriormente un grupo de 5 sujetos, abordó de una Nissan Modelo Qashqai, color rojo, habían intimidado a esta persona al llegar a su domicilio y además le dispararon, causándole la muerte.

En las primeras diligencias se logró el mismo día, o al siguiente, identificar a una de las mujeres que había marcado a la víctima dentro de la sucursal, Jenniffer Morales Astete. Seguidamente se logró identificar a la segunda mujer que hizo las veces de marcadora, Paola Salinas. Con esas dos mujeres ya identificadas y confirmada su identidad por cámaras, se comenzó a trabajar en este delito y se logró establecer la existencia de una banda criminal.

Contextualiza que esta operación se denominó como “Linaje”, pues gran parte de los integrantes de esta banda tenían nexos familiares, Jenniffer y Paola eran cuñadas. Paola es pareja de Marco Morales Astete, que es hermano de Jenniffer.

Identificada parte de esta banda se estableció que venía operando al menos hace unos 4 o 5 meses atrás con el mismo modus operandi. Así se solicitaron diferentes medidas intrusivas con las personas implicadas a ese momento.

Se hicieron seguimientos y monitoreos telefónicos y trabajo de otros sitios del suceso, además de la Unidad de Análisis. A través de ello, y el modus operandi que era bastante particular y temerario, se logró posicionar a la banda en tres delitos más con la misma modalidad.

A las sacadoras ya indicadas se les logra posicionar en 4 delitos anteriores al 8 de marzo. Se originan el 15 de diciembre de 2020 y los otros dos hechos en febrero de 2021. Se hace el análisis de esos 4 delitos y se empieza a buscar a la otra parte de la banda criminal, los que ellos denominan intimidadores, los que sustraen el dinero posterior al marcaje. Este proceso investigativo se extendió desde marzo hasta septiembre de 2021, donde se confeccionaron diversos informes policiales que daban cuenta de la participación de esta banda criminal de manera aleatoria en 4 delitos de robo con violencia o intimidación con la modalidad salida de bancos.

Se confeccionó informe final que se evacúa a la Fiscalía, se tramitaron las respectivas órdenes de detención y de entrada y registros, las que se materializan el 15 de septiembre de 2021, donde logran detener a la totalidad de esta banda, y además posicionar a otros sujetos que también eran parte de esta agrupación, pero habían sido detenidos en flagrancia por los mismos delitos bajo esta modalidad de salida de bancos.

El 15 de septiembre de 2021, en el plan operativo se dividió los blancos y casas de interés en el equipo y se ejecutaron las órdenes de detención.

En el proceso de detención y allanamiento, él estuvo a cargo del domicilio de Cecilia Astete Alegría, madre de Jenniffer y Marco Morales Astete. Estaba en José Joaquín Prieto N° 8340, departamento 314, comuna de La Cisterna.

Concurren a ese domicilio porque en marzo de 2021, cuando comienza este proceso y se identifica a esta banda criminal, se solicitan medidas intrusivas respecto a los autores materiales y sus círculos de seguridad, entre ellas el monitoreo telefónico. A través del monitoreo de una hermana de ellos, Evelyn Morales Astete, y también de Marco Morales, se lograron identificar varias llamadas donde hacían alusión a que en esa casa se guardaba un arma de fuego que era

celosamente guardada por Marco y por la Sra. Cecilia Astete Alegría. Había mucho resguardo y se cuidaba particularmente, y por ello se solicita la entrada y registro de ese inmueble.

Cuando se analizaron las escuchas telefónicas, algunas que recuerda entre Marco y su hermano privado de libertad, Matías, y entre Evelyn y su madre, daban cuenta que esa arma era de propiedad de Marco Morales Astete.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88 consistente en 1 pendrive contenedor de archivos de video, progresivos de interceptaciones telefónicas y presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje” bajo el NUE 7471944.

PRG 7027 06.AGO:

Los interlocutores en este audio son Marco Morales, en libertad y su hermano Matías Morales Astete que estaba privado de ella. En el minuto 14:25 en adelante, explicando que este audio es de aproximadamente una hora, comentan diversos temas delictuales, específicamente un problema que tiene Marco Morales en la población, y se está tratando conseguir munición del calibre 32, que anda con unos mulas, falsos o a fogueo, y que necesita munición para una pistola que tiene de calibre 32. Dicen que se van a tratar de conseguir ese armamento.

Después de la entrada y registro esa arma estaba oculta en la casa de su madre. Siempre se dijo que estaba oculto en un bolso sobre el closet en la pieza de su madre, Cecilia.

El 15 de septiembre de 2021 se encuentra este revolver, calibre 32, oculto en un bolso sobre el ropero en una pieza de la Sra. Cecilia Astete.

Ya en el minuto 19:24, en primera instancia Matías le comenta a Marco que van a conseguirse tiros, o va a contactar a MICKY, que es del sector donde reside, su población, para conseguir tiros del 32. Marco dice que si bien el arma es chica es poderosa, le sirve para su defensa.

Matías le dice que con esa arma casi le vuela un pulmón a un peruano. Marco le dice “pega” a los trabajos que realizan, o quitadas de drogas. Habían hecho una “pega” a un peruano, se entiende que le habría disparado. Ese delito no se pudo establecer.

También en estos pasajes nombran a dos compañeros de delito de ellos, el “Viejo Morocho”, también de la población Lo Sierra, conocida como el Barrio Chino en Lo Espejo, y al Negro Carlos, ambos imputados. Este último tiene una deformación en uno de sus brazos.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba común a todos los hechos N°96, consistente en 1 CD contenedor 09 progresivo del informe N° 870, bajo el NUE 6397728.

PRG6625 FECHA30JUN021 HORA020617 DURA0037:

Señala que en este audio interactúan la Sra. Cecilia Astete Alegría y Evelyn Morales Astete, madre e hija habitan el mismo domicilio. Evelyn dice que ya habló con Marco Morales por la pistola. Se refleja el cuidado que le daban esa arma que estaba en ese domicilio. El arma es de Marco Morales, siempre mencionan que es de él.

El día de la irrupción, el 15 de septiembre de 2021, él iba a cargo de ese domicilio en José Joaquín Prieto N° 8.340, en hrs. de la madrugada, 4 o 5, una vez controlada la situación en el interior, comenzaron el registro encontrando sobre el closet de la pieza de la Sra. Cecilia, que era la dueña de casa, un bolso, y al interior un revólver marca Famae calibre 32, el que se mencionaba en las interceptaciones.

De igual forma una pistola marca ISSC Austria, es una pistola a fogeo 9 mm, que a simple vista estaba modificada ya que su cañón estaba horadado, había sido perforado para que pudiera disparar. Estas dos armas con munición se encontraron en este inmueble.

Refiere que no existía orden de detención para Cecilia, pero fue detenida por flagrancia, por infracción a la ley de armas y llevada a la Unidad.

Indica que Marco residía en la comuna de Villarrica. Un equipo por seguimiento lo identificó, pero en algunas vigilancias llegaba al domicilio de la Sra. Cecilia. Él tenía domicilio en una casa en Villarrica, en ese lugar se dedicaba al microtráfico según escuchas que obtuvieron, y sus viajes a Santiago era porque su pareja iba a visitar a su hijo, y por delitos como el de esta causa, esto es, por “pegas” - delitos de robo - que venía a cometer a Santiago. En Santiago se quedaba en el domicilio de José Joaquín Prieto N° 8340 departamento N° 314 de la comuna de La Cisterna.

La pareja de Marco es Paola Salinas, una de las sacadoras de estos 4 delitos, y el hijo de ella era apodado “Guatón Ale” detenido también en un delito acumulado a esta causa, en el que fue detenido en flagrancia.

Se incorpora a través de este testigo el otro medio de prueba del Hecho 7 N°10 consistente en un set fotográfico compuesto por 12 imágenes, correspondientes al anexo 02 del informe policial N°1196 de fecha 15 de septiembre de 2021, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

Imagen 1: Es una vista general desde afuera hacia adentro del departamento 314 al que fueron el día 15 de septiembre de 2021. **Imagen 2:** Es uno de los dormitorios al interior de este departamento 314. **Imagen 3:** Es un segundo dormitorio también al interior de este departamento. **Imagen 4:** Es el baño del referido domicilio. **Imagen 5:** Es un plano general de otro dormitorio. **Imagen 6:** Se aprecian diferentes prendas de vestir, en el centro un bolso de color negro. La imagen 5 y 6 corresponden al mismo dormitorio. **Imagen 7:** Se aprecia el bolso de color negro, y adentro el revólver coincidente con las interceptaciones telefónicas que decían que estaba oculto en el bolso. Se aprecia el tambor y la forma del revólver. **Imagen 8:** Acá ya se aprecia completamente el revólver calibre 32, encontrado en la pieza de la Sra. Cecilia, al interior de un bolso, sobre el closet, que son las especificaciones recabadas de las interceptaciones telefónicas. **Imagen 9:** Se ve la nuez, o tambor del revólver, se aprecia que tiene 4 proyectiles en su interior. Un funcionario de la unidad la exhibe. De los seis tiros que tiene que tener, mantiene 4 en su interior. **Imagen 10:** Es un closet al interior de una de las habitaciones de este domicilio. Se lo fotografió porque en la caja negra que se ve en la parte superior encontraron la pistola. No recuerda bien si ahí estaba el bolso. **Imagen 11:**

Se aprecia con mayor claridad esa caja, que contiene una pistola calibre 9 mm, es a fogueo, pero en la revisión se estableció que su cañón estaba horadado, es decir, modificada para el disparo.

Imagen 12: Se ve la munición que mantenía esta arma de fuego calibre 9 mm. Son 6 proyectiles.

Refiere que cuando se irrumpe a ese domicilio estaba la Sra. Cecilia y su nieto que tenía 17 años, uno de los hijos de Evelyn Morales. La Sra. Cecilia, una vez que es detenida, es trasladada hasta su Unidad y manifiesta voluntariamente que quiere declarar y lo hace en la Unidad. Se le consulta por el arma hallada en su domicilio y ella señala como lo dicen las escuchas el revólver marca FAMAE era de su hijo Marco, quien le pidió que la guardara. Respecto de la 9 mm, dijo que la compró su nieto en una página de Facebook y desconocía por qué estaba ahí.

El mismo día, un equipo de la PDI viajó al sur y detuvo a Marco en Villarrica. Todos los detenidos fueron trasladados a la BIRO.

Reconoce en estrados a Marco Morales Astete, de polerón gris, sin peto, al lado de Paola Salinas Quevedo, a quien también reconoce.

Respecto de las armas, explica que cuando se incauta armamento en un procedimiento se solicita la concurrencia de un perito balístico quien, en una primera inspección, hace una declaración si es apta o no para el disparo, después es derivada al laboratorio, donde se realiza un análisis más científico si están aptas o no.

En cuanto a la FAMAE el perito señala que todos sus mecanismos internos están sincronizados por lo que se puede ejecutar un proceso de disparo, estaba apta.

Se consultó además si Marco tenía autorización para porte y no lo tenía.

Contrainterrogado explica que para ellos el principio de ejecución está en los bancos, por la dinámica de estos delitos, en los que existe un grupo criminal que se organiza para cometer un delito de esta índole. Hay roles que cumplen cada uno, están los marcadores o sacadores, que buscan a la víctima, o la mencionan como la pinta. Una vez elegida, a través de un medio tecnológico, mensaje o foto de Wsp o hasta un seguimiento, marcan a esta víctima que idealmente haya retirado una gran suma de dinero. Ellos al observar pueden saber la cantidad de dinero retirada, al escuchar las máquinas contadoras de billetes o cuando en las sucursales lo dicen a viva voz. Ya marcadas pasan la información al grupo criminal, y en el lugar elegido por ellos, ya sea llegado a su domicilio o un lugar que estimen seguros, proceden a la sustracción. El principio de ejecución está en el banco, porque si la víctima no es marcada la banda afuera no tiene cómo saber a quién atacar.

Explica que esta investigación les llegó el 8 de marzo de 2021. La Fiscalía les instruyó y pudieron establecer 3 hechos anteriores, se habían realizado las denuncias y había diligencias de Carabineros y de la PDI. No recuerda si ya estaban individualizadas las personas. Recuerda que, a Marco, sí le hicieron seguimientos para saber dónde habitaba y todo el proceso investigativo. Así se estableció que tenía domicilio Villarrica y a veces en Santiago, cuando se quedaba donde la Sra. Cecilia, no pudiendo determinar otro domicilio de aquel en Santiago

Aclara que este hermano Matías Morales, al momento de la investigación, estaba detenido.

29. El Ministerio Público solicitó la comparecencia a su vez de **CAMILO ENRIQUE BRAVO PÉREZ**, subcomisario de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente, quien señaló que es el oficial más antiguo en el allanamiento en el domicilio Calle 1 Oriente N° 6725, de la comuna de Lo Espejo, el 15 de septiembre de 2021, domicilio de Jonathan Díaz Gaete, quien mantenía orden de detención por varios delitos de robo con violencia y robo con homicidio del 8 de marzo de 2021.

Refiere que fue alrededor de las 4 AM, hicieron ingreso, se toparon directamente con el living comedor y cocina, había un pasillo. En la primera habitación a la izquierda, encontraron a Jonathan junto a su pareja. Lo tomaron detenido, comenzando la revisión de su domicilio. A la derecha estaba el hijo y la pareja del hijo. Había otra habitación y el baño.

Indica que aseguraron a las personas en el living comedor, y comenzaron el registro del domicilio.

En la habitación donde pernoctaba Jonathan encontraron arriba de una cómoda una pistola a fuego de 9 mm con tres tiros de fuego 9 mm.; en la mesa de noche, al lado de Jonathan, estaba su celular.

En la pieza contigua, en una cómoda había una bolsa transparente con 8 proyectiles calibre 38. En esa misma habitación en un camarote, arriba, una escopeta Maverick con 5 tiros calibre 12.

En el suelo había una bolsa con ropa de Carabineros, dos poleras del OS9 con esa leyenda, un chaleco con leyenda OS7, un jockey y una mascarilla sanitaria con el logo de Carabineros.

Refiere que lo detuvieron por varios robos con violencia e intimidación, el robo con homicidio, y en todos ellos se usaron armas de fuego.

Agrega que fue un perito a verificar el arma a fuego.

Las armas se le imputaron a Jonathan pues iban a detener a personas con antecedentes y por la orden de detención. Además, era su domicilio. Estaban sus cosas en la casa, había una fotografía de él con su pareja, y añade que en la investigación se señaló su participación en los delitos usando armas.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 6 N° 9, consistente en un set de 25 imágenes correspondientes a un “cuadro grafico demostrativo” correspondiente al anexo 4 del informe policial N°1195 de fecha 15 de septiembre de 2021, confeccionado por la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente.

Imagen 1: Es el domicilio que tenía dos pisos separados. Días Gaete vivía en el segundo piso, a mano derecha. El primer piso no era el mismo domicilio. **Imagen 2:** Es la escalera de acceso al departamento donde vivía Jonathan. **Imagen 3:** Es la puerta del domicilio. **Imagen 5:** Es la sala, el living comedor y la cocina de la vivienda, ubicada en Uno Oriente N° 6.725 de Lo Espejo. **Imagen 6:** Esa es la sala del domicilio, donde aseguraron a Jonathan y el grupo familiar para revisar la casa. **Imagen 7:** Es el dormitorio donde encontraron a Jonathan, es posterior a la revisión y registro, encontraron la pistola a fuego y el celular. **Imagen 8:** Es la pistola de fuego que encontraron en el

dormitorio. **Imagen 9:** Vista de cerca de la pistola que encontraron en el dormitorio. **Imagen 10:** Es el cargador de la pistola, se puede ver dos de los tiros a fogueo. **Imagen 11:** Es el teléfono celular de Jonathan, estaba en la mesa de noche, y tenía una chapita de un compañero que murió. **Imagen 12:** Es la mesa de noche donde se observa el teléfono celular, hay zapatillas, y ropa de Jonathan. **Imagen 13:** Es la bolsa transparente con tiros, en una cómoda de la habitación contigua, 8 tiros calibre 38. **Imagen 14:** Es el camarote que estaba en la habitación, arriba se encontraba la escopeta, junto a los tiros. Abajo había ropa. Es la habitación contigua a la de Jonathan se ve zapatillas, ropas, un camarote, en la cama de arriba hay una escopeta Maverick, con los tiros. En la mitad de la cama superior. **Imagen 15:** Imagen de cerca de la escopeta Maverick con los 5 tiros de calibre 12. **Imagen 16:** Se ve el modelo 88, el calibre del arma, 12, la mara Maverick, N° de serie MV55668 T. **Imagen 17:** Es la misma habitación donde se encontraba la escopeta y tiros, había un canasto donde encontraron las dos poleras OS9, el chaleco OS7, el jockey y las mascarillas. También encontraron maletas y especies de Jonathan y su grupo familiar. **Imagen 18:** Es una de las poleras que encontraron en la bolsa con el logo del OS9. **Imagen 19:** Es la misma polera vista por atrás y dice Carabineros OS9. **Imagen 20:** El chaleco antibalas color verde con la leyenda Carabineros de Chile OS7. **Imagen 22:** Es el jockey de color verde con el logo de Carabineros de Chile que estaba en la misma bolsa. **Imagen 23:** Es la mascarilla de color verde y con el logo de Carabineros, que estaba en la misma bolsa. **Imagen 25:** Es la otra de las habitaciones del domicilio, en la que se observa una fotografía de Jonathan con su pareja, no pernoctaba ahí pero da cuenta que era su casa. Se observa al lado de la ventana enmarcado.

Indica que se tomó contacto con Carabineros, fueron a la Unidad, y ellos señalaron que eran prendas de Carabineros, pero no saben de quién, pues no tienen numeración.

Se incorpora el otro medio de prueba del hecho 6 N° 8 consistente en 2 poleras color verde con logo OS9 carabineros, 1 polera verde marca “El Tío”, 01 gorro jockey color verde con logo de Carabineros, 1 chaleco táctico color verde con la leyenda OS7 de Carabineros de Chile, 1 mascarilla color verde con el logo de Carabineros, vestimentas bajo el NUE 6389178.

Antes de abrirla, indica el NUE, y las observaciones. Fue levantada por él, y refiere que se trata de dos poleras color verde con logo OS9 Carabineros; una polera color verde marca El Tío, un gorro tipo jockey verde con logo de Carabineros; un chaleco táctico con logo OS7 de Carabineros; y una mascarilla verde con el logo de Carabineros.

Exhibe luego el gorro verde con logo de Carabineros, bordado. Una de las poleras verdes con logo por ambos lados Carabineros OS9, y en las mangas también la misma leyenda. Otra polera verde, sin cuello, con la marca el Tío, sin logos, pero el color corresponde al utilizado por Carabineros. Una segunda polera con logo OS9 en la parte frontal, posterior y en la manga. Muestra el chaleco táctico con el logo de Carabineros OS7, color verde; y la mascarilla de color verde con el logo de Carabineros.

Refiere que el arma de fogueo, la escopeta y municiones también las levantó. Los Nues de ellas son 6389 de 174 a la 179. No recuerda con exactitud cada cosa.

Reconoce a Jonathan Díaz Gaete en estrados.

Contrainterrogado refiere que desconoce los delitos que se le atribuyen en la orden, solo la ejecutó. Sabe de la existencia de aquellos por una investigación que se estaba realizando, los detalles no los tiene, solo sabe los delitos imputados.

No recuerda si había moradores en el primer piso, cree que una señora de quien no recuerda datos. Los moradores del segundo piso no prestaron declaración ni señalaron nada con respecto a los delitos.

Consultado si en relación a las armas alguno reconoció su propiedad, señala que él preguntó de quién eran, y Jonathan Díaz Gaete contestó que de él. Afirmación de la cual no dejó constancia. No dejó registro. Concuerta con la defensa en que si el imputado reconoce espontáneamente la propiedad de las armas debió haber dejado constancia.

Respecto a la habitación contigua, donde se halló la escopeta Maverick y 5 cartuchos, le atribuye su propiedad a Jonathan, pues estaban en su domicilio. También había otros moradores, pero ninguno con antecedentes. Además, había una foto de él con su pareja.

Verificó que el resto no tenía antecedentes, de lo que queda constancia en la Unidad, pero no dejó constancia en el parte.

A la pregunta de si todo lo que estaba en el domicilio es de Díaz Gaete, respondió que en la habitación contigua a la que pernoctaba él, hallaron eso, y es de propiedad de Jonathan Díaz, pues habían especies de él, señalando desconocer de quién era el oso de peluche que se observa en la imagen.

Aclara al tribunal que el hijo y la pareja de este, pernoctaban en otra habitación, no en la de la escopeta.

30. El persecutor hizo comparecer a estrados al testigo **RODOLFO IGNACIO RAMÍREZ GARAY**, inspector de la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente, quien señaló que en el año 2021 participó en una investigación la cual contempla 4 delitos de robo con violencia e intimidación y un homicidio, de fechas 15 de diciembre de 2020, el 12 y 16 de febrero de 2021 y 08 de marzo del mismo año. Dentro de esta investigación se logró detener a los integrantes de la banda delictual, tanto marcadores, como el brazo operativo que llevaba a cabo el delito, lo que culminó el 15 de septiembre de 2021

Dentro de ella participó en el kardex de reconocimiento fotográficos, toma de declaración imputados y testigos, entrada y registro de un inmueble en Melipilla, análisis de recorridos desde el principio de ejecución al sitio del suceso, y en diversos cuadros comparativos de vestimentas y análisis de contenido gráfico en la causa, análisis de cámaras de seguridad tanto al interior y al exterior de las entidades bancarias. Trabajó principalmente con el inspector Felipe Abarza y Sebastián González.

Respecto del delito 15 de diciembre de 2020:

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 1 N° 88, consistente en 1 imagen de georreferencia del Banco Santander, ubicado en Avenida Pajaritos N° 3020, Maipú.

Indica que esto fue en un banco de Av. Pajaritos con Centenario en Maipú. Él la confeccionó, muestra en el costado izquierdo una fotografía del exterior de la entidad bancaria, justo en la intersección ya señalada, al lado el cuadro de georreferenciamiento. Es el Banco Santander. Corresponde al banco donde había concurrido la víctima a realizar el giro de dinero de iniciales J.J.Z.L.

Este hecho ocurre una vez que la víctima llega al banco que se aprecia en la imagen. Al interior ya se encontraban las marcadoras o sacadoras, Paola y Jenniffer, quienes advierten la presencia de esa víctima e identifican que gira dinero desde las cajas, posteriormente la víctima sale. Esta persona prestó declaración ante Carabineros, en que esta persona reconstruye el recorrido al salir, por Av. Central, luego Segunda Transversal, posteriormente calle La Bandera, las Rosas, y vira en calle Alaska, donde se encuentra el sitio del suceso.

En calle Alaska se detiene, y es interceptado por un vehículo negro marca Great Wall, patente BSYZ-60, el cual estaba en compañía de un segundo vehículo de color blanco. Desde ambos descienden sujetos, los cuales se acercan a la víctima quien se encontraba con el testigo M.L., quien huye del lugar, mientras que la víctima se queda en el vehículo, y le sustraen el dinero desde su bolsillo.

Esa imagen la integró para un conocimiento de la ubicación georreferenciada del banco y las arterias en las cercanías. El banco está en Av. Pajaritos con Centenario. Se observa el banco con un ícono rojo, de donde se gira el dinero. Muestra Pajaritos que da con el frontis del banco, y Centenario, que es la otra cuadra en que queda la sucursal.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 1 N° 89, consistente en 16 imágenes de cámaras de seguridad del interior del Banco Santander, ubicado en Avenida Pajaritos N°3020, Maipú.

Imagen 1: La realizó él, corresponde al ingreso de la entidad bancaria del Santander. Muestra a Jenniffer Morales Astete en el costado derecho de la imagen. Se aprecia la fecha 15 de diciembre de 2020, a las 13:30 hrs. **Imagen 2:** En el fondo, al costado izquierdo se aprecia nuevamente a Jenniffer Morales Astete, a las 13:30:02 hrs. **Imagen 3:** A las 13:31:50 hrs., se ve a Jenniffer Morales Astete y al costado derecho a Paola Salinas Quevedo, que están interactuando. **Imagen 4:** En los asientos del medio, frente a las cajas, está Jenniffer y ahora a Paola Salinas Quevedo, quien se para e interactúa con ella. **Imagen 5:** En un plano principal se logra apreciar a la víctima J.J.Z.L., a las 14:24:19 hrs del 15 de diciembre de 2020. **Imagen 6:** Es a las 14:24:36 hrs, aún se aprecia a las imputadas en la parte central. Al costado izquierdo con vista a asientos y cajas. **Imagen 7:** A las 14:58:22 hrs corresponde a una imagen interior de una caja del banco, se aprecia al

cajero interactuando con la víctima. En esa instancia está realizando el giro del dinero, no recuerda la suma. **Imagen 8:** A las 14:59:29 hrs en la parte central de la imagen la víctima camina para salir de la sucursal. Se ve a Jenniffer Morales sentada al costado izquierdo aún en los asientos. **Imagen 10:** A las 14:59:42 hrs en la parte central de la imagen se aprecia a Jenniffer saliendo de igual forma de la sucursal bancaria, caminando a la salida. Se registra porque la salida de Jenniffer es posterior a la salida de la víctima, de manera continua. **Imagen 11:** Se ve en la parte media el momento en que la víctima va camino a la salida del ente bancario. **Imagen 12:** Es continua a la anterior, y nuevamente se observa a Jenniffer quien va atrás de la víctima ya referida. **Imagen 13:** El 15 de diciembre de 2020 a las 14:59:54 hrs. se observa a la víctima saliendo desde el interior del ente bancario. **Imagen 14:** En el costado derecho se observa a la imputada saliendo del banco siendo las 15:00:18 hrs. Se hizo la captura porque se observa a la imputada salir tras la víctima y se observa el auto blanco detenido en la parte central de la imagen, en el estacionamiento. **Imagen 15:** A las 15:01:31 hrs. se observa que el vehículo blanco que estaba estacionado, sale del lugar, es posterior a la salida de la víctima y de Jenniffer. Es secuencial, casi en el mismo minuto. **Imagen 16:** Siendo las 15:01:44 hrs., corresponde a una cámara lateral del banco, en el fondo, en la calle perpendicular a la cámara se observa transitar el vehículo blanco ya indicado. Esta imagen es de calle Centenario.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 1 N° 90. 1 imagen de georreferencia del recorrido realizado por acusados: Corresponde a un extracto de la aplicación Google Maps en que se aprecia el recorrido de la víctima desde el banco al sitio del suceso. En la investigación se determinó que fue seguido. Se observa el vehículo que participa, que después se percibe en las cámaras del sitio del suceso. Participan tres vehículos, el de la víctima y otros 3. El Great Wall, el blanco, el tercero de las sacadoras y el de la víctima, conforme unas declaraciones entregadas por el imputado. Hay dos declaraciones que se complementan de Yoshua Véliz y Marcelo Yáñez.

Con el signo pesos está marcada la entidad bancaria desde donde sale la víctima. Realiza una maniobra que rodea la cuadra del banco, para salir nuevamente a Pajaritos, toma luego Av. Central, un tramo largo de izquierda a derecha. Luego toma Av. Segunda Transversal, luego dobla a la derecha por Bander, luego intercepta con calle las Rosas y hace último viraje hasta calle Alaska donde tiene lugar el delito.

Se incorpora el otro medio de prueba hecho 1 N° 91. 1 imagen de georreferencia del sitio del suceso, correspondiente a calle Alaska N° 1366, comuna de Maipú: En la parte central con rojo, se observa el sitio del suceso, en la intersección calle Alaska con Las Rosas. En la parte izquierda de la imagen se ve la Av. Segunda Transversal.

Se incorpora el otro medio de prueba hecho 1 N° 92. 1 imagen del frontis del local comercial “Shun- Da”, ubicado en calle Alaska n° 1366, comuna de Maipú: Muestra el sitio del suceso del 15 de diciembre de 2020. Se logra observar el frontis de un minimarket de nombre Macarena, y a su costado un local de comida china y la camioneta de la víctima frente a ella.

Se incorpora el otro medio de prueba hecho 1 N° 93. 11 imágenes de cámaras de seguridad, respecto a la dinámica de los hechos: **Imagen 1:** Es de fecha 15 de diciembre de 2020, se observa la calle Alaska, frente al sitio del suceso, por la calle se observa el vehículo que conducía la víctima. **Imagen 2:** Se observa cuando la víctima se estaciona frente al local de comida China. **Imagen 3:** Se logra observar el vehículo Great Wall negro, en que se trasladaban parte de los imputados que iba siguiendo al vehículo de la víctima. **Imagen 4:** En la misma ubicación, por Alaska, se aprecia el vehículo blanco en que se trasladaba otra parte de los imputados. **Imagen 5:** También es del sitio del suceso. Tiene un recuadro donde se logra apreciar los sujetos que descienden del vehículo de color blanco. **Imagen 6:** Acercamiento de pantalla. Se aprecia al acompañante de la víctima que huye y entra a un local comercial del lugar. Va justo corriendo frente al camión. Este testigo acompañante es de iniciales M.L. **Imagen 7:** Se observa igualmente a una persona salir corriendo desde el interior de uno de los locales comerciales. **Imagen 8:** Se observa el bandejón central a un funcionario de Carabineros, quien estando en las cercanías interviene, identificándose como carabinero, y posteriormente se produce un intercambio de disparos. El funcionario resulta herido en el rostro. **Imagen 9:** Se observa uno de los imputados manipulando un arma de fuego. En base a diligencias se sabe que es Alejandro Huerta. **Imagen 10:** Se ve al funcionario de Carabineros, agachado, herido por el disparo que recibe. **Imagen 11:** Seguidamente se observa por la calle Alaska una patrulla de Carabineros que se encontraba en las cercanías.

Refiere que en este hecho participó en dos declaraciones, la primera de Yoshua Véliz Espinoza, de fecha 15 de septiembre de 2021, en dependencias de la BIRO Occidente. Fue la detención de los imputados y se tomó declaración.

DECLARACIÓN de YOSHUA: Indica que Yoshua en su relato explica su relación con la banda criminal. Su pareja Catalina Sánchez Flores, es hermana de la pareja de Jenniffer Morales Astete. Dice que Jenniffer le hace la invitación de participar en estas salidas de banco, solicitándole que concurra con la Great Wall de propiedad de su pareja Catalina Sánchez.

Posteriormente dice que el 15 de diciembre de 2020 concurre a un domicilio en La Cisterna, posteriormente, ya en el lugar se encontró con integrantes banda, Marco, Jonathan, Víctor, Marcelo, y Alejandro. Además de un sujeto, que desconoce el nombre y apodo.

Menciona a su vez, que de ellos, quienes abordaron el vehículo negro eran Víctor, Alejandro y Marcelo; mientras que, en el blanco, habría abordado Marco, Jonathan y el sujeto al cual desconoce nombre y apodo. Ellos le mencionan que Jenniffer se encontraría en otro vehículo.

Luego refiere que se trasladan al Banco Santander en Maipú, señala que luego de unos minutos, le piden que siga a un vehículo, para que no se mueva. Una vez ya el vehículo se detiene Víctor le indica que se cruce atrás del vehículo y se bajan los que iban a bordo de su camioneta.

Él recuerda que escucha a un funcionario de Carabineros, un intercambio de disparos, y los sujetos nuevamente abordan el vehículo y huyen. Él pierde el control, colisiona, y todos los sujetos

bajan y huyen. Dicen que posteriormente él se va a hasta su domicilio, y le solicita a su pareja Catalina que interpongan una denuncia falsa por el robo de la camioneta.

Igualmente, agrega que le tomó declaración a Catalina, quien, en lo importante, ratifica su propiedad sobre la camioneta utilizada y la versión de Yoshua, que le solicita que realice una denuncia falsa una vez ocurridos los hechos.

La siguiente **declaración es de Marcelo Yáñez Muñoz, apodado “Legua”**, es la de 2 de marzo de 2023, en dependencias de la BIRO Occidente.

Él inicialmente señala que conoció a Marco cuando estaba recluido en Santiago 1, posterior a esto, ya en libertad es contactado por Marco quien lo invita a participar en salidas de bancos, ya sabe que sacadoras eran Paola y Jennifer. Acepta porque necesitaba dinero.

Según su relato indica que el 15 de diciembre de 2020 se traslada al domicilio ubicado en La Cisterna, una vez ahí se encuentra con Víctor, Alejandro y Yoshua (el sujeto que había llegado en la camioneta negra y no conocía anteriormente).

Seguidamente se refiere a la situación en que se encontraban en las cercanías de la sucursal bancaria. Explica que siguen a la víctima, una vez que hace ingreso, a la entidad. Entre los grupos que estaban trabajando en sector están Marco, Jennifer y Víctor que se están contactando constantemente por teléfonos celulares.

Una vez ya en el sitio del suceso señala que él desciende en compañía de los Alejandro y Víctor. Menciona a Marco también. Se van directamente a la víctima. Él ya conocía que estaba en el bolsillo, pues esa información es del rol de las marcadoras.

Indica que mientras está realizando esa acción escucha a un funcionario Carabineros, y posteriormente un intercambio disparos. El que desciende con el arma es Alejandro Huerta.

Por tal situación ellos vuelven a abordar la camioneta negra, colisionan, él escapa y posteriormente es detenido por personal de Carabineros.

Hace hincapié en que una vez ya detenido, tuvo un resultado positivo en residuos en su pantalón, pues Alejandro se limpió las manos en su pantalón.

Indica que lo importante estas dos declaraciones, es que vienen a confirmar cosas ya establecidas en tráficos telefónicos, llamadas, análisis de cámaras y a cuadrar parte de la historia, teniendo ya el conocimiento que el 15 de diciembre de 2020 los participantes serían Jennifer, Paola, Marco, Yoshua, Gokú o Jonathan, y también a través de declaración del Legua, este sujeto que no conocía, que era Morocho, Guillermo Cuevas.

Con esas declaraciones y antecedentes, logran establecer quienes son los participantes en la camioneta negra y del auto blanco, en el que también iban las marcadoras, según los audios de interceptaciones telefónicas.

Consultado si se hicieron otras diligencias para comprobar los nombres, o que el desconocido era Guillermo Cuevas, como reconocimientos de Kardex, sostuvo que desconoce si se hizo un reconocimiento positivo, pero para concluir que la persona que Yoshua no conocía era

Guillermo Cuevas existen progresivos en que aquello fluye y si bien en la misma declaración de Yoshua, se habla de Marco, Jonathan y un tercer sujeto en el blanco, el “Legua” dice que en el blanco estaba Marco, Jonathan y Guillermo.

En este hecho del 15 de diciembre de 2020, conforme a las imágenes observadas se acredita la participación del vehículo de la víctima, la Great Wall negra y el vehículo blanco.

Refiere luego de la declaración de Marcelo fue tomada en presencia de su abogado defensor.

Respecto del HECHO N°2, ocurrido el 12 de febrero de 2021 en Puente Alto.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N°24 consistente en 1 imagen de georreferencia de Banco Estado, ubicado en Avenida Concha y Toro N°96, comuna de Puente Alto. Es una imagen extraída desde Google Maps, una imagen geo referencial, en que se encuentra señalada la sucursal en que fueron marcadas las 4 víctimas que retiraban el dinero de una herencia

En parte central de la imagen con marcador rojo se observa Av. Concha y Toro N°96, donde está ubicado el Banco Estado.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 25. 01 imagen del frontis de Banco Estado, ubicado en Avenida Concha y Toro N° 96, comuna de Puente Alto. En la imagen se observa el frontis del Banco Estado donde las víctimas concurren a hacer el trámite de retiro de dinero y donde habrían sido marcadas.

Se incorpora a su vez el otro medio de prueba del Hecho 2 N°26. 01 imagen correspondiente a la dinámica del delito. Es otro extracto desde aplicación Google Maps del recorrido de las víctimas desde la entidad bancaria hasta el lugar en que se lleva a cabo el delito. En la parte inferior se observa el Banco Estado, según la línea azul toman Concha y Toro, luego Clavero, posteriormente Santo Domingo y finalmente en calle Tocornal donde se produce el robo del dinero.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N°27. 11 imágenes de cámaras de seguridad del interior del Banco Estado, ubicado en Avenida Concha y Toro N°96, comuna de Puente Alto.

Imagen 1: Señala que él confeccionó la secuencia de imágenes que se muestra. Se observa que es el interior de la entidad bancaria y en el plano principal se logran apreciar a las víctimas, 4 personas que se disponían a retirar el dinero correspondiente a la herencia. **Imagen 2:** Otra imagen del interior del banco, se aprecia a un costado derecho a una de las sacadoras, en una banca, sentada. Es Jenniffer. **Imagen 3:** Hay un zoom sobre la misma, se observa a ambas sacadoras, Jenniffer sentada en una banca y Paola de pie. Frente a ella se encuentran las víctimas. Tenemos una interacción constante entre ambas, y se encuentran mirando alrededor buscando una víctima para marcar. **Imagen 4:** Se observa nuevamente a las víctimas en el mismo lugar. Ahora Paola sentada en una banca en la parte central de la fotografía y Jennifer se mantiene en su puesto con la

particularidad que ambas están observando a las víctimas. **Imagen 5:** En este acercamiento se observa a ambas sacadoras interactuando, y en este caso a Jenniffer sacando una fotografía hacia las víctimas. **Imagen 6:** Se sigue viendo en la parte central de la foto a ambas sacadoras, las víctimas delante de ellas, y constantemente con el teléfono en las manos. Tienen que buscar a una víctima que realicen un giro de dinero y mantener informado a la otra parte de la banda respecto de las vestimentas, características o por donde salen, para que puedan cometer el robo. **Imagen 7:** Se observa por un costado derecho, las cajas, se encuentran ambas sacadoras simulando realizar un trámite, que es conocido en el modus operandi y detrás de ellas las víctimas. **Imágenes 8 y 9:** En la 8 aún se observa a las víctimas esperando la realización del trámite, y en la derecha nuevamente las sacadoras interactuando. En la segunda foto se disponían a salir del banco. **Imágenes 10 y 11:** Son distintos ángulos del momento en que las víctimas abandonan la entidad bancaria, todo esto de manera secuencial y cronológica.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 28. 13 imágenes de cámaras de seguridad, en las cuales se observa dinámica de los hechos.

Imagen 1: Se parecía una foto con un zoom sobrepuesto. En el centro se ve a las víctimas cruzando la calle. Es de fecha 12 de febrero de 2021 a las 13:47 hrs. estas imágenes son exteriores al banco, de la vía pública, ya salieron del banco. **Imagen 2:** Se aprecia a uno de los imputados, reconocido en la investigación como Carlos Silva Olivares, que posterior al paso de las víctimas se observa transitar tras ellas usando constantemente un teléfono celular. **Imagen 3:** Es la misma cámara, se observa de mayor detalle las características del imputado. Tras las víctimas y utilizando su celular. **Imagen 4:** Otra imagen detallada de las características físicas del imputado, se aprecia su rostro y constantemente hace llamadas por teléfono. **Imagen 5:** Se logra apreciar un vehículo azul tipo sedán, es utilizado por los imputados para cometer el delito del 12 de febrero, placa patente JWDY.75. Después se puede acreditar que Felipe Ruiz es quien conduce. **Imagen 6:** Muestra otro de los vehículos usados por la banda Suzuki Aéreo patente YF.3910. Se pudo determinar que lo manejaba Jeremy Carrasco. **Imagen 7:** Se observan a ambos vehículos mencionados, en la parte superior al lado izquierdo el vehículo azul, y se observa a Carlos Silva abordando ese vehículo, en el acercamiento abajo, se ve la parte trasera del vehículo Suzuki. **Imágenes 8 y 9:** La 8 es un extracto de una cámara pública, se logra observar un local de comida al que van las víctimas a comprar y después aparecen caminando por la calle. Se observa un detalle que muestra que son 4 personas, dos hombres y dos mujeres. **Imagen 11:** Se observa transitar por dicha calle el vehículo azul, al cual aborda uno de los imputados. Carlos Silva y era conducido por Felipe Ruiz. **Imágenes 12 y 13:** Corresponden a calle Tocornal, donde se logra observar el paso, arriba el del vehículo de color azul, y posteriormente el vehículo Suzuki, en esa misma calle, metros más adelante es donde ocurre el hecho.

Hace presente que **Felipe Ruiz declaró el día de la detención** y a su vez se le exhibieron **kardex de reconocimiento fotográfico en los que él participó.**

En su declaración menciona integrantes de la banda con la cual ha participado y por motivo de ello se le exhiben kardex para contrastar su relato. El testigo señala que no tomó su declaración, pero sí hizo el reconocimiento

Felipe reconoce como integrantes con los que él participó a **Marco Morales Astete, Jonathan Díaz Gaete, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jenniffer Morales Astete, Guillermo Cuevas Aravena y Carlos Silva Olivares**. Los sujetos con que habría participado en los delitos en los que él participa, en el 12 y 16 de febrero de 2021.

Señala no saber decir si tanto el 12 como el 16 participa todo este grupo, pues son los que él menciona, señalándolo al momento del reconocimiento.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 2 N° 30, consistente en 5 imágenes de cámaras de seguridad y redes sociales, relativas al vehículo PPU JWDY-75

Imagen 1: Muestra nuevamente la fotografía y acercamiento del extracto de cámara de seguridad del 12 de febrero de 2021, de la patente del Chevrolet Sail. **Imagen 2:** Se observa una imagen extraída de la plataforma Facebook, en que Felipe Ruiz hace una publicación desde su perfil particular, haciendo mención a que le robaron el auto, mostrando su propiedad del vehículo, que es el azul, con parachoques de color negro. Felipe Eduardo Ruiz Pérez es quien hace la publicación, permite acreditar que es él quien utiliza este vehículo. **Imágenes 3 y 4:** Sirve para comparar la fotografía en la página de las redes. Pues tiene parachoques de color distinto y establecer que corresponden al mismo vehículo, el utilizado en el robo y el publicado. **Imagen 5:** Otra cámara de exterior en que se aprecia el vehículo azul, y se observan sus particularidades, la ubicación de su placa patente en interior y el parachoques negro.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 2 N°31. 6 imágenes de cámara de seguridad del vehículo YF-3910.

Imagen 1: Se puede apreciar el Suzuki gris placa patente YF3910, correspondiente al 12 de febrero de 2020. **Imágenes 2 y 3:** Nuevamente el vehículo ya indicado en la parte posterior, sin patente a la izquierda, y en la segunda se ve el mismo, pero ahora con placa patente. La imagen de la derecha fue tomada en un seguimiento de la BIRÓ Sur. **Imagen 5:** Nuevamente se observa el vehículo por parte frontal y trasera al detalle. Esa imagen fue obtenida al momento en que se realiza un control de identidad de las personas que ese encontraban a bordo. En ese control de identidad se pudo establecer que el conductor era Jeremy Carrasco.

Sostiene que **JEREMY CARRASCO** declaró, siendo él partícipe del **kárdex de reconocimiento**. En esta oportunidad, Jeremy logra reconocer a integrantes de la banda con los que interactúa los delitos en que participa en los delitos del 12 y 16 de febrero y del 8 de marzo.

En reconocimiento EN KARDEX, RECONOCE A JENNIFFER MORALES, MARCO MORALES, PAOLA SALINAS QUEVEDO, JONATHAN DÍAZ GAETE, CARLOS SILVA OLIVARES

Y GUILLERMO CUEVAS ARAVENA. Es un reconocimiento general de participación banda. Se trata de las personas que se le exhiben. Desconoce el detalle de lo que declaró.

Respecto del HECHO N°3, ocurrido el 16 de febrero de 2021 en Maipú.

Se incorpora ahora el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 24, consistente en 1 imagen de georreferencia de Banco Scotiabank, ubicado en Pajaritos n° 2465, comuna de Maipú.

El hecho ocurrió el 16 de febrero de 2021 en la comuna de Maipú. Él realizó esta imagen, en la parte central se ve marcado en rojo el banco al cual concurre la víctima a retirar el dinero y donde es marcado por las sacadoras, ubicado en Av. Pajaritos 2465 de la comuna de Maipú.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 25. 01 imagen del frontis de Banco Scotiabank, ubicado en Pajaritos n° 2465, comuna de Maipú. Se aprecia el frontis del Banco Scotiabank, es la sucursal donde retiró el dinero. Es una imagen confeccionada por él

Se incorpora ahora el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 26. 09 imágenes de cámaras de seguridad del interior del Banco Scotiabank, ubicado en Pajaritos N° 2465, comuna de Maipú.

Imagen 1: Se puede ver el interior de la sucursal. En la parte central se observa a ambas víctimas al ingresar. No recuerda sus iniciales. Es un hombre y una mujer, el hombre es el padre de la mujer. **Imagen 2:** Se observa una imagen interior de las cajas del banco, la hija de la víctima realizando un trámite y en la parte de atrás se aprecia a su padre, para retirar dinero. **Imagen 3:** Se observa a Paola y Jenniffer ingresando a la sucursal bancaria. Paola va con chaleco negro, calza gris y zapatillas claras. Jenniffer con un buzo rosado, mochila y zapatillas negras. **Imagen 4:** Al interior de la entidad bancaria, en sector cajas, se observa a ambas víctimas haciendo el trámite y en los primeros asientos se observa a Paola y Jennifer. **Imagen 5:** Se ve a ambas sacadoras, existiendo interacción entre ambas, constantemente juntas y hablan por teléfono. Están pendientes de las víctimas. **Imagen 6:** Se observa a las víctimas en caja, ahora Jenniffer de pie y Paola aun sentada. Indica constantemente que hay una comunicación de Paola por celular. **Imagen 7:** Se observa Jenniffer y Paola saliendo de la entidad bancaria. **Imagen 8:** Se vuelve apreciar a ambas saliendo, con las prendas que visten. Paola chaleco negro y blusa negra con diseños blancos. La vestimenta es importante, porque al hacer el análisis de las fotografías de todos los delitos, se observa que hay cierta continuidad de las prendas usadas en los distintos delitos. En la irrupción del domicilio de Jenniffer se incautan diversas prendas, dentro de ellas las zapatillas y la mochila. **Imagen 9:** Ambas víctimas saliendo del trámite bancaria. La primera es una mujer, lleva puesta una mochila en su espalda. Salen de la sucursal, abordan su vehículo, son seguidas constantemente por la banda, luego se detienen en una intersección de la comuna de Maipú, son interceptados y se realiza la sustracción del dinero.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 27, consistente en 13 imágenes de cámaras de seguridad, en las cuales se observa dinámica de los hechos.

Imagen 1: Se observa el vehículo de las víctimas, que abordan posterior al trámite del retiro del dinero. Es el 16 de febrero de 2021, en la parte central de la intersección se observa el vehículo burdeo de las víctimas. **Imagen 2:** Se observa en el centro de la imagen en la misma intersección uno de los vehículos usados por la banda. Es del 16 de febrero de 2021 de las 13:44:01 hrs., se observa un sedán de color blanco. Los vidrios del vehículo se observan polarizados. **Imagen 3:** Es un acercamiento de la foto anterior, se ven mayores detalles del auto blanco, que mantiene sus vidrios polarizados. **Imagen 4:** En esta imagen se observa otro de los vehículos utilizados, es el Chevrolet modelo Sail, nuevamente se observa su parachoques delantero de un color distinto. Las fotografías están expuestas en forma cronológica o secuencial, entonces pasa el vehículo de la víctima, luego el blanco y el otro azul. El azul se observó también en el hecho del 12 de febrero de 2021, imputándole su uso a Felipe Ruiz. **Imagen 5:** Es una foto detallada al vehículo azul. Se observa su color y el parachoques negro. **Imagen 6:** Se registra como fecha el 16 de febrero de 2021, son las 13:48 hrs., en la intersección de Chacabuco con Monumento, y en la parte inferior derecha se ve el paso del vehículo azul. Es cámara tipo domo exterior, de la vía pública. **Imagen 7:** Esta imagen se observa nuevamente el vehículo azul, con una escotilla en el techo denominado sunroof. **Imagen 8:** Se aprecia el detalle del vidrio delantero del vehículo azul, y se aprecia que porta su placa patente tras el parabrisas. Lo que coincide con el mismo modo del usado el 12 de febrero. **Imagen 9:** Se observa nuevamente el vehículo azul y el blanco transitar por la vía pública. Al costado izquierdo el vehículo de la víctima. Primero va el blanco, luego el azul, y el burdeo estacionado. Es el 16 de febrero de 2021 a las 13:49 hrs. **Imagen 10:** Otra fotografía en detalle del vehículo azul en que se logra observar al conductor. En el vidrio trasero tiene una malla oscura. **Imagen 11:** Muestra la parte central de la imagen el **vehículo blanco tipo sedán, y el momento en que descenden algunos de los imputados y llevan a cabo el delito.** No recuerda cuáles. El vehículo está frenado en la intersección, se observa que uno corre por la parte trasera y ya hay uno intimidando el vehículo de la víctima. El que va por atrás va con pantalón gris, polerón negro. Se ve a un sujeto en la ventana izquierda del auto de la víctima. **Imagen 12:** Se observa otro sujeto en la parte frontal. Viste polerón negro oscuro y gorro rojo. La víctima está en la parte izquierda en el suelo. Alrededor de ella otros sujetos que la intimidan para sustraer el dinero. **Imagen 13:** Aun está detenido el auto blanco. En el centro, tras el vehículo se encuentran los sujetos que perpetran el delito. La víctima aún está tendida en el suelo. De ellos, uno tiene un gorro rojo, frente a él unos con mascarillas, y dos al lado. **El auto azul se logra apreciar más atrás. Está detenido más adelante de donde está la víctima en el suelo, en la parte izquierda de la imagen.**

Se incorpora, además, el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 28 consistente en 3 imágenes de georreferencia respecto a dinámica de los hechos. **Imagen 1:** Es un extracto de aplicación Google Maps se observa con un punto rojo en el centro la intersección de Av. Pajaritos con Av. Maipú.

Se vuelve a exhibir el N° 27, consistente en 13 imágenes de cámaras de seguridad, en las cuales se observa dinámica de los hechos.

Imagen 1: Es el recorrido posterior de la víctima al sacar el dinero, es la intersección de las avenidas Pajaritos y Maipú. Después de salir del Scotiabank, van por Av. Pajaritos, luego doblan en distintas arterias hasta llegar a Chacabuco con Manuel Rodríguez.

Respecto del HECHO 4, ocurrido el 8 de marzo de 2021, en Maipú:

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 101. 1 imagen de del sitio del suceso, ubicado en calle Isabel Riquelme N° 3.666, comuna de Maipú. Se observa el sitio del suceso ocurrido el 8 de marzo de 2021, Isabel Riquelme N° 3.666, comuna de Maipú. Es el domicilio de la víctima fallecida. Cuando llegan del retiro del dinero, en ese lugar son asaltados por los imputados. A la víctima se le sustrae el dinero y recibe un proyectil balístico. Fue sustraído dinero, pero no recuerda el monto.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 102. 1 imagen de geo referencial del Banco Santander, ubicado en Avenida Las Américas N° 68, comuna de Cerrillos. Es un extracto de la aplicación Google Maps, se observa en el centro un punto rojo que marca la ubicación del banco en que se hizo el retiro del dinero, en Las Américas N° 68 de la comuna de Cerrillos. La avenida principal de abajo hacia arriba corresponde a Avenida Pedro Aguirre Cerda que intersecciona con la calle Las Américas, donde está el banco.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 103. 1 imagen del frontis de Banco Santander, ubicado en Avenida Las Américas N°68, comuna de Cerrillos. Se muestra una estructura que corresponde al frontis del Banco Santander y su acceso al interior. Corresponde al banco que se consignaba en la imagen precedente.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 104. 10 imágenes de cámaras de seguridad del interior del Banco Santander, ubicado en Avenida Las Américas N°68, comuna de Cerrillos.

Imagen 1: Corresponde al interior de la entidad bancaria del cuadro anterior. Se observa el ingreso, al medio de la imagen, a la víctima ingresando a la sucursal, Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola. **Imagen 2:** Registra el 8 de marzo de 2021, siendo las 10:32 hrs., al centro de la imagen se aprecia a la víctima al interior de la entidad bancaria. **Imagen 3:** A las 10:53:58 hrs., en el centro de la foto se observa a dos mujeres, la del lado izquierdo Paola con chaleco, una polera con diseños de diversos colores, una calza de color gris y zapatillas claras. Jennifer con un chaleco negro con detalles, pantalones oscuros y zapatillas negras con base blanca. Releva que en la detención de las imputadas se incautaron prendas de vestir que se observan en este cuadro. El chaleco y el pantalón de Jennifer y la polera y las calzas de Paola. **Imagen 4:** A las 10:54:24 hrs., en la parte izquierda se observa Jennifer y Paola sentadas en las bancas delanteras. **Imagen 5:** Nuevamente se observa a ambas al costado izquierdo de la foto, con sus teléfonos celulares. **Imagen 6:** Es a las 10:57:02 hrs., imagen interior del sector de cajas, se observa a la víctima realizando el giro del dinero. **Imagen 7:** A

las 11:09:12 hrs. se ve a Jennifer a la izquierda quien está mirando a la víctima en la parte superior, y se ve en la parte central que Paola va a salir del banco. **Imagen 8:** A las 11:09:17 hrs. se observa en la parte derecha a Paola saliendo de la sucursal. **Imagen 9: Se observa a Jennifer en la parte inferior izquierda en una llamada telefónica a las 11:09:49 hrs. Fue posible determinarse que conversa con Paola que en ese momento está en el exterior de la entidad bancaria. Imagen 10:** Se refleja lo señalado, en la parte inferior de la imagen **se ve a Paola, en el exterior de la sucursal, también en una llamada telefónica, siendo las 11:09:47 hrs.**

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 106. 6 imágenes de cámaras de seguridad respecto a la dinámica de los hechos.

Imagen 1: Es cámara exterior del banco siendo las 11:09:55 hrs. se ve a Paola alejándose de la sucursal, va por calle Las Américas en dirección a un kiosko, en la parte superior izquierda. **Imagen 2:** Siendo las 11:12:37 hrs. nuevamente una imagen del interior de las cajas, en la caja de la derecha Jennifer se encuentra simulando realizar un trámite. **Imagen 3:** Siendo las 11:15:31 hrs., en la parte central de la imagen se observa a Jennifer salir desde la sucursal bancaria. **Imagen 4:** Siendo las 11:22:25 hrs., se observa a la víctima en la escena salir del banco. **Imagen 5:** Siendo las 11:22:47 hrs. en la parte central izquierda se ve a la víctima ya en el exterior de la sucursal. Atrás del kiosko se observa un vehículo, y al costado de él se observa a Jennifer Morales. **Imagen 6:** Siendo las 11:23:11 hrs. en la parte central superior se ve a la víctima cruzando la calle para abordar el vehículo conducido por su pareja.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N°115, consistente en 42 imágenes de especies incautadas en domicilios de acusados.

Imagen 1: Corresponde al allanamiento de la imputada. Son las zapatillas usadas por Paola Salinas. Fue el 15 de septiembre de 2021. **Imagen 2:** Es otra prenda en el registro de inmueble incautada el 15 de septiembre de 2021, es una calza gris. **Imagen 3:** Muestra otra prenda incautada en el mismo contexto, relacionada a Paola. Es de color negro, tiene distintos diseños de flores de color blanco, sin mangas, cuello redondo. **Imagen 4:** Otra polera incautada el 15 de septiembre, relacionada a Paola, es una polera con diseños de color azul, morado, y celeste. **Imagen 5:** Corresponde a la incautación del vehículo que se atribuye como usado por Felipe Ruiz, el Chevrolet Sail azul.

Se incorpora el otro medio de prueba común a todos los hechos N°11. Set de 233 láminas de presentación PowerPoint (dinámica con video y audio) “operación linaje” contenida en 1 CD bajo la NUE 7472122.

Lámina 202: En la parte izquierda se ve el rostro de Jennifer Morales Astete y otra imagen de las vestimentas en el delito y de Facebook, se logra apreciar otro ángulo de su rostro, y en las fotos de la derecha las vestimentas incautadas. Se observan el jeans, el chaleco color oscuro con detalles color blanco. También con la mochila que se pudo apreciar en el día 16 de febrero y las mismas zapatillas. **Lámina 204:** En la parte superior dos fotografías correspondientes a Paola. La de

la izquierda del 16 de febrero y la de la derecha del 8 de marzo. Abajo 4 fotos, se ve las zapatillas usadas, la misma calza, y las dos blusas. La tercera fue usada el 16 de febrero y la de color el 8 de marzo. En el 12 y el 16 de febrero usa la de color negro con blanco. **Lámina 182:** Es un cuadro comparativo. En esta secuencia se ven los 4 delitos, 15 de diciembre de 2020, 12 febrero, 16 de febrero y 8 de marzo de 2021, es Paola Salinas Quevedo. En la imagen del 15 de diciembre de 2020, se observa que viste las mismas calzas y zapatillas incautadas. El 12 de febrero la polera, las calzas y zapatillas incautadas. Usa las mismas prendas el 16 de febrero de 2021; y en el delito del 8 de marzo utiliza la otra prenda incautada, de colores, además de las calzas plomas y zapatillas claras.

Consultado respecto de lo que se refiere al principio de ejecución, sostiene que se usa policialmente y corresponde, en este caso, al lugar en que la víctima es marcada, cuando identifican a la víctima se inicia el seguimiento y cuando se concreta es el sitio del suceso.

El seguimiento va de la mano con el tema del marcaje, en sí se engloba todo en un trabajo conjunto desde que se indica a la persona que lleva el dinero, luego esta banda se reagrupa, hacen seguimiento, hasta que la víctima se detiene o está en lugar donde se perpetra el delito.

El 15 de diciembre de 2020, se ocupan dos vehículos, uno negro y otro blanco. Las marcadoras participan en el seguimiento y posteriores. Ambos vehículos concretan el delito, pues de ambos se bajan sujetos con acciones para intimidar y violentar a la víctima. Marcelo, el “Legua”, es quien realiza físicamente la sustracción del dinero.

En la declaración de Marcelo se refiere a la prueba de residuos de pólvora, señala que los resultados dan positivo para sus pantalones.

Respecto a los dos reconocimientos del 15 de septiembre de 2021, sostuvo que se hicieron el mismo día en que fue detenido. Fue en la BIRO Occidente, en Lo Prado, no recuerda si estaban los abogados presentes.

A la consulta de si el reconocimiento fotográfico fue de imputados por el mismo hecho del 15 de diciembre de 2020, explica que los reconocimientos que se les hace es en base a quienes interactúan y respecto de lo que declaran, y el contenido de la declaración lo desconoce. El reconocimiento fue el 15 de septiembre de 2021.

Se le vuelve a exhibir el otro medio de prueba Hecho 3 N° 27, 13 fotografías. Imagen 13: Refiere que no se hizo algún acercamiento para saber qué personas estaban en ese lugar. La fotografía que se muestra es la contenida en la investigación.

Señala desconocer si hay informe antropométrico y consultado si en alguna fijación fotográfica pudo ver a alguna de las sacadoras subirse a vehículos, señala que el del 8 de marzo Jenniffer se va tras el auto del kiosco y luego el auto se mueve, pero es de conocimiento en la investigación, ya que en las interceptaciones se señala que siempre va atrás. El 15 de diciembre dice que lamenta no haberse fijado. En las fotografías no se le ve ingresando al vehículo.

31. La Fiscalía llamó a estrados al testigo **IGNACIO ELISEO OPAZO MONARES**, teniente del Departamento de Asuntos Internos de Carabineros de Chile, quien señaló que el día 15 de septiembre de 2021, se encontraba de servicio como oficial de patrullaje en el Departamento de Asuntos Internos, y se le dispuso concurrir a la BIRO Occidente, ya que los funcionarios de la PDI habían allanado un domicilio en la noche e incautaron prendas de uniforme. Se quería saber el origen de estas prendas institucionales y cooperar con la PDI. Se traslada al lugar junto a la sargento 2° Juana Catalán Meriño. Llegan al lugar, se entrevistaron con funcionarios PDI, les exhiben dos poleras, un chaleco táctico y un gorro.

Refiere que las dos poleras eran verdes y tenían el emblema de Carabineros de Chile en el costado superior izquierdo. Bajo el emblema tenían la leyenda de OS9 y en la parte posterior tenían escrito Departamento OS9. El chaleco táctico era de color verde, y atrás tenía escrito Departamento OS7. El gorro era color verde y tenía el emblema institucional en el medio similar a lo que llaman quepi.

Por solicitud de los mismos funcionarios de la PDI inspeccionaron las vestimentas para ver si se podía conocer el origen de éstas o de los funcionarios. No tenían ningún tipo de marca, pero sí se percataron que son prendas de uniforme, no se pudo determinar si su origen era fiscal o no, salvo el chaleco táctico, que se puede adquirir de manera informal. Las poleras, si bien desconoce el material, las conoce pues las ha ocupado previamente y sabe que corresponden pues tienen el emblema institucional, pero pueden ser adquiridas informalmente, por lo que no se determinó el origen.

Explica que hay prendas de uniforme que pueden ser fiscales o particulares, pero siguen siendo prendas de uniforme.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 6 N° 8, consistente en 2 poleras color verde con logo OS9 Carabineros, 1 polera verde marca “El Tío”, 1 gorro jockey color verde con logo de Carabineros, 1 chaleco táctico color verde con la leyenda OS7 de Carabineros de Chile, 1 mascarilla color verde con el logo de Carabineros, vestimentas bajo el NUE 6389178.

Se trata de prueba material. El testigo lee el NUE y su descripción de especies: dos poleras color verde con logo OS9 Carabineros, 1 polera verde marca “El Tío”, 1 gorra tipo jockey color verde con logos de Carabineros, 1 chaleco táctico con el logo OS7 Carabineros y una mascarilla color verde con logo de Carabineros.

Exhibe en primer término una polera que institucionalmente se conoce como polera piqué con cuello, con el logo institucional en el costado izquierdo y abajo la sigla OS9. En la parte posterior dice Carabineros OS9, en la manga derecha tiene escrito OS9. La segunda especie es una polera que es color verde, similar a la que se usa en la institución y es conocida como polera polo cuello redondo, sin marca institucional. La tercera especie es la misma del principio con las mismas siglas, pero tiene escrito OS9 en sus dos mangas. La cuarta especie es el quepi, que no tiene ninguna

marca que pueda determinar su origen, pero sí el emblema institucional al medio. La quinta especie es una mascarilla que tiene el logo de Carabineros de Chile en el costado derecho. En pandemia, algunos carabineros lo adquirirían particularmente, se podían mandar a hacer. Algunos Departamentos compraban para su personal, pero no era los que entregan en la institución. Finalmente exhibe el chaleco táctico multiuso que en la parte posterior dice Carabineros de Chile OS7.

Señala que son las mismas prendas que tuvo que inspeccionar en las dependencias de la BIRO.

Aclarando al tribunal, señala que para que un carabinero adquiriera una prenda de uniforme la debe solicitar al Departamento de Almacén, que no siempre tienen stock, por lo que existen PYMEs que confeccionan prendas de uniforme que quizás no tienen una autorización de Carabineros para venderlas, pero uno va a la empresa y las adquiere sin identificación previa, se pueden comprar como en una tienda de retail.

II.- PERICIAL

El persecutor, incorporó de igual forma, la siguiente prueba pericial:

1. NICOLE ANDREA HERRERA PINTO, teniente de Carabineros de Chile y perito criminalística, quien depone sobre el Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9351-2020 y sobre Informe de Diligencias N° 190 respectivo a los hechos ocurridos el día 15 de diciembre de 2020.

Expuso que el día 15 de diciembre de 2020, siendo alrededor 15:35 hrs., ella junto a ella el sargento Luis Román Carrasco, perito fotógrafo y Lorenzo Salinas, perito planimetría, con el objeto de desarrollar diligencias por delito de robo con violencia y homicidio frustrado, ello por instrucción de la Fiscalía Local de Maipú. Se procede entonces a usar la metodología de trabajo del sitio del suceso.

Explica que el **sitio del suceso N° 1** corresponde a la vía pública de la **calle Alaska, frente al N° 1.368 de Maipú**, lugar que se encontraba debidamente aislado por Carabineros.

En el sitio del suceso se halló una vaina percutida marca CBC calibre 380 auto, rotulada como **V1**, contiguamente una rotulada como **V2**, marca CBC calibre 9 X 19 mm.

Sobre el bandejón central, una vaina percutida marca CBC calibre 9 X 19 mm, rotulada como **V3**. En el mismo lugar un cartucho balístico, rotulado **C1** del mismo calibre, esto es, 9 x 19 mm, marca CBC.

Al efectuar un barrido se advierte en el domicilio de calle Alaska N° 1.362 de Maipú, un cierre perimetral del inmueble, compuesto por barrotes metálicos y madera, y en el interior un orificio compatible con un impacto de proyectil balístico único. Se solicitó a la encargada de la vivienda, Lya

Rodríguez Villanueva, quien accedió a las pericias, encontrando en el muro poniente un impacto balístico provocado por el mismo proyectil, rotulado el orificio como **O1**. Posteriormente se halló en un basurero un orificio de entrada y salida, rotulados como **O1-1** y **O1-2**, los cuales están asociados a la trayectoria de **O1**. Contiguamente, sobre unas telas, se encontró el elemento generador de los orificios, rotulado como **P1**.

Finalizadas las diligencias, el sargento Rodrigo Quijada Yáñez hace entrega del NUE 5706764, el cual mantiene asociado **una pistola tipo subametralladora de fogeo Zoraki modelo 925 calibre .380 auto, la cual mantenía un cargador metálico y 9 cartuchos balísticos del mismo calibre**, los que fueron rotulados como **AF1** para la pistola y **C2 a C10** los nueve cartuchos balísticos.

Refiere que concurren luego al **sitio del suceso N°2**, que es **la Plaza 21 de Mayo de Maipú**, la que estaba debidamente aislada por Carabineros. En el lugar, sobre el césped, al costado de una árbol se halló una llave de contacto con leyenda Kia, de la cual se levanta muestra de material biológico, rotulada como **M1**. La llave es levantada y llevada a su propietario, de iniciales J.J.Z.L. Continuando con diligencias en el sitio del suceso, en la citada plaza ubicada en Alaska frente al N° 1.224. Un vehículo tipo **station wagon, marca Great Wall, color negro, placa patente BSYZ -60; el cual había colisionado con un árbol del lugar y mantenía daños asociados al mismo**. Desde la cara exterior de las puertas del vehículo se levantaron muestras de posibles residuos de disparos, de **M2 a M5** y además una muestra testigo del portamaletas, rotulada como **MT**. Continuado con el vehículo, desde el interior se levantaron dos muestras de material biológico de zonas idóneas, rotuladas como **M6** y **M7**. Al interior se halló además vasos plásticos, botellas, una cajetilla de cigarro, un banano, un porta documentos y la llave de contacto. También se levantaron muestras de posible material susceptibles de celdas epiteliales, rotuladas de **M8 a M14**.

Del interior también fueron levantadas prendas de vestir y mascarillas. Una chaqueta marca Econo, color negro, **E1**; un conjunto de mascarillas faciales desechables, **E2**; una mascarilla facial, **E3**; un guante de tela de color negro, **E4**; un guante y dos mascarillas en cuero, **E5**; una mascarilla facial con pliegues **E6**; 1 guante color negro, **E7**; una chaqueta marca Nike, color negro, **E 9**.

Al interior del banano fueron hallados un porta documentos, que tenía documentación, correspondiente a una cédula con el nombre de Víctor Morales Astete; 2 tarjetas cuenta rut del mismo propietario y una de Yoshua Véliz Espinoza y una tarjeta de coordenadas bancarias, entregadas por los NUES 5706767 y 5706768, siendo recepcionados por el cabo Cristian Toledo Véliz de la 25° Comisaría de Maipú, dando término diligencias periciales.

A través de esta deponente se incorpora el otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N°1, signado bajo el N°55, consistente en 214 imágenes para ser exhibidas en juicio

oral, contenidas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9351-2020 confeccionado por el Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile.

Sostuvo que el capitán José Hormazábal realizó diligencias con los imputados.

Imagen 1: Es el sitio del suceso del N° 1, donde fue hallada la evidencia balística, en calle Alaska frente al N° 1.368 de la comuna de Maipú. Es el minimarket “Macarena”, donde ocurrieron los hechos, pero la evidencia fue hallada en la vía pública. **Imagen 2:** Es el sitio del suceso N° 2 correspondiente a la Plaza 21 de mayo, se ve el cono naranja donde estaba la llave de contacto del vehículo Kia, llave que era de propiedad de la víctima. **Imagen 3:** La ubicación del vehículo peritado, un station wagon Great Wall, placa patente BSYZ- 60. **Imagen 4:** Es la imagen de imputado, de contextura gruesa, polera amarilla, jeans celeste y zapatillas de color negro con blanco. **Imagen 5:** Es el imputado con polera de color negro, con la leyenda puma en color dorado, con pantalón de buzo gris y zapatillas de color negro, blanco y rojo. **Imagen 6:** Es el tercer imputado, polera de color blanco con logo marca Nike negra; jeans azul y zapatillas negras con suelas blancas. **Imagen 7:** Es el funcionario cabo Friz, quien viste polera color rojo, marca Rip Curl, jeans negro y zapatillas negro con blanco. **Imagen 8:** Es la ubicación de la vaina rotulada **V1**. Está ubicada frente al local en el N° 1.362, en la pista de circulación; la que tiene un **calibre de .380 auto**. **Imagen 9:** Imagen particular de la imagen anterior. **Imagen 10:** Vista de detalle de la vaina rotulada **V1 calibre .380 auto**. **Imagen 11:** Vista del levantamiento de la vaina rotulada **V1**. **Imagen 12:** Vista de laboratorio de la vaina **V1** asociada al NUE 5706766. **Imagen 13:** Es la ubicación de las vainas rotuladas como **V2** y **V3** y el cartucho balístico **C1**. **Imagen 14:** Ubicación de la vaina **V2** calibre 9 x 19 mm marca CBC. **Imagen 16:** Vista de detalle vaina rotulada **V2**. **Imagen 18:** Vista de detalle de laboratorio de la vaina **V2** asociado al NUE 5706766. **Imagen 19:** Vista particular de la vaina **V3 calibre 9 X 19 mm**. **Imagen 20:** Vista de detalle de la vaina rotulada **V3**. **Imagen 22:** Vista de detalle de laboratorio de la vaina rotulada **V3** asociada al NUE 5706766; **V1 calibre .380** y **V2 y V3 calibre 9 x 19 mm**. **Imagen 23:** Vista particular del **cartucho balístico C1 marca CBC 9 x 19 mm**. **Imagen 24:** Vista de detalle del cartucho balístico rotulado **C1**. **Imagen 26:** Vista de detalle del cartucho **C1**, asociado al NUE 5706766. **Imagen 27:** Se registra el domicilio de calle Alaska N° 1.362. **Imagen 28:** Se observa la **ubicación del orificio balístico rotulado como O-1** en el tercio inferior del cierre perimetral. **Imagen 29:** Vista particular del orificio balístico rotulado **O-1**. **Imagen 31:** Interior del patio donde se encontró el **O-1**. **Imagen 33:** Pared interior del portón de madera donde se encontró el orificio rotulado **O- 1.1**. **Imagen 34:** Ubicación del impacto balístico rotulado como **I-1**. **Imagen 35:** Vista de detalle impacto balístico rotulado **I-1**. **Imagen 38:** Ubicación basurero plástico y orificio de entrada **O-1.2**. **Imagen 40:** Vista de detalle de orificio **O-1.2** **Imagen 41:** orificio de salida rotulado **O-1.3**. **Imagen 42:** Vista de detalle del orificio rotulado **O-1.3**. **Imagen 44:** Vista de la ubicación del proyectil balístico rotulado **P-1**. **Imagen 45:** Vista de detalle proyectil balístico rotulado **P-1**. **Imagen 47:** Vista de detalle de laboratorio de **P-1**, asociado a NUE 5706766. **Imagen 48:** Vista general de la

trayectoria balística del orificio rotulada como O-1. **Imagen 50:** Vista de los 6 grados de incidencia del paso de proyectil balístico en orificio O-1. **Imagen 53:** Vista general de trayectoria balística desde I-1 a O-1.2

Explica que conforme a la evidencia balística hallada en el sitio del suceso se puede establecer que el disparo fue efectuado desde exterior al interior del inmueble, impactando el cierre perimetral, ingresando al inmueble, luego impacta un muro interior y posteriormente finaliza su trayectoria, perforando un basurero, encontrándose el proyectil balístico en ese lugar – o **P1** – levantado por Hormazábal y que era de **calibre 9 mm**.

Imagen 55: Vista en detalle de la **subametralladora rotulada como AF 1**, su cargador y 9 municiones correspondientes al NUE 5606764. En la foto se **visualizan 9 cartuchos balísticos, calibre .380 auto**, rotulados de C-2 a C-10. **Imagen 56:** Es el SS 2 plaza 21 de mayo comuna de Maipú. **Imagen 57:** Es el interior de la Plaza 21 de Mayo y al fondo se visualiza el Great Wall color negro, dentro de la misma. **Imagen 58:** Se trata de la ubicación de las llaves de contacto del Kia en que se levantó muestra de posible material biológico. **Imagen 59:** Vista particular llaves de contacto marca Kia. **Imagen 60:** Vista del levantamiento de material biológico de la muestra, rotulada M-1, que luego fue devuelto a la víctima. Es la misma plaza en que colisionó el Great Wall. **Imagen 62:** Vista del levantamiento llave de contacto del Kia, que después fue entregada a su propietario. **Imagen 63:** Ubicación del vehículo inclinado, marca Gran Wall, color negro, colisionado con un árbol de la plaza. **Imagen 64:** Vista de la zona frontal del vehículo que chocó con el árbol, apreciándose sin la patente delantera. **Imagen 65:** Vista del costado derecho del vehículo peritado. **Imagen 67:** Vista de la zona posterior del vehículo inclinado, placa patente BSYZ-60. **Imagen 86:** Es el habitáculo delantero del vehículo peritado. **Imagen 87:** Vista de la ubicación de la evidencia rotulada E1, chaqueta negra marca Ecco Unltd. **Imagen 88:** Foto del levantamiento de la misma chaqueta, rotulada como E-1. **Imagen 89:** Vista de detalle de la evidencia rotulada E-1. Es una chaqueta color negro con cierre y capucha o gorro. **Imagen 97:** Corresponde al habitáculo trasero del vehículo peritado. En los asientos está una mascarilla, una cajetilla de cigarrillos y un banano color negro, apegado a la puerta trasera izquierda. **Imagen 107:** Se encuentran las mascarillas, la cajetilla de cigarrillos y el banano marca Nike. **Imagen 110:** Es la ubicación del banano color negro marca Nike. **Imagen 114:** Vista del levantamiento de posible material biológico depositado en el cierre del banano, rotulada como **M-11**. **Imagen 117:** Vista particular de la ubicación de la billetera, marca Guante, color café, con la documentación de uno de los imputados. **Imagen 118:** Cédula de identidad al interior de la billetera de Víctor Hugo Morales Astete. **Imagen 119:** Levantamiento del banano color negro, marca Nike.

2. De igual forma, el persecutor hizo comparecer a estrados al perito ofrecido para el Hecho N° 1, don **CRISTIAN ESTEBAN ROMÁN RUBIERA**, sargento 1° de Carabineros de Chile,

perito armero, quien refirió que actualmente se desempeña en el LABOCAR de Concepción, pero el año 2020 prestaba servicio en el LABOCAR Santiago, y confeccionó en informe 9351-03-2020, por un requerimiento de la teniente Nicole Herrera Pinto, según orden de trabajo del 15 de diciembre de 2020, en la cual se le remiten 3 cadenas de custodia.

En el NUE 5706764, se describe un arma de fuego de tipo pistola ametralladora de fogeo adaptada marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm fogeo, adaptada a calibre .380 auto, con cargador metálico rotulada como AF1.

Igualmente 9 cartuchos balísticos calibre .380 auto, rotulados de C2 a C 10.

En el NUE 4030772, se remite un arma de fuego de tipo pistola marca Taurus Modelo PT-917C, calibre 9 x 19 mm, rotulada como AF O1 y 2 cartuchos balísticos calibre 9 x 19 mm, rotulados como de C01 y CO2.

En el NUE 5706766 se le remitió un cartucho balístico calibre 9 x 19 mm, rotulado como C1, una vaina deformada calibre .380 auto rotulada como V1, dos vainas 9 x 19 mm, rotuladas como V2 y V3, y un proyectil balístico rotulado P-1.

Para el análisis, sostiene, comenzó con AF1.

Se trata de una pistola submateralladora de fogeo adaptada, marca Zoraki, modelo 925 adaptada a calibre .380 auto, lo cual como característica mantiene su cañón semi obturado, pero este cañón fue reemplazado por un tubo como cañón desobturado, quedando adaptada para percutar calibre .380 auto.

Se efectuó prueba de disparo con munición fiscal como y con parte de la munición incriminada. Se obtuvo una vaina y un proyectil balístico testigo VE1 y PE1 respectivamente

Además, se hizo prueba de disparo con parte munición incriminada, 9 cartuchos .380, que tenían una modificación en su estructura, los proyectiles balísticos estaban hundidos al interior de la vaina para reducir su longitud y hacerlo compatible con el cargador metálico de esas armas de fuego.

Sin señal de percusión en sus cápsulas iniciadoras salvo C 10. Sin perjuicio, ellas eran aptas para el disparo, obteniendo como resultado 4 vainas y 4 proyectiles balísticos testigos C2 a C5 y P2 a P5.

Después, realizó el análisis de AF O-1, pistola marca Taurus modelo PT917C calibre 9 x 19 mm. La munición de CO1 a CO2 pertenecían a cargo fiscal de Carabineros, es apta para el disparo,

los que fue corroborado por munición de cargo fiscal, producto de ello se obtuvo dos vainas y dos proyectiles testigos VT 2 y 3 y PT 6 y 7.

Posteriormente el resto de la evidencia: un cartucho balístico calibre 9 x 19 mm, rotulado como C1, una vaina deformada calibre .380 auto rotulada como V1, dos vainas 9 x 19 mm, rotuladas como V2 y V3, y un proyectil balístico de 9 mm rotulado P-1, se fue a laboratorio de balística.

Explica que el arma rotulada como AF1, corresponde a una pistola subametralladora de fogueo, adaptada para munición convencional, al reemplazar su cañón por un tubo metálico, quedando apta para disparar calibre .380.

La otra arma era tipo pistola fiscal de Carabineros, apta para el disparo.

Consultado por el persecutor, sostuvo que realizó el informe preliminar de balística, el 241-2020. En ese informe preliminar se realizó la misma actividad. Explica que se hizo un pre-informe pues entiende que hubo un procedimiento personas detenidas para su Audiencia de Control de la Detención (en adelante ACD), se hace en forma preliminar, con informe de disparo y después se complementa con este otro. Para el preliminar se hicieron todas esas pruebas informadas, y corrobora que esta subametralladora Zoraki, corresponde a la misma periciada.

Se incorpora a través del deponente el otro medio de prueba ofrecido para el hecho N° 1, signado bajo el N° 55, consistente en 214 imágenes contenidas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 9351-2020 confeccionado por el Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile.

Imagen 190: Corresponde al centro de la pistola subametralladora Zoraki, 925, de fogueo, adaptada. Se precia que en el costado izquierdo sobresale la parte del cañón que fue adaptada para el disparo. Abajo los 9 cartuchos, rotulados de C2 a C10, calibre .380, que muestran sus ojivas hundidas al interior de la vaina. Al lado derecho, se observa un cargador compatible con el arma para cartucho .380 auto modificado.

Imagen 192: Corresponde a la tercera NUE mencionada 5706766, al costado izquierdo se observa el cartucho balístico 9 x 19 mm rotulado como C1, al costado la vaina deformada .380; después dos vainas 9 x 19 rotuladas V2 y V3; al final proyectil deformado de 9 mm.

Imagen 193: Se aprecia el arma o la parte interior del cañón que se encuentra liberado para el paso de un proyectil balístico, se ve el final, donde va instalado el percutor. Corresponde a la AF1, la Zoraki modelo 925.

Imagen 194: Es tubo o cañón que fue reemplazado de la pistola subametralladora Zoraki 925.

Imagen 195: Se agregó la imagen porque después de la prueba de disparo con C5 se desprendió parte del cuerpo del arma, por ello no se continuó con las pruebas de disparo, para no dañarla. Es AF1.

Imagen 196: Parte posterior de AF1, la pieza que se fracturó al momento de hacer la prueba de disparo. Efectuó 4 disparos con munición incriminada y 1 con cargo fiscal. Del departamento se recuperaron 5 vainas con AF1.

Se incorpora a través de este perito la prueba material ofrecida para el Hecho N° 1, signada bajo el N° 27, consistente en 1 pistola subametralladora a fogueo adaptada, marca Zoraki 925, calibre .38 auto, bajo el NUE 5706764.

Se observa el NUE 5706764 y sostiene que aparece su nombre, RUT y firma, en la cadena de custodia. Abajo se registra como observación que se confeccionó como informe preliminar de balística

Exhibe al tribunal la pistola subametralladora que perició. Por la parte delantera exhibe el cañón que fue reemplazado, con la tapa abierta lateral que es la ventanilla de expulsión.

Sostuvo que solamente hizo prueba de funcionamiento, no un comparativo, con cartuchos balísticos convencionales .380 auto, que es el mismo 9 mm, pero el largo de la vaina es 9 X 17, esto es un 9 mm corto.

Con parte de munición incriminada - con esa modificación - se hizo la prueba de disparo, más una vaina fiscal.

Aclara al Tribunal que es la misma que la incriminada .380 auto, pero la incriminada estaba modificada. La otra convencional estaba sin modificación. La prueba del arma fiscal se hizo también con munición fiscal y la prueba de la La Zoraki, con 4 incriminadas y una fiscal del Departamento.

3. La Fiscalía, además, presentó a estados, como prueba del Hecho N° 1 a don **LORENZO DEL CARMEN SALINAS SALGADO**, sargento 2° de Carabineros, perito planimetrísta forense, del Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile, quien refirió que el día 15 de diciembre de 2020, en horas de la tarde, concurre conjuntamente con la perito Nicole Herrera y el fotógrafo Luis Román Carrasco a Maipú a realizar diligencias en contexto en ese momento de un asalto y disparo a un funcionario de la institución.

Tuvo que hacer croquis de a mano alzada. Se constituyeron en calle Alaska N° 1.368, y se realiza la fijación fotográfica en la vía pública de 3 vainas rotuladas como V1, V2, V3 y C1. Posteriormente se encuentra un desmedro en el domicilio de Alaska con 21 de Mayo, en el portón se encuentra un orificio rotulado como O1 por la calle, por la parte interna el rotulado como O1-1, se

sigue la trayectoria a un impacto balístico y al medio del patio un bote plástico con dos orificios, y pasado el bote un proyectil balístico, rotulado como P1.

Posterior a ello se trasladaron a la Plaza 21 de Mayo, a la altura del N° 1.223, de la misma calle, y se encontraba el vehículo placa patente BSYZ-60, para realizar pericias en él, alrededor se encontró una llave que se levantó y de la cual se recogió material biológico. Se fija planimétricamente la ubicación, y 4 muestras de posibles residuos de disparos y las rotularon como M2, M3 M4 y M5 y de la parte posterior se levanta una muestra testigo.

Luego de ello se ingresa al vehículo y de las partes de mayor manipulación se levantan las muestras rotuladas como M6 y M7, de posibles residuos de disparos. M6 se levantó desde el volante, freno de mano y la palanca de cambio y accesorios del vehículo; M7 desde la parte interior de las puertas. Sobre el asiento del conductor se levantó una chaqueta rotulada como E1; en el monomando mascarillas en el asiento del copiloto, que se rotuló como E2; en el piso del vehículo, del lado del acompañante otra mascarilla, rotulada como E3; entre los asientos del conductor y copiloto la evidencia rotulada como E4, consistente en un guante; y un vaso, del cual se levanta una posible muestra de material biológico, rotulada como M8.

En el habitáculo posterior, detrás del asiento del conductor, dos botellas desde las que se extrajo otra muestra biológica rotulada como M9; en el respaldo del asiento del acompañante, unas mascarillas y otro guante rotulados como E5. En el asiento posterior del vehículo, otra mascarilla rotulada como E6; al lado, desde un banano se levantó una muestra de posible material biológico rotulada como M10; y desde la puerta del costado izquierdo del habitáculo trasero un guante rotulado como E7.

Posterior a ello, detrás del respaldo asiento conductor, se levantó un jockey signado como E8; junto al gorro había un vaso plástico desde el cual se levantó una posible muestra biológica rotulada como M12.

Luego de ello, en la zona de carga fue encontrada una botella plástica, desde la cual se extrajo otra muestra de material biológico rotulada como M13; junto a ella se fijó una chaqueta deportiva rotulada como E9; y se levanta una muestra de la llave del vehículo rotulada como M14, para una posible muestra de material biológico.

Mediante este deponente se incorpora el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 59, consistente en un plano identificado como “vista en planta: ubicación sitio del suceso N°1”.

Esta imagen muestra la ubicación del Sitio del Suceso N°1, donde se encontró la evidencia V1 a V3, C1 y el daño del inmueble con el impacto balístico. Esta imagen es una fijación en planta

del sitio del suceso ubicado en la calle Alaska con Dulce Patria donde se encuentra el inmueble, se ve en la siguiente calle, que es Las Rosas y el bandejón central de Alaska, las medidas de la acera, la calle, el bandejón central y la siguiente calle. Fue confeccionado por él. Concurren al sitio del suceso y hace el levantamiento del croquis; luego en el laboratorio se hace en el software de Autocad.

Se incorpora igualmente el otro medio de prueba del hecho N° 1, signado bajo el N° 60, consistente en el plano identificado como “vista en planta: “sitio del suceso y fijación de evidencia”.

Se trata de una vista en planta donde observamos calle Alaska con Pasaje Dulce Patria, se ve claramente la ubicación de las evidencias rotuladas como V3 y C1 en el bandejón central de la calle. También el patio del inmueble N° 1.632, donde se encontró el proyectil de Alaska (con Dulce Patria).

Explica que C1 es un cartucho de marca CBC, calibre 9 X 19 mm, y la V3 representa una vaina marca CBC, calibre 9 x 19 mm.

Seguidamente se incorpora el otro medio de prueba ofrecido para este hecho, signado bajo el N° 61, consistente en un plano identificado como; “vista en planta: sitio del suceso y fijación de evidencia (2)”

En esta imagen está ubicada la evidencia levantada y rotulada como V1 y V2. La V1, por su simbología dice una vaina CBC, calibre .380; y la V2 una vaina marca CBC calibre 9 X 19 mm. Es el segundo anexo.

Se incorpora, además, el otro medio de prueba ofrecido para este hecho, signado bajo el N° 62. Plano identificado como “vista en planta: inmueble y trayecto balístico”.

Muestra la ubicación del recorrido que hace el proyectil balístico rotulado como P1. Se ve que ingresa por un costado del portón, y se encuentra rotulado como O1, en la vía pública. En su parte interna se consigna como O1-1 y sigue su recorrido hasta el inmueble, donde aparece rotulado el desmedro como I-1, rebota el proyectil, traspasa un bote plástico, consignado como O1.1 y sale por O1-2, y termina en el proyectil. Se ve la trayectoria del proyectil balístico y los desmedros que deja.

En el otro medio de prueba ofrecido para este hecho, signado bajo el N° 63. Plano identificado como “vista en planta: ubicación sitio del suceso nro2”

Señala que se observa la plaza 21 de Mayo, donde se encuentra el vehículo. También se ve un pasaje 21 de Mayo y que el vehículo se encuentra frente a la numeración 1.224. Se ve la

ubicación general del sitio del suceso N°2. Se observa la calle Alaska y la intersección con 21 de Mayo. Se ve el vehículo dibujado, paca patente PSYZ-60, por la plaza en calle Alaska. Es un vehículo de color oscuro, marca Great Wall.

Finalmente se incorpora el otro medio de prueba del hecho N°1, ofrecido bajo el N° 64, consistente en un plano identificado como “vista en planta: sitio del suceso n.2 y fijación de evidencia”

En esta fijación en planta se observa la simbología M1, que es levantamiento de material biológico de la llave de vehículo y la ubicación del automóvil. No se fijó la distancia de la llave al vehículo.

4. El persecutor hizo comparecer a estrados, por el hecho N° 3, a la perito **PATRICIA DINA NEGRETTI CASTRO**, médico cirujano y perito del Servicio Médico Legal (SML), quien sostuvo que como perito de dicha institución se le solicitó realizar un informe médico legal de lesiones, solo en base a antecedentes de L.P.L., el que envió el 23 de mayo de 2023.

En esa oportunidad se le adjuntó fotocopia del dato de Atención de Urgencia (DAU) del Hospital El Carmen del 16 de febrero de 2021 de las 14:46 hrs. que consignaba que refiere haber sido víctima de un asalto, como copiloto, cuando detienen el vehículo para estacionarse es colisionada por otro vehículo del que se baja un sujeto que le propina disparos, llegándole un proyectil en el glúteo derecho. Del examen físico se registra que se encuentra una herida que corresponde al orificio de entrada de un proyectil en glúteo derecho sin salida. Herida por bala en glúteo derecho.

Le fue aportaba, además, parte de informe de la angiotomografía computarizada del mismo día 16 de febrero de 2021 que consignaba que había un proyectil de arma de fuego en la raíz de las partes blandas del muslo derecho. Se adjuntaba el informe de una tomografía computada de abdomen y pelvis, de la misma fecha que con consigna las lesiones. Además, la fotocopia de una interconsulta de El Carmen al Hospital de Urgencia del 16 de febrero de 2021, con diagnóstico fractura incompleta de fémur derecho, por arma de fuego. También la fotocopia del Dato de Atención de Urgencia (DAU) del Hospital de Urgencia del 16 de febrero de 2021, que consignaba que presentaba una herida por bala en el glúteo derecho, que tenía buena movilidad en la extremidad derecha, sensibilidad y actividad motora conservada. La radiografía de fémur derecho no mostraba fractura, pero sí elementos metálicos compatibles con partes de proyectil. Le indican hospitalización por 72 hrs. en hospital base con antibioterapia.

Se le aportó además la ficha clínica del Hospital El Carmen, que se refiere a la herida con arma de fuego.

Con todos estos antecedentes concluye que se trata de lesiones explicables por acción de proyectil por arma de fuego, con pronóstico legal de mediana gravedad, que requiere de 16 a 18 días de reposo, con igual tiempo de incapacidad, relevando que el informe fue revisado solo en base a antecedentes

Consultada, refiere que para conocer las secuelas sería necesario un control posterior, ya sea en el Hospital El Carmen o por un médico privado. Ello para determinar si existía alguna dificultad funcional, o dolor persistente. Además, que la dificultad para moverse no hubiera cambiado necesariamente el diagnóstico, pues primero hay que hacer el vínculo entre la dificultad y los hallazgos, ya que puede ser de origen neurológico, alguna lesión del nervio ciático, y para ello habría que hacer el estudio.

Se incorpora por intermedio de esta profesional el otro medio de prueba del Hecho 3 N° 4, consistente en 4 imágenes radiográficas. Imagen 1: Es una imagen de una radiografía anteroposterior de la pelvis, en que además se ve el tercio superior de ambos fémures. Lo que llama la atención es la vejiga. A nivel del tercio superior del muslo derecho, no se ven fracturas, pero sí se ven imágenes radio opacas, como fragmentos metálicos, que en este caso pueden corresponder a fragmentos de proyectil. Están en las partes blandas de alrededor del fémur. **Imagen 2:** Es un zoom de la imagen anterior, es una imagen de la cadera derecha, en que se observa que no hay lesiones óseas, pero en el tercio superior del fémur derecho, se ve un agrandamiento de las partes blandas, y las mismas imágenes radio opacas que impresionan como restos de un proyectil. Todo lo que no es hueso son las partes blandas, piel, vasos, nervios, músculos, etc. El aumento de las partes blandas se debe al trauma. Presenta una herida en la nalga derecha y la introducción de un proyectil de arma de fuego que se rompe, son pedazos, que generan una inflamación de los lugares en que estas se alojan. **Imagen 3:** Es una imagen en que se ve la pelvis, ambos fémures, rodilla y parte de las piernas. Se ve lo mismo, que hay elementos o imágenes radio opacas, que se encuentran en el tercio superior del muslo derecho y en la cara interna del muslo derecho. **Imagen 4:** Corresponde a la cadera y muslo derecho, con una mirada lateral. En la que se observa hacia la izquierda de la imagen la parte anterior, y a la derecha la parte posterior del muslo. En el tercio superior del fémur derecho se observan esas imágenes opacas que parecen ser fragmentos. En la parte posterior del fémur parece haber un trozo de proyectil más grande. En la parte superior de la imagen se registra la fecha, el 16 de febrero de 2021.

Refiere que estos restos de proyectiles balísticos, si no están efectuando un daño específico a una parte noble, es mejor no sacarlos. No se puede hacer una pequeña incisión para extraerlos, sino una grande, que provocaría más daño.

Contrainterrogada del por qué si señaló que es una herida en el glúteo derecho que tiene buena movilidad, con estructura conservada, concluye que es de mediana gravedad, respondió que,

por las propias imágenes exhibidas, hay elementos metálicos introducidos en las partes blandas del muslo, y están en un sitio profundo, están en los cuerpos musculares del mismo y cuando se producen daños en los órganos internos dejan de ser leves. Leve puede ser la herida piel en la nalga, pero acá hay una herida profunda que llega a los grupos musculares de los muslos. Parte en la piel y llega a esa profundidad en el músculo. Todo eso es un orificio, y ese orificio se demora más en sanar que el de la piel. Es de mediana gravedad por la profundidad, y requiere de 16 a 18 días de reposo, con igual tiempo de incapacidad.

5. El persecutor hizo comparecer, además, al perito ofrecido para el Hecho N° 5, don **ROBERTO ALEJANDRO JIMÉNEZ SILVA**, perito armero artificiero del Laboratorio de Criminalística Central, quien expuso que mediante oficio 187 A de la BICRIM Independencia, se remitió a pericia una pistola de fogueo sin marca, sin modelo, la cual viene con su respectivo cargador. Además, 5 cartuchos .380 auto o de 9 x 17 mm convencionales, todos sin percutir. Estaban señaladas y rotuladas, en el NUE 6329913. Para lo cual se evacuó informe N° 1.051 del año 2021. Se revisó la evidencia con una debida descripción, la operación de resultado y conclusiones.

Las conclusiones a las que arribó fueron que la pistola de fogueo sin marca ni modelo visible se encuentra modificada de su condición original, con su cañón horadado por acción metálica que permite paso de proyectil balístico de recalar al cañón. Fue sometida prueba de funcionamiento con munición, 380 auto o 9 x17 mm, se usó munición de cargo institucional, y se obtuvo proceso percusión de disparo.

Los 5 cartuchos corresponden a cartuchería convencional calibre .380 encamisado, con cápsulas indemnes, en buen estado de conservación aptos para ser usado en arma y subametralladora de igual calibre

A través de su intermedio se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 5 N°14, consistente en 5 imágenes para ser exhibidas en juicio oral, contenidas en Informe Pericial Balístico N° 1051/021 de fecha 10 de agosto de 2021, confeccionado por LACRIM de la Policía de Investigaciones.

Imagen 1: Corresponde a la cara derecha de la evidencia que le tocó periciar, con su respectivo cargador. La marca o modelo fue borrado ex profesamente mediante una acción mecánica. Presenta una inscripción, no un número de serie. **Imagen 2:** Es la cara izquierda de la pistola a fogueo periciada con su respectivo cargador, en el carro del costado izquierdo se ve un manchón y el trabajo mecánico que se realizó. **Imagen 3:** Corresponde a 5 cartuchos balísticos calibre .380 auto, los cuales mantienen los proyectiles introducidos más de lo normal en su vainilla. Mediante golpe, el proyectil, la parte redonda, fue introducido más en el cartucho, que viene indemne, se debe haber usado un martillo, con el fin de que cupieran en la recámara de la pistola de

fogueo, lo que no afecta la efectividad de cartucho. **Imagen 4:** Corresponde al cañón de la pistola de fogueo, demuestra que está libre el paso, fue horadado por una acción mecánica. **Imagen 5:** Se muestra los culotes de los cartuchos, demostrando que se encuentra indemne. Su marca es CBC, de fabricación brasileña.

Se incorpora además el otro medio de prueba del Hecho 5 N°3, prueba material, consistente en 1 arma de fogueo sin marca ni modelo, modificada, apta para el disparo, con 5 cartuchos .380 auto, en su cargador, bajo el NUE 6329913. Lee el NUE 6329913, sostiene que se registra que es por delito de la ley de armas, levantado en Lo Echevers N° 920, Quilicura, desde un vehículo Chevrolet Sail y la patente terminada en 75. Menciona como evidencia, la pistola, el cargador y 5 cartuchos, reconociendo que aparece su nombre y su RUT.

Muestra la pistola a fogueo, por ambos lados. También muestra el cargador y el cañón horadado. Tres cartuchos balísticos calibre .380., señalando que de los 5 que correspondían a la evidencia se dispararon dos, y muestra las dos vainillas y dos proyectiles. Finalmente, la prueba de funcionamiento de la pistola de fogueo, que fue sometida a la prueba de disparo.

6. Concurrió a estrados, seguidamente, don **RODRIGO ALBERTO BUSTAMANTE VALDEBENITO**, médico cirujano y perito criminalista, quien expuso que se le solicitó realizar un peritaje criminodinámico con especial énfasis determinar el posicionamiento de los participantes en los hechos ocurridos el 8 de marzo de 2021 en Maipú.

De acuerdo a información carpeta investigativa y de la declaración de la pareja de la víctima de iniciales J.D., quien menciona que el día de los hechos habrían concurrido a una sucursal del Banco Santander donde retiraron aproximadamente 6 millones de pesos y de vuelta a su domicilio, ya estacionando, son abordados por 4 sujetos que descenden de un SUV roja marca Nissan modelo Qashqai.

Refiere que para poder establecer la posición de los sujetos participantes tuvo a disposición a un video que según la carpeta investigativa es del 8 de marzo de 2021. Se aprecia que el Qashqai rojo, se estaciona junto al vehículo de la víctima, se ve descender del vehículo al testigo, del lado del piloto del vehículo particular. Posteriormente desde el Qashqai descende un primer sujeto, Sujeto 1 en este peritaje, descende del vehículo rojo desde el asiento posterior del lado del copiloto.

Este sujeto se acerca al vehículo de la víctima por el lado del piloto, se desplaza hacia la parte posterior de aquel, haciendo el gesto de apuntar contra J.D. Según el testigo habría realizado un disparo, al parecer con un arma que utiliza como proyectiles balines de goma, pues declara recibir un golpe en uno de sus pies, pero sin marcas.

Posteriormente desciende desde el asiento del copiloto un sujeto que denominó Sujeto 2 y posteriormente del mismo vehículo desciende de parte posterior del lado del copiloto el Sujeto 3.

Sostiene que como se ve en video y fotogramas del peritaje, el sujeto 2 se acerca por la parte anterior del vehículo de la víctima, apuntando a la víctima que se encuentra sentada en asiento copiloto, se dirige al costado derecho del auto de la víctima y procede a realizar un disparo.

Por otra parte, desciende del asiento trasero del piloto del Qashqai un cuarto sujeto o Sujeto 4, que en primera instancia hace como apuntar al testigo J.D. para luego acercarse por el lado del piloto del auto de la víctima y realiza un disparo que atraviesa el vidrio del piloto, para quedar finalmente alojado en el asiento del piloto del auto de la víctima.

El disparo que realiza el Sujeto 2 es el que hiere mortalmente a la víctima de acuerdo con el informe y protocolo de autopsia de la víctima. El proyectil balístico que la mató ingresa por la región pectoral derecha, fractura la segunda costilla derecha, desgarró el segundo espacio intercostal, ingresa a la cavidad pleural, perfora el lóbulo superior e inferior del pulmón derecho, desgarró completamente el bronquio derecho de la víctima y finalmente se aloja entre las vértebras dorsales 6 y 7.

Indica que el mismo protocolo de autopsia hace mención a escoriaciones en el rostro de la víctima, particularmente en el lado derecho, las que corresponderían a los impactos de las esquirlas del vidrio de la ventana del copiloto del auto de la víctima.

Más adelante, como está descrito en informe, hay imagen de trayectoria extracorpórea del proyectil, y de la intracorporal de la trayectoria del proyectil que causa la muerte de la víctima.

Refiere que, utilizando las medidas disponibles en los informes policiales, en protocolo de autopsia y en el informe de GENCHI de la estatura de los sujetos participantes de los hechos por Software DAZ3D, realizó una recreación tridimensional del sitio del suceso donde se puede apreciar la posición del vehículo de la víctima fuera de su domicilio y la posición relativa de los participantes de los hechos, particularmente de los sujetos 2 y 4 que son los que disparan hacia el vehículo.

Reitera que dentro del insumo para la pericia pudo observar un video.

Se incorpora, a través de este perito el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 56, consistente en 1 CD contenedor de 1 archivo de grabaciones de cámara de seguridad, bajo el NUE 6207684.

Sostiene que se trata del video que se le aportó. Se puede apreciar en la cámara de vigilancia del domicilio de la víctima el vehículo Qashqai rojo, se ve a tres sujetos bajando. El sujeto 1 viste jeans y polerón celeste. El sujeto 2 desciende del asiento del copiloto, con jeans, polerón

negro, con una gorra y al parecer con mascarilla celeste. El sujeto 3 es el que está descendiendo de lado posterior al del copiloto.

A las 11:37:58 hrs. aparece junto al auto de la víctima por el lado del piloto el Sujeto 4 con chaqueta negra con líneas blancas y un jockey negro. A las 11:38:07 hrs. se puede observar al Sujeto 2 que reaparece en la escena después de haber estado ubicado entre el portón y el auto por el lado del copiloto, y se observa al sujeto 3 que está al parecer introduciendo su mano derecha al interior del vehículo.

Hay un fotograma particularmente importante que es el de las 11:38:02 hrs., donde se puede apreciar el humo que corresponde al fogonazo del disparo percutido por el Sujeto 2, que está ubicado entre el portón y el costado derecho del vehículo de la víctima.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 118, consistente en 1 CD contenedor de video criminodinámico, bajo el NUE 4398486.

Indica que se visualiza un video que es parte de la pericia, una recreación tridimensional mediante el software DAZ3D, es una toma similar a la de la cámara de vigilancia. Se aprecia el portón, junto al portón un vehículo en semitransparencia, para ubicar a la víctima en el asiento del copiloto. Se observa al Sujeto 2 abordando a la víctima desde el lado derecho a través de la ventana del vidrio. El Sujeto 1 se encuentra en color celeste y se ubica por lado derecho del vehículo en su parte posterior. El Sujeto 3 junto a la puerta del piloto del vehículo y a su lado derecho el Sujeto 4. La víctima ocupa el asiento del copiloto del vehículo 1. El Sujeto 2 dispara a través de la ventana del copiloto del vehículo 1, y esa posición permite contrastarla con la trayectoria extra e intracorpórea de la víctima y coincide, el tirador está a la derecha, por delante y hacia arriba de la víctima.

Muestra una segunda imagen en la que se quiso recrear a una visión superior del sitio del suceso, se observa el vehículo 1 (de la víctima) con ella sentada como copiloto. Se ve al sujeto 2 entre el vehículo y el portón apuntando a la víctima desde su lado derecho.

La víctima presenta según el protocolo de autopsia una herida contuso-erosiva que ingresa por región pectoral derecha, el proyectil tiene una trayectoria de arriba hacia abajo, de derecha a izquierda y de delante hacia atrás, para alojarse entre las sexta y séptima vertebra dorsal. Esa trayectoria se correlaciona con la posición del sujeto N°2 junto al auto de la víctima y también se puede correlacionar con la presencia de humo del fogonazo que se aprecia en el video.

Se incorpora ahora el otro medio de prueba del hecho 4 N° 68, consistente en un set fotográfico compuesto por 45 imágenes, correspondientes al informe de Autopsia N° RM-SCL-620-21 sobre la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, confeccionado por el Servicio Médico Legal.

Imagen 7: En la imagen se puede apreciar una herida contuso-erosiva en la región pectoral derecha de la víctima, se pueden observar los bordes resecaos, y alrededor de herida una extensa equimosis, compatible con entrada de proyectil balístico, coincide con su posición en el asiento del copiloto. **Imagen 33:** Corresponde a una radiografía de tórax donde se puede apreciar un proyectil balístico alojado entre la sexta y séptima vértebra dorsal. **Imagen 35:** Se observa la sutura metálica que es un abordaje quirúrgico sobre la víctima en búsqueda de lesiones del sector derecho. **Nuevamente la imagen 33:** Muestra el proyectil alojado en la columna vertebral ubicación consistente con la trayectoria descrita en la autopsia, aborda a la víctima cerca del hombro derecho y se aloja en columna, con las orientaciones ya señaladas.

7. El persecutor hizo comparecer a estrados, además a don **JAVIER ENRIQUE TAPIA ROJAS**, Médico Legista del Servicio Médico Legal y perito tanatólogo quien sostuvo en primer término que le corresponde realizar autopsias por instrucciones de la Fiscalía, el procedimiento de autopsia es un examen externo e interno del cadáver que tiene como objetivos principales certificar científicamente la identidad de los cuerpos y establecer su causa de muerte. Este caso corresponde al rotulado como 620-21, respecto de un cadáver identificado como Ruth Del Pilar Bocanegra Mendiola, de 40 años de edad al momento de los hechos y de nacionalidad peruana.

Previo a la autopsia se tiene a la vista un formulario de derivación de cadáver del Hospital El Carmen de Maipú. Según este documento la paciente ingresó a ese centro el 8 de marzo de 2021, y la causa hipotética de muerte en el formulario indicaba shock hipovolémico por herida de arma de fuego, e indicaba que se habían practicado ciertas maniobras, una toracotomía y una incisión en el tórax. Se deriva al SML, y la autopsia se realizó el 10 de marzo de 2021.

Indica que previo al examen directo con el cuerpo se efectúan radiografías cuyos hallazgos se incorporarán en la descripción de lesiones.

Era un cadáver de sexo femenino de 162 cm de estatura, 65 kilos de peso, contextura media, presentaba palidez de piel y mucosas; con algunos tatuajes en su cuerpo.

También se observó elementos propios de atención médica como punciones venosas, un catéter en el cuello e incisiones tanto en el tórax como la toracotomía del informe, y una incisión en el abdomen o laparotomía.

Respecto a lesiones o eventos traumáticos, la lesión principal se ubicaba en la cara anterior del hemitórax derecho, o en el pecho, a 129 cm del talón derecho desnudo y a 15 cm de la línea media anterior.

Era una herida contuso-erosiva con un orificio de 0,8 por 0,5 cm, rodeada de un aro erosivo, y a su vez de una equimosis violácea; lesión compatible con orificio de entrada de proyectil balístico único.

Siguiendo la trayectoria se observó una fractura de la segunda costilla derecha y una laceración del espacio intercostal subyacente. Luego, ya al interior de la cavidad pleural, se observó

una lesión de lóbulo superior del pulmón derecho, que presentaba signos de intervención quirúrgica. También una lesión del bronquio mayor derecho, luego una lesión del lóbulo inferior del pulmón derecho y finalmente a nivel de la columna torácica, T6 y T7, que son la sexta y séptima vértebra torácica, se encontró un proyectil balístico de metal plomizo, ligeramente deformado, de 0,8 cm de diámetro, descrito y fijado en esa posición. Se remueve y se deja en custodia en el servicio a disposición de la Fiscalía y se asocia al NUE 5886129. Este mismo elemento ya había sido previamente observado en las radiografías que se practicaron al cuerpo. Resalta en la radiografía como un elemento radio opaco, los que se ven blancos o brillantes.

Entre ambos puntos - orificio de entrada y ubicación final en la columna - se describe la trayectoria intracorporal, de derecha a izquierda, de arriba a abajo y de adelante hacia atrás.

La sangre en la cavidad o hemotórax fue de 300 cc.

En otras partes del cuerpo, en el rostro, en la mejilla izquierda y también en el antebrazo izquierdo presentaba unas pequeñas escoriaciones puntiformes rojizas agrupadas, siendo todas ellas las lesiones principales.

Durante el procedimiento se efectuó toma de muestra de fluidos para exámenes complementarios, la alcoholemia fue de cero, y el toxicológico fue informado negativo por el laboratorio del SML.

Las radiografías además se adjuntan a un set fotográfico que habitualmente se realiza en estos casos.

Como conclusiones se consignó que la causa de muerte es un ***trauma torácico por proyectil balístico único***. Trauma del tipo homicida.

Como interpretación posible de las lesiones en rostro y antebrazo, una posibilidad es que correspondan a pequeños fragmentos secundarios incrustados en la piel.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 68. Set fotográfico compuesto por 45 imágenes, correspondientes al informe de Autopsia N° RM-SCL-620-21 sobre la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola, confeccionado por el Servicio Médico Legal.

Imagen 1: Esta imagen corresponde a un plano anterior de la porción más superior del cuerpo, la cabeza hasta la región pubiana y parte de las extremidades inferiores. En la parte superior, el rótulo 620-21, y resalta en la imagen estas incisiones, un tipo de broches metálicos en el tórax y abdomen por intervenciones quirúrgicas efectuadas en el hospital. **Imagen 3:** Es la visión del plano posterior completo, de cabeza a extremidades inferiores, con el rótulo pertinente. **Imagen 4:** Imagen del rostro del cadáver, todos esos pequeños puntos rojizos en mejillas son las excoriaciones puntiformes rojizas. Se ve en la región cervical dispositivo plástico que son los catetes del Hospital El Carmen. **Imagen 5:** Es un acercamiento del rostro; nuevamente se ven mejor todas esas excoriaciones puntiformes del rostro. **Imagen 6:** Se observa la región del tórax donde se encuentra una mezcla de elementos. Corresponde a la zona axilar superior, muy adyacente a una intervención

quirúrgica, la toracotomía con corchetes, ubicándose la lesión principal en la misma región. **Imagen 7:** Ahí para efectos de mejor examinar la lesión, se remueven los corchetes, en esa área lineal corresponde a la intervención. Lo que se observa hacia la axila, en la parte derecha cuerpo, es la lesión principal, adyacente a la intervención quirúrgica. El área violácea, es el área equimótica, que está rodeando un orificio, y luego la equimosis corresponde al orificio de entrada del proyectil. **Imagen 8:** Es el mismo elemento tenido a la vista con acercamiento y con testigo métrico. Lo que está en el ángulo es el orificio el área más oscura o violácea, y a la derecha de la imagen es la incisión, en la que se ve abajo el tejido adiposo. La lesión por ingreso de proyectil se ve de 0,8 x 0,5 cm. **Imagen 9:** Corresponde a la visión anterior del tronco, en la parte del tórax, se ven las dos incisiones con corchete, tanto en región torácica como abdominal. La laparotomía es la incisión del abdomen, es longitudinal y se observa con corchetes. **Imagen 10:** Es una imagen lateral del tórax derecho, se ve la continuación de la toracotomía hacia la derecha. **Imagen 12:** Corresponde al antebrazo izquierdo, él señaló en el relato que en rostro y antebrazo tenía escoriaciones puntiformes rojizas agrupadas, su explicación posible es el golpe de elementos fragmentados. Es compatible al rostro, de naturaleza similar.

Explica que pudo levantar la mano izquierda y si la pusiera adyacente a la cabeza, podrían tener elementos similares en la cara y antebrazo. Se podría estar cubriendo con su mano el rostro. Estos elementos puntiformes podrían corresponder a fragmentos de vidrio.

Imagen 15: En esta fase ya corresponde al examen interno del cuerpo. En el área central se ha hecho la incisión central media, se separan al costado los diferentes tejidos. Tiene en manos el tejido pulmonar, en el centro se observa lesión compatible con el paso del proyectil. Destaca que el pulmón se observa flácido o colapsado. Ello obedece a dos grandes situaciones, uno es que habitualmente el espacio pleural es cerrado, no comunicado con el exterior, y cualquier elemento que lo comunique con la atmósfera hace que colapse; o directamente como producto de la herida. En este caso, el origen de la flacidez correspondería al proyectil. En la definición de las lesiones señaló que el proyectil dañó la costilla y espacio intercostal; se comunicó la atmósfera y el espacio pleural; y además, existen dos lesiones en el pulmón. En el ángulo superior izquierdo de la imagen, ubicado en el orificio de entrada, o lesión principal, está el estilete (varilla metálica rígida que les permite orientar las trayectorias de las lesiones balísticas o de otra naturaleza). La orientación es de derecha a izquierda de adelante hacia atrás y de arriba abajo. En el acercamiento de la misma imagen, es el pulmón que presenta tanto una erosión con intentos de reparación quirúrgica, como hilos o nudos en el centro de la imagen. **Imagen 17:** Es el mismo estilete, se desplazaron los órganos, se ve la parrilla costal, y la tendencia que muestra el estilete en función al orificio de entrada en el tórax, y al lugar en que fue encontrado el proyectil balístico. **Imagen 18:** Removidos los órganos del tórax y abdomen y la parte anterior de la parrilla costal, se observa la columna vertebral, está ubicado a la derecha anatómicamente, y un área más violácea y en el fondo un orificio, son las sexta y séptimas vértebras torácicas, donde se encontró alojado el proyectil balístico. **Imagen 19:**

Imagen tomada de la izquierda a la derecha, corresponde a la parrilla costal derecha viéndola desde dentro del cuerpo. El área violácea es por donde hizo ingreso el proyectil, por la segunda costilla y el espacio intercostal subyacente. **Imagen 20:** Corresponde a un acercamiento de la misma estructura, demuestra lo que está lacerado es la pleura y esos fragmentos corresponden a partes de la costilla fracturada. Siguiendo, en la parte superior del testigo, entre el 1 y 3 horizontal y entre 1 y 1,5 vertical, se ve un área rota y pequeñas astillas o fragmentos óseos. **Imagen 21:** Está tomada desde la parte anterior y derecha de la parrilla costal. Ahora en sentido horizontal del cuerpo. En el testigo abajo se observa área violácea a la altura de T6 y T7, donde fue encontrado el proyectil balístico. El color violáceo es la infiltración sanguínea, respuesta hemorrágica del cuerpo frente a un evento traumático. **Imagen 22:** Es un acercamiento de la misma estructura anterior con testigo métrico, en el ángulo del testigo se ve el orificio, y se observa la infiltración o hemorragia en el área violácea. El componente horizontal es de 2,5 y el vertical de 1 cm. **Imagen 23:** Corresponde a la porción anterior de la parrilla costal, que es removida para observar las estructuras del tórax. **Imagen 24:** Misma estructura, pero vista desde adentro del cuerpo. **Imagen 25:** Corresponde a todos los órganos, la conjunción de los pulmones y parte de la lengua, se ve como un bloque completo. **Imagen 26:** Muestra un lóbulo superior del pulmón derecho, removido de la cavidad y se observa la lesión en el centro y el material de sutura o reparativo en torno a la misma lesión. **Imagen 27:** Es la misma estructura de las dos fotografías previas, por su parte posterior, a la derecha de la imagen se observa el pulmón derecho. **Imagen 28:** Acercamiento del plano previamente a la vista, se alcanza a ver el pulmón derecho visto de atrás, se alcanza a ver lóbulo superior con esa laceración, y justo el segmento de abajo es el lóbulo inferior, también con laceración, ambos compatibles con el paso del proyectil. **Imagen 29:** Es la imagen de los pulmones, elementos de la pieza cervical, la lengua, y solo agrega la estructura amarillenta, que es abierta en forma longitudinal, no tiene lesiones. A la derecha ahora abierto, es el bronquio derecho, que también estaba lesionado, está en íntima cercanía a la lesión del lóbulo superior del pulmón, lesionado por el mismo evento traumático. **Imagen 30:** Acercamiento de lo anterior, en este caso fue abierto tanto la tráquea (sombra), que separa el bronquio izquierdo y derecho. Está lacerado por el paso del proyectil balístico. **Imagen 31:** Corresponde al proyectil balístico que fue removido desde la columna al nivel de T6 o T7, era un proyectil metálico plomizo, que tenía residuo textil, que de ancho medía 0,8 cm y queda a disposición del Ministerio Público. **Imagen 33:** Radiografía en un plano anteroposterior, incluye un poco de la columna cervical, pero la estructura central es la columna vertebral y las costillas. El objeto del centro de la radiografía, es un elemento radio opaco, que se corresponde con el proyectil balístico ya exhibido. **Imagen 34:** Corresponde al mismo segmento corporal, tórax y columna, pero es lateral. La parte de arriba es la anterior del cuerpo, y abajo lo posterior o espalda. Se observa la posición del elemento metálico en la columna. **Imagen 35:** Radiografía, corresponde a la extremidad superior derecha y parte de la parrilla costal. Se ve un elemento no natural, que son los corchetes de asentamiento de la atención del Hospital El Carmen. **Imagen 41:** Es la continuación, incorpora parte

de la parrilla costal, en el centro la columna y abajo la pelvis. Se observan los corchetes, como elementos radio opacos, en sentido horizontal más arriba, y vertical en la parte inferior.

Consultado del motivo por el cual la lesión es necesariamente mortal, refiere que lo es porque afecta dos porciones o dimensiones, la primera, la ventilatoria, los pulmones para funcionar normalmente requieren estar en un espacio cerrado o confinado, y cuando ello se pierde artificialmente, cuando se conecta la atmósfera y la cavidad pleural, colapsan los pulmones y pierde su capacidad de funcionamiento. En segundo es la volemia, pues habitualmente los espacios intercostales, y el mismo órgano, el pulmón, están completamente irrigados con vasos arteriales; cuando estos se lesionan se produce el elemento volémico, que es el diagnóstico con que fue trasferido por el hospital, o pérdida de sangre, por shock hipovolémico. Estas lesiones de ese modo conducen al deceso.

8. El Ministerio Público solicitó la comparecencia a su vez de don **DANIEL EDUARDO PLAZA MUÑOZ** (ofrecido para los hechos N°s 4, 6 y 7), profesional perito balístico de la PDI, quien señaló que la BIRO Occidente le encomienda dos informes periciales, el N° 1525 de 2021 y el N° 1211-2022; ambos relacionados con el delito de robo con violencia y robo con homicidio.

Se le envía para periciar 9 NUES con evidencia balística, las que identifica como: NUE 6389160; NUE 6389161, NUE 6389174; NUE 6389176; NUE 6389177; NUE 6389179; NUE 6389180, NUE 6389187 y NUE 8369188.

En el NUE 6389160 se encuentra un arma de fuego de tipo revólver calibre .32 largo, marca Famae, N° de serie Z650. Esta se encuentra junto a 3 cartuchos balísticos del tipo encamisado calibre 765 mm o .32 auto. También un cartucho calibre .32 largo del tipo no encamisado.

Se le realiza prueba de funcionamiento del arma con un cartucho de laboratorio calibre 765 mm, y también utilizando el no encamisado .32 largo, y establecieron que estaba apta para producir un proceso de disparo con ambos cartuchos, calibre .32 largo y 765 mm, también denominado .32 auto.

El NUE 6389161 corresponde a una pistola de fogeo 9 mm, modificada, ya que presenta su cañón horadado dejando libre espacio de salida a un proyectil balístico.

En este mismo NUE se aparejan 6 cartuchos de fogeo modificados, pues se les retiró el sello plástico superior y se le puso un proyectil balístico de fabricación casera o artesanal.

Se hizo prueba de funcionamiento, y los cartuchos y pistola son aptas como armas de fuego, se usaron cartuchos calibre 380 de cargo de la Sección.

En el NUE 6389174, se pericia otra pistola de fogeo con cañón semiobturado, junto a dos cartuchos de fogeo y una vainilla percutada de fogeo, no modificadas. Dicha pistola no presenta modificación.

El NUE 6389176 consiste en un arma de fuego del tipo escopeta calibre 12, marca Maverick, modelo 38, junto a 5 cartuchos calibre 12, se realiza prueba de funcionamiento, utilizando cartuchos de los dubitados, estaba apta para arma de fuego y los cartuchos aptos para ser utilizados.

En el siguiente NUE, se perician 7 cartuchos calibre .38 especial y un cartucho calibre .32 largo, aptos para ser utilizados en armas de fuego de su calibre

El siguiente NUE 6389180 corresponde a un arma de fuego de tipo revólver, calibre .38 especial, marca Kora, viene sin su cilindro de cámara. En las actuales condiciones no se encuentra apta como arma de fuego. Es un arma de fuego convencional

En el siguiente NUE se perician 25 cartuchos calibre .38 especial, dos cartuchos calibre .38 corto y una vainilla .38 especial, la cual se encuentra con una característica, presenta percusión cular, y fue percutada por un revolver de igual calibre.

El próximo NUE corresponde a una pistola de fogueo, junto a dos cartuchos de fogueo, igualmente con cañón semiobturado, no modificada para proceso de disparo, tampoco los cartuchos, por lo que no corresponde a un arma de fuego.

En el siguiente NUE se pericia un cartucho de 765 mm, el cual se encuentra apto para el procedimiento de disparo.

Refiere luego que a solicitud de la BIRO se le solicita hacer una comparación microscópica entre evidencias, entre el revolver, la prueba de funcionamiento calibre .32 largo que también se conoce como 765 mm; con el proyectil balístico periciado en el informe 719 por el perito balístico Eduardo Soto, proyectil balístico 765 mm o también .32 auto.

Ese proyectil se levantó desde un vehículo particular, no recuerda su placa patente, logrando establecer que el levantado desde el vehículo, con la prueba de funcionamiento con el calibre .32 auto, **fue disparado por el revolver indicado** asociado a NUE 6389160, en el cual se encuentra un **arma de fuego de tipo revólver calibre .32 largo, marca FAMAE, N° de serie Z650**.

En el otro informe pericial **se le envía el cilindro de cámara del revolver para Cora, para probar si se encuentra apto para un proceso de disparo, y una comparación microscópica con el proyectil levantado cuerpo de una víctima**.

Se inserta al revolver .38, se realiza una prueba funcionamiento logrando establecer **que es apto como arma de fuego**.

La comparación microscópica del calibre .38 especial asociado a NUE 6389180 (un arma de fuego de tipo revólver calibre .38 especial marca Kora, viene sin su cilindro de cámara), se realiza entre el proyectil levantado desde el cuerpo de la víctima calibre .38 especial, junto a la prueba de disparo del revólver, y **se pudo establecer que no fue disparado por el revolver antes indicado**.

Explica que **el proyectil levantado desde el cuerpo de la víctima es .38 y no se habría disparado por este revólver Kora que menciona**.

Indicó que el proyectil levantado del vehículo particular es de 765 mm, también denominado .32 auto. Ese proyectil sí dio positivo o match respecto del otro revolver que perició. Una comparación positiva con prueba de funcionamiento del revolver marca FAMAE.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 90, consistente en 43 imágenes contenidas en el Informe Pericial Balístico N° 1525/ 021, del

Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile (ofrecida también para los hechos 6 y 7, en ambos bajo el N°10):

Imágenes 1, 2 y 3 (en la misma lámina):

Corresponde a la vista lateral derecha e izquierda del revolver FAMAE junto a su N° de serie Z650.

Se incorpora a su vez el otro medio hecho 4 N°29, consistente en 1 arma de fuego del tipo revolver, marca “FAMAE, sin modelo visible, calibre .32, serie alfanumérica Z650”, bajo la NUE 6389160.

Se trata de prueba material, y a su respecto lee la cadena de custodia 6389160, consignándose que corresponde al delito de robo con homicidio, violencia e intimidación: está fechada el 15 de septiembre de 202, con dirección José Joaquín Prieto 8340, torre 03, departamento 314 La Cisterna. Levantada desde interior del dormitorio de Cecilia Astete Alegría, reconociendo su firma en la cadena.

Exhibe el arma, tipo revolver ya descrito, por ambos costados, marca FAMAE calibre .32 largo. El N° serie en el pilar del vástago lo lee Z650. Muestra empuñadura por ambos costados Se encuentra junto a la prueba de funcionamiento que son los 765 mm, dos vainillas y proyectiles. Se pudo disparar esos cartuchos y 3 cartuchos 765 mm que se encontraban dubitados. El arma venía con esos cartuchos (los tres) calibre 765 mm.

Refiere que la prueba de funcionamiento se hizo con cartuchos de cargo de la sección balística, de 765 mm. Igualmente se utilizó cartuchería calibre .32 largo

Se vuelve al otro medio de prueba Hecho 4 N° 90.

Imágenes 4 y 5: Se observan los cartuchos calibre 765 mm, en su vista lateral y vista basal o del culote, presenta pequeña muesca de percusión. Cuando tienen muesca de percusión no se hace prueba de percusión. No recuerda lo que le colocó a la definición a los cartuchos si eran o no aptos, solo lo de la muestra de percusión.

Imágenes 6 y 7: Muestra el costado lateral del cartucho .32 largo y la parte posterior del cartucho marca HP. Ese cartucho venía con la misma NUE.

Redondeando, respecto arma FAMAE, venía con los tres cartuchos, más este cuarto; y este cuarto es calibre .32 largo. Los otros eran del diámetro 765 mm o calibre .32 auto, tienen mismo diámetro, pero la vainilla es más corta.

En la cadena se ingresó el proyectil de cargo fiscal que se utilizó para el arma. Se usó un petardo fiscal más el cartucho que venía con el arma.

Este cartucho largo era apto para utilizarlo con el arma de fuego, se utilizó en la prueba de percusión. Esta arma es la que es compatible con el proyectil levantado del vehículo.

Imágenes 8 y 9: Corresponde a la vista lateral, derecha e izquierda, con su cargador de una pistola a fogueo, la que corresponde a la NUE 6389161, modificada con su cañón abierto.

Se incorpora el otro medio de prueba del hecho 4 N° 30, correspondiente a 1 pistola a fogueo, “marca ISSC”, modelo “MM2”, bajo la NUE 6389161.

Señala la NUE; indica los mismos delitos ya referidos, también de fecha 15 de septiembre de 2021, levantada en José Joaquín Prieto Vial N°8340, torre C, departamento 314, La Cisterna, al interior del dormitorio Cecilia Astete Alegría. Al interior su nombre y firma.

Exhibe la pistola de fogueo, saca y pone su cargador, mostrándola por ambos costados. Luego muestra 5 cartuchos de fogueo modificados con proyectil balístico de fabricación artesanal. Se encuentra la prueba de funcionamiento de uno de los cartuchos de fogueo modificados y del 380 auto que se insertó. Estaba apta para ser utilizada como arma de fuego. Se observa el cañón abierto.

Se vuelve al otro medio de prueba Hecho 4 N° 90.

Imágenes 12 y 13: Se observa una pistola de costado lateral e izquierdo, no sabe si corresponde a la otra NUE, en ese caso sería una pistola a fogueo. Si mal no recuerda sería marca Bruni y no se encuentra modificada.

Imágenes 14 y 15: Corresponde a la vista lateral de los dos cartuchos de fogueo y la parte posterior de los cartuchos de fogueo, no estaban modificados y sin muesca de percusión en su parte posterior. Estaban asociados a la Bruni.

Imágenes 16, 17 y 18: Corresponde a una vista lateral por ambos costados, de un arma de fuego, tipo escopeta calibre 12, marca Maverick, modelo 88, apta para percutir calibre 12. Abajo se muestra el N° de serie MV55668T.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N°32 (además ofrecido en el N°6 del hecho 6), consistente en 1 arma de fuego del tipo escopeta, marca MAVERICK, modelo 88, serie alfanumérica “MV55668T”, calibre 12, bajo la NUE 6389176.

Lee el NUE, consignándose los mismos delitos y fechas ya indicadas, pero ahora en la dirección del levantamiento se registra Uno Oriente N°6725, Lo Espejo, reconociendo su nombre y firma en la cadena de custodia.

Muestra la escopeta, lleva adosados cuatro cartuchos calibre 12, dos vainillas, una de la prueba de funcionamiento del arma y una de la prueba de la munición, muestra el N° de serie: MV55668T. Se encuentra apta para el disparo, como arma de fuego con cartuchería calibre 12. Los cartuchos calibre 12 están aptos, se hizo prueba de funcionamiento.

Se vuelve al otro medio de prueba Hecho 4 N° 90.

Imágenes 19 y 20: Es la vista lateral cartuchos calibre 12 y su vista posterior o vista culotes. Son los recién exhibidos. Son 4 de los 5 cartuchos que presentaba la NUE.

Imágenes 21 y 22: Es el otro cartucho calibre 12 vista lateral y vista posterior.

Imágenes 23 y 24: Imagen lateral de los 7 cartuchos calibre .38 especial; y la parte posterior de los mismos cartuchos o vista culotes. Aptos para ser usados con arma de igual calibre.

Imágenes 25 y 26: Corresponde a un cartucho calibre .32 largo vista lateral y vista posterior o culote.

Se incorpora el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 33 (que fue ofrecido también en el Hecho 6 N°5), consistente en 7 cartuchos calibre .38 especial, no encamisados, con la inscripción en culotes “38 SPL CBC”, bajo el NUE 6389177.

Lee los mismos datos referidos en el NUE precedente y se reconoce dentro de la cadena de custodia. Son 6 cartuchos calibre 38, una prueba de funcionamiento, una vainilla de prueba de funcionamiento calibre 32.

En este NUE venían 7 cartuchos calibre 38, se utiliza uno para prueba de funcionamiento, NUE también tenía cartucho calibre 32 y se hizo prueba de funcionamiento a ese y a uno calibre 38.

Se vuelve al otro medio de prueba Hecho 4 N° 90.

Imágenes 29, 30 y 31: Corresponde a la imagen lateral de derecha izquierda y N° de serie de revólver calibre .38 especial marca Kora, sin el tambor, no ve el N° de serie. Esta es el arma que recibe sin el tambor, y luego recibe la parte faltante para efectuar una pericia.

Se incorpora a su vez el otro medio de prueba del Hecho 4 N° 34., consistente en 1 arma de fuego del tipo revolver, marca KORA, calibre .38 especial, serie N° 411201, bajo la NUE 6389179.

Lee la Nue en la que se registran los mismos delitos y fecha, pero se señala como dirección del levantamiento la calle **Inca de Oro N°2329 de la comuna de Maipú.**

La exhibe por ambos costados, muestra la parte central. Su N° de serie corresponde al 411201. **Respecto de esta arma se hizo un comparativo con la evidencia recogida en el cuerpo de la víctima y no fue un match positivo.**

Se vuelve al otro medio de prueba Hecho 4 N° 90.

Imágenes 38 y 39: Corresponde a la vista de costado derecho e izquierdo de la pistola de fogueo con su cargador, la cual no estaba modificada.

9. La Fiscalía, finalmente presentó a estrados a don **EDUARDO ALEJANDRO SOTO VALDÉS**, comisario y perito balístico forense del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile quien expuso que realizó dos informes periciales balísticos, el primero N° 719-2021, este informe está relacionado al delito de robo con homicidio de Ruth Bocanegra Mendiola, ocurrido el 8 de marzo de 2021. En ese informe perició el NUE N° 6158335, correspondiente a un proyectil balístico encamisado deformado.

Dentro de las operaciones practicadas, se realizó su fijación fotográfica y luego la medición de su tamaños, altura y diámetro.

Se pudo establecer que dicho proyectil correspondía al calibre .32 auto; o también conocido como 7,65 mm.

Refiere que esta evidencia puede ser disparada generalmente en armas de fuego tipo pistola o subametralladora, pero también con arma del tipo revólver, con calibre compatible, es decir .32.

El proyectil se ingresó en el sistema IBIS (Sistema Integrado de Identificación Balística), para correlacionarlo, con resultado negativo a la fecha de la consulta.

Con tales antecedentes arribó a la conclusión consistente en que en el informe pericial balístico N° 719-2021, se perició el NUE 6158335, correspondiente a un proyectil balístico deformado calibre .32 auto, o 7.65 mm.

El segundo informe realizado, posteriormente, fue el N°1463-2021, también relacionado con el mismo delito de robo con homicidio de marzo de 2021, en cuya oportunidad le fue remitido, desde la autopsia de la víctima, la cadena de custodia N° 5886129, la cual correspondía a un saco de plástico que contenía un proyectil balístico dubitado. Se le practicó una fijación fotográfica y luego examen metodológico, el cual correspondía proyectil balístico no encamisado, calibre .38.

Esta evidencia, la munición, es utilizada generalmente en armas de tipo revólver, de igual calibre.

Fue ingresada a IBIS, sin resultado positivo

Como conclusión del informe indicó que se perició el NUE 5886129, correspondiente a un proyectil balístico no encamisado calibre .38.

Se incorpora por su intermedio el otro medio de prueba del hecho 4 N°91, consistente en 1 imagen, contenida en el Informe Pericial Balístico N° 719/021, confeccionado por Laboratorio de Criminalística Central.

Fotografía 1: Corresponde a un proyectil balístico encamisado deformado, que fue parte del informe 719 del NUE 6158335.

Indica que el peritaje lo realizó el 17 de mayo de 2021 y reconoce su firma y nombre.

Respecto a los resultados en el sistema IBIS, señala que aquel responde, si existe match respecto de ese proyectil, en base al momento en que se está ingresando. Una vez que se realiza el informe pericial balístico es que se realiza la consulta. Puede que después se hagan nuevas consultas con la evidencia y pueda haber un match positivo.

II.- DOCUMENTAL

Asimismo, se incorporó, mediante lectura resumida y sin oposición de la defensa, la documental consistente en:

Instrumental ofrecida para el Hecho N°1.

1.- Informe de Atención de Urgencia N° 80296 de fecha 15 de diciembre de 2020, confeccionado por el Hospital de Carabineros, respecto de víctima A.E.F.M.

En el documento se individualiza a Friz Martínez, registrándose como fecha de ingreso el 15 de diciembre de 2020. Como motivo de consulta se consigna: Herida labio. En el acápite Anamnesis: paciente que ingresa por herida en labio izquierdo por arma de fuego. TAC maxilofacial: La lesión descrita en las partes blandas de la hemicara izquierda, podría corresponder a un proyectil según antecedente clínico.

En el ítem Examen Físico se señala: herida comisura de labio izquierdo menor a 1 cm; Hipótesis diagnóstica: herida por arma de fuego en cara: hemicara izquierda. Indicaciones de alta: Amoxicilina, ketoprofeno, curación diaria de la herida y controles en policlínico máxilo-facial.

2. Informe Médico de Lesiones asociado al D.A.U N° 80296 de fecha 15 de diciembre de 2020, confeccionado por el Hospital de Carabineros, respecto de víctima A.E.F.M.

Dicho instrumento fue emitido en Santiago y data del 15 de diciembre de 2020 siendo las 16:06 hrs, paciente: Antonio Friz Martínez. Diagnóstico clínico de las lesiones y breve descripción examen médico relevante: herida comisura labio izquierdo menor a 1 cm.; en el acápite Descripción Origen Lesión según relato del lesionado se registra: paciente que ingresa con herida en labio izquierdo por labio izquierdo por arma de fuego. Diagnóstico médico legal de las lesiones: Leves.

3. Copia de documento de pago “razón de pago”, beneficiario Distribuidora Macarena SPA.

El instrumento se intitula “RAZÓN DE PAGO”, fechado el 14 de diciembre de 2020, consignándose en los datos del beneficiario: Distribuidora Macarena SPA. Datos tomador, Nombre: Transbank S.A. N° de operación 0-203-9275922-1/00441. Monto: \$3.877.305.

4. Informe vigente de encargo N° SEBV-202011-1564, respecto del vehículo placa patente única BSZY-60, confeccionado por Departamento SEBV de Carabineros de Chile.

El referido documento emana de Carabineros de Chile, consignándose como fecha de encargo: 10 de noviembre de 2020. Hora de encargo: 15:02 hrs.; tipo de encargo: patente; motivo: hurto simple.

En el ítem “Observaciones” se registra: Su pareja dejó estacionada la camioneta en pasaje Marejada frente al N° 11.371 comuna la Florida y, siendo las 12.30 hrs. llegó un sujeto del cual no tienen antecedentes el cual le manifestó si podía correr la camioneta para ingresar al pasaje en otro vehículo, momento en que en el inmueble solo se encontraba su cuñado, quien le facilitó la llave para que este sujeto lo sacara. No regresa el vehículo. Se realiza encargo con fecha 15 de diciembre de 2020.

Como datos del vehículo se registra: patente BSYZ-60; tipo vehículo: station wagon; marca: Great Wall; modelo: HOVER 2.4, color negro; año de fabricación: 2008; datos denunciante: Catalina Fernanda Sánchez Flores; datos propietario: Catalina Sánchez Flores; dato ingresos de Unidad: 36° Comisaría la Florida; datos de denuncia: 36° Comisaría La Florida; parte, constancia u oficio: 35; fecha parte: 10 de noviembre de 2020. Fiscalía Local la Florida.

5. Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/1562/2021, de fecha 23 de marzo de 2021.

El instrumento emana de la Dirección General de Movilización Nacional; la primera persona consultada es **Marcelo Yáñez Muñoz**. En el acápite “Datos del arma” se registra: sin inscripción ni autorizaciones.

Luego se registra como consultado a: **Víctor Morales Astete**; dirección no informada en la comuna de Lo Espejo. En el ítem “Datos del arma” se registra: sin inscripción ni autorizaciones.

A continuación, figura como consultado: **Alejandro Huerta Salinas**. En el acápite “Datos del arma” se registra: sin inscripción ni autorizaciones.

Finalmente se registra una consulta por la pistola marca Taurus; y se consigna como: no registrada.

Documento suscrito por el General de Brigada y Director General.

6. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del automóvil Great Wall Hover 2.4, placa BSYZ.60.

El instrumento emana del Registro Civil e Identificación, y consiste en la inscripción del vehículo placa patente: BSYZ.60-2. Datos vehículo: tipo station wagon, año 2008, marca Great Wall, modelo Hover 2.4, color negro perla, no registra seguro.

Como datos del propietario, figura el nombre: Catalina Fernanda Sánchez Flores; fecha de adquisición: 09 de julio de 2020. Vehículo presenta encargo único nacional N° 420925 de fecha 18 de diciembre de 2020 informado por Carabineros de Chile a API Auto Seguro.

Se consigna: sin limitaciones al dominio. Propietarios Anteriores BCI, también Roberto Aguayo Urrutia y Elmo Vidal Ahumada.

7. Parte denuncia N° 35 de la 10° comisaría de La Cisterna con sus respectivas actas y declaración.

Instrumento emanado de Carabineros de Chile Prefectura Sur. N° parte 35, de fecha 15 de diciembre de 2020; fecha de denuncia: 15 de diciembre de 2020; hora de denuncia: 21:20 hrs. Antecedentes del delito: Hurto simple por un valor sobre 40 UTM; fecha del delito: 15 de diciembre de 2020; hora del delito: 12:30 hrs.; lugar de ocurrencia: vehículo en vía pública; ubicación: Marejada N° 11371, comuna de la Florida; identificación denunciante/ víctima: Catalina Fernanda Sánchez Flores.

Se registra que se trata de una camioneta Station Wagon, marca Great Wall, modelo Hover, color negro, placa patente BSYZ.60.

En el ítem “narración de hechos” se consigna: el 15 de diciembre de 2020 se presentó la denunciante quien expuso que siendo las 9:00 hrs. su pareja de nombre Ihochuan Ignacio Véliz Espinoza, luego de trasladarla a casa de su hermanas regresó a su domicilio particular donde dejó estacionada su camioneta, en el exterior y se fue a trabajar, quedando en casa solo su cuñado. Un sujeto de nombre Fabián le pide si puede mover la camioneta y el cuñado facilitó las llaves, pues no sabe manejar, luego la camioneta no regresó. En horas de la tarde no la encontraron y van a Carabineros a denunciar.

8. Informe de registro de tótem de atención banco.

Se trata de un registro planilla Excel con dos líneas emanado de la oficina 109 de la sucursal bancaria, cuya fecha de emisión es el 15 de diciembre de 2020.

Se consigna en la primera hora de atención las 13.28 hrs., correspondiente al RUT 16.460.182-K, consignándose como cliente a: Evelyn Cecilia Morales Astete. Apareciendo la letra D en su última cuadrícula.

En la segunda línea se vuelve a consignar la Oficina 109, con los mismos antecedentes personales de Evelyn Morales Astete, registrándose la hora 13:28:16, y en el último acápite se consigna la letra B.

Instrumental ofrecida para el Hecho N°2.

9. Copia simple de documento de comprobante de pago de herencia emitido por Provida AFP por un valor de \$13.980.160.

Es un comprobante de pago de herencia, el que se intitula: FORMA DE PAGO: CA-CHEQUE AGENCIA. BANCO DEL ESTADO DE CHILE. Se consignan diversos valores de cuotas, en una sigla denominada FOC refiriéndose un valor bajo los guarismos 47.466,18 y otra signada como FOD con el número 39.639.57. Después se desarrolla una tabla de liquidación que da cuenta de cotizaciones obligatorias las que se parcializan en diferentes cuotas. No tiene en otros ítems.

El instrumento indica que el total corresponde a \$8.284.747, dando cuenta del recibo de la cuota hereditaria y que ha recibido pago de herencia total por \$13.980.160.

Su fecha de giro es el 11 de enero de 2021, en la Agencia de Trámites Servipag y se registra finalmente la firma de la ejecutiva de AFP PROVIDA.

10. Copia simple de Cheque N°128813-0854467 por un valor de \$13.980.160, de fecha 13 de enero de 2021 emitido por AFP PROVIDA.

Documento que se gira consignándose como “páguese a (aparecen nombre de las víctimas reservadas); cheque de AFP por el monto de \$13.980.160. Indica que es de la ciudad de Santiago y de fecha 13 de enero de 2021. En manuscrito se consigna a quiénes se debe pagar, y la suma también en manuscrito.

Instrumento firmado por la administradora de AFP Provida en un cheque del Banco Estado.

11. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R. V.M. del automóvil Chevrolet Sail LT 1.5 placa JWDY-75.

El instrumento emana del Registro Civil e Identificación, y consiste en la inscripción del vehículo placa patente: JWDY.75-2; consignándose como datos del vehículo: automóvil marca Chevrolet, modelo Sail LT 1.5, color azul cielo; datos del propietario: Erwin Hernán Vilches Guzmán, RUN 8.065.835-4; y, fecha de adquisición el 31 de agosto de 2017.

Documento emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

12. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R. V.M. del Station Wagon, marca Suzuki Aéreo 1.6 placa YF-3910.

Este documento emana del Registro Civil e Identificación, y consiste en la inscripción del vehículo placa patente: YF.3910-9, consignándose en él como datos del vehículo: automóvil tipo

Station Wagon, marca Suzuki, modelo Aéreo, color plateado; datos del propietario: Alexandra Estefanía Ogas Godoy, RUN 19.998.660-0; fecha de adquisición 16 de noviembre de 2021.

Se registran como propietarios anteriores - el último previo a Alexandra - a Reina Susana Claret Figueroa; RUN 7.178.233-6; cuya fecha de adquisición fue el 20 de agosto de 2013. A continuación, aparecen tres nombres de la posesión efectiva José, Claudia y Gabriela, todos de apellidos Aguilera Claret.

Instrumento emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

Documental ofrecida para el Hecho N° 3.

13. Dato Atención Urgencia N° 982268 de fecha 16 de febrero de 2021, emitido por el Hospital el Carmen respecto de la víctima L.P.L.

Documento emitido por el Hospital El Carmen, instrumento en el que se registra como fecha de llegada: 16 de febrero de 2021. Paciente NN, edad: 24 años y día, femenina. Hora de llegada 14.32 hrs., por herida por arma de fuego nivel de glúteo derecho. Consta una marca en el acápite de lesiones leves. Se consigna que: Paciente refiere que fue víctima de asalto viajando de copiloto, al detener el auto para estacionar, fue impactada por sujetos que viajaban en otro auto quien al bajarse del mismo propician disparos, uno de los cuales afecta la región glútea derecha. Se observa entrada de proyectil, no se observa la salida del mismo.

En el ítem “Exploración física” se registra: parte posterior a herida de proyectil. Herida en región glútea derecha de aproximadamente 0,8 cm de diámetro, dolor a la palpación. Se decide tratamiento ortopédico conservador.

Se consigna como hipótesis diagnóstica: disparo de arma de fuego y no especificadas.

14. Dato Atención Urgencia N° 01373628UU002 de fecha 16 de febrero de 2021, emitido por Hospital Dr. Alejandro del Rio respecto de la víctima L.P.L.

Documento emitido por el Hospital Dr. Alejandro del Rio. Se consigna como hora llegada las 23:31 hrs. Datos del paciente, está su nombre (de iniciales L.A.P.L., por la reserva de identidad), edad 24 años, nacida el 28 de enero de 1997, señalándose su domicilio (también reservado).

En el acápite “Datos de Ingreso” se registra: es remitida por el Hospital El Carmen de Maipú. Datos triage: fechado el 16 de febrero de 2021, se registra 23.33. Atención médica, a las 23:41 hrs.

En el ítem Anamnesis, examen físico, motivo consulta, se registra: Interconsulta desde Hospital El Carmen. Enfermedad: Paciente derivada para evaluación por herida con arma de fuego en región glútea derecha. En el acápite “Pronóstico provisorio”, no se indica. Luego se consigna: Herida glútea de entrada, no se observa herida de salida. Sensibilidad conservada. Se visualiza RX que trae en CD. Lesión ósea aguda, restos de proyectil.

Indicación quirúrgica actual: se sugiere hospitalizar 72 hrs. para analgesia, ATT y evaluación en hospital de base. Se consigna como hipótesis diagnóstica: herida de glúteo; y como indicaciones de alta: hospitalizar en hospital base para ADB EU.

Instrumental ofrecida para el Hecho N° 4.

15. Informe de Atención de Urgencia N° 0989656 de fecha 08 de marzo de 2021, confeccionado por el Hospital del Carmen, respecto a la fallecida Ruth del Pilar Bocanegra Mendiolaza.

Documento emanado del Servicio de Salud Metropolitano Central, consistente en un dato de atención de urgencia, en la que se consigna como fecha nacimiento de la víctima el 20 de septiembre de 1980, sexo femenino, edad 40 años. Motivo consulta - síntomas - constatación de accidente: asalto más golpe, registrándose como hora: las 11:40 hrs. En el acápite Anamnesis se consigna: herida por arma de fuego transfixiante torácica, pérdida de conciencia. Tratamiento y procedimientos: ilegibles.

En el ítem “Diagnostico al alta”: lesión cardiorrespiratoria herida de bala; y en el acápite “Pronóstico”: se marca la cuadrícula respectiva a “grave”.

16. Solicitud de interconsulta o Derivación, Servicio de Salud Metropolitano Central, dirección de atención primaria, de fecha 08 de marzo de 2021.

El instrumento registra como fecha de solicitud el 8 de marzo de 2021, y emana del Servicio de Salud Metropolitano Central, establecimiento: CESFAM Norman Voulleme, registrándose como nombre de la paciente a Ruth Bocanegra Mendiolaza, Ruth, RUN 22.479.531-K, de sexo femenino.

Se consigna en el diagnóstico: Herida de arma de fuego con herida transfixiante torácica, pérdida de conciencia, paro cardiorrespiratorio. Instalación vía venosa periférica, maniobras de reanimación e intubación; y en ítem fundamentos del diagnóstico: herida por arma de fuego.

Lo suscribe el profesional Carlos Figueroa Zamora.

17. Protocolo Operatorio N°01066965 de fecha 08 de marzo de 2021, confeccionado por el Hospital El Carmen, respecto de la víctima Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola.

En el instrumento se registra como hora de redacción: 15:55 hrs. Nombre: NN. Diagnóstico preoperatorio: paro cardiorrespiratorio. Diagnóstico post operatorio: paro cardiorrespiratorio. Intervención propuesta: Toracotomía exploradora, biopsia, debridación, drenaje. Intervención practicada: Toracotomía exploradora, c/S biopsia, debridación y drenaje.

Se da cuenta de anestesia general, fecha y hora inicio intervención: 13:00 hrs; hora término intervención 13:15 hrs, ambas del 8 de marzo de 2021.

Descripción intervención quirúrgica y plan post operatorio: Diagnóstico: Herida penetrante torácica por arma de fuego. Hemo neumotórax derecho. Paro cardiorrespiratorio.

Cirugía: Toracotomía de urgencia más laparotomía exploradora.

Hallazgos: Paciente ingresa a pabellón en paro cardiorrespiratorio presenciado en maniobras de resucitación hace 30 minutos, herida penetrante a nivel subclavio derecho, con sonda Foley in SITU. Hemoperitoneo de 1 LT aprox., pleurostomía instalada en reanimador, lesión transfixiante de pulmón derecho en lóbulo superior e inferior, orificio de entrada a cavidad torácica a nivel de segundo espacio intercostal derecho y de salida en mediastino posterior, que presenta hematoma asociado. Fractura de segunda costilla, aorta y cavidades cardiacas colapsadas, no se presencia

sangrado activo. Técnica: se realiza toracotomía anterolateral izquierda con bisturí frío hasta ingresar a cavidad. Destino: fallecido

Instrumento redactado por Matías del Río Godoy.

18. Certificado de Defunción perteneciente a Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola. Emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación.

Instrumento emitido por el Registro Civil, consignándose la Circunscripción Independencia N° de inscripción 629, registro S2, año 2021. Nombre inscrito: Ruth del Pilar Bocanegra Mendiola; RUN: 22.470.531-K; fecha de nacimiento: 20 de septiembre de 1980; sexo: femenino.

Se registra como fecha de defunción: 8 de marzo de 2021, a las 13:15 hrs.; y como causa de muerte: Trauma torácico por proyectil balístico único.

19. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R. V.M. del Station Wagon, marca Nissan New Qashqai Advance 2.0 placa LFVP.43

Este documento emana del Registro Civil e Identificación, y consiste en la inscripción del vehículo placa patente: LFVP.43-2. Se consignan como datos del vehículo: vehículo tipo station wagon, año 2019, marca Nissan, modelo New Qashqai Advance 2.0., color rojo oscuro. Datos de propietario: Víctor Manuel Varas Varas. Fecha de adquisición: 29 de septiembre de 2021. N° de inscripción: 508054, de fecha 15 de octubre de 2021. Datos de propietarios anteriores: Gabriel Leonardo Valle Matute del Repertorio la Florida. N° de inscripción 5901 de fecha 21 de marzo de 2019.

Documental ofrecida para el Hecho N° 5.

20. Copia de parte policial N° 93 por denuncia de infracción de tránsito de fecha 17 de mayo de 2021 elaborado por la Subcomisaría Conchalí Norte.

Es un instrumento emanado de Carabineros de Chile, intitulada como Denuncia por Infracción de Tránsito, consignándose como Comisaría: Subcomisaría Conchalí Norte 5ta Conchalí, N° de parte: 93, J.P.L. Conchalí, Santiago., de fecha: 17 de mayo de 2021.

Se registra en aquel lo siguiente: Sr. J.P.L. de Conchalí, doy cuenta a SS que el 17 de mayo del 2021, a las 12:15 hrs. en calle Av. Forestal N° 2.232, se sorprendió la siguiente infracción: Efectuar transporte remunerado de pasajeros sin permiso ministerial.

Se consigna, además, vehículo automóvil patente JWDY.75. Infractor: Felipe Eduardo Ruiz Pérez. Funcionario a cargo: Sargento Primero Horacio Alejandro Duque Sánchez.

En el acápite "Vehículo retirado de circulación" se indica: sí. Aparcadero municipal donde será enviado el vehículo: Aparcadero de Quilicura.

En ítem "Observaciones" se refiere: conducir vehículo motorizado y efectuar transporte remunerado de pasajeros sin permiso ministerial.

Boleta 0049503.

Firma ilegible de Mauricio Bustamante Matamala, comandante de Carabineros, subcomisario; y Daniel Andrés Valenzuela González, cabo 2°, suboficial de guardia.

Instrumental ofrecida como prueba común para todos los hechos.

21. Oficio DGMN N° 6442/3545/2023 de fecha 07 de agosto de 2023.

Corresponde a Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional por la que se informa respecto de las siguientes personas consultadas: Guillermo Cuevas Aravena, RUT 12.275.911-3; Paola Salinas Quevedo, RUT 14.191.619-k; Carlos Patricio Silva Olivares, RUT 14.199.211-2; Jenniffer Morales Astete, RUT 17.001.263-1; Marco Antonio Morales Astete, RUT 17.950.986-5; Marcelo Yáñez Muñoz, RUT 19.515.798-1; Víctor Morales Astete, RUT 19.777.632-3; Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, RUT 20.145.933-8; y, Alejandro Humberto Huerta Salinas, RUT 20.147.959-2.

Respecto de todos se evacúa la misma respuesta:

Datos del arma: de acuerdo a nuestra base de datos se informa que la persona antes indicada no registra inscripciones de arma de fuego en esta Dirección General.

Inscripción y permisos:

Permiso de porte: no; permiso de transporte: no; autorizaciones de compra de municiones: de acuerdo a nuestra base de datos se informa que no registra autorización de compra de municiones en esta Dirección General.

El documento se encuentra suscrito por el Director General de la institución.

22. Oficio DGMN N° 6442/3544/2023 de fecha 07 de agosto de 2023.

Es un instrumento emanado de la Dirección General de Movilización Nacional por la que, en atención a lo solicitado se informa lo siguiente, pasando a consignarse diversos antecedentes respecto de distintas armas consultadas:

Poseedor - tenedor: Mateo Danilo Morales Tobar; dirección: Vía Roja N° 635, Pudahuel; RUT: 12.053.591-9.

Datos del arma: Tipo arma: escopeta; marca Maverick 88; calibre ,12/76; serie: MV55668T; uso: defensa personal; fecha de inscripción: 15 de octubre de 2013; dirección de arma: San Juan de la Cruz N° 5479, Villa El Golf, Maipú.

Observación: de acuerdo a la base de datos de esta Dirección General se informa que el arma indicada se encuentra con novedad hurtada, de fecha 18 de marzo de 2022; parte N° 202 de fecha 23 de abril de 2016. Fiscalía Local de Maipú; encargo policial N° 0187-01-2016.

Luego se responde la segunda consulta:

Poseedor – tenedor, nombre: La Araucana C.C.A.F.; dirección: Huérfanos N°521, Santiago; RUT: 70.016.160-9.

Datos del arma: Tipo de arma: revolver marca FAMAE; calibre: 32, serie: N° Z650; uso: defensa personal; fecha de inscripción: 11 de marzo de 1980; dirección del arma: Huérfanos N°521, Santiago.

Observación: de acuerdo a base de datos se informa que el arma indicada se encuentra sin novedad.

Documento firmado por el General de Brigada y Director General de la Institución.

IV. Prueba de la defensa del acusado CARLOS PATRICIO SILVA OLIVARES:

a. TESTIMONIAL:

La defensa de este encartado hizo comparecer a doña **ESTEFANI ALEJANDRA VIDAL VIDAL**, cajera, quien señaló que Carlos Silva es su hermano, ello en el entendido que la madre de Carlos Silva la crió desde los tres meses, pese a no tener un vínculo sanguíneo con él.

Señala que concurre a declarar sobre lo que pasó el 8 de marzo de 2021. Ese día domingo su pareja la fue a buscar a su domicilio, ya que se iba a ir a quedar con él. Hicieron una reunión con sus dos hermanos para celebrar el día de la mujer.

Se fue donde su pareja a La Florida, se fueron el domingo, y quedaron de juntarse el lunes en su domicilio. Llegaron temprano el lunes a su domicilio, a buscar a su hermano para comprar, quien estaba en la feria comprando.

Sostuvo que llegó como a las 10 y media y él – Carlos - llegó como a las 11 y media al domicilio de su mamá. Cuando llegó fueron con su pareja y la pareja de él al Líder, compraron las últimas cosas y llegaron tipo una de la tarde. Su pareja y Carlos se pusieron a hacer asado y a preparar todo afuera, quedándose ella, su hermana, su cuñada y su mamá adentro.

En la tarde almorzaron, y a las 4 o 5 de la tarde, fueron a comprar helado, para el postre, pues celebran siempre todo el día. Volvieron de comprar y estuvieron toda la tarde en el domicilio.

A los meses después, a su hermano lo están acusando de un homicidio, lo que no pudo ocurrir ya que ella estuvo todo el día y la tarde con él. Se le está acusando injustamente.

Su domicilio es en Av. Central N° 6.770 de la comuna de Lo Espejo.

Conoce, además, el problema en uno de sus brazos, lo tiene hace más menos 15 años, tienen discapacidad, no puede abrocharse, necesita ayuda para vestirse, lavarse, amarrarse el zapato o colocarse las zapatillas. Son 14 años que tiene que ayudarlo a hacer sus cosas.

El 8 de marzo de 2021 no lo perdió de vista en algún momento, solo cuando estaba en la feria con su señora, al llegar a su domicilio.

Contrainterrogada, reitera que el domingo se pusieron de acuerdo para celebrar el lunes, día en que estaba su mamá Teresa Olivares, su padre Carlos Silva, su hermana Pamela Silva, su pareja Ariel González, la polola de Carlos, Denisse Suarez, y su hermano Carlos Silva Olivares.

Explica que pese a que fue día lunes ella pidió el día libre. De ese grupo solo dos trabajaban, ella y su pareja; y los dos pidieron permiso en sus trabajos. Ariel González trabaja en una obra de construcción, en la Constructora Carral.

Sostuvo que es la segunda vez que declara en juicio. La primera vez lo hizo cuando fueron a unas carreras ilegales en San Bernardo, estaba ella su pareja, Carlos y su polola. Su pareja no bebe. Tipo 10 y media u 11 de la noche, llega Carabineros, por tratarse de carreras ilegales, y lo único que hacen es colocar a su pareja y hermano contra la pared. A su hermano Carlos Silva se lo llevaron detenido por porte y tenencia de arma de fuego.

Indica que llegó a preguntar a la Comisaría, era raro que lo pasaran por ese delito, pero igual fue condenado pese a que ella prestó declaración, fue injusto, pues no portaba.

Refiere que el 8 de marzo ella llegó a las 10 y media de la mañana y se fue como a las 9 de la noche a quedarse en casa de su pareja, y al otro día, como una semana normal, estuvo en el domicilio de su mamá.

Señaló que la feria está en avenida Fernández Albano con Av. Central, como a una cuadra más o menos y a la consulta si funciona los días jueves, lunes y domingo, indicó que los lunes hay pequeños puestos, pues Fernández Albano tiene muchos locales de carne, no es una feria, ya que la feria se instala los domingos y jueves

Finalmente, a la consulta de si sabe si su pareja tiene una causa por manejo en estado de ebriedad, respondió que no fue ebriedad, sino que le detectaron THC, no alcohol.

b. PERICIAL:

Esta defensa hizo comparecer a estrados a **IGOR RUBÉN GONZÁLEZ PUELLES**, perito criminalístico, para deponer sobre el informe antropométrico descriptivo del imputado Carlos Silva Olivares, de fecha 30 de agosto de 2024, quien expone que el análisis antropométrico solicitado consta de dos partes, con antecedentes levantados a su cliente, y las observaciones del Informe Policial.

Indica que se hace el análisis del Informe 827 del 1 de diciembre de 2022 de la PDI. Respecto a la información de aquel, se hizo una revisión antropométrica y un análisis, de Carlos Silva Olivares. Una revisión de su cuerpo, el peso, extrayéndose esa información en el C.D.P. Colina II.

Respecto a los datos que se tiene de él, el informe y el video que existe, es que presenta existen muchas faltas o no coincidencias morfológicas entre Carlos y el informe, principalmente en cuanto a los pesos. En ellos se aprecia a una persona abultada y además con funcionamiento de todas sus extremidades, a diferencia de lo que pudo hacer cuando se hizo la revisión morfológica de aquel. Pesa como 63 kilos, y es muy diferente. También verificó una estatura sumamente baja en la cárcel, respecto al informe.

Sostiene que cuando hace el análisis y contrasta la información, no es plausible identificar a esta persona con la de la imagen y obtener un match positivo.

Respecto al informe 827, indica que hay ausencia de mucha metodología en cuanto al trabajo de morfología; además de ausencia de trabajo en el sitio del suceso, y se hace en base a imágenes detenidas versus al video. Nunca se le midió, no se le pesó, tratándose de una

comparación entre una imagen parada y videos. Además, señala, no existe fijación fotográfica o trazabilidad.

Indica que se hace una interpretación de datos para la identificación humana faltando metodología, con cualquier sistema que ocupan los forenses en Chile. Se observa que no existe metodología de trabajo ni revisión técnica; en definitiva, ningún rastro de trabajo. Además, se entrega en este informe imágenes sumamente antojadizas.

Arguye que las imágenes del informe son arbitrarias, es donde no se muestra la inmovilidad del cuerpo. El video es sumamente claro, incluso para un no experto, en la inexistencia de coincidencias. La persona que indican en el video mueve su extremidad, hace manejos.

Respecto del análisis antropométrico y morfológico, es posible concluir que no existe ninguna certeza que pueda establecer la participación de Carlos Silva en los hechos.

Señala que es perito criminalístico y ha trabajado en la Defensoría Penal Pública por 16 años, con informes de topografía, planimetría forense u otros..

Consultado respecto de los Instrumentos que utilizó, sostuvo que principalmente el método de Bertillonaje, analizando la movilidad y datos como el tamaño y peso.

Se le exhibe a este perito el otro medio de prueba del Hecho 4 N°56, consistente en 1 CD contenedor de 1 archivo de grabaciones de cámara de seguridad, bajo el NUE 6207684.

Se trata de la cámara del domicilio de la víctima, e identifica el video, de fecha 8 de marzo de 2021, a las 11:37:37 hrs., añadiendo que es el video que utilizó para la elaboración de su informe.

A la pregunta respecto de las características morfológicas de dicho sujeto, señaló que el video es bastante claro, si uno se va al informe, con respecto a las imágenes que se ocupan, no lo muestran en forma completa. En el video se ven perfectamente los brazos. En las imágenes del informe se ve que corporalmente no tiene ninguna imagen de match positivo con esa persona.

Indica que visitó el sitio del suceso, se hizo visión del frontis y del alto de la reja.

Contrainterrogado refiere que ha realizado muchas, alrededor de 1.800 pericias de análisis criminal, planimetría, tránsito, de huellas, mediciones, análisis de investigación criminal, metaperitajes.

Al consultársele qué es un informe antropométrico descriptivo, indica que tiene dos cosas, identificación de mediciones corporales y análisis de los datos de la persona, entre ellos el peso y las mediciones que se entregan.

Refiere que las descripciones de mediciones del cuerpo humano emanan de dos partes, de la información que él recaba y del análisis de la información oficial.

Se le consulta si se trataba de una metapericia o el objetivo de la pericia era realizar un informe antropométrico entre mediciones a Carlos Silva y la información antropométrica del Informe Policial, puesto que aquello no se registró en el informe, a lo que responde que no tenía por objetivo una metapericia, sino las mediciones de Carlos Silva y el informe pericial; es la determinación de las dimensiones de una persona, que midió, y las informaciones que recogió de un informe policial.

Se le consulta en consecuencia el motivo por el que en el informe habla que no es concordante con los dichos de testigos ni de otra información y ahora agrega mediciones en el sitio del suceso, ya que excederían al objeto de la pericia se señaló al evacuar el trámite, y el profesional explica que no está en el informe que concurrió al domicilio, pues señala que se trataba solo de las medidas de la casa, que no fueron importantes para él. Lo hizo porque aún no había visto el video, pero aquel es bastante claro, “se ve claramente que no es la persona”, incluso los datos que entrega la PDI.

Indica que en el informe se entregan imágenes de Facebook; no es un análisis morfológico, es una comparación de imágenes. Solo se hizo un match de comparación con Facebook. No lo revisaron, no lo midieron y solo hacen ver la parte del brazo. Son imágenes arbitrarias, pues “el video da cuenta a ciencia cierta que no es Carlos Silva”.

Indica respecto del peso, que en las imágenes del video se ve abultamiento en la zona abdominal y no en las imágenes que entregó la PDI. No existe coincidencia con el peso. Indica que es bastante más bajo que la altura del vehículo; y respecto de la movilidad del brazo, el parte médico dice que carece de movilidad. Incluso las imágenes de Facebook dan cuenta que es delgado.

Respecto a la altura indica que en la cárcel medía 1,70 metros, y se ve que la persona del video en comparación al auto o a la reja es una persona mucho más alta de dicha estatura. Señala además que pudo corroborar en la cárcel que no puede movilizar el brazo y acompaña un certificado médico, siendo que en el video se ve la movilidad del brazo que hace la persona sindicada como Carlos Silva.

Contrainterrogado refiere que él hizo las mediciones, y a la consulta del motivo por el cual gendarmería registra más de 1,70 metros señala, que esa es su estatura exacta. Indica que el perímetro de cintura es de 90 cm, y que pese a haber hecho un análisis completo solo fijó altura, peso y cintura. Un peso de 63 kilos, el que midió en agosto de 2024, y el video es de marzo de 2021, contestando al persecutor que sin duda puede adelgazar o engordar en ese lapso.

Responde además que el informe policial no se habla de peso, pese a lo cual señala que no equivale al peso de dicho informe. No recuerda además qué vehículos se ven ni la altura de los mismos. Sostuvo además que desconoce las fechas de las fotografías de Facebook o redes sociales.

Consultado respecto a la forma en que analizó la limitación en el brazo, indicó que, primero, se indica en la carpeta, y en segundo lugar, con un certificado médico incorporado al informe, pero no recuerda quién lo hizo. Tampoco recuerda si dice que tiene una limitación absoluta del brazo.

Refiere finalmente que trabajó en base a un solo informe policial, y un solo video, que no tuvo acceso a ninguna otra información, ni de testigos.

Contrainterrogado por la querellante, respecto a cuáles son los manejos o movimientos que refirió de percibían en las imágenes del video, señaló que se puede ver que existe movimiento de

brazo izquierdo, solamente eso. No recuerda si toma algo con su mano izquierda, solo que mueve el brazo cuando baja del vehículo.

Consultado si tiene inmovilizado totalmente el brazo, respondió que es lo que dice Gendarmería.

V. Prueba de la defensa del acusado JONATHAN DÍAZ GAETE:

a. PERICIAL:

La defensa de este encartado hizo comparecer a **MYRIAM ALICIA MORALES POBLETE**, tecnólogo médico, profesional perito de la Policía de Investigaciones de Chile, quien expone por el informe pericial químico 111- 2023 remitido a la BIRO Occidente el 24 de abril de 2023, informe pericial que corresponde al LACRIM de la Zona Norte Iquique. Se relaciona al delito de robo con homicidio de la víctima de iniciales R.B.M.

Se le solicita determinar huellas genéticas de la comparativo en informe 675-021 del LACRIM Central del 11 de junio de 2021, y frente a ello le correspondió realizar peritaje a las siguientes evidencias: el NUE 6355792, consistente en un sobre de papel blanco que contenía tómulas con manchas amarillentas de hisopado bucal de Marco Morales Astete, evidencia que se levanta de una muestra signada con su nombre; el NUE 6894198, consistente en un sobre blanco con tómulas sin manchas correspondiente al hisopado bucal de Jonathan Díaz Gaete. De esa evidencia se levanta una muestra con su nombre

Como se trata de muestras de carácter indubitada, ya que se conoce su procedencia, no se hace una pericia preliminar y se procede directamente con la extracción y cuantificación del material genético. Realizado ello, se establece que existe suficiente cantidad para realizar las etapas de amplificación y tipificación posteriores.

Realizadas estas, de acuerdo a los 21 marcadores genéticos con los que trabaja el LACRIM Zona Norte Iquique, conforme a la Ley 19.970 y su Reglamento, los resultados fueron: que la huella genética de Marco Morales, corresponde individuo de genotipo masculino y huellas consignadas en la tabla.; y la de Jonathan Díaz Gaete, corresponde individuo de genotipo masculino y huellas consignadas en la tabla.

Realizada la comparación de estas muestras con el informe pericial 675-2021 del LACRIM Central, de la muestra de legrado legrado subungueal de la mano derecha de R.B.M., se establece que, revisados los análisis estadísticos de esta muestra respecto de Marco Morales, se excluye a ese individuo; y que, revisados los análisis estadísticos de esta muestra respecto de Jonathan Díaz Gaete, se establece que se excluye igualmente a este individuo.

Refiere que hace 15 años trabaja en esta Sección, siempre dentro del LACRIM.

Consultada, explica que es el informe pericial bioquímico y que la comparación se hizo con el legrado subungueal de la mano de R.B.M. La muestra es de mano der, o mano derecha. Es de las uñas de ella, que es una mezcla, y ambos se excluían.

Es del laboratorio de Iquique pues el 2023 el LACRIM Central, se encontraba en proceso de acreditación por traslado de la Unidad y refiere que desconoce si se hizo otra comparación.

La solicitud del informe detalla huellas genéticas solo de estas dos personas, y que sean comparadas con la huella genética de legrado de la mano derecha de R.B.M.

Contrainterrogada, señala que cuando se levanta una muestra – el legrado subungueal - del mismo individuo, se asume que hay material genético de él y otra de carácter desconocido. Es una mezcla de al menos dos contribuyentes. Eso se comparó con estas dos personas.

Refiere además que, para obtener material genético bajo la uña, necesariamente esa persona tiene que haber tenido contacto con la otra persona, justamente porque es una mezcla, son más de una. La persona a la que se levanta la muestra y otra más; si no existe un segundo individuo, no se establece una contribución positiva o negativa, pues no se tiene a alguien con quién comparar. Solo si no hay compatibilidad con esa mezcla, es exclusión.

Indica que desconoce la dinámica, ya que solo hace una evaluación estadística de uno u otro individuo.

b. PRUEBA DOCUMENTAL

Certificado DGMN del arma incautada a Felipe Eduardo Ruiz Pérez.

Se trata de un instrumento emanado de la Dirección General de Movilización Nacional, dirigido a la Fiscalía Regional Metropolitana Occidente, siendo el requirente el fiscal Leonardo Tapia.

En la referencia figura el Of 6075. 2023, de fecha 2 de febrero de 2023. Se informa como poseedor tenedor a: Felipe Eduardo Ruiz Pérez. Dirección: Inca de Oro N° 2329 de Maipú; RUT 7.512.116-4.

En el acápite datos del arma, tipo arma- se consigna: revolver, marca KORA Brno calibre .38 serie 411201. Como Uso: defensa personal. Fecha de inscripción: 15 de diciembre de 2006 y la misma dirección del arma

Observación: se informa que el arma se encuentra sin novedad.

VI. Prueba de la defensa del acusado ALEJANDRO HUERTA SALINAS:

Cabe consignar que le defensa Penal Pública, adhiriendo a la prueba de la Fiscalía, reservó el citado medio de prueba, tras la liberación que el persecutor hizo de aquel, incorporándolo mediante su lectura resumida, lo que fue consentido por los demás intervinientes.

Se incorporó, de esta forma, el otro medio de prueba del Hecho 1 N°12, consistente en el informe pericial de química forense N° 9351-02-2020, confeccionado por el Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile.

Documento cuyos datos de identificación coinciden con los ofrecidos, registrándose además como Destino: Informe pericial del sitio del suceso. Antecedentes: Requerimiento de la teniente de Carabineros Nicole Herrera Pinto. Relacionado con el informe pericial del sitio del suceso.

Objeto de la pericia:

1.- Determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectiles balísticos en las evidencias en análisis

2.- Determinar la presencia de iones nitritos atribuibles a la deflagración de la pólvora en las armas remitidas para análisis.

Elementos ofrecidos:

1.- Una pistola subametralladora a fogueo adaptada y una pistola, rotuladas AF-1 y AFO-1 NUE 5706764 y NUE 4030772, respectivamente.

2.- 29 trozos de cintas adhesivas rotuladas como MD, MI, MT, MBD, MBI, MBT. M2 a M5 y MT, desde MDO-1, MIO-1 y MTO-1 a MDO-3, MIO-3 Y MTO-3 y desde MBDPO-1 y MTPO-1 a MBDPO-3, MBIPO-3 y MTPO-3, NUE 4951787, NUE 5709942 y 5706770.

Operaciones realizadas:

1.- los análisis que a continuación se detallan fueron realizadas conforme al procedimiento del Departamento de Química Forense

2.- primeramente, se realizó una descripción macroscópica, observándose los siguientes detalles:

Se releva las muestras que se extrajeron a Alejandro Huerta, respecto de la NUE 5709942, además de los rótulos ya referidos su descripción: mano derecha, mano izquierda, muestra testigo, bolsillo derecho, bolsillo izquierdo y muestra testigo de tela.

Posteriormente, en el acápite “Levantamiento de Muestras para Análisis” se señala que respecto de estos elementos se levantaron muestras por cinta adhesiva para la determinación de residuos químicos compatibles con residuos de disparos de proyectiles balísticos y se consignan otras muestras no atinentes.

Se hizo lectura de la Tabla 3, correspondiendo al acápite 4: Iones nitritos en armas: Con el objeto de establecer la presencia de iones nitritos en las armas remitidas, atribuibles a la deflagración de pólvora, se realizó la prueba de Grises en el ánima de sus cañones, obteniéndose los resultados en la tabla N°3 (Resultados del análisis químico):

En dicha tabla se registra que ambas armas: AF-1, pistola subametralladora a fogueo adaptada y pistola AFO-1, luego de analizar el cañón, se obtuvo el resultado positivo a nitritos.

Luego, en el acápite 5 denominado “Residuos químicos en cinta” -para establecer presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectiles en las cintas adhesivas remitidas para análisis – registrándose sus resultados en la Tabla 4:

Se consigna respecto de **las muestras extraídas a Elías Friz Martínez en las evidencias rotuladas MD, MI y MT (desde el propio peritado), además de las MBD y MDT (levantadas desde sus prendas de vestir), con resultado negativo tanto para plomo y/o bario, como para cobre, registrando un resultado positivo para la evidencia MBI – bolsillo izquierdo - (levantada de sus prendas de vestir) en plomo y/o bario, resultando negativo para el cobre.**

Luego, se registra en lo concerniente a **Alejandro Huerta Salinas**, que las evidencias rotuladas MDO-1, MIO-1, MTO-1, MBDPO-1, MBIPO-1 y MTPO-1 (**levantadas de su cuerpo y vestimentas**) **con resultado negativo tanto para plomo y/o bario, como para cobre**

No hay muestras de cobre plomo o bario en las muestras de las vestimentas de su cuerpo ni en sus prendas de vestir.

Luego, en las evidencias levantadas respecto de **Marcelo Yáñez Muñoz**, en la totalidad de las muestras levantadas de su cuerpo y en la mayoría de las tomadas de sus prendas de vestir arroja un **resultado negativo tanto para plomo y/o bario, como para cobre; pero fue de resultado positivo a la presencia de plomo y/o bario, en la evidencia** presencia positivo en MBDPO-2 (**bolsillo derecho**).

Conclusiones:

1.- se detectó la presencia de iones nitritos en las armas rotuladas AF-1 y AFO-1 analizadas, los que son atribuibles a deflagración de pólvora.

2.- Se detectó la presencia de residuos químicos atribuibles al proceso de disparo en las muestras levantadas desde las prendas de vestir de Elías Friz Martínez y Marcelo Ignacio Yáñez Muñoz.

3.- No se detectó la presencia de residuos químicos atribuibles al proceso de un disparo en las muestras levantadas desde las manos de Elías Friz y de Marcelo Yáñez Muñoz, ni de las manos y prendas de vestir de Alejandro Huerta y Víctor Morales, así como tampoco en las muestras levantadas del vehículo.

Se explicita en el acápite final que “Lo anterior se puede deber a su real ausencia o factores externos tales como el tiempo transcurrido entre la toma de la muestra y la ocurrencia del disparo”

Firma el documento Marcela Guerrero Langenegger, perito químico forense.

VALORACIÓN:

Tal como se anticipó al momento de dar a conocer el veredicto, el mérito de la prueba rendida en juicio fue de naturaleza testimonial, pericial, fílmica, interceptaciones telefónicas incorporadas como audios, posicionamientos o georeferenciaciones por antenas de celular y prueba material, entre otras.

Este tribunal, en primer término, ha podido tener por establecida la existencia de una agrupación en los términos expuestos en la acusación, en las que le cupo participación en lo pertinente, y en las ocasiones que se señalarán, a los nueve acusados de esta causa, en ejercicio de diversos roles, todos previamente determinados y afines u orientados a la realización de delitos de robos con intimidación y violencia, en la modalidad de salida de banco, lo que se analizará a continuación en relación a cada uno de los hechos por los que se presentó acusación.

Se pudo establecer una dinámica y forma de organizarse, necesariamente colectiva, que se reiteró en los ilícitos contenidos en los cuatro primeros hechos de la acusación y que es acorde a la planteada por los acusadores, existiendo principalmente dos sacadoras o marcadoras que

participaron en los 4 ilícitos referidos, que elegían a las víctimas en distintas sucursales bancarias, comunicándose al resto del grupo; la utilización en todos ellos de dos vehículos – con sus respectivos conductores - que, además, de trasladar a las marcadoras y al resto del grupo, participaban luego en el seguimiento de las víctimas y su posterior acometimiento, con el uso de armas de fuego, hasta lograr la sustracción de los dineros que las víctimas habían retirado en sus respectivas diligencias bancarias.

El establecimiento de dicho grupo y del referido modus operandi, se funda en el análisis concatenado de los medios de prueba que se fueron incorporando en audiencia por testimonios, ya sea de víctimas, testigos civiles, peritos y particularmente por oficiales policiales que tomaron parte en las distintas diligencias investigativas, relevándose que en ella trabajaron diversas Unidades Policiales como la BICRIM Independencia, Brigadas de Robo Sur y Occidente, el grupo especial REPOME, las que si bien fueron expuestas sistematizadamente en audiencia por el inspector Felipe Abarza, fueron refrendadas y explicadas por los propios agentes de estas unidades, además, de funcionarios de Carabineros, quienes concurrieron a dar cuenta de las diligencias por ellos efectuadas, con el consecuente efecto corroborativo de los dichos del oficial a cargo de la investigación.

Resulta relevante para este tribunal, que si bien la propia forma de operar de este grupo - casi idéntica en los cuatro hechos conocidos en este juicio -, y los roles específicos que a cada uno de sus miembros debió desempeñar, ya denota un alto grado de concierto y planificación; también existen interceptaciones telefónicas y declaraciones que dan cuenta de esta planificación previa, principalmente en la comuna de Lo Espejo, sector en que también se acreditó, era en el que se reunían luego de cometer los ilícitos – coloquialmente conocido como Barrio Chino -. La relevancia de tener por establecido este concierto y planificación previa dice relación con la atribución de responsabilidad que se realizará respecto de cada uno de los imputados, ya sea en los delitos de robo con violencia e intimidación, como en el ilícito de robo con homicidio, como se dirá.

Cabe señalar, por otra parte, que la existencia de estos cuatro ilícitos; y en su caso, los resultados de muerte y lesiones de algunas de las víctimas, si bien, no fueron materia de discusión, quedaron suficientemente anclados por la actividad probatoria del persecutor.

En tal sentido, para el análisis sistemático de la prueba ha de consignarse en primer término la prueba que este Tribunal consideró relevante y suficiente para alcanzar las decisiones condenatorias que se dirán, y en su caso, la rendida en los casos en que estos magistrados estimaron que no obtuvieron la suficiencia probatoria para alcanzar un estándar de condena y cimentaron las decisiones absolutorias a que se arribó, particularmente de los hechos signados bajo los N°s 5 y 6 de la acusación.

Así, en el hecho signado como N° 1, acaecido el 15 de diciembre de 2020, iniciándose en el Banco Santander y culminado en calle Alaska, ambos de la comuna de Maipú, se contó, además de la prueba fílmica, fotográfica, documental, material y científica, con las declaraciones de los

testigos inspectores Felipe Abarza y Rodolfo Ramírez, el cabo primero Antonio Friz, el suboficial mayor Rodrigo Quijada, el cabo primero Christian Toledo, el suboficial mayor Patricio Pareja, los sargentos segundos Juan Torres y Rafael Troncoso, el testigo reservado de iniciales F.A.S.P., la teniente Thiare Robles, el capitán Juan Pablo Ocampo y el sargento Jaime Umaña; además, de las exposiciones de los peritos teniente Nicole Herrera, el perito armero del LABOCAR Cristian Román, el planimetrista de la misma institución Lorenzo Salinas y la médica del SML doña Patricia Negretti.

En primer término, el inspector **Abarza** explicó que iniciada la investigación por su Unidad respecto del ilícito del 8 de marzo de 2021, número cuatro de la acusación, tomaron conocimiento de una denuncia respecto de un ilícito similar, efectuada por la víctima reservada de iniciales J.Z.L., de la cual tuvieron noticia por medidas intrusivas de interceptaciones telefónicas de diversos imputados y sus grupos familiares que participaron en el ilícito del 8 de marzo, que se referían a un delito en que fueron detenidos en flagrancia Víctor Morales, Alejandro Huerta y Marcelo Yáñez. Da cuenta del relato de la víctima que en lo medular denuncia que fue abordado por 5 o 6 sujetos, momento en que intervino un funcionario de carabineros, existiendo un intercambio de disparos, recibiendo el policía un disparo en la cara, luego de lo cual los sujetos se suben a dos vehículos distintos y huyen, en un sedán blanco y una camioneta marca Great Wall, deteniéndose a tres sujetos e incautándose el celular de Víctor Morales Astete.

Si bien la víctima de este ilícito – **J.Z.L.** - no concurrió a estrados, su declaración policial fue rebelada en el proceso por el testimonio del capitán miembro del OS9 de **Carabineros Juan Pablo Ocampo** quien le tomó declaración en sede investigativa, corroborando lo señalado por Abarza y complementándola en el sentido que la víctima indicó haber ido a la sucursal bancaria junto al administrador del local de su padre - local Macarena – retirando la suma de \$3.800.077, guardando dos millones de pesos en uno de sus bolsillos, y el resto en el otro, movilizándose en su vehículo marca Kia, modelo Sorento, desde la calle Alaska al banco y luego de regreso al local de su padre. Al estacionar fuera del local ve por el retrovisor que se detuvieron dos vehículos, un auto blanco y una camioneta negra, de los cuales bajan 4 sujetos, dirigiéndose dos jóvenes a abordarlo, uno de polera negra y el otro de polera blanca y jeans azules, quienes lo intimidan con armas de fuego y extraen el dinero de sus bolsillos; luego, cuando se retiran, observa a un sujeto de contextura gruesa disparar un arma de fuego. El testimonio de la víctima además es refrendado tangencialmente por su padre –**J.Z.R.** -, quien tampoco compareció a estrados pero de cuyo testimonio dio cuenta la teniente **Thiare Robles**, quien lo entrevistó al comparecer al sitio del suceso y en lo medular refrendó el retiro del dinero señalado por la víctima y el acometimiento ocurrido en las cercanías de su local, al cual alcanzó a ingresar el acompañante de su hijo, huyendo de un sujeto armado, momento en el cual él es quien solicita la intervención de los funcionarios policiales, acudiendo en su ayuda el cabo Friz, quien a la postre resultó herido en el rostro. Por otra parte, la efectividad del retiro de dicho monto desde la sucursal bancaria tiene corroboración con la prueba **instrumental signada bajo el N°3**, ya detallada, consistente en el documento intitulado “razón de pago” que da

cuenta de un vale vista por la suma de \$3.877.305 en beneficio del local Macarena, fechado el 14 de diciembre de 2020.

Luego de conocida la forma del acometimiento mediante estos testimonios, en orden a establecer la dinámica que se reiteró en los cuatro primeros ilícitos de la acusación, **Abarza** sostuvo que obtuvieron desde LABOCAR y OS9 de Carabineros las grabaciones de las cámaras de seguridad del interior de la sucursal bancaria, la que se les aportó desde las 13:30 hrs. en adelante.

El **otro medio de prueba del hecho 4 N° 84**, incorporado por su intermedio, consiste en 4 videos, que al igual que en los otros hechos, como se verá, dan cuenta de una dinámica que se reiterará, esto es, que es posible posicionar dentro de la sucursal tanto a las víctimas como a las dos personas que se sindicaron como sacadoras o marcadoras en estos autos, constando que Jenniffer Morales al ingreso a la sucursal – video 1 - ingresa un RUT de su hermana Evelyn Morales Astete para simular una operación bancaria y justificar su permanencia en la entidad bancaria, cuestión que se refrenda por dos medios adicionales, una llamada que habría hecho Jenniffer a su hermana Evelyn al número terminado en 8818, intervenido policialmente, justamente a las 13:20 hrs., cuando utiliza su RUT; y por la **instrumental signada bajo el N°8** para este hecho, consistente en el **registro del tótem de atención de público** en el que consta el ingreso de dicho Rut al sistema de atención el 15 de diciembre de 2020 a las 13.28 hrs.. En estos videos es posible visualizarlas adecuadamente por el tribunal, siendo consistente las imágenes percibidas con las características físicas de ambas imputadas en audiencia, pero además se les caracteriza policialmente mediante sus vestimentas, también prístinamente observables por estos magistrados, las cuales, en parte, fueron posteriormente objeto de incautación y exhibidas al tribunal, evidenciándose su coincidencia con las registradas en imágenes (particularmente en este caso, la blusa y calzas grises utilizadas por Paola, y las zapatillas negras con planta blanca usadas en los 4 primeros ilícitos materia de acusación por Jenniffer). Por su parte, Paola, a la época de estos hechos, se encontraba en un notorio estado de gravidez, lo que emana de las imágenes de dentro de la sucursal incorporadas mediante el testimonio de Abarza y contenidos en el **otro medio de prueba común para todos los hechos N° 2**, en sus **láminas 169 y 170**; exhibiéndose en ellas además las imágenes del biométrico del Registro Civil que acredita que el hijo que esperaba nació el 23 de diciembre de 2020, a 8 días de estos sucesos.

En los 4 videos en análisis es posible verlas interactuar dentro de la sucursal, compartiéndose los contenidos de sus aparatos celulares y posicionándose siempre en lugares que permitiesen observar las operaciones bancarias realizadas por los clientes del banco. Luego de pasados unos 18 minutos de aquella dinámica, a las 14:24 hrs. es posible percibir en el video 2 el ingreso de la víctima, momento en el cual solo Jenniffer está adentro, luego J.Z.L. retira el dinero a las 14:59 hrs. y lo guarda en sus bolsillos – elemento indiciario de su función de marcaje, toda vez que la víctima, según el relato rebelado por Opazo en estrados, indicó que sin decirles nada a los perpetradores, los sujetos que lo abordaron se dirigieron inmediatamente a sus bolsillos -. Por otra

parte, y a diferencia de la ausencia de indicios de participación de Jenniffer enarbolada por su defensa, en el mismo video se aprecia como ella sale de la sucursal justamente tras salir la víctima de dicha entidad, ambos a las 14:59 hrs, horario de cámara. Esta última circunstancia es refrendada por el inspector Rodolfo Ramírez, quien al incorporar el **otro medio de prueba del hecho 1 N° 89**, pues en las **imágenes 8, 10 y 14**, del interior de la sucursal registran, según datos de las referidas cámaras, que la víctima sale a las 14:59:29 hrs. y Jennifer a las 14:59:42 hrs; además de las imágenes externas de la misma entidad bancaria, en que se aprecia a Jenniffer en las afueras de banco a las 15:00 hrs, estando el auto blanco incriminado en el estacionamiento de la sucursal, el cual a las 15:01:44 hrs. ya se encuentra movilizándose por la calle Centenario, como se observa de las **imágenes 14 y 16** del referido medio probatorio.

Ahora, luego de establecerse suficientemente la labor de marcaje, mediante el testimonio del capitán **Juan Pablo Ocampo**, miembro del OS9, tras explicar el proceso de levantamiento de cámaras del recorrido realizado por la víctima – aportado por éste - desde la sucursal hasta el sitio del suceso ubicado en Alaska, frente al N° 1.368, de la comuna de Maipú, se incorporó el **otro medio de prueba del hecho 1 N°s 75 y 76**, que por el intermedio de 6 videos, dieron debida cuenta del **seguimiento que se hizo a su vehículo, un Kia Sorento gris, desde aproximadamente las 15:15 hrs. del 15 de diciembre de 2020, por parte del Great Wall color negro, secundado por el automóvil, tipo sedán, de color blanco**, incriminado, evidenciándose las características de cada uno en las **imágenes 1 a 6 del otro medio de prueba del hecho 1 N° 50**, recorrido que aparece refrendado por los **otros medios de prueba del hecho 1 N°s 90, 91 y 92** incorporados mediante el relato del inspector **Rodolfo Ramírez**, que registran las imágenes geo-referenciadas tanto del lugar de inicio y final del recorrido, como el trayecto de la víctima, en el cual fueron levantadas las imágenes de video a las que se refirió Ocampo.

En cuanto al momento del acometimiento mismo, además de las imágenes de videograbaciones que se referirán y de las declaraciones extrajudiciales de la víctima J.Z.L. y su padre ya consignadas, se contó en estrados con el **testimonio de los funcionarios miembros de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú** que participaron en los sucesos desde el inicio de la intimidación y sustracción, los que, en esencia fueron contestes en referir que ese día 15 de diciembre, **estando en funciones en servicio focalizado**, concurrieron al local Macarena ubicado en Alaska N° 1386, descendiendo los cabos **Friz y Toledo**, quedando el sargento **Quijada** en el asiento del copiloto del vehículo policial, tipo comando o sin colores ni emblemas institucionales, no portando uniformes de servicio, momento en el cual ingresa un trabajador del local comercial a éste, dando cuenta que estaban asaltando a J.Z.L., por lo que el cabo Friz sale raudamente en pos de repeler el ataque o amagar el ilícito, **identificándose a viva voz como carabinero** – identificación refrendada tanto por Quijada, el administrador del local J.Z.R. – conforme lo señaló en el proceso la teniente Robles, quien tomó su declaración en el sitio del suceso -, tangencialmente por el cabo Toledo, e incluso por la declaración en sede investigativa de Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, - en

presencia de su abogado defensor al decir de los inspectores Abarza y Ramírez - quien escuchó antes del intercambio de disparos que se trataba de un carabinero.

Refieren que luego de identificarse, un sujeto armado en forma inmediata lo apunta y dispara, por lo que el funcionario policial responde con su arma de fuego, para posteriormente resultar herido en el rostro, señalando el cabo Friz que el proyectil balístico lo golpea en el labio y se le introduce, quedándose alojado en su mejilla, circunstancia corroborada en juicio por el resto de la patrulla SIP, además del dueño el local, de cuya declaración se tomó noticia por el testimonio de la teniente Robles, y que quedó suficientemente anclada en virtud de **la instrumental signada bajo los N°s 1 y 2 de este hecho**, consistentes en el **Dato de Atención de Urgencias y el Informe Médico de Lesiones** elaborados a su respecto por el Hospital de Carabineros.

Señalan que sin perjuicio de esta lesión, los tres funcionarios proceden a perseguir a los hechores, subiéndose a su patrulla en la persecución, percatándose luego que el Alaska con Segunda Transversal el vehículo Great Wall había chocado con un árbol en la plaza 21 de Mayo, del sector, bajándose el sargento Quijada para proceder a la detención de Alejandro Huerta Salinas, el sujeto de contextura gruesa, quien al momento de la huida aun portaba el arma en sus manos, desprendiéndose de ella en una plaza del sector. Los funcionarios, particularmente **Friz y Toledo, están contestes** en que en ese momento un transeúnte se acerca al cabo Toledo y le entrega un teléfono celular, señalándoles que se le cayó a un sujeto de polera blanca que descendió de la camioneta Great Wall y que en ese momento corría en fuga por Segunda Transversal, dándole alcance, siendo detenido por el propio cabo Friz en un supermercado Unimarc, que conforme a los dichos del cabo Toledo estaba a unos 200 metros del sitio del suceso. En este acápite, es dable relevar que, conforme a la cadena de custodia de este celular, marca Huawei de color blanco, se advierte **que su levantamiento ocurrió el 15 de diciembre de 2020, a las 15:20 hrs.**, tal como pudo evidenciarse al ser presentado como prueba material en estrados por el cabo Toledo, esto es, al momento del acaecimiento de los hechos.

Por medio de los **testimonios de Abarza, Ocampo, Friz y Quijada** se incorpora el **otro medio de prueba del hecho 1 N° 78** consistente en los **videos que captaron la dinámica del suceso**, refiriendo todos, coincidentemente, en lo esencial, que luego que se estaciona la víctima en su Kia Sorento, frente a los locales comerciales, se detiene tras él, bloqueándolo por detrás, el vehículo, marca Great Wall y luego el vehículo tipo sedán color blanco, entorpeciendo la circulación del tráfico por la calle, se bajan sujetos de ambos vehículos, cuya identidad no se puede determinar por las cámaras – Friz señala unos cinco -, lo que además corrobora el **sargento segundo Juan Torres** del OS9 quien confeccionó un set de imágenes del referido video conforme a las **láminas 1 a 6 del otro medio de prueba del hecho 1 N°53**.

En cuanto a la forma de acometimiento y la intimidación se reitera lo expuesto por J.Z.L. al capitán Ocampo, que coincide con las imágenes que se exponen al Tribunal y resultan coincidentes con el relato de Abarza, al incorporarse el video del **otro medio de prueba del hecho 1 N° 77**, en

que al menos dos de los sujetos se dirigen en contra de la víctima a sustraerle el dinero y que el copiloto del vehículo atacado - M. L. - logra salir del vehículo y correr al local Macarena, seguido por un sujeto de contextura gruesa que portaba un arma.

Además, J.Z.L. refirió – conforme lo expuesto por Ocampo – que lo abordan dos sujetos jóvenes, uno de polera blanca y jeans azules y otro de polera negra, vestimentas que coinciden en el primer caso con las que portaba el sujeto al que detiene Friz – Víctor Morales Astete -, según las versiones del propio cabo Friz y su conductor, cabo Toledo; y en el segundo, con las del sujeto detenido por el **suboficial mayor Pareja** – alertado por CENCO quien le informa de manera coincidente esta dinámica – quien dio cuenta al tribunal de la aprehensión, en las inmediaciones, a las 15: 40 hrs., de Marcelo Yáñez, alias el "Legua". Ambas versiones se corroboran por las imágenes y **comparativos de vestimentas de estos realizada por el sargento segundo Juan Torres**; y en el caso de Víctor Morales, además, por el **reconocimiento en kárdex** fotográfico que hiciese de él la propia víctima, diligencia realizada por el **sargento segundo Jaime Umaña**, quien refirió en estrados que J.Z.L. reconoce a Víctor en la fotografía 3 del set N° 1.655 - confeccionado por él – como el sujeto de polera blanca y jeans azules que golpeaba su puerta y le decía que le entregara el dinero. También resulta corroborado por las **imágenes 5 y 6 del otro medio de prueba del hecho 1 N° 55 incorporado por la perito Nicole Herrera Pinto**.

En estos videos es posible visualizar al cabo Friz cuando sale del local, y luego de advertir su condición de funcionario – como ya quedó anclado - cruza al bandejón central frente del local comercial y se pone en posición de tiro para enfrentarse a los hechores, particularmente al sujeto armado, generándose un intercambio de disparos coincidente con las evidencias balísticas levantadas desde el sitio del suceso N°1 – Alaska frente al N° 1.368 - por la **perito Nicole Herrera**, tratándose de vainas de calibre .380 auto y 9 mm, posicionándose la primera en el sector del perpetrador del asalto y la segunda en el bandejón en donde se sitúa al funcionario, coincidentes con los calibres de las armas que detentaban, como se dirá. Este posicionamiento resulta coincidente con las vistas en planta del sitio del suceso incorporadas por el **perito planimetrista Lorenzo Salinas en los otros medios de prueba para el hecho 1 N°s 59 y 60**.

En cuanto al sujeto que dispara al funcionario, todos los agentes de la patrulla SIP participantes de esta dinámica, coinciden en que era un sujeto de contextura gruesa y en las vestimentas que portaba – las que fueron refrendadas incluso por el testigo civil de iniciales F.A.S.P. – y que además se graficaron en el proceso mediante la incorporación del **comparativo de vestimentas** realizado por el sargento segundo **Juan Torres** en el **otro medio de prueba del hecho 1 N° 53, particularmente en las imágenes 8, 15 y 16**, relevándose que la primera de estas se trata de un fotograma del video – **otro medio de prueba del hecho 1 N° 77**, incorporado mediante la declaración de Abarza, consistente en una grabación de la cámara del propio local, apuntando desde arriba al suelo en que se observa al sujeto con el arma de fuego -, y las últimas dos láminas corresponden a **imágenes operativas del encartado Huerta Salinas, luego de su**

detención. Corrobora que el sujeto armado que dispara a Friz es **Huerta Salinas** su propia **detención en flagrancia**, a pocos metros del sitio del suceso, por el sargento Quijada, quien, conforme sus dichos - refrendados por Friz, Toledo y el testigo reservado F.A.S.P. -, fue aprehendido luego de desprenderse del arma de fuego que portaba, la que fue levantada por el propio funcionario aprehensor.

Se releva que para establecer que Huerta Salinas fue el ejecutor del disparo contra el funcionario, también se contó con el testimonio del sargento segundo **Jaime Umaña** quien expuso que **Friz Martínez lo reconoce en el kárdex fotográfico** por él confeccionado, en la fotografía N° 9 del set 1.657, como el sujeto de contextura gruesa que vestía polerón negro, el que al momento de identificarse como funcionario de Carabineros realiza dos disparos, impactándole uno en los labios; además del audio interceptado de este encartado, con su madre, la coimputada Paola Salinas, contenido en el progresivo denominado **PRG 5713 30.JUN, en el que le dice que si hubiese querido matarlo le dispara en la guata**, consultando si el “Morocho” habría disparado también, lo que es negado por Paola.

El arma que portaba Huerta Salinas - **porte** que quedó anclado por los testimonios ya reseñados de **Friz, Toledo, F.A.S.P. y particularmente Quijada**, funcionario aprehensor, además de la prueba fílmica y fotogramas de los videos confeccionados por el sargento segundo **Juan Torres, en las imágenes 8, 15 y 16** - fue levantada luego que Huerta la arrojara al suelo en una plaza, por el sargento Quijada en el NUE 5706764, según sus dichos, con una munición en su recámara y 8 en su cargador, como se refrenda en las **imágenes 1 a 7 del otro medio de prueba del hecho 1 N° 46**, incorporado a través de su testimonio y además por la declaración del cabo Toledo, quien releva que en la imagen 5, es posible advertir que dentro de la recámara mantenía otro proyectil que estaba “encasquillado”, que la imposibilitaba para seguir disparando, resultándole difícil a funcionarios del LABOCAR retirar dicha munición.

El levantamiento del arma por Quijada está refrendado por el informe pericial del sitio del suceso de la teniente **Nicole Herrera Pinto**, quien la fija como una pistola tipo subametralladora de fogueo marca Zoraki, modelo 925, calibre .380 auto, con cargador metálico y 9 cartuchos balísticos, **rotulándolos como AF-1 y de C2 a C10**, respectivamente, y dichas evidencias fueron periciadas por el **perito armero del LABOCAR Cristian Román**. Este perito, dando suficiente razón de la metodología y diligencias realizadas, luego de efectuar pruebas de disparo con munición fiscal y parte de la munición incriminada, en un área propia de su experticia, concluyó a su respecto que se trata de un **arma de fuego tipo pistola ametralladora de fogueo marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm de fogueo adaptada a calibre .380 auto, con cargador**; explicando que el cañón semiobturado se reemplazó por un tubo con cañón desobturado, **quedando adaptada para percutar municiones .380 auto, resultando aptas para el disparo tanto el arma como las municiones**, explicando que los cartuchos incriminados tenían una modificación, pues sus proyectiles se encontraban hundidos al interior de sus vainas para hacerlos compatibles con el

cargador del arma, análisis que para el tribunal, habiéndosele exhibido en estrados, por los asertos precedentes y no existiendo discusión a su respecto, se les da valor de plena prueba.

La utilización en este hecho del vehículo marca **Great Wall placa patente BSZY-60** se acreditó suficientemente mediante las imágenes de los videos ya analizados, la fijación de aquel en el sitio del suceso denominado como N°2 en el informe pericial de la teniente Nicole Herrera Pinto, las declaraciones de la totalidad de los testigos referidos con antelación y además con la **instrumental consistente en el certificado de inscripción y anotaciones vigentes emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación**, en el que se consigna como propietaria a Catalina Sánchez Flores, pareja de Yoshua Véliz - quien fungía de conductor del mismo y ya se encuentra condenado -, y cuñada de Jennifer Morales Astete, conforme a las imágenes 180 y 181, incorporadas mediante el testimonio del inspector Abarza del otro medio de prueba común a todos los hechos N°2, que dan cuenta de los hijos comunes entre Jennifer y Francisco Sánchez Flores, hermano de Catalina. Esta información, para el tribunal no es baladí, toda vez que como se verá en el acápite de participación, de la obtención del número de celular de este sujeto, se logra obtener sus posicionamientos cerca del principio de ejecución y sitio del suceso, validando sus asertos o declaraciones en sede investigativa, rebelados en el proceso por los funcionarios policiales que declararon en estrados.

Cabe consignar, además, que mediante la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 1 N° 25**, por parte del inspector Abarza, consistente en detalles de la extracción de información desde el **celular incautado** en este hecho, aportado por un transeúnte al cabo Toledo en momentos de la persecución, mediante el sistema Cellebrity, quedó suficientemente establecido que **el efectivo usuario del mismo es Víctor Morales Astete**, lo que se refrenda no solo por los datos personales que dicho usuario aparece refiriendo al contacto “curriculu”; sino que además por la fotografía de perfil que en él es posible percibir, la circunstancia de haber sido levantado a la misma hora de los sucesos, como fluye de su cadena de custodia, y resulta consistente con el hallazgo en la referida camioneta Great Wall, de un banano y porta documentos, en el que se contenía la cédula de identidad de este mismo encartado, circunstancia referida por los funcionarios aprehensores, además de los encargados de la fijación del sitio del suceso, presentándose evidencia gráfica de aquello mediante la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 1 N° 55, por parte de la perito Herrera Pinto, particularmente en su imagen 118**.

Finalmente, se incorporó como prueba documental, oficio de la Dirección General de Movilización Nacional que da cuenta que tanto que Alejandro Huerta Salinas como Víctor Morales Astete no poseen armas inscritas y carecen de cualquier tipo de autorización para tenencia o porte ya sea de armas de fuego o municiones, a la cual, por emanar de la entidad competente en la materia, en funciones que le son propias y al no haber sido objetada, se le dará valor de plena prueba.

Luego, en el hecho signado como N° 2, acaecido el 12 de febrero de 2021, iniciándose en el Banco Estado, ubicado en Av. Concha y Toro N° 96 y culminado en calle Tocornal, ambos de la comuna de Puente Alto, se contó, además de la prueba filmica, fotográfica, documental, y material, con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza y Rodolfo Ramírez, de los comisarios de la BIRO Sur Andrés Alvarado y René Aravena, de los inspectores de la PDI Javiera Opazo y Guillermo Cárcamo, además de las víctimas y testigos civiles reservados de iniciales E.M.E.M., S.A.Q.V., C.G.E.M., Y M.E.L.H.

Nuevamente, el oficial a cargo de la investigación – Abarza - da cuenta del proceso investigativo que permitió – luego de la corroboración de los otros funcionarios policiales actuantes, además del relato de tres de las víctimas vertidos en estrados, más una testigo civil que presencié el momento de la sustracción del dinero -el establecimiento del mismo modus operandi que el hecho anterior, y que se reiterará en los dos hechos posteriores, esto es, el marcaje por parte de las mismas dos sacadoras, posterior seguimiento de las víctimas, tanto a pie como utilizando dos vehículos, y el posterior acometimiento, con el uso de violencia e intimidación, por sujetos que descienden de aquellos.

Los testimonios de las víctimas reservadas de iniciales **E.M.E.M, S.A.Q.V. y C.G.E.M.**, quienes tienen la calidad de testigos presenciales por haber percibido los hechos en forma directa e incluso haber padecido sus consecuencias, resultan contestes en sus elementos esenciales, por lo que se les otorgará el valor de plena prueba, y permitieron dar cuenta que concurrieron ellos tres, más un sobrino de iniciales R.M.E. a la sucursal del banco ya citado cerca de las 10 de la mañana a realizar un trámite consistente en el retiro del dinero de una herencia, correspondiéndole a cada heredero una suma aproximada de \$2.300.000.-, detentando tal calidad E.M.E.M., C.G.E.M y R.M.E., y habiendo retirado además S.A.Q.V. la suma de \$200.000.- en un cajero automático, sumas que le fueron sustraídas por aproximadamente seis sujetos que los abordaron en la calle Tocornal de la citada comuna. El retiro de las cantidades correspondientes al acervo hereditario se encuentra debidamente acreditado por prueba documental, signada bajo los N°s 9 y 10 en esta sentencia, correspondiente al comprobante de pago de herencia por un monto ascendente a \$13.980.160 y copia del cheque representativo de tal pago, ambos emitidos por la AFP Provida, con fechas 11 y 13 de enero de 2021, respectivamente, los cuales se tienen por ciertos por emanar de una institución correspondiente al giro de dicha actuación y no fueron objetados de falsos, no auténticos o iníntegros por los intervinientes a su presentación.

Sostuvieron que el dinero lo tuvieron que retirar en efectivo, luego de una larga jornada en el banco, saliendo de aquel cerca de las 14:00 hrs. llevando el dinero en efectivo consigo, ya sea en carteras, bananos o en el bolsillo. Luego de referir su recorrido al exterior del banco, el que hicieron a pie, fueron acometidos por 6 sujetos que descienden de dos vehículos, uno azul metálico y otro gris, abordando a cada hombre dos sujetos y a las mujeres uno contra cada una de ellas, todos armados y encapuchados, versión que además de ser contestes entre sí, coincide con el relato de la

testigo presencial de la sustracción de iniciales **M.E.L.H.**, quien refiere el episodio en los mismos términos, reconociendo el lugar exacto en que se produjo la sustracción con la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 2 N° 8, que en su lámina 3**, ilustra un portón del colegio Matte en el cual acaeció dicho suceso. Estos cuatro testigos, pese a no haberse constatado lesiones por decisión propia de las víctimas, coinciden en que la sustracción se hizo además de la intimidación propia mediante el uso de groserías, amenazas y el porte de armas de fuego, con el ejercicio de violencia física en contra de cada uno de ellos, revelando el haber sufridos golpes de puño, con pistolas, empujones y caídas al suelo, llegando una de las mujeres a ser arrastrada con el propósito de arrebatarle el dinero, versión que resulta refrendada por el testimonio de la inspectora Javiera Opazo, quien tomó declaración en sede investigativa de la testigo E.M.E.M. y por el testimonio del **inspector de la BIRO Occidente don Guillermo Cárcamo Turra**, quien señala haber concurrido al sitio del suceso y tomó declaración policial a las víctimas E.M.E.M, S.A.Q.V. y C.G.E.M., siendo coincidente con lo expuesto por ellas en estrados.

Cabe señalar que la inspectora Opazo, al igual que los testigos víctimas, reconocieron que en su declaración ante Carabineros de Chile al momento de hacer la denuncia señalaron que habrían oído el acento de personas chilenas y extranjeras, pudieron explicar suficientemente al Tribunal que aquello se condijo más que con la realidad, con el tenor del interrogatorio de los funcionarios policiales, su estado de shock, el haber realizado una declaración mancomunada, principalmente efectuada por el testigo S.A.Q.V., quien latamente refirió en estrados que estima que aquello no resulta verdadero y que lo que quiso señalar en su momento fue un lenguaje que coloquialmente se conoce como “flaite”, explicando que el acento en cuestión incluso es fonéticamente similar a la música urbana de otras latitudes. Con todo, este tribunal estima que dicho aserto, aun consignado en la declaración policial al momento de denunciar, como se acreditó mediante el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, no resulta suficiente para atribuir la autoría de este ilícito a ciudadanos extranjeros y por dicha vía exonerar de responsabilidad a los acusados por este hecho; máxime si de los 6 sujetos que habrían descendido de los vehículos incriminados se está acusando solo a 5, y uno de ellos, necesariamente en el rol de conductor de uno de los automóviles, faltando sujetos para determinar como hechores de dicho acometimiento.

Para la determinación de la dinámica precedente a la fase ejecutiva del robo, mediante la declaración del inspector Abarza se incorporó las imágenes de video de las cámaras interiores de la sucursal bancaria, contenidas en el **otro medio de prueba del hecho 2 N°14**, que en síntesis grafican el ejercicio del rol de sacadoras nuevamente de Jenniffer Morales y Paola Salinas, con vestimentas que luego fueron incautadas en los allanamientos que se hicieron de sus domicilios, respectivamente, quienes se perciben en forma clara, encontrándose las víctimas cercanas al sector de caja, esperando el pago, posicionarse cerca de ellas, observándolas y manipulando sus teléfonos celulares, son videos signados del N° 1 al 5, que concluyen cuando aquellas efectúan un supuesto trámite bancario y salen de la sucursal a las 13:45 hrs. (es dable destacar que en su declaración,

también le fueron exhibidos a la víctima E.M.E.M., quien se reconoce en el interior junto a sus familiares particularmente en los videos 1 y 3, siendo relevante que identificó las vestimentas que ellos portaban, que en lo pertinente, dos con prendas de color amarillo o mostaza, que facilitaron el reconocerlos en las imágenes posteriores del seguimiento en el exterior, con las cámaras de seguridad levantadas por los oficiales policiales)

Dicha dinámica interna del banco es corroborada por el testimonio del inspector Rodolfo Ramírez mediante la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 2 N° 27**, continente de 11 imágenes extraídas de cámaras del interior del banco en las que es posible verificar, en la imagen 1 a las víctimas al interior de la sucursal; en la 2 a Jennifer sentada muy próxima a los herederos, en las 3 y 4, ya a Jenniffer junto a Paola Salinas, esta última de pie, en la 7 a ambas sacadoras efectuando el presunto trámite bancario y de 8 a 11 una seguidilla de imágenes que dan cuenta de esta dinámica de observación. Se releva de aquellas la imagen contenida en la lámina 5, que permite captar a Jenniffer dirigiendo su teléfono celular hacia las víctimas, coligiéndose de aquello que luego del marcaje correspondía la comunicación de dicha información al grupo operativo en el exterior.

Respecto a lo ocurrido en el exterior de la sucursal, el tribunal recibió los testimonios de los **comisarios integrantes de la BIRO Sur René Aravena y Andrés Alvarado**, quienes explican que como Unidad les correspondió efectuar las primeras diligencias, refiriendo que obtuvieron del relato de la víctima E.M.E.M. el trayecto realizado desde la salida del banco hasta que fueron abordados por los sujetos a la altura del N° 293 de la calle Tocornal, lo que fue relevante pues levantaron 4 cámaras – salida de la sucursal, Clavero 18 B – domo municipal y una cámara de vigilancia de un Hogar de Ancianos ubicada en Tocornal N° 214 – de cuyo análisis pudo establecerse la dinámica del seguimiento de las víctimas por parte de esta agrupación. Se incorpora a través del relato de Alvarado el **otro medio de prueba del hecho 2 N° 7, consistente en las imágenes del trayecto** que se obtuvo de estas cuatro cámaras, siendo posible visualizar por el tribunal, en primer término la gráfica del trayecto (corroboradas por la imagen georreferencial, imagen del frontis de la sucursal y el extracto de Google Maps incorporada por el inspector Rodolfo Ramírez contenidas en los **otros medios de prueba del hecho 2 N°s 25, 26 y 27**), y luego el efectivo seguimiento que se hace al grupo de herederos, primero por un sujeto a pie, de polera blanca jockey negro, con una malformación en su brazo izquierdo, manipulando un celular, y luego el tránsito a una velocidad muy reducida de los vehículos marcha Chevrolet Sail color azul placa patente JWDY-75 y Suzuki modelo Aéreo gris, de patente YF.3910, vehículos que fueron luego reconocidos por la testigo E.M.E.M como los utilizados para abordar a la familia, mediante cuatro fotografías que le fueran exhibidas por la inspectora Javiera Opazo, como declaró en estrados.

La obtención de estas patentes resultó relevante pues esta Unidad – BIRO Sur – fue capaz de determinar los efectivos usuarios de los mismos concluyendo que aquellos eran utilizados por Felipe Ruiz y Jeremy Carrasco, de quienes luego de ello se solicitó la medida intrusiva de

intercepción de sus teléfonos celulares y obtención de diversos datos como el tráfico de llamadas o datos y la utilización de antenas que a la postre permitieron su geolocalización. Las diligencias para determinar la calidad de usuario de Felipe Ruiz y Jeremy Carrasco fueron suficientemente justificadas, además, por el inspector Abarza, mediante la incorporación del **otro medio de prueba común a todos los hechos N°2**, que en sus láminas **217 a 226**, da cuenta de la inscripción de dicho vehículo a nombre de Erwin Hernán Vilches Guzmán (como se corrobora con el instrumento signado bajo el N° 11 de este fallo, correspondiendo al certificado de inscripción y anotaciones vigentes del referido vehículo); de los vínculos de parentesco que existen entre el propietario y Felipe Ruiz, siendo el primero suegro del segundo, y las publicaciones que habría realizado Ruiz en redes sociales dando cuenta de la sustracción de dicho vehículo y su posterior recuperación, publicación en que además de aportar imágenes del mismo automóvil, consignan su **número telefónico – terminado en 1170** y que luego fue intervenido -. Se realizaron diversas diligencias de comparación con el vehículo así publicado e imágenes obtenidas desde las cámaras de seguridad este 12 de febrero y además con las obtenidas de seguimiento investigativos, obteniéndose una plena concordancia, la que fue evidenciada suficientemente ante estrados. Ocurrió lo mismo respecto del establecimiento de Jeremy como el efectivo usuario del Suzuki Aéreo gris, mediante la incorporación de las láminas **227 y 228** de este medio de prueba, que dan cuenta que aquel tenía registrada una propietaria fallecida, por lo que, conforme a lo expuesto por los comisarios Aravena y Alvarado, en convenio de SACFI con la Autopista Central, y con los reportes del uso de la misma por dicho vehículo, se logró realizar un control de identidad a su usuario el día 30 de abril de 2021, habiendo participado en aquel la inspectora Javiera Opazo, como dio cuenta en estrados, estableciéndose además la coincidencia por diversos comparativos fotográficos de dicho automóvil con el que participó en el suceso del 12 de febrero de 2020.

En lo concerniente al sujeto que seguía a las víctimas a pie, que puede visualizarse en forma nítida en las imágenes incorporadas **por Rodolfo Ramírez en el otro medio de prueba del hecho 2 N°4, 2 a 4 y 7**, y en las láminas **247 a 251 del otro medio de prueba común a todos los hechos N°2**, incorporado en la declaración de Abarza, los comisarios Alvarado y Aravena dan cuenta que, ya teniendo la información de los usuarios de los vehículos recibieron información de la BICRIM Independencia que Felipe Ruiz había sido detenido el 17 de marzo de 2021 en compañía con otro sujeto, de nombre Carlos Silva Olivares. En este mismo sentido **declaró el subcomisario de la PDI Claudio Mejías**, quien en estrados refirió que en febrero tomó conocimiento de un delito en la modalidad de salida de bancos en que habría participado el vehículo marca Chevrolet Sail, con características especiales, y que con esos antecedentes se logró divisarlo el 17 de marzo de 2021, practicándosele un control investigativo, y como no tenían la patente a la vista, sino al interior del vehículo, se les detuvo por el delito de ocultación de placa patente. La REPOME, constituida en la BICRIM Independencia toma conocimiento de ello y comparte la información con la BIRO Occidente.

Sostienen los comisarios Alvarado y Aravena que conociendo dicho antecedente solicitan fotografías del acompañante de Felipe Ruiz al momento de la detención y obtuvieron que se trataba del sujeto que de infantería perseguía a las víctimas por la calle El Clavero en puente Alto el 12 de febrero de 2021. Al respecto se hicieron diversos comparativos de imágenes que lograron un match positivo, y que a juicio de estos magistrados resultan efectivamente coincidentes, como dan cuenta los otros medios de **prueba común a todos los hechos N° 87 incorporado por Abarza, en sus láminas 3 y 4**, y particularmente el **otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en sus imágenes 248 a 251 y de 288 a 290**; además del **otro medio de prueba del hecho 2 N° 8 en su lámina 40 incorporado mediante la declaración del comisario Andrés Alvarado**, relevándose que en estos mismos medios de prueba fue posible apreciar a dicho sujeto, subiéndose al Chevrolet Sail azul, luego de haber hecho el seguimiento a pie de las víctimas en este suceso (a modo ejemplar en la **fotografía 7 del otro medio de prueba del hecho 2 N° 28**), incorporado en la declaración de Alvarado.

El seguimiento vehicular de las víctimas, resultó suficientemente acreditado por los testimonios de Abarza, los comisarios Aravena y Alvarado, y se gráfica, de manera ejemplar - ya que existen otras evidencias fotográficas ya latamente reseñadas al momento de la transcripción de la prueba rendida -, el otro medio de prueba incorporado por Alvarado, correspondiente al hecho 2 N° 7, en particular las imágenes signadas bajo los N°s 9 a 11 y 13 a 19. Cabe destacar que este seguimiento resulta coincidente con el observado por la testigo reservado de iniciales M.E.L.H. en la intersección de calle Tocornal con Tocornal Grez.

Finalmente se incorporó como instrumental el certificado de anotaciones vigentes del vehículo marca Suzuki Aéreo, placa patente YF.3910, apareciendo como dueña anterior, al momento del acaecimiento de este hecho una persona fallecida de nombre reina Sofía Claret, pero cuyo dominio registral actual corresponde a Alexandra Ogas, pareja de Jeremy Carrasco, como se acreditó mediante imágenes del Registro Civil – con quien tienen un hijo en común – consolidando de mayor manera la vinculación entre este encartado y el vehículo utilizado en este suceso.

Luego, en el hecho signado como N° 3, acaecido el 16 de febrero de 2021, iniciándose en la sucursal del banco Scotiabank y culminado en la intersección de las calles Chacabuco y Manuel Rodríguez, ambos de la comuna de Maipú, se contó, además de la prueba fílmica, fotográfica y documental, con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, Rodolfo Ramírez, Carlos Fuentes, Rodrigo Figueroa y Mauricio Parra, además de la exposición de la perito médico del SML doña Patricia Negretti.

El inspector Abarza, dando cuenta que la BIRO Sur estaba investigando el ilícito del 12 de febrero del mismo año, pudo verificar que en este suceso se utilizó el mismo vehículo Chevrolet Sail azul, reiterándose la vinculación ya referida respecto de su usuario y a la vez partícipe en el hecho Felipe Ruiz.

Sostuvo, en concordancia con el comisario de la BICRIM Maipú Rodrigo Figueroa, la dinámica en que ocurrió el acometimiento contra las víctimas, en este caso cerca de las 14 hrs. en la intersección ya referida, principalmente por material filmico que fue exhibido en audiencia y la exposición pericial de la Dra. Negretti.

Se incorporó a través de ambos el **otro medio de prueba del hecho 3 N° 8**, consistente en un **video** obtenido de la cámara de seguridad de un local comercial denominado Benjavier, ubicado en las cercanías del sitio del suceso, en el que es posible observar el acometimiento sobre las víctimas, padre e hija, esta última de iniciales L.P.L., mediante el mismo modus operandi analizado en los dos hechos anteriores. Aquellos exponen, respecto de estas imágenes que fueron también observadas por el Tribunal, que alrededor de las 13:49 hrs. se observa a las víctimas estacionándose al costado de una vereda en la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez, y al momento, esto es a las 13:50 hrs aparece en imágenes un vehículo Kia, sedán, de color blanco, quien se detiene en la misma intersección, observándose que luego transita el Chevrolet Sail azul, vehículo que dobla a la derecha hacia la calle en que las víctimas estacionaron. Del vehículo blanco se bajan aproximadamente cuatro sujetos, quienes se dirigen contra la víctima, se produce un forcejeo con ella y le disparan, sustrayendo el dinero para luego darse a la fuga. Releva que en el intertanto el vehículo Chevrolet Sail se mantuvo detenido mientras se producía el acometimiento, al igual que el blanco, el que sin perjuicio de ello denotó un pequeño movimiento, reflejando que el conductor nunca se bajó del puesto de piloto. Este video igualmente le fue exhibido al inspector Rodrigo Figueroa, quien da cuenta de la dinámica de una forma similar.

Esta evidencia filmica tiene correlato con las imágenes incorporadas por el inspector **Ramírez mediante el otro medio de prueba del hecho 3 N° 27**, refrendando el orden de llegada de los vehículos al sitio del suceso, los detalles de los vehículos participantes, detallándose las características del Chevrolet Sail azul – en imágenes de la 7 a la 10 – que revelan las coincidencias con el ocupado en el ilícito del 12 de febrero de 2020, y se registra además el descenso de los sujetos del sedán blanco para acometer el vehículo de la víctima. Por otra parte, la imagen 13 da cuenta de cómo el vehículo Chevrolet Sail se mantenía detenido, justo al frente del lugar en que la víctima estaba siendo atacada, coincidiendo con la tesis fiscal de que la participación del segundo vehículo no se agotaba con el mero seguimiento.

El comisario **Figueroa** explicó la forma en que tomó conocimiento del hecho, al ser advertido por la gente en su Unidad, ya que los sucesos acaecieron a unas dos cuadras desde donde él estaba. **Al llegar pudo observar que había una víctima femenina que estaba siendo atendida por los transeúntes pues había recibido un disparo en unos de sus glúteos** – lo que se corrobora con la pericial médica de la Dra. Negretti como seguidamente se analizará -, gestionado su traslado en ambulancia a un recinto asistencial, añadiendo que de la revisión del sitio del suceso no fue posible obtener evidencia balística, siendo él quien levantó la evidencia filmica recién expuesta.

Refiere que funcionarios a su cargo, entre ellos el comisario Díaz, empadronaron a la gente en el lugar y pudieron consultar al familiar de L.P.L., quien refirió que habían ido al banco a efectuar un retiro por 39 millones de pesos y luego fueron atacados.

Además de ello, se incorporó por su intermedio el **otro medio de prueba del hecho 3 N°9** consistente en 7 imágenes en que se visualiza el vehículo utilizado por la víctima, de color burdeo, estacionado en la misma acera en que se percibe en los videos, señalando que la víctima L.P.L. habría sido acometida en el sector de la calle, en la parte delantera izquierda del mismo, lo que efectivamente resulta coincidente con los videos exhibidos al tribunal.

En cuanto a la dinámica que precedió dicho ataque o acometimiento en contra de las víctimas, nuevamente se incorporó por intermedio de las declaraciones de los inspectores Abarza y Ramírez, material filmico y fotográfico extraído desde las cámaras de seguridad interiores de la sucursal bancaria, que permitieron acreditar la presencia de las dos sacadoras, Jenniffer y Paola, en este hecho.

Mediante la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 3 N° 6**, material filmico, se pudo establecer que las víctimas ingresan a la sucursal a las 12:30 hrs. accediendo luego, a las 13:28 hrs. Jenniffer y Paola, vistiendo esta última, las mismas prendas de vestir que en ilícito del 12 de febrero del mismo año, y por su parte Jenniffer las mismas zapatillas utilizadas en los cuatro hechos, además de la mochila utilizada el ocho de marzo, las cuales fueron incautadas el 30 de septiembre de 2021, como ya debidamente se exhibió al tribunal. Se registra después la salida de las sacadoras a las 13:33 hrs, guardando la víctima el dinero en su mochila y procediendo a retirarse a bordo de un vehículo color burdeo. Estos antecedentes son refrendados y particularizados por el **otro medio de prueba del hecho 3 N° 26**, incorporado en el testimonio del inspector Rodolfo Ramírez, que da cuenta **de 9 imágenes o fotogramas extraídos de la misma secuencia filmica en las que en las imágenes 1 y 2**, dan cuenta del ingreso de las víctimas, padre e hija, y en la lámina 3, el ingreso de Jenniffer y Paola, evidenciándose en esta imagen las referidas prendas de vestir, lo que se detalla en la lámina 8, resultando coincidentes con las vestimentas materia de incautación. También se releva que en las imágenes de la 4 a la 6, se observa a las marcadoras posicionadas de la misma forma que en los hechos anteriores, en cercanía de las víctimas, interactuando entre ellas y manipulando siempre sus teléfonos celulares.

En el mismo sentido, mediante la declaración del inspector Carlos Fuentes se incorporó el **otro medio de prueba del hecho 3 N° 17**, corroborativo de dicha dinámica, particularmente en sus imágenes 16 a 19.

A través de estos mismos testigos se incorporaron imágenes que dan cuenta, en parte, del seguimiento que se hizo de las víctimas por parte de los dos vehículos inculcados desde la sucursal bancaria hasta el sitio del suceso, evidenciándose aquello en el **otro medio de prueba del hecho 3 N° 7**, (de la Plaza los Cañones de Maipú) incorporado en el testimonio de Abarza, coincidiendo con el relato de los testigos Abarza y Ramírez respecto de este acápite, teniendo un

correlato en las imágenes de los **otros medios de prueba del hecho 3 N°s 24 y 28**, confeccionados por el inspector Ramírez, que reproducen las imágenes georreferenciadas de la sucursal del banco y del sitio del suceso en la intersección de Chacabuco con Manuel Rodríguez. Cabe referir que en el testimonio de Abarza se incorporó, además, las **láminas 315 a 319 y 321 a 323 del otro medio de prueba común para todos los hechos**, que da cuenta del posicionamiento por antenas de los teléfonos intervenidos de las imputadas Paola y Jenniffer, mediante el tráfico de datos con antenas ubicadas, secuencialmente, tanto en el principio de ejecución, sitio del suceso, como luego en el Barrio Chino. Nuevamente **el otro medio de prueba del hecho 3 N° 17** incorporado por el inspector Carlos Fuentes viene en corroborar dicho seguimiento y la participación de dos vehículos incriminados, tratándose de las láminas 20 a 25, imágenes del Kia Cerato y el Chevrolet Sail azul, levantadas desde cámaras de seguridad por la BICRIM Maipú, con sus respectivas características, las que les sirvieron de insumo para realizar el ya referido comparativo de este vehículo, con las imágenes subidas a Facebook por el propio Felipe Ruiz.

Respecto de este hecho también se contó con los testimonios de los inspectores miembros de la REPOME Carlos Fuentes y Mauricio Parra, quienes, refrendando la dinámica de los hechos ya expuesta, sostuvieron que tomaron conocimiento por la denuncia de una tercera persona, que no se identificó, que en estos hechos se sindicaba al “Hueso”, al “Negro Carlos” y al “Gokú”, supuestamente residentes de la Población José María Caro de Lo Espejo. Con tal información realizaron un análisis de compañeros de delitos, de sus perfiles abiertos en redes sociales, pudiendo establecer varias interacciones entre ellos o comentarios en publicaciones de Facebook, relevando de entre ellas una en que Carlos Silva sube una foto en un Chevrolet Sail azul, con sunroof y otras características propias del vehículo observado en el ilícito de fecha 16 de febrero de 2021. Además, mensajes o comentarios de publicaciones en que se refieren a “trabajos” realizados y a sus celebraciones. Por otra parte, refrendan la circunstancia ya analizada que el 17 de marzo de 2021, en un control investigativo, fue detenido Felipe Ruiz, usuario del referido vehículo Chevrolet Sail azul, justamente teniendo como acompañante a Carlos Silva Olivares. Tales asertos fueron corroborados fotográficamente mediante la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 3 N° 17** en el que se percibe en su lámina 6, la foto perfile de “Carlitos Olivares”, nombre de perfil que utilizaba Carlos Silva, tomándose una selfie junto a Jonathan Díaz Gaete (identificado en sus redes con su nombre y apodo – Gokú -), en las fotos 7 y 8 se observa a Carlos Silva en un complejo en el balneario de San Alfonso, exhibiéndose el registro de la habitación por él utilizada en que aparece debidamente individualizado, fotografías además como las 9 y 10 en que se evidencia la forma particular de usar su jockey, tal como esgrimía Abarza, siempre con la visera ligeramente levantada, al igual que las imágenes en que se le captó en los sitios del suceso.

Por otra parte, si bien, no fue posible el levantamiento de evidencia balística de este suceso, se contó con **prueba pericial** para refrendar los asertos de los inspectores en lo concerniente a la efectividad de que la víctima de este hecho sufrió un impacto balístico efectuado por uno de estos

sujetos al momento de la sustracción, esto es, que la intimidación y violencia, además del mero porte de las armas que los sujetos portan, también conlleva en este caso la efectiva utilización de aquellas para lograr la apropiación del dinero de las víctimas. La profesional del SML, **Patricia Negretti**, dio cuenta en forma suficiente de la metodología utilizada para la confección de la pericia – base documental, imágenes radiológicas y resultados de exámenes –y concluyó que **L.P.L. sufrió lesiones explicables por acción de proyectil por arma de fuego**, con un pronóstico legal de mediana gravedad, explicando fundadamente las razones de su evaluación. Por su intermedio se incorporó además el **otro medio de prueba del hecho 3 N° 4** consistente en cuatro imágenes radiográficas en que fue posible percibir por el tribunal, explicado por la referida profesional, la presencia de fragmentos metálicos a nivel del tercio superior del muslo derecho de la víctima, los que explicó la profesional, usualmente no se extraen para evitar un mal mayor al ya generado. Esta prueba además de estar dotada de plena credibilidad, por emanar de una profesional experta en su área y en materias propias de su competencia, exponiendo su metodología y resultados en forma detallada y seria, fue además consistente con la prueba **instrumental** aportada por el persecutor consistente justamente en los **Datos de Atención de Urgencia de la referida víctima**, el día 16 de febrero de 2021, emanados tanto del Hospital El Carmen como el del Hospital Dr. Alejandro del Río, que dan cuenta de su ingreso y posterior derivación, por una herida por arma de fuego a nivel del glúteo derecho; indicado además que no se observa herida de salida y que se evidencian restos de proyectil, instrumentos que no fueron objetados por causal legal alguna.

Posteriormente, en el hecho signado como N° 4, acaecido el 8 de marzo de 2021, iniciándose en la sucursal del Banco Santander de Cerrillos y culminado en la calle Isabel Riquelme, frente al N° 3.666 de la comuna de Maipú, se contó, además de la prueba fílmica, fotográfica, documental y científica, con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, Rodolfo Ramírez, de la víctima J.F.D.V., la testigo reservada C.M.C.A. el subcomisario Carlos Fuentes, el suboficial Héctor Montecino, los subcomisarios Felipe Ortiz y Camilo Bravo, el comisario Iván Córdova y el teniente Ignacio Opazo. Expusieron, además, los peritos armeros Daniel Plaza y Eduardo Soto, el criminalista Rodrigo Bustamante y el tanatólogo Javier Tapia.

En este hecho se contó con la declaración de la víctima de iniciales J.S.D.V., quien era cónyuge de la occisa Ruth Bocanegra Mendiola, y fue intimidado en el hecho que culminó con la muerte de su pareja. En su carácter de testigo presencial dio cuenta del trayecto previo que hizo con su mujer en su vehículo marca Jac, plateado modelo J4, a la sucursal bancaria y luego el trayecto de vuelta cuando la recogió del banco hasta arribar a su domicilio, lugar en que ambos fueron abordados por los antisociales, prestando un relato detallado y coherente de la dinámica del acometimiento, el que fue captado por la cámara de vigilancia apostada en su propio domicilio, y que fue incorporada al proceso tanto mediante su declaración como la de varios funcionarios policiales que participaron en su investigación, mediante el **otro medio de prueba del hecho 4 N° 56**. El relato es coincidente con las imágenes del video, el cual tuvo el mérito de permitir al tribunal percibir

en forma clara la dinámica de lo sucedido y el número de sujetos que los abordó, siendo cuatro los que descienden del vehículo, tipo SUV, marca Qashqai de color rojo, y el rol que cada uno de ellos desempeñó en la intimidación, sustracción del dinero y con el resultado fatal de Ruth Bocanegra. Relato que fue similar al que aquel aportó en sede investigativa, conforme los dichos del suboficial de **Carabineros Héctor Montecino**, quien lo entrevistó en el Hospital El Carmen, justo al momento en que se provoca el fallecimiento de su pareja, de lo que se colige la persistencia de un mismo relato.

Estas imágenes fueron a su vez relatadas y analizadas en estrados particularmente por los funcionarios **Abarza y el perito criminalista Rodrigo Bustamante**, efectuando este último incluso una recreación tridimensional mediante un software (DAZ3D), explicando detalladamente los roles y acciones que a cada uno de los sujetos inculcados les correspondió en esta fase ejecutiva del delito, resultando particularmente relevante que quien fungía de copiloto en el vehículo Qashqai es quien realiza el disparo de consecuencias fatales que condujeron a la calificación hecho como un robo calificado por homicidio.

La dinámica del video, expuesta como se dijo por la víctima sobreviviente y el inspector Abarza, resulta además refrendada por las diligencias policiales que dio cuenta el **subcomisario Felipe Ortiz, documentadas fotográficamente en forma detallada en el otro medio de prueba del hecho 4 N° 93**, quien en lo pertinente dio cuenta de las evidencias que permiten establecer que el vehículo tipo sedán, marca Jac, modelo J4, en que se movilizaban las víctimas fue objeto de al menos dos disparos en sus ventanas delanteras de piloto y copiloto, siendo el más compatible con la lesión fatal de la víctima – percibida por el propio testigo en el Hospital El Carmen - la que daba cuenta el orificio de la ventana del copiloto.

El fallecimiento de la víctima y la causa del mismo resultó suficientemente acreditado mediante la **pericia expuesta por el tanatólogo del SML don Javier Tapia**, quien practicó la autopsia de rigor, dando detallada y suficiente razón de sus dichos y de la metodología empleada y los hallazgos encontrados, quien concluyó que la víctima falleció por **un trauma torácico por proyectil balístico único**. Trauma del tipo homicida, además de la existencia de lesiones puntiformes en su antebrazo y rostro atribuibles a pequeños fragmentos secundarios en la piel, los que resultarían consistentes con lesiones causadas por la rotura de los vidrios de las ventanas anteriores del vehículo en que se encontraba – coincidentes con el video precitado -. Refiere dentro de los hallazgos en el cuerpo que la lesión se provocó en el hemitórax derecho, a 129 cm del talón desnudo y a 15 cm de la línea media anterior, herida contuso erosiva con un orificio de 0,8 por 0,5 cm, además de la fractura de la segunda costilla derecha, laceración del espacio intercostal subyacente, dañando el bronquio mayor derecho y el lóbulo inferior de su pulmón derecho, quedando alojado un proyectil balístico a nivel de la sexta y séptima vértebras torácicas, lo que permitió establecer que **el proyectil mantuvo una trayectoria intracorporal de derecha a izquierda, de arriba a abajo y de adelante hacia atrás**, la que resulta consistente con lo expuesto

por el perito Bustamante, y además por el Subcomisario Felipe Ortiz, quien concurrió junto al LACRIM al Hospital El Carmen el día del suceso, analizando el cuerpo de la occisa en dependencias de dicho nosocomio. Estos hallazgos fueron fotográficamente exhibidos al tribunal mediante el **otro medio de prueba del hecho 4 N° 68**, estimando el tribunal particularmente relevantes para cimentar sus conclusiones la imagen 8, que da cuenta del ingreso del proyectil, la 15 que muestra el pulmón flácido o colapsado con un estilete mostrando la trayectoria, las 18 a 21, que reflejan las lesiones en la sexta y séptima vértebras torácicas, la 28 en que se evidencia el lóbulo inferior y superior del pulmón derecho lesionados, y la 31 en que se observa el proyectil balístico removido desde las vértebras T6 y T7. Además de estas fotografías también se aportaron imágenes del cadáver y sus hallazgos, en momento muy cercanos al deceso, en el **otro medio de prueba del hecho 4 N° 93**, incorporado por el subcomisario de la Brigada de Homicidios Felipe Ortiz, además de este proyectil balístico en el otro medio de prueba del hecho 4 N° 93.

La data y causa de muerte de Ruth Bocanegra se corrobora además, con la prueba instrumental incorporada, particularmente por el documento signado bajo el N° 18 consistente en su **certificado de defunción** en el que se registra como fecha de la misma **el 8 de marzo de 2021, a las 13:15 hrs. y como causa de muerte: trauma balístico por proyectil balístico único**, acompañándose igualmente la documental con sustento en el dato de Atención de Urgencia del Hospital El Carmen – lugar del fallecimiento de la víctima -, la solicitud de derivación del CESFAM Norman Voullieme y el protocolo operatorio del Hospital El Carmen, que refrendan el origen de la lesión por la cual fue ingresada y derivada – herida por arma de fuego transfixiante torácica –y ratifican las hora y datas de las referidas atenciones.

El perito tanatólogo levantó el proyectil balístico extraído de la víctima – bajo el NUE 5886129, el cual fue objeto de pericia por parte del profesional **Eduardo Soto Valdés**, de la PDI, quien al exponer su informe N° 1463-2021 concluyó que **se trata de un proyectil balístico no encamisado, calibre .38**, incorporando imágenes del mismo mediante el **otro medio de prueba del hecho 4 N° 91**.

Se presentó ante estrados también al **perito armero de la misma institución don Daniel Plaza**, a quien, entre otras pericias, se le encomendó hacer un comparativo de esta evidencia, recogida desde el cuerpo de la víctima, con una prueba de disparo con el arma de fuego tipo revólver, marca KORA, calibre .38 especial N° de serie 411201, levantada en el NUE 6389179, levantada desde el domicilio atribuido a Felipe Ruiz, en Inca de Oro N° 2.329 de la comuna de Maipú, no lográndose un match positivo, de lo que se colige que en la investigación no logró darse con el arma homicida.

Por otra parte, de las diligencias ya referidas por el subcomisario Felipe Ortiz, se obtuvo el **levantamiento de un proyectil balístico que quedó alojado en el asiento del conductor del vehículo de las víctimas**, en el NUE 6158335, el cual fue objeto de análisis por el perito balístico de la PDI don **Eduardo Soto Valdés**, quien **concluyó que se trata de un proyectil calibre .32 auto, o**

conocido igualmente como 7,65 mm, el que puede ser disparado por pistola o ametralladora, pero también por revolver con un calibre compatible para municiones .32.

Igualmente, al **perito armero de la misma institución don Daniel Plaza**, se le encomendó hacer un **comparativo de esta evidencia, recogida desde este vehículo particular, con una prueba de disparo efectuada por el arma de fuego tipo revólver calibre .32, marca FAMAE**, N° de serie Z650, levantado desde el dormitorio de Cecilia Astete ubicado en José Joaquín Prieto Vial N° 8340, torre C, departamento 314 de La Cisterna, domicilio atribuido a Marco Morales en Santiago, perito que dando debida cuenta de las diligencias efectuadas para dicho cometido, arribó a la **conclusión que dicho proyectil balístico fue disparado por el revólver calibre .32 largo de marca FAMAE**.

En lo concerniente a la etapa de marcaje, nuevamente se obtuvieron imágenes extraídas desde las cámaras de seguridad interiores de la sucursal bancaria las que fueron incorporadas principalmente por los inspectores Abarza y Ramírez, relevándose para estos efectos la incorporación de los **otros medios de prueba del hecho 4 N°s 61 y 104**, tratándose en el primer caso de videos en los que es posible observar el ingreso de la víctima (con las mismas prendas de vestir relatadas por el subcomisario Felipe Ortiz al concurrir al Hospital El Carmen al observar y analizar el cadáver de Rut Bocanegra) aproximadamente a las 10:30 hrs, luego el ingreso de las imputadas Jenniffer Morales y Paola Salinas a las 10:53 hrs, la dinámica de observación e interacción con manipulación de sus aparatos celulares, reiteradamente observadas en este proceso de identificación de las víctimas, e incluso, en este caso, algunas dinámicas en las inmediaciones de la sucursal, particularmente en el video 3, en el que se las observa en las cercanías de un kiosko apostado afuera de la entidad bancaria, tras el cual es posible observar que se hallaba estacionado el vehículo Suzuki Aéreo gris, cuyo uso fue suficientemente justificado respecto del imputado Jeremy Carrasco. Pudiendo añadirse acá el reconocimiento en kárdex que se hace de Jenniffer por parte de la trabajadora del mismo, de iniciales Y.Z.K., revelada en el proceso por el inspector Felipe Abarza. El segundo de los medios referidos, incorporado por el inspector Ramírez refrenda lo percibido en dichas grabaciones, y mediante imágenes se organiza secuencialmente esta dinámica: ingreso de la víctima, luego el de las sacadoras, sus interacciones y sus salidas desde la sucursal; en la imagen N° 3 de aquellas se hace especial detalle de sus vestimentas; para luego, en los otros medios de prueba del hecho 4 N°s 115 y común a todos los hechos N° 11. Desarrollar comparativos de imágenes de las imputadas, en su biométrico, redes sociales y fotogramas obtenidos en la sucursal, con las vestimentas que utilizaron en este suceso, resultandos coincidentes con las prendas de vestir que le fueron incautadas el día del allanamiento.

La testigo reservada **C.M.C.A.** dio debida cuenta de la forma en que se logró identificar a Jenniffer Morales Astete dentro de la sucursal, al explicar que como cajera le correspondió atenderla para el pago de un supuesto vale vista por el que consultaba, y luego pudo dar con el RUT con que se identificó para tal diligencia, interacción en caja refrendada por las imágenes contenidas en el

otro medio de prueba del hecho 4 N° 61, incorporándose además, mediante la lámina 150 del **otro medio de prueba común a los hechos N° 11** un recuadro de los vales vistas no pagados o inexistentes, en que se consigna el RUT de esta encartada en un trámite realizado en la sucursal el día 8 de marzo de 2021 a las 11:11:09 hrs.

El proceso de **seguimiento vehicular** de las víctimas que se realizó, nuevamente por dos vehículos, esta vez el Suzuki Aéreo Gris, utilizado por Jeremy Carrasco – establecido como usuario del mismo por las diligencias de la BIRO Sur -, y el vehículo marca Qashqai de color rojo, cuyo usuario no pudo determinarse pese a las diligencias investigativas referidas en estrados por el subcomisario miembro de la REPOME Carlos Fuentes, fue detalladamente establecido mediante la captura de diversas imágenes provenientes de cámaras de seguridad apostadas en el trayecto que la víctima aportó como el que utilizó para regresar a su domicilio, como da cuenta el **otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2**, en las imágenes desde la 45 a la 69, incorporado con Abarza, impresionando que en un primer término el vehículo gris, que la víctima reconoce como quien le dificultó la salida desde la sucursal, es quien se posiciona tras el auto de las víctimas, hasta que, en una maniobra, permite que sea el Qashqai rojo quien se coloque en dicha posición, retomando sin perjuicio, las labores de seguimiento ahora tras la camioneta roja. El seguimiento es casi inmediato, en cada una de las imágenes expuestas, siendo relevante que, pese a ello, el Suzuki gris no se observa pasar por la calle Isabel Riquelme, frente al 3.666, sino hasta que ya se había perpetrado el acometimiento, a unos dos minutos y fracción de la huida del Qashqai, dando fuerza a la tesis fiscal que, además de la labor de seguimiento, se ejercía otra de cobertura. Por otra parte, desde las imágenes 83 a 94 es posible apreciar que los vehículos luego del suceso se dirigen al barrio Lo Sierra II de Lo Espejo, o coloquialmente conocido como Barrio Chino.

En el mismo medio de prueba es posible observar en su imagen 93, al conductor del vehículo Suzuki con una polera Diesel, la que fue incautada en el domicilio de Jeremy en Lo Espejo, además de apreciarse nítidamente la patente del mismo en la imagen 88, vehículo que también resultó incautado en el proceso de allanamiento y detención del 15 de septiembre de 2021.

El inspector Abarza dio debida cuenta de la forma en que se obtuvieron los teléfonos de los encartados que fueron objeto de intervención, revelando las consultas a las compañías de telecomunicación, los progresivos que latamente se detallaron en que se identifican como ellos frente a terceros, o con datos relativos a fechas relevantes como nacimientos, publicaciones en redes sociales en que ellos mismos lo habían aportado, y particularmente los datos extraídos desde el celular incautado a Víctor Morales Astete, lo que para el tribunal resultó suficiente en cuanto a tenerlos por usuarios de los mismos, y en las imágenes que van desde la 96 a la 102 de este mismo medio de prueba, se da cuenta que ese día tuvo conversaciones con Marco Morales desde la mañana, con Paola Salinas al momento en que salió de la sucursal, y luego mediante el tráfico efectuado desde el celular con las antenas más cercanas, fue posible posicionarla tanto en el principio de ejecución, sitio del suceso y posteriormente en el Barrio Chino. Posicionamientos que

también se lograron establecer respecto de Marco y Paola, como dan cuenta las imágenes 106 y 111 del mismo medio de prueba, y con Jeremy Carrasco como consta en las imágenes 114 a 118.

Finalmente, como prueba instrumental se incorporó el certificado de anotaciones vigentes del vehículo marca Qashqai de color rojo, respecto del cual, conforme lo expuesto por Carlos Fuentes no pudo determinarse su usuario efectivo o conductor.

En cuanto al hecho signado como N° 5, supuestamente acaecido el 17 de mayo de 2021, en el sector El Cortijo de la comuna de Conchalí, se contó, además de la prueba fotográfica y documental, con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, Mauricio Parra y el subcomisario Carlos Fuentes, además de la exposición del perito armero Roberto Jiménez.

En este caso, el inspector **Abarza es coincidente con el del subcomisario Fuentes**, en el sentido que el día 17 de mayo de 2021, en un procedimiento de control efectuado por Carabineros, en Conchalí, es sorprendido Felipe Ruiz, conduciendo el vehículo marca Chevrolet Sail azul, ya individualizado, en conjunto con al menos otros tres sujetos, fluyendo de sus declaraciones que al menos uno era Jonathan Díaz Gaete, y el otro un sujeto apodado “Jona”, de nombre Jonathan Gálvez Sepúlveda. Procedimiento en el cual el vehículo es retirado de circulación y enviado al aparcadero municipal de Quilicura; tal como se refrenda con la **instrumental** signada bajo el N° 20 de esta sentencia, consistente en la copia del parte N° 93 de fecha 17 de mayo de 2021 de la Subcomisaría Conchalí Norte.

También ambos aluden a la forma en que se conoció el citado procedimiento de Carabineros, lo que se hizo de las interceptaciones telefónicas de los números celulares utilizados por Felipe Ruiz y Jonathan Díaz Gaete, comunicaciones de las que fluye que en dicho vehículo se encontraba oculta un arma de fuego en el sector del freno de mano, por lo que solicitan al tribunal la medida intrusiva respectiva y concurren al aparcadero municipal de Quilicura, donde se logra incautar, desde el Chevrolet Sail azul, una pistola de fogueo con su cañón horadado y un cargador con 5 cartuchos calibre .380, levantándose bajo el NUE 6329913. El hallazgo de dicha evidencia se realizó efectivamente en el sector en que se ubica el freno de manos y el posavasos entre los asientos del piloto y copiloto, siendo incorporado tanto por Abarza mediante el **otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2**, imágenes de 326 a 330, y por Fuentes en el **otro medio de prueba del hecho 5 N° 16**, particularmente en las imágenes 5 y 7, las fotografías que dan cuenta del registro del vehículo y del arma y cargador incautados, los que además fueron exhibidos al tribunal por el **perito armero Roberto Jiménez**.

Esta evidencia efectivamente fue objeto de una pericia por parte del profesional señalado quien concluye que se trata de **una pistola de fogueo sin marca ni modelo visible, que se encuentra modificada de su condición original**, con su cañón horadado por acción metálica que permite el paso del proyectil balístico y recalar al cañón, **obteniéndose en la prueba respectiva un proceso de percusión de disparo; y que los cinco cartuchos corresponden a cartuchería convencional calibre .380 encamisado, en buen estado de conservación y aptos para ser**

usados en un arma de igual calibre, conclusión que se tiene por cierta por haberse expuesto suficientemente la metodología de la pericia, por un profesional experto en la materia en cuestiones propias de su ciencia, incorporándose además, a través de su intermedio las imágenes de las evidencias periciadas en el **otro medio de prueba del hecho 5 N° 14**, además de haber exhibido materialmente aquellos ante el tribunal, con la incorporación del **otro medio de prueba del hecho 5 N° 3**.

Ahora, pese a que según el relato del inspector Abarza, de las interceptaciones telefónicas referidas supuestamente fluye que Jonathan Díaz Gaete era el poseedor de la referida arma de fuego y su cartuchería, habiendo incluso agredido a Felipe Ruiz por su pérdida al momento de la incautación, lo cierto es que **conforme a los testimonios de los testigos Fuentes y Parra, miembros de la REPOME, es el sujeto apodado “Jona” – Jonathan Gálvez Sepúlveda – quien le refiere tanto a Jonathan Díaz Gaete como a Felipe Ruiz que se habían salvado al momento del control de Carabineros, pues él había escondido el arma al medio del vehículo a lo “maldi”, lo que tiene sustento con la incorporación del otro medio de prueba común N° 88, particularmente en los progresivos signados como PRG 1898 y 1908 17. MAY. REPOME.**

La circunstancia expuesta por Abarza en este sentido no resulta corroborada, y más bien se indica por dos testigos presentados en estrados que se trataría de un tercero – también de nombre Jonathan -quien se atribuye el ocultamiento del arma, indiciario de su porte o tenencia.

Frente a esta falta de coincidencia entre los testigos, la posibilidad cierta de que se haya tratado de un tercero apodado “Jona” quien efectuó el ocultamiento, y al no tratarse del usuario efectivo establecido policialmente para este vehículo, por corresponder tal calidad a Felipe Ruiz, es que este tribunal estima insuficientes los elementos acreditativos del persecutor, para establecer la posesión de los elementos incriminados en forma exclusiva y excluyente por parte de Jonathan Díaz Gaete, venciendo con ello su presunción de inocencia y arribando al estándar necesario para emitir condena en una sentencia penal.

En lo concerniente al hecho signado como N° 6, supuestamente acaecido el 15 de septiembre de 2021, en el Pasaje Uno Oriente N° 6.725 de la comuna de Lo Espejo, se contó, además de la prueba fotográfica y documental con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, el subcomisario de la BIRO Occidente Camilo Bravo Pérez y el teniente de Carabineros de la Unidad de Asuntos Internos Ignacio Opazo.

El relato de Abarza en este sentido es genérico y, mediante la **declaración del subcomisario Bravo Pérez**, quien fue el oficial a cargo del allanamiento de dicho domicilio, fue posible tener por establecido diversos hallazgos en el inmueble, coincidentes con la acusación impetrada por el persecutor en contra de Díaz Gaete, dándose cuenta de la presencia en el inmueble de una pistola fogueo 9 mm con tres tiros de fogueo también de 9 mm y un celular, una bolsa de proyectiles calibre 38, una escopeta marca Maverick con 5 tiros calibre 12 y una ropa con diversas prendas de vestir de Carabineros.

Estos hallazgos fueron percibidos por el tribunal mediante la incorporación del set de imágenes del allanamiento en dicha residencia incorporado en el **otro medio de prueba del hecho 6 N° 9**, además de la exhibición como prueba material de las vestimentas de Carabineros signada como el **otro medio de prueba del hecho 6 N° 8** – exhibición que se reiteró con el teniente Opazo -. Ahora, en cuanto al armamento incautado, el perito armero actuante de la PDI, concluyó luego de dar cuenta detallada y fundadamente de la elaboración de su informe, que la escopeta calibre 12 marca Maverick, modelo 38, junto a los 5 cartuchos calibre 12 comprendidos en el NUE 6389176, se encuentran aptos para el disparo; y por su parte, los 7 cartuchos calibre .38 especial, no encamisados, que se le remitieron mediante NUE 6389117 también son aptos para ser utilizados en una arma de fuego de su calibre, incorporándose por su intermedio imágenes de las evidencias periciadas y exhibiéndolas al tribunal mediante la incorporación de **los otros medios de prueba del hecho 4 N°s 32, 33 y 90, este último de las imágenes 16 a 26**.

Lo relevante del relato de Bravo Pérez, es que, al momento del allanamiento, el 15 de septiembre de 2021 cerca de las 4 de la madrugada, el inmueble estaba siendo ocupado como residencia por 4 personas, Jonathan Díaz Gaete, su hijo, y sus respectivas parejas. Por otra parte, dio cuenta de la existencia dentro del inmueble de tres habitaciones, realizándose los hallazgos incriminados justamente en la habitación en que no pernoctaba ni el encartado, ni su hijo con su pareja, indicando siempre que se trataría de la habitación contigua a la en que Jonathan pernoctaba. Esta pluralidad de residentes en el inmueble, y el hallazgo de los elementos incriminados en una pieza que al momento del allanamiento no estaba siendo utilizada por el encartado, no permiten a estos adjudicadores atribuirle su tenencia en forma exclusiva y excluyente, siendo factible que su posesión correspondiese a cualquiera de los otros tres residentes, no resultando suficiente para descartarlos de los ilícitos perseguidos en este hecho por el solo mérito de carecer de antecedentes penales o una supuesta auto atribución de la propiedad sobre aquellos realizada por Díaz Gaete al funcionario policial, ambas circunstancias que por lo demás carecen de cualquier tipo de corroboración en el proceso, habiendo reconocido el testigo no haber registrado en forma alguna esta supuesta confesión del imputado.

Por otra parte, y como se dirá al momento de analizar la calificación jurídica de los ilícitos, en materia de la receptación, no existió prueba que propendiese a establecer la existencia de los delitos base, sobre los cuales se cimenta esta figura, siendo parte de su tipo penal, apareciendo relevante en estos términos la declaración del teniente de Carabineros Ignacio Opazo, quien luego de describir las prendas de vestir atribuibles a su institución – exhibiéndolas materialmente al tribunal -, y pese a estimar que se trata efectivamente de vestimentas de Carabineros, explicó que para que los funcionarios adquieran partes de su uniforme deben solicitarlo al Departamento de Almacén de la institución, y en caso de no haber stock, existen PYMEs que confeccionan, quizás sin autorización de la autoridad, dichas prendas, las que pueden adquirirse en el mercado formal o informal en dichas empresas, sin identificación previa, pudiendo comprarse al igual que en una tienda de retail.

De tal forma, a juicio de este tribunal no se acreditó en forma alguna el ilícito base que supuestamente existiría en relación a las vestimentas ya citadas, y solo se incorporó como prueba instrumental que pudiese ser atinente a un delito de receptación de arma de fuego, lo que no aparece con claridad en el libelo acusatorio, el oficio de la Dirección General de Movilización Nacional que da cuenta que la referida escopeta, se encuentra inscrita a nombre de Mateo Morales y que en el acápite observaciones se informa que habría sido hurtada, según parte de 23 de abril de 2016, cuestión que de todos modos no resulta suficiente para suplir la ausencia de prueba del elemento posesorio del encartado respecto de dicho elemento.

En cuanto al hecho signado como N° 7, acaecido el 15 de septiembre de 2021, en el Pasaje Uno Oriente N° 6.725 de la comuna de Lo Espejo, se contó, además de la prueba fotográfica y documental, con las declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, el comisario de la BIRO Occidente Iván Córdova Marabolí y la exposición del perito armero Daniel Plaza.

Los dos testigos funcionarios policiales son contestes en la existencia de audios desde los que fluye que en el domicilio antes consignado - que sirve de residencia principal a Cecilia Astete, madre de Marco Morales y de su hermana Evelyn, pero de residencia ocasional de aquel cuando viaja desde Villarrica a Santiago -, se ocultaba un arma de propiedad de Marco Morales Astete. Dicho aserto lo corroboran con la incorporación en ambos testimonios del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88 consistente en un audio interceptado entre Marco y su hermano Matías, al momento de la interceptación privado de libertad, signado como PRG 7027 26.AGO, por el que marco le solicita que se consiga municiones calibre .32; relevando Abarza que la propiedad del número interceptado fue corroborado por diversas diligencias, dentro de las cuales aquel figuraba como “Marco Trabajo” en los contactos que se extrajeron del celular incautado a Víctor Morales Astete en el ilícito del 15 de diciembre de 2020. Además, por el testimonio de Abarza, dentro del mismo medio de prueba se incorporó el **PRG 8228 19. ABR** por el que Marco le señala a un sujeto denominado como Kike que tenía guardada la pistola en la casa de su hermana. Por su parte por medio de la declaración de Córdova Marabolí se incorporó el **otro medio de prueba común a todos los hechos N° 96**, continente de PRG 6625 30.JUN, que da cuenta de una conversación de Cecilia y Evelyn, ambas residentes del mismo inmueble, madre y hermana del encartado, en la que Evelyn le señala a su madre que ya habló con Marco por lo de la pistola.

El comisario Córdova fue el funcionario encargado del allanamiento del domicilio permanente de Cecilia Astete, y ocasional de Marco Morales, dando cuenta que, en la habitación de Cecilia Astete, sobre un closet, encuentran un bolso negro que contenía un revolver marca FAMAE calibre .32, que era el que se mencionaba en los audios; y además de ello se incautó una pistola marca ISSC Austria de fogueo de 9 mm, a simple vista modificada, hallándose ambas armas con munición.

Atendido el hallazgo en comento señaló que Cecilia Astete fue detenida en flagrancia, manifestando en la Unidad voluntariamente su intención de declarar, señalando que respecto del

arma marca FAMAE Marco le solicitó que se la guardara, y respecto de la otra pistola señaló que era de su nieto, información coincidente con lo expuesto por el testigo Abarza.

Corroborando los asertos realizados por los funcionarios, se incorpora a través del relato de Córdova Marabolí el **otro medio de prueba del hecho 7 N° 10**, consistente en 12 imágenes del allanamiento, percibiéndose desde las imágenes 7 a 12 los elementos incautados.

Los referidos elementos fueron examinados por el perito armero de la PDI, Daniel Plaza, quien luego de realizar las pruebas de rigor, concluyó que se trata de un arma de fuego tipo revólver calibre .32 largo, marca FAMAE, N° de serie Z650; más tres cartuchos balísticos encamisados calibre 765 mm o .32 auto del tipo no encamisado, refiriendo que se probó con cartuchos de ambos calibres y arrojó que se encontraba apta para un proceso de disparo con ambos cartuchos.

Cabe señalar que este perito también realizó el análisis de la pistola a fogueo marca ISSC también levantada en el domicilio de Cecilia Astete, con la cartuchería incautada con ella, arribando a la misma conclusión – ambos aptos para disparar -, pero tal arma no se encuentra incriminada a ningún encartado en esta causa.

La prueba en este caso, a diferencia de los dos hechos anteriores, resulta suficiente para atribuir la posesión exclusiva de dichos elementos – revolver FAMAE y su cartuchería - al encartado Marco Morales, por haberse aportado por el persecutor los medios necesarios para vincularla a uno de los múltiples residentes de dicho inmueble, no cimentando tal circunstancia en el mero domicilio ocasional de este imputado.

Se añade, además, en la acreditación de este hecho se acompañó prueba **instrumental, signada bajo los N°s 22 y 24** consistentes en dos oficios emanados de la Dirección General de Movilización Nacional por los que se da cuenta, que el revólver FAMAE calibre.32 se encuentra inscrito a nombre de la Araucana CCAF, registrándose en su acápite observaciones como sin novedad; y que Marco Morales Astete no registra inscripciones de armas ni permisos de transporte de estas o de compra de municiones, documentos que no fueron objetados por causa legal alguna y emana de la institución competente en la materia, por los que se le dará pleno valor probatorio.

En síntesis: Que a fin de dar por establecidos estos hechos se tuvo en consideración la prueba fílmica, testimonial, fotográfica, pericial y documental, ya revisada, los que han sido estimados por estos sentenciadores como suficientes e idóneas para formarse plena convicción de la efectividad de los hechos descritos precedentemente, dada la gravedad, precisión y concordancia de los datos obtenidos de ésta, máxime si no fueron desvirtuadas por los antecedentes agregados de contrario, como se consignará al analizar la prueba presentada por las defensas.

EN RELACIÓN A LAS DECLARACIONES DE LOS ACUSADOS:

La declaración de los acusados en juicio, siempre genera dudas sobre su veracidad por su evidente interés en el juicio, sin embargo, su valoración queda sujeta a las mismas reglas que el resto de los testimonios, básicamente fundado en coherencia y corroboración. En tal sentido, y reiterando en este acápite que la existencia de los ilícitos, su localización geográfica o espacial, sus

fechas y horas e incluso la dinámica, no ha sido discutida en juicio, y ha quedado debidamente anclada en los términos antes referidos, cabe analizar los elementos entregados por los encartados que prestaron declaración en audiencia.

La declaración de **Huerta Salinas** entrega elementos que lo sitúan efectivamente en el lugar del hecho que se le atribuye, reconociendo su actuar en el sustrato fáctico de los tres ilícitos que se le imputan, dando cuenta que efectivamente portaba un arma de fuego modificada, que lo hacía para intimidar en pos de la sustracción del dinero de las víctimas y que efectivamente le disparó al funcionario de Carabineros en el rostro, todas circunstancias que vienen a corroborar el ejercicio probatorio del persecutor, resultando coincidente, nombrando a otros sujetos integrantes de esta banda criminal los que, salvo las sacadoras Jenniffer y Paola, fueron los mismos que culminaron detenidos en flagrancia junto a él el mismo 15 de diciembre de 2020, debiendo considerarse una declaración de carácter corroborativa de lo asentado, aunque permite por dicho hecho, otorgar un mayor grado de convicción respecto de la participación del resto de los encartados en este ilícito.

El caso de **Carlos Silva Olivares** difiere del anterior, toda vez que aquel, siendo inculcado en tres de los hechos materia de la acusación – N°s 2, 3 y 4 – se limita a reconocer su actuación en uno de ellos, que como se dirá en el ítem de participación subsecuente, es uno en el cual resultaba difícil negar las acciones en que fue filmica o fotográficamente fue percibido, y por lo demás, en las fases que no alcanzan a registrarse en cámara, aporta un relato del todo discordante con los testimonios de las propias víctimas y la testigo presencial civil que declaró en estrados, careciendo incluso del valor corroborativo que aporta Alejandro Huerta.

La declaración de **Marco Morales Astete**, por el contrario, permite situarlo en los cuatro hechos, señalando incluso parte de los integrantes de la banda que actuaron en cada uno de ellos, incluso posicionándolos en algunos de los vehículos utilizados, y reconoce, además, el núcleo central del ilícito más grave que se le imputa, cual fue el robo calificado por homicidio del 8 de marzo de 2021, auto sindicándose como quien baja del asiento del copiloto de la Qashqai roja y dispara desde la ventana del copiloto del vehículo de la víctima, aun cuando no reconozca un ánimo necandi en dicho actuar, pretendiendo por esa vía morigerar las consecuencias penales que aquello podría provocarle. Sin duda esta declaración es de carácter corroborativa y en parte colaborativa en lo que se analizará al momento de establecer la participación de los demás coimputados en los hechos en que se les atribuye responsabilidad.

Finalmente, la declaración de **Paola Salinas Quevedo**, resultó similar en cuanto a sus características de la de su pareja Marco Morales, puesto que al igual que él se sitúa en estos cuatro primeros hechos de la acusación, dando cuenta de la forma en que se ponían de acuerdo para actuar, refiriendo el nombre de los conductores y de algunos miembros del grupo operativo en cada uno de ellos, dando cuenta además de la fluida comunicación que mantenían con Jenniffer en las labores de marcaje, reconociendo que en el delito de robo con homicidio se mantuvieron en el sector – bajo un árbol -hasta que se les avisara, o que en el hecho del 16 de febrero estaban con Jenniffer

en el auto azul, declaración que resulta corroborativa de diversas circunstancias ya asentadas y en parte colaborativa

OCTAVO: En cuanto a la alegación de vulneración de garantías consistente en la valoración que pueda darse a declaraciones efectuadas por los imputados, y terceros asociados a los hechos, en sede investigativa, levantada en primer término por la defensa de Díaz Gaete, pero erigida luego por la mayoría de las defensas particulares al momento de sus alegatos de clausura y réplicas, menester es referirse a ella antes del establecimiento de la participación que cupo a cada encartado en los sucesos que se les atribuyen, habiéndose adelantado en el veredicto que estos magistrados están por su rechazo.

La alegación se sustentó en el derecho a guardar silencio, que es una garantía que se desarrolla en el ordenamiento procesal penal, el cual tiene por objeto el derecho a no autoincriminarse, en lo que a sus declaraciones se refiere, y se reconoce al imputado en la Carta Fundamental, y a nivel legal, en el Código Procesal Penal.

Resulta necesario delimitar el contenido de dicha garantía constitucional, la que conforme al artículo 19 N°7, letra f) establece que en las causas criminales no se podrá obligar al imputado o acusado a que declare bajo juramento sobre hecho propio, garantía que se desarrolla en el ordenamiento procesal penal en el derecho a guardar silencio, recogido en el artículo 93, letra g) del código del ramo.

Cabe señalar, en primer término, que este derecho, en general como todo derecho, es renunciable, pero tal renuncia para que sea jurídicamente eficaz debe ser voluntaria o libre e informada. El que sea voluntaria o libre se traduce en que la declaración del imputado no debe ser el resultado del empleo de cualquier forma de tortura o maltrato. A nivel legal, el artículo 93, letra h) del Código Procesal Penal señala como derecho del imputado el no ser sometido a tortura ni a otros tratos crueles, inhumanos o degradantes.

Lo cierto, es que más allá de las alegaciones esbozadas por las defensas, no se arguyó, ni menos acreditó, que hubiesen sido prestadas, tanto ante efectivos policiales como ante la propia Fiscalía, en dichos términos; limitando sus reclamos a que en ocasiones se habrían practicado sin un abogado defensor – cuestión que no la torna necesariamente en ilegal o inconstitucional, al reconocerse la posibilidad de la renuncia también en dicho aspecto -; o que en otros casos, tal revelación de aquellas en estrados, por testigos de oídas, no se condijo con la decisión de algunos encartados de no declarar ahora, en esta audiencia de juicio.

Por su parte, para la eficacia de la renuncia por parte del imputado de su derecho a guardar silencio, se requiere que ella debe ser informada, a este respecto el artículo 135 del Código Procesal Penal establece que el funcionario público a cargo del procedimiento de detención debe informar al

afectado acerca del motivo de la detención, al momento de practicarla y, asimismo, debe informarle acerca de los derechos contemplados en los artículos 93, letras a), b) y g); y 94, letras f) y g) del citado código, diligencia cuya omisión tampoco ha sido argüida ni acreditada en la especie.

La Segunda Sala Penal de la Excm. Corte Suprema se ha pronunciado en cuanto a estimar procedente que la declaración del imputado renunciando a su derecho a guardar silencio sea ratificada por un tercero en el juicio, señalando que toda persona que sea detenida o indicada de cualquier forma como partícipe de un delito, tiene derecho a designar a un abogado desde ese mismo momento, lo que debe ser realizado de manera efectiva, sin que se pueda practicar ningún acto procesal de la instrucción en que el imputado deba intervenir personalmente, pero luego se encargó de dilucidar que dicha afirmación tiene cabida, **“salvo que el propio imputado asienta a que esos actos se realicen sin la presencia del defensor”**, lo que, atendida la falta de alegaciones al respecto, habría ocurrido en el caso de marras.

Asumiendo entonces, que no se alegó circunstancias que mermaran la validez de las declaraciones efectuadas en sede investigativa, y reconociéndose que si bien un imputado puede asilarse en su derecho a guardar silencio cuando así lo decida en las diversas etapas del procedimiento, tal invocación no puede impedir que lo ya manifestado libre y voluntariamente pueda ser usado en su contra, puesto que el derecho a guardar silencio no opera con efecto retroactivo.

Es por los asertos anteriores que estos magistrados, por unanimidad, descartan que, en la revelación a través de funcionarios policiales en estrados, del contenido de declaraciones de imputados y otros terceros en sede investigativa, haya existido vulneración de garantías, por lo que dichos antecedentes no se valorarán de manera negativa.

Solo a mayor abundamiento, cabe agregar que, en sólo una ocasión en el juicio, se provocó una objeción a los interrogatorios del Fiscal, por parte de la defensa de Jonathan Gaete, y lo fue careciendo de legitimidad activa, toda vez que se hizo cuando se pretendía incorporar la declaración extrajudicial de Jeremy Carrasco Aránguiz, cuya defensa particular no hizo uso de tal derecho a objetar.

NOVENO: Participación y valoración de la prueba de la defensa. Ya despejado lo anterior, se procederá a analizar los antecedentes acreditativos que estos magistrados consideraron suficientes establecer la participación de los encartados en los ilícitos que a cada uno se les atribuye, realizándose subsecuentemente la valoración de la prueba presentada por las defensas, atendido a que aquella solo dice relación con la participación que le cupo en ellas a cada uno de los encartados que realizó alguna actividad probatoria.

i.- Participación. Valga en este análisis tener en consideración que efectivamente, como se ha argüido latamente por los intervinientes en esta audiencia, en la modalidad que se efectúa los

delitos de robo con intimidación, y robo calificado por homicidio en su caso, la distribución de funciones y los roles que a cada uno de ellos les cabe en la perpetración de este hecho colectivo, impone desde la lógica, que la parte de la agrupación que participa del marcaje de las víctimas se encuentra más propensa a ser efectivamente reconocida por pruebas directas, como ha sido la tónica en los casos de Jenniffer Morales y Paola Salinas, puesto que su actividad en la agrupación, las obliga a concurrir a las sucursales bancarias, con el consecuente riesgo de poder ser observadas o incorporadas en algún registro de la entidad financiera; cuestión distinta ocurre a quienes fungen de seguidores y eventuales perpetradores y al grupo operativo mismo, ejecutantes de las maniobras de violencia e intimidación, e incluso homicidio, para la consumación del ilícito, puesto que para que este hecho colectivo se consume, necesariamente pretenden pasar desapercibidos para cualquier observador, particularmente de la autoridad policial, como latamente fluye de las conversaciones de Wsp entre Marco y Víctor, ambos de apellidos Morales Astete, que se extrajo desde el teléfono celular incautado a Víctor Morales en el hecho acaecido el 15 de diciembre de 2020. Lo expuesto también soporta matices, al considerar que el establecimiento de la participación de los conductores o usuarios de los vehículos utilizados, por esa mera circunstancia, resultan más expuestos a su posicionamiento, al existir grabaciones que permitan establecer la presencia de los vehículos que aquellos detentan ya sea en el principio de ejecución o marcaje o en el sitio del suceso, o perpetración del abordaje violento o intimidatorio contra las víctimas. Es respecto de los últimos sujetos, quienes no marcan ni conducen los vehículos utilizados en los ilícitos, que necesariamente se habrá de recurrir a prueba indiciaria respecto a su participación, lo que no obsta a que exista prueba directa a su respecto, como se dirá, y no se desatenderá a que dichos indicios han de ser múltiples, graves y coincidentes para ser tomados en consideración y no considerarlos una mera especulación, cuestión que conforme a la ponderación de los medios probatorios incorporados a la audiencia, este tribunal ha tenido por suficientes.

Respecto del encartado Víctor Morales Astete, a quien se atribuye participación solo en el hecho signado como N° 1, se ha tenido en consideración en primer término, el hecho que fue detenido en flagrancia, tal como en forma conteste lo declararon los funcionarios policiales miembros de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, Friz, Quijada y Toledo, dando cuenta de su aprehensión en un supermercado a unos doscientos metros del lugar del acometimiento, habiendo sido previamente sindicado por los transeúntes como uno de los sujetos que se bajó desde la Great Wall chocada en la plaza 21 de mayo, quienes por otro lado aportaron al cabo Toledo un celular del cual se desprendió al darse a la fuga.

Por el testimonio del comisario Ocampo, se reveló en el proceso que la víctima, de iniciales J.Z.L. refirió que a él particularmente lo abordaron dos sujetos, uno de polera negra y otro de polera blanca y jeans azules.

Se añade a ello que la víctima de este suceso, de iniciales J.Z.L., lo reconoció por kardex, dentro del set N° 1.655 en la foto 3, tal como declaró en estrados el sargento segundo Umaña,

encargado de la diligencia, a quien refirió que se trataba del sujeto de polera blanca con jeans azules que lo abordó y le pedía la entrega del dinero.

Las vestimentas recién referidas se encuentran fijadas fotográficamente en el informe pericial del sitio del suceso elaborado por la teniente Nicole Herrera Pinto, quien a su vez fijó en las imágenes 110 y 118 de su informe - conforme a las fotografías operativas obtenidas ese mismo día - ; un banano negro hallado en los asientos posteriores del Great Wall colisionado y la cédula de identidad de Víctor Morales.

La propiedad del celular en cuestión fue validado suficientemente al extraer la información contenida en él, mediante el sistema UFED, relevándose que en las interacciones con el contacto denominado “curriculu” a quien habría enviado toda su información personal (imágenes 151 y 152 del otro medio de prueba común a todos los hechos N°2); la foto de perfil en la que aparece es suficientemente identificable, y más aún por la serie de conversaciones por mensajería o audio vía Wsp que mantiene el mismo día con su hermano Marco Morales, además de los contactos desde él extraídos.

Desde aquel artefacto conforme el otro medio de prueba del hecho 1 N° 25, particularmente en sus imágenes 5 a 63, y en los audios contenidos en el otro medio de prueba del hecho 1 N° 82, se describe prácticamente paso a paso las interacciones e indicaciones que efectuó con el teléfono de Marco Morales ese mismo día para trasladarse desde una sucursal bancaria de Cerrillos hasta el banco Santander, puesto que no les resultó el acometimiento que pretendían en contra de unos ciudadanos chinos.

Se incorporó, además, mediante la declaración del inspector Abarza el audio contenido en el PRG 4653 28. MAY, que da cuenta de una conversación de Jenniffer con Víctor en el que aquella le señala que por mala suerte ese 15 de diciembre no le pudo avisar que venían los carabineros atrás.

También resulta indiciario de su participación, que, de la información extraída desde su celular, la última interacción mantenida con el contacto “Jenni”, quien se desempeñó como sacadora en este episodio, ocurrió justamente a las 13:05 hrs.

Se añade a todos estos antecedentes, en un carácter meramente corroborativo, las declaraciones prestadas en estrados por los encartados Alejandro Huerta, Paola Salinas y Marco Morales, quienes en forma conteste lo posicionaron en el vehículo Great Wall que participó en ese hecho.

A mayor abundamiento, mediante las declaraciones de los inspectores Abarza y Ramírez, de la BIRO Occidente, pudo conocerse el testimonio rendido en sede investigativa por Marcelo Yáñez, alias el “Legua” y Yoshua Véliz, el primero detenido en flagrancia al igual que Víctor y el segundo usuario y conductor del vehículo Great Wall que colisionó luego del ilícito, quienes lo posicionan en el sitio del suceso en labores de intimidación.

En cuanto a **Alejandro Huerta Salinas**, también solo involucrado en el hecho N° 1 materia de la acusación, se tuvo presente que al igual que en el caso anterior, aquel fue detenido en flagrancia en las inmediaciones del sitio del suceso, por el sargento Quijada, quien declaró en estrados que este portaba un arma de fuego, era de contextura gruesa, vestía jean, polerón negro con capucha de la cual sobresalía una polera amarilla.

Dichas vestimentas y contextura es reiterada por los otros testigos presenciales del hecho, como el cabo Friz, quien lo enfrentó, al cabo Toledo e incluso el testigo civil de iniciales F.A.S.P., incorporándose al respecto, mediante el testimonio del integrante del OS9 Juan Torres, el otro medio de prueba del hecho 1 N° 53, en que mediante sus imágenes 8, 15 y 16 da cuenta de un análisis comparativo de contextura y vestimenta de la fotografía operativa de Huerta Salinas, una vez detenido, con el fotograma N° 8, obteniéndose un match positivo respecto de esos dos elementos. En el mismo sentido las imágenes 26 y 27 contenidas en el otro medio de prueba del hecho 1 N° 50 incorporadas por la declaración de Juan Pablo Ocampo.

Por medio de la declaración del comisario Ocampo se tomó conocimiento de la declaración en sede investigativa de J.Z.L, la víctima, quien refirió que cuando los sujetos que lo acometieron se iban escuchó gritos, y vio a un sujeto de contextura gruesa disparar un arma de fuego.

También este comisario dio cuenta que ordenó la confección de set fotográficos, diligencia en la cual el cabo Friz reconoce a este encartado, lo que se corrobora y complementa con la declaración en estrados del miembro del OS9 Juan Umaña, quien justamente confeccionó dichos Kardex y señala que en el Set 1.657 Friz Martínez reconoce en la foto 9 a Huerta Salinas como el sujeto de contextura gruesa que vestía polerón negro, quien al momento de identificarse como carabinero realiza dos disparos, impactando uno de ellos en sus labios.

Por su parte la perito Nicole Herrera Pinto, en su informe pericial, graficado en imágenes en el otro medio de prueba del hecho 1 N° 55, permitió percibir al tribunal imágenes que dan cuenta de las referidas prendas de vestir del imputado y de las características del arma que portaba en sus imágenes 4 y 55. Misma situación observada en la imagen 9 del otro medio de prueba del hecho 1 N° 93, incorporado por el inspector Ramírez.

Se releva además que es el propio funcionario aprehensor de este encartado, quien levanta el arma de la que se despojó en momentos previos a su detención, tratándose de la ametralladora de fogeo marca Zoraki adaptada que fue el arma con que se lesionó al cabo Antonio Friz.

Por otra parte, de los antecedentes extraídos del celular incautado al coimputado Víctor Morales, se pudo observar que figuraba como uno de sus contactos, individualizado como “WATON ALEE”, desde un teléfono finalizado en 5789, el que luego fue objeto de medidas intrusivas, pudiendo geo-localizarlo por el uso de antenas cercanas en las inmediaciones del principio de ejecución y del sitio del suceso, tal como consta en las imágenes 206 a 208 del otro medio de prueba común a todos los hechos N°2.

Nuevamente como antecedentes corroborativos de los antecedentes ya expuestos, se tuvieron en consideración los testimonios vertidos en sede investigativa, y traídos al proceso por los inspectores Abarza y Ramírez, quienes dieron cuenta que tanto Marcelo Yáñez como Yoshua Véliz lo posicionaron en este hecho, como uno de los sujetos que arribaron al lugar a bordo de la camioneta Great Wall.

Se añade a ello, que tanto Marco Morales y Paola Salinas, madre de este encartado, declararon en estrados que aquel participó en estos hechos, situándolo en la camioneta Great Wall.

Finalmente, cabe añadir que el propio encartado en estrados reconoció su participación en este hecho, tanto en la dinámica propendiente a la intimidación para sustraer el dinero, como en el disparo al cabo Friz, mediante la utilización de la ametralladora a fogueo, que como se constató pericialmente, se encontraba apta para disparar.

En lo concerniente a **Guillermo Cuevas Aravena**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 1, 2 y 4 de la acusación, atendida la ausencia de comparativos de imágenes o intervenciones a sus aparatos celulares que permitiesen lograr su geo-localización, estos magistrados tuvieron en consideración, además de la prueba directa a que se hará referencia, diversos elementos indiciarios que el tribunal consideró reúnen los caracteres necesarios de coincidencia, univocidad y multiplicidad para dejar asentada suficientemente su vinculación a los ilícitos que se le atribuyen.

En primer término, cabe referir que se acreditó suficientemente que su apodo es “Morocho” o el “viejo Morocho”, lo que se evidencia con la respuesta a la consulta realizada a Gendarmería en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, circunstancia que permitirá valorar además el resto de los indicios que se señalarán.

En lo concerniente al hecho acaecido el 15 de diciembre de 2020, resulta relevante la incorporación, por parte del testigo Abarza, del audio contenido en el progresivo ORG 5713 30.JUN incluido en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88, en el cual se comunican Paola Salinas y Alejandro Huerta, en el cual él refiere que si hubiese querido matar al carabinero le hubiese disparado en la guata, para luego preguntar a Paola si el “Morocho” había también disparado. De esta consulta del encartado a su madre solo es posible arribar a una conclusión, la que consiste en que este encartado necesariamente se encontraba participando en el mismo suceso.

En ese mismo progresivo además se da cuenta que aquellos lo conocían bien, señalando Huerta Salinas que había hecho “cualquier” año en la cárcel.

Por su parte en el progresivo PRG 727 29.MAR en un audio interceptado a Jocelyn Morales Astete, hermana de tres de los encartados, con una mujer a quien se refiere como Tía Maggie, le señala que Marco y “Morocho” la invitaron a participar de la banda, lo que da cuenta de la influencia del mismo en la toma de este tipo de decisiones del grupo.

Se acreditó además por el persecutor, que aquel fue detenido el 30 de marzo de 2021, a días de acaecido el último de los delitos que se le atribuye en esta causa, junto a Carlos Silva Olivares, coimputado acusado de intervenir en los ilícitos 2, 3 y 4 del auto de apertura que dio inicio a este juicio.

En este mismo sentido, se acreditó mediante la incorporación del progresivo signado como PGR 901 30. MAR, que el mismo día de ocurrida la antelada detención, Jenniffer Morales Astete y su hermano Matías comentan la detención del “Negro Carlos” y el “Morocho”, revelando ahora vínculos con una tercera encartada, Jenniffer.

Continuando con los audios interceptados a diversos miembros de la banda, se incorporó el progresivo PRG 2828 19.ABR, en el cual Marco Morales, hablando con un sujeto denominado “Kike” le dice ser compañero del “Gokú”, del “Negro Carlos” y del “Morocho”, siendo él “El Viejo Marco” y que robaba millones, nuevas vinculaciones con el resto de los encartados – ahora Jonathan Gaete Díaz - y señalándose por parte de Marco las acciones a las que se dedicaba, coincidente con los ilícitos en análisis.

Por otra parte, en el audio incorporado por Córdova Marabolí, contenido en el PRG 7027 06. AGO, en el contexto en que Marco y su hermano Matías – recluido en ese momento – se intentaban proveer de municiones, mencionan ser compañeros del Barrio Chino con el “Viejo Morocho” y el “Negro Carlos”, sector era que justamente, por los posicionamientos de teléfonos ya referidos de otros miembros de la banda, al que los hechores acudían luego de cometer sus ilícitos para repartir el botín.

En lo concerniente al ilícito cometido el 8 de marzo de 2021, si bien, resulta efectivo que no se presentó un mayor análisis de las características físicas de este sujeto, como en el caso de Carlos Silva o – en alguna medida - de Jonathan Díaz Gaete, lo cierto es que el encartado se asimila en contextura al sujeto que, bajándose de la puerta posterior del copiloto de la Nissan Qashqai, intimida directamente al cónyuge de Ruth Bocanegra, sindicado como Guillermo Cuevas por el inspector Abarza al deponer sobre la presentación, tanto del video incorporado como otro medio de prueba del hecho 4 N° 56 – video grabado desde la cámara de seguridad del domicilio de Isabel Riquelme N° 3.666 de la comuna de Maipú, como las imágenes extraídas de aquellas mediante fotogramas , en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en las imágenes desde la 70 a la 81.

Seguidamente, en la lámina 196, se ilustra que desde la extracción del aparato celular incautado a Víctor Morales Astete en el hecho acaecido el 15 de diciembre de 2020, figura como contacto del mismo el “Viejo Morocho”, vinculándolo nuevamente a otro de los encartados.

Luego de referidos estos antecedentes menester es señalar que Marco Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, al declarar en estrados, señalaron que Guillermo Cuevas, alias “Morocho” participó en los ilícitos del 15 de diciembre de 2020 y del 12 de febrero y 8 de marzo del año 2021, justamente los que le son atribuidos en la acusación, agregando Paola que el 15 de diciembre de

2020 se movilizaba en el sedán de color blanco, en el que conforme se señalará también se acreditó que iba ella; y coincidiendo ambos en que en el ilícito perpetrado el día 8 de marzo aquel se movilizaba en el Nissan Qashqai rojo.

Además, se conoció por el tribunal, mediante el testimonio de Abarza, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco, quien refiere que participó junto a “Morocho” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que lo vio en la reunión de coordinación del hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021.

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien además de posicionarlo en el hecho del 12 de febrero de 2021, lo sindicaba como partícipe en el ilícito del 16 del mismo mes.

Por su parte, Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, detenido en flagrancia el día 15 de diciembre de 2020, declaró, según los testimonios en estrados de los inspectores Abarza y Ramírez, que “Morocho” formaba parte del grupo con que se juntaron en la comuna de Maipú.

En cuanto a **Carlos Silva Olivares**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 2, 3 y 4 de la acusación, aun cuando en su caso sí existen comparativos de imágenes, particularmente de sus características físicas y su forma de llevar determinadas prendas de ropa o accesorios, tampoco existen intervenciones a sus aparatos celulares que hayan permitido lograr su geo-referenciación, por lo que se reitera que el tribunal en consideración, además de la prueba directa a que se hará aportada a su respecto, diversos elementos indiciarios que se estimó reúnen los caracteres necesarios de coincidencia, univocidad y multiplicidad para anclar suficientemente su vinculación a los ilícitos que se le imputan.

En primer término, cabe referir que se acreditó suficientemente que su apodo es “el Negro Carlos” lo que además de haber reconocido en estrados, se evidencia con la respuesta a la consulta realizada a Gendarmería en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en la imagen N° 293, lo que permitirá valorar además el resto de indicios en que se sindicaba más bien por su alias.

Por otra parte, en el audio incorporado por Córdova Marabolí, contenido en el PRG 7027 06. AGO, en el contexto en que Marco Morales Astete y su hermano Matías – privado de libertad – se intentaban proveer de municiones, mencionan ser compañeros del Barrio Chino con el “Viejo Morocho” y el “Negro Carlos”, sector era que justamente, por los posicionamientos de teléfonos ya referidos de otros miembros de la banda, al que los hechores acudían luego de cometer sus ilícitos para repartir el botín.

Se acreditó además por el persecutor, conforme a los testimonios de Abarza y del inspector Carlos Fuentes, miembro del REPOME, que aquel fue detenido el 17 de marzo de 2021, a días de acaecido el último de los delitos que se le atribuye en esta causa, junto a Felipe Ruiz, justamente cuando estaban transitando en el vehículo incriminado en varios de los ilícitos en análisis, Chevrolet, modelo Sail de color azul, sujeto a quien en su declaración en estrados señaló haber visto en una

sola ocasión. Agregándose que en trabajo de seguimientos que habrían hecho funcionarios de la REPOME se les fotografió a ambos juntos al mismo vehículo ingresando a un inmueble de calle Gil de Castro de la comuna de Lo Espejo.

También quedó asentado que aquel fue detenido el 30 de marzo de 2021, a días de acaecido el último de los delitos que se le atribuye en esta causa, junto a Guillermo Cuevas Aravena, coimputado acusado de intervenir en los ilícitos 1, 2 y 4 del auto de la acusación, antecedentes que van dando cuenta de su vinculación tanto con otros encartados, como con personas vinculadas a los hechos materia del juicio, aun cuando ya tengan su situación procesal resuelta.

En este mismo sentido, se acreditó mediante la incorporación del progresivo signado como PGR 901 30. MAR, que el mismo día de ocurrida la antelada detención, Jenniffer Morales Astete y su hermano Matías comentan la detención del “Negro Carlos” y el “Morocho”, revelando ahora vínculos con una segunda encartada, Jenniffer Morales.

Continuando con los audios interceptados a diversos miembros de la banda, se incorporó el progresivo PRG 2828 19.ABR, en el cual Marco Morales, hablando con un sujeto denominado “Kike” le dice ser compañero del “Gokú”, del “Negro Carlos” y del “Morocho”, siendo él “El Viejo Marco” y que robaba millones, nuevas vinculaciones con el resto de los encartados – ahora Jonathan Gaete Díaz - y señalándose por parte de Marco las acciones a las que se dedicaba, coincidente con los ilícitos en análisis.

Cabe hacer presente que respecto al hecho acaecido el 12 de febrero de 2021 es respecto del cual existe mayor acervo probatorio para establecer su participación, y que incluso lo condujo a reconocer su intervención en estrados, se relevan de los medios de prueba incorporados por el persecutor particularmente las imágenes en las que fue percibido por las cámaras de seguridad apostadas en la trayectoria que siguieron las víctimas luego de salir de la sucursal bancaria en que hicieron el retiro de su dinero, en Puente Alto.

En este sentido, se incorporaron tanto en los testimonios de Abarza, Andrés Alvarado y el inspector Rodolfo Ramírez, imágenes de Carlos Silva en seguimiento a pie de la familia que había retirado los montos correspondientes a una herencia, contenidas en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2 , en imágenes 247 a 251, relevándose características de su morfología como la malformación que sufre en su brazo izquierdo, las vestimentas y accesorios que suele utilizar, como diversos jockey, la forma en que aquel los usa, reiteradamente con las viseras ligeramente hacia arriba, como coincide con sus imágenes captadas desde las redes sociales o Facebook; y la imagen 255, en la que a continuación de este seguimiento de infantería se sube al vehículo marca Chevrolet Sail azul. Imágenes coincidentes con las incorporadas en los Otros medios de prueba del hecho 2 N° 7 en sus láminas 4 y 12; y en el N° 28, láminas 2 a 4 y 7, respectivamente.

Estos mismos funcionarios policiales dan cuenta de diversos comparativos que se hacen de aquellas con otras extraídas de Facebook, desde su perfil público, como consta de las láminas 288 a 290 del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2 incorporado por Abarza y de la lámina

40 del otro medio de prueba del hecho 2 N° 7 que se exhibió en el testimonio del comisario Alvarado de la BIRO Sur, relevándose en cada caso las coincidencias de dicho sujeto con el perfil de “Carlitos Olivares” como se identificaba en dicho medio, existiendo según los oficiales un match positivo para su identificación, tal como también lo estimaron estos adjudicadores.

Por otra parte, en imágenes extraídas de dicha red social, además se incorporaron reacciones a sus publicaciones, efectuadas por Marco Morales, Jonathan Díaz (identificado por su nombre y alias en Facebook) y Jeremy Carrasco, dando cuenta de la vinculación con otros coimputados en esta causa.

Se releva, además, que tanto en las imágenes referidas del hecho del 12 de febrero de 2020, en el video levantado desde el inmueble de Isabel Riquelme N° 3.666 (otro medio de prueba del hecho 4 N° 56) el 8 de marzo de 2021, como en los diversos fotogramas que se hicieron del mismo (otro medio de prueba común a los hechos N°s 2 y 87, en sus láminas 75 y 3, respectivamente), que en estos casos solo utilizaba un guante en su mano izquierda, justamente la extremidad en que tiene la malformación. En la reproducción del video extraído de la cámara de seguridad del inmueble de las víctimas del Hecho 4, para estos adjudicadores se evidenció de manera suficiente que el sujeto que termina sustrayendo el bolso de Ruth Bocanegra, efectivamente en las acciones previas al disparo de la ventana del piloto, y luego en el ingreso al vehículo, solo utiliza su brazo o mano derecha, para luego, al momento de subirse nuevamente al vehículo Qashqai de color rojo, con el dinero, lo traspasa desde aquella extremidad a la zona axilar de su brazo izquierdo, evidenciando con ello un problema de movilidad en aquel, coincidente con todas las imágenes utilizadas para los comparativos ya señalados; añadiéndose que tal como expuso reiteradamente el inspector Abarza, nuevamente el jockey ocupado por dicho sujeto – calvo –se utilizó con la visera ligeramente levantada.

Se añade a lo expuesto, que el subcomisario Carlos Fuentes, miembro de la REPOME, dio cuenta que al momento de investigar el ilícito del 16 de febrero recibieron una denuncia o antecedente anónimo, que sindicaba en el hecho al “Negro Carlos” y al “Gokú”, iniciando por ello el análisis de las redes sociales desde las que se extraen las imágenes que se han venido refiriendo

Indica este mismo oficial policial que su Unidad, luego de tener noticia del ilícito perpetrado el día 8 de marzo de 2021, pudieron pesquisar que el vehículo marca Nissan Qashqai de color rojo involucrado estaba siendo ofrecido a la venta por la plataforma Market Place de Facebook por un usuario que mantenía contacto a Bryan Maturana Maturana, alias el “Hueso”, quien en su perfil público de Facebook mantenía fotografías con los encartados Díaz Gaete y Silva Olivares, resultando un nuevo antecedente indiciario o de contexto que lo vincularía a su participación en este hecho.

Luego de consignados estos elementos acreditativos menester es señalar que Marco Morales Astete, en su declaración en estrados, lo posiciona en el vehículo Nissan Qashqai de color rojo en el hecho de fecha 8 de marzo de 2021 y Paola Salinas Quevedo, refiere por su parte que es

a él a quien avisa del marcaje de las víctimas el 12 de febrero del mismo año, esta vez en Puente Alto.

Además, se conoció por el tribunal, mediante los testimonios de los inspectores Abarza y Ramírez, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco que participó junto al “Negro Carlos” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que lo vio en la reunión de coordinación del hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021.

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien además de posicionarlo en el hecho del 12 de febrero de 2021, lo sindicaba como partícipe en el ilícito del 16 del mismo mes, reconociéndolo también por kárdex, añadiendo que fue justamente Carlos Silva quien lo invitó a participar de la banda, lo que da cuenta de la influencia del mismo en la toma de este tipo de decisiones del grupo.

Ha de añadirse finalmente respecto de este encartado, que en su declaración en estrados reconoció su participación en el hecho acaecido el 12 de febrero de 2021, en puente Alto.

En lo referente a **Jeremy Carrasco Aránguiz**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 2 y 4 de la acusación, para dar cuenta de los antecedentes que se tuvieron en consideración para dar por asentada su participación, en primer término, hay que referirse a su vinculación al vehículo marca Suzuki modelo Aéreo de color gris placa patente YF.3910.

La determinación de aquel como el usuario efectivo del mismo, surge de la captura de la patente del referido vehículo en la cámara de seguridad efectuada por un domo en el ilícito acaecido el 12 de febrero de 2021, cuando participaba en el seguimiento de las víctimas que salieron desde la sucursal del Banco Estado en Puente Alto. La inscripción registral de aquel correspondía a una persona fallecida, lo que condujo a la BIRO Sur a realizar diligencias para la determinación del usuario real de aquel, lo que se logró establecer mediante un control de identidad ocurrido en Colina el 30 de abril de 2021, tal como lo exponen los funcionarios policiales de dicha Unidad Andrés Alvarado y Javiera Opazo. En dicho control el conductor del vehículo era Jeremy, quien se trasladaba junto a su pareja Alexandra Ogas – actual propietaria registral del mismo automóvil -.

Los inspectores Abarza y Ramírez dan cuenta de los comparativos realizados para establecer la identidad del vehículo controlado el referido 30 de abril con el que participó en el seguimiento del día 12 de febrero de 2020, refiriendo ambos que se obtuvo un match positivo, refrendando tal aserto con la incorporación del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en sus imágenes 232, 273 y 274; y el otro medio de prueba del hecho 2 N° 31 en sus imágenes 1 a 5.

Se exhibieron diversas imágenes que dieron cuenta del seguimiento a las víctimas que este vehículo realizó tanto en los ilícitos del 8 de marzo de 2021 como en del 12 de febrero del mismo año, las que están contenidas en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en las imágenes que van desde la 45 a la 69, en el primer caso; 227, 254 y 255, entre otras, en el segundo.

El seguimiento de este vehículo a las víctimas también se refleja en las imágenes 5, 6, 11 y 13 del otro medio de prueba del hecho 2 N° 28 incorporado por el inspector Rodolfo Ramírez, o en el video 1 del mismo medio de prueba, pero en su N° 17.

En la fotografía N° 93 del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, captada por una de las cámaras del proyecto de 1.000 cámaras del gobierno, respecto del recorrido posterior a la perpetración del ilícito del 8 de marzo de 2021, es posible percibir que el conductor vestía una polera marca Diesel con una leyenda particular en su parte anterior, la que luego fue incautada en el domicilio de Jeremy de Pasaje 221 Sur N° 5830 de la comuna de Lo Espejo, mismo domicilio en que se incautó el vehículo el 15 de septiembre de 2021; polera que fue exhibida directamente al tribunal, y que resulta coincidente con la observada en el referido fotograma.

Se añade que conforme a la declaración de Abarza, una vez obtenida la identidad de este sujeto se obtuvo desde la compañía de telecomunicaciones respectiva su número telefónico – terminado en 2325 -, como consta de la lámina 274 del mismo medio de prueba, el cual fue validado como efectivamente usado por aquel mediante la incorporación de escuchas en que se le oye refiriéndose al cumpleaños de su hijo – PRG 2118 30.JUN y PRG 1594 22.JUN -, aparejándose luego la inscripción de nacimiento del mismo, resultando coincidente con lo escuchado.

Con los datos de su teléfono se solicitó medidas intrusivas y fue posible lograr su geo-localización o posicionamiento, mediante la utilización de antenas, pudiendo establecerse que tanto en el ilícito del 12 de febrero como en el del 8 de marzo de 2021, mantuvo tráfico de datos con las antenas cercanas en primer término al principio de ejecución, luego al sitio del suceso, y posteriormente con las del Barrio Chino; tal como consta de las láminas 114 a 118 y 275 a 278 del otro medio de prueba común para todos los hechos N° 2.

Se añade a todos estos antecedentes, en un carácter meramente corroborativo, las declaraciones prestadas en estrados por los encartados Paola Salinas y Marco Morales, señalando la primera que el auto gris era conducido por Jeremy el día 12 de febrero de 2021, y el segundo, que Jeremy pasó a buscar a Paola el 8 de marzo de 2021 en un auto de color gris.

Cabe añadir que conforme a lo señalado por el inspector Abarza, Jeremy declaró en sede investigativa reconociendo su participación en ambos ilícitos, habiendo declarado que el inicio y fin de la operación ocurría en un domicilio ubicado en la calle Gil de Castro de Lo Espejo; y señaló que, en el hecho del 8 de marzo de 2021, en el vehículo gris esperaron bajo un árbol hasta que la camioneta Qashqai le comunicara a Jenniffer que ya habían concretado.

En cuanto a **Jonathan Díaz Gaete**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 1, 2, 3 y 4 de la acusación - además de los signados bajo los N°s 5 y 6 que, como se adelantó en el veredicto no fue posible atribuirle la posesión de los elementos incriminados por lo que estos adjudicadores estuvieron por su absolución -, aun cuando en su caso sí existen comparativos de imágenes, particularmente de una característica particular en su rostro y su forma de llevar determinados accesorios, como el banano cruzado en forma diagonal, tampoco existen

intervenciones a sus aparatos celulares que hayan permitido lograr su geo-referenciación, por lo que se reitera que el tribunal en consideración, además de la prueba directa a que se hará aportada a su respecto, diversos elementos indiciarios que se estimó reúnen los caracteres necesarios para tener por establecida suficientemente su vinculación a los ilícitos que se le imputan.

En primer término, cabe referir que se acreditó suficientemente que su apodo es “Gokú”, lo que se evidencia con la respuesta a la consulta realizada a Gendarmería en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, lámina 200, circunstancia que permitirá valorar además el resto de indicios que se señalarán. Por otra parte, en las imágenes 198 y 199 de dicho medido de prueba se pudo percibir por el tribunal las imágenes de perfil de este encartado, coincidente con lo apreciado en estrados por estos adjudicadores, en el que se identifica como usuario con el nombre “Jonathan Díaz (Gokú)”

En lo concerniente al hecho acaecido el 15 de diciembre de 2020, resulta relevante la incorporación, por parte del testigo Abarza, el audio contenido en el progresivo PGR 984 16. ABR contenido en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88, en el cual se comunican Marcelo Yáñez, alias “El Legua”, - quien a la fecha de la comunicación se encontraba recluido precisamente por haber sido detenido en flagrancia en este hecho -, y Jonathan Díaz, en el cual este último le refiere al primero que menos mal que justo se cambió de camioneta, pues él siempre iba ahí, no pudiendo arribarse a una conclusión distinta a que este encartado necesariamente se encontraba participando en el mismo suceso.

Se incorporó mediante el testimonio del inspector Abarza, además una foto en modalidad selfie extraída del celular incautado a Víctor Morales Astete el día 15 de diciembre de 2020, contenida en la lámina 201 del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, demostrando un vínculo cercano con uno de los encartados detenido en flagrancia por el hecho 1.

Se añade a lo expuesto, que el 17 de mayo de 2021, el día en que el vehículo Chevrolet Sail fue controlado por Carabineros y retirado de circulación – con un arma oculta en su interior – se acreditó que Felipe Ruiz iba en compañía de Jonathan Díaz Gaete y otros sujetos, evidenciándose su vinculación con otro de los partícipes en los delitos materia de acusación y uno de los vehículos que participó al menos en dos de los mismos.

Por otra parte, se incorporó el progresivo PRG 2828 19.ABR, en el cual Marco Morales, hablando con un sujeto denominado “Kike” le dice ser compañero del “Gokú”, del “Negro Carlos” y del “Morochito”, siendo él “El Viejo Marco” y que robaba millones, nuevas vinculaciones con el resto de los encartados y señalándose por parte de Marco las acciones a las que se dedicaba, coincidente con los ilícitos en análisis.

En las láminas 198 y 199 de dicho medio de prueba constan imágenes del perfil de Facebook de Díaz Gaete, la cual, además de refrendar su apodo, permiten hacer una comparación de los lunares de su rostro con la foto del celular incautado el 15 de diciembre de 2020, para establecer que correspondían a la misma persona.

En la imagen N° 5 del otro medio de prueba del hecho 3 N° 18 se contiene una imagen extraída del perfil de Facebook de “Carlos Olivares” – nombre con que en dicha red se auto denomina Carlos Silva Olivares – en que se les observa a ambos sentados en los asientos posteriores de un vehículo que tiene sunroof, al igual que el Chevrolet Sail incriminado en algunos los delitos que se le atribuyen, evidenciando la cercanía que mantenía ya con dos encartados en este proceso, y a la vez, lo sitúa en un contexto coincidente con su participación en las dinámicas de los ilícitos materia de la acusación, en que, como ya se refirió, existe un grupo operativo que se mantiene siempre en un vehículo hasta que las marcadoras o sacadoras, les comuniquen la salida de una posible víctima. De hecho, por las conversaciones de Wsp entre Marco y Víctor Morales, extraídas desde el celular incautado a este mismo, se evidencia que este posicionamiento dentro de los vehículos puede durar un considerable lapso, en el que deben mantenerse ocultos y sin evidenciar su presencia; y se colige con el hallazgo, tanto en el Great Wall colisionado el 15 de diciembre, como en el Chevrolet Sail azul objeto de registro en el aparcadero el 17 de mayo de 2021, de diversas prendas de vestir, presuntamente utilizadas por los varios ocupantes de aquellos.

En la misma imagen es posible advertir que Jonathan Díaz mantiene un bolso o banano colgado en forma diagonal, sostenido desde su hombro, lo que conforme a los dichos de Abarza, también se habría observado durante los seguimientos de que fue objeto y en otras imágenes de redes sociales, y se condicen con la forma en que lleva puesto ese accesorio el sujeto que dispara a la ventana del piloto del vehículo de la víctima, en el hecho acaecido el 8 de marzo de 2021, conforme fue posible advertir por el tribunal mediante la incorporación del otro medio de prueba del hecho 4 N° 56 – video de la cámara de seguridad de Isabel Riquelme N° 3.666 -; al igual que en las imágenes de la 70 a 81, consistentes en fotogramas de la antedicha evidencia fílmica, contenida en el otro medio de prueba común a todos los hechos N°2.

En este ilícito, cometido el 8 de marzo de 2021, si bien, resulta efectivo que no se presentó un análisis más detallado de las características físicas de este sujeto, como en el caso de Carlos Silva, atendida su particular situación morfológica, lo cierto es que el tribunal pudo observar que la contextura del encartado presente en audiencia, se corresponde con la del sujeto que, bajándose de la puerta posterior a la del piloto de la Nissan Qashqai, intimida primero al cónyuge de Ruth Bocanegra y luego percuta un disparo en contra de la ventana del piloto del vehículo de las víctimas, sindicado como Jonathan Díaz por el inspector Abarza al deponer sobre la presentación, tanto del video referido, como de las imágenes extraídas de aquellas mediante fotogramas. Además de la contextura, se observa la utilización de un banano en la misma forma en que fue fijado en la imagen extraída desde Facebook ya reseñada.

Se añade a lo expuesto, al igual que en el caso de Carlos Silva, que el subcomisario Carlos Fuentes, sostuvo que al momento de investigar e ilícito del 16 de febrero recibieron antecedentes en forma anónima, que sindicaban como partícipes en el hecho al “Negro Carlos” y al “Gokú”, iniciando por ello el análisis de las redes sociales desde las que se extraen diversas imágenes que han sido

precedentemente reseñadas. Señala además que su Unidad, luego de tener noticia del ilícito perpetrado el día 8 de marzo de 2021, pudieron pesquisar que el vehículo marca Nissan Qashqai de color rojo involucrado estaba siendo ofrecido a la venta por la plataforma Market Place de Facebook por un usuario que mantenía contacto a Bryan Maturana Maturana, alias el “Hueso”, hasta ese momento también blanco de investigación para ellos, quien en su perfil público de Facebook mantenía fotografías con los encartados Díaz Gaete y Silva Olivares, resultando un nuevo antecedente indiciario o de contexto que lo vincularía a su participación en este hecho.

Luego de referidos estos antecedentes menester es señalar que Marco Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, al declarar en estrados, señalaron que Jonathan Díaz Gaete, alias “Gokú” participó en los ilícitos del 15 de diciembre de 2020, del 12 y 16 de febrero y del 8 de marzo del año 2021, justamente los que le son atribuidos en la acusación, agregando Paola que el 15 de diciembre de 2020 se movilizaba en el sedán de color blanco, en el que conforme se señalará también se acreditó que iba ella; y coincidiendo ambos en que en el ilícito perpetrado el día 8 de marzo aquel se movilizaba en el Nissan Qashqai rojo.

Además, se conoció por el tribunal, mediante el testimonio de Abarza, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco que participó junto a “Jonathan” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que lo vio en la reunión de coordinación del hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021.

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien además de posicionarlo en el hecho del 12 de febrero de 2021, lo sindicó como partícipe en el ilícito del 16 del mismo mes.

Por su parte, Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, detenido en flagrancia el día 15 de diciembre de 2020, declaró, según los testimonios en estrados de los inspectores Abarza y Ramírez, que “Gokú” formaba parte del grupo con que se juntaron en la comuna de Maipú.

Finalmente, se reveló por los inspectores Abarza y Ramírez que Yoshua Véliz señaló que el 15 de diciembre de 2020 “Gokú” se encontraba dentro del sedán blanco.

En lo pertinente a **Marco Morales Astete**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 1, 2, 3, 4 y 7 de la acusación ha de señalarse que en su caso si bien no existen comparativos de imágenes, lo que se ha reiterado con los sujetos que componían el grupo operativo de la banda, sí existen a su respecto intervenciones de sus aparatos celulares – acreditándose al menos la utilización de dos números diversos en los ilícitos incriminados - que permitieron lograr su geo-referenciación en dos de ellos, por lo que de igual manera se reitera que el tribunal tomó en consideración, además de la prueba directa a que se hará aportada a su respecto, diversos elementos indiciarios que se estimó reúnen los caracteres necesarios para tener por anclada suficientemente su vinculación a los ilícitos que se le imputan.

Respecto del primer ilícito en cuestión resultó relevante la información extraída desde el celular incautado a su hermano Víctor Morales en el hecho acaecido el 15 de diciembre de 2020, mediante el procedimiento ya referido con antelación, de la cual fluye que aquel mantenía incorporado en sus contactos a este encartado bajo dos denominaciones y con números distintos, esto es, “Marco” – con el número terminado en 5294 – y “Marco Trabajo” – finalizado en 7098 –, números que fueron analizados conforme se expuso en las láminas 153 y 154 del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, y validaron estos dos números pese a la utilización de diversos y sucesivos chips en aquellos y el cambio de 4 aparatos telefónicos.

La lámina N° 158 del mismo medio de prueba da cuenta del tráfico de llamadas del número finalizado en 7098 el día 15 de diciembre de 2020, acreditándose que recibió una llamada de Paola Salinas a las 15:18 hrs. y otra de Jenniffer Morales a las 15:29 hrs., siendo que el delito se habría perpetrado recién a las 15:07 hrs. del mismo día.

Desde el mismo artefacto – celular incautado a Víctor - conforme el otro medio de prueba del hecho 1 N° 25, particularmente en sus imágenes 5 a 63, y en los audios contenidos en el otro medio de prueba del hecho 1 N° 82, se describe prácticamente paso a paso las interacciones e indicaciones que compartieron con su hermano Víctor Morales ese mismo día para trasladarse desde una sucursal bancaria de Cerrillos hasta el banco Santander, puesto que no les resultó el acometimiento que pretendían en contra de unos ciudadanos chinos. Siendo Víctor detenido en flagrancia por este ilícito.

Mediante la declaración del inspector Abarza, se incorporó además el audio signado como PRG 984 16.ABR, contenido en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88, por el cual Marcelo Yáñez, alias “El Legua”, detenido en flagrancia habla con Jonathan Díaz, se refieren al ilícito del 15 de diciembre de 2020, y Marcelo señala que fue él con Marco quienes sustrajeron el dinero.

También se incorporó el PRG 3964, en el cual se comunican Jocelyn con su tía Maggie, y luego de referirse a la estrategia judicial que se estaría preparando para Víctor indican que Marco ese día iba en el auto blanco.

Por otra parte, se incorporó el progresivo PRG 2828 19.ABR, en el cual Marco Morales, hablando con un sujeto denominado “Kike” le dice ser compañero del “Gokú”, del “Negro Carlos” y del “Morocho”, siendo él “El Viejo Marco” y que robaba millones, lo que evidencia las vinculaciones que mantenía con el resto de los encartados y dan cuenta de la actividad a la que se dedicaba, coincidente con los ilícitos en análisis.

En cuanto al ilícito cometido el 8 de marzo de 2021, si bien, resulta efectivo que no se presentó un mayor análisis de las características físicas de este sujeto, como en el caso de Carlos Silva, lo cierto es que se observa en audiencia con una contextura similar a la del sujeto que, bajándose de la puerta del copiloto de la Nissan Qashqai, se dirige, intimidando con arma de fuego a Ruth Bocanegra quien se hallaba posicionada en el puesto del copiloto del vehículo marca Jac, y luego le dispara, sindicado como marco Morales por el inspector Abarza al deponer sobre la

presentación, tanto del video incorporado como otro medio de prueba del hecho 4 N° 56 – video grabado desde la cámara de seguridad del domicilio de Isabel Riquelme N° 3.666 de la comuna de Maipú, como las imágenes extraídas de aquellas mediante fotogramas, en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2, en las imágenes desde la 70 a la 81, circunstancia reconocida por el propio acusado en estrados.

Además, mediante la intervención de sus teléfonos celulares se logró el posicionamiento por antenas de este encartado en los delitos de 15 de diciembre de 2020 y del acaecido el 8 de marzo de 2021, graficándose el primero de ellos, utilizando su número terminado en 5294, en la imagen 111 del otro medio de prueba común a todos los hechos N° 2; y el segundo en las láminas 270 a 274 del mismo medio de prueba, usando esta vez el segundo número utilizado por Marco. En ambos casos, el posicionamiento arrojó el tráfico de datos con antenas ubicadas en el principio de ejecución, sitio del suceso y luego en el Barrio Chino, todo consecutivamente.

Se ha de referir además que en el domicilio que este encartado utiliza en Santiago, fue incautada una de las armas de fuego que fue utilizada en este ilícito, diligencia ya debidamente analizada al momento de la acreditación de los hechos.

Luego de referidos estos antecedentes menester es señalar que Paola Salinas Quevedo, al declarar en estrados, señaló que Marco Morales Astete, participó en los ilícitos del 15 de diciembre de 2020, del 12 de febrero y 8 de marzo del año 2021, sin perjuicio de lo cual marco finaliza reconociendo su participación en los 4 primero hechos consignados en la acusación.

Además, se conoció por el tribunal, mediante el testimonio de Abarza, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco que participó junto a “Marco” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que lo vio en la reunión de coordinación del hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021.

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien además de posicionarlo en el hecho del 12 de febrero de 2021, lo sindicaba como partícipe en el ilícito del 16 del mismo mes.

Por su parte, Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, detenido en flagrancia el día 15 de diciembre de 2020, declaró, según los testimonios en estrados de los inspectores Abarza y Ramírez, que “Marco” formaba parte del grupo con que se juntaron en la comuna de Maipú.

En el caso de Felipe Ruiz, este señaló que Marco participó en los hechos datados el 12 y 16 de febrero de 2021

Finalmente, se reveló por los inspectores Abarza y Ramírez que Yoshua Véliz señaló que el 15 de diciembre de 2020 “Marco” se encontraba dentro del sedán blanco.

En lo pertinente a **Paola Salinas Quevedo**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 1, 2, 3 y 4 de la acusación ha de señalarse que, al igual que lo que ocurre con Jenniffer, son los miembros de la banda respecto de las cuales se aportó mayor prueba directa respecto de su

vinculación a los hechos, puesto que al ejercer el rol de marcadoras o sacadoras, necesariamente debían ingresar a las sucursales bancarias quedando expuestas a ser captadas en registros filmicos o administrativos de dichas entidades, a lo que se añade que respecto de ambas se obtuvieron sus respectivos teléfonos celulares, siendo aquellos intervenidos, y obteniéndose por esta vía su geolocalización en la mayoría de los ilícitos en que se les atribuye participación.

En primer término, esta encartada pudo ser grabada en la totalidad de los hechos por las cámaras de seguridad del interior de las sucursales bancarias en que las víctimas retiraron los dineros que posteriormente fueron sustraídos por el grupo operativo de la banda. Las imágenes tomadas a ella resultan coetáneas a la presencia de las víctimas en las mismas dependencias, pudiendo observarse cómo junto a Jenniffer Morales se posicionaban en sus cercanías, buscando siempre tener un punto de observación claro o despejado para percibir las cantidades de dinero que los usuarios del banco retiraban, a lo que se aúna que reiteradamente repitieron prendas de vestir en los sucesos analizados, los cuales les fueron incautados y exhibidos al tribunal, existiendo una evidente correspondencia con los observados en la evidencia filmica y fotográfica aportada por el persecutor. Siempre manipularon sus teléfonos celulares, que se constituía en la forma en que comunicaban la información recabada al resto de la banda en el exterior, e incluso se coordinaban ellas para un efectivo seguimiento de las víctimas.

Cabe relevar que en el primero de los ilícitos atribuidos a Paola Salinas, ocurrido el 15 de diciembre de 2020, ella se encontraba en un notorio estado de gravidez, el que se evidencia en las imágenes exhibidas, acreditándose a su vez que efectivamente dio a luz 8 días después de acaecido este suceso, esto es el 23 de diciembre del mismo año, como se revela en las imágenes 169 y 170 del oro medio de prueba común para todos los hechos N° 2, al mostrar una imagen de ella en la sucursal y luego el biométrico que da cuenta del nacimiento de su hijo recién nacido.

Pese a que sucesivamente se incorporaron evidencias que dieron cuenta de las vestimentas que tanto Jenniffer como Paola utilizaron dentro de las sucursales, no se enumerará cada ocasión en que aquello sucedió, resultando suficiente en este acápite a modo de síntesis señalar que mediante el testimonio del inspector Rodolfo Ramírez se incorporó el otro medio de prueba del hecho 4 N° 115 que en sus imágenes de 1 a 4 dan debida cuenta del allanamiento de las prendas de vestir en el domicilio de Paola el 15 de septiembre de 2021, consistentes en las blusas observadas en las imágenes incorporadas en cada uno de los cuatro hechos analizados – particularmente por las láminas y videos exhibidos durante el lato relato del inspector Abarza - y el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 11, que en sus láminas 204 y 182, dan cuenta de un comparativo de las vestimentas utilizadas por Paola en los cuatro hechos incriminados y las fotografías de las prendas incautadas, las que fueron exhibidas como prueba material por el inspector Abarza.

La interacción entre ambas sacadoras resultó evidente, a criterio de estos juzgadores, en virtud de la prueba filmica y fotográfica incorporada, tanto mediante los testimonios del inspector

Abarza, como el de otros funcionarios policiales de distintas unidades policiales que participaron de alguna manera en el levantamiento y análisis de esta evidencia.

Ha de señalarse que estos adjudicadores, pudieron desde estrados percibir la concordancia de las imágenes expuestas por el persecutor con el de las imputadas, presentes en la sala de audiencia durante todos estos días de juicio, sin perjuicio de lo cual, la incorporación de dichos comparativos de vestimentas y de imágenes de sus rostros extraídos desde sus redes sociales y desde el biométrico del Registro Civil sirvieron de corroboración para su efectiva identificación con las imágenes presentadas al tribunal.

Atendida las alegaciones efectuadas por la defensa de la encartada Jenniffer Morales Astete es dable destacar que mediante la declaración de Abarza se incorporó el progresivo contenido en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88 consistente en el PRG 665929.JUL por el cual Jenniffer le señala a Paola que le indicó a la abogada de Víctor que ellas el día 15 de diciembre de 2020 efectivamente iban en el auto blanco.

Resulta relevante señalar que luego de la individualización de esta sacadora por parte de personal policial, por el aporte de sus datos al momento de realizar los presuntos trámites en las sedes bancarias para justificar su presencia en la sucursal, se pudo obtener su número telefónico, finalizado en 7399, validándola como usuaria del mismo, al estar a nombre de Marco Morales en la empresa Entel, por la foto de perfil que mantiene en él, con su bebé recién nacido y el tráfico de dicho teléfono asociado a la comuna de Villarrica donde tiene su domicilio. Con este número se la pudo geolocalizar en los ilícitos ocurridos los días 15 de diciembre, 16 de febrero y 8 de marzo de 2021 ocasiones todas en que se la puso posicionar mediante el uso de antenas cercanas a su móvil, al inicio de ejecución, sitio del suceso y posteriormente en el Barrio Chino en los lapsos en que el ilícito se comenzó a perpetrar hasta la fuga luego de practicado el acometimiento y sustracción.

Luego de referidos estos antecedentes menester es señalar que Alejandro Huerta, al declarar en estrados, refirió que su madre Paola participó en el ilícito del 15 de diciembre de 2020, como sacadora; y Marco Morales Astete, su pareja la posiciona en los hechos del 16 de febrero y del 8 de marzo de 2021.

Además, se reveló ante estos magistrados, mediante el testimonio de Abarza, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco que participó junto a “Paola” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que la posicionó en el hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021.

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien refiere que le correspondió llevarla como sacadora el 16 de febrero de 2021.

Por su parte, Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, detenido en flagrancia el día 15 de diciembre de 2020, declaró, según los testimonios en estrados de los inspectores Abarza y Ramírez, que “en

Maipú espetaban la señal de Jenniffer y Paola, añadiendo que ambas sacadoras iban en el auto blanco.

En cuanto a **Jenniffer Morales Astete**, a quien se atribuyó participación en los hechos N°s 1, 2, 3 y 4 de la acusación se reitera lo expuesto respecto de Paola en lo atinente a que son las integrantes de la banda respecto de las cuales existe una mayor cantidad de prueba directa por la función que desempeñaban, a lo que se añade, también se agenció el número de su teléfono celular, siendo aquel intervenido, y en su caso se obtuvo por esta vía su geo-localización en la totalidad de los ilícitos en que se le atribuye participación.

Al igual que respecto a Paola, ésta imputada pudo ser grabada en la totalidad de los hechos por las cámaras de seguridad del interior de las sucursales bancarias en que las víctimas retiraron los dineros que posteriormente fueron sustraídos por el resto de la agrupación. Las imágenes tomadas a ella resultan coetáneas a la presencia de las víctimas en las mismas dependencias, pudiendo observarse cómo junto a Paola Salinas se posicionaban en sus cercanías, buscando un lugar idóneo o despejado para observar las cantidades de dinero que los usuarios del banco retiraban, a lo que se aúna que reiteradamente repitieron prendas de vestir en los sucesos analizados, los cuales les fueron incautados y exhibidos al tribunal, existiendo correspondencia con los observados en la evidencia filmica y fotográfica aportada por la Fiscalía. Se evidenció además la utilización de sus teléfonos celulares, como forma de comunicar la información recabada al resto de la banda en el exterior, participando luego en el seguimiento de las víctimas.

Se reitera además que existen múltiples evidencias que dieron cuenta de las vestimentas que tanto Jenniffer como Paola utilizaron dentro de las sucursales, no se enumerará cada ocasión en que aquello sucedió, resultando suficiente en este acápite a modo de síntesis señalar que mediante el testimonio del inspector Felipe Abarza, se incorporó como prueba material mediante la incorporación del otro medio de prueba comuna todos los hechos N° 107, las vestimentas que le fueron allanadas en su domicilio en Melipilla el 15 de septiembre de 2021, exhibiéndole al tribunal las zapatillas con que se observó en los 4 hechos incriminados, un polerón negro con puntos o detalles blancos, una mochila, jeans con lentejuelas y otros pantalones rasgados, prendas con que se la observó en los distintos hechos en que se le atribuye participación.

Se añade que en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 11, en su lámina 202, se incorporó un comparativo de imágenes del rostro de Jenniffer y las vestimentas por ella utilizadas, las que resultan coincidentes con las prendas exhibidas en juicio por el inspector Abarza y observadas directamente por estos adjudicadores desde la abundante prueba filmica aportada. Además, en las láminas 160 a 162 del otro medio de prueba común a todos los hechos se incorporó un comparativo de imágenes de Jennifer con material extraídos desde el Registro Civil y sus redes sociales.

La interacción entre ambas sacadoras resultó evidente, a criterio de estos juzgadores, en virtud de la prueba filmica y fotográfica incorporada, tanto mediante los testimonios del inspector

Abarza, como el de otros funcionarios policiales de distintas unidades policiales que participaron de alguna manera en el levantamiento y análisis de esta evidencia.

Se reitera que el tribunal, pudo desde estrados percibir la concordancia de las imágenes expuestas con la de las imputadas, presentes en la sala de audiencia, sin perjuicio de lo cual, la incorporación de dichos comparativos de vestimentas y de imágenes de sus rostros extraídos desde sus redes sociales y desde el biométrico del Registro Civil sirvieron de corroboración para su efectiva identificación con las imágenes presentadas en juicio.

Se releva que mediante la declaración de Abarza efectivamente se incorporó el progresivo contenido en el otro medio de prueba común a todos los hechos N° 88 consistente en el PRG 6659 29.JUL por el cual Jenniffer le señala a Paola que le indicó a la abogada de Víctor que ellas el día 15 de diciembre den 2020 efectivamente iban en el auto blanco.

Por otra parte, y en lo concerniente a la alegación de su defensa en orden a que no se acreditó si ella efectivamente realizaba acciones de marcaje y comunicación al exterior, resulta útil consignar que por medio del testimonio de Rodolfo Ramírez se incorporó el otro medio de prueba del hecho 1 N° 89, que en distintos fotogramas evidencia en su imagen 8 que se percibe a la víctima saliendo del banco a las 14:59:29 hrs., en la imagen 10 se observa a Jenniffer saliendo de la sucursal a las 14:59:52 hrs., en la imagen 14 a Jenniffer saliendo desde el banco, tomada desde una cámara exterior en la que se percibe el auto blanco en el estacionamiento a las 15:00 hrs., y en la imagen 16, el auto blanco ya movilizándose por la calle Centenario a las 15:01:44 hrs., cuadro que a criterio del tribunal grafica en forma evidente el efectivo ejercicio del rol de marcadora.

Resulta relevante señalar que se solicitó también la intervención de su número telefónico, finalizado en 5003, validándola como usuaria del mismo, por cuanto en el progresivo PRG 14498 se constata en un audio en que se comunica con una Ferretería otorgándole el referido número como propio y por aparecer como contacto en el aparato celular incautado a Víctor Morales el 15 de diciembre de 2020. Con este número se la pudo geolocalizar en los ilícitos ocurridos los días 15 de diciembre, 12 y 16 de febrero y 8 de marzo de 2021 ocasiones todas en que se la puso posicionar mediante el uso de antenas cercanas a su móvil, al inicio de ejecución, sitio del suceso y posteriormente en el Barrio Chino en los lapsos en que el ilícito se comenzó a perpetrar hasta la fuga luego de practicado el acometimiento y sustracción.

En su caso además se incorporó el registro del tótem del banco en que el 15 de diciembre de 2020 aportó el RUT de su hermana Evelyn, analizándose del tráfico de sus llamadas que justamente en ese lapso mantuvo comunicación con ella; además de la declaración de la cajera que la atendió en el banco el 08 de marzo de 2021, de iniciales C.M.C.A., quien explicó detalladamente como arribó al conocimiento de su RUT; y de la declaración extrajudicial de la testigo civil que trabajaba en el kiosko en el exterior de la sucursal bancaria el 8 de marzo de 2021 de iniciales Y.Z.S, quien la habría reconocido por kárdex como la persona que ese día concurrió a su local, y que

concurría siempre que era fecha de pago según el testimonio de Abarza, que para estos efectos funge como testigo de oídas.

Luego de referidos estos antecedentes es posible añadir, solo en carácter corroborativo, que Alejandro Huerta, al declarar en estrados, indicó que Jennifer participó en el ilícito del 15 de diciembre de 2020, como sacadora; y Marco Morales Astete, su hermano, la posiciona en los 4 hechos que se le atribuyen.

Además, se reveló ante estos magistrados, mediante el testimonio de Abarza, las declaraciones extrajudiciales de Jeremy Carrasco que participó junto a “Jennifer” en el ilícito del día 12 de febrero de 2021, reconociéndolo en kárdex como lo refrenda el inspector Ramírez, quien estuvo a cargo de dicha diligencia; también refiere que la posicionó en el hecho acaecido el día 8 de marzo de 2021. Respecto de este último ilícito Jeremy señala que estaba con Paola y era Jennifer quien les avisaba

Seguidamente, Abarza da cuenta de la declaración en sede investigativa de Felipe Ruiz Pérez, quien refiere que le correspondió llevarla como sacadora el 12 y 16 de febrero de 2021.

Por su parte, Marcelo Yáñez, alias el “Legua”, detenido en flagrancia el día 15 de diciembre de 2020, declaró, según los testimonios en estrados de los inspectores Abarza y Ramírez, que “en Maipú espetaban la señal de Jennifer y Paola, añadiendo que ambas sacadoras iban en el auto blanco.

Finalmente, es relevante consignar, atendida la alegación de su defensa en relación a una supuesta situación de vulnerabilidad y la necesidad de juzgarla con perspectiva de género, que conforme a los testimonios de Abarza y Ramírez. Yoshua Véliz declaró e sede investigativa que el 14 de diciembre de 2020, fue Jennifer la que lo incitó a trabajar al día siguiente, solicitándole que concurriera con el vehículo de su pareja, Catalina; circunstancia que al contrario de lo expuesto por su defensa en los alegatos de clausura, evidencian que aquella mantendría una posición en la agrupación que se aleja de la figura de una mujer anulada en su voluntad o afectada en su toma de decisiones por razón de su género, situándola más bien en una posición que incluso le permitía incorporar a nuevos miembros al grupo, y gestionando la obtención de medios de transporte para su ejecución.

ii. Prueba de la defensa.

En lo atinente a las pruebas ofrecidas e incorporadas por las defensas de Carlos Silva y Jonathan Gaete, tal como se adelantó en el veredicto, estos adjudicadores estimaron que carecen de la aptitud probatoria para mermar la convicción a la que se arribó respecto de la existencia del hecho acaecido el 8 de marzo de 2021, en Maipú, con el desenlace fatal ya anotado y los partícipes en el mismo.

a) Prueba de la defensa de Carlos Silva Olivares.

En primer término, la prueba testimonial ofrecida por Silva Olivares consistió en la comparecencia en estrados de **ESTEFANI ALEJANDRA VIDAL VIDAL**, quien luego de identificarse como hermana del referido encartado, explicando que fue criada desde pequeña por su familia, refiere una supuesta dinámica familiar que supondría que Carlos Silva Olivares no pudiese estar el día 8 de marzo de 2021 en el sitio del suceso, como quedó anclado después de analizar la prueba de cargo.

Para desestimar la idoneidad probatoria de esta testigo, el tribunal consideró que todos los eventos sobre los que depuso, como las compras efectuadas tanto por el encartado como por parte de sus familiares, y la propia celebración sobre la que da cuenta, carecen de cualquier corroboración en el proceso.

Por otra parte, luego de ejercidos los contrainterrogatorios se evidenciaron diversas modificaciones o adecuaciones en su relato, para explicar circunstancias como una celebración así de extendida en un día laboral, los días en que se apostaba la feria en su sector y otros detalles, que hacen que la consistencia de su relato no fuese capaz de pervivir siquiera el lapso que duró su declaración en estrados.

También durante el contrainterrogatorio se evidenció que aquella ya habría declarado en otra causa en favor de Carlos Silva, en la cual resultó condenado; lo que, aunado a la condición de hermana, que subjetivamente se auto atribuyó a su respecto, permiten colegir que no goza de imparcialidad al deponer.

Los asertos anteriores condujeron a estos magistrados a negarle cualquier validez probatoria a dicho testimonio, debiendo relevarse que aun en el caso que hubiese podido acreditar la efectividad de sus dichos, conforme el horario en que Silva Olivares habría llegado desde la feria el día en cuestión, esto es cerca de las 11:30 hrs., es perfectamente compatible con la llegada del mismo desde el sitio del suceso, atendido a que unos minutos antes se habría producido el acometimiento que dio muerte a Ruth Bocanegra Mendiolaza.

En segundo lugar, esta defensa presentó a estrados **IGOR RUBÉN GONZÁLEZ PUELLES** perito criminalista quien expuso sobre la pericia antropométrica que habría realizado respecto de este encartado, en relación a las imágenes obtenidas de la grabación realizada desde la cámara de seguridad del domicilio de las víctimas del hecho 4.

Para el tribunal, este deponente no entregó elementos serios o suficientes que pudieren cimentar las conclusiones a las que arribó, refiriendo adscribir a una determinada escuela metodológica para su análisis, que no se condijo con los elementos que señaló luego haber tenido en consideración para descartar la posibilidad que el sujeto que aparece en las imágenes no coincidiera antropométricamente con el sujeto objeto de su pericia.

De sus dichos se colige que solo habría tomado determinadas medidas como peso, ancho de cintura o estatura del periciado, datos que aún no pudo sostener en forma fehaciente en el contrainterrogatorio, y concluye que ellos que no se condicen con las medidas que se observan en las imágenes que le fueron aportadas por el informe pericial. Lo cierto es que no fue capaz de sostener por qué en las imágenes referidas argüía que no se condecían con la estatura del periciado, esbozando sucintamente que se trataba de la relación del mismo con el tamaño de los vehículos, que acto seguido señaló desconocer, tanto en su marca, modelo y dimensiones. Por otra parte, siendo contrainterrogado, reconoció que en el lapso que existió entre la toma de las referidas imágenes y las medidas por él recabadas del periciado, el encartado evidentemente pudo haber sufrido cambios de peso, y subsecuentemente de volumen.

Además, las conclusiones categóricamente expuestas por el referido profesional no aparecieron refrendadas por elementos objetivos que permitieran ilustrar al tribunal respecto del punto examinado, no bastando para ello la supuesta experticia anunciada por el deponente, a lo que se añade que no aportó la información médica que supuestamente avalaría la absoluta inmovilidad del brazo izquierdo del peritado.

Es por lo asertos precedentes, que el tribunal no les otorga a dichas conclusiones valor probatorio alguno.

b) ***Prueba de la defensa de Jonathan Díaz Gaete.***

La defensa de este encartado hizo comparecer a **MYRIAM ALICIA MORALES POBLETE**, tecnólogo médico, quien expuso el informe pericial químico 111- 2023 remitido a la BIRO Occidente el 24 de abril de 2023, y concluyó que, realizada la comparación de las muestras que le fueron remitidas con la muestra de legrado subungueal de la mano derecha de Ruth Bocanegra M., se establece que revisados los análisis estadísticos de estas muestras de Marco Morales y a Jonathan Díaz Gaete, se establece que se excluye igualmente a este individuo, como contribuyentes de aquella.

Respecto de esta prueba, el tribunal, tal como lo adelantó en el veredicto de rigor, estimó que, si bien tuvo el mérito probatorio para acreditar que el resultado de la pericia bioquímica efectuada efectivamente arribó a las conclusiones por él indicadas, esto es la exclusión de Jonathan Díaz Gaete como contribuyente en la muestra levantada desde el legrado subungueal de la occisa, tal resultado no resulta suficiente para descartar la participación de su representado en el hecho N°4. La prueba en este sentido resulta perfectamente válida, pero inidónea para los efectos pretendidos por la defensa, toda vez que la ausencia de material biológico de Jonathan Díaz en el cuerpo de la víctima, es explicable, atendido al rol que le cupo en dicho hecho, el cual no requería un contacto físico directo con la occisa, pudiendo considerarse incluso que los resultados de esta

pericia, refrendan en términos indirectos los roles que los acusadores atribuyeron a cada uno de los partícipes en dicho suceso.

Acompañó por su parte la instrumental consistente en el certificado de la DGMN del arma incautada a Felipe Eduardo Ruiz Pérez.

A dicho instrumento, emitido por la institución competente para generarlo, en materias propias de su quehacer, y al no haber sido objetado por causa legal alguna, se le da el valor de plena prueba; sin perjuicio de lo cual, no merma los hechos asentados con el mérito de la prueba rendida por el persecutor, teniendo en consideración que la posesión de dicha arma no se atribuye a ninguno de los encartados, y se evidenció, mediante prueba pericial, que no coincide con el arma que percutase el disparo con consecuencias fatales de la víctima Rut Bocanegra M.

c) *Prueba de la defensa de Alejandro Huerta Salinas.*

La Defensa Penal Pública incorporó el informe pericial de química forense N° 9351-02-2020, confeccionado por el Departamento de Criminalística de Carabineros de Chile, que tiene entre uno de sus objetos determinar la presencia de residuos químicos compatibles con el proceso de disparo de proyectiles balísticos en las evidencias que se le remitieron, concluyendo que se detectó la presencia de iones nitritos en las armas rotuladas AF-1 y AFO-1 analizadas, los que son atribuibles a deflagración de pólvora; y en lo atinente que se detectó la presencia de residuos químicos atribuibles al proceso de disparo en las muestras levantadas desde las prendas de vestir de Elías Friz Martínez y Marcelo Ignacio Yáñez Muñoz, no detectándose la presencia de residuos químicos atribuibles al proceso de un disparo en las muestras levantadas desde las manos de Elías Friz y de Marcelo Yáñez Muñoz, ni de las manos y prendas de vestir de Alejandro Huerta y Víctor Morales, así como tampoco en las muestras levantadas del vehículo.

En términos formales o técnicos este informe emana de una institución capacitada para evacuarlo, y consta en aquel una adecuada metodología que funda suficientemente los resultados a los que arriba, por lo que en ese sentido goza de pleno valor probatorio, pero aquel, tal como se adelantó al emitir el veredicto de marras, careció de la idoneidad necesaria para establecer que su representado, Huerta Salinas, no haya practicado disparos en contra del funcionario policial, atendido el cúmulo de prueba que permitió establecer la efectividad de tal circunstancia, que por lo demás, fue parte de la tesis colaborativa planteada por la defensa, y a su vez reconocido en estrados por el propio encartado.

A ello se añade que en el acápite final del propio documento reza la leyenda: “Lo anterior se puede deber a su real ausencia o factores externos tales como el tiempo transcurrido entre la toma de la muestra y la ocurrencia del disparo”, y como se pudo colegir de la prueba testimonial de cargo, particularmente por el relato del inspector Abarza, que reveló en el proceso la declaración en sede

investigativa de Marcelo Yáñez, quien en este ítem, declaró que Alejandro Huerta salinas, en el calabozo, se habría limpiado las manos en su ropa.

DÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados.

Todos los medios de prueba reseñados en la motivación que antecede, formaron plena convicción que los hechos consignados como N°s 1, 2, 3, 4 y 7, que se han tenido por acreditados, y son constitutivos de los ilícitos que a continuación se expondrán.

Para estos efectos, se realizará en primer término el análisis del delito base que concierne a los 3 primeros hechos materia de la acusación, luego se desarrollará el ilícito en su variante calificada concerniente solo al hecho N° 4, realizándose enseguida el análisis de la participación de los encartados en estos cuatro ilícitos, para posteriormente analizar los delitos de homicidio frustrado de carabinero en servicio, los delitos concernientes a la Ley N° 17.798, y las absoluciones que se adelantaron en el veredicto.

I.- Robo con violencia y/o intimidación (hechos N°s 1, 2 y 3), en grado de ejecución consumado según se señalará, tipo penal previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal.

Que para que se configure la **faz objetiva** del delito de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, adhiriendo a aquella la querellante, deben concurrir los siguientes elementos: a) apropiación de especies muebles ajenas con ánimo de lucro, b) sin la voluntad de su dueño, c) que para obtener la apropiación se obligue a la persona a la entrega, o se impida su oposición mediante violencia o intimidación (coacción).

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la integridad física de las personas y la propiedad.

Esta **apropiación de cosas muebles ajenas sin la voluntad de sus dueños** se estableció suficientemente en los 3 hechos incriminados, por medio de prueba filmica en su caso (hechos 1 y 3), fotográfica, el relato de las víctimas (hecho 2), testigos presenciales de carácter civil y funcionarios policiales, además de prueba instrumental, la que fue debidamente sistematizada, enlazada coherentemente y sometida a un análisis crítico en el considerando séptimo precedente, al cual se hace explícita remisión.

Como latamente se analizó, no existe controversia y la prueba incorporada resulta conteste en que los días y horas ya consignados respecto de cada uno de estos ilícitos, los encartados sustrajeron las sumas señaladas en cada uno de los 3 primeros hechos que se tuvo por acreditados, consistentes en \$3.877.305, en el primero; \$7.210.000, en el segundo; y \$39.000.000, en el tercero; sumas a las que se arribó mediante prueba instrumental y testimonial aportada por el persecutor, y que no fueron discutidas por las defensas en juicio.

También quedó anclado, con el mérito de la prueba rendida en juicio - de naturaleza testimonial, pericial, filmica, fotográfica e incluso interceptaciones telefónicas incorporadas -, que las víctimas en cada uno de estos casos fueron intimidadas por el grupo operativo de la banda, luego de descender de los vehículos con que realizaban su previo seguimiento, las abordaban siempre en forma grupal, portando al menos algunos de ellos armas de fuego, elementos que además de ser idóneos per sé para provocar un efecto intimidatorio en las víctimas, fueron utilizadas también para ejercer violencia física en contra de aquellas, ya sea como elementos contundentes, golpeándolas con las mismas, o incluso disparando en contra de aquellas, como ocurrió en el hecho signado como N°3, del 16 de febrero de 2021. Esta forma de abordaje, de carácter siempre grupal, en una acometida que comprendía además de gritos y amenazas, contacto corporal, forcejeos, golpes y empujones, utilizando los referidos elementos armamentísticos, necesariamente les generaron un fundado temor de soportar negativas consecuencias de no entregar las referidas sumas dinerarias, o evitar su sustracción por parte de los encartados; falta de voluntad de los legítimos detentadores que también se revela, por existir en ocasiones forcejeos propios para retener los bolsos o carteras en que dicho dinero era portado, como en el hecho N°2, en que por lo mismo las víctimas fueron empujadas o hasta arrastradas por el suelo para lograr dicho cometido – cuestión esta última acreditada por el propio testimonio de tres víctimas y de una testigo presencial -.

Tales aseveraciones dan cuenta que nunca se quiso entregar voluntariamente el dinero, sino que ello aconteció **contra la voluntad de sus dueños**.

Por otro lado, la especie sustraída — dinero en cada uno de los casos—permite calificarla de **bien mueble** y, por tanto, objeto de sustracción del tipo penal referido.

Este elemento típico requiere, además, el ánimo de **apropiación** entendido como la intención de expropiar la especie en forma permanente de la esfera de custodia del detentador legítimo de la misma con el objeto de generar un poder fáctico en la especie similar al del dueño lo que le permite disponer de la misma, lo que acontece desde el momento que opera una apropiación por parte de los agresores o agentes, ya que quedó plenamente establecido que los encartados en todas estas ocasiones alcanzaron a arrebatar el dinero del poder de sus legítimos dueños, luego de intimidarlos o ejercer fuerza física en su contra, subiéndose luego a los móviles en que se trasladaban y huyendo del lugar - estableciendo sobre aquella una nueva esfera de resguardo -, que en estos casos, además, de completar la etapa propia de la consumación, se realizó hasta el agotamiento del delito, existiendo antecedentes que dan cuenta de la repartición del dinero expropiado entre los distintos miembros de la banda.

Por último, el **ánimo de lucro**, como elemento subjetivo especial del tipo, se desprende de la misma conducta desplegada por los acusados, desde el momento que con su actuar lo que pretenden es obtener – ilícitamente en este caso - un beneficio o un aumento de su patrimonio.

Determinado que existió una sustracción de cosa mueble, cabe analizar si existió **intimidación o violencia**, la que conforme lo dispone el artículo 439 de nuestro código punitivo,

consiste en ***“los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega”***, siendo el objeto de protección la vida, salud e integridad física de la víctima.

En lo referente a la existencia de intimidación, como se señaló precedentemente, en los tres casos en análisis las víctimas fueron abordadas siempre en forma grupal, evidenciándoles a aquellas la detención de armas de fuego, elementos idóneos para provocar el efecto intimidatorio perseguido; añadiéndose que aquellas fueron utilizadas también para ejercer violencia física en su contra, al menos en los hechos signados bajo los N°s 2 y 3, ya sea como elementos contundentes, golpeándolas con las mismas, o incluso disparando en contra de una de ellas, como ocurrió en el hecho signado como N°3, del 16 de febrero de 2021.

La forma de abordaje siempre grupal, en una acometida que comprendía además gritos y amenazas, utilizando los referidos elementos armamentísticos, necesariamente generaron en las víctimas un fundado temor de soportar negativas consecuencias de no entregar las referidas sumas dinerarias, o evitar su sustracción por parte de los encartados.

Por su parte **la violencia**, conforme la disposición ya citada, consiste en “malos tratamientos de obra” para hacer que las víctimas entreguen las cosas que se le exigen o para impedir que resistan la sustracción, relevándose de mayor manera en este caso que el objeto de protección es la vida, salud e integridad física de las víctimas.

Cabe señalar, en primer término, que como lo sostiene la doctrina mayoritaria, toda fuerza física es idónea para constituir la violencia que requiere este tipo penal (Etcheberry DP III, 335; SCA Pedro Aguirre cerda, 19.5.1993, RCP 40, N°2, 113), teniendo en consideración la extensa definición del citado artículo 439, que se refiere a malos tratos. Este aserto resulta relevante, pues aun cuando en algunos casos no exista un registro evidente de las consecuencias de dichos malos tratamientos de obra, toda vez que si bien las lesiones esgrimidas por las víctimas en el hecho 2 – a diferencia del 3 - no fueron objeto de constatación en sede policial; ello no es óbice para tener por acreditada la acción violenta, pues en tal caso se probó suficientemente por el propio testimonio conteste de tres de las víctimas y de una testigo presencial, los golpes efectuados a alguno de ellos con las pistolas que portaban los hechores, y que frente a los forcejeos propios para retener los bolsos o carteras en que dicho dinero era portado, las víctimas fueron empujadas o hasta arrastradas por el suelo para lograr dicho cometido.

En el hecho 3 tal constatación fue evidente, acreditándose testimonial, pericial e instrumentalmente, que la víctima fue objeto de un disparo con arma de fuego, causándole lesiones de mediana gravedad y dejando incluso trozos del proyectil alojados en su cuerpo.

Determinada la existencia de intimidación y violencia en los términos precitados, es necesario señalar que esta se produce, en lo esencial, para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, esto es, **fue un ejercicio**

completamente funcional a la apropiación pretendida por los acusados.

En tal sentido la doctrina estima que en el delito base del robo con violencia o intimidación, tal elemento puede concurrir en tres etapas: a) antes de la apropiación, **b) en el acto de ejecutarla** y c) después de ella, refiriendo el profesor Labatut que conforme al encabezamiento del artículo 433, tres son los momentos en que pueden materializarse la violencia o la intimidación: a) antes del robo - esto es, de la apropiación -, como medio de facilitar la ejecución del delito; b) en el momento en que se perpetra, como medio de realizarlo y, c) con posterioridad a su comisión para favorecer su impunidad, tratándose en la especie, **en los tres hechos en análisis, de intimidación y violencia ejercida al momento de perpetrar los ilícitos, utilizándose como medios para realizarlos.**

De igual modo el citado profesor Garrido Montt señala que la legislación no precisa quién debe ser objeto de la violencia o la intimidación, porque pueden ser víctima de ella el titular del bien sustraído como también terceros que se encuentran presentes; lo que interesa es que la violencia o la coacción en su caso, estén objetivamente relacionadas con la apropiación.

Que a juicio de este tribunal los tres primeros hechos descritos en el considerando séptimo precedente, pueden ser subsumidos en el delito de robo con violencia e intimidación contenido en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de ejecución consumado, por cuanto, la conducta de los imputados consistente en marcar a las víctimas, seguirlas y luego abordarlas en forma grupal, utilizando armas de fuego, y en su caso golpeándolas o incluso disparándoles, ejerciendo de aquella forma intimidación y los malos tratamientos de obra para lograr la sustracción del dinero que portaban, consumando la apropiación, demuestra sin lugar a dudas, que la violencia utilizada por los acusados estuvo puesta al servicio de la apropiación de las especies muebles de las víctimas, lo cual implica no sólo el conocimiento en la esfera del lego de los elementos de la faz objetiva de dicho tipo penal, sino además **la voluntad o querer manifiesto de llevar a cabo dicha conducta, concurriendo, de esta forma, el dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal de esta figura**, afectándose de manera efectiva los bienes jurídicos protegidos consistentes en la integridad física de las víctimas y la propiedad.

En cuanto al grado de desarrollo, se estima que el ilícito se encuentra en **grado de ejecución consumado**, dado que se llevó a cabo la sustracción de las especies logrando la apropiación, al constituirse una nueva y distinta esfera resguardo del dinero, no existiendo de hecho antecedentes de su recuperación, lo que permite afirmar que se desplegó completamente la conducta reseñada en el tipo penal respectivo.

II.- Robo con homicidio. El tribunal estimó que el hecho consignado como N° 4 en la acusación y establecido en el basamento séptimo que antecede, es constitutivo del delito de robo con homicidio, figura calificada que nuestro ordenamiento penal positivo contempla en el artículo 433 N° 1 del estatuto punitivo.

Esta figura, en lo atingente, sanciona al que con motivo u ocasión de un robo cometiere además homicidio.

El profesor Bascuñán Rodríguez señala que este delito contemplado en el artículo 433 del Código Penal, es un tipo alternativo mixto, susceptible de ser considerado como un delito pluriofensivo en todas sus hipótesis alternativas, pues en todas ellas además del atentado a la propiedad se comete un acto lesivo a la vida, la propiedad, la indemnidad sexual o la salud de alguien. Así expresado, el robo con homicidio se viene constituyendo en un delito complejo en que se requiere por una parte que el agente satisfaga todos los elementos del robo, a saber: lo injusto del hurto (la apropiación), lo injusto de la coacción (violencia o intimidación en las personas) y además la comisión dolosa del delito de homicidio, excluyéndose entonces las muertes fortuitas o culposas.

La doctrina en general discute el alcance que ha de otorgársele al empleo de la expresión “con motivo u ocasión de”, formulándose varios modelos interpretativos como el modelo de la calificación por el resultado más grave, diferenciándose la hipótesis del homicidio cometido con “motivo” del robo, del homicidio causado con “ocasión” del mismo en que en el primero hay una relación medial entre el homicidio y el robo, es decir, se mata “para” robar y en el segundo se comete este delito no “para” robar, sino que “al” robar. Más allá de lo anterior, es un lugar común e indiscutido tanto en la doctrina como en la jurisprudencia que el mismo agente, en un mismo acto, sin solución de continuidad, debe cumplir las exigencias típicas tanto del robo como del homicidio.

En el caso del delito que nos convoca, parece claro a estos jueces que nos encontramos en la hipótesis de un delito de homicidio cometido con ocasión de un robo con intimidación, en los términos antes descritos. **En efecto, resultó suficientemente acreditado, en primer término, que el delito base es un delito de robo con intimidación,** ilícito descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código de castigo, lo que se manifiesta por los mismos elementos referidos en el acápite anterior respecto de los tres primeros hechos, esto es, la ***apropiación de cosas muebles ajenas sin la voluntad de sus dueños*** se estableció suficientemente, por medio de prueba fílmica fotográfica, el relato de la víctima sobreviviente, testimonios de funcionarios policiales, informe pericial y además prueba instrumental, la que fue debidamente analizada en el considerando séptimo precedente, al cual se hace explícita remisión y se tiene por reproducido.

En este caso, no existe controversia y la prueba incorporada resulta conteste en que el día y hora ya consignado respecto de este ilícito, los encartados sustrajeron a las víctimas la suma de \$7.000.000, la que en este caso se acreditó testimonialmente y no fue discutida por las defensas en juicio. También quedó anclado, particularmente en este caso con prueba fílmica, pero corroborada, además, con prueba de naturaleza testimonial y pericial, que las víctimas – Ruth Bocanegra y su pareja - fueron intimidadas por el grupo operativo de la banda, luego de descender del vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, de color rojo, con el que – en compañía de otro vehículo – los siguieron desde su salida de la sucursal bancaria hasta su domicilio, las abordaron en forma grupal – 4 sujetos -, portando al menos tres de ellos armas de fuego, elementos que además de ser idóneos para provocar un efecto intimidatorio, al menos dos de ellas fueron efectivamente utilizadas, y al

menos una para ejercer violencia física en contra de la víctima femenina que a la postre falleció. Como ya se refirió, la forma de abordaje de carácter grupal, utilizándose para ello armas de fuego, necesariamente les generaron un fundado temor de soportar negativas consecuencias de no entregar las referidas sumas dinerarias, o evitar su sustracción por parte de los encartados; falta de voluntad de los legítimos detentadores que se evidenció con el cierre de los seguros de las puertas del vehículo, e incluso en el hecho de haber arrojado las llaves del automóvil a un domicilio vecino, como explicó la víctima sobreviviente; aseveraciones dan cuenta que nunca se quiso entregar voluntariamente el dinero, sino que ello aconteció **contra la voluntad de sus dueños**.

Nuevamente la especie sustraída — dinero—permite calificarla de **bien mueble** y, por tanto, objeto de sustracción del tipo penal referido; y se reitera lo expuesto en los ilícitos precedentes respecto del ánimo de **apropiación**, ya que se acreditó que los encartados, también en este suceso, lograron arrebatar el dinero del poder de sus legítimos dueños, luego de intimidarlos o ejercer fuerza física en su contra – con consecuencias fatales, como se dirá –, subiéndose luego al vehículo en que se trasladaban, huyendo del lugar, estableciendo sobre aquella una nueva esfera de resguardo.

Por otra parte el **ánimo de lucro**, se desprende de la misma conducta desplegada por los acusados, que con su actuar evidencian que lo que pretenden es obtener un beneficio o un aumento de su patrimonio.

Determinada la sustracción de cosa mueble, se acreditó además la concurrencia de **intimidación o violencia**, en los términos dispuestos en el ya citado artículo 439 de nuestro Código Penal, reiterándose en este acápite la forma de acometimiento, grupal, con armas de fuego, con los que se apuntó a ambas víctimas, y se culminó disparando al cuerpo de una de ellas. Intimidación y violencia que fue ejercida para hacer que se les entregase el dinero, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, tratándose de **un ejercicio completamente funcional a la apropiación pretendida por los acusados**.

Que a juicio de estos magistrados este hecho, descrito en la motivación séptima que antecede, puede igualmente ser subsumido en el delito de robo con violencia e intimidación contenido en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de ejecución consumado, por cuanto, la conducta de los imputados consistente en marcar a las víctimas, seguirlas y luego abordarlas en forma grupal, utilizando armas de fuego, incluso disparándole a una de ellas, ejerciendo de aquella forma intimidación y los malos tratamientos de obra para lograr la sustracción del dinero que portaban, consumando la apropiación, demuestra sin lugar a dudas, que la intimidación y violencia utilizada por los acusados estuvo puesta al servicio de la apropiación de las especies muebles de las víctimas, lo cual implica no sólo el conocimiento de los elementos de la faz objetiva de dicho tipo penal, sino además **la voluntad o querer manifiesto de llevar a cabo dicha conducta, concurriendo, de esta forma, el dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal de esta figura**, afectándose de manera efectiva los bienes jurídicos protegidos consistentes en la integridad física de las víctimas y la propiedad.

En cuanto al íter críminis, se estima que el ilícito se encuentra en **grado de ejecución consumado**, dado que se llevó a cabo la sustracción de las especies logrando la apropiación, al constituirse una nueva y distinta esfera resguardo del dinero, no existiendo de hecho antecedentes de su recuperación, lo que permite afirmar que se desplegó completamente la conducta reseñada en el tipo penal respectivo.

Por su parte, **respecto de la concurrencia en la especie del delito de homicidio**, ilícito que como se adelantó en el veredicto concurre en la especie y conduce a la calificación de la figura del robo en los términos del numeral primero del artículo 433 de nuestro código punitivo, necesariamente se requiere que concurren los elementos, objetivos y subjetivos previstos en el artículo 391 N°2 del Código Penal, esto es, *homicidio simple, en grado de ejecución consumado*.

La figura penal descrita requiere para su configuración la realización de la actividad dirigida a matar a otro, que se produzca el deceso y que dicha conducta sea de carácter homicida e imputable a un tercero, elementos que concurren en esta causa conforme a los medios de prueba aportados por la Fiscalía.

La muerte de Ruth Bocanegra Mendiolaza, se acreditó, como se refirió en el fundamento séptimo precedente, con la exposición del doctor tanatólogo del Servicio Médico Legal don Javier Tapia, quien realizó la autopsia y determinó la causa de muerte señalando que se debió a **un trauma torácico por proyectil balístico único**, ocasionada por terceros de tipo homicida, lo que concuerda con el certificado de defunción indicando la causa de muerte.

De la misma forma, el doctor Tapia indicó, dentro de los hallazgos en el cuerpo, que la lesión se provocó en el hemitórax derecho, a 129 cm del talón desnudo y a 15 cm de la línea media anterior, herida contuso erosiva con un orificio de 0,8 por 0,5 cm, además de la fractura de la segunda costilla derecha, laceración del espacio intercostal subyacente, dañando el bronquio mayor derecho y el lóbulo inferior de su pulmón derecho, quedando alojado un proyectil balístico a nivel de la sexta y séptima vértebras torácicas, lo que permitió establecer que **el proyectil mantuvo una trayectoria intracorporal de derecha a izquierda, de arriba a abajo y de adelante hacia atrás**, la que resulta consistente con lo expuesto por el perito médico criminalista Bustamante, y además por el Subcomisario Felipe Ortiz, quien concurrió junto al LACRIM al hospital El Carmen el día del suceso, lo que es corroborado por las imágenes fotográficas del cuerpo de la occisa que dan cuenta de aquello, además de las pericias balísticas, que permitieron establecer la compatibilidad de esta lesión y evidencias levantadas, con una agresión por arma de fuego; a lo que debe necesariamente agregarse el testimonio en estrados de la pareja de la víctima quien, hallándose presente, pudo apreciar en forma directa el acometimiento en contra de Bocanegra, que culminó con su fallecimiento, cuestiones todas percibidas además por el tribunal mediante evidencia filmica levantada de la cámara de seguridad ubicada en el domicilio de las víctimas.

Tales antecedentes son conclusivos para determinar que tal conducta se encuadra en el verbo rector del tipo penal antes referido, esto es, “el que mate a otro”, lo que necesariamente

sucedió cuando un tercero dispara, con un arma de fuego, a Ruth Bocanegra Mendiolaza, provocándole muerte.

En cuanto al nexo causal, cabe señalar que su concepto ha sido fuertemente criticado por la teoría de la imputación objetiva, pero la misma no puede desconocer su importancia en los delitos de resultado, como es un delito de homicidio, pues incluso en un proceso de imputación es necesario constatar el nexo causal entre la conducta de una persona y la muerte de otra. En tal sentido si bien la imputación habla de una conducta riesgosa, como acontece en este caso al ejecutar acciones tendientes a lesionar a otro con un arma de fuego, dicha conducta riesgosa es un pronóstico que debe vincularse causalmente al resultado. Todo este fenómeno no puede tener una base meramente especulativa sino empírica, sin sostener que es meramente naturalista, sino que la fundamentación normativa se sustente en razones científicas que permitan arribar a una decisión conectada con la realidad fáctica. En tal sentido, el informe de autopsia es claro y preciso, la causa de muerte por herida torácica por bala, sin salida de proyectil, permite afirmar que la conducta prohibida de agredir o matar a otro tuvo un resultado de muerte por la acción ejecutada por el hechor. Tal conclusión surge de conocimientos científicamente afianzados como son las pericias de autopsias y tales pericias si bien no dan certeza, si otorgan una fundamentada probabilidad, que sirve para sustentar una decisión más allá de toda duda razonable. En tal sentido compartimos la opinión del profesor Héctor Hernández quien señala “la prueba en el proceso penal nunca funciona sobre la base de certezas sino sólo con grados más o menos altos, de plausibilidad” (Hernández, Héctor, Revista digital Política criminal N°1, 2006, A7, pg. 19). Siendo así, es evidente que la información aportada por el médico legista establece una explicación racional, fundada en sus conocimientos científicos y que permiten arribar a la causa de muerte sin que exista otro antecedente plausible que altere estas conclusiones.

En síntesis, quedó demostrado en forma indubitada que la fallecida Ruth Bocanegra Mendiolaza murió por una herida torácica por bala, sin salida de proyectil, configurándose de esta forma y desde el punto de vista objetivo, el tipo penal de homicidio simple, pues existió una acción de herir con un objeto apto para ello y que le provocó una herida a bala que produjo diversas lesiones en el pulmón derecho que ocasionaron su muerte.

Analizado los elementos objetivos del tipo, cabe determinar el dolo como elemento subjetivo del mismo, esto es, si concurre la conciencia y voluntad del sujeto de realizar el hecho tipificado objetivamente, concepto natural que no toma en consideración si conoce la significación jurídica de su actuar, esto es, la conciencia de la antijuricidad que no es parte del tipo sino de la culpabilidad. El dolo tiene una doble dimensión, sólo el que sabe lo que ocurre puede querer que ocurra. Tanto los elementos cognoscitivos como volitivos se dan con diversas intensidades y estas diferencias admiten la clasificación en dolo directo, de consecuencias necesarias y eventual. El dolo directo implica que el sujeto quiere matar a otro y lo hace, si la acción implica otras consecuencias inevitables a la principal, se denomina de consecuencias necesarias o de segundo grado. Sin

embargo, si el sujeto que realiza la acción sabe que es posible eventualmente que se produzca el resultado típico y, si bien no lo desea, no obstante, no deja de actuar, se denomina dolo eventual, como su defensa postula, categoría compleja por su cercanía con la culpa inconsciente.

La prueba rendida durante el juicio nos permite determinar ciertas conductas para descifrar la voluntad del autor del ilícito. Para tales efectos, es necesario describir la dinámica de los hechos en la que se produce la agresión y en tal sentido cabe señalar que de acuerdo a lo percibido por estos propios adjudicadores con la exhibición del video extraído de las cámaras de seguridad de la residencia de las víctimas, el testimonio en estrados de la propia pareja de la víctima y funcionarios policiales, refrendado por las pericias tanatológica, criminalística y balística, además de la propia declaración del encartado, **Marco Morales Astete**, luego de descender del vehículo marca Qashqai de color rojo, en conjunto con otros tres compañeros de delito, prevaleciéndose de un arma de fuego, amenaza a la víctima, apostada en el asiento del copiloto del vehículo de su pareja y, sin mediar provocación de su parte, con el objeto de consumir la apropiación del dinero retirado de la sucursal bancaria que previamente se le había comunicado, le dispara en una ocasión, impactando a Bocanegra Mendiola, a una distancia extremadamente corta, prácticamente a quemarropa – manteniendo visión hacia el interior del vehículo como refiere el subcomisario Felipe Ortiz, puesto que los vidrios de las ventanas permitían suficientemente la obtención de una vista clara, al no tratarse de material polarizado –, provocándole una herida torácica que lesionó uno de sus órganos vitales. Esta dinámica permite estimar a estos magistrados que la acción se cometió con **dolo directo**, un dolo homicida, pues hay una dimensión volitiva que permite calificarla de tal forma, dado que, en las circunstancias antes reseñadas, no puede sino colegirse que el hechor quiso provocar la muerte de la occisa, lo que finalmente aconteció. El animus necandi en este caso es manifiesto, si se considera además que este sujeto tenía habitual acceso a armas de fuego, como se revela por el delito de la Ley N° 17.798 por el que se arribó a un veredicto condenatorio por esta misma sentencia y audios contenidos en progresivos incorporados por la Fiscalía que dan cuenta de la efectiva utilización de armas de fuego por este encartado.

La conducta típica antes descrita se estima que afectó al bien jurídico protegido por el tipo penal del homicidio, esto es, la vida, desde el instante que la acción descrita en la norma ocasionó la muerte de una persona porque existe tanto un disvalor de acción, el acto de homicida, como un disvalor de resultado, la muerte de la víctima, estimando que existe tanto antijuricidad formal y material, desde el momento que se encuentra acreditada la acción prohibida que afectó el bien jurídico protegido.

En cuanto al grado de desarrollo, no obstante, no ser objeto de discusión, se encuentra en grado de ejecución consumado, desde el instante que, producto de la realización de la acción homicida por el sujeto activo se ocasionó la muerte, consumándose el delito.

Ya zanjada la acreditación del robo con violencia o intimidación, como podrá advertirse, la acción desplegada por Marco Morales Astete, parte del brazo operativo de la banda, que percutió el

disparo que causó el fallecimiento de Ruth Bocanegra Mendiola, se trata de un segundo delito cometido mientras aún se estaba cometiendo el delito base y que tiene un mismo contexto témporo espacial con él, habiendo además una conexión subjetiva entre ambos delitos, porque inmediatamente antes de que le dispare se realizaban por lo hechos acciones manifiestamente tendientes a obtener la entrega de dinero.

En este caso, en opinión de estos adjudicadores la acción consistente en disparar arma de fuego a tan corta distancia de la región torácica de la víctima, no puede sino ser idónea para causar el resultado muerte, de hecho, parece incluso idónea para causar el resultado muerte instantánea, por el poder de fuego del arma empleada, lesionándose además órganos conocidamente vitales para la supervivencia como los lóbulos pulmonares.

En cuanto al dolo homicida, es opinión del Tribunal que el acusado actuó en estos hechos con dolo directo, conociendo y queriendo el resultado típico muerte, lo que se desprende con toda claridad, como ya se ha expuesto, de la forma en que verosímilmente se sucedieron los hechos, debiendo considerarse una demostración inequívoca de propósito homicida o animus necandi.

Luego de establecido que concurren la especie los elementos objetivos y subjetivos del tipo homicida, aparece de manifiesto conforme el devenir causal de los acontecimientos, que dicho homicidio ocurrió con ocasión de este delito de robo con violencia, teniendo por fin el permitir la expropiación del dinero de las víctimas, configurándose en la especie la figura calificada de robo con homicidio contemplada en el artículo 433 N° 1 de nuestro Código Penal, correspondiéndole en aquel la calidad de autor ejecutor contemplada en el numeral primero del artículo 15 del mismo cuerpo legal.

III.- Coautoría en relación a los cuatro ilícitos precedentemente analizados. Tal como se adelantó en el veredicto, en términos de la coautoría que este tribunal, por unanimidad, estuvo por atribuir a todos los coimputados en contra de los cuales se le atribuyó responsabilidad en cada uno de los hechos por los cuales se les acusó, respecto de los ilícitos de robo con intimidación y violencia, y robo calificado por homicidio - desestimando con ello las alegaciones que pretendían atribuirles participación en calidad de cómplices -, se tuvo en consideración para ello que en nuestro sistema, en su artículo 15 N°s 1 y 3 del código punitivo, se permite atribuir la realización completa de un tipo penal a quien no lo ha realizado por sí mismo, sino con otros, relevándose que el tomar parte en la ejecución del delito, a diferencia de lo expuesto por la defensa de Víctor y Jenniffer, ambos de apellidos Morales Astete, no significa únicamente realizar una parte de la descripción del tipo penal, en términos objetivo formales, sino que las disposiciones citadas asumen la intervención punible en un contexto fáctico que excede los elementos de la realidad subsumibles en el tipo penal. En este sentido la jurisprudencia ha estimado que tomar parte en un hecho de manera inmediata y directa no implica solo realizar formalmente una parte del tipo, ni menos aún limitarlo a la sustracción del dinero, sino también intervenir en los hechos materiales que contribuyan directamente a su realización, como ocurre en la especie en la actuación que se atribuye - y quedó anclada mediante la

prueba en juicio -, tanto de las sacadoras o marcadoras, como a los integrantes del grupo operativo que cumplía el rol de ejercer la violencia e intimidación en pos de sustraer el dinero, considerando la función de seguimiento desplegada por ambos miembros, añadiéndose de tal forma a los conductores.

La razón para imputarles responsabilidad a título de autor no se limita a una consideración meramente formal respecto de la descripción típica, sino que material, que fluye de la existencia de un hecho colectivo que abarca las diferentes contribuciones de los distintos intervinientes; y lo relevante para dicha imputación se funda en el acuerdo o concierto para su realización, pues es en aquel que se hace patente el conocimiento y la voluntad de realización de cada una de las partes del hecho individual que “a cada uno corresponde” y del hecho conjunto que solo de este modo se materializa; así, aunque no todos los coautores realicen formalmente el tipo penal, todos responden como si cada uno lo hubiese realizado completamente, imputándoseles entre aquellos, recíprocamente, sus contribuciones individuales. De esta forma, la responsabilidad individual por el hecho colectivo implica que en razón del vínculo que crea el acuerdo de voluntades, cada uno de los intervinientes se puede considerar responsable del hecho colectivo como un todo.

Este concierto para la realización del hecho, en la especie, no se limita a la mera sustracción de dinero, o la puesta en peligro o afectación de un bien jurídico meramente patrimonial, como ya es factible concluir atendida la pluriofensividad de los propios ilícitos de robo con intimidación y violencia – que incorpora en su configuración típica el riesgo de la integridad física de las víctimas -; sino que en el caso de marras, necesariamente **ha de atenderse a la reiteración** en la comisión de dichos delitos, en este caso 4, en todos los cuales se portaba armas de fuego, y su efectiva utilización en al menos tres ocasiones que precedieron el acometimiento del hecho ocurrido el 8 de marzo de 2021, en el que se provoca el fallecimiento de Ruth Bocanegra Mendiola.

La reiteración de estos ilícitos, luego que en el primero se produjo un disparo en el rostro a un funcionario de Carabineros, en ejercicio de sus funciones, en el mes de diciembre de 2020; en otro se golpeará con parte de las referidas armas a personas de avanzada edad; y luego, el 16 de febrero de 2021, en que se lesionó a una de las víctimas mediante un disparo en su glúteo, permite colegir, que en dicho concierto previo, planificación o acuerdo de voluntades, se asumía la efectiva utilización de armas de fuego, ya no solo con el objeto de amedrentamiento, sino con el de lesionar e incluso provocar la muerte de uno de los acometidos, - previamente seleccionados por las sacadoras, seguido luego por los conductores en conjunto con ellas, y finalmente abordados por quienes fungían de brazo operativo -, obedeciendo con ello a la planificación por ellos concertada, y al desempeño del rol que a cada uno le correspondía para concretar con éxito la apropiación de los dineros -. Es así, que se descarta la alegación de la defensa de Víctor y Jenniffer, Morales Astete, consistente en que este acuerdo de voluntades, o concierto previo, se limitaba a la mera afectación patrimonial de las víctimas previamente seleccionadas, argumento recogido en parte por el resto de las defensas.

Lo anterior, permite vincularlos directamente, a título de autores directos de estos ilícitos, en los hechos por los que a cada uno se formuló acusación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, intervenciones por las cuales resultarán condenados.

La conclusión precedente ha sido sostenida jurisprudencialmente, como da cuenta el fallo de la Excma. Corte Suprema en rol 30.163, de fecha 18 de mayo de 2020, citado por el persecutor en su clausura, por el cual se refiere a la teoría funcional del hecho, citando al profesor Enrique Cury Urzúa, quien refiere para estos efectos que “es indispensable que los distintos intervinientes presten a la realización del hecho una contribución que haga “funcionar” el plan conjunto, que sea funcional a la realización del hecho, de tal manera que si uno de ellos la retira el proyecto fracasa, pero al mismo tiempo, la actividad de cada cual es, a su vez, dependiente de que los restantes realicen la suya, porque por sí sola es incapaz de conducir a la consumación”, y agrega que “no es necesario que el coautor intervenga directamente en el hecho típico (...) basta que su contribución sea decisiva para la consumación”, lo que, como se ha referido, ocurre en la especie. A lo que se añade, en el mismo fallo, citando la opinión del catedrático Claus Roxin que “el requisito de una función esencial en la fase ejecutiva no significa que las contribuciones que operan conjuntamente con los distintos coautores deban ser prestadas simultáneamente. Más bien la fase ejecutiva se extiende desde el principio de la tentativa hasta la conclusión del hecho (...) y dentro de este lapso de tiempo las acciones ejecutivas de distintos coautores pueden perfectamente sucederse”, pudiendo desestimarse con ello las alegaciones vertidas por la defensa de Jenniffer Morales Astete, en lo concerniente a que su actuar se limitó a una frase previa a lo que en su concepto denomina principio de ejecución de los ilícitos en análisis.

IV.- Homicidio de carabinero en el ejercicio de sus funciones, previsto y sancionado en el artículo del artículo 391 N° 2 del mismo Código Penal en relación con el artículo 416 del Código de Justicia Militar.

a.- Calificación jurídica. Que los hechos descritos en el considerando séptimo precedente y establecidos conforme con la valoración de la prueba que consta en el mismo apartado, configuran el delito de homicidio de carabinero en el ejercicio de sus funciones, previsto y sancionado en el artículo del artículo 391 N° 2 del mismo Código Penal en relación con el artículo 416 del Código de Justicia Militar.

En efecto, la figura penal descrita requiere para su configuración la realización de la actividad dirigida a matar a otro – en este caso un sujeto pasivo de carácter especial, como se analizará posteriormente –, que no se produzca el deceso por causas independientes a la voluntad del agresor y que dicha conducta sea de carácter homicida e imputable a un tercero, elementos que concurren en esta causa conforme a los medios de prueba aportados por la Fiscalía.

La agresión de carácter homicida hacia el cabo Antonio Friz, fue corroborada con el dato de atención de urgencia (DAU) emitido a su respecto, y la copia del informe médico del afectado, emanados ambos del Hospital de Carabineros, los que dan cuenta de una herida causada por arma

de fuego en la hemicara izquierda, señalando que del examen físico se constata, en lo pertinente, una herida en la comisura de labio izquierdo menor a 1 cm, las que son concordantes tanto con su relato, como con el testimonio de los otros dos miembros de la patrulla SIP de Carabineros – cabo Toledo y sargento Quijada – y además con las fotografías de la herida incorporada en una de las imágenes del otro medio de prueba ofrecido para el Hecho N° 1, signado bajo el N° 55, herida que pese a haber sido ponderada como de carácter leve, se ubica en la parte central de su rostro, y conforme sus dichos, parte del proyectil quedó alojado en su mejilla, lo que para el tribunal, atendido a que la lesión se produjo con un proyectil balístico calibre .380 en dicho sector del cuerpo de la víctima evidencia la idoneidad de tal lesión para causar la muerte del atacado, cuestión que refuerza la conclusión de tratarse de una **agresión de carácter homicida**.

Establecido dicho carácter de las lesión provocada a Friz Martínez, **la misma fue producto de la acción de un tercero** a consecuencia de la agresión con un ametralladora de fogueo adaptada como arma de fuego, de la que da cuenta la pericia expuesta por el perito armero Cristian Román, respecto del arma levantada bajo el NUE 5706764 por el sargento Quijada – funcionario aprehensor de Huerta Salinas -, quien concluyó que se trata de una pistola tipo ametralladora de fogueo, marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm a fogueo, adaptada a calibre .380 auto, encontrándose tanto el arma como las municiones que contenía, aptas para disparar, el que el tribunal pudo percibir con su exposición como prueba material, además, de imágenes fotográficas incorporadas tanto por este perito armero, como con las expuestas por la perito Nicole Herrera Pinto, por tanto, no cabe duda que la lesión provocada a Friz Martínez fue producto de la acción de un tercero que mediante un arma de fuego prohibida, con una munición de gran calibre, le causó una lesión que comprometió la parte central de su rostro.

En cuanto al nexo causal, tanto de los testimonios de los tres miembros de la SIP que percibieron los hechos, entre ellos el de la propia víctima que padeció sus efectos, como de la instrumental ya referida emanada del Hospital de Carabineros resultan coincidentes para establecer que **la lesión en comento fue causada por el impacto de un proyectil balístico**, justamente percutado por el arma de fogueo adaptada, lo que permite afirmar que la conducta prohibida de agredir a otro pretendió el resultado de muerte, el que no se produjo solo en virtud de un acaso, consistente en que la trayectoria intracorporal del proyectil no prosiguió un curso que dañase efectivamente alguno de los órganos vitales presentes en dicha zona del cuerpo del funcionario, esto es, en su cara o cabeza, lo que refrenda que la lesión provocada a Antonio Friz fue de carácter homicida, sin que exista otro antecedente plausible que altere estas conclusiones.

En conclusión, quedó demostrado en forma indubitada que la víctima tuvo una herida de carácter homicida producto de la acción de un tercero que le dispara con un arma de fuego, configurándose de esta forma y desde el punto de vista objetivo, el tipo penal de homicidio simple, pues existió una acción de lesionar con un objeto apto para matar y que le provocó a la víctima una herida por proyectil balístico en el rostro lesionando su labio superior, con objeto de causar su

muerte, lo que no aconteció porque la trayectoria del proyectil no continuó afectando órganos vitales que se alojan en dicha zona del cuerpo, sumado a que, luego del disparo, y al intentar el acusado disparar el siguiente tiro, éste se atoró en el cañón, trabándose el arma, lo que impidió que se efectuaran más disparos, conforme lo expuso el cabo Toledo, quien incluso refirió la dificultad que tuvo el personal del LABOCAR para retirar un proyectil desde dicho lugar.

Analizado los elementos objetivos del tipo, cabe determinar **el dolo** como elemento subjetivo del mismo, esto es, si concurre la conciencia y voluntad del sujeto de realizar el hecho tipificado objetivamente, concepto natural que no toma en consideración si conoce la significación jurídica de su actuar, esto es, la conciencia de la antijuricidad que no es parte del tipo sino de la culpabilidad. El dolo tiene una doble dimensión, sólo el que sabe lo que ocurre puede querer que ocurra. Tanto los elementos cognoscitivos como volitivos se dan con diversas intensidades y estas diferencias admiten la clasificación en dolo directo, de consecuencias necesarias y eventual. El dolo directo implica que el sujeto quiere matar a otro y ejecuta las acciones necesarias para hacerlo, no bastando la mera representación de su resultado y la aceptación de aquel por parte del hechor, como en el caso del dolo eventual, alegado por la defensa de este encartado.

En este acápite es preciso señalar que la prueba rendida durante el juicio nos permite determinar ciertas conductas para descifrar la voluntad del autor del ilícito y en tal sentido cabe señalar, en primer término, que la lesión fue realizada con un arma de fuego prohibida, capaz de disparar municiones calibre .380, como quedó anclado pericialmente.

Se incorporó a la vez por el persecutor el testimonio de la perito Nicole Herrera Pinto quien realizó un informe pericial del sitio del suceso, dando cuenta de la evidencia balística levantada en aquel, la que pudo percibirse fotográficamente por el tribunal, aportándose además la exposición del perito planimetrista Lorenzo Salinas, mediante el cual se agregó diversos planos de planta del sitio del suceso, y en lo concerniente a este acápite, de la evidencia balística levantada.

La concatenación de esta prueba permitió establecer que la vaina calibre .380 (V1) percutada por Huerta Salinas se posiciona en el sector de los locales comerciales frente a los cuales se estacionó el vehículo Kia Sorento de propiedad de la víctima, en la calle, a 0,8 metros de la solera o borde de la calzada; por su parte las vainas de calibre 9 x 19 mm, compatibles con las municiones de Friz (V2 y V3), se encontraron la primera, también en la calzada, ahora cerca de la solera que separa a esta del bandejón central; y la segunda en el propio bandejón central de la calle Alaska, justamente frente al lugar en que estaban los locales comerciales y la intersección con la calle Dulce Patria.

Resulta relevante que de los planos de planta incorporados se pudo establecer que el ancho de la calzada de calle Alaska es de aproximadamente 7,27 metros, la acera o vereda frente al local es de 3,66 metros, y el bandejón tiene un ancho de 4,37 metros. Las vainas rotuladas como V1 y V2, atribuidas a los disparos de ambos disparadores – Huerta y Friz -, aparecen a una distancia menor que el propio ancho de la calzada, pero aun cuando el disparo que lesiona al funcionario, conforme a

las imágenes de video expuestas, lo alcanza estando en el bandejón central de la calle Alaska, la distancia en que se ejecutó el disparo podría estimarse en unos 10 o 12 metros, al aumentar del tamaño del ancho de la calzada, un par de metros de distancia desde aquella, por el posicionamiento que hace Friz en el centro del bandejón, y uno o dos más por el hecho de no haberse provocado los disparos en forma exactamente perpendicular a la calle Alaska. Estos antecedentes se corroboran además por los videos expuestos a los funcionarios de la SIP de la 25° Comisaría mediante la incorporación del otro medio de prueba ofrecido para hecho N° 1, consignado bajo el N° 78, consistente en 2 archivos de video del NUE 5768242.

Atendido entonces los antecedentes expuestos, y tal como se adelantó en el veredicto, el tribunal tuvo en especial consideración que aun cuando el disparo percutado por Alejandro Huerta terminó causándole solo lesiones leves al cabo Friz, parte del proyectil quedó alojado en el rostro de este último, y la herida provocada se la causó en parte de sus labios, considerando la corta distancia en la que se hallaba el disparador respecto de aquel; el tipo de arma de fuego que utilizó – ametralladora a fogueo adaptada para calibre .380 –, y particularmente el sector del cuerpo al que apuntó, evidencian que su voluntad fue efectivamente la contenida en el tipo penal por el que se le acusa, esto es, tuvo por fin causar la muerte de Friz – en este caso un funcionario de Carabineros en servicio, como se analizará –; actuando en consecuencia con **dolo directo**.

Por los asertos anteriores se descarta la solicitud de recalificación impetrada por la Defensa Penal Pública; y habiéndose tenido por establecido que Huerta Salinas actuó con dolo directo, se omitirá pronunciamiento respecto de su alegación de descartar su responsabilidad, por tratarse de un delito en una fase imperfecta de su realización con dolo eventual.

Ahora, como se adelantó, el artículo 416 del Código de Justicia Militar, norma de carácter excepcional, presupone la acción de matar y-como condición objetiva de punibilidad- el que el sujeto pasivo de esta conducta debe ser un carabinero que se encontrare en el ejercicio de sus funciones, lo que se explica por la función que la Constitución y las leyes le encomiendan a Carabineros, el rol que cumple en la sociedad como institución fundamental de la República, que existe para dar eficacia al derecho, garantizar el orden público y la seguridad pública en el territorio nacional.

El tribunal estimó, como se dio a conocer al comunicar el veredicto, que se encuentra acreditada la condición de funcionario de Carabineros del cabo Friz, y el hallarse ejerciendo sus funciones al momento de la perpetración del ilícito, ello en primer término por cuanto el propio cabo Friz depuso en estrados detentando aun tal calidad, y en segundo lugar, con el testimonio conteste de todos los funcionarios de Carabineros que concurrieron a audiencia a prestar declaración, quienes coincidieron que aquel es miembro de dicho organismo institucional.

De los mismos testimonios contestes, pudo colegirse que al momento de los hechos formaba parte de una patrulla de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú que estaba efectuando patrullajes focalizados en el sector, el que al tomar conocimiento de los hechos hallándose dentro del local comercial Macarena, procedió a repeler, o intentar frustrar la consumación de un delito

flagrante en el cual fortuitamente les correspondió percibir de manera directa, siendo tal acción, un acto propio del servicio policial.

Además, se justificó suficientemente la concurrencia en el encartado de este elemento cognoscitivo especial del tipo, permitiendo dejar por establecido que aquel disparó sabiendo que lo hacía en contra de un funcionario policial, lo que fue posible asentar con las declaraciones del sargento Quijada, el propio cabo Friz, tangencialmente por el cabo Toledo, pero además por el padre de la víctima, de iniciales J.Z.R., todos contestes en que antes de existir un intercambio de disparos el cabo Friz se identificó a viva voz.

Finalmente, como se colige de los antecedentes hasta ahora reseñados, el resultado de muerte pretendido por el hechor no se provocó, pese a que Huerta Salinas puso de su parte todo lo necesario para que aquello ocurriese, no verificándose por causas independientes de su voluntad, por lo que tiene el carácter de **frustrado**.

b.- Participación. Que la participación del acusado en el delito en análisis se estableció con los mismos medios de prueba consignados y latamente analizados en el considerando séptimo precedente, en particular al tratar el Hecho 1 de la acusación, al que se hace expresa remisión, sin perjuicio de lo cual puede señalarse, en síntesis, que se hizo mediante la declaración conteste de los tres funcionarios de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, las imágenes de video exhibidas, comparativos de vestimentas desde imágenes o fotogramas extraídos desde las cámaras de seguridad con fotografías operativas, incorporadas a través de la declaración tanto de la perito Herrera Pinto y miembros del OS9 de la institución, como Juan Torres y Jaime Umaña, relevándose que este último practicó la diligencia de reconocimiento en Kardex y dio cuenta del reconocimiento de Huerta Salinas por parte del cabo Friz en sede investigativa.

A mayor abundamiento, el propio encartado reconoció su participación en estrados.

Tal como se adelantó en el veredicto, la participación de Huerta Salinas se enmarca en la figura de autor del ilícito, puesto que su conducta y la actividad desplegada demuestra pleno dominio del hecho, acreditándose suficientemente que intervino de una manera inmediata y directa en la ejecución de aquel, por lo que se le consideró autor de conformidad a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Código Penal.

V.- Respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida del artículo 14 de la Ley N° 17.798 en relación con el artículo 3 del mismo cuerpo legal, y el delito de porte ilegal de municiones, previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2 del mismo estatuto jurídico.

a.- Calificación Jurídica.

Los hechos que se han tenido por acreditados en la motivación séptima precedente, se encuadran dentro de la figura típica prevista y sancionada en el artículo 14 de la Ley N° 17.798 en relación con el artículo 3 letra d) del mismo cuerpo legal,

Que para que se configure el **tipo objetivo** del delito de **PORTE DE ARMA DE FUEGO**

PROHIBIDA, previsto y sancionado, en el artículo 14 en relación con el artículo 3 de la Ley N° 17.798 de control de armas, deben acreditarse que el acusado portó alguna de las armas o elementos prohibidos señalados en los incisos primero, segundo y tercero del artículo 3°.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un *delito* cuyo *bien jurídico protegido de manera directa*, es **la seguridad de la comunidad frente a los riesgos que representa la tenencia de armas de fuego**.

Esta figura penal requiere para su configuración los siguientes requisitos normativos: a) que una persona porte un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos; b) que se trate de un arma de fuego prohibida; c) que dicho porte sea ilegal, esto es, que no cuente con el permiso respectivo; y d) que dicho artefacto sea apto como arma de fuego.

Ha quedado demostrado que concurren todos los requisitos de dicha figura penal.

En cuanto al porte del arma de fuego, menester es señalar que **Portar**, que es el verbo rector de la norma en análisis, se ha entendido en algunos casos como “llevar o traer el arma, de tal manera que se tenga un alto grado de disponibilidad de la misma, es decir, la posibilidad de hacer uso de ella”, por su parte, la RAE, dentro de sus acepciones la entiende como “Tener algo consigo o sobre sí”; “Llevar, conducir algo de una parte a otra”, es decir, se trata de una relación de hecho con el objeto, ajeno al concepto de dominio o posesión en materia civil.

La **portación**, además, jurídicamente, dice relación con el grado de disponibilidad del arma o elemento incriminado en relación a un eventual uso, y conforme lo ha señalado el profesor Gonzalo Bascur Retamal, portar es “trasladar consigo el arma fuera de un determinado inmueble, sea que se lleve por ejemplo al cinto, en un bolso o dentro de un vehículo, por lo que la portación del objeto equivaldría a su traslación en el contexto de una custodia que habilita una disponibilidad inmediata sobre este en cualquier lugar en que se desplace el agente”.

Este primer elemento debe estimarse que concurre, puesto que conforme el acervo probatorio ya reseñado con ocasión del ilícito precedentemente analizado, este mismo encartado fue quien disparó con una arma de tales características al cabo Friz, provocándole una lesión en el rostro. Tal circunstancia como se dijo, fue debidamente establecida por la prueba de cargo, pudiendo en síntesis señalarse que se contó para ello con la declaración conteste de los tres funcionarios de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, las imágenes de video exhibidas, comparativos de vestimentas desde imágenes o fotogramas extraídos desde las cámaras de seguridad con fotografías operativas, incorporadas a través de la declaración tanto de la perito Herrera Pinto y miembros del OS9 de la institución, como Juan Torres y Jaime Umaña, relevándose que este último practicó la diligencia de reconocimiento en Kardex y dio cuenta del reconocimiento de Huerta Salinas por parte del cabo Friz en sede investigativa.

Dicha especie, objeto de la portación, además, pudo ser percibida por estos jueces mediante la exhibición de la misma en estrados.

En cuanto al segundo elemento, esto es, **que se trate de un arma prohibida**, cabe señalar

que el artículo 3 de la Ley N° 17.798, prescribe que “Ninguna persona podrá poseer o tener alguna de las siguientes armas, artefactos o municiones”, consignándose luego en su literal d) “Armas de juguete, fogueo, balines, postones o aire comprimido, adaptadas o transformadas para el disparo de municiones o cartuchos”.

En este acápite, y tal como se analiza en el basamento séptimo precedente, quedó anclado, además de la evidencia fotográfica incorporada por los distintos funcionarios policiales en los medios de prueba tantas veces referidos, particularmente los que dicen relación con el levantamiento de evidencia desde el sitio del suceso y fue objeto de pericia, la que fue expuesta por el perito armero del LABOCAR Cristian Román, respecto del arma levantada bajo el NUE 5706764 por el sargento Quijada – funcionario aprehensor de Huerta Salinas -, quien concluyó que se trata de una pistola tipo ametralladora de fogueo, marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm a fogueo, adaptada a calibre .380 auto, encontrándose tanto el arma como las municiones que contenía, aptas para disparar, la que el tribunal pudo percibir con su exposición como prueba material, además de imágenes fotográficas incorporadas tanto por este perito armero, como con las expuestas por la perito Nicole Herrera Pinto.

Respecto al tercer elemento del tipo, esto es, **que dicho porte sea ilegal**, cabe señalar que el arma de fuego que fue incautada por la policía lo fue de quien no estaba facultado por la autoridad competente para portarla o tenerla, ya que el permiso respectivo puede otorgarse en forma exclusiva por los agentes mencionados en el artículo 4 de la Ley N° 17.798, y sólo a las personas que por sus antecedentes hagan presumir que cumplirán con las exigencias que dicha norma señala, cuestión que manifiestamente no ocurre en la especie, aun cuando es preciso señalar, que tratándose del carácter prohibido de este elemento, en caso alguno pudo haber recibido un permiso o autorización que lo habilite para detentarla.

Sin perjuicio de ello, tal porte ilegal quedó acreditado con la prueba documental incorporada al proceso, consistente en los instrumentos consignados bajo el numeral 5, de la prueba documental ofrecida por el persecutor y efectivamente incorporada a este juicio, consistentes en el Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/1562/2021, de fecha 23 de marzo de 2021., que señala que Alejandro Huerta Salinas, no registra inscripción de arma de fuego y no tiene permisos y autorizaciones para para portar armas de fuego o autorización para comprar municiones.

Finalmente, se acreditó el **cuarto elemento del tipo**, consistente en que la ametralladora de fogueo adaptada que fue objeto de incautación, es apta como arma de fuego, para lo cual se contó con la ya referida declaración del perito armero del LABOCAR Cristian Román, pericia a la cual se le dio valor de plena prueba.

En cuanto a los **elementos subjetivos del tipo penal**, por las mismas pruebas referidas en el motivo séptimo y señaladas en este considerando, es dable estimar que la conducta desplegada por el sujeto activo revela conocimiento y voluntad de realización del tipo objetivo, pues así se deduce del hecho de portar primero en un vehículo, y luego en la vía pública, incluso utilizándola, **un**

arma de fuego, no contando con el respectivo permiso para ello, lo que, además, se refrenda con los propios dichos del acusado, quien en estrados reconoció su porte y además que se trataba de una arma “mula” o, como se estableció, adaptada para disparar. De lo anterior se colige que sabía perfectamente lo ilícito de su conducta, por lo que estos sentenciadores estiman que se actuó por parte de dicho sujeto con dolo de ejecutar el delito que se ha dado por acreditado.

Este delito, de mera actividad como se ha expuesto, se encuentra en grado de desarrollo consumado, por cuanto existen, respecto de este elemento incautado, sólo dos conductas que dicho sujeto puede realizar, esto es, portar o no portar la referida arma de fuego - en el caso de marras- primero al interior de un vehículo y luego en la vía pública, conducta positiva que en este caso ocurrió, toda vez que el acusado mantenía en su poder esta ametralladora de fogueo adaptada, sin contar con permiso para ello, arma que según el perito actuante se encontraba apta para el disparo, lo que implica la realización del tipo penal en su grado más perfecto.

b.- Participación. Se reitera que la participación del acusado en este delito se estableció con los mismos medios de prueba analizados en el considerando séptimo precedente, en particular al tratar el Hecho 1 de la acusación, los que en síntesis consistieron en la declaración conteste de los tres funcionarios de la SIP de la 25° Comisaría de Maipú, las imágenes de video exhibidas, comparativos de vestimentas desde imágenes o fotogramas extraídos desde las cámaras de seguridad con fotografías operativas, incorporadas a través de la declaración tanto de la perito Herrera Pinto y miembros del OS9 de la institución, como Juan Torres y Jaime Umaña..

A mayor abundamiento, el propio encartado reconoció el porte en estrados.

Así las cosas, no queda duda para el tribunal que el acusado participó en el hecho materia de la acusación en calidad de autor por haber tomado parte en la ejecución del delito de una manera inmediata y directa, conforme a lo preceptuado en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

c.- Decisión absolutoria respecto del delito de porte ilegal de municiones, previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2, ambas normas de la Ley N° 17.798.

Que, como se adelantó en el veredicto, este tribunal estuvo por absolver tanto a este encartado como a Marco Morales, como se dirá en su oportunidad, puesto que estos sentenciadores estiman que las municiones que en este caso se encontraban en el respectivo cargador, de calibre compatible con la ametralladora Zoraki adaptada incautada a Huerta Salinas, no pueden en la especie constituir un delito diverso al de porte ilegal de arma de fuego prohibida, por el que sí se ha emitido condena, ya que se subsume en esta última figura, por no constituir una conducta diversa, al no existir, conforme a la prueba rendida, municiones adicionales que aquellas que podía soportar tanto el cargador de la ametralladora Zoraki adaptada, como su recámara.

La compatibilidad de las municiones incautadas con el arma que portaba Huerta Salinas, fue suficientemente acreditada por la exposición del perito armero del LABOCAR Cristian Román, pericia a la cual se le dio valor de plena prueba, conforme consta del basamento séptimo precedente.

En efecto, y como se recoge por Jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema, se entiende

que, pese a que concurran en este caso dos figuras tipificadas en la norma en cuestión, la circunstancia a analizar no es la tipicidad, pues desde luego que hay dos hechos típicos que aparecen como independientes, sino la antijuridicidad material. Se trata, efectivamente, de figuras de peligro abstracto, pero ha de cuestionarse el motivo por el cual es peligroso el porte o tenencia de armas sin municiones, o de municiones sin armas, y en definitiva el peligro de cada una de estas categorías de elementos, por separado está dado precisamente porque cada cual necesita de la otra para tener utilidad, resultando complementarias o suponen su complementación, y por tanto, el que efectivamente se complementen arma y municiones, no aumenta el peligro que el legislador prevé, pues esa antijuridicidad material ya está contemplada en los tipos por separado, y de considerarse aquella por separado rebasarían el límite del ius puniendi estatal, consistente en la exigencia de que los tipos penales se refieran a conductas que afecten a bienes jurídico relevantes.

En este caso, al tratarse de municiones compatibles al arma portada, en el hecho se complementan, porque el acusado tiene en su poder armas con sus municiones propias y eso es exactamente el peligro que el legislador consideró, y por ende no hay un aumento de la antijuridicidad, sino la expresión de la única posible, la que sería la misma para un arma sin municiones, municiones sin arma o arma con sus respectivas municiones.

Se entiende entonces en este caso las municiones son solo parte accesoria del arma incautada, y por ende no pueden dar origen a un delito separado. Ello, por cuanto el artículo 1° del Código Penal, al definir el delito, tal concepto lleva implícito la exigencia de antijuridicidad y por ende impide condenar por dos ilícitos respecto de hechos típicos constituidos por una acción que refleja una sola y misma antijuridicidad material, radicada aquí en la tenencia de las armas como elementos completos, esto es, las armas con sus proyectiles asociados.

VI.- En cuanto a la figura típica prevista y sancionada en el artículo 9 con relación al artículo 2 letra b) de la Ley N° 17.798, esto es, tenencia ilegal de arma de fuego atribuida a Marco Morales Astete:

a.- Calificación Jurídica.

Los hechos que se han tenido por acreditados en la motivación séptima precedente, respecto del hecho signado como N° 7 se encuadran dentro de la figura típica prevista y sancionada en el artículo 9 con relación al artículo 2 letra b) de la Ley N° 17.798.

El ilícito en análisis es un delito de peligro, en cuanto resguarda ciertos bienes jurídicos dignos de protección, sancionando acciones potencialmente lesivas, sin esperar que el daño en aquel, efectivamente se concrete

Este delito protege el bien jurídico: **seguridad pública**, entendiendo un potencial ataque en su contra el peligro o riesgo que corren las personas en el caso que el arma de fuego se utilice indebidamente, por lo que al mantener un sujeto un arma de fuego, apta como tal, y sin contar con el permiso respectivo, comete el delito de tenencia ilegal de arma de fuego.

Esta figura penal requiere para su configuración los siguientes requisitos normativos: a) que

una persona mantenga un arma de fuego, con sus partes y piezas, conforme a la letra b) del artículo 2 de la Ley N° 17.798; b) que dicho porte sea ilegal, esto es, que no cuente con el permiso respectivo; y, c) que dicho artefacto sea apto como arma de fuego.

Con la prueba de cargo se han acreditado todos los elementos de dicha figura penal.

En cuanto al tenencia del arma de fuego, debe estimarse que concurre, puesto que conforme a los medios probatorios latamente analizados con ocasión del hecho N° 7 en el considerando séptimo precedente, a los que se hace expresa remisión, así quedó anclado. El tribunal tuvo en consideración que la prueba en este caso, a diferencia de los hechos signados como N°s 5 y 6 del auto de apertura, resulta suficiente para atribuir la posesión exclusiva tanto del revolver FAMA E como de su cartuchería al encartado Marco Morales, por haberse aportado por el persecutor los medios necesarios para vincularla a uno de los múltiples residentes del inmueble en que practicó la incautación de los mismos, no cimentando tal circunstancia en el mero domicilio ocasional de este imputado en dicho lugar.

En tal sentido, como se señaló, se contó con los testimonios del inspector Felipe Abarza y el comisario Córdova Marabolí que dieron cuenta de la existencia de audios desde los que fluye que en el domicilio antes consignado - que sirve de residencia principal a Cecilia Astete, madre de Marco Morales y de su hermana Evelyn, pero de residencia ocasional de aquel cuando viaja desde Villarrica a Santiago, conforme se asentó por medio de seguimientos -, se ocultaba un arma de propiedad de Marco Morales Astete, incorporando audios interceptados entre Marco y su hermano Matías - PRG 7027 26.AGO -, por el que Marco le solicita que se consiga municiones calibre .32; también el PRG 8228 19. ABR por el que Marco le señala a un sujeto denominado como Kike que tenía guardada la pistola en la casa de su hermana; y el PRG 6625 30.JUN, que da cuenta de una conversación de Cecilia y Evelyn, ambas residentes del mismo inmueble, en la que Evelyn le señala a su madre que ya habló con Marco por lo de la pistola. El comisario Córdova - funcionario encargado del allanamiento del domicilio dio cuenta que, en la habitación de Cecilia Astete, sobre un closet, encuentran un bolso negro que contenía un revolver marca FAMA E calibre .32, que era el que se mencionaba en los audios, con munición. Además, Cecilia Astete, detenida en flagrancia, manifestó voluntariamente que el arma marca FAMA E - que contenía municiones en su interior - Marco le solicitó que se la guardara, allanamiento y evidencias fotográficamente exhibidas al tribunal; cuestiones todas que permiten, por haberse asentado que en el domicilio residían diversas personas, vincular precisamente a Marco Morales con el arma en cuestión y atribuirle la tenencia de aquellas, verbo rector del tipo penal en análisis.

En cuanto al segundo elemento, esto es, **que dicha tenencia sea ilegal**, el arma de fuego incautada por la policía lo fue de quien no estaba facultado por la autoridad competente para portarla o tenerla, ya que el permiso respectivo puede otorgarse en forma exclusiva por los agentes mencionados en el artículo 4 de la Ley N° 17.798, y sólo a las personas que por sus antecedentes hagan presumir que cumplirán con las exigencias que dicha norma señala, cuestión que

manifiestamente no ocurre en la especie.

Tal tenencia ilegal quedó acreditada instrumentalmente mediante la documental incorporada al proceso, consistente signada bajo los N°s 22 y 24 consistentes en dos oficios emanados de la Dirección General de Movilización Nacional por los que se da cuenta, que el revólver FAMAÉ calibre.32 se encuentra inscrito a nombre de la Araucana CCAF, y que Marco Morales Astete no registra inscripciones de armas ni permisos de transporte de estas o de compra de municiones.

Finalmente, se acreditó el **tercer elemento del tipo**, consistente en que el revólver objeto de incautación, **es apta como arma de fuego**, mediante la declaración del perito armero de la PDI, Daniel Plaza, quien luego de realizar las pruebas de rigor, concluyó que se trata de un arma de fuego tipo revólver calibre .32 largo, marca FAMAÉ, N° de serie Z650; más tres cartuchos balísticos encamisados calibre 765 mm o .32 auto del tipo no encamisado, refiriendo que se probó con cartuchos de ambos calibres y arrojó que se encontraba apta para un proceso de disparo con ambos cartuchos.

En cuanto a los **elementos subjetivos del tipo penal**, por las mismas pruebas referidas en el motivo séptimo y señaladas en este considerando, es dable estimar que la conducta desplegada por el sujeto activo revela conocimiento y voluntad de realización del tipo objetivo, pues así se deduce del hecho de mantener o detentar en su residencia ocasional, que ocupa en sus viajes a Santiago, **un arma de fuego**, no contando con el respectivo permiso para ello. De lo anterior se colige que sabía perfectamente lo ilícito de su conducta, por lo que estos sentenciadores estiman que se actuó por parte de dicho sujeto con dolo de ejecutar el delito que se ha dado por acreditado.

Este delito, de mera actividad como se ha expuesto, se encuentra en grado de desarrollo consumado, toda vez que esta tenencia en su domicilio ocasional, resguardada por familiares, implican que detentaba en su poder esta arma de fuego convencional, sin contar con permiso para ello, arma que según el perito actuante se encontraba apta para el disparo, lo que implica la realización del tipo penal en su grado más perfecto.

b.- Participación. Se reitera que la participación del acusado en este delito se estableció con los mismos medios de prueba analizados en el considerando séptimo precedente, en particular al tratar el Hecho 7 de la acusación, los que en síntesis consistieron en la declaración conteste de los dos funcionarios de la PDI precedentemente individualizados, quienes dieron cuenta de que el inmueble allanado correspondía al domicilio ocasional de este encartado, a lo que se añade el contenido de los audios ya detallados en el acápite precedente que le atribuyen directamente a él la tenencia del revólver y la declaración extrajudicial de su madre en el mismo sentido. Máxime, si se acreditó pericialmente que esta arma fue utilizada en el ilícito acaecido el 8 de marzo de 2021, en el que Marco estaba presente.

Así las cosas, no queda duda para el tribunal que el acusado participó en el hecho materia de la acusación en calidad de autor por haber tomado parte en la ejecución del delito de una manera inmediata y directa, conforme a lo preceptuado en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

c.- Decisión absolutoria respecto del delito de porte ilegal de municiones, previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c), ambas normas de la Ley N° 17.798.

Que, igualmente que en el caso de Huerta Salinas desarrollado en el numeral precedente, este tribunal estuvo por absolver a Marco Morales de este delito que se le imputa, puesto, como se desarrolló, estos sentenciadores estiman que las municiones que en este caso se encontraban en el respectivo cargador, de calibre compatible con el revolver marca FAMAE incautado a Marco Morales Astete, no pueden en la especie constituir un delito diverso al de porte ilegal de arma de fuego prohibida, por el que sí se ha emitido condena, ya que se subsume en esta última figura, por no constituir una conducta diversa, al no existir, conforme a la prueba rendida, municiones adicionales que aquellas que podía soportar en su tambor este revolver convencional.

La compatibilidad de las municiones incautadas con el arma que mantenía en el domicilio allanado Marco Morales, fue suficientemente acreditada por la exposición del perito armero de la PDI, Daniel Plaza, pericia a la cual se le dio valor de plena prueba, conforme consta del basamento séptimo precedente.

Se reitera que, pese a que concurran en este caso dos figuras tipificadas en la norma en cuestión, la circunstancia a analizar no es la tipicidad, pues desde luego que hay dos hechos típicos que aparecen como independientes, sino la antijuridicidad material. Se trata, efectivamente, de figuras de peligro abstracto, pero ha de cuestionarse el motivo por el cual es peligroso el porte o tenencia de armas sin municiones, o de municiones sin armas, y en definitiva el peligro de cada una de estas categorías de elementos, por separado está dado precisamente porque cada cual necesita de la otra para tener utilidad, resultando complementarias o suponen su complementación, y por tanto, el que efectivamente se complementen arma y municiones, no aumenta el peligro que el legislador prevé, pues esa antijuridicidad material ya está contemplada en los tipos por separado, y de considerarse aquella por separado rebasarían el límite del ius puniendi estatal, consistente en la exigencia de que los tipos penales se refieran a conductas que afecten a bienes jurídico relevantes.

En este caso, al tratarse de municiones compatibles al arma portada, en el hecho se complementan, porque el acusado tiene en su poder armas con sus municiones propias y eso es exactamente el peligro que el legislador consideró, y por ende no hay un aumento de la antijuridicidad, sino la expresión de la única posible, la que sería la misma para un arma sin municiones, municiones sin arma o arma con sus respectivas municiones.

Se entiende entonces en este caso las municiones son solo parte accesoria del arma incautada, y por ende no pueden dar origen a un delito separado. Ello, por cuanto el artículo 1° del Código Penal, al definir el delito, tal concepto lleva implícito la exigencia de antijuridicidad y por ende impide condenar por dos ilícitos respecto de hechos típicos constituidos por una acción que refleja una sola y misma antijuridicidad material, radicada aquí en la tenencia de las armas como elementos completos, esto es, las armas con sus proyectiles asociados.

UNDÉCIMO: Decisiones absolutorias respecto de los delitos de *tenencia ilegal de arma*

de fuego prohibida del artículo 14 de la Ley N° 17.798 en relación con el artículo 3 del mismo cuerpo legal; **de tenencia ilegal de arma de fuego**, figura típica prevista y sancionada en el artículo 9 con relación al artículo 2 letra b) del mismo cuerpo legal; **porte ilegal de municiones**, previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2, ambas normas de la misma ley; y del **delito de receptación**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, **atribuidos a Jonathan Díaz Gaete**:

El análisis de las decisiones absolutorias de estos cuatro ilícitos, contenidos en los hechos N°s 5 y 6 de la acusación, se realizará conjuntamente, toda vez que en todos aquellos, el motivo que condujo a esta decisión, fue la falta de acreditación del primer elemento del tipo de cada uno de ellos, esto es la tenencia, porte o posesión de los elementos incriminados en cada uno de ellos, y la posibilidad de atribuírselas fehacientemente al encartado, a lo que se añadirá un acápite especial, respecto del delito de receptación.

Como se ha desarrollado en las motivaciones precedentes, los delitos de porte y tenencia ilegal de arma de fuego prohibida o convencional requieren que copulativamente concurren los siguientes elementos típicos, en su faz objetiva, a saber:

Respecto del delito de **tenencia ilegal de arma de fuego prohibida**, como ya se desarrolló: a) **que una persona porte** un arma de fuego, con sus partes y piezas, municiones y cartuchos; b) que se trate de un arma de fuego prohibida; c) que dicho porte sea ilegal, esto es, que no cuente con el permiso respectivo; y d) que dicho artefacto sea apto como arma de fuego; en tanto el delito **tenencia ilegal de arma de fuego**, esta figura penal requiere para su configuración los siguientes requisitos normativos: **a) que una persona mantenga un arma de fuego, con sus partes y piezas**, conforme a la letra b) del artículo 2 de la Ley N° 17.798; b) que dicho porte sea ilegal, esto es, que no cuente con el permiso respectivo; y, c) que dicho artefacto sea apto como arma de fuego. Mismo predicamento resulta aplicable al delito de **porte ilegal de municiones**.

Por su parte, el delito de receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del CP contiene: la **faz objetiva**, que consiste en que el sujeto activo **debe tener en su poder**, a cualquier título, **especies hurtadas, robadas, u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida** del artículo 470 número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas”.

Conforme se anunció en el veredicto, la actividad probatoria del persecutor en juicio, si bien en los delitos concernientes a la Ley de Armas resultó idónea para acreditar diversos extremos de su estructura típica - como la existencia de los referidos elementos armamentísticos, su naturaleza prohibida o convencional, en su caso, su aptitud para el disparo y la falta de habilitación legal para cualquier tenencia, permiso de porte o de compra por parte del encartado -, resultó insuficiente para acreditar justamente el porte, tenencia o posesión que se pretendió atribuir a Jonathan Díaz Gaete de estos elementos incriminados.

Respecto de los ilícitos comprendidos en el hecho 5:

Tal como se dio cuenta en el análisis de los medios probatorios incorporados para la acreditación del hecho signado como N° 5, supuestamente acaecido el 17 de mayo de 2021, en la comuna de Conchalí, se acreditó con prueba testimonial e instrumental que aquel día, en un procedimiento de control efectuado por Carabineros, en Conchalí, es sorprendido Felipe Ruiz, conduciendo el vehículo marca Chevrolet Sail azul, en conjunto con al menos otros tres sujetos, siendo uno de ellos Jonathan Díaz Gaete, y otro un sujeto apodado “Jona”, de nombre Jonathan Gálvez Sepúlveda, asentándose, además, que desde interceptaciones telefónicas de los números celulares utilizados por Felipe Ruiz y Jonathan Díaz Gaete, se advirtió que en dicho vehículo se encontraba oculta un arma de fuego en el sector del freno de mano, lográndose luego incautar, desde el Chevrolet Sail azul, una pistola de fogeo con su cañón horadado y un cargador con 5 cartuchos calibre .380, levantándose bajo el NUE 6329913, elementos periciados por el perito armero Roberto Jiménez, quien concluyó que tanto el arma como sus municiones se encontraban aptos para ser usados.

Habiendo quedado anclada la *pluralidad de sujetos* que se trasladaba en el automóvil en que se hizo el hallazgo; también *la figura del conductor y usuario efectivo del mismo* – particularmente por las diligencias de la BIRO Sur ya latamente analizadas – tratándose de Felipe Ruiz, no se rindió prueba suficiente para acreditar a cuál de estos sujetos era atribuible su porte o tenencia.

Si bien, no se requiere para la configuración del tipo penal el dominio o posesión del objeto incriminado, sino que se trata de una relación de hecho del agente con aquel elemento, tal circunstancia necesariamente ha de acreditarse en forma suficiente para arribar a un veredicto condenatorio, y en este caso, la actividad verificadora de la Fiscalía careció de la suficiencia necesaria para atribuir al acusado, el porte que se le imputa en la acusación.

Como se adelantó existen diversas circunstancias de hecho que se han tenido por establecidas mediante el debido análisis de las probanzas realizado en el considerando séptimo precedente, que impiden a este tribunal, atribuir, más allá de toda duda razonable, el porte de los elementos prohibidos a Jonathan Díaz Gaete.

El persecutor, basó la referida atribución de la detentación del arma a este encartado en el mérito de interceptaciones telefónicas, que conforme el testimonio de Abarza permitirían establecer que Jonathan Díaz Gaete era el poseedor de la referida arma de fuego y su cartuchería, pero lo cierto es que conforme a los testimonios de los testigos Fuentes y Parra, miembros de la REPOME y presentados para la acreditación de este hecho, de las mismas evidencias fluye que el sujeto apodado “Jona” – Jonathan Gálvez Sepúlveda – y posicionado en el vehículo en cuestión, es quien le refiere tanto a Jonathan Díaz Gaete como a Felipe Ruiz que se habían salvado al momento del control de Carabineros, pues él había escondido el arma al medio del vehículo a lo “maldi”, lo que tiene sustento con la incorporación del otro medio de prueba común N° 88, particularmente en los progresivos signados como PRG 1898 y 1908 17. MAY. REPOME.

La atribución que realiza el inspector Abarza en este sentido no resultó corroborada, y más

bien se indica por dos testigos presentados en estrados que se trataría de un tercero – también de nombre Jonathan -quien se auto-atribuye el ocultamiento del arma, indiciario de su porte o tenencia.

Frente a esta falta de coincidencia entre los testigos, la posibilidad cierta de que se haya tratado de un tercero apodado “Jona” quien efectuó el ocultamiento, y al no tratarse del usuario efectivo establecido policialmente para este vehículo, por corresponder tal calidad a Felipe Ruiz – lo que también podría haber servido de indiciario de tal detentación -, es que este tribunal estima insuficientes los elementos acreditativos del persecutor, para establecer la posesión de los elementos incriminados en forma exclusiva y excluyente por parte de Jonathan Díaz Gaete, venciendo con ello su presunción de inocencia y arribando al estándar necesario para emitir condena en una sentencia penal.

Respecto de los ilícitos comprendidos en el hecho 6:

Como se revisó en fundamento séptimo que antecede, para la acreditación de los ilícitos comprendidos en este hecho, supuestamente acaecido el 15 de septiembre de 2021, en el Pasaje Uno Oriente N° 6.725 de la comuna de Lo Espejo, se contó, con prueba fotográfica, material y documental, declaraciones de los testigos inspectores Felipe Abarza, el subcomisario de la BIRO Occidente Camilo Bravo Pérez y el teniente de Carabineros de la Unidad de Asuntos Internos Ignacio Opazo.

Con su mérito y en particular la declaración del subcomisario Bravo Pérez, oficial a cargo del allanamiento de dicho domicilio, fue posible acreditar suficientemente el hallazgo en el inmueble de una pistola fogueo calibre 9 mm con tres tiros de fogueo también de 9 mm, una bolsa de proyectiles calibre 38, una escopeta marca Maverick con 5 tiros calibre 12 y una ropa con diversas prendas de vestir de Carabineros, hallazgos fueron percibidos por el tribunal mediante la incorporación del set de imágenes del allanamiento en dicha residencia, además de la exhibición como prueba material de los referidos elementos armamentísticos y vestimentas. Además, respecto del armamento incautado, el perito armero actuante de la PDI, concluyó que la escopeta calibre 12 marca Maverick, modelo 38, junto a los 5 cartuchos calibre 12, se encuentran aptos para el disparo; y que los 7 cartuchos calibre .38 especial, no encamisados, que se le remitieron también resultaron aptos para ser utilizados en un arma de fuego de su calibre.

Lo relevante del relato de Bravo Pérez, en lo atinente a la decisión absolutoria, es que, al momento del allanamiento, el inmueble estaba siendo ocupado como residencia por 4 personas - Jonathan Díaz Gaete, su hijo, y sus respectivas parejas -. Por otra parte, dio cuenta de la existencia dentro del inmueble de tres habitaciones, realizándose los hallazgos incriminados justamente en la habitación en que no pernoctaba ni el encartado, ni su hijo con su respectiva pareja, indicando siempre que se trataría de la habitación contigua a la en que Jonathan pernoctaba.

En este caso, pese a la acreditación de diversas aristas o extremos de los tipos penales en cuestión, nuevamente el problema se presenta en la posibilidad de atribución de dichos hallazgos a este encartado. Como se señaló, esta relación de hecho del agente con tales elementos

necesariamente ha de acreditarse en forma suficiente para arribar a una decisión condenatoria, y en este caso, la prueba de cargo incorporada no resultó suficiente para atribuir al acusado, la tenencia o posesión que se le imputa respecto de todos los elementos antes citados, impidiendo con ello a este tribunal, atribuir, más allá de toda duda razonable, la tenencia de los elementos prohibidos a Díaz Gaete.

Como se adelantó en el veredicto, en este caso la pluralidad de residentes en el inmueble, y el hallazgo de los elementos incriminados en una pieza que al momento del allanamiento no estaba siendo utilizada por el encartado, no permiten a estos adjudicadores atribuirle su tenencia en forma exclusiva y excluyente, siendo factible que su posesión correspondiese a cualquiera de los otros tres residentes, no resultando suficiente para descartarlos de los ilícitos perseguidos en este hecho en la mera circunstancia de carecer de antecedentes penales o una supuesta auto atribución de la propiedad sobre aquellos realizada por Díaz Gaete al funcionario policial, ambas circunstancias que carecieron de corroboración en el proceso, habiendo reconocido el testigo no haber registrado en forma alguna esta supuesta confesión del imputado.

Como se ha desarrollado en la sentencia, la prueba indiciaria es idónea para el establecimiento de hechos en un proceso, pero para ello, los indicios han de cumplir requisitos de multiplicidad, gravedad o univocidad, sobre todo en materia penal, para alcanzar el estándar probatorio necesario para emitir una decisión de condena. En este caso, si bien existe un elemento indiciario, debidamente acreditado, cual es que el domicilio en el que se produjo el hallazgo corresponde efectivamente al del encartado, el establecimiento de esa sola circunstancia no basta para concluir que el hecho presumido – en este caso que la tenencia es atribuible a Díaz Gaete – se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable.

Como se señaló, las otras circunstancias indiciarias en que el funcionario actuante señaló sustentar tal tenencia – como la ausencia de antecedentes penales de los otros residentes del inmueble o la auto atribución de responsabilidad – no fueron acreditados, careciendo de corroboración en la prueba incorporada en audiencia.

De esta forma, la circunstancia acreditada de haberse producido los hallazgos e incautación en el domicilio que le corresponde a este encartado, atendida la pluralidad de residentes en el mismo, y anclándose que aquella no se produjo en la habitación en que aquel pernoctaba al momento del allanamiento, existiendo otras dos en el inmueble, carece del carácter de unívoca, tornándose ambivalente, al poder corresponder la tenencia presumida, a cualquiera de los otros moradores de dicha residencia. Máxime si en el juicio se ha dado cuenta de la sucesiva incorporación de familiares de los diversos encartados a participar en actividades ilícitas, o que, en el caso del allanamiento efectuado en el domicilio de Marco Morales Astete, se produjo el hallazgo de un arma de fuego distinta al revólver FAMAE, presuntamente de propiedad de un sobrino de Cecilia Astete, cuya tenencia no se le imputó a este en la acusación, pese a que se levantó de la misma residencia.

En cuanto al delito de receptación.

Respecto de la imputación de este delito a Díaz Gaete, se reiteran íntegramente los argumentos recién expuestos atinentes a la falta de acreditación de la posesión o detentación de los elementos levantados desde el inmueble del encartado, o la atribución de aquella a este imputado, a lo que necesariamente ha de añadirse no existió prueba que propendiese a establecer la existencia de los delitos base, sobre los cuales se cimenta esta figura, siendo parte de su tipo penal, pues tal como se señaló, la **faz objetiva** de este ilícito, consiste en que el sujeto activo **debe tener en su poder**, a cualquier título, **especies hurtadas, robadas, u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida** del artículo 470 número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas

Resulta relevante en este sentido la declaración del teniente de Carabineros Ignacio Opazo, quien luego de describir y exhibir las prendas de vestir atribuibles a su institución, explicó que aquellas pueden adquirirse en el mercado formal o informal, sin identificación previa, pudiendo comprarse al igual que en una tienda de retail.

De tal forma, a juicio de este tribunal no se acreditó en forma alguna el ilícito base que supuestamente existiría en relación a las vestimentas ya citadas, solo incorporándose como prueba instrumental que pudiese ser atinente a un delito de receptación de arma de fuego - lo que no aparece con claridad en el libelo acusatorio -, el oficio de la Dirección General de Movilización Nacional que da cuenta que la referida escopeta, se encuentra inscrita a nombre de Mateo Morales y que en el acápite observaciones se informa que habría sido hurtada, según parte de 23 de abril de 2016, cuestión que de todos modos no resulta suficiente para suplir la ausencia de prueba del elemento posesorio del encartado respecto de dicho elemento.

En síntesis, la prueba rendida no pudo derribar la presunción de inocencia que favorece al acusado, pues fue insuficiente para atribuirle, más allá de toda duda razonable, el porte, tenencia o posesión de los hallazgos referidos en los hechos signados bajo los N°s 5 y 6 de la acusación, en los términos exigidos en la Ley N° 17.798 y en el artículo 456 bis A del Código Penal, como se pretende en la acusación fiscal.

Duda razonable y presunción de inocencia. El artículo 340 del Código Procesal Penal impone la obligación de certeza jurídica al Tribunal, esto es, que exista la convicción que la conducta ejecutada por el hechor se encuadra en el o los tipos penales requeridos en la acusación fiscal, de tal forma que la presunción de inocencia del acusado, que está indisolublemente unida a este artículo, sea vencida por la prueba Fiscal al cumplirse los parámetros de convicción necesarios. Acontece que en este caso, los medios probatorios aportados por el persecutor para atribuir los ilícitos perseguidos a Jonathan Díaz Gaete y su participación en los hechos signados bajo los N°s 5 y 6 en la acusación, pretendiendo establecer su conocimiento de la existencia de las armas y municiones, además de su disponibilidad, y de las vestimentas presuntamente de Carabineros de Chile se sustentaron básicamente en determinadas interceptaciones de llamadas telefónicas en el

hecho 5, o su domicilio en el inmueble en que se produjo el hallazgo, en el hecho 6, además de algunas otras circunstancias indiciarias que no se asentaron procesalmente, no resultan suficientes para realizar tal atribución, desde el instante que si bien se acreditó la existencia de tales elementos, no se logró certeza que el acusado fuese el tenedor, poseedor o portador de aquellos, por lo que a fin de no vulnerar el principio de inocencia y el estándar de convicción que exige la ley, se deberá absolver al acusado de los cargos formulados en la acusación Fiscal como autor de los delitos de tenencia ilegal de arma de fuego prohibida del artículo 14 de la Ley N° 17.798 en relación con el artículo 3 del mismo cuerpo legal; de tenencia ilegal de arma de fuego, figura típica prevista y sancionada en el artículo 9 con relación al artículo 2 letra b) del mismo cuerpo legal; porte ilegal de municiones, previsto en el artículo 9 en relación con el artículo 2, ambas normas de la misma ley; y del delito de receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal.

Se acogerá, en consecuencia, la petición de absolución solicitada por la defensa de Díaz Gaete, en virtud de lo razonado latamente en los considerandos séptimo y décimo de la presente sentencia.

DUODÉCIMO: Desestimación de la circunstancia agravante concomitante. En cuanto a la concurrencia de la agravante concomitante del artículo 449 bis de nuestro Código Penal, invocada por el persecutor y la querellante respecto de todos los imputados, estos adjudicadores, por unanimidad, han decidido desestimarla, atendido que, tal como fue alegado particularmente por la Defensoría Penal Pública y fue adelantado en el veredicto de rigor, su reconocimiento en la especie, vulneraría la norma contenida en el artículo 63 del mismo cuerpo legal, al realizarse una doble ponderación de la misma circunstancia, que conllevaría a una exasperación de la pena, en una forma no permitida, vulnerando particularmente los principios de necesidad y proporcionalidad de la misma.

Ha de tenerse en consideración que el fundamento político-criminal de la prohibición de doble valoración es justamente la prohibición de exceso o afectación al principio de proporcionalidad. Es decir, la prohibición de exceso, en lo que nos ocupa, exige al juzgador excluir la aplicación de aquellas agravantes inherentes al delito, porque la pena aplicable sería excesiva. En materia de las agravantes, el principio de inherencia contemplado en el artículo 63 del Código Penal excluye la aplicación de agravantes en tres casos: 1) cuando la agravante constituye por sí misma un delito especialmente penado por la ley; 2) cuando la ley ha expresado una circunstancia agravante al describir y penar un delito, y 3) cuando la circunstancia agravante es de tal manera inherente al delito que sin su concurrencia éste no se puede cometer; siendo relevante señalar que este último caso se subdivide a su vez en dos: primero, cuando la inherencia de la agravante al delito se encuentra implícita en el tipo penal y, en segundo término, como el caso que nos ocupa, cuando la inherencia de la agravante al delito deriva de las circunstancias concretas en las que se comete. Es

justamente este último caso, el que ocurre en la especie, toda vez que la atribución de coautoría que estos adjudicadores realizaron respecto a todos los partícipes de los 4 primeros delitos materia de la acusación, se erigió sobre la base de una participación concertada en un hecho colectivo, dentro del cual, a cada interviniente le cupo un rol determinado, cuyo desenlace final *era imposible de obtener sin la pluralidad de sujetos que recoge el referido artículo 449 bis* de nuestro código punitivo.

Menester es señalar, que la inconcurrencia de esta agravante no se produce por la falta de acreditación de algunos de los elementos o presupuestos necesarios para que se haya tenido por establecida, toda vez que el acervo probatorio, sobre todo respecto del *modus operandi* de la banda, dio debida cuenta de la pluralidad de sujetos, su reiteración (aun cuando aquella no se diese en términos exactos, atendida la fungibilidad que pudo apreciarse en los miembros de esta agrupación) permite colegir una cierta permanencia en el tiempo, cierto grado de organización y no existe duda que la prueba incorporada permitió colegir que aquella estaba destinada a cometer determinados hechos punibles; sino que, el rechazo de la misma obedece a la ya referida proscripción de una doble valoración de una misma circunstancia y la consecuencial vulneración al principio *ne bis in idem*.

DÉCIMO TERCERO: Alegaciones de las defensas. En primer término, menester es señalar que, en las consideraciones hasta ahora desarrolladas, ya se han desestimado las alegaciones de las defensas que dicen relación con la falta de acreditación suficiente de los hechos y la participación de que en ella les cupo a los encartados, conforme a lo latamente explicado en el basamento séptimo precedente. Lo propio aconteció con la alegación de vulneración de garantías respecto a la valoración en esta sede de las declaraciones extrajudiciales vertidas por encartados u otros terceros relacionados al proceso en la fase investigativa.

Del mismo modo se descartó la solicitud de recalificación impetrada por la Defensa Penal Pública del delito de homicidio frustrado de carabinero a uno de lesiones, por cuanto concurren a criterio del tribunal todos los elementos constitutivos de la figura contemplada en el artículo 416 del Código de Justicia Militar, y al haberse tenido por establecido que Huerta Salinas actuó con dolo directo, se decidió omitir pronunciamiento respecto de su alegación de descartar su responsabilidad, por tratarse de un delito en una fase imperfecta de su realización con dolo eventual.

La misma decisión se tomó respecto de la alegación de la defensa de Díaz Gaete, en lo atinente a la vulneración de garantías cimentada en la omisión de registro del funcionario a cargo del allanamiento de su domicilio, por cuanto estos magistrados estuvieron por absolver a dicho encartado del ilícito en que se enmarcaba tal alegación, por falta de acreditación de sus presupuestos típicos.

En lo concerniente a la alegación de la defensa de **Jenniffer Morales Astete**, en cuanto a reconocer en estos hechos un supuesto estado de vulneración de su representada, que tornaría necesario **evaluar su participación en los hechos incriminados de conformidad a una perspectiva de género**, estos jueces estimaron, en primer término, que no se incorporó antecedente alguno que permitiese acreditar el referido estado de vulnerabilidad que se esgrime para cimentar dicha alegación, como lo sería su condición de madre soltera y jefa de hogar, o la presunta enfermedad oncológica de su hija – máxime si quedó asentado en el proceso que la totalidad de los hijos comunes se encuentran debidamente reconocidos por su conviviente –, pero en segundo lugar, de haberse acreditado, fluye de las interceptaciones telefónicas a las que se pudo acceder, que aquella no detentaba un rol eminentemente pasivo en los hechos en que se acreditó su participación, sino que mantenía actividades del todo asimilables al resto de los sujetos integrantes de la banda criminal, en particular de sus hermanos, no pudiendo vislumbrarse por este Tribunal, que su accionar estuviese conducido externamente o impuesto por otro integrante del grupo, ni menos aún que aquello obedeciese a una consideración respecto de su género femenino. A mayor abundamiento, se reveló en estrados mediante el testimonio del inspector Abarza, refrendado por el inspector Ramírez, que en su declaración en sede investigativa. Yoshua Véliz declaró que el día 14 de diciembre de 2020, el anterior al acaecimiento del hecho 1, fue Jenniffer quien lo invitó a participar en el referido ilícito, señalándole que debía concurrir con el vehículo de Catalina Sánchez Flores, demostrando con ello una cierta ascendencia respecto de la banda, evidenciada en la posibilidad de integrar a nuevos miembros a la misma y gestionar el aporte de medios para lograr la perpetración de los ilícitos por parte del grupo.

Por lo demás, el fallar con perspectiva de género, conduce justamente a evitar estereotipar a las mujeres, o atribuirles determinadas características que históricamente se les han arrogado, por el mero hecho de ser mujer, lo que pareciese ser que es lo que pretende de la defensa de esta encartada. Es por ello, que el tribunal desestima la referida alegación.

DÉCIMO CUARTO: Pretensión punitiva y modificatorias de responsabilidad. Una vez dictado el veredicto condenatorio, en la oportunidad prevista por el artículo 343 del Código de Procesal Penal, **el Ministerio Público** procede a dar lectura del Extracto de Filiación y Antecedentes de los acusados, delimitando la pretensión punitiva respecto cada uno de aquellos, una vez conocido el veredicto de rigor. En tal entendido, el persecutor refirió lo que sigue:

En lo concerniente a **Alejandro Huerta Salinas**, acompaña su extracto de filiación y antecedentes como adulto, en el cual no tienen anotaciones; sin embargo esgrime que como adolescente, conforme el extracto de filiación y antecedentes de adolescente que aparece, Alejandro Huerta, fue condenado en causa RIT 5152 -2016, por el 6° Juzgado de Garantía de Santiago, como autor del delito de robo con intimidación, por sentencia de 24 de enero de 2017, a una sanción de 1 años 6 meses y un día libertad asistida, cumplida el 12 de octubre de 2018.

Apareja además copia de dicha sentencia, con firma electrónica del juez respectivo, y copia del acta de resumen del fallo, relevando que se condena en ella a Alejandro Huerta, de 17 años de edad en ese entonces, como autor de un delito de robo con intimidación y violencia acaecido el 9 de agosto de 2016, día en el cual habría abordado a dos víctimas amenazándolas con armas blancas exigiendo entrega especies y sustrayendo las mismas.

Refiere que, pese a que como adulto no registra anotaciones, en base la sanción precitada y contenida en dicho fallo, estima concurrente la agravante de reincidencia específica, sin perjuicio de haberse cometido como adolescente, pues aquella busca agravar la pena por la comisión delitos de la misma naturaleza y el artículo 12 N° 16 del Código Penal no hace ninguna distinción al respecto.

Señala que a su respecto se había pedido por el delito de robo con intimidación la pena de 15 años y 1 día, pero considerando la desestimación de la agravante del artículo 449 bis del mismo cuerpo legal, pide 12 años de presidio mayor en su grado medio, más costas y accesorias.

Respecto al delito de homicidio frustrado, solicita la misma pena que en la acusación, esto es, 12 años presidio mayor grado medio; y por el porte de arma prohibida, la pena de 7 años de presidio mayor grado en su grado mínimo. Arguye además para ello la extensión del mal causado, respecto a la forma de comisión de los hechos, el robo con intimidación, en el que existió una agresión directa a la persona que lo trató de impedir, provocando lesiones, y consecuencias, no limitándose a la mera exhibición de armas de fuego, sino que efectivamente la utilizó.

En cuanto a **Víctor Morales Astete**, aparece su extracto de filiación y antecedentes como adulto, en el cual registra una condena en causa RIT 13.152-2019, dictada por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 8 de abril de 2020 como coautor de un delito de robo con intimidación, y de un delito de receptación de vehículo motorizado, por la cual se le condenó a la pena de tres años y un día presidio menor de su grado máximo, a 541 días presidio menor en su grado medio y multa de 1/3 de UTM.

Acompaña además la sentencia, con su respectiva firma electrónica y copia simple del acta de audiencia en que aquella se dictó, en procedimiento abreviado, constando la renuncia a recursos y por ende su carácter de ejecutoriada. Releva que en sus considerandos se refiere que el 17 de diciembre de 2019, aproximadamente a las 12 hrs., los imputados, dentro de ellos este encartado, concertados con otros dos sujetos abordaron a dos hermanos en la comuna de Quilicura, intimidándolos con armas de fuego, sustrayéndoles una mochila con 2 millones de pesos, huyendo en un vehículo que había sido sustraído en la vía pública el día anterior.

Sostiene el persecutor que, en este caso, reducirá su pretensión punitiva que era 15 años y un día, al considerar solo la agravante de reincidencia específica, a la pena de 12 años, de presidio mayor en su grado medio.

En lo concerniente a **Paola Salinas Quevedo**, se acompaña su extracto de filiación y antecedentes, en la cual mantiene registrada las siguientes anotaciones: registra condena dictada

por el 9° Juzgado de Garantía de Santiago, en causa RIT 2519-2013, el 2 de abril de 2013, como autora de hurto simple frustrado, en la cual se le impuso la pena de 21 días de prisión en su grado medio y multa; pena remitida y la multa se tuvo por cumplida. Además, en causa RIT 8638-2013, fue condenada por el 11° Juzgado de Garantía de Santiago, el 13 de enero de 2014, como autora de hurto simple, a 41 días de prisión grado máximo y multa 1 UTM, sustituyéndosela por reclusión parcial nocturna domiciliaria. Finalmente registra condena en causa RIT 9057-2014, dictada por el 9° Juzgado de Garantía de Santiago, por el delito de hurto simple, el 14 de octubre de 2014, en la cual se le impuso la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y multa 0,33 UTM, sustituyéndosela por reclusión parcial nocturna domiciliaria, pena cumplida el 15 de noviembre de 2017.

A su respecto señala que mantiene su pretensión punitiva, pese a haberse desestimado la agravante del artículo 449 bis de nuestro Código Penal, por tratarse de 3 delitos, reiterados, pudiendo llegar solo en el caso de un delito de robo con intimidación a los 20 años, reiterando que se solicita se le imponga la pena única de 20 años; y por el delito de robo con homicidio, considerando particularmente su forma de comisión, y las consecuencias derivadas de ello, presidio perpetuo calificado.

En cuanto a **Jenniffer Morales Astete**, señala que solicita las mismas penas que respecto a Salinas Quevedo.

Acompaña al efecto su extracto de filiación y antecedentes, el cual indica que no tiene antecedentes; sin perjuicio, refiere que tiene una condena dictada por el Juzgado de Garantía de Villarrica, con fecha 28 de abril de 2022, en causa RIT 710-2020, la que acompaña con sus respectivas firmas electrónicas, por la cual se le condena por hechos acaecidos el viernes 22 de mayo de 2020, en la comuna de Villarrica, por la que se le imputó haber marcado a una víctima en una sucursal del Banco de Chile que cobró \$4.478.435, en mochila, avisando a sus compañeros, quienes intimidaron a las víctimas con armas blancas y de fuego, sustrayéndoles el dinero, y huyendo.

Se le condena por el delito de robo con intimidación consumado, a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y accesorias, sustituyéndosela por libertad vigilada intensiva. Se indica en la sentencia, que la pena se verá suspendida hasta que recupere su libertad en causa RIT 1819-2021 del 9° Juzgado de Garantía de Santiago.

Apareja, además, resolución de 8 de noviembre de 2022, dictada por el Juzgado de Garantía de Villarrica, por la cual rectifica el formulario FUS y ordena comunicar al Registro General de Condenas para que pase de considerarse como suspendida a “en cumplimiento”.

Señala que, en virtud de estos antecedentes, no le favorece la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, pues los hechos son anteriores, pero que no puede sustentar la agravante del artículo 12 N° 16 del mismo código, pues la condena es posterior.

Respecto a **Marco Morales Astete**, se aparejó su extracto de filiación, en el cual registra una condena dictada por el 12° Juzgado de Garantía de San Miguel, en causa RIT 1.296 -2017, por

el delito de robo con intimidación, de fecha 14 de junio de 2017, en la que fue condenado a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, sustituyéndosela por la de libertad vigilada intensiva.

Se acompaña la sentencia, con su respectiva firma y timbre electrónico, en causa RIT 1.296-2017, de fecha 15 de junio de 2017, dictada en procedimiento abreviado, en la cual se refiere que el 14 de marzo de 2017, a las 13.30 hrs., en circunstancias que la víctima acababa de retirar 4 millones y fracción desde una sucursal del Banco Chile, al volver a un local comercial en San Joaquín, es abordado por el imputado y otro sujeto, quienes llegan en un Toyota Tercel, acompañado de otros dos vehículos más, intimidándolo y apropiándose del dinero. En la misma sentencia dice que quedó ejecutoriada, por renuncia a los plazos legales.

En base a estos antecedentes, estima concurrente la agravante de reincidencia específica, no solo en lo formal, sino que por tratarse de la misma modalidad de salida de banco. Mantiene a su respecto las solicitudes de pena en todos los ilícitos; esto es, en los robos reiterados la pena de 20 años; en el robo con homicidio, presidio perpetuo calificado; y por el porte de arma de fuego, 5 años.

Explica que, respecto del arma, pide el tope, pues la utilización de esa arma dice relación con la mayor extensión del mal causado, fue la que se usó para intimidar y participó en el hecho del robo con homicidio, no tratándose de un mero porte de dicho elemento.

En cuanto a **Jonathan Díaz Gaete**, se aparece su extracto filiación, en el cual registra una condena en causa RIT 207-2007 dictada por el 10° Juzgado de Garantía de Santiago, por la cual fue condenado por el delito de robo por sorpresa, en grado de frustrado, el 28 de mayo de 2007, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, cumplida con fecha 7 de julio de 2019. Posteriormente, se registra en causa RIT 219-2007, la condena dictada por el 8° Juzgado de Garantía de Santiago, por el delito de receptación e infracción al artículo 196-B de la Ley N° 18.290, de fecha 13 de agosto de 2007, por la que se le aplican dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida. Luego, en causa RIT 50-2008, fue condenado por el 3 Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, por un delito de robo con violencia cometidos a dos personas, art 436, por sentencia del 1 de agosto de 2008, siendo condenado a la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, pena cumplida con fecha 23 de julio de 2019. Finalmente, en causa RIT 3786-2019, el 10° Juzgado de garantía de Santiago lo condenó, con fecha 5 de febrero de 2020, por el delito de robo en lugar no habitado frustrado, a 106 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida.

Explica que esas son las condenas para acreditar la inconcurrencia de la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, **desistiéndose de reclamar la agravante del artículo 12 N°16** del mismo código, puesto que la condena con que se pretendía cimentarla, es de agosto de 2008.

Refiere a su respecto que mantendrá su pretensión punitiva, esto es, en los robos reiterados la pena de 20 años; y en el robo con homicidio, la de presidio perpetuo calificado.

En lo que concierne a **Carlos Silva Olivares**, se apareja su extracto de filiación en el cual se registran las siguientes condenas:

En causa rol 56.644-2002, el 5° Juzgado del Crimen de San Miguel, lo condenó el 27 de agosto de 2003, por el delito de robo con intimidación, a la pena de 5 años y día de presidio mayor en su grado mínimo. Luego, en causa del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, bajo el RIT 1338-2008, fue condenado por un porte de arma blanca, del artículo 288 Bis del Código Penal, el 12 de marzo de 2008 a una multa de 4 UTM. En causa RIT 717-2015, se registra sentencia dictada por el 1° Juzgado de garantía de Santiago, por delito de hurto simple, el 14 de diciembre de 2015, en que fue condenado a 41 días de prisión en su grado máximo. Luego, en causa RIT 2128-2016, el 10° Juzgado de Garantía de esta ciudad lo condenó por el delito de porte de arma cortante, el 14 de junio de 2016, a la multa de 0.33 UTM, cumplida. En causa RIT 872-2021 del mismo tribunal, fue condenado por robo en lugar no habitado, mediante sentencia de 27 de septiembre de 2022, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio.

Finalmente, en causa RIT 150-2021 fue condenado el 15 de enero de 2024, por porte de arma de fuego prohibida, a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, por el Tribunal Oral en lo Penal de San Bernardo.

Acompaña copia de esta última sentencia, con timbre digital del tribunal de San Bernardo; y se acompaña además, la sentencia dictada en procedimiento abreviado en causa 872 de 2021, cuyos hechos corresponden al 30 de marzo de 2021 en la comuna de Lo Espejo, los imputados, en el marco del día del joven combatiente, en el que junto a otros siete sujetos ingresó a una carnicería a sustraer diversas especies de carne, avaluados en 10 millones de pesos, ocasionando daños, descerrajando la puerta de entrada y la caja fuerte. Consta en el documento que hay renuncia de plazos, y que se encuentra ejecutoriada.

Señala respecto de este encartado que no tiene irreprochable conducta anterior y mantiene las mismas peticiones de pena que en la acusación, esto es, en los robos reiterados la pena de 20 años; y en el robo con homicidio, la de presidio perpetuo calificado.

En cuanto a **Jeremy Carrasco Aránguiz**, se acompaña igualmente su extracto de filiación, en el cual consta una anotación del Juzgado de Garantía de Colina, en causa RIT 3820-2020, por el delito de tráfico pequeñas cantidades e infracción al artículo 318 del Código Penal, Juzgado que lo condena el 7 de enero de 2021, a dos penas de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y una multa de 14 UTM.

Se acompaña la referida sentencia con firma electrónica, de la misma fecha, dando cuenta que el 28 de julio de 2020 alrededor 00:00 hrs., funcionarios de Carabineros, fiscalizan el vehículo placa patente YF.3910, el cual era conducido por el imputado, por estar en la vía pública con toque de queda y con cuarentena sanitaria vigente, encontrándose en el interior del vehículo 7 bolsas de nylon, con cannabis sativa, más otras dos en el maletero, hallándose un total de 93 grs de dicha sustancia. Se reiteran las dos penas y señalan multa de 4 UTM. Las penas corporales y multas se

tuvieron por cumplidas por 164 días de privación de libertad. Sentencia dictada en audiencia, en audio.

En este caso, el persecutor, atendido el rechazo de la agravante del artículo 449 bis del Código Penal y no teniendo reincidencia específica, además al no existir reiteración, modifica su pretensión punitiva y solicita se le imponga la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, optando por el máximo dentro del grado mínimo, por la extensión del mal causado

En el caso del robo con homicidio, mantiene su pretensión que se le imponga la pena de presidio perpetuo calificado. También se solicita el comiso del vehículo placa patente YF.3910, por haber sido utilizado para la comisión del delito; aunque alegación de comiso es extensiva para todo lo incautado.

Respecto a **Guillermo Cuevas Aravena**, se aparejó su respectivo extracto de filiación, el cual registra diversas anotaciones desde los años 90, por lo que se consignarán las más recientes. Dentro de aquella se registra la sentencia en causa rol 42.310/2005 del 6° Juzgado del Crimen de San Miguel, cuya declaración de reo fue el 8 de abril de 2005, por infracción a la Ley N° 19.975, por porte ilegal de arma blanca. Posteriormente, en causa RIT 11-2006 de este tribunal, fue condenado como coautor del delito de robo consumado de robo con intimidación, por sentencia de fecha 28 de marzo de 2006, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio; pena cumplida el 10 de septiembre de 2019. Luego, en causa RIT 6.507-2015 del Juzgado de Garantía de Puente Alto, fue condenado por robo con intimidación y un delito de porte ilegal de arma de fuego, por sentencia de 3 de octubre de 2016, a dos penas de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo; por resolución de fecha 9 de abril de 2020, la Corte de Apelaciones de Santiago, comunica que se concede la libertad completa. Finalmente, en causa RIT 872-2021 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, fue condenado por robo en lugar no habitado, consumado, por sentencia de 16 de noviembre de 2022, a la pena de 590 días de presidio menor en su grado medio.

Respecto de la causa por el delito de robo con intimidación del Juzgado de Garantía de Puente Alto, que generaría la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, **se acompañó copia simple de la sentencia dictada en procedimiento abreviado, sin firma electrónica**, en causa RIT 6507-2015, de fecha 3 de octubre de 2016. Refiere que, en cuanto a los hechos establecidos en aquella, que el 29 de mayo de 2015, a las 23 hrs. los encausados ingresaron a un supermercado Monserrat en Puente Alto, señalando a las personas del interior y los guardias de seguridad que eran funcionarios de la PDI, con placas en su cuello, y una vez en el interior, con arma de fuego intimidó a las víctimas en el interior. En la misma acta, también en copia simple, el mismo tribunal consigna que los intervinientes renuncian a los términos, y la sentencia se da por ejecutoriada. Se aparece además certificado, sin firma, que constata que no hay recursos pendientes contra de la sentencia definitiva.

También acompaña copia simple de la sentencia en causa RIT 872-2021 – robo a carnicería -, ya detallada, al haber sido aparejada cuando el persecutor se refirió a Carlos Silva

Olivares, coautor en ese mismo ilícito, en la que se le tuvo por cumplida la pena, por el mayor tiempo que permaneció privado de libertad.

El persecutor invoca a su respecto la agravante de reincidencia específica y mantiene su pretensión punitiva, esto es, en los robos reiterados la pena de 20 años; y en el robo con homicidio, la de presidio perpetuo calificado.

Reitera que respecto de todos los encartados solicita además las penas accesorias legales, toma de huellas y comiso de los elementos incautados, especialmente del vehículo marca Suzuki, modelo Aéreo.

La parte **querellante** se adhiere a las solicitudes de pena y modificaciones realizadas por la Fiscalía, y solicita sean condenados en costas.

La **defensa de Víctor y Jennifer, ambos de apellidos Morales Astete**, indicó que respecto a Jenniffer Morales, solicita que se tenga en consideración la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, pues lo citado por el Fiscal es una condena del año 2022, ella está en prisión preventiva desde el 20 de septiembre de 2021, al momento de la detención por este juicio, momento en el cual no existía condena. Arguye además que deben abonarse los días acumulados privada de libertad por esta causa.

En virtud de ello pide por los tres robos con intimidación se le imponga la pena de 10 años y un día; y por el robo con homicidio, una pena de presidio perpetuo simple de 20 años.

Respecto de Víctor Morales refiere que no tiene atenuantes que reconocer, y no tiene cómo desconocer la agravante invocada por la Fiscalía, por lo que pide 10 años y 1 día, en virtud del artículo 68 ter, en relación al artículo 449, ambos del Código Penal.

La **defensa de Alejandro Huerta** solicitó se rechace la agravante de reincidencia específica pretendida por el persecutor y se le reconozca la atenuante de irreprochable conducta anterior. Arguye para ello que no mantiene antecedentes penales como adulto. Se cuenta con extracto de filiación limpio. Atendido lo señalado en las Reglas Mínimas de las Naciones Unidas para la Administración de la Justicia de Menores, también conocidas como Reglas de Beijing, se dispone expresamente que los registros de estos delincuentes adolescentes no se utilicen. La Ley N° 20.084 sobre Responsabilidad Penal Adolescente (en adelante RPA), reconoce el rol orientador de estos cuerpos normativos internacionales, ratificados por Chile, por lo que entiende que en Chile hay prohibición expresa de invocar delitos cometidos siendo menor de edad en causas cometidas por adultos. Invoca para ello jurisprudencia de la ECS, entre ellas la causa rol 11887-2024, que fallan en dicho sentido y colige de aquello que no puede invocarse u antecedente como menor de edad ya sea para invocar una agravante, como para desestimar la irreprochable conducta anterior de su representado.

Luego, en base a su declaración al inicio del juicio, solicita se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, ya que en dicha oportunidad reconoció la totalidad de los hechos, el robo con violencia e intimidación, el porte de arma prohibida y haber percutado el arma en contra

del funcionario policial, se sitúa en lugar y el tiempo, y reconoce además a otros coimputados, con nombres y apellidos, incluso a su madre. Lo reconoce pese a no haber pólvora en sus manos.

Existiendo entonces dos atenuantes y ninguna agravante, pide una pena de 5 años y 1 día por el homicidio frustrado de carabinero, rebajando su penalidad en dos grados, uno por la frustración y otro por la concurrencia de dos atenuantes, sin agravantes. Existiendo un marco rígido para el delito de robo con intimidación, solicita se le imponga una pena de 5 años y 1 día, y respecto al porte de arma prohibida, que también tiene un marco rígido, solicita el mínimo, esto es, 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.

En subsidio, si se estima que no concurre el 11 N° 6, pide las mismas penas considerando la atenuante del 11 N° 9 como muy calificada.

Esgrime que el persecutor, en el delito de porte de arma prohibida pide 7 años, basándose en el mal causado, pero de considerarse esa extensión, se vulneraría el principio del non bis in ídem, pues fue condenado por el delito de homicidio. Solicita finalmente se le exima de las costas por la naturaleza de su representación, y se consideren los abonos.

La defensa de Jeremy Carrasco, hace presente que ya el Ministerio Público pidió una rebaja de su pretensión punitiva desde 12 a 10 años, presidio mayor en su grado mínimo, pero esgrime a su respecto la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues si bien no prestó declaración en la audiencia de juicio sí lo hizo en la fase investigativa. De acuerdo al veredicto condenatorio, no se descarta la declaración del funcionario Abarza, que sustentará la sentencia para acreditar la participación de él y otros imputados, por lo que solicita se le imponga una pena de 5 años y 1 día.

Respecto al robo con homicidio pide la pena de 15 años y un día, además de la exención del pago de las costas por hallarse privado de libertad, y además los abonos en esta causa.

La defensa de **Guillermo Cuevas Aravena**, solicita el rechazo de la agravante de reincidencia específica invocada por el persecutor puesto que la sentencia condenatoria dictada por el Juzgado de Garantía de Puente Alto en el RIT 6507-2015, consta en copia simple, sin firma electrónica avanzada, y además se le condena a una pena de 3 años y 1 día por un delito robo con intimidación. Refiere para efectos de determinar la procedencia de la agravante, en cuanto al plazo de prescripción, debe estarse a la pena en concreto, como da cuenta reiterada jurisprudencia, en materia de amparos, aunque igualmente cita un fallo de la Excma. Corte Suprema, rol 34895-2023, que decide en el mismo sentido al resolver un recurso de nulidad.

Pide en consecuencia que, por los dos delitos de robo con violencia e intimidación, sin concurrir modificatorias, se le aplique la pena de 10 años y día. Respecto del Hecho N°4, pide se le imponga la pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo.

No se opone a los comisos ni accesorias legales, y se le exima de las costas por no resultar completamente vencido.

La defensa de **Jonathan Díaz Gaete**, señala que, respecto de los delitos de robo con violencia e intimidación, pide la aplicación del artículo 74 (SIC) con el artículo 351 inciso segundo, ya que puede estimarse como un solo delito, aplicando la pena más grave con las circunstancias del caso, pues los bienes jurídicos son de la misma especie.

Ya que no hay agravantes pide la pena única de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio por los tres delitos de robo con intimidación, al subirse en un grado por la reiteración y en el caso del robo con homicidio la pena en su grado base, de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, se le exima en costas y se allana a las penas de comiso.

La defensa de **Carlos Silva Olivares**, condenado a dos delitos de robo con violencia, pide se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pues prestó declaración en la investigación y declaró al comienzo de esta audiencia, reconociendo los hechos y colaborando al esclarecimiento de la investigación. Considerando lo dispuesto en el artículo 351 del mismo código, y que se trata de delitos de la misma especie, se pide desde el mínimo y se aumente en un grado, por lo que solicita se le imponga la pena de 10 años y un día, en cuanto al robo con homicidio, no concurriendo modificatorias, pide la pena de 15 años y un día de presidio, mayor en su grado máximo. Respecto al comiso y accesorias no se opone, solicita se le consideren los abonos y se le exima de las costas, por la naturaleza del delito y las penas.

Por último, la defensa **Marco Morales y Paola Salinas**, solicitó, respecto de esta última, se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, y que además se la tenga como muy calificada de conformidad al artículo 68 bis del mismo código. Ello por cuanto se expuso incluso a amenazas al declarar. En consecuencia, respecto de los delitos de robo con intimidación se le aplique la pena única de 7 años. En cuanto al robo con homicidio, en base a los mismos argumentos pide la rebaja de pena en un grado y se le condene a la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio. Agrega el reconocimiento de abonos, no se opone al comiso, y solicita se le exima del pago de las costas por hallarse privada de libertad.

En cuanto a Marco Morales, pida se le reconozca la colaboración sustancial y se la tenga como muy calificada. Pide en consecuencia 10 años y un día por los delitos de robo con violencia e intimidación; y respecto del robo con homicidio, por extensión del mal causado, pide la pena en su mínimo de 15 años y un día. Por la tenencia de arma de fuego, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. Todo sin costas, por hallarse privado de libertad, no oponiéndose a los comisos, y solicitando el reconocimiento de los abonos.

El Ministerio Público al replicar sostuvo que no corresponde solicitar la rebaja en grados conforme a considerar una atenuante como muy calificada, por razones de texto legal, atendida la proscripción que impone el artículo 449 de recurrir a las normas de los artículos 65 a 69, todas de nuestro Código Penal. Mantiene sus pretensiones punitivas, y en lo concerniente a las alegaciones de la defensa de Alejandro Huerta, estima que la discusión se ha planteado más bien en si se tiene que aplicar el 12 N° 16, más allá que considerar el artículo 11 N° 6, pues se ha avanzado en

entender que una sanción como adolescente sí debe considerarse para evaluar la irreprochable conducta anterior.

En cuanto a la reincidencia específica, sostiene que aquella tiende a sancionar o agravar a delitos que se han cometido, de la misma naturaleza, sin hacer distinción si estamos en presencia de un RPA o adulto, la norma no hace distinción. Por su parte, el propio artículo 1 de la Ley RPA dispone que en lo no definido en ella se reglan por las normas generales del Código Procesal Penal y Código Penal.

Se opone respecto a reconocerle la atenuante de colaboración sustancial, cuestionando la sustancialidad de la misma, al no tratarse la minorante de una mera colaboración; releva que había material inculpatario suficiente a su respecto, que fue detenido en flagrancia y que cuando habla de otros responsables, solo nombra a los coimputados, que fueron detenidos junto a él en flagrancia, obviando a los del auto blanco, que no quiso mencionar.

Señala que no concurre la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal y menos como muy calificada.

Se opone al reconocimiento de la atenuante de colaboración sustancial a Jeremy Carrasco, pues no subió a estrados a declarar y su defensa, al momento de las réplicas de clausura, se habría decantado por alegar la vulneración de derechos fundada en el intento de traer estos testimonios al proceso por parte de testigos de oídas. Añade que, al momento de la detención, en que se produce su primera declaración, ya estaba posicionado, ya había una orden de detención en su contra, ya contaban con controles de identidad y su nombre. La posibilidad de haber cooperado con el esclarecimiento de los hechos pudo haber sido ahora y no ocurrió.

Respecto de las alegaciones de Guillermo Cuevas, estima que para calificar la naturaleza de un ilícito como crimen o delito ha de atenderse a su pena en abstracto y no en concreto, pues aquel no cambia su naturaleza sino solo la penalidad que en el caso concreto se le impone. La agravante del artículo 12 N° 16 en ninguna parte dice que se tiene que considerar la pena en concreto.

En cuanto a la copia simple de sentencia releva que lo que se acompaña es el extracto de antecedentes. Respecto Guillermo Cuevas hay un extracto con timbre electrónico. Lo que se acompaña en copia simple, la sentencia, es básicamente para evidenciar la fecha de ocurrencia de los hechos. Se aparejó para poder determinar que estamos frente a un delito de crimen, que prescribe en 10 años, y que fue cometido dentro del año que se menciona en el inicio de la causa, el 2015.

Respecto a la defensa de Jonathan Díaz Gaete, indica que la reiteración de delitos comprendida en el artículo 351 del Código Procesal Penal se debe aplicar desde su máximo y no desde el mínimo como alega la defensa. Si un solo delito recorre toda su extensión de 5 años y 1 día a 20 años, la reiteración debiese ser desde el rango máximo, o de lo contrario no tendría eficiencia en relación al número de delitos. Tiene que haber un agravamiento de pena atendido el número de

delitos; y en este caso es de 15 y 1 a 20 años, por tener marco rígido. Se trata además de delitos de robo con violencia, pero hay que atender a la gravedad, existiendo pericias del SML que dan cuenta de sus consecuencias y las víctimas del hecho acaecido en Puente Alto señalaron que no constataron lesiones; es por ello que se pide en el máximo.

Solicita se rechace la atenuante de colaboración sustancial invocada por la defensa de Carlos Silva, pues él lo púnico que mencionó es que estaba en el hecho de Puente Alto, y en aquel estaba grabado, filmado, posicionado. No cabía duda de su participación. Lo interesante hubiese sido que revelase la participación en otros hechos o de otros coimputados, lo que no ocurrió.

Refiere que respecto de Marco Morales y Paola Salinas, serían los púnicos dos en que se podría sentar a discutir la colaboración, pues declararon en estrados, reconocieron su participación y dieron cuenta de la de otros imputados. La pregunta vuelve a ser la sustancialidad. La participación de ellos fue verificada a propósito otros elementos de prueba, por lo que lo deja a criterio del tribunal.

Respecto 7 años solicitados por Paola salinas, reitera lo expuesto respecto del artículo del 351 del Código Procesal Penal. Si se le reconoce la colaboración, debería partir el marco punitivo desde 10 años y 1 día, rechazándose la aplicación del artículo 68 bis del Código Penal, por improcedente.

La querellante se adhiere a los argumentos expuestos por el persecutor, solicitando se mantengan las penas a todos los imputados, relevando el mal causado en los 4 robos. En el hecho N° 3 el robo fue por 39 millones de pesos, en el N° 2, fueron dineros de una herencia, con un detrimento patrimonial importante para las víctimas. En el hecho N° 4 la víctima fallecida tenía alrededor de 40 años, era joven, desarrollaba un negocio, un proyecto de vida, y estaba haciendo trámites para su microempresa.

En sus réplicas las defensas mantuvieron sus peticiones; la defensa de Jenniffer Morales corrige su pretensión punitiva por el delito de robo con homicidio a 15 años y 1 día; la defensa de Huerta Salinas explica que la calificación solicitada para la colaboración sustancial se limita al delito de homicidio frustrado, que no tiene marco rígido; la defensa de Díaz Gaete, en relación al artículo 351 ya citado, sostuvo que el aumento debe ser desde el mínimo.

DÉCIMO QUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, en primer término, atendido el tenor de los Extractos de Filiación y Antecedentes de los encausados, incorporados por el persecutor, resulta evidente que a los encartados no les favorece la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, al registrar, en cada caso, condenas anteriores, con excepción de los casos de Alejandro Huerta y Jenniffer Morales en que existió discusión, respecto de ambos, en lo atinente al reconocimiento de la minorante; y en el caso del primero, además respecto de tener por concurrente la agravante de reincidencia específica.

En cuanto a la alegación erigida por la defensa de Huerta Salinas, con el mérito del Extracto de Filiación y Antecedentes del encartado, se evidencia que efectivamente no registra condenas previas al hecho, siendo adulto, cuestión que a criterio de estos magistrados no implica

necesariamente que en la especie concurra la circunstancia minorante de su irreproachable conducta anterior, contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal. Ello por cuanto el ente persecutor ha aparejado tanto su extracto de filiación y antecedentes como adolescente, como debida copia de la sentencia que en ella se registra por un hecho perpetrado por el encartado el año 2016 cuando aún no alcanzaba la mayoría de edad.

En efecto, para que opere la minorante se exige una conducta anterior irreproachable, es decir, exenta de reproche y, por lo tanto, para gozar de la atenuación no es necesario que se demuestre que el sentenciado ha llevado una vida ejemplar o particularmente virtuosa, pero ciertamente obsta a apreciar la concurrencia de esa irreprochabilidad el hecho de mantener el acusado una condena anterior por hechos que según la ley se califican de crimen.

Así, las condenas que se imponen a menores de edad por hechos constitutivos de delito impiden estimar que gocen de una conducta anterior irreproachable y, por consiguiente que concurra la atenuante del N° 6 del artículo 11 del Código Penal, cuestión distinta, como ha resuelto la jurisprudencia, es que esas condenas no puedan ser consideradas para otros fines, como es la apreciación de la reincidencia, ya sea genérica o específica, pues el fundamento en uno y otro caso es distinto, como se analizará a continuación.

Sin perjuicio de la fundamentación aportada por la defensa para entenderlo de manera distinta, también se ha sostenido por la Corte Suprema que si bien la Constitución y la Ley N° 20.084 reconocen la vigencia de los tratados internacionales ratificados y vigentes en Chile, no lo hacen respecto del llamado Soft Law, el cual no forma parte de las fuentes del Derecho Internacional, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, salvo en cuanto lo allí sugerido pueda considerarse costumbre internacional asentada o principios del derecho generalmente reconocidos por los Estados, cual no es el caso de las recomendaciones tales como las contempladas en las llamadas Reglas de Beijing y otras similares.

Por las consideraciones precedentes, **se rechaza la concurrencia en la especie de la circunstancia atenuante de irreproachable conducta anterior de Alejandro Huerta Salinas.**

Ahora, en cuanto a la agravante de reincidencia específica pretendida por los acusadores, menester es tener presente que la Ley N° 20.084 puede concebirse como un nuevo conjunto de reglas y principios estructurados y enlazados entre sí por valores, fines y una lógica inspiradora sustancialmente diversa a la que informa el sistema penal de adultos. Ello plantea la necesidad de conciliar este sistema o régimen especial, con lo prescrito en el inciso 2° del artículo 1° de la Ley N° 20.084, invocado por la propia Fiscalía, cuando dispone que “en lo no previsto por ella serán aplicables, supletoriamente, las disposiciones contenidas en el Código Penal y en las leyes penales especiales.” Del tal norma se colige en primer término que el Código Penal y las demás leyes penales especiales, tienen únicamente un carácter “supletorio” respecto del sistema de responsabilidad penal consagrado en la Ley N° 20.084, siendo llamadas a integrar lo que falta en esta ley; por tanto, deberá acudir a las disposiciones del Código Penal o de otras leyes especiales

sólo en aquello que suplan una carencia del sistema de responsabilidad penal adolescente, o lo complementen, para lo cual necesariamente el precepto ajeno al que se acude, deberá servir para reforzar el sistema de responsabilidad penal adolescente creado por dicho cuerpo normativo, descartándose toda norma que contrarie no sólo su texto, sino también, conforme al inciso 2° del artículo 2° de la Ley N° 20.084, los derechos y garantías que les son reconocidos a los adolescentes infractores, en la Constitución, en las leyes, en la Convención sobre los Derechos del Niño y en los demás instrumentos internacionales ratificados por Chile que se encuentren vigentes, no debiendo recurrirse necesaria y mecánicamente a todas las instituciones regladas en el Código Penal y demás leyes especiales, que la Ley N° 20.084 no trata expresamente o cuya aplicación no descarte de manera explícita, pues se debe también verificar si la materia regulada por el precepto en cuestión va a complementar un área que requiere integración a la luz de los principios y postulados que rigen el sistema de responsabilidad penal adolescente, y en tal ejercicio hermenéutico se puede decidir que determinadas instituciones, pese a no ser expresamente desarrolladas ni proscritas por la Ley N° 20.084, no pueden integrar el sistema que ella consagra, por tratarse de una norma asistemática.

Es en este contexto, que el fundamento que se halla detrás de las agravantes de reincidencia contempladas en los numerales 14 a 16 del artículo 12 del Código Penal no puede suplir o complementar el sistema de responsabilidad penal adolescente consagrado en la Ley N° 20.084, por cuanto, en dichos de nuestro máximo tribunal, colisiona abierta y frontalmente con los principios, fines y propósitos de dicho sistema, razón por la que no puede considerarse dentro de aquellas normas a las que genéricamente se remiten los artículo 1°, inciso 2°, 21 y 24 letra c) de dicha Ley.

La cuestión que se plantea en este caso es si una condena pretérita del adolescente puede servir de apoyo para configurar alguna de las agravantes de reincidencia, e incrementar la sanción final por la comisión de hechos perpetrados durante la adultez, lo que debe responderse negativamente, por cuanto, tal como se reseñó, **las sanciones** de la Ley N° 20.084 tienen un fin expresamente previsto en su artículo 20, esto es, hacer efectiva la responsabilidad de los adolescentes por los hechos delictivos que cometan, de modo que no puede atribuírseles otros fines diversos, tanto dentro de su propio sistema de responsabilidad penal, como fuera de éste, utilizando esa sanción, ya no para hacer efectiva la responsabilidad penal del menor, sino para agravar la responsabilidad por los ilícitos cometidos siendo adulto.

Este último aserto si bien pugna formalmente con el texto del artículo 20 ya citado, ya que el Estado se valdría de las sanciones que establece la Ley N° 20.084 para fines ajenos a los que esta misma ley declara deben perseguirse, conculcando el principio constitucional de legalidad o reserva en materia penal; no tratándose de una mera contravención formal al usar las sanciones de la Ley N° 20.084 para un objetivo distinto al de hacer efectiva la responsabilidad penal del adolescente, sino también de una colisión material, pues esa pena adjudicada siendo adolescente, nuevamente por mandato expreso del citado artículo 20 y del artículo 40 N° 1 de la Convención sobre los

Derechos del Niño, citado por la Defensoría Penal Pública y que fue una de las fuentes informadoras de este cuerpo legal, debe orientarse a su “plena integración social”, lo que resulta totalmente contradictorio al valerse luego de aquella para incrementar las penas privativas de libertad en el sistema penal de adultos, con su conocido efecto desocializador.

Es por estas consideraciones, que se rechaza la agravante esgrimida en contra del encartado Huerta Salinas, contemplada en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

En lo atinente a la encartada Jenniffer Morales Astete, baste señalar que, en lo atinente a la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, la referida minorante concurre en los casos en que la conducta anterior del delincuente ha sido irreprochable, y tal circunstancia exige que el condenado *no haya sido sancionado penalmente con anterioridad a un nuevo hecho* – que es el que actualmente se juzga –, por la necesidad de certeza en el ejercicio del ius puniendi estatal, puesto que al tener lugar lo ocurrido en la especie, esto es, la dictación de una condena posterior al acaecimiento de los hechos materia de este juicio, se está valorando una situación que ha dependido del acaso o a una casualidad, la que consiste en que se haya dictado antes la sentencia del primer hecho en relación al acá conocido, toda vez que de realizarse posteriormente, procedería el reconocimiento de la atenuante en análisis, debido a que la acusada gozaría de la presunción de inocencia.

Menester es relevar que el Derecho Penal juzga conductas y aplica el derecho existente al momento de su comisión por lo que valorar la atenuante en comento considerando situaciones futuras a ello, como lo es hacerlo sobre la base de la dictación de una sentencia condenatoria posterior por un hecho anterior al de la presente causa, constituye una interpretación inadmisibles.

Por los asertos precedentes, se desestimaré la alegación de los acusadores y en concordancia con lo solicitado por su defensa, **se reconoce a la condenada Jenniffer Morales Astete la atenuante de irreprochable conducta anterior.**

En cuanto a la agravante alegada por los acusadores respecto de la reincidencia específica en contra de los encartados Víctor y Marco, ambos de apellidos Morales Astete, consideran estos sentenciadores que a partir de sus extractos de filiación y antecedentes, emitidos por el Servicio de Registro Civil e Identificación, y de las copias de las respectivas sentencias sobre las cuales se cimenta la alegación, esto es la sentencia de 8 de abril de 2020, dictada por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago en causa RIT 13152-2019 en el caso de Víctor; y el fallo de fecha 14 de junio de 2017, dictado por el 12° Juzgado de Garantía de San Miguel en el caso de Marco, ambas con firma electrónica de los respectivos sentenciadores, es posible concluir que dichos acusados fueron condenados anteriormente por el delito de robo con intimidación, de modo **que a Víctor y Marco, ambos de apellidos Morales Astete, les perjudica la circunstancia agravante de responsabilidad penal de reincidencia específica que prevé el artículo 12 N° 16 del Código Penal, en lo concerniente al referido ilícito.**

En lo que respecta la misma agravante, solicitada por los acusadores respecto de Guillermo Cuevas Aravena, aquella será desestimada, pues se debe tener en cuenta que en el Extracto de Filiación y Antecedentes —instrumento público— en el que el Ministerio Público funda la agravante, consta que el acusado fue condenado con anterioridad a estos hechos, por un delito del mismo tipo, el día 3 de octubre de 2016, en causa RIT 6507-2015 por el Juzgado de garantía de Puente Alto.

Ahora bien, además de tal instrumento público, se debe incorporar la sentencia ejecutoriada que dé cuenta de la condena y, en especial, de la fecha de los hechos, para efectos del artículo 104 del Código Penal.

En este sentido, se debe tener presente que la Ley N° 20.886, publicada en el Diario Oficial con fecha 18 de diciembre de 2015, en su artículo 4° exige que las sentencias sean extraídas del sistema informático, al señalar: “Las copias autorizadas de las resoluciones y actuaciones deberán ser obtenidas directamente del sistema informático de tramitación con la firma electrónica correspondiente, la que contará con un sello de autenticidad”. Es decir, desde el 18 de diciembre de 2015, esa es la forma exigida para obtener copias de las sentencias, no existiendo por ende una autorización adicional del Ministro de Fe.

Respecto de la sentencia aludida, esta fue dictada con fecha 3 de octubre de 2016, estando ya vigente la firma electrónica, pero la copia que fue incorporada no cuenta con firmas electrónicas y, ante su ausencia —en el caso de no hallarse implementado en ese momento tal modalidad de firma—debía contar con el respectivo sello de autenticidad de un ministro de fe del tribunal que avale la idoneidad de tales copias, lo que no sucede en la especie.

Por lo anterior, las copias simples de la sentencia incorporada para efectos de fundar la agravante, al no cumplir con los requisitos legales, no puede ser debidamente ponderada, por lo que, al contar el tribunal sólo con el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado que, si bien es un instrumento público, estas magistrados carecen de los antecedentes necesarios para analizar la concurrencia de la agravante invocada, siendo de cargo del acusador solventar todos y cada uno de los elementos fundantes de la modificatoria de responsabilidad invocada y, al no haberse acreditado suficientemente la misma, como en el caso de otros encartados, este tribunal estuvo por estimar que **no perjudica a Guillermo Cuevas Aravena la circunstancia agravante de responsabilidad penal de reincidencia específica que prevé el artículo 12 N° 16 del Código Penal, en lo concerniente al referido ilícito.**

Se deja constancia en este acápite, que el Ministerio Público y la querellante se desistieron de solicitar esta agravante respecto del encartado Jonathan Díaz Gaete.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N° 9 del código punitivo, invocada por las defensas de Paola Salinas y Marco Morales, respecto del cual el persecutor dejó a criterio del tribunal, y de las defensas de los acusados Huerta Salinas, Silva Olivares y Carrasco Aránguiz, pretensión a que los acusadores derechamente se opusieron, cabe analizar sus presupuestos para verificar su concurrencia.

Tal minorante dice relación con beneficiar al imputado que aporta antecedentes fidedignos, y con ello facilita la labor de persecución del Ministerio Público, teniendo en consideración que su actuación contraría su derecho a guardar silencio.

Para estimar si la declaración del acusado, entendida como colaboración, puede o no ser considerada sustancial al esclarecimiento de los hechos, recurriremos al Diccionario de la Real Academia Española, que define la expresión sustancial como “lo que constituye lo esencial y más importante de algo”, a su turno, esencial significa “sustancial, principal, notable”. En consecuencia, lo esencial de la investigación son los fines de ésta, es decir, comprobar la existencia del hecho punible y la identificación y responsabilidad de los partícipes en el mismo.

En este caso, cabe tener presente, que los acusados Alejandro Huerta, Marco Morales y Paola Salinas prestaron declaración en el juicio oral, y si bien con su relato pretenden morigerar ante el derecho la reprochabilidad de su conducta, particularmente en lo que dice relación con los elementos subjetivos de los tipos penales por los que se les acusa, arguyendo Alejandro y Marco principalmente la ausencia de voluntad en orden a pretender con su actuar el resultado fatal en los ilícitos de homicidio frustrado de carabinero y robo con homicidio, en su caso, y de la ausencia de un dolo común que permitiera atribuirle las consecuencias de los hechos delictuales en el caso de Salinas Quevedo, lo cierto es que tales antecedentes permitieron, en conjunto a la prueba de cargo, arribar al veredicto condenatorio. En tal sentido, es útil recordar que estos encartados, además de posicionarse temporo-espacialmente en los hechos incriminados, reconocen en gran medida las conductas que se les atribuyeron y, por otra parte, se refirieron a la participación en aquellos de otros imputados y terceros, relevándose que se evidenció durante la secuela del juicio, las dificultades que tuvieron para declarar en estrados. Si bien, como se ha desarrollado en el fallo, el persecutor presentó abundante material probatorio, existía una mayor dificultad para atribuir la participación de diversos encartados en cada uno de los hechos que sustentan la acusación, y lo cierto es que estas tres declaraciones tuvieron un efecto corroborativo en tal sentido.

Tal aserto ha de entenderse sin perjuicio que a la postre, con el acervo probatorio producido en juicio pudiese arribarse igualmente a una decisión de condena, pero lo cierto es que estos acusados, prestaron su declaración al inicio de la audiencia, cuando tales circunstancias eran aún desconocidas.

Se estima que cumplen, en consecuencia, con los tres criterios propios de esta minorante, a saber, la entrega de antecedentes relevantes; la aceleración de tiempos y, la contribución al mayor grado de convicción en la decisión.

Por lo señalado, se estima por este tribunal que la colaboración de los acusados Alejandro Huerta, Marco Morales y Paola Salinas ha sido sustancial, razones por las cuales se acogerá esta atenuante.

Sin perjuicio de lo anterior, no se acogerá la petición de la defensa de Huerta Salinas en orden a aplicar lo dispuesto en el artículo 68 bis del Código Penal – respecto solo del delito de

homicidio frustrado de carabinero, toda vez que en los restantes ilícitos resulta improcedente atendido lo dispuesto en los artículos 449 del Código Penal y 17- B de la Ley N° 17.798 -, al no poder considerarse en esta causa que sus dichos, como medio de defensa, revistan un plus adicional que lo hagan merecedores de la rebaja en un grado de la pena. Por ende, al ser facultativo para estos jueces aplicar o no la norma señalada, es que se decide no hacer uso de dicha facultad, y **desestimar la solicitud que le tenga como una circunstancia minorante muy calificada.**

Una situación diversa ocurre con el encartado Silva Olivares, pues estos magistrados, coincidiendo con la postura de los acusadores, estiman que pese a haber declarado en estrados, no aportó antecedente alguno que condujese al esclarecimiento de los hechos materia de acusación, puesto que de los diversos hechos que se le imputaron, y que culminaron suficientemente acreditados, sólo reconoció participación en uno, respecto del cual, y tal como el propio encartado señaló en estrados, había prueba fílmica y fotográfica que lo vinculaba en forma clara. Nada aportó respecto del resto de los partícipes en aquel, y de hecho planteó teorías alternativas para cuestionar su participación en otro de los ilícitos que se le atribuyeron, las que no pudo acreditar con la actividad probatoria ejercida por su defensa. Es por tales asertos, que se desestima la atenuante de colaboración sustancial pretendida por la defensa de Carlos Silva Olivares.

Finalmente, en lo concerniente a Jeremy Carrasco Aránguiz, cabe recordar que este acusado no prestó declaración en juicio, acogiéndose a su derecho a guardar silencio, siendo solo revelado en el proceso mediante el relato de funcionarios policiales, particularmente del inspector Abarza, parte de los testimonios que entregó al momento de prestar declaración en la fase investigativa.

Sin perjuicio de ello, y habiéndose descartado la conculcación de alguna garantía procesal mediante la incorporación de tales antecedentes al proceso, el tribunal los ponderó, debiendo relevarse que incluso renunciar a su derecho a guardar silencio, no necesariamente configura la atenuante – como ocurrió en el caso de Silva Olivares -, pues lo que la constituye es la colaboración al esclarecimiento de los hechos, cuestión que en este caso se observó, en los términos ya referidos para los encartados Marco Morales y Paola Salinas, ubicándose témporo-espacialmente en los hechos que se le atribuyen, y entregando antecedentes que dicen relación tanto con la dinámica de la banda como con la identidad de sus miembros o integrantes. Es por estos razonamientos que estos jueces estiman, que favorece esta minorante al encartado Jeremy Carrasco.

En definitiva, este tribunal estimó que **favorecen a Alejandro Huerta Salinas, Marco Morales Astete, Paola Salinas Quevedo y Jeremy Carrasco Aránguiz la circunstancia atenuante de responsabilidad penal de colaboración sustancial contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal; y que no se le reconoce tal minorante al encartado Carlos Silva Olivares.**

Cabe hacer presente en este acápite, que la atenuante reconocida a Marco Morales no se extiende al delito de posesión o tenencia ilegal de arma de fuego, puesto que no aportó antecedente

alguno para su esclarecimiento; y que la circunstancia agravante de reincidencia específica, sólo cabe considerarla para el delito reiterado de robo con violencia e intimidación por el que resultó condenado.

DÉCIMO SEXTO: *Determinación de la pena.*

I.- El título de castigo del delito de robo con intimidación, delito base en los tres primeros hechos materia de la acusación, por el cual estos sentenciadores han decidido condenar – en menor o mayor número de sucesos - a la totalidad de los acusados, es el de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas, según lo dispone el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, y conforme a lo dispuesto en el artículo 449 N° 1 del mismo código, no se considerará lo establecido en los artículo 65 a 69 del mismo cuerpo legal, *con excepción del artículo 68 ter*, por lo que dentro del límite de los grados señalados por la ley como pena al delito, se ha de determinar su cuantía, en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como la mayor o menor extensión del mal causado.

Cabe relevar, en lo atinente, que el referido artículo 68 ter del mismo cuerpo legal prescribe que *“Si concurre una de las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12, numerales 14°, 15° o 16°, el tribunal excluirá el grado mínimo si es compuesta o el mínimo si consta de un solo grado, salvo que reconozca la circunstancia prevista en el artículo 11, numeral 1° o numeral 9°, en cuyo caso podrá recorrer la pena en toda su extensión”*.

Valga señalar en este acápite, que en razón de la norma expresa contemplada en el citado artículo 449 del Código Penal, ***se descartan todas las alegaciones de las defensas particulares que pretendían la calificación de la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos***, en virtud de lo establecido en el artículo 68 bis, norma inaplicable en la especie.

Así, se determinará la pena de la totalidad de los encartados, atendiendo al número de hechos en que fueron condenados, por haberse acreditado suficientemente su participación.

Respecto de este ilícito fueron condenados por su participación en ***un solo hecho*** tanto **Víctor Morales, Alejandro Huerta y Jeremy Carrasco**, los dos primeros por el hecho N° 1 y el último por el hecho signado bajo el N° 2 en el auto de apertura.

Estos magistrados estiman que, pese a lo expuesto por el ente persecutor, la circunstancia en que funda la presunta mayor extensión del daño causado – esto es, *y que solo fue desarrollado argumentalmente respecto del imputado Huerta Salinas en la forma de comisión del ilícito, por existir una agresión directa en contra del funcionario policial que intentó impedir su consumación, provocando con ello lesiones y determinadas consecuencias -*; además, de no haberse acreditado una mayor gravedad de las consecuencias esgrimidas o la mayor entidad de las lesiones por éste sufridas - habiendo declarado la propia víctima de dicho acometimiento que no persistían en la actualidad secuelas de dicho ataque -; se coincide con la Defensoría Penal Pública, en que la consideración de dicha circunstancia, habiéndose condenado a Huerta Salinas por el ilícito

específico de homicidio frustrado en contra de funcionario de Carabineros, importaría considerar la misma circunstancia sobre la que se cimenta la existencia del homicidio frustrado, para agravar ahora la pena del ilícito cometido en forma paralela, doble consideración que conculcaría el principio de non bis in ídem. Por otra parte, tanto en este hecho, como en el caso signado bajo el N° 2, las consecuencias dañosas del ilícito, respecto de las víctimas, fuera de la pérdida patrimonial inherente a este tipo de ilícitos, no parecen exceder al ejercicio de la violencia en la fase ejecutiva que permitió su efectiva consumación, y que ya se encuentra incorporada en la configuración del respectivo tipo penal, comprendido en consecuencia en el marco de punición establecido por el legislador para dicho delito.

A mayor abundamiento, no se ejerció acción civil en la especie, que pudiesen aportar antecedentes para sopesar las mayores consecuencias gravosas alegadas por los acusadores.

No habiendo antecedentes probatorios que permitan sopesar la mayor entidad del daño provocado con la comisión de los ilícitos de marras, no resulta suficientemente justificada para esgrimirla como sustento de una exasperación en su pretensión de condena.

El tribunal, estimando más acorde con el principio de proporcionalidad de las penas, y concurriendo, en el caso **de Alejandro Huerta Salinas y Jeremy Carrasco Aránguiz**, una circunstancia atenuante, y ninguna agravante, las aplicará en el mínimo establecido por la ley, lo que se estima conforme al desvalor de la acción realizada, estimando procedente aplicar a cada uno la pena de presidio mayor en su grado mínimo, en su mínimo, esto es, **5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo**.

En el caso de **Víctor Morales Astete**, reiterando lo expuesto en lo concerniente a la falta de acreditación de una mayor extensión del daño causado, y por concurrir a su respecto la agravante de reincidencia específica, sin concurrir a su respecto atenuante alguna; en aplicación de lo dispuesto en el artículo 68 ter de nuestro Código Penal -por expresa remisión del artículo 449 del mismo código -, que prescribe en estos casos excluir el grado mínimo de la pena si esta es compuesta, se le impondrá la pena de **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio**.

A continuación, correspondiendo determinar la pena en hipótesis de **reiteración**, cabe señalar que ya fijado el marco conceptual aplicable por cada ilícito en forma singular, corresponde analizar las penas en concreto aplicables en cada caso para determinar si en la especie les resulta más favorable el sistema de acumulación material de las penas establecido en el artículo 74 de nuestro Código Penal o el contenido en el artículo 351 de nuestro Código de Procedimiento Penal, y en este contexto es dable distinguir entre los encartados respecto de quienes en el caso de marras está permitido recorrer todo el marco punitivo ya referido – Jonathan Díaz Gaete, Carlos Silva Olivares, Guillermo Cuevas y Marco Morales – al carecer a su respecto de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, o en el caso de Marco Morales, por aplicación del ya citado artículo 68 ter de nuestro Código Punitivo, al concurrir a su respecto la agravante de reincidencia específica más la minorante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos; y la

situación de las encartadas Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo, beneficiadas ambas por una circunstancia atenuante y no perjudicadas por ninguna agravante.

Resulta relevante señalar que, respecto de este ilícito, los acusados Carlos Silva Olivares y Guillermo Cuevas Aravena, fueron condenados como coautores de **dos hechos** materia de la acusación, el primero por su participación en los hechos N°s 2 y 3; y el segundo por los hechos N°s 1 y 2.

Dicha circunstancia resulta relevante pues, en los hechos signados bajos los N°s 1 y 2 de la acusación, estos magistrados ya han referido que las alegaciones del persecutor para aplicar las penas por sobre el mínimo atendida una mayor extensión del mal causado no resultaron suficientemente acreditadas; cuestión del todo distinta al hecho N°3, en que una de las víctimas del acometimiento resultó con lesiones de mediana gravedad, conforme lo expuesto por la perito Patricia Negretti Castro, al recibir un proyectil balístico en uno de sus glúteos, quedando partes de aquel alojadas en su cuerpo.

No concurren respecto de estos dos encartados circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que en el caso de Guillermo Cuevas, si estimamos las penas en concreto, la sumatoria de ambas – por los hechos N°s 1 y 2 – alcanzaría los 10 años y dos días, si se aplica el mínimo de cada pena, y en caso de emplearse las reglas del artículo 351, en su inciso primero, estimando ambas infracciones como un solo delito, correspondería el aumento en bloque de su penalidad en al menos un grado, partiendo desde los 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, llegando hasta la de presidio perpetuo. En consecuencia, la aplicación del referido artículo 351 resulta más beneficiosa para este encartado, que una condena a la que se arribe mediante una sumatoria aritmética de las penas, teniendo en consideración que en este caso el tribunal no aplicará el mínimo de penas.

Se hace presente que, a diferencia del caso de los encartados Huerta y Carrasco, **a Guillermo Cuevas Aravena** no le favorece atenuante alguna que pueda haber conducido a morigerar la reacción punitiva a su respecto, por lo que se le impondrá, dentro del marco penal ya referido, la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**.

En el caso de **Carlos Silva Olivares**, como se reseñó respecto del ilícito comprendido en el Hecho N° 3, atendida la extensión del daño causado a la víctima en su perpetración, importa necesariamente que la penalidad en ese solo hecho delictual aumente, en criterio de estos magistrados, a una pena en concreto de al menos 10 años y 1 día, siendo además coautor del ilícito signado como hecho N° 2, por lo que la aplicación del ya citado artículo 351 le resulta necesariamente más beneficioso que una acumulación material de las penas, considerando ambas infracciones como un solo hecho y aumentando en bloque su penalidad en un grado, según lo ya explicado, por lo que **se le impondrá una pena de 15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo**.

En cuanto a Jenniffer Morales, Paola Salinas, Jonathan Díaz y Marco Morales, estos 4

acusados han resultado condenados por los hechos signados bajo los números 1, 2 y 3 de la acusación, reiterándose que se acreditó suficientemente una mayor extensión del mal causado en el hecho N° 3, por lo que la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal resulta más beneficioso para estos cuatro encartados, que una condena mediante una sumatoria aritmética de tres penas individuales para cada uno, siendo que al menos una de aquellas, como se señaló, necesariamente se exasperará por la mayor extensión del mal causado, a lo que ha de añadirse que respecto de Jonathan Díaz y Marco Morales no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

De esta forma, atendida la reiteración de ilícitos por las que fueron condenadas **Jenniffer Morales Astete y Paola Salinas Quevedo**, se aumentará la penalidad en bloque en un grado, y atendido a la concurrencia de una circunstancia atenuante respecto de cada una, no perjudicándolas agravantes, y teniendo en consideración en particular, la mayor extensión del daño causado en el hecho signado como N° 3, **se les impondrá, a cada una, la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio.**

Respecto de **Jonathan Díaz Gaete y Marco Morales Astete**, aumentando también en bloque su penalidad en un grado, según lo ya explicado, teniendo presente la mayor extensión del daño causado particularmente en el hecho N°3, y no concurriendo a su respecto circunstancias atenuantes de responsabilidad que pudiesen haber conducido a morigerar la reacción punitiva en la determinación del quantum concreto de sus condenas, se le impondrá, dentro del marco penal ya referido, la pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo.**

II.- Que la pena asignada al delito de robo con homicidio, contemplado en el numeral primero del artículo 433 de nuestro Código Penal, por el cual estos sentenciadores han decidido condenar a los acusados - con excepción de Alejandro Huerta y Víctor Morales -, es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

Se trata en la especie de un delito de robo con homicidio, que se encuentra en grado de consumado, en el que a los acusados les ha correspondido responsabilidad en calidad de coautores de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del citado cuerpo legal.

Para la determinación en concreto de la pena a imponer a cada uno de ellos se ha tenido en consideración que, respecto de Jonathan Díaz Gaete, Guillermo Cuevas Aravena y Carlos Silva Olivares, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar; en cambio en lo referente a Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo, Jeremy Carrasco Aránguiz y Marco Morales Astete – considerando en el caso de este último que la agravante invocada a su respecto fue la de reincidencia específica, aplicable solo al precedente delito de robo con intimidación – les beneficia una circunstancia atenuante y ninguna agravante por lo que, debiendo aplicarse en la especie el artículo 449 del Código Penal, esto es, *“que dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes,*

así como a la mayor o menor extensión del mal causado (...)”, este tribunal estima, en primer término, que el resultado fatal de la víctima Ruth Bocanegra Mendiola ya se encuentra considerado por el respectivo tipo penal, y en consecuencia en la respuesta punitiva establecida por su acaecimiento, en el marco legal aplicable ya referido, y no se han invocado o acreditado antecedentes suficientes para estimar en tal sentido una mayor extensión del mal causado, o una afectación adicional a la contenida en el tipo, por lo que la diferencia que se establecerá respecto del quantum de la pena a imponer a los diferentes encausados, obedece a la concurrencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a su respecto; y en lo concerniente a Marcos Morales, por su mayor grado de participación en el hecho, pues pese a haberse atribuido coautoría a 7 de los encartados, atendida la realización de un hecho colectivo, y la esencialidad de sus particulares contribuciones para su concreción, a aquel le correspondió la calidad de autor ejecutor del mismo.

Así entonces, respecto de los coimputados **Jenniffer Morales Astete, Paola Salinas Quevedo y Jeremy Carrasco Aránguiz**, beneficiando a cada uno de ellos una circunstancia atenuante y no perjudicándoles agravante alguna, estos sentenciadores les impondrán a cada uno la pena de **15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo**.

Por su parte, a los encartados **Jonathan Díaz Gaete, Guillermo Cuevas Aravena y Carlos Silva Olivares**, no les benefician ni perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que el tribunal les impondrá a cada uno la pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**.

Finalmente, a **Marco Morales Astete** - aun cuando concurre a su respecto una circunstancia atenuante sin perjudicarle agravantes, en este ilícito -; atendida su calidad de autor ejecutor, habiendo practicado el disparo que le causó la muerte a la víctima, y consecuencialmente, realizando el núcleo fáctico de este tipo penal calificado, teniendo por dicha circunstancia la mayor posibilidad de evitación del mismo y la mayor entidad de dominio de la acción – compartido sin perjuicio por el resto de los coautores –, demostrando un total desprecio por la vida de la acometida, principal bien jurídico protegido en la configuración típica de este delito, se le impondrá la pena de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**.

III.- Que la pena asignada al delito de matar a un carabinero que se encontrare en el ejercicio de sus funciones, contemplado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar por el cual estos sentenciadores han decidido condenar a **Alejandro Huerta Salinas, es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado**, no existiendo a la época de los hechos las circunstancias de exasperación de la pena contemplados actualmente en la citada disposición en sus literales de la a) a la c), por lo que aquellas no serán consideradas, al haber sido incorporadas por la Ley N° 21.560, publicada recién el 10 de abril de 2023, esto es con posterioridad al acaecimiento de los hechos.

Habiéndose acreditado que aquel se cometió en el grado de ejecución **frustrado**,

corresponde, en primer término, la rebaja en un grado de conformidad a la norma contenida en el artículo 51 de nuestro Código punitivo, quedando el marco legal aplicable en la especie, desde el presidio mayor en su grado medio al máximo.

Concurre respecto de este encartado una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, no perjudicándolo agravantes; y conforme la yo analizado, el tribunal estimó que pese a lo expuesto por el persecutor, el argumento en que funda la presunta mayor extensión del daño causado, esto es, *la forma de comisión del ilícito, por existir una agresión directa en contra del funcionario policial que intentó impedir la perpetración del robo, provocando con ello lesiones y determinadas consecuencias*; no resultó acreditada, y la consideración de dicha circunstancia, tratándose de un delito de homicidio frustrado en contra de un carabinero que se encontrare en ejercicio de sus funciones, ya está considerada en la configuración del tipo penal, por lo que dicho argumento constituiría una doble consideración que conculcaría el principio de non bis in ídem.

Conforme a los asertos anteriores – íter críminis, la concurrencia de una circunstancia atenuante y ninguna agravante, y no acreditándose una mayor extensión del mal causado - el tribunal **impondrá a Alejandro Huerta Salinas la pena de 10 años y 1 días, de presidio mayor en su grado medio.**

IV.- El título de castigo del porte de arma prohibida, según lo dispone el artículo 14 de la Ley N° 17.798, por el cual estos sentenciadores han decidido condenar **a Alejandro Huerta Salinas**, es el de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, el que se encuentra en grado de consumado, en el que al acusado le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor.

Respecto de aquel, en la especie, concurre una circunstancia atenuante y ninguna agravante de responsabilidad penal que considerar, por lo que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17-B de la Ley N° 17.798, para determinar la pena el tribunal no tomará en consideración lo dispuesto en los artículos 65 a 69 del Código Penal y, en su lugar, determinará su cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito, pudiendo recorrerse en consecuencia toda la extensión del marco penal, con las consideraciones reseñadas.

En lo concerniente a la falta de acreditación de un mayor extensión del mal causado – que en definitiva ha resultado desestimado por las consideraciones ya analizadas – y concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante de responsabilidad penal, estos adjudicadores impondrán la pena **de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, por no existir otro elemento que conduzca a aumentar el reproche penal o la reacción punitiva por el accionar que en definitiva se tuvo por acreditado.

V.- Que la pena asignada al delito de posesión o tenencia ilegal de arma de fuego, según lo dispone el artículo artículo 9 inciso primero en relación con el artículo 2 de la Ley de Control de Armas, por el que se ha condenado a **Marco Morales Astete**, es el de presidio menor en su

grado máximo, el que se encuentra en grado de consumado, en el que al acusado le ha correspondido responsabilidad en calidad de autor.

Respecto de aquel, en la especie, no concurren a su respecto circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar – toda vez que en su declaración nada aportó respecto de la acreditación de este ilícito –, por lo que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17-B de la Ley N° 17.798, en aplicación del marco rígido que tal norma impone, se determinará su cuantía dentro de los límites de la pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito.

Respecto de la mayor extensión del mal causado, el tribunal estimó que aquel no se incrementa por haber sido utilizada la misma arma por otro coimputado en uno de los ilícitos materia de la acusación, careciendo dicha vinculación de la inmediatez necesaria para provocar tal exasperación de la pena en el delito en comento – por tratarse de una circunstancia ajena a la realización efectiva del tipo en la fecha en cuestión –; y no concurriendo circunstancias atenuantes ni agravantes, estos adjudicadores le impondrán la pena **de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, por no existir otro elemento que conduzca a aumentar la reacción penal estatal por el accionar que en definitiva se tuvo por acreditado.

DÉCIMO SÉPTIMO: Cumplimiento efectivo de la pena y abonos: Que considerando la extensión de las penas que se impondrán a los sentenciados, no resulta procedente sustituir dicha sanción, por algunas de las contempladas en la Ley N° 18.216, por lo que deberán cumplir la pena corporal impuesta en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa, esto es:

Respecto de **Alejandro Huerta Salinas y Víctor Morales Astete**, entre el 16 de diciembre de 2020, fecha en que pasan a audiencia de control de la detención, oportunidad en la que se decreta la medida cautelar de prisión preventiva en su contra, la cual se encuentra vigente, lo que equivale a un total de **1.625 días**, hasta la fecha de la presente sentencia. Lo anterior, según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

En cuanto a **Jenniffer Morales Astete, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Marco Morales Astete y Paola Salinas Quevedo**, entre el 15 de septiembre de 2021, fecha en que pasan a audiencia de control de la detención, oportunidad en la que se decreta la medida cautelar de prisión preventiva en su contra, la cual se encuentra vigente, lo que equivale a un total de **1.352 días**, hasta la fecha de la presente sentencia. Lo anterior, según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

En lo concerniente a **Guillermo Cuevas Aravena**, al haberse decretado por este tribunal su prisión preventiva anticipada en tanto se mantenía la misma medida cautelar por causa RIT 872-2021, del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, la que se mantuvo vigente hasta el 16 de noviembre de 2022, lo que equivale en consecuencia a un total de **924 días**, hasta la fecha de la

presente sentencia. Lo anterior, según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

Finalmente, respecto a **Carlos Silva Olivares**, al haberse decretado igualmente por este tribunal su prisión preventiva anticipada en tanto se mantenía la misma medida cautelar por causa RIT 872-2021, del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, la que se mantuvo vigente a su respecto hasta el 27 de septiembre de 2022; retomando la cautelar decretada por este Tribunal y por haber sido luego, el 30 de enero de 2024, en causa RIT 11.956-2018 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, ingresado en calidad de rematado, cumpliendo la condena el 06 de septiembre de 2024, se le reconoce un abono equivalente a un total de **753 días**, hasta la fecha de la presente sentencia. Lo anterior, según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

DÉCIMO OCTAVO: Costas y comiso. Teniendo en consideración, lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, se eximirá a los sentenciados del pago de las costas de la causa, por cuanto todos se encuentran privados de libertad y, además, en el caso de Alejandro Huerta Salinas, ha sido asesorado por la Defensoría Penal Pública, por todo lo cual, debe entenderse que poseen una precaria situación económica.

Por otra parte, se exime del pago de costas de la causa al Ministerio Público y a la querellante, respecto de la decisión absolutoria en lo concerniente a los delitos comprendidos en los hechos signados bajos los N°s 5 y 6, además de los que dicen relación con el porte ilegal de municiones, por haber tenido motivo plausible para litigar, al haberse desestimado los primeros solo por la insuficiencia probatoria respecto de uno de los elementos del tipo, habiéndose acreditado suficientemente el resto; y la segunda, por consideraciones jurídicas que no dijeron relación con su actividad investigativa o probatoria desarrollada en el proceso.

Que, **se decreta el comiso** de las **armas de fuego y a fogueo, convencionales y/o modificadas y de las municiones convencionales y adaptadas incautadas**, consistentes en una ametralladora de fogueo, marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm a fogueo, adaptada a calibre .380, más 9 cartuchos balísticos calibre .380 auto, levantada bajo el NUE 5706764; un arma de fuego de tipo revólver calibre .32 largo, marca Famae, N° de serie Z650, más 3 cartuchos balísticos del tipo encamisado calibre 765 mm o .32 auto y un cartucho calibre .32 largo del tipo no encamisado, levantadas en el NUE 6389160; una pistola de fogueo 9 mm, marca ISSC, modificada, su cargador metálico, más 6 cartuchos de fogueo modificados calibre 9 mm, levantadas bajo el NUE 6389161; una pistola de fogueo, sin marca ni modelo, modificada y un cargador con 5 cartuchos calibre .380, levantada en el NUE 6329913; un arma de fuego del tipo escopeta calibre 12, marca Maverick, modelo 38, junto a 5 cartuchos calibre 12, levantada bajo el NUE 6389176; 8 proyectiles balísticos calibre 38 mm, levantadas en el NUE 6389177; 7 cartuchos calibre .38 especial y un cartucho calibre .32 largo, aptos para ser utilizados en armas de fuego de su calibre, levantadas por

el NUE 6389117; un arma de fuego del tipo revolver, marca KORA, calibre .38 especial, serie N° 411201, levantada bajo el NUE 6389179; 25 cartuchos calibre .38 especial, dotados de proyectil no encamisado, 12 con inscripción en culotes “.38 SPL CBC” Y 13 con inscripción “WINCHESTER 38 SPL”, bajo el NUE 6389180; ello, al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 de la ley N° 17.798, que obliga a ello “en todo caso”. En su oportunidad, remítase las armas y municiones a los Arsenales de Guerra según lo dispuesto en la citada disposición legal.

Además, un teléfono celular marca Huawei, color blanco, bajo el NUE 5706763; diversas vestimentas alusivas a la institución de Carabineros de Chile, levantadas bajo el NUE 6389178; y las utilizadas por los encartados Paola Salinas, Jeremy Carrasco y Jenniffer Morales, en la perpetración de parte de los ilícitos por los que se emitió decisión condenatoria, levantados bajo los NUES 6389185, 6389163 y 6389166, respectivamente.

Que, además, conforme a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, la Fiscalía requirió el comiso del vehículo tipo station wagon, marca Suzuki, modelo Aéreo 1.6, color plateado, placa patente YF-3910, al cual se accederá, por cuanto atendido el mérito de la actividad probatoria producida en juicio, resultó acreditado en el proceso que fue uno de los elementos utilizados por la agrupación en al menos dos delitos de robo que resultaron justificados.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°s 6 y 9, 12 N° 16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 31, 37, 47, 50, 51, 432, 433 N° 1, 436 y 439, 449 y demás pertinentes del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 52, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 2, 3, 9 y 14 de la Ley N° 17.798; artículo 416 del Código de Justicia Militar; y, artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

I.- Se ABSUELVE al acusado, **Alejandro Humberto Huerta Salinas**, como autor de un delito de **tenencia ilegal de municiones, previsto en el artículo 9 inciso segundo con relación al artículo 2 de la ley sobre control de armas**, supuestamente cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 15 de diciembre de 2020.

II.- Se ABSUELVE al acusado, **Jonathan Elizardo Díaz Gaete**, como autor de los delitos de **posesión o tenencia de arma prohibida; y de posesión o tenencia ilegal de arma de fuego**, supuestamente acaecidos en las comunas de Conchalí, el día 17 de mayo de 2021 y en la comuna de Lo Espejo, el día 15 de septiembre de 2021.

III.- Se ABSUELVE al acusado, **Jonathan Elizardo Díaz Gaete**, como autor de **dos delitos reiterados de posesión o tenencia ilegal de municiones**, supuestamente cometidos en las comunas de Conchalí, el día 17 de mayo de 2021 y en la comuna de Lo Espejo, el día 15 de septiembre de 2021.

IV.- Se ABSUELVE al acusado, **Jonathan Elizardo Díaz Gaete**, como autor del delito de **receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, del Código Penal**, supuestamente cometido en la comuna Lo Espejo de esta ciudad, el día 15 de septiembre de 2021.

V.- Se ABSUELVE al acusado, **Marco Antonio Morales Astete**, como autor de **un delito de posesión o tenencia ilegal de municiones**, supuestamente cometido en la comuna de La Cisterna de esta ciudad, el día 15 de septiembre de 2021.

VI.- Se CONDENA a **Alejandro Humberto Huerta Salinas**, como autor de **un delito de robo con violencia e intimidación**, en grado de ejecución consumado, contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, a sufrir una pena **de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 15 de diciembre de 2020.

VII.- Se CONDENA a **Alejandro Humberto Huerta Salinas**, como autor de un delito de **homicidio frustrado de funcionario de Carabineros en servicio**, según lo previene el artículo 416 del Código de Justicia Militar, **en grado de ejecución frustrado**, a sufrir una pena **de 10 años y 1 día, de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 15 de diciembre de 2020.

VIII.- Se CONDENA a **Alejandro Humberto Huerta Salinas**, como autor de un delito de **porte de arma prohibida**, prevista en el artículo 14 en relación con el artículo 3 de la ley de control de armas, a la pena **de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 15 de diciembre de 2020.

IX.- Se CONDENA a **Marco Antonio Morales Astete**, como autor de **tres delitos de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, cometidos en las comunas de Puente Alto y Maipú de esta ciudad, los días 15 de diciembre de 2020, y 12 y 16 de febrero, ambos del año 2021, a sufrir una pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

X.- Se CONDENA a **Marco Antonio Morales Astete**, como autor de **un delito de robo con homicidio**, establecido en el artículo 433 N°1 del Código Penal, a la pena de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XI.- Se CONDENA a **Marco Antonio Morales Astete**, como autor de **un delito de posesión o tenencia ilegal de arma de fuego**, contemplado en el artículo 9 en relación con el

artículo 2 de la Ley de control de armas, a sufrir una pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, cometido en la comuna de La Cisterna de esta ciudad, el día 15 de septiembre de 2021.

XII.- Se CONDENA a Jonathan Elizardo Díaz Gaete, como autor de **tres delitos de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, cometidos en las comunas de Puente Alto y Maipú de esta ciudad, los días 15 de diciembre de 2020, y 12 y 16 de febrero, ambos del año 2021, a sufrir una pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

XIII.- Se CONDENA a Jonathan Elizardo Díaz Gaete, como autor de **un delito de robo con homicidio**, establecido en el artículo 433 N°1 del Código Penal, a la pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XIV.- Se CONDENA a Jenniffer Dorett Morales Astete y a Paola Elizabeth Salinas Quevedo, como autoras de **tres delitos de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, a sufrir una pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometidos en las comunas de Puente Alto y Maipú de esta ciudad, los días 15 de diciembre de 2020, y 12 y 16 de febrero, ambos del año 2021.

XV.- Se CONDENA a Jenniffer Dorett Morales Astete y a Paola Elizabeth Salinas Quevedo, como autoras de un delito de **un robo con homicidio, establecido en el artículo 433 N°1 del Código Penal**, a la pena de **15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XVI.- Se CONDENA a Guillermo Antonio Cuevas Aravena, como autor de **dos delitos de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, a sufrir una pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometidos en las comunas de Maipú y Puente Alto de esta ciudad, los días 15 de diciembre de 2020 y 12 de febrero del año 2021.

XVII.- Se CONDENA a Guillermo Antonio Cuevas Aravena, como autor de un delito de **robo con homicidio**, establecido en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, a la pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XVIII.- Se CONDENA a Carlos Patricio Silva Olivares, como autor de **dos delitos de robo con violencia e intimidación**, contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, a la pena de **15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en las comunas de Puente Alto y Maipú de esta ciudad, los días 12 y 16 de febrero del año 2021, respectivamente.

XIX.- Se CONDENA a Carlos Patricio Silva Olivares, como autor de un delito de **robo con homicidio**, establecido en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, a sufrir la pena de **18 años de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XX.- Se CONDENA a Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, como autor de **un delito de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, la pena de **5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Puente Alto de esta ciudad, el día 12 de febrero del año 2021.

XXI.- Se CONDENA al acusado, Jeremy Alexander Carrasco Aránguiz, como autor de **un delito de robo con homicidio**, establecido en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, a la pena de **15 años y 1 día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 8 de marzo de 2021.

XXII.- Se CONDENA a Víctor Hugo Morales Astete, como autor de **un delito de robo con violencia e intimidación** contemplado en el artículo 436, en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, a sufrir una pena de **10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, cometido en la comuna de Maipú de esta ciudad, el día 15 de diciembre de 2020.

XXIII.- No reuniéndose respecto de los condenados ninguno de los requisitos de la Ley N° 18.216, **deberán cumplir las penas impuesta en forma efectiva**, sirviéndole de abono al tiempo de condena, el período que permanecieron privados de libertad por esta causa correspondiéndoles a **Alejandro Huerta Salinas y Víctor Morales Astete**, un equivale a un total de **1.625 días**; en cuanto a **Jenniffer Morales Astete, Jeremy Carrasco Aránguiz, Jonathan Díaz Gaete, Marco Morales Astete y Paola Salinas Quevedo**, un abono de **1.352 días**; a **Guillermo Cuevas Aravena**, por su parte, un total de **924 días**; y, a **Carlos Silva Olivares**, un abono equivalente a un total de **753 días**, hasta la fecha de la presente sentencia. Todo lo anterior, según consta de la certificación realizada por la Jefa de Unidad de Causas y Sala de este tribunal.

XXIV.- Se exime a los encausados, al persecutor y a la querellante del pago de las costas de la causa según lo señalado en el considerando décimo octavo precedente.

XXV.- Atendido lo dispuesto en el artículo 17 letra a) de la Ley N° 19.970 en relación al artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena la determinación de la huella genética de los sentenciados, si éstas no se hubieren realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida ley y el Reglamento aludido, incluyéndose una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

XXVI.- Que, habiéndose condenado a la totalidad de los encartados, por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

XXVII.- Que, **se decreta el comiso de las armas de fuego y a fogueo, convencionales y/o modificadas y de las municiones convencionales y adaptadas incautadas**, consistentes en una ametralladora de fogueo, marca Zoraki, modelo 925, calibre original 9 mm a fogueo, adaptada a calibre .380, más 9 cartuchos balísticos calibre .380 auto, levantada bajo el NUE 5706764; un arma de fuego de tipo revólver calibre .32 largo, marca Famae, N° de serie Z650, más 3 cartuchos balísticos del tipo encamisado calibre 765 mm o .32 auto y un cartucho calibre .32 largo del tipo no encamisado, levantadas en el NUE 6389160; una pistola de fogueo 9 mm, marca ISSC, modificada, su cargador metálico, más 6 cartuchos de fogueo modificados calibre 9 mm, levantadas bajo el NUE 6389161; una pistola de fogueo, sin marca ni modelo, modificada y un cargador con 5 cartuchos calibre .380, levantada en el NUE 6329913; un arma de fuego del tipo escopeta calibre 12, marca Maverick, modelo 38, junto a 5 cartuchos calibre 12, levantada bajo el NUE 6389176; 8 proyectiles balísticos calibre 38 mm, levantadas en el NUE 6389177; 7 cartuchos calibre .38 especial y un cartucho calibre .32 largo, aptos para ser utilizados en armas de fuego de su calibre, levantadas por el NUE 6389117; un arma de fuego del tipo revolver, marca KORA, calibre .38 especial, serie N° 411201, levantada bajo el NUE 6389179; 25 cartuchos calibre .38 especial, dotados de proyectil no encamisado, 12 con inscripción en culotes “.38 SPL CBC” Y 13 con inscripción “WINCHESTER 38

SPL”, bajo el NUE 6389180 al tenor de lo dispuesto en el artículo 15 de la ley N°17.798, que obliga a ello “en todo caso”. En su oportunidad, remítase las armas y municiones a los arsenales de guerra según lo dispuesto en la citada disposición legal.

Que, además, conforme a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de un teléfono celular marca Huawei, color blanco, bajo el NUE 5706763; diversas vestimentas alusivas a la institución de Carabineros de Chile, levantadas bajo el NUE 6389178; las utilizadas por los encartados Paola Salinas, Jeremy Carrasco y Jenniffer Morales, en la perpetración de parte de los ilícitos por los que se emitió decisión condenatoria, levantados bajo los NUES 6389185, 6389163 y 6389166, respectivamente; y particularmente se decreta el comiso del vehículo tipo station wagon, marca Suzuki, modelo Aéreo 1.6, color plateado, placa patente YF-3910.

Devuélvase la prueba incorporada a los intervinientes.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

La Unidad de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el cumplimiento del artículo 10 de la Ley N°20.285 y de las actas pertinentes vigentes de la Excm. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 342 del Código Procesal Penal, se deja constancia que la presente sentencia fue redactada por el magistrado don Pablo Urrutia Sulantay.

RUC N° 2100225033-8

RIT N° 125-2024

Pronunciada por la sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, presidida por la magistrado Andrea Coppa Hermosilla, e integrada además por los jueces Jessica Beltrand Montenegro y Pablo Urrutia Sulantay, todos titulares de este tribunal.