

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Talcahuano
CAUSA ROL : C-701-2021
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/PEZO

Talcahuano, diez de Agosto de dos mil veintitrés

VISTO:

A fs.1, se presenta Carlos Contreras González, inspector del **SERVICIO NACIONAL DE PESCA**, RUT N°60.701.006-4, ambos domiciliados en Alto Horno N°515, Talcahuano y formula denuncia en contra de **SIXTO IRRIBARRA SIERRA**, RUT N°4.879.811-K, armador de la embarcación Don Sixto, matrícula N°2360 de San Antonio, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N°922996, de 17,40 mt. de eslora, domiciliado en Pedro Aguirre Cerda N°205 Lota Bajo, Lota y de **LENIN PEZO ACEVEDO**, RUT N°11.903.738-7, patrón de la misma embarcación, domiciliado en Cancha Municipal N°36, Lota, por infracción al artículo 47 bis y Resolución 919 de 2018, cuya sanción se establece en los artículos 110 letra g) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura y demás cuerpos legales y reglamentarios.

Fundamenta la denuncia señalando que en cumplimiento del programa de alertas tempranas para la operación y captura de productos pelágicos al interior de la primera milla marina en la región, diariamente se revisan los avisos de lances de pesca dentro de la primera milla marina reservada para el desarrollo de actividades pesqueras extractivas de embarcaciones de una eslora inferior a 12 metros, efectuando un análisis de la operación de las alertas provenientes del Centro de Monitoreo y Control correspondiente al Sistema de



Foja: 1

Vigilancia y Monitoreo Satelital de embarcaciones que administra la Armada de Chile en conjunto con Sernapesca.

Este Sistema de Vigilancia y Monitoreo Satelital, agrega, tiene por objeto la vigilancia y monitoreo de las naves basando su funcionalidad en la capacidad de transmitir a tierra, por vía satelital, la ubicación en el mar de una nave de pesca, que comprende la identificación de la nave, suposición geográfica, fecha y hora de dicha posición, rumbo y velocidad asociada y la posibilidad de recepcionar estos reportes en sistemas computacionales donde son ordenados, almacenados y dispuestos para ser requeridos por usuarios mediante el uso del software de análisis, para inferir situaciones a partir de esa información.

En ese contexto, dice, con fecha 15 y 19 de marzo de 2021, se analizó la operación de embarcaciones que operan sobre los recursos anchoveta y sardina común, constatando de los antecedentes arrojados por el Sistema de Vigilancia y Monitoreo Satelital (VMS) y la plataforma Themis Web software que administra el Servicio a nivel regional, que ese día la embarcación Don Sixto, de 17,40 metros de eslora, al mando del patrón Lenín Pezo Acevedo, realizó operaciones de pesca dentro de la primera milla marina, al interior del Golfo de Arauco.

En efecto, el 15 de marzo de 2021, la embarcación zarpó desde la caleta de Lota Bajo, realizando un lance de pesca a 0.4 millas de la costa en el Golfo de Arauco (coordenadas 037°08'46.50" S, 073°11' 05.35" W), recalando el mismo día en el puerto de Coronel; al día siguiente, sostiene, el armador declaró en Trazabilidad Sernapesca, Reporte de Desembarque Artesanal, folio N°15279674, correspondiente al desembarque del 15 de marzo, dando cuenta de la captura de 70.025 kilogramos de sardina común, desembarque certificado por Sernapesca.

Lo mismo ocurrió el día 19 de marzo en que la embarcación zarpó desde el puerto de Coronel, realizando un lance de pesca a 0.628 millas de la costa en el Golfo de Arauco (coordenadas 037°11'37.61" S, 073°14'36.13" W),



Foja: 1

recalando el mismo día en el mismo puerto, para luego, el 21 de marzo, declarar una captura de 63.880 kilogramos de sardina común y 1.065 de anchoveta, lo que fue certificado por Sernapesca.

De la relación se desprende, que la embarcación Don Sixto, capturó especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, en contravención a lo dispuesto en los artículos 47 y 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, al no contar con autorización para ello pues, si bien, conforme al procedimiento indicado en el artículo 47 bis, se dictó la Resolución 919-2018 que autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla a embarcaciones artesanales de una eslora igual o superior a 12 metros para realizar actividades extractivas sobre los aludidos recursos, dicha resolución prohíbe tal actividad en el Golfo de Arauco, desde el Faro Puchoco hasta Río Tubul.

De este modo, concluye, la embarcación Don Sixto contravino lo dispuesto en los artículos 47 bis, hecho sancionado en los artículos 110 letra g) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura al capturar especies hidrobiológicas al interior de la primera milla del área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización del artículo 47 bis, por lo que solicita se condene a los denunciados al máximo de las penas establecidas por la Ley General de Pesca y Acuicultura, con costas.

A **folios 14 y 15**, constan las notificaciones practicadas a los denunciados.

A **folio 24**, se realiza audiencia indagatoria a la que asisten ambos denunciados. El primero de ellos, Sixto Iribarra Sierra afirma que conoce los hechos y que nunca entraron a la primera milla, nunca efectuaron lances allí y su abogado explicará. El denunciado Lenín Osvaldo Pezo Acevedo, manifiesta que no es verdad lo señalado en la denuncia, que no pescaron y él no caló y que su abogado tiene todo escrito.



Foja: 1

En minuta escrita agregada a **folio 21**, que se tiene como integrante de la audiencia, el apoderado de los denunciados formula descargos y complementos a la defensa, solicitando el rechazo de la denuncia, con costas, por los antecedentes y consideraciones que señala.

Afirma la defensa, que los denunciados no han cometido la infracción que se les imputa, pues no han realizado faenas extractivas en las oportunidades y lugares señalados en la denuncia; que ésta carece de fundamentos; que señala que un funcionario habría constatado la realización de faenas extractivas en la milla, sin señalar las circunstancias ni la forma en que se sorprendió a la embarcación, lo que limita sus posibilidades de defensa. Sostiene que el denunciante expone hechos que no ha sorprendido o constatado; que no se apersonó en la embarcación ni utilizó procedimiento alguno para establecer lo que afirma en relación a las faenas , sino que hace alusión al Sistema de Posicionamiento Automático de Naves Pesqueras, lo que le permite obtener la ubicación de una nave en el mar, pero no señala de qué forma habría sido utilizado para constatar la infracción; además, dice, es un sistema que permite obtener ubicación de la nave, pero no saber si ésta realiza labores extractivas, de modo que la denuncia no goza de la presunción de veracidad, debiendo por tanto acreditar los supuestos referidos en la denuncia.

Sostiene que los instrumentos no son idóneos para determinar si una nave navegó por un lugar determinado o realizó otro tipo de acciones; que no existe un respaldo ni científico ni técnico para afirmar qué actividad en concreto realizaba la nave al tiempo de efectuarse la pretendida constatación. Afirma que ni siquiera se acompaña un informe técnico relativo al desplazamiento, rumbo, velocidad, ubicación geográfica, fecha, hora, entre otros. Además, el paso a través de la primera milla es la única forma de arribar a otras áreas o zonas de pesca habilitadas.

Agrega que el día 15 de marzo de 2021, de acuerdo al track obtenido del software asociado al Posicionador Satelital, la embarcación no realizó tránsito



Foja: 1

por la milla que permita presumir que hubo un lance en esa zona; que la captura declarada se efectuó frente al Golfo de Arauco, a unas 1,5 millas de la costa, frente a la planta de Celulosa Arauco; allí se evidencia un trazado que da constancia de lance, cuyo resultado se declaró y el 19 de marzo, la captura corresponde a una maniobra de auxilio realizada a una lancha artesanal que había capturado en su red más de lo que puede almacenar en su bodega y ese es el recurso pesquero que luego fue declarado, corresponde a un traspaso de captura realizada por la otra embarcación; no fue una maniobra de captura sino de asistencia a la nave y no asistirle constituía un riesgo para la embarcación auxiliada.

Continúa señalando que al encontrarse en el campo de lo infracción, se hacen aplicables los principios y normas que rigen al derecho sancionados o derecho penal, del que no es ajeno el de la tipicidad, por tanto, para que una conducta sea considerada como falta, debe ella estar descrita por el legislador como tal y ser típica, o sea, que los hechos se adecuen a la conducta prevista por el legislador y en este caso la infracción se configura en mérito de una interpretación del Servicio y no por prever expresamente el legislador tal conducta como transgresora de la normativa pesquera.

En su párrafo k), la defensa sostiene que el artículo 110 letra g) de la Ley General de Pesca y Acuicultura en que se funda la supuesta infracción, señala que se prohíbe capturar especies en el área de reserva a la pesca artesanal sin contar con la autorización prevista en los artículos 47 y 47 bis de la misma ley, sin embargo, su representado sí cuenta con dicha autorización o permiso para la extracción de especies hidrobiológicas; se encuentra inscrito en el registro; dicho registro es uno y se lleva por el Servicio en Valparaíso, donde está inscrito su representado.

Por otra parte, agrega, en el evento que se determinara que los lances se realizaron dentro de la milla, afirma que sí existe autorización para operar en ese sector, la que otorga la Resolución N°919-2018 de la Subsecretaría



Foja: 1

de Pesca y Acuicultura de 8 de marzo de 2018, que autoriza transitoriamente el ingreso a la primea milla a embarcaciones artesanales de eslora igual o superior a 12 metros para realizar actividades pesqueras extractivas sobre los recursos sardina común y anchoveta, de manera que tampoco se configura el supuesto infraccional.

Reafirma su argumento en cuanto a que el denunciante no sorprendió la infracción, la sentencia absolutoria que cita, dictada por la I. Corte de Apelaciones de Concepción, cuyos fundamentos resultan relevantes, pues no puede pretenderse, sostiene, que el solo cruce de información llevado a efecto tiempo después de ocurridos los hechos, pueda tener el mérito de dar por acreditada la extracción pesquera, pues la sola geolocalización de la nave no puede ser considerada sinónimo de extracción, de manera que, concluye, el solo análisis documental y de antecedentes rendidos, no es suficiente ni idóneo para los fines pretendidos por el denunciante.

En subsidio, para el caso de estimar que la conducta atribuida a sus representados es sancionable, solicita su absolución considerando que la veracidad de la captura no fue cuestionada por el Servicio; ello no trajo ninguna consecuencia negativa para la institución, para otro organismo ni para la actividad, pues se trató de captura que no ocasionó perjuicio alguno, no hubo exceso de cuota, sino una mera infracción formal, de modo que no es posible infringir bienes jurídicos resguardados por la normativa pesquera, lo que lleva necesariamente a rechazar la denuncia por no existir afectación de tales bienes.

En efecto, dice, la Ley General de Pesca y Acuicultura se sustenta en la idea de amparar los recursos hidrobiológicos y el medio ambiente, como lo expresa su artículo 1-B y diversas normas contenidas en el Título IX, de manera que al momento de decidir si un comportamiento merece o no un reproche punitivo por parte del Estado, éste está en la obligación de definir si a consecuencia de tal conducta hubo o no una afectación al bien jurídico resguardado por la ley, lo que no ha ocurrido en la especie al no haberse



Foja: 1

producido una afectación, perjuicio o menoscabo sobre las especies capturadas ni sobre el ecosistema, desvirtuándose así el fundamento de la responsabilidad atribuida a sus representados.

Uno de los elementos centrales que forman parte de la responsabilidad, dice relación con la culpa o dolo que debe concurrir en la conducta del sujeto y en este sentido alega su inexistencia y, si bien la ausencia o no de daño no forma parte del tipo infraccional, debe ser parte constituyente de la decisión si se piensa en el objeto jurídico protegido en la Ley General de Pesca y Acuicultura y, si se acredita inexistencia de perjuicio, el reproche de culpabilidad no puede configurarse.

Siempre en subsidio, termina solicitando la aplicación de la pena menos rigurosa, en mérito de los antecedentes reseñados.

En definitiva, pide se rechace la denuncia en todas sus partes absolviendo de toda multa a sus representados, con costas. En subsidio, se absuelva a sus representados o, en su defecto, se aplique la sanción menos rigurosa, todo ello con costas.

A **folio 25**, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sobre los cuales ésta debía recaer.

A **folio 49**, se realizó la audiencia de prueba, rindiéndose prueba documental por ambas partes y testimonial por la denunciada.

A **folio 71**, se citó a las partes para oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º) Que Carlos Andrés Contreras González, inspector del **Servicio Nacional de Pesca**, formula denuncia en contra de **Sixto Irribarra Sierra**, armador de la embarcación Don Sixto y de **Lenin Pezo Acevedo**, patrón de la misma embarcación, todos individualizados en autos, fundamentado en las consideraciones de hecho y de derecho referidas en lo expositivo de esta sentencia.



Foja: 1

2°) Que, los denunciados, en su indagatoria niegan la existencia de los hechos infraccionales y, en minuta escrita, su defensa invoca también la inexistencia de ellos, según los argumentos detallados en lo expositivo de este fallo pidiendo; en subsidio, la absolución y la aplicación del mínimo de la multa establecida en la ley.

3°) Que, se recibió la causa a prueba y se realizó la audiencia probatoria, en cuya oportunidad la denunciante ratificó la documental presentada conjuntamente con su denuncia, consistente en:

a) Formularios de citación;

b) Certificado de inscripción en el Registro Pesquero Artesanal de la lancha mayor Don Sixto, registrada a nombre de Sixto Iribarra Sierra y cuenta con una eslora de 17,40 mts., con listado de especies que le han sido autorizadas;

c) Reporte de desembarque artesanal de la misma embarcación, respecto del zarpe de 15 de marzo de 2021, en que se declara una captura de 70.025 toneladas de sardina común;

d) Reporte de desembarque artesanal de la misma embarcación, respecto del zarpe de 19 de marzo de 2021, en que se declara una captura de 1.065 toneladas de anchoveta y 63.88 toneladas de sardina común;

Además, acompañó en la audiencia de prueba los siguientes documentos, que materialmente están agregados a folio 47:

e) Res. Ex. N°919 de 8 de marzo de 2018 que, entre otras disposiciones, autoriza transitoriamente el ingreso a la primera milla marina de las Regiones XVI del Ñuble y VIII del Biobío a las embarcaciones artesanales de eslora igual o superior a 12 metros para realizar actividades pesqueras extractivas sobre los recursos que señala, autorización que excluye las áreas que especifica y establece otras disposiciones.

e) Certificado N°624/2021, emanado de la Directora Nacional (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, fechado el 14 de abril de 2021, en que se expresa que durante las mareas realizadas los días 15 y 19 a 20 de marzo de



Foja: 1

ese año, la embarcación Don Sixto inscrita en el Registro Pesquero Artesanal a nombre del armador Sixto Iribarra Sierra, realizó actividades de pesca con arte de cerco dentro del límite de la primera milla en el Golfo de Arauco, Región del Biobío, según antecedentes señalados en el Informe Técnico N°4612-2021-CMC que se entiende parte integrante del certificado; y

f) Informe Técnico N°4612-2021-CMC relativo a la operación de la nave Don Sixto durante el viaje de pesca realizado los días 15 y 19 a 20 de marzo de 2021.

Dicho instrumento, entre otros antecedentes, da cuenta de la zona horaria que utiliza, y señala que el software de monitoreo mediante el cual se realizó el análisis de las posiciones geográficas trabaja con la hora UTC o GTT tiempo Universal Coordinado u Hora Media de Geenwich) que tiene una diferencia de -3 con la hora local de Chile en horario de verano y de -4 con la hora local de Chile en horario de invierno, en el período comprendido entre las 00:00 horas del día 04 de abril y las 24:00 horas del día el 04 de septiembre de 2021, para el área que abarca entre las regiones de Arica y Parinacota hasta la región de Aysén. Por lo anterior, todas las referencias horarias que más adelante se expresan están en hora UTC, las cuales se transforman a hora local restando 3 horas en horario de verano y se restan 4 horas en horario de invierno, dependiendo del área geográfica.

Asimismo, en su conclusión, el informe indica, en resumen que, la referida embarcación, del armador Sixto Iribarra Sierra, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos anchoveta y sardina común, a una distancia inferior a una milla náutica de la costa, en las mareas de los días 15 de marzo y 19 a 20 de marzo, ambos de 2021, contraviniendo lo estipulado en el artículo 47 bis de la Ley General de Pesca y Acuicultura, informe respaldado por gráficas y tablas que indican las posiciones geográficas y demás datos generados por el sistema satelital, que muestran la trayectoria y operación de la embarcación durante el viaje, antecedentes todos insertos en el referido informe.



4º) Que, por su parte, la defensa acompaña a folio 19, la prueba documental consistente en:

Prueba documental:

a) Informe de posicionador satelital VMS de la embarcación en cuestión, que muestra mapas de las posiciones y recorridos de la misma, en las mareas de que se trata.

Prueba testimonial:

Compuesta por los dichos de los testigos Adolfo Eduardo Llanos Gajardo y Mauricio Humberto Valenzuela Olivares.

El primero señala que trabaja en la embarcación y que dentro de la primera milla no se meten y siempre pescan afuera. Repreguntado, sostiene que andaba trabajando en el zarpe del 15 de marzo de 2021 y que el lance se efectuó entre Colcura y Laraquete, fuera de la milla; que también andaba en la embarcación en el zarpe del 19 de marzo y en esa ocasión fueron a auxiliar una lancha chica que les pidió auxilio, la lancha Don Tato I que traía mucho pescado y no aguantaba. Que ellos no hicieron ningún lance, que fueron a prestar ayuda.

Contrainterrogado, afirma que el lance del día 15 de marzo se hizo en Laraquete, para el lado del río, 2 millas fuera de la milla, lo que le consta porque en el GPS sale todo, va tirando las coordenadas y estaban fuera de la milla; que como es contramaestre, está con el capitán y veía el GPS; que sólo había un contramaestre ese día. Al punto N°2 de la interlocutoria de prueba, relacionado con la autorización que debía tener la embarcación para realizar captura en el área de reserva de la pesca artesanal, el testigo afirma que la embarcación tiene permiso. Afirma sobre el punto N°3, que el 15 hicieron un lance y el 19 fueron a prestar auxilio a la lancha Don Tato I para traerle pescado porque era mucho y le estaba entrando agua a la cubierta.

El testigo Valenzuela Olivares, señala que trabaja en la empresa de don Sixto, era tripulante y que el día 15 ellos nunca calaron dentro de la primera milla sino 2 millas afuera, ahí efectuaron un lance; que el día 19 de marzo, fueron



Foja: 1

a prestar ayuda a la lancha Don Tato que como es corta, estaba dentro de la primera milla. Los llamaron para ayudarla porque tenía mucho pescado y le estaba entrando agua a la cubierta así es que ellos le sacaron pescado. Que el lance del día 15 se hizo al Sur de Laraquete y la desembocadura del río del mismo nombre, 2 millas afuera. Que el día 19 no hicieron ningún lance, sólo prestaron ayuda a la otra lancha sacándole el pescado que tenía en el copo y se fueron a entregarlo.

5º) Que, además, se agregó a los autos a folio 56, oficio del Servicio Nacional de Pesca, que muestra imagen de los viajes de pesca de la embarcación Don Sixto los días 15 y 19 de marzo de 2021 e informa que la embarcación Don Tato desembarcó pesca el día 19 de marzo, según detalle que también se adjunta.

6º) Que los hechos denunciados se fundamentan en lo dispuesto en el artículo 47 bis, 110 letra g) y 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura y en la Resolución N°919 de 2018 y la infracción consiste en capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización debida.

De este modo, como puede apreciarse, la contravención a las normas antes indicadas necesariamente implica dos supuestos fácticos: uno, que a la zona deslindada ingrese una nave de una eslora superior a la señalada en los cuerpos legales indicados; dos, que efectúe actividades pesqueras extractivas.

7º) Que, para dilucidar estos autos, primeramente debe precisarse a quién correspondía el peso de la prueba de las situaciones fácticas que constituyen las premisas de la supuesta infracción.

Así, el artículo 125 N° 1, señala *“Los funcionarios del Servicio y personal de la Armada y de Carabineros que sorprendan infracciones de las normas de la presente ley y sus reglamentos o de las medidas de administración pesquera adoptadas por la autoridad, deberán denunciarlas al Juzgado y citar personalmente al inculpado si estuviere presente, o por escrito si estuviere ausente, mediante nota que se dejará en lugar visible del domicilio del infractor, o en la nave o embarcación utilizada. En ella deberá señalarse la ley o el*



Foja: 1

reglamento infringido y el lugar o área aproximada del mar en que la infracción hubiere sido cometida, cuando corresponda". Posteriormente el precepto señala *"En esta nota se le citará para que comparezca a la audiencia más próxima, indicando día y hora, bajo apercibimiento de proceder en su rebeldía. Una copia de esta citación deberá acompañarse a la denuncia. La denuncia así formulada, constituirá presunción de haberse cometido la infracción"*.

Al respecto, el denunciado afirma que en esta causa no se reunirían los requisitos para que opere la presunción antes indicada, pues el funcionario denunciante no fue quien sorprendió la infracción, sino que conoció de los mismos de forma indirecta, fundamentalmente por medio de la información proporcionada por el Centro de Monitoreo y Control del Servicio Nacional de Pesca.

Luego, no se comparte esa aseveración. En primer lugar, porque no fue demostrado que el denunciante no haya sido el funcionario que sorprendió la infracción de autos, siendo más coherente con el mérito del proceso, especialmente con la citación de autos y el informe, que efectivamente el funcionario denunciante haya sido quien conoció de la infracción, en conjunto con personal de la Armada de Chile, quienes, por lo demás, son parte de la operación del Centro de Monitoreo y Control.

En segundo término, ahora en abstracto, cuando el artículo 125 de la Ley General de Pesca señala *"...los funcionarios del Servicio y personal de la Armada y de Carabineros que sorprendan infracciones..."*, no ha querido referirse a una especie de flagrancia, esto es, que los funcionarios constaten in situ una determinada infracción (más aun cuando muchas de ellas suceden en alta mar), sino más bien la norma se ocupa de que los referidos funcionarios tomen conocimiento de alguna infracción a la Ley de Pesca, sin que necesariamente deba existir inmediatez con los hechos, pues puede ocurrir que a dicho conocimiento arriben por medio de una investigación en la cual, previamente, intervengan otros actores con conocimientos técnicos, lo que es del todo



Foja: 1

razonable cuando de por medio se requiere de tecnología para fundar debidamente una denuncia.

En definitiva, se rechazará la primera defensa impuesta por el denunciado en el sentido de afirmar que la denuncia de autos no goza de la presunción del artículo 125, pues sí esta revestida de la misma.

8º) Que, en vista de lo recién señalado, examinada la denuncia formulada en el proceso y las citaciones respectivas, éstas se encuentran apegadas a las exigencias del número 1 del artículo 125 de la ley General de Pesca, por lo que para efectos del peso probatorio se partirá de la base que la infracción se ha cometido, salvo prueba en contrario.

9º); Que, ahora bien, que la infracción se haya cometido, implica sentar como premisa que los elementos de la misma se han reunido, esto es, que la embarcación denunciada tiene una eslora superior a 12 metros; que ingresó a la primera milla marina del área de reserva artesanal; que efectuó actividades pesqueras extractivas (por medio de dos lances, como lo señala la denuncia); y que capturó las especies que se indican en el libelo infraccional, todo lo anterior salvo prueba en contrario de los demandados.

Todo ello, además de la presunción legal, fluye de la prueba documental acompañada por parte de la denunciante. Así, en cuanto a la eslora de la nave, según el certificado de inscripción de la misma equivale a 17,40 metros de eslora, excediendo al límite que impone la ley.

Respecto de la ubicación de la nave y la realización de faenas extractivas, el Informe Técnico N°4612-2021-CMC, sobre la operación de la embarcación artesanal Don Sixto durante los viajes de pesca realizados los días 15 y 19 a 20 de marzo de 2021, la referida embarcación, del armador Sixto Iribarra Sierra, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos anchoveta y sardina común, a una distancia inferior a una milla náutica de la costa.



Foja: 1

Finalmente, en cuanto a la actividad pesquera, los Reportes de Desembarque señalan que los mismos días indicados en el informe técnico referido, la nave capturó recursos sardina común y anchoveta, como aparece de los Reportes de Desembarque agregados a folio 1.

10°) Que en cuanto al fondo, el denunciado enfoca su defensa desde varias perspectivas además de la ya señalada y desechada.

La primera, vinculada con el sistema computacional en que se basa la denunciante, del que obtiene la ubicación de una nave en el mar, pero no señala de qué forma se habría utilizado para constatar la infracción, argumento que debe ser desestimado, por cuanto la presunción del artículo 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura no hace excepción en cuanto a la misma respecto de la infracción cometida, por lo que esta judicatura debe partir de la base que se cometió, o sea, que los lances indicados en la denuncia se efectuaron; y, por otra parte, siendo de cargo de la parte denunciada demostrar la ausencia de lances, la prueba rendida fue manifiestamente insuficiente.

Lo anterior, pues los deponentes (uno de ellos sólo de oídas, pues no fue parte de la tripulación de la nave), aun cuando afirman que no efectuaron captura dentro de la milla porque no les está permitido, no aportan antecedentes fidedignos e irrefutables que permitan acreditar fehacientemente su posición fuera de la milla al momento de efectuar el lance el día 15 de marzo y la inexistencia del lance en la marea del 19 de marzo, no dando, entonces, suficiente razón de sus dichos que generen convicción en este tribunal, dichos que por lo demás colisionan con lo señalado en el Informe Técnico descrito en el considerando 3°) letra f) que anteceden.

11°) Que, en segundo lugar, los denunciados señalaron que sí cuentan con la autorización o permiso para la extracción de especies hidrobiológicas, por lo que el artículo 110 letra g) de la Ley de Pesca, que se limita a señalar que no pueden capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva a



Foja: 1

la pesca artesanal, sin contar con la autorización prevista en los artículos 47 y 47 bis de la ley de pesca, no resultaría aplicable.

Sin embargo, olvidan los denunciados que el permiso con el que cuentan no les permite efectuar lances y capturas dentro de la primera milla, por lo que, para efectos de esa área, no cuentan con permiso de extracción dada la eslora de la embarcación Don Sixto, por lo que su defensa no resulta procedente.

12°) Que, en tercer lugar, la defensa afirma que la embarcación Don Sixto cuenta con autorización para efectuar faenas pesqueras extractivas en el interior de la milla de acuerdo a la Resolución N°919-2018 de la Subsecretaría de Pesca, sin embargo, dicha autorización excluye el área comprendida entre el Faro Puchoco y el Río Tubul en el Golfo de Arauco, como aparece del párrafo 2° del N°1 de la referida Resolución, que es precisamente el área en la cual, según el Informe Técnico acompañado relativo a la embarcación Don Sixto, dicha nave efectuó los lances, no siendo entonces, plausible esta defensa de los denunciados.

13°) Que, en subsidio de lo anterior, los denunciados solicitaron su absolución, ya que el servicio no cuestionó la veracidad de lo capturado, sin que exista ninguna consecuencia negativa para la institución, otro organismo de fiscalización, ni para la actividad, pues se trató de una captura que no supuso perjuicio alguno, pues no se le imputa haber capturado en exceso de la cuota de captura que le corresponde a la nave, sino una mera infracción formal, es decir, no hubo afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera, idea que se encuentra en Ley General de Pesca y Acuicultura en su artículo 1 B.

No obstante, como los mismos denunciados reconocen, las conductas típicas en las que se funda la denuncia no exigen una afectación específica de los bienes jurídicos que cautela, especialmente al recurso hidrobiológico, esto es, no subordina el tipo infraccional a una merma cualitativa o cuantitativa del mismo, por lo que este tribunal no aprecia que la presencia o ausencia de daño o la entidad de éste sea parte de las infracciones que se



Foja: 1

imputan a los denunciados, por lo que el supuesto hecho de que no haya existido detrimento o haya sido leve resulta irrelevante.

14°) Que, asimismo, la defensa señala que sus representados no actuaron con dolo o culpa. Al respecto, no obstante puede ser discutible si la Ley General de Pesca tolera la ausencia de culpa o dolo como una circunstancia que exima o mengüe la responsabilidad, lo cierto es que las descripciones típicas contienen una presunción de –a lo menos- culpa, en lo que doctrinariamente se llama culpa contra legalidad o infraccional, lo que implica que si el legislador se ha esmerado en la descripción de una conducta en aras de proteger un bien jurídico, debe entenderse que el cumplir el tipo implica haberlo efectuado, como mínimo, culposamente, debiendo los denunciados demostrar lo contrario.

Así, teniendo en cuenta lo anterior, los demandados no rindieron prueba alguna tendiente a demostrar su ausencia de culpa en las conductas que se les imputan, lo que sumado a que no se les achaca un solo lance, sino dos en una zona vedada (lo que a juicio de este tribunal excluye un simple descuido –y ciertamente el azar-), lleva a rechazar esta defensa.

15°) Que, finalmente, en subsidio de lo anterior los denunciados pidieron la aplicación de la pena menos rigurosa en mérito de los antecedentes anteriormente reseñados, sin que este tribunal aprecie cuáles serían dichos antecedentes que tienen el mérito de disminuir la responsabilidad infraccional.

Por el contrario, el hecho de haber efectuado dos lances en una zona vedada para la embarcación de autos, parece suficiente para excluir alguna circunstancia atenuante que pueda incidir en el quantum de la multa, todo ello sin perjuicio de los márgenes que la ley le otorga a este tribunal para aplicar las mismas, como se dirá posteriormente.

16°) Que, finalmente, conviene precisar, a mayor abundamiento, que el Informe Técnico señalado en la letra f) del motivo 3°, se ve refrendado por el Certificado N°624/2021, emanado de la Directora Nacional (S) del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, fechado el 14 de abril de 2021, agregado a folio



Foja: 1

47, documento que extendido de la forma en que lo ha sido, tiene el carácter de instrumento público y constituye plena prueba para acreditar la operación de faena de pesca de una nave en un área determinada, según lo dispone el artículo 64 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

17°) Que, así las cosas, siendo la presunción de veracidad de carácter legal, y teniendo los infractores la posibilidad de desvirtuarla acompañando medios de prueba idóneos e irrefutables, el mérito probatorio de la que aportan, es precario y, por tanto, ineficiente para desvirtuar la prueba de la denunciante que aparece más integral y verosímil y, además, como ya se dijo, se encuentra avalada por la presunción de veracidad al cumplir la denuncia con los requisitos del artículos 125 de la Ley de Pesca y Acuicultura.

18°) Que, en definitiva, serán rechazadas todas las defensas interpuestas por los denunciados, estimándose que cometieron la infracción que se señala en la denuncia de autos.

19°) Que, así las cosas, encontrándose fehacientemente acreditada la existencia de las infracciones denunciadas en autos, corresponde aplicar la sanción establecida en el artículo 110 letra g) de la Ley de Pesca y Acuicultura, esto es, una multa equivalente a 1 a 4 veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie (sardina común 1.4 y anchoveta 1.7), vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recurso hidrobiológico objeto de la infracción, reducida a tonelada de peso físico (sardina común 163,905 toneladas y anchoveta 1,065 toneladas) y, además, la multa y sanción personal aplicable al patrón, establecida en el artículo 112 de la misma ley.

20°) Que, atendida la fecha de la denuncia (26 de abril de 2021), según el Decreto Exento 202000110 de 2 de diciembre de 2020 de la Subsecretaría de Pesca el valor sanción de la especie hidrobiológica anchoveta era 1,7 y el de la sardina común 1,4, siendo dichos valores los aplicables para efectos del cálculo de la multa que se impondrá a los denunciados, debiendo multiplicarse ese guarismo por la cantidad capturada en su valor en toneladas, es



Foja: 1

decir, 163,905 toneladas del recurso anchoveta y 1,065 toneladas del recurso sardina común.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 47 bis, 110 letra g), 112 y 125 de la Ley de Pesca y Acuicultura, se declara:

I.- Que se rechazan todas las defensas interpuestas por los denunciados en su formulación de descargos y complemento de la defensa, de folio 21.

II.- Que se acoge la denuncia de autos, con costas, en consecuencia, se condena a los denunciados **Sixto Iribarra Sierra**, armador de la embarcación Don Sixto y **Lenin Pezo Acevedo**, patrón de dicha nave, por infracción al artículo 47 bis de la Ley de Pesca y Acuicultura y Resolución Ex. N°919-2018, esto es, capturar especies hidrobiológicas en el área de reserva de la pesca artesanal, sin contar con la autorización debida, hechos ocurridos en las mareas de los días 15 de marzo de 2021 y 19 a 20 del mismo mes y año, frente a las costas de la comuna de Arauco, a pagar en forma solidaria una multa ascendente a 229,46 UTM por la captura del recurso sardina común y 1,81 UTM por la captura de anchoveta, a la fecha de la denuncia.

III.- Que, además, se condena al patrón de la embarcación, **Lenin Pezo Acevedo** al pago de una multa ascendente a 30 UTM, vigentes a la fecha de la denuncia y a la suspensión de su permiso respectivo por el lapso de 30 días, según lo dispuesto en el artículo 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

IV.- Que las multas referidas irán a beneficio de la I. Municipalidad de Arauco y del Fondo de Fomento para la Pesca Artesanal, en partes iguales.

V.- Que se apercibe a los sentenciados con lo dispuesto en el artículo 125 N°10 de la Ley de Pesca y Acuicultura.

Regístrese, notifíquese y archívese, si no se apelare.

C-701-2021.-



C-701-2021

Foja: 1

Dictada por **CRISTIAN DANIEL GUTIÉRREZ LECAROS**, Juez

Letrado Titular del Segundo Juzgado Civil de Talcahuano.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Talcahuano, diez de Agosto de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HEDPXGLXLLZ