

TRANSCRIPCIÓN DE SENTENCIA:

Santiago, trece de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, **LABORATORIO INTEGRAL COSMETICO**, RUT 81.860.100-K, representada legalmente por don **GONZALO ACUÑA FERRARI**, RUT 8.099.966-6, ambos con domicilio en Antonio Bellet N° 444, piso 14, oficina 1401, comuna de Providencia, Santiago, interponiendo reclamación de multa en contra de Mónica Gladys Liberona Pérez, jefa de **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO NORTE CHACABUCO**, con domicilio en Manuel Antonio Matta N°1231, comuna de Quilicura.

Se deducido una reclamación de la multa impuesta en la resolución dictada por este tribunal que rechazo la reclamación de la multa N°1720/23/48 de fecha 20 de octubre de 2023, en la que se constató una infracción consistente en “no pagar las remuneraciones, bono por responsabilidad y asistencia respecto de cuatro trabajadores” que se individualizan en la propia resolución, durante los periodos que van desde julio de 2023, agosto y septiembre del mismo año, los hechos constatados en la fiscalización y en la imposición de la multa, que, se reprocha esta falta de pago, concretamente, el pago de una remuneración que haciende a \$77.000.

El reclamo se fundó en que es posible constatar, a juicio de la empresa reclamante, que existe un contrato colectivo que abarcaría a que el bono de responsabilidad que se pactó en un paquete de beneficios anteriores, por lo tanto, por aplicación del artículo 311 del Código del Trabajo, ha sido reemplazado, señala, además que, contiene montos superiores que habitan el dejar sin efecto aquel paquete de beneficios pactados con los trabajadores que fueron sujetos de la fiscalización.

**SEGUNDO:** Recibida la causa a prueba y habiéndose fijado como controvertida la existencia o los hechos establecidos en la fiscalización que dio origen a la multa, y a partir de la prueba rendida por la parte reclamada solicitó el rechazo del reclamo.

**TERCERO:** Que, se establecen los siguientes hechos a partir de las pruebas rendidas por las partes:



- 1- Existe un “Paquete de beneficios” celebrado con los trabajadores donde se encuentran los trabajadores fiscalizados, data del 25 de marzo de 2022-
- 2- El 12 de julio de 2023 la empresa suscribió con los trabajadores que indica un contrato colectivo, que comenzó a regir el 1 de el mismo mes y año, y que comprende a los trabajadores fiscalizados en un servil de la nómina final
- 3- Los trabajadores fiscalizados percibieron un monto inferior al de los \$77.000 pactados en la cláusula 4° del paquete de beneficios.

**CUARTO:** Que, esta sentenciadora no advierte una existencia de error de hecho, en efecto, no es lo que la parte reclama, lo que la parte reclamante sostiene es que no niega la falta de pago de aquel bono, lo que sostiene es que existe un contrato colectivo que lo justifica, desde este punto de vista, la controversia dice relación con un asunto de interpretación propio de acerca de que si los montos son superiores o inferiores, y en segundo lugar, si aquel bono de responsabilidad y asistencia está incluido en este contrato colectivo, o de alguna manera es asimilable al que contiene el contrato colectivo en su cláusula que denomina “bono de productividad”

**QUINTO:** Que, el cotejo del paquete de beneficios y el contrato colectivo, se advierte que el bono de productividad que contiene este último, el contrato colectivo, no contiene el carácter de responsabilidad y asistencia que si recoge el paquete de beneficios, lo que establece este bono de productividad es, como requisito mínimo que habilita para obtener el bono, es un requisito de asistencia. Exige además de la sola asistencia, otros parámetros y, sobre esa base, refiere parámetros o tramos de bonificación. En este sentido, conviene destacar lo que señala expresamente el inciso segundo del artículo 311 del Código del Trabajo, a saber *“las estipulaciones de los instrumentos colectivos reemplazarán en lo pertinente a las contenidas en los contratos individuales de los trabajadores que sean parte de aquellos”*.

En ese contexto, o dicho lo anterior respecto al tenor literal de la norma, no se advierte que exista pertinencia entre un bono de productividad y aquel que premia o bonifica la asistencia y responsabilidad, desde ese punto de vista, entonces, no puede darse explicación a lo que sostiene la parte reclamante en torno a que se encontrarían o podrían subsumirse en este nuevo contrato colectivo.

No habiendo controvertido el hecho de que no pagó los bonos de asistencia y de responsabilidad, debe declararse que correspondía, y desde ese punto de vista, la parte o la fiscalización es correcta, insistiendo nuevamente que lo que ha reclamado la parte y, sobre lo que se pronunciando, esta sentencia es un problema de interpretación, más que la alegación propiamente tal del error de hecho.

**SEXTO:** En cuanto a la rebaja y lo expuesto en el informe de exposición, la suma que señala el cuadro que da cuenta de criterios tipificadores, se advierte que la suma total para cuantificar la multa es de cuatro, según lo que impone la norma, autoriza a poner una categoría o lo califica con categoría de gravísima, lo que autoriza en poner la multa en la suma de 40 UTM. Teniendo en consideración, lo advertido al momento de preguntarle a la parte reclamada sobre el número de trabajadores afectados, que, se señala como uno, y aun así, calificando de uno el número de trabajadores afectados lo son cuatro, eventualmente, si es que se hicieron cálculos distintos, aquella suma podría superar el total de cuatro, lo que reafirma la autorización de poner multa en categoría de gravísima, teniendo en consideración la cantidad de trabajadores de la empresa reclamante (75 trabajadores) y los demás criterios para cuantificar y categorizarla, desde este punto de vista, y no habiendo la parte reclamante esgrimido ningún fundamento apto para desvirtuar este fundamento de la resolución que impone la multa, cabe también rechazar la solicitud de rebaja.

**SE DECLARA:**

- I. Se rechaza en todas sus partes el reclamo deducido con costas, las que se regulan prudencialmente en la suma de \$400.000

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: I-741-2023

RUC: 23-4-0536291-0

Dirigió la audiencia doña **ANDREA VÁSQUEZ BRAVO**, jueza titular del Primer Juzgado De Letras del Trabajo de Santiago



