

Puerto Cisnes, veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OIDOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que con fecha 20 de febrero de 2024 comparece **PEDRO CRISTOBAL IBARRA SÁNCHEZ**, abogado, domiciliado en Avenida Las Encinas 02896, comuna de Temuco, correo electrónico: [abogadolibre.temuco@gmail.com](mailto:abogadolibre.temuco@gmail.com), en representación de don **CARLOS HILARIO LAVOZ VILLARROEL** chileno, trabajador dependiente, cédula nacional de identidad N°19.541.098-4, domiciliado calle Angamos N°530, Localidad de La Junta, comuna de Cisnes región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, el cual expone:

Que, encontrándose dentro de plazo legal, interpone demanda de indemnización de perjuicios por accidente del trabajo en contra de **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, RUT 96.635.760-6, representada legalmente por don **ALAN ROBERTO VASQUEZ CHAVEZ**, desconoce su profesión, ambos con domicilio en Carretera Austral N°399, comuna de Cisnes, región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, o quien lo represente en virtud de lo dispuesto en el art. 4° del Código del Trabajo; en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que a continuación expone:

**I. ANTECEDENTES RELATIVOS A LA RELACIÓN LABORAL**

1. **Con fecha 13 de junio de 2023**, su representado comenzó a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación para la empresa **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA** en calidad de “**ENCARGADO DE MANTENIMIENTO Y SERVICIOS DE ASEO**”, cuyos servicios han sido prestados en las dependencias de **HOTEL ESPACIO Y TIEMPO**.
2. **Respecto del contrato de trabajo**, este refiere ser de carácter de indefinido.



3. **En cuanto a la Jornada de Trabajo**, era de carácter completa distribuida de lunes a domingo con un día libre a la semana y dos domingos libres al mes.
4. **En cuanto a la remuneración**, para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, esta asciende a la suma de **\$600.000** (seiscientos mil pesos).

## **II. EN CUANTO AL ACCIDENTE DEL TRABAJO, HECHOS, CIRCUNSTANCIAS Y CONSECUENCIAS**

1. **Contexto laboral:** Las labores de su representado, de acuerdo a su contrato laboral eran como “**Encargado de Mantenimiento y Servicios de Aseo**”, en la empresa **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**. La función consistía en realizar diversas actividades orientadas a instalaciones, reparaciones y de mantenimiento general del hotel, como cortar el césped, reparaciones eléctricas, reparar techumbres y canales, corte de leña, reparar salidas de agua, mantenimiento de letreros, trabajos de carpintería y mueblería, cabe mencionar que estas labores eran desempeñadas en el horario de 14:00 a 18:00 horas, ya que posteriormente su trabajo se radicaba en la cocina del establecimiento, desempeñándose como cocinero y también prestando servicios de aseo y limpieza.
2. **Fecha y lugar del accidente.** El accidente ocurrió el día **11 de octubre del 2023**, alrededor de las 16:00 horas aproximadamente, en el lugar donde realizaban las gestiones de carpintería y arreglo del letrero de Hotel Espacio y Tiempo.
3. **De Las Circunstancias Del Accidente:** Con fecha **11 de octubre del 2023**, su representado a eso de las 16:00 horas aproximadamente, se encontraba desempeñando funciones de mantenimiento en “Hotel Tiempo y Espacio”, específicamente lijando el letrero del hotel que se encuentra a un costado derecho de la entrada al recinto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

El caso es que, alrededor de las 16:00 horas, su representado se encontraba en las dependencias del Hotel Espacio y Tiempo, realizando arreglos de carpintería sobre una escalera al letrero del hotel con una máquina lijadora con el fin de hacer mantención al letrero, **acción que su representado jamás había realizado**. El caso es que desarrollando esta labor, de un momento a otro la máquina lijadora eléctrica se descontrola, encontraba con el acelerador automático, siendo precisamente en ese segundo que la máquina lijadora pasa a sujetar el guante con el que se encontraba su representando, aprisionando su dedo pulgar izquierdo y arrastrándolo hasta el final de la banda de la lija, quedando pegado al canto de la lijadora. En ese instante don Carlos relata que sufrió mucho dolor, por lo que acudió a poner abundante agua helada en la zona de dolor, ya que no sabía bien que tan grave era el accidente, por lo mismo decide dar aviso al chef del hotel, ya que en ese momento solo ellos se encontraban en las dependencias.

Debido al gran dolor que aquejaba a su cliente, emprende rumbo al Cesfam de La Junta, que se encuentra a aproximadamente a 3 cuadras del hotel. Ya estando en el centro asistencial, el personal que lo atendió le comunica que en el lugar no tenían implementación para tomar radiografías, por lo que lo derivan para el Hospital de Coyhaique para el día siguiente, cuyo traslado fue realizado y costado de manera personal por don Carlos el día 12 de octubre. Al llegar a Coyhaique, recibe el llamado de su jefe, don Alan Vásquez Chávez quien le comunica que no se dirija al Hospital, sino más bien a la Mutual de Seguridad, llegando a eso de las 09:42 horas al centro asistencial, donde presentó la DIAT que fue realizada durante la tarde del día del accidente por el administrador del Hotel Espacio y Tiempo, don Leandro López. Luego de realizar el ingreso, le hicieron el primer examen de radiografía, a lo que posteriormente el médico Jorge Videla Pérez, le comunica que tenía una fractura en su “dedo pulgar izquierdo”, siendo derivado con el traumatólogo para los controles posteriores, además de otorgarle licencia médica por 15 días, esto es, hasta el 26 de octubre. El primer control con el traumatólogo, fue con el especialista Sebastián Oyarzun Sepúlveda, el día 16 de octubre de 2023, a las 13:15 horas. En ese chequeo médico, le dan



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

indicaciones y cuidados que debía tener con su dedo afectado, además de colocarle una férula con el fin de mantener inmóvil la zona afectada.

La segunda licencia médica, fue extendida el 27 de octubre hasta el 08 de noviembre de 2023, control con traumatólogo, quien le indicó que solo debía mantener reposo.

De parte de la empresa **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LTDA** solo hubo comunicación el día 30 de octubre con el fin de preguntar a don Carlos cuando terminaba su licencia, al responder que el 08 de noviembre el dueño del hotel don **ALAN VASQUEZ CHAVEZ**, le comunica que, en el caso de pedir más licencias médicas cuando retornara al trabajo sería despedido.

El segundo control con el traumatólogo fue el día 08 de noviembre, en esta ocasión lo derivan con especialista kinesiólogo para la realización de ejercicios de movilidad y recuperación de la fractura, además de extender la licencia médica por 20 días a contar del 09 de noviembre al 28 de noviembre de 2023. Posteriormente, el día 16 de noviembre comenzó con los controles de kinesiólogo, para el trabajo de recuperación de la zona afectada de su dedo pulgar izquierdo. Finalmente, a su representado le renuevan la licencia médica en dos oportunidades más, desde el 29 de noviembre al 12 de diciembre y luego por 7 días más hasta el día 19 de diciembre de 2023.

El día 20 de diciembre de 2023, don Carlos Lavo se presenta en las dependencias del Hotel Espacio y Tiempo, para cumplir con su jornada laboral, luego de que el día 19 de diciembre terminara su licencia médica. Al llegar al hotel, el administrador le hace entrega de la carta de despido.

Quienes conocen a su representado lo describen como un hombre muy trabajador, de excelente capacidad laboral, muy buena disposición. Esta fuerte experiencia ha afectado gravemente su salud, no sólo en lo físico por verse de un día para otro imposibilitado en realizar su trabajo, siendo la única fuente laboral a la que se dedica. No tan solo con lo ya mencionado, su representado también se ha visto afectado mentalmente, esto causado por la traumática experiencia ya



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

relatada de tener una dolorosa fractura de su dedo pulgar izquierdo, además de las dolorosas consecuencias de tener que vivir constantemente con dolor en su mano izquierda, sumado a que puede realizar labores comunes en el hogar, como cortar y entrar leña como normalmente solía hacerlo. Sumado a que su cliente se siente comúnmente con su autoestima baja, ya que se siente una carga para el hogar que comparte con su abuela paterna, puesto que don Carlos menciona que no puede realizar trabajos de fuerza, por ello, no le es posible ayudar en su hogar al cien por ciento, en tareas tan cotidianas como gestionar las compras del supermercado de las que mi representado era el encargado de realizar, siendo inclusive de gran dificultad, ya que como señala don Carlos, él es el hombre de la casa, puesto que vive con su abuela de 70 años, por lo que su representado es la principal fuente laboral del hogar.

- 4. Calificación de la naturaleza del accidente por la Mutual de Seguridad de Coyhaique:** El accidente fue calificado como de origen laboral por la Mutual en el informe de la resolución de calificación del origen del accidente, con el Número de Resolución: 5306637, constando esta parte con dicha documentación, de fecha 12 de octubre de 2023.

15-11-23, PRESENTA DENUNCIA ANTE LA INSPECCIÓN DEL TRABAJO, POR AMENAZAS DE QUE ESTABA TOMANDO MUCHAS LICENCIAS, EL RECLAMO FUE NOTIFICADO A LA EMPRESA, SE ENTERÓ POR COMENTARIOS DE COLEGAS DE EL QUE LA DT HABÍA LLEGADO AL HOTEL, Emerson Silva el chef,

El día 20 llegó a trabajar a las 14 horas, su horario de entrada, lo atendió el administrador Leandro quien lo pasó directo a la oficina para que lo esperara y le pasó la carta de despido, que la firmara, fue a retirar sus cosas y se retiró.

Al día siguiente se juntan a firmar finiquito.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

### III. DE LA RESPONSABILIDAD DEL EMPLEADOR

El artículo 184 del Código del Trabajo señala que: “***El empleador estará obligado a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.***”

Es así como la doctrina clásica de la responsabilidad contractual exige la existencia ciertos supuestos, los que se detallarán y desglosarán en lo sucesivo:

**1) OBLIGACIONES DE CARÁCTER CONTRACTUAL** entre deudor y acreedor (en este caso empleador y trabajador) y, es del caso señalar que lo dispuesto en el artículo 184 es un mandato legal que debe tenerse por incorporado en todos los contratos de trabajo que se suscriban conforme nuestra legislación;

**2)** que una de las partes concurra en un **INCUMPLIMIENTO** de una de las obligaciones que impone el contrato, como es lo sucedido en el caso de autos pues, el demandado ha incumplido lo dispuesto en el artículo 184 del Código del Trabajo. En otras palabras, el incumplimiento ha consistido en permitir una conducta lesiva en el espacio laboral de su representado, como agente de riesgo, más sin tomar ninguna medida tendiente a garantizar la vida y salud del trabajador, como se ha señalado;

**3) un REPROCHE OBJETIVO O SUBJETIVO DEL INFRACTOR**. Ahora bien, la jurisprudencia ha entendido que un empleador debe responder hasta de culpa levísima<sup>1</sup>, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley N°16.744, es decir, “la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado.” Aquí el empleador no ejecutó ni ha ejecutado la actividad que, hipotéticamente, habría desplegado un modelo de persona cuidadosa y, que, por lo tanto, se le debe imputar al infractor las consecuencias de sus actos;

---

1



4) La existencia de un **DAÑO O PERJUICIO**, siendo este todo detrimento o menoscabo que experimente el patrimonio del acreedor como consecuencia del incumplimiento de una obligación emanada de un contrato e inejecución de la prestación convenida. Ahora bien, la noción moderna de patrimonio abarca tanto una faz pecuniaria como una faz extrapatrimonial, incorporándose entonces la esfera interna de un individuo, en su dignidad, derechos, estados de ánimo, felicidad, entre otros que pueden lesionarse por la acción u omisión de terceras personas. En el caso en comento, ha existido un daño manifiesto en la figura de su representado, derivado de la acción y omisión del empleador, el demandado de autos, consistente en una exposición a factores de riesgo que han derivado en una afección de carácter permanente en su movilidad, específicamente por la fractura sufrida en su dedo pulgar de la mano izquierda, sumado a un trastorno del estrés post- traumático diagnosticado que hasta la fecha lo mantiene en tratamiento, además de ser pilar económico de su familia.

5) **NEXO CAUSAL** entre el incumplimiento y el daño ocasionado. El hecho flagrante de no tomar todas las medidas necesarias para garantizar la vida y la salud del trabajador, como en el caso en comento, fomentó que la empresa demandada y las labores que le corresponden a su representado fueran determinantes para el daño ocasionado y experimentado por él, traducido en las consecuencias del accidente.

#### **IV. DE LOS DAÑOS Y PERJUICIOS CON OCASIÓN DEL ACCIDENTE**

De los hechos descritos en el cuerpo del escrito, podemos ver de manera manifiesta el enorme perjuicio que se ha ocasionado, debido a las graves infracciones cometidas por la inobservancia de las obligaciones de la demandada, producto de las cuales se generaron una serie de daños en la persona de mi representado.

Así, el accidente en los términos descritos fue el suceso más horrible que ha ocurrido en la vida de su representado, que se repite día a día en su memoria



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

como una pesadilla sin fin, de tal magnitud, que de un minuto a otro se tuvo que ver con parte de su mano izquierda fracturada, específicamente su dedo pulgar.

Tal perjuicio ha de considerarse como un DAÑO MORAL, según se expondrá. En primer término, debemos señalar que la *“La noción del daño moral ha avanzado a una comprensión más amplia que el mero padecimiento psicológico o pretium doloris, debiendo entenderse a partir de la fractura al proyecto de vida de la persona en razón del accidente lo que impacta en la esfera de la personalidad de la víctima. De ahí que a partir de la autodeterminación de la persona a trazar su propio proyecto de vida merezca reparación la afectación a las diversas facetas de su existencia. Esto permite ampliar la noción del daño moral y recoger como daños específicos la pérdida de agrado, el perjuicio corporal, el daño fisiológico, estético u otros. Cabe agregar que el daño es personal, cualquiera sea, sólo la víctima lo padece, con independencia si es patrimonial o extrapatrimonial.”*

En este contexto y sobre la base de un concepto amplio del DAÑO MORAL se ha experimentado una serie de perjuicios de diversa índole que pasan a describirse a continuación:

**1. RESPECTO AL DAÑO PSICOLÓGICO:** Tal como se ha anticipado, su representado ha resultado gravemente afectado con ocasión del accidente, al efecto, el impacto que generó el hecho de la fractura de su dedo pulgar izquierdo tal como se señaló.

**Su autopercepción siempre fue** de un hombre energético, alegre, extrovertido, sin problemas de sueño y con una vida normal lo cual, a partir del accidente, tuvo un rotundo cambio, pues comenzó a presentar crisis de pánico, angustia, ansiedad, sin ánimos de hacer nada, sumado a la limitación de realizar tareas tan cotidianas como poder moverse a libertad, tomar cosas, lavar sus dientes, abrochar sus cordones, entre otras. También se ha visto con una disminución notoria de la fuerza, cayéndosele las cosas y sumado a los dolores permanentes se ve incapaz de realizar con la misma habilidad cualquiera de las cosas que hacía antes del accidente.

Todo esto ha afectado gravemente su autoestima, su esfera más íntima, sumado a la inexistencia del debido acompañamiento ni preocupación alguna



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX



del empleador demandado, quien como ya se representó, descuidó su seguridad y expuso claramente a peligro, incluso procediendo a desvincularlo una vez retornado a sus labores.

2. **DAÑO MORAL:** El daño moral si bien no está conceptualizado en la ley, se ha entendido por ejemplo por nuestra excelentísima Corte Suprema (13 de noviembre de 1997, en Gaceta Jurídica N°209, página 80) como: *“el dolor psíquico y aún físico, o sea, los sufrimientos que experimenta una persona a raíz de un suceso”*. En la doctrina en tanto, si bien existen variadas definiciones, destaca la dada por la autora Carmen Domínguez Hidalgo, que en forma amplia la define como: *“está constituido por el menoscabo de un bien no patrimonial que irroga una lesión a un interés moral por una que se obliga a respetarlo”* (“El daño moral”, Editorial Jurídica de Chile, tomo I, pág.84) o la definición de don José Luis Díez, que sobre el daño moral lo expone como: *“intereses que afectan a la persona y lo que tiene la persona pero que es insustituible por un valor en moneda, desde que no se puede medir con ese elemento”* en una evidente definición extra-patrimonial.

En este orden de ideas, reitera los intensos dolores a los que su representado se ha visto expuesto desde el momento de ocurrido el accidente, como se señaló, así como también en el tiempo posterior e inclusive en el tiempo medio, pues a pesar de que se prestaron los primeros auxilios y fue llevado al centro asistencial, las graves negligencias de la demandada al no preocuparse de la prevención de riesgos, entre otras, hicieron que este accidente fuera inevitable, dejándose a la deriva la seguridad y posterior bienestar psicológico, tanto del trabajador como el de su familia, todo lo cual evidentemente ha causado un daño moral grave, lo cual no tan solo trajo aparejado daños físicos sino también psíquicos, afectándolo hasta la esfera más íntima de la vida.

Al efecto, producto del accidente, no tan solo se ha experimentado un daño físico, sino que también una fuerte carga emocional y la gran inseguridad que las heridas significaron y significan, cicatrices que día a día generan una falta de autoestima que hoy aún no logra superar. Todo lo anterior, se debe única y



exclusivamente, a la grave negligencia de la demandada, la cual, pudo haber evitado este grave accidente, si tan solo hubiera dado cumplimiento a su deber de cuidado.

Que en vista de lo expuesto, y teniendo presente lo dispuesto a su vez en el artículo 69 de la Ley 16.744, que faculta a la víctima de un accidente del trabajo o enfermedad profesional, a reclamar con arreglo a las prescripciones del derecho común, las otras indemnizaciones a que tenga derecho, incluso la indemnización del daño moral sufrido con motivo de ellos, en los hechos descritos en la presente demanda está fehacientemente expuesto a partir de lo descrito, el enorme daño moral que se ha ocasionado a su representado, por cuanto era un trabajador lleno de vida y autoestima, lo cual abruptamente cambió producto de la negligencia y falta de cuidado por parte del empleador demandado, lo que hoy lleva a verse expuesto a un sufrimiento tanto físico como psíquico, el cual nunca debió haber ocurrido.

De acuerdo con las gravísimas lesiones sufridas, y a su evolución, lo cierto es que, jamás podrá volver a tener la calidad de vida que ostentaba hasta antes del accidente, ni tampoco desarrollar la labor que hasta ese día realizaba, truncándose de una u otra forma su sueño de vida con el accidente del cual fue víctima por la negligencia y falta de mínimos cuidados de la demandada quienes lo expusieron a un **grave accidente** que jamás debió suceder.

Por todo esto, estima que el perjuicio provocado, y teniendo especial consideración que se trata de un estado permanente, con el cual su representado deberá vivir toda su vida, con dolor y con múltiples cicatrices, debe ser indemnizado por este concepto por la demandada, con **LA SUMA DE \$15.000.000.- (quince millones de pesos).**

#### **ANTECEDENTES DE DERECHO**

De conformidad a los antecedentes de hecho y las circunstancias que generaron el accidente del trabajo ya descrito, la empresa demandada ex empleador de su representado ha incurrido en infracción de las siguientes disposiciones legales:

#### **1. INFRACCIÓN AL ARTÍCULO 184 DEL CÓDIGO DEL TRABAJO:**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

*“El empleador estará obligado a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.*

*Deberá asimismo prestar o garantizar los elementos necesarios para que los trabajadores en caso de accidente o emergencia puedan acceder a una oportuna y adecuada atención médica, hospitalaria y farmacéutica...”*

Así, entendiendo el claro sentido protector del Derecho Laboral tenido en vista por el legislador y la circunstancia que ha sido el estudio de una realidad indesmentible, el artículo 184 es claro y expreso en establecer que **será una obligación del empleador, el de adoptar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa o faena, cualquiera sea su dependencia** - en conformidad a lo dispuesto en el artículo 66 bis de la Ley 16.744 y el artículo 3 del DS. N° 594 del año 1999 del Ministerio de salud- obligación que, de los hechos aquí narrados resulta evidente la infracción a esta disposición, y cuya responsabilidad directa en los hechos recae sobre la demandada, por la falta manifiesta a los estándares más básicos de seguridad, que, en concreto, faltó de la siguiente forma:

- El empleador no veló por desarrollar un ambiente seguro en el trabajo y con el personal completo y capacitado para desarrollar la labor lo cual pone en grave riesgo a todos los trabajadores, y en esta ocasión provocó un perjuicio irreparable para el actor.
- La empresa se encuentra obligada a contar con las instalaciones y la cantidad de personal adecuada para brindar a sus trabajadores la seguridad de que puedan realizar sus faenas de manera segura y la garantía de que las maniobras sean realizadas con elementos de seguridad, evitando así todo riesgo para sus trabajadores, debiendo contar además con las advertencias necesarias para que los trabajadores tomen resguardo de toda situación



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

peligrosa que comprometa su integridad, cuestión que claramente se vulneró en este caso.

En este mismo sentido, es claro que no tomó las medidas de seguridad necesarias para que su representado, desempeñara sus labores en un contexto de plena seguridad, ya que no previno ni expuso los riesgos del trabajo a ejecutar.

Considera que esta disposición se entiende incorporada a todo contrato de trabajo por ser de la esencia de éste, quedando entonces su cumplimiento no supeditado a la mera voluntad de las partes, adquiriendo en consecuencia un carácter irrenunciable concordante con aquello lo expuesto en el artículo 5° del código del trabajo, puede concluir que es parte integrante del contrato que su representado ha suscrito con la demandada, no pudiendo entonces desconocer tal contenido.

En este mismo sentido, **la Excm. Corte Suprema en sentencia publicada en la Revista de Derecho y Jurisprudencia, Tomo XCVI, segunda parte, sección tercera, página 89**, ha dictaminado lo siguiente respecto de esta materia: *"De acuerdo con lo preceptuado en el artículo 184 del Código del Trabajo, el empleador es un deudor de seguridad respecto de sus trabajadores, siendo el cabal cumplimiento de la obligación correlativa de una trascendencia superior a la de una simple obligación de una de las partes de un negocio jurídico, pues ella mira a la prevención de los riesgos profesionales, lo que importa a sus trabajadores, a sus familias y a la sociedad toda, tanto para proteger la vida y la salud de los trabajadores como por razones éticas y sociales"*. Luego agrega: *"Las normas de seguridad social impuestas por imperativo social al empleador no se agotan ni se satisfacen con la sola existencia de un formal reglamento de seguridad ni de anuncios, exhortaciones ni prevenciones hechas a la sola buena voluntad de los trabajadores, sino que sólo han de tenérselas por existentes cuando el empleador mantiene materiales constantes y supervigilancia auténtica en cuanto a la forma como deba o haya de desarrollarse la actividad de los trabajadores, especialmente tratándose de faenas peligrosas"*.

**El artículo 184 del Código del Trabajo** contiene sin duda una obligación de seguridad que debe cumplir el empleador hacia sus trabajadores dependientes, lo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

que significa que está obligado a velar por su seguridad e integridad a todo evento y es, en consecuencia, el empleador quien debe probar el cumplimiento de dicho deber, máxime que en este caso, en el ámbito de la responsabilidad contractual, la culpa se presume, acorde a lo previsto en el inciso tercero del artículo 1547 del Código Civil”.

## **2. INFRACCIÓN AL ARTÍCULO 3 DEL DS. 594 DEL AÑO 1999:**

*“La empresa está obligada a mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias y ambientales necesarias para proteger la vida y la salud de los trabajadores que en ellos se desempeñan, sean éstos dependientes directos suyos o lo sean de terceros contratistas que realizan actividades para ella.”*

Esta norma guarda total coherencia con la anteriormente citada y en este contexto, en la especie, en ningún caso el empleador cumplió siquiera con los estándares mínimos o básicos para el desempeño de labores en su recinto de trabajo, en este sentido dándose por reproducidos los argumentos planteados con anterioridad.

## **3. INFRACCIÓN AL DECRETO SUPREMO N°40 EN REGLAMENTO SOBRE PREVENCIÓN DE RIESGOS PROFESIONALES.**

El contenido del decreto supremo N°40 viene en complementar, enriquecer y fortalecer la prevención de riesgos en el desarrollo de una actividad de trabajo. En ese contexto, resalta según el caso aquí expuesto, el artículo 21 que señala: *“Los empleadores tienen la obligación de informar oportuna y convenientemente a todos sus trabajadores acerca de los riesgos que entrañan sus labores, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correctos. Los riesgos son los inherentes a la actividad de cada empresa. Especialmente deben informar a los trabajadores acerca de los elementos, productos y sustancias que deban utilizar en los procesos de producción o en su trabajo, sobre la identificación de los mismos (fórmula, sinónimos, aspecto y olor), sobre los límites de exposición permisibles de esos productos, acerca de los peligros para la salud y sobre las medidas de control y de prevención que deben adoptar para evitar tales riesgos”.*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

Además, el artículo 23 inciso segundo de este Decreto Supremo dispone el siguiente mandato los empleadores: *“Cuándo en la respectiva empresa no existan los Comités o los Departamentos mencionados en el inciso anterior, el empleador **deberá** proporcionar la información correspondiente en la forma que estime más conveniente y adecuada.”*

De lo expuesto, no podemos sino concluir que la demandada ha faltado en forma manifiesta a esta disposición reglamentaria ya que ni siquiera cumplió con las más elementales acciones de prevención, y entregando condiciones de seguridad mínimas, o simplemente no entregándolas, para el desarrollo de la faena. Es más, **expuso negligentemente** a su trabajador, a graves deficiencias de seguridad que en este caso tuvieron como resultado, un grave accidente laboral, el cual ha dejado secuelas que mi representado deberá soportar de por vida.

#### **4. INFRACCIÓN AL ARTÍCULO 1546 DEL CODIGO CIVIL.**

Definido por algunos autores de la doctrina nacional como *“un imperativo de corrección, lealtad, honestidad, cumplimiento, sinceridad, moralidad y apego a la ley, al orden público y a las buenas costumbres”* (Pablo Rodríguez Grez en Teoría de la imprevisión, Ed. U. de Chile, año 1992), la consagración en nuestro código civil de la buena fe en materia contractual a través de lo previsto y dispuesto en el artículo 1546 que dice: “los contratos deben ejecutarse de buena fe...”

Es por esto, que resulta evidente que el empleador ha faltado a esta elemental normativa en materia contractual lo cual ha generado enorme perjuicio y daño a su representado, pues el solo hecho de tener un modo de trabajar, que contiene también el relevar funciones y no fijar labores establecidas con anticipación, viciando lo fijado contractualmente, condiciona gravemente a los trabajadores a acelerar los procesos gravemente riesgosos que realizan, lo cual implica una contravención grave a la buena fe contractual que debe regir los contratos, en particular los contratos de trabajo.

Ahora, tratándose de una responsabilidad contractual ocurrida en el ámbito laboral, atendido a que el artículo 69 de la Ley 16.744 no establece el grado de culpa con que debe responder el empleador, en este caso



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

correspondiente a la empresa **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, la jurisprudencia ha expuesto que el empleador responde hasta de culpa levísima en el cumplimiento del deber de protección y obligación de seguridad, o sea, *“por la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes”* según el legislador expone en el artículo 44 del Código Civil, debiéndose dar un sentido amplio a este criterio en cuanto a que el empleador debe adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores.

En este sentido, su excelentísima Corte Suprema refiriéndose sobre este punto, ha expuesto: *“Si en contra del empleador acciona un trabajador directamente afectado, nuestra jurisprudencia estima que la sola ocurrencia del accidente de trabajo o enfermedad profesional implica incumplimiento del deber de protección /obligación de seguridad que le impone el contrato de trabajo, incumplimiento que se presume culpable atendido lo dispuesto en el artículo 1547 inciso 3 del Código Civil”* (En La culpa del empresario por accidentes del trabajo: Modernas tendencia jurisprudenciales. Profesor José Luis Diez Schwerter en “La responsabilidad por accidentes de trabajo” Cuadernos de extensión Jurídica facultad de Derecho, Universidad de Los Andes, página 89), por lo que sería carga del empleador demandado, presunto responsable, comprobar la justificación de su conducta, ya sea por ausencia de culpa o una causa extraña, entendiéndose mayoritariamente que responderá hasta de la culpa levísima en el cumplimiento del deber de protección u obligación de seguridad, exigible a su respecto en base a lo establecido en el citado artículo 184 del Código del Trabajo<sup>2</sup>.

Previas citas legales pide que se acoja la demanda en contra de **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, representada legalmente por don **ALAN ROBERTO VASQUEZ CHAVEZ**, ambos ya individualizados previamente, o quien sus derechos represente en virtud de lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo acogerla a tramitación y en definitiva declarar:

1. Que **CARLOS HILARIO LAVOZ VILLARROEL** sufrió un grave accidente de trabajo, el día 11 de octubre de 2023, mientras prestaba servicios como



encargado de mantenimiento y aseo, para la demandada **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, sufriendo producto de ello, grave daño correspondiente a una fractura de su mano izquierda, principalmente su dedo pulgar. Accidente que se produjo debido a la nula prevención, cuidado y mínima diligencia que pudieron hacer que este accidente fuere absolutamente evitable, y aún más, el causante directo del mismo o bien la declaración análoga que el Tribunal determine y establezca conforme a la prueba rendida.

2. Que, la demandada **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, ha incumplido gravemente lo previsto y dispuesto en los artículo 184 del Código del Trabajo, y demás normas legales denunciadas en este libelo, provocando o negligentemente concurriendo a ser responsable del grave accidente del trabajo, condenando a la demandada a pagar con consecuencia de todos los perjuicios sufridos y seguirá sufriendo mi representado, a título de indemnización de perjuicios la suma de **\$15.000.000.- (quince millones de pesos)**, por concepto de daño moral o lo que el Tribunal estime pertinente de acuerdo al mérito del proceso.
3. Intereses y reajustes desde que el fallo quede firme y ejecutoriado
4. Se condene en costas a las demandadas.

**SEGUNDO:** Que con fecha 31 de mayo de 2024 **RODOLFO KNÖPKE BEROIZA**, chileno, divorciado, abogado, cédula de identidad número 13.519.617-7, en representación, de **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA**, persona jurídica del giro de su denominación, ya individualizada en autos, demandada en autos O-3-2024, caratulados “LAVOZ con HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA”, ambos con domicilio para estos efectos en calle Santiago Amengual No.125, Puerto Cisnes, contestó demanda deducida en contra de su representado solicitando su total rechazo, con costas, de acuerdo con los antecedentes de hecho y derecho que a continuación expuso:

**PRIMERO: EN CUANTO A LOS ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN LABORAL.**

Se reconocen, no hay observaciones sobre este punto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX



**SEGUNDO: EN CUANTO AL ACCIDENTE DEL TRABAJO, HECHOS, CIRCUNSTANCIAS Y CONSECUENCIAS.**

En el apartado del libelo referido al contexto laboral, solo realiza la observación que el demandante jamás se desempeñó como cocinero, sino solo haciendo algunas labores de aseo y ayudas menores en la cocina.

En cuanto a los detalles del accidente, sostiene el actor que su representado se encontraba “realizando arreglos de carpintería sobre una escalera”, lo cual no es completamente efectivo, pues el accidente no ocurrió sobre una escalera. Tampoco es efectivo que jamás haya realizado este tipo de trabajos, dado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

que con anterioridad había realizado trabajos de esta naturaleza (lijado de un techo y una estructura de madera que sostienen un letrero y mapa de la zona en la entrada hacia la recepción del hotel) utilizando la misma lijadora. Tampoco es efectivo el hecho de que “la máquina lijadora eléctrica se descontrola”. La máquina no se descontrola, es el operario quien la opera mal. En este caso, se le cayó, y él intentó levantarla sin desconectarla, encendida y funcionando.

No es efectivo que la gerencia del hotel le haya dado la instrucción recién el día 12 de octubre de no dirigirse al Hospital sino a la Mutual de Seguridad, ya que el mismo día 11 de octubre fue también orientado por su jefe directo, Leandro López, quien le hizo entrega física aproximadamente a las 19 horas del 11 de octubre de la DIAT (Denuncia Individual de Accidente de Trabajo) en un lugar indicado por el demandante en calle Angamos, en La Junta, para que él no tuviera que ir al hotel a buscar este documento que debía presentar en la Mutual de Seguridad al día siguiente.

El día 11 de octubre, además, la señora Constanza Palacios, gerente de administración del hotel, le escribió un WhatsApp a las 17:46 de la tarde, manifestando su preocupación por el accidente, y solicitando que los mantuviera informados de todo lo que fuera ocurriendo y de lo que pudiera necesitar.

El día 12 de octubre, durante la mañana, Leandro López -jefe directo del actor- le informó telefónicamente al demandante el derecho que tiene el trabajador, de que la Mutual se haga cargo de reembolsarle gastos de traslado, alojamiento y alimentación, reembolsos que el trabajador debe tramitar ante la Mutual, como algo adicional a los pagos que la misma Mutual le haría entrega semanalmente para cubrir su reposo médico. Ese mismo día, se le hace al trabajador una transferencia de \$72.000.- como anticipo. Se probará en estrados que la empresa le hizo esta transferencia de dinero con el único fin que pudiera cubrir traslados e imprevistos, por lo que no es efectivo que el demandante haya incurrido en gastos extraordinarios, y además, la Mutual de Seguridad se encargó de cubrir los gastos para el resto de sus traslados. En definitiva, sí hubo una preocupación por orientarlo y por facilitar que el trabajador hiciera uso de los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

servicios de quien puede velar por su recuperación, esto es, la Mutual de Seguridad.

Por otra parte, la demandante ha señalado que el trabajador accidentado experimenta secuelas tales como dolor y dificultad para realizar tareas.

Indica que la lesión en comento no produjo secuelas, que recibió el alta médica y el alta laboral por parte de la Mutual sin ningún tipo de indicación de impedimento para trabajar y de existir secuelas, quedará demostrado que el propio actor no siguió las indicaciones médicas para su total recuperación.

### **TERCERO: EN CUANTO A LAS INFRACCIONES NORMATIVAS CITADAS**

Su representada ha cumplido cabalmente con las instrucciones de la Inspección del Trabajo, circulares, normativas y con las leyes laborales a fin de prevenir este -y cualquier otro- accidente en el contexto del trabajo.

Se probará que el trabajador, al ingresar a la empresa, además de su contrato de trabajo firmado entregado por la empresa, recibió de parte de Iván Lavín Osses, técnico en prevención de riesgos externo, la siguiente información: la ODI (Obligación de Informar) del cargo de Encargado de Mantenimiento donde se enumeran y se explican los riesgos de este, una charla de seguridad específica para su cargo, una copia del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, el Plan de Emergencia. Además, recibió de Leandro López, su jefe directo, los elementos de protección personal EPP (gafas, guantes, protección de audición) de su cargo, junto con las herramientas necesarias para su cargo y la entrega de las bodegas relacionadas con su cargo para su uso y cuidado. De hecho, en el propio relato del demandante se lee que lo que se atora en la máquina es el guante, reflejando que sí se entregaron los EPP, dada la preocupación de la empresa por lograr que los trabajadores realicen sus funciones de manera segura. El trabajador siempre recibió de Leandro López, su jefe directo, instrucciones sobre cómo realizar sus trabajos cada vez que iba a hacer labores de mantenimiento, incluyendo específicamente la tarea del letrero fuera del hotel. Tuvo el acompañamiento e instrucciones verbales para la ejecución del trabajo que estaba realizando cuando se accidentó, y se probará que se cumplieron las medidas de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

seguridad necesarias antes y durante el momento del accidente, como asimismo, que la empresa mantuvo una constante preocupación desde el primer momento con el demandante cuando ocurre el accidente.

Como se ha señalado, se han generado y cumplido todas las instancias preventivas, mediante charlas de inducción, entrega de equipos de protección y asesorías preventivas. Es cierto que el accidente ocurre, y pese a todo, hay una responsabilidad del propio trabajador en el sentido de mal operar la maquinaria que estaba utilizando, o más bien, de su propia imprudencia al tratar de levantarla encendida y sin desconectarla cuando ésta cae.

De este modo, más allá de las largas citas normativas y jurisprudenciales acompañadas por la contraria, es necesario señalar que por parte de la demandada se cumplieron las obligaciones laborales preventivas del accidente y de acompañamiento durante la recuperación, hasta el término de la relación laboral.

Por su parte, el artículo 70 de la Ley 16.744 también contempla la posibilidad de que el accidente se produzca por negligencia, impericia o imprudencia del mismo trabajador, por lo que corresponde en este sentido, revisar los antecedentes que el organismo correspondiente ha recabado a propósito de las causas de este.

#### **CUARTO: EN CUANTO A LOS DAÑOS**

Sostiene el actor que producto del accidente ha quedado con secuelas, dolores, cicatrices, no cabe duda de que fracturarse un dedo produce dolor, no discutiremos sobre eso. Sin embargo, corresponderá al tribunal determinar hasta qué punto dicho en dicho accidente corresponde responsabilidad del propio demandante y corresponderá determinar si tales “secuelas” son tales, si el demandante se apegó estrictamente a los reposos y cuidados que los especialistas le indicaron para su total y completa recuperación.

Demanda a este respecto la suma de \$15.000.000.- que consideran improcedente y sin mayores justificaciones, particularmente, porque como se ha señalado, el accidente ocurre por la mala manipulación de la máquina que el trabajador operaba y su propia negligencia de intentar levantarla sin apagarla



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

previamente, pero, en definitiva, corresponde al Tribunal determinar la existencia de este daño -y su eventual evaluación- al ponderar las circunstancias y antecedentes de la causa.

La indemnización de perjuicios es reparatoria y no autoriza a un enriquecimiento, tal forma que deberá probarse la negligencia o dolo del demandado en este caso, que como se ha señalado no es tal, la existencia del daño como segundo antecedente y la relación de causalidad entre ambas, y si hubo o no exposición imprudente al mismo por parte del demandante

Previas citas legales, pide que se rechace la demanda en todas sus partes con costas.

**TERCERO:** Que en audiencia preparatoria de fecha 7 de junio de 2024 se establecieron los siguientes hechos controvertidos: 1. Efectividad de la existencia de un accidente del trabajo, que afectó al demandante don Carlos Lavoiz Villarroel, con fecha 11 de octubre del 2023, hechos, circunstancias y sus causas.; 2. Responsabilidad de la empresa demandada, existencia de perjuicios y nexo causal y 3. Monto de los perjuicios.

**CUARTO:** Que en la audiencia de juicio iniciada con fecha 15 de noviembre de 2024 se rindieron los siguientes medios de prueba:

Por la reclamante:

**PRUEBA DE LA DEMANDANTE:**

**DOCUMENTAL**

1. Contrato de trabajo del actor y anexos del actor.
2. D.I.A.T. del accidente del actor.
3. Ordenes de Reposo del actor desde el día 12/10/2023 al 19/12/2023.
4. Resolución de calificación de accidente del trabajo.
5. Expediente de fiscalización ante la Dirección del Trabajo de Cisnes N° 1105- 2023-243, de 36 hojas, que incluye actas de charlas y procedimientos de la empresa.
6. Informe psicológico del actor, elaborado por el Psicólogo Rodrigo Higuera, junto con su certificado de título.

**ABSOLUCIÓN DE POSICIONES:**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

**ALAN ROBERTO VÁSQUEZ CHAVEZ**, empresario, Rut 6.370.010-k, domiciliado en calle Carretera Austral N° 399, La Junta, el que previamente juramentado expone que los hechos corresponden al mes de noviembre del año pasado. Refiere que existe un protocolo para los accidentes y enfermedades del trabajo. Dice que se aplicó un protocolo especial para el manejo de una herramienta manual que no tenían obviamente para trabajar con cepilladora, serrucho o martillo. En carpintería existía un protocolo general para el trabajo con herramientas. Para la segunda visita inspectiva de la inspección del trabajo lo tuvieron ya que se les había solicitado. Refiere que se constataron dos infracciones, pero no se cursó multa porque en los hechos no existían, fue una apreciación de la inspección del trabajo de que debía ahondar en ese protocolo, revisó en una segunda oportunidad y el protocolo estaba hecho. Cundo se hizo la corrección el trabajador accidentado no estaba trabajando, ya que estaba con licencia. Dice que este trabajador recibió capacitación respecto de enfermedades y accidentes con el Previsionista de Riesgos.

#### **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**

1. Acta de entrega de Elementos de Protección Personal al actor (EPP)
2. Investigación del accidente de fecha 11/10/2023 por parte del Previsionista de Riesgos de la empresa,
3. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa, y comprobante de entrega al trabajador y comprobante de entrega a la Inspección del Trabajo y a la SEREMI de Salud, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 153 del Código del Trabajo.
4. Comprobantes y charlas de inducción a su representado, respecto al procedimiento “Trabajos de carpintería” “uso de maquinaria” o similar.

**HECTOR LEANDRO LOPEZ VIDAL**: cédula de identidad 12453010-5, Administrador del Hostal Espacio y Tiempo, con domicilio en Carretera Austral 399, La Junta, que previamente juramentado señala que conoce al demandante, ya que trabajaba en el hotel en funciones de mantenimiento y luego haciendo limpieza en cocina. Respecto del accidente que ocurre el día 11 de octubre de 2023, se le había dado a Carlos la posibilidad de que hiciera lijado piezas de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

madera porque había mejorado el clima, pudiendo hacer caretles y un pequeño techo para darle mantenimiento de impregnizado. El Señor La Voz recibió toda la implementación necesaria. Al momento del accidente el Señor la Voz terminaba un lijado que es como un cartel que tienen en una parte de su recinto. Se exhibe una maquinaria de uso doméstico que era la utilizada al momento del accidente, no tiene una periodicidad de uso diario, solo excepcional. Supo del accidente, se había tomado un momento de colación, se enteró a una media hora de pasado el accidente. El Señor la Voz le comunicó al chef, le dijeron que vaya al Cesfam y él se preocupó de elaborar un informe laboral por los mismos. El testigo reconoce su firma cuando el trabajador tuvo el accidente y se encontraba en su día de trabajo. Dice que una vez que le hicieron el control médico al Señor la Voz, lo derivaron a su casa, él se dirigió a un punto cercano para entregarle copia de DIAT, porque lo habían derivado nuevamente a chequeo al hospital de Coyhaique. Sabe que el señor La Voz solicitó un anticipo de dinero el día en que estaba en Coyhaique para hacer compras personales, le hizo un anticipo, él personalmente lo llamó por teléfono indicándole de que él no tenía que hacer ningún gasto dentro de su estadía porque todo lo cubría el seguro de la Mutual, pues se incluía alojamientos y control. Sabe que le dieron licencia médica y controles con el Doctor. Sabe que de la segunda licencia que le dieron tenía que hacer terapia. Indica que el Señor La Voz no cumplió con todo su tratamiento, ya que se enteró por ser un pueblo pequeño, ya que debía hacer reposo para que la fisura que tenía en el dedo pudiese soldar dentro del período de licencia que se le había dado pero él se enteró que el señor La Voz había salido a pescar, fue a subir una cascada, de hecho publicó una fotografía dentro de su estado de whatsapp, sabe que también se fue de viaje a Esquel por cierta cantidad de días y encontrándose con licencia. Sabe que la Mutual finalmente le dio el alta

IVAN ESTEBAN LAVIN OSSES, cédula de identidad 18.819.386-2, Trabajador Independiente, con domicilio en Carretera Austral s/n, La Junta, el que previamente juramentado expone que el año 2023 prestaba Asesoría en el área de Prevención de Riesgos para el Hotel Espacio y Tiempo, lo que hacía de manera esporádica. Refiere que conoció a don Carlos La Voz Villarroel en ese tiempo ya



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

que tuvo que ver algo de su documentación. Tuvo que revisar su documentación por el trabajo que haría en el hotel, él, le habló sobre la obligación de informar el Decreto 140, cuáles son los riesgos que salen de esas actividades. Dice que le informó al trabajador varios riesgos, ya que como el señor iba a trabajar en mantención había herramientas, martillos, serruchos. Sierras, etc. Había un equipo de protección personal y se le dijo que debía ocupar guantes entre otras cosas, como protección auditiva. Dice que se le indicaron todos los riesgos del trabajo. Reconoce que le entregó el reglamento interno al trabajador el cual tiene su firma y es exhibido en audiencia y que fue firmado por el propio trabajador. Le comentó dice de todos los riesgos a los que se exponía.

Supo del accidente del Señor La Voz por lo que le comentó el encargado de la parte administrativa, Dice que al tener un accidente de ese tipo le obligaba quitarle energía a la herramienta. Refiere que el trabajador cometió un acto sub estándar ya que. sabe que el señor La Voz Usaba una lijadora común. Él lo entiende como un tipo doméstico y no industrial.

Interrogado por el abogado de la contraparte dice que el trabajador es responsable cree porque cuando él estaba en la Universidad leía distintos accidentes y leyendo el contexto se da cuenta de que se trató de un accidente, se necesitaban tres personas. Señala que el trabajador estaba trabajando con una alisadora de gran tamaño que necesitaba de tres personas para ocupar esa lijadora, y el la tomó cuando se le cayó al piso y la lijadora estaba andando, de ahí le atribuye responsabilidad al trabajador que estaba con guantes pero por otro lado tuvo que haber apagado la lijadora. Dice que en su declaración el trabajador refiere que volvió a tomar la lijadora.

**OFICIOS:** se incorporó en esta audiencia oficio 604 de la Secretaria Ministerial de Salud de la Región de Aysén y oficio de la Mutual de Seguridad.

**QUINTO:** En continuación de audiencia de juicio de fecha 21 de noviembre de 2024 la parte demandada rindió la siguiente prueba:

**Documental**

- 1.- Comprobante de Cumplimiento de Obligación de Informar.
- 2.- Comprobante de Transferencia de dinero por \$72.000.- de fecha 12 de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX



octubre de 2023.

3.- DIAT del accidente materia de autos.

**ABSOLUCIÓN DE POSICIONES:**

Carlos Hilario Lavoz Villarroel, Rut. 19.541.098-4, Topógrafo, quien registra domicilio en las Rosas 1311, Palena, el cual previamente juramentado expone que es efectivo que el día 11 de octubre de 2023 sufrió un accidente laboral en dependencias del Hotel Espacio y Tiempo Ltda. que se ubica en La Junta. Refiere que al momento del accidente se encontraba solo. Es efectivo que después del accidente concurrió al Cesfam de La Junta para recibir atención. Al día siguiente fue derivado a la Mutual de Seguridad en Coyhaique. Refiere que su empleador le depositó la suma de \$72.000 para cubrir algunos gastos, pero que estos fueron descontados posteriormente de su sueldo. Desde el día 12 de octubre de 2023 y hasta el 20 de diciembre de 2023 estuvo con reposo médico. Es efectivo que en ese período recibió atención médica en la Mutual de Seguridad en Coyhaique. Señala que el reposo médico lo cumplió en La Junta. Indica que no es efectivo que entre los días 3 a 11 de noviembre de 2023 habría salido del país. Tampoco estuvo fuera del país entre el día 10 a 11 de diciembre de 2023. Es efectivo que en el período de su licencia médica se encontraba con arresto domiciliario. No es efectivo que haya faltado a dos semanas de kinesioterapia. El día 16 y 27 de noviembre de 2023 informó que tenía dolor en el dedo.

En una salida con unos amigos trató de pescar, pero no pudo hacerlo, ya que al tomar la caña sintió dolor.

**SEXTO:** Que según el artículo 1437 del Código civil las obligaciones también pueden provenir de un hecho ilícito, que puede revestir la forma de un delito o cuasidelito, en cuyo caso la obligación consistirá en la indemnización del daño ocasionado.

**SEPTIMO:** Que acorde lo previsto en el artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización de estos.

**OCTAVO** Que, de acuerdo con lo entendido por la jurisprudencia y doctrina nacional, son requisitos para hacer nacer la responsabilidad extracontractual que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

exista un acto o hecho del demandado ilícito, que se haya realizado con dolo o culpa, que existan perjuicios para el demandante y que haya una relación de causalidad entre tal acto o hecho y los perjuicios sufridos.

**NOVENO:** En cuanto a la responsabilidad civil, se identifica con la reparación de los perjuicios que se causan cuando ellos derivan del incumplimiento de una obligación, pudiendo concurrir con cualquier otro tipo de responsabilidad. El concepto de responsabilidad, en su aceptación más amplia, significa "La obligación o deber jurídico en que se pone una persona determinada, de reparar o indemnizar cualquier perjuicio o daño, pérdida o detrimento, causado por ella o por alguna cosa que le pertenece o de la que está en posesión", La responsabilidad civil puede ser contractual o extracontractual. El profesor Pablo Rodríguez Grez, al respecto señala: "...que el fundamento de la distinción entre responsabilidad contractual y extracontractual apunta a la naturaleza de aquella obligación..." Más adelante agrega, "Si ella emana de un contrato, nos encontramos en el ámbito de la responsabilidad contractual si la obligación emana de la comisión de un delito a cuasidelito civil, o de la ejecución de un hecho voluntario no convencional, o de la mera disposición de la ley, estamos en el ámbito de la responsabilidad extracontractual". En consecuencia, la responsabilidad es una sanción destinada a restaurar el orden jurídico cuando éste se le ha alterado, como consecuencia de que un sujeto ha dejado de dar cumplimiento a sus obligaciones, como quiera que ellas hayan nacido

**DECIMO:** Que la demandante imputa a la demandada el no haber actuado diligentemente ni aplicado los protocolos necesarios para efectos de brindar una adecuada protección respecto del trabajador, ya que no habrían existido charlas permanentes para la manipulación de ciertos elementos e trabajo.

**DECIMO PRIMERO:** Que, del análisis de la prueba rendida, la que se analiza de conformidad a las reglas de la sana crítica, teniendo en consideración los hechos controvertidos, se ha logrado acreditar lo siguiente. En cuanto al hecho de haber ocurrido el accidente por parte del trabajador Carlos La Voz, hechos y circunstancias, efectivamente ello ocurrió el día 11 de octubre de 2023, lo cual



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

queda acreditado con la declaración de todos los testigos de la parte demandada, el representante legal del Hotel Tiempo y Espacio Limitada, del propio trabajador y el informe de la DIAT donde se hace la denuncia por el accidente ocurrido. Respecto de las circunstancias cobra especial relevancia la declaración de IVAN ESTEBAN LAVIN OSSES, Prevencionista de Riesgos, el cual relata cómo habría ocurrido el accidente pese a no haber estado presente, situación que logra advertir por la experiencia que tiene y por corroborar que el año 2018 efectivamente se realizó un protocolo de todos los riesgos que implican las labores, que fue presentado en la Inspección del Trabajo, lo cual también es concordante con el oficio agregado como prueba donde a ACHS corrobora la existencia del Protocolo Planilla de obligación de informar. Se logra advertir que de la propia declaración del trabajador, a quien se le exhibió la máquina lijadora, éste realizó una mala manipulación de la misma, él sí contaba con los elementos necesarios de protección para efectuar dicha labor. Por lo tanto, se estima que el trabajador se expuso a un riesgo que generó finalmente el accidente laboral, No se logra acreditar que haya responsabilidad de la empresa en lo ocurrido, no se visualiza un incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 184 del Código del Trabajo. Además, con posterioridad al no concurrir a todo el tratamiento de kinesioterapia, evidentemente no se obtiene una recuperación adecuada. No resulta vinculante la prueba de la demandante que dice relación con el informe de fiscalización de la Inspección del Trabajo, ya que si bien se califica como accidente laboral, no hubo un accidente grave o fatal. Del informe psicológico acompañado por la demandante, no se le otorga valor probatorio, por cuanto se trata de un informe ofrecido como documento y no ha sido posible un contrainterrogatorio, lo cual vulnera el debido proceso.

Por todos los motivos anteriores, es que se rechazará la demanda en todas sus partes, sin costas por estimar que se obró con motivo plausible.

**DECIMO QUINTO:** Que la prueba que no ha sido analizada en nada altera lo razonado precedentemente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254, 342, 356, 426, 427, del Código de Procedimiento Civil, 1698, 2314 y siguientes del Código Civil; se declara que:

I.- Que **SE RECHAZA** la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta con fecha 20 de febrero de 2024 por **PEDRO CRISTOBAL IBARRA SÁNCHEZ**, en representación de don **CARLOS HILARIO LAVOZ VILLARROEL** cédula nacional de identidad N°19.541.098-4, en contra de **HOTELERA ESPACIO Y TIEMPO LIMITADA, RUT 96.635.760-6**, representada legalmente por don **ALAN ROBERTO VASQUEZ CHAVEZ**,

II. – Que no se condena en costas a la demandante, por estimar que ha obrado con motivo plausible.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

**RIT O-3-2024**

Dictada por doña **CAROLINA WALESKA MARTÍNEZ NAVARRETE**. Jueza Subrogante del Primer Juzgado de Letras de Puerto Cisnes.

En Puerto Cisnes, a veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXGNXRGEYGX