

**PROCEDIMIENTO : ORDINARIO GENERAL.**  
**MATERIA : DESPIDO INJUSTIFICADO. COBRO DE PRESTACIONES**  
**DEMANDANTE : ALEJANDRO ALFONSO ESTRADA RAMIREZ.**  
**DEMANDADA : TRANSPORTES FEPASA LIMITADA.**  
**RIT : O-1-2020**

Mejillones, dieciséis de enero de dos mil veintiuno.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece doña **Juana Paula Araya Aros**, Abogada, con domicilio en calle Washington N° 2.562, Oficina 303, Antofagasta, en representación de don **Alejandro Alfonso Estrada Ramírez**, C.I. 10.313.600-8, Conductor, con domicilio en Pasaje Baltazar Zuleta N° 965, Mejillones, quien interpone demanda en procedimiento aplicación general por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en contra de la empresa **Transportes Fepasa Limitada**, R.U.T. 76.115.573-3 representada por don **Marcelo Ayerdi Miranda**, C.I. 12.454.568-4, ambos con domicilio en calle San Borja N° 750, comuna de Estación Central, Santiago.

Señala que prestó servicios a la empresa demandada como Conductor y Operador de camión, para la empresa Enaex, desde el 08 de enero del año 2016, hasta el 04 de noviembre del año 2.019. Indica que la remuneración para los efectos previstos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$1.369.452.- mensuales, considerando las liquidaciones de remuneración de los meses de mayo, junio y octubre del año 2019, atendido que durante el mes de julio a septiembre del mismo año, hizo uso de Licencias Médicas.

Relata que con fecha 04 de noviembre de año 2019, se le comunicó el término de la relación laboral, mediante aviso escrito, invocando las causales del artículo 160 N° 4, letra a) y N° 7 del Código del Trabajo, según se expone "Por haber incurrido en un abandono del lugar de trabajo en términos



intempestivos, inavisados y sin contar con autorización para hacerlo, e incumplimiento grave de las obligaciones del contrato", todo ello fundado en que el día domingo 03 de noviembre del año 2019, alrededor de las 02:40 Horas, se vio involucrado en un accidente que ocasionó daños en la parte delantera del tracto camión placa patente HYHF86. Que habiéndose solicitado la declaración para realizar la denuncia a Carabineros de Chile, y proceder al cobro del seguro referente, procedimiento conocido por el trabajador, se niega a efectuar dicha declaración, siendo agresivo de palabra con el supervisor de turno que se la requirió, don Mauricio Toro, a quien insulta usando garabatos y le manifiesta que no permitirá que se le descontara nada, amenazando a su vez que "chocaría todos los camiones" si se le efectuaba algún descuento. Luego señala que el mismo día el trabajador se presenta a trabajar a las 00:00 horas, debiendo presentarse a las 21:00 horas., sin explicaciones del retraso, retirándose de la jornada laboral a las 03:00 horas, debiendo retirarse a las 05:00, sin acatar las instrucciones que el Supervisor don Mauricio Toro le indicara respecto a mantenerse en su lugar de trabajo hasta el término de la jornada laboral.

Al respecto niega cada una de las afirmaciones contenidas en el aviso de término de relación laboral, de las cuales indica no se configuran las causales invocadas para el despido. Asimismo, niega haberse negado a realizar la declaración respecto al supuesto accidente, como tampoco haber insultado a don Mauricio Toro con amenazas.

Señala que hace más de un año se mantenía trabajando exclusivamente de noche, realizando viajes desde la empresa demandada hasta la Planta de ENAEX, ubicada en Avenida Compañía Fertilizantes N° 220, Mejillones. Refiere que la



empresa demandada no tenía a disposición Libro de Asistencia, ni otro sistema de control de entrada y salida, y atendido a que el trabajador mantenía domicilio en la ciudad de Mejillones, la empresa no le exigía el cumplimiento de un horario rígido de trabajo, desarrollando la jornada laboral de acuerdo a las necesidades del servicio.

Hace presente que ingresaba a trabajar habitualmente a las 21:00 horas, debiendo salir a las 05:00 horas, sin embargo, señala que en diversas ocasiones el ingreso era más tarde y a su vez la salida era posterior o se extendía hasta que terminara sus labores. Explica que sus funciones consistían en transportar carga de la empresa Enaex, en silos o sacos, los que debían ser cargados en los camiones, razón por la cual, con frecuencia, eran enviados a sus domicilios a la espera que el camión se encontrara cargado, dando aviso a través de llamada telefónica por don Mauricio Toro, o bien a los que tenían domicilio en Mejillones, la jefatura autorizaba que esperaran dando aviso sólo cuando la rampla se encontraba lista para realizar el recorrido habitual. De igual forma, relata que se autorizaba al término de la jornada, que los trabajadores con residencia en Mejillones se retiraran antes, a diferencia con los trabajadores que viven en Antofagasta ya que ellos debían esperar el transfer en el horario fijo de las 05:00 horas.

Respecto al accidente denunciado por la empresa demandada, indica que ocurrió en la madrugada del día 04 de noviembre del año 2019, alrededor de las 02:40 horas, momento en el cual paso a llevar a otro camión que se encontraba estacionado en el lugar de carga, debido a la poca iluminación que tiene el lugar, que tuvo como resultado daños leves en el capó del vehículo que conducía, situación de la que tuvo conocimiento don Mauricio Toro, quien le señaló que



después verían lo ocurrido y que debía seguir trabajando, sin que le solicitara declaración alguna, haciéndole presente que con seguridad se le descontarían los daños causados, a quien le manifestó que no estaba de acuerdo por cuanto no le correspondía pagar ya que el accidente se produjo por la poca luminosidad del lugar, sin insultos, garabatos o amenazas.

Menciona que el mismo día 04 de noviembre, se presentó a trabajar a las 21:00 horas, no a las 00:00 horas, como expuso la empresa, y se retiró del lugar, debido a que le comunicó su despido, no siendo efectivo que se retirara a las 03:00 horas. Precisa que don Mauricio Toro, a quien la empresa le atribuye la calidad de Supervisor, no ostenta dicho cargo, sino que es un trabajador del mismo rango que el demandante.

Expone que habiendo trabajado más de 3 años con la empresa demandada, cumpliendo con todas las funciones encomendadas por el empleador, entiende que la única explicación de su despido es la prolongada Licencia Médica que había presentado. Hace presente que la causal del despido debe ser proporcional a la actividad desplegada por el trabajador, en la especie, el despido estuvo fundado en un informe elaborado por un trabajador que no tenía ni el rango ni los conocimientos para efectuarlo, sin que exista una investigación que acreditara los hechos denunciados, de manera tal que la sanción aplicada es del todo desproporcionada siendo la máxima sanción establecida en la ley.

Por su parte, indica que según consta en aviso de despido, se cita cláusula décima, N° 9, 21, 22, 24, 25 y 28 del Contrato de Trabajo en relación con las normas contempladas en el Título V, Artículo 28° y Artículo 35° del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, de las cuales, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 154 N°



10 del Código del Trabajo, las infracciones a dicho reglamento, sólo permiten aplicar como sanción la amonestación verbal o escrita y multa, pero que en ningún caso se dispone el despido del trabajador.

En consecuencia, señala que las causales de su despido son injustificadas e indebidas, razón por la cual de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo, solicita que se condene a la empresa demanda al pago de la indemnización por no aviso previo y por años de servicio establecidas en los artículos 162 inciso cuarto y 163 inciso segundo del Código del Trabajo, ésta última con el incremento del 80%. Asimismo, indica que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del mismo cuerpo legal, las prestaciones demandadas deberán reajustarse de acuerdo a la variación que experimente el I.P.C., devengando además el máximo interés permitido para operaciones reajustables.

Solicita tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en contra de la empresa Transportes Fepasa Limitada, acogerla en todas sus partes, declarar que el despido fue injustificado y condenar a la empresa al pago de las siguientes prestaciones:

1.- La suma de \$1.369.452.-, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo;

2.- La cantidad de \$5.477.808.- correspondiente a indemnización por tres años de servicio y fracción superior a seis meses;

3.- La suma de \$4.382.246.-, correspondiente al incremento del 80% sobre la indemnización por años de servicio;



4.- El monto de \$730.374.-, por concepto de feriado proporcional adeudado periodo del 08 de enero al 04 de noviembre del año 2019;

5.- La suma de \$182.594.- correspondiente a remuneración de 04 días de noviembre del año 2019;

Todo ello ascendiente a la suma de \$12.142.474.- más reajustes, intereses y expresa condena en costas.

**SEGUNDO:** Que comparece don **Mario Varas Castillo**, en representación de la empresa demandada **Transportes Fepasa Limitada**, quien contesta la demanda y solicita su rechazo con costas. En primer lugar, niega todas las afirmaciones contenidas en la demanda. Señala que efectivamente el demandante ingreso a prestar servicios para su representada con fecha 08 de enero del año 2016, en calidad de conductor y operador de camión. Indica que según consta en clausula primera del contrato de trabajo, sus funciones correspondían a 1.- Conducir el camión de manera segura, cumpliendo las disposiciones legales y reglamentarias establecidas; 2.- Velar por el correcto estado mecánico del camión que conduce; 3.- Transportar y entregar la carga en los destinos señalados por el empleador; y 4.- Obtener los recibos conforme del destinatario de la carga en las respectivas guías de despacho. Asimismo, precisa que el trabajador no mantenía asignada turnos de ruta, debiendo prestar sus servicios de conducción, carga y descarga en los patios de carguío, y debía según parte final de dicha cláusula, someterse a las normas y condiciones de trabajo comunes para todos los trabajadores de la Empresa, que estén contenidas en el reglamento interno de la empresa. En cuanto a la remuneración, expone que ascendía a la suma de \$901.015.

Relata que efectivamente el contrato del trabajador cesó por despido con fecha 04 de noviembre del año 2.019, amparado



por las causales del artículo 160 N° 4, letra a); y 160 N° 7 del Código del Trabajo, lo cual se encuentra legalmente justificado. Explica que durante la jornada anterior al despido, el trabajador tuvo participación directa en un accidente que ocasionó daños a uno de los tractos de la empresa, razón por la cual el Supervisor de turno don Mauricio Toro le solicitó emitiera la declaración de incidentes para proceder al cobro del seguro, a lo que el demandante se negó, insultando al Supervisor y profiriendo amenazas, conducta que está respaldada con los resultados de evaluación psicológica realizadas al trabajador.

Menciona que el día en que se despide al trabajador, éste se presenta a trabajar a las 00:00 horas, debiendo presentarse a las 21:00 horas, retirándose de la jornada laboral, de forma intempestiva e injustificada, sin permiso ni autorización alguna de don Mauricio Toro, su jefatura, quien le advierte el notorio abandono de su trabajo. En consecuencia, expone que las conductas del trabajador, configuran las causales señaladas, en particular el incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

Señala que con fecha 24 de octubre del año 2019, el trabajador concurrió a la Mutual de Seguridad, para realizar evaluación psicológica de aversión al riesgo, en virtud de la cual se advirtieron las siguientes consideraciones: "En torno a su aspecto afectivo, se ve restringido el potencial para regular su conducta durante la actividad laboral, experimentando dificultades para controlar su actuar al enfrentar situaciones emocionalmente intensas, repercutiendo en una menor disposición para enfrentar escenarios en las que se requiere cambiar el curso de acción, experimentando dificultades para flexibilizar su posición.", lo que



concuenda con informe psicosenotécnico realizado por la Mutual de Seguridad con fecha 27 de febrero del mismo año.

Por su parte y respecto a las libretas de asistencia, señala que el trabajador recibió todas sus libretas de registro, de las cuales se registran por parte del trabajador las correspondientes al último trimestre del año 2019, meses de octubre, noviembre y diciembre, con fecha 18 de octubre. Sin perjuicio de lo anterior, hace presente que el trabajador además presento licencias médicas, razón por la cual no consta asistencia respecto a dichos meses.

Respecto a la jornada de trabajo, señala que se pactó el cumplimiento de una jornada laboral de 21:00 a 05:00 horas de la cual no existe modificación alguna en los términos demandados, como tampoco existe autorización alguna a los trabajadores para que abandonen el lugar de sus funciones, ni aun a pretexto de mantener domicilio en otra localidad.

Refiere que el trabajador incurrió en la causal de despido del artículo 160 N° letra a), por cuanto el demandante se presenta a su jornada laboral el día 04 de noviembre del año 2019, con 03 horas de retraso, sin justificación, situación que generó roces entre los restantes trabajadores, y especialmente con su jefatura. No obstante lo anterior, expone que el trabajador a las 03:00 horas, procede a retirarse del establecimiento configurando una salida intempestiva e injustificada de su lugar de trabajo, sin contar con autorización para ello, existiendo expresa indicación de su Supervisor que no lo hiciera, luego de haberse negado a prestar declaración del accidente ocurrido profiriendo insultos y amenazas a su Supervisor. Por su parte y en relación a la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, es decir, el incumplimiento grave de obligaciones, explica que se encuentra plenamente





justificada, toda vez que los hechos en que incurrió configuran un incumplimiento grave de las obligaciones contractuales, siendo estas absolutamente prohibidas por la empresa, ya que atentan contra las disposiciones del Contrato de Trabajo y el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la compañía. Precisa que existe una pérdida de confianza del trabajador, asociado a la transgresión de medidas de seguridad, con evidente riesgo a terceros como es el transporte de carga terrestre por vía férrea, ya que la ejecución de buena fe de las obligación no sólo comprende una dimensión patrimonial, sino que también un contenido personal, que supone una prestación de servicios bajo condiciones de confianza, honorabilidad y lealtad. Respecto a la causal del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, indica que la obligación incumplida es de carácter contractual, establecida expresa o implícitamente en el contrato de trabajo, en su cláusula primera, las cuales siendo de la naturaleza propia del contrato, constituyen obligaciones principales. Asimismo, y según clausula décimo del referido contrato, señala que el trabajador incumplió sus obligaciones respecto a los hechos descritos con motivo del accidente acontecido el día anterior, todas estas circunstancias que justifican plenamente la decisión de desvinculación.

Expone que según reglamento interno de la empresa, el abandono del lugar de prestación de sus servicios por parte del trabajador, bajo su propia decisión, incumple la responsabilidad esencial de su contrato, es decir, el transporte y posterior entrega de la carga en las faenas del cliente, razón por la cual expone también se ha producido una infracción a dicha disposición. Hace presente que el contrato de trabajo debe ser cumplido de buena fe por parte del



trabajador lo cual constituye un principio general del Derecho, lo que a su vez deriva en: a) El deber de diligencia del trabajador, correspondiente a cumplir con sus obligaciones de forma diligente lo que bajo el estándar de un conductor en el ejercicio de sus labores, este cumpliría satisfactoriamente con una obligación de la esencia de la relación laboral, como es el cumplimiento íntegro de la jornada de trabajo pactada.; b) El deber de confianza: respecto al deber básico de probidad y corrección por parte del trabajador, independiente de la tarea asumida, y del cargo que se ostente, el trabajador no puede eludir estos deberes básicos.

Alega la excepción de compensación, en el hipotético caso que se determine la procedencia de alguna prestación demandada, por la suma de \$416.665 fundado en una serie de montos adeudados por el trabajador al momento de terminar la relación laboral que deben ser considerados al momento de compensar deudas recíprocas. En primer lugar, señala que en el mes de diciembre del año 2.017, con ocasión de la negociación colectiva, se le otorgó al trabajador un préstamo por la suma de \$2.000.000.- sin intereses, ni reajustes, en 24 cuotas iguales, a contar desde el mes de enero del año 2018, en virtud del cual se le otorgó un mandato especial a su representada para descontar de su remuneración las cuotas pactadas. Asimismo, indica que se pactó que en el evento que el contrato de trabajo termine por cualquier causa, se facultaba expresamente a la empresa a descontar de las indemnizaciones a que pudiera tener derecho, de una sola vez, las cuotas pendientes de pago, como si fueran de plazo vencido. Por tanto, indica que al término del contrato de trabajo, se encontraban pendiente 05 cuotas, por el monto de \$83.333.- cada una, las cuales se entienden como de plazo



vencido, adeudando en consecuencia la suma de \$416.665.-, todo ello de conformidad a lo dispuesto en el artículo 420, letra a) del Código del Trabajo.

Finamente y respecto a las prestaciones demandadas, señala que respecto a la Indemnización sustitutiva del aviso previo, por años de servicios e incremento calculado sobre ésta, habiéndose despedido al trabajador por causales ajustada a derecho, deberán ser rechazadas. En cuanto al feriado proporcional, correspondiente al periodo de marzo a octubre de 2019, equivalen a 10.25 días, por lo que se adeuda la suma de \$307.846.-. En relación a la remuneración de 04 días correspondiente al mes de noviembre del año 2.019, sostiene que nada se adeuda por dicho concepto, debiendo además rechazarse los intereses, reajustes y costas.

**TERCERO:** Que en apoyo a sus pretensiones el demandante incorpora las siguientes pruebas:

**I.- DOCUMENTAL**

1.- Liquidaciones de remuneraciones de los meses de mayo a octubre de 2019 de don Alejandro Alfonso Estrada Ramírez;

2. Aviso de terminación de contrato de trabajo de fecha 04 de noviembre de 2019;

3. Finiquito presentado por la empresa demandada Transportes Fepasa Limitada a don Alejandro Alfonso Estrada Ramírez;

**II.- CONFESIONAL**

Comparece don Marcelo Ayerdi Miranda, quien señala ser Gerente General de la empresa. Indica que el demandante era conductor de carguío de Mejillones, el que consistía en cargar los camiones según protocolo de Enaex. Explica que no hay diferencia de horario de trabajo entre los que residen en Mejillones o Antofagasta. Indica que la jornada depende de la programación. Indica que el demandante era una persona no



fácil de llevar y el día anterior a su despido tuvo un incidente con daño material a un camión. Señala que fue despedido por abandono de trabajo, lo que no presencio, sino que fue informado, a través del jefe de operaciones don Jorge Araya.

### III.- TESTIMONIAL

Comparece don Evaristo Olivares Zuleta quien señala que fue trabajador de la empresa Fepasa, como conductor de camiones, explica que habían dos tipos de conductores, de ruta y de carguío que cargan los camiones para que los conductores salgan a las mineras. Indica que el demandante trabajaba en carguío y él en ruta. Señala que los turnos de carguío era, con ingreso de 20:30 o 21:00, aunque de repente a las 00:00, ya que dependía quien estuviera de supervisor. Señala que la asistencia era por libreta cada 05 días que se debía firmar por el supervisor. Indica que a veces no tenían las libretas porque no llegaban de la Inspección del Trabajo o venían malas. Relata que los trabajadores que residían en Mejillones entraba más tarde, o de repente salía más temprano, dependía del carguío porque si estaban listos podían retirarse, en cambio los que residían en Antofagasta debían esperar al bus que los llevara porque la empresa no disponía de otro bus. Expone que muchas veces las personas de mejillones, cuando el turno estaba terminado, el supervisor autorizaba que se fueran para la casa, lo que sucedió de forma continua porque el carguío se realizaba generalmente temprano, autorización que se realizaba de forma verbal. Agrega que en ocasiones el supervisor cargaba el último camión para que los trabajadores se pudieran retirar.

Señala que el demandante tuvo con licencia bastante tiempo, aproximadamente en agosto o septiembre, porque supo que tenía un problema de salud, y tenía un comportamiento



alterado por sus problemas personales, pero que la empresa no tomo ninguna medida al respecto.

Señala que el último día que trabajó don Alejandro Estrada estaba presencialmente, venía llegando de ruta cerca de las 23:00 horas, y el demandante estaba ahí. Indica que el supervisor había autorizado ya para que don Jaime Silva se retirara, y después autorizó a don Alejandro Estrada para que se retirara cerca de las 02:00 de la mañana, a lo que don Alejandro le dijo que si necesitaba que cargara el camión lo llamara ya que se demoraba entre 5 a 10 minutos en llegar y se fue. Señala que él se tuvo que quedar esa noche porque debía esperar el bus que pasaba a buscarlo cerca de las 05:00 de la mañana. Indica que se ponía a cargar camiones, de lo contrario no le pagaban el viatico, lo que llamaban apoyo al carguío, y muchas veces tuvo que hacer eso. Precisa que don Alejandro Estrada estaba cuando él llegó ese día a las 23:00 horas junto con Juan Araya y Jaime Silva quien se retiró como a las 00:00 por autorización de don Mauricio Toro quien se desempeñaba como Supervisor en ese momento, ya que es conductor de ruta, pero por la licencia de otro supervisor estaba de reemplazo. Indica que estaba presente cuando don Mauricio Toro autorizó a don Alejandro Estrada para que se retirara, y este le dijo que lo llamara si necesitaba ayuda para cargar. Precisa que se encontraba en la oficina con don Alejandro Estrada y don Mauricio Toro, al momento en que se le autoriza la salida al demandante, a eso de las 02:00 de la mañana.

Contrainterrogado, señala que dejo de prestar servicio a la empresa en enero, y demandó a la empresa por el despido.

Refiere que el día 04 de noviembre presto servicios de ruta a Radomiro Tomic, y llegó nuevamente a Mejillones a eso de las 23:00 horas. Explica que el proceso de dejar carga se



demora, razón por la cual llego a dicha hora y las jornadas son largas. Indica que ese día estaba en la oficina conversando con el supervisor, ya que tenía que esperar para regresar a su domicilio.

#### IV.- EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

1. Contrato de trabajo de don Alejandro Alfonso Estrada Ramírez;

2. Bitácora de planta de agua del turno noche del día 29 de enero de 2020

**CUARTO:** Que para la acreditación de sus alegaciones la empresa demandada, incorpora los siguientes medios de prueba:

#### I.- DOCUMENTAL

1. Contrato de trabajo suscrito con fecha 08 de enero de 2016 y anexo referido a la duración del contrato de trabajo indefinido;

2. Liquidaciones de remuneración por los meses de junio a noviembre de 2019;

3. Carta de despido de fecha 04 de noviembre de 2019 y su comprobante de envío por correo certificado y de ingreso a la Dirección del Trabajo;

4. Informe psicosenotécnico riguroso para maquinaria pesada, vehículo de emergencia, carga peligrosa y transporte de pasajeros evaluado con fecha 27 de febrero de 2019;

5. Informe de evaluación psicológica de aversión al riesgo de fecha 24 de octubre de 2019;

6. Reglamento interno de orden, higiene y seguridad de la empresa;

7. Comprobante de recepción de RIOHS de fecha 27 de agosto de 2016;

8. Comprobante de transferencia de fecha 29 de noviembre de 2019;



9. Solicitud de préstamos por negociación colectiva de fecha 15 de diciembre de 2017;

10. Comprobante y solicitud de vacaciones de fecha 28 de marzo de 2019;

11. Copia de libreta de correspondencia para registro de entrega de libreta de control de viajes;

12. Set de 7 licencias médicas del año 2019;

13. Declaración jurada de don Mauricio Toro por los hechos ocurridos el 04 de noviembre de 2019;

14. Anexo de contrato de fecha 02 de noviembre de 2019 para la asignación de cargo de supervisor a don Mauricio Toro Espinoza;

15. Registro de control diario de actividades del demandante (libreta de registro de asistencia desde el mes de enero de 2019 al mes de junio de 2019)

## II.- TESTIMONIAL

1. Comparece don Mauricio Alejandro Toro Espinoza quien señala que trabaja para la empresa Transportes Fepasa Limitada, desde el 27 de julio del año 2.012, quien ejerce funciones de conductor operador y supervisor en reemplazo. Como Supervisor indica que supervisa que se realice la carga de los camiones, vela por el cumplimiento de los trabajadores que los camiones se carguen con combustibles y con la carga durante el turno de la noche. Señala que hay conductores de ruta que son los que se llevan los equipos a la minera y los de carguío que son los de turno en la noche, el cual comienza a las 20:30 o 21:00 hasta las 05:00 de la mañana en el área de Pretex donde están los equipos destinados para carga, todo ello en la comuna de Mejillones, perteneciente a Enaex. Indica que durante el carguío se debe abastecer los equipos de combustibles, preocuparse si hay que realizar cambio de equipo y esperar el llamado del área de Enaex para que salgan



a cargar los equipos con los productos para la minera. Precisa que hay un sistema de rotación que todos los conductores pueden estar en condición de carguío o ruta, pero que cuando están en carguío con turno de noche solo hacen el carguío. Expone que los conductores, tienen una libreta trimestral de asistencia, con hojas de 05 días, y cuando llenan las hojas se las entregan al supervisor para que revise y lo firme. Queda constancia en la empresa de la entrega de la libreta donde se firma por el trabajador junto con la fecha cuando se recibió la libreta, lo cual es recepcionada por el administrativo a cargo de hacer ese documento válido en el Ministerio de transporte, o bien del supervisor del turno atendida la hora del turno de noche.

Indica que conoció al demandante en Mejillones en el trabajo, quien realizaba labores de conductor de ruta o carguío según designación del programador, aunque al momento el despido estaba signado como conductor de carguío. Relata que el demandante ya no trabaja en la empresa ya que fue despedido atendido a que hizo abandono de sus labores en el trabajo, de los que tiene conocimiento ya que estaba como Supervisor, el día 03 de noviembre del año 2019, momento en el cual el demandante llegó a eso de la 00:00, casi el día 04:00, siendo que sus colegas habían llegado cerca de las 21:00 horas. Relata que se empezó a hacer el carguío de los equipos, momento en el cual don Jaime Silva, también conductor, le señala que solo quedaba un equipo por cargar, quien había llegado en su horario normal, le dijo que se podía retirar, ya que se lo designo a don Alejandro Estrada quien como había llegado tarde se lo paso a él. Indica que el demandante se molestó le dijo que no era justo que él también era de Mejillones y que se podía ir, a lo que él le contestó que no era así porque había llegado tarde, indicándole que si





se iba debía realizar un informe porque estaba abandonando su trabajo. Señala que cuando don Alejandro Estrada se estaba subiendo a su vehículo para retirarse, le señala que le avise cuando el camión estuviera listo para cargar, a lo que él respondió que no eran así las condiciones que debía cargar el equipo a lo que el trabajador se retiró. Precisa que el demandante se retiró a las 03:00 de la madrugada debiendo retirarse a las 05:00. Señala que en ese momento cumplía funciones de Supervisor, ya que reemplaza cuando se amerita. Señala que el día anterior, el demandante colisiono con otro camión, a lo que se negó a realizar una declaración acerca de dicho episodio, amenazándolo, lo que hacía regularmente, que el trabajador le comento que no debían descontarle nada por el choque y que si le descontaban chocaría más camiones.

Indica que el día de abandono de trabajado estaba don Jaime Silva y don Jorge Dorgambide, señala que en ese turno generalmente hay de 3 a 4 conductores en la noche, que es relativo. Se le exhiben los documentos correspondientes entrega de libreta control de viajes y declaración de viajes, a lo que el testigo señala que respecto a la libreta es la que señalo como control de asistencia, donde se consigna la fecha de entrega de la libreta. Respecto la declaración jurada, reconoce la firma de la misma.

Reitera que al momento de hace abandono del trabajo, don Alejandro Estrada le refirió improprios, y señala que tenía como costumbre ser agresivo cuando se le llamaba la atención o le decían algunas cosas.

Contrainterrogado, respecto a la libreta de control de asistencia, señala que no tienen horario establecido en conducción, siempre respetando las 08 horas de descanso en cambio en carguío era diferente ya que sin haber estipulación los conductores debían hacerse presente a las 21:00 horas más



tardar ya que era el momento de cargar los camiones. Respecto a la salida de don Jaime Silva, indica que solo autorizo que se fuera porque solo quedaba un camión por cargar y como no había más que hacer arbitrariamente le dijo que se retirara era injustificado que siguiera hasta las 05:00 horas. Precisa que don Jaime Silva también tenía residencia en Mejillones. Explica que los que viven en Antofagasta tiene un furgón, por lo que tenían que esperar que llegara el furgón para retirarse a su hogar.

Indica que tiene conocimiento que el trabajador estuvo unos meses con licencias pero que no tiene mayores antecedentes ya que es conductor y sólo realiza funciones de Supervisor en ciertas ocasiones, que dicho cargo lo asume con un anexo de contrato, dependiendo de la necesidad de la empresa.

Conduce a don Jaime Alberto Silva Castañeda, quien señala que se desempeña para Transportes Fepasa, desde el año 2015. Relata que en la empresa hay conductores para camiones quienes prestan servicios en ruta y en carguío lo que se decide por los programadores. Indica que los servicios de carguío se hacen solo de noche desde las 20:30 o 21:00 horas hasta las 05:00, dependiendo como este el carguío. Señala que actualmente está en carguío de combustible y carga de camiones. Indica que la asistencia se registra con la libreta de ruta, con un ahoja por 05 días, la que cuando se llena se le entrega al supervisor que este de turno. Se le exhibe documento correspondiente a libreta de registro cuando se le entrega la libreta de asistencia donde se deja la firma y fecha de recibo.

Indica que le demandante no presta servicios a la empresa porque fue despedido por falta de disciplina con el supervisor, además de que no cumplía con los horarios de



llegada. Señala que coincidía con turnos con don Alejandro Estrada, de las 21:00 a las 05:00 de la mañana a menos que la necesidad amerite quedarse más tarde, refiere que el día que fue despedido estaba en el mismo turno con el demandante, el día 04 de noviembre. Que ese día estaba además don Jorge Dorgambide y don Juan Araya, y de Supervisor estaba don Mauricio Toro. Comenta que el demandante llevaba tiempo llegando más tarde a trabajar y ese día llegó a las 00:00. Señala que ese día cargo los camiones con combustibles para luego cargar los camiones.

Contrainterrogado, precisa que en cuanto a la libreta de asistencia, esta debe ser revisada cada 05 días por el supervisor.

Refiere que respecto a que el demandante mantenía retrasos a la hora de ingreso, se le llamo la atención. Agrega que ese día don Mauricio Toro estaba de supervisor, razón por la cual estima que el demandante lo trataba con falta de respeto.

Comparece don Jorge Andrés Araya Carrillo quien señala ser Jefe de Operaciones, que sus principales funciones son verificar que los camiones estén cargados y el personal listo para realizar los viajes de materias primas, señala que es transportes de cargas por carretera, con materiales para Enaex. Señala que tiene conductores de ruta y conductor de carguío que tienen como ingreso las 20:30 o 21:00 horas con salida a las 05:00 quienes realizan la carga de combustible y materia prima. Indica que conoció al demandante, quien era conductor de carguío hace un año, y señala que era difícil de tratar. Indica que fue despedido por abandono de trabajo, relata que don Mauricio Toro le comento que el demandante había hecho abandono de su trabajo a las 03:00, que habiéndole indicado que no se fuera, no le había hecho caso.



Que además se había negado a realizar la declaración por el choque que cometió. Indica que había llegado tarde a eso de las 00:00 horas y se había retirado a las 03:00. Señala que ese día estaba don Mauricio Toro, don Jorge Silva y Jorge Dorgambide. Señala que don Mauricio estaba haciendo un reemplazo de supervisor, quien es de confianza de la empresa por licencia médica del supervisor. Señala que el horario de los conductores de carguío es fijo comienza entre las 20:30 o 21:00 horas hasta las 05:00 horas. Relata que cuando lo informaron de la situación, se asesoraron con el abogado, para la desvinculación del trabajador por el abandono. Señala que el registro de asistencia se realiza a través de una libreta de asistencia que dura aproximadamente 3 meses, cada 05 días deben entregar la libreta al supervisor, y se van archivando y revisando. Señala que la última libreta no fue entregada por el trabajador, la que fue entregada en octubre. Se le exhibe libreta de control de asistencia sobre la que indica que se anota la fecha de recepción y la firma de quien la recibe, datos que se ingresan de cada trabajador.

Contrainterrogado, señala que el supervisor, puede autorizar que se retire un trabajador dependiendo de si los trabajos estén dentro del horario, lo que debe ser notificado a su persona posteriormente.

Indica que cuando el demandante comenzó a realizar el turno de carguío se llevó el camión a su casa sin avisarle a nadie, quien además tuvo un incidente, retrocediendo le pego a un camión, sin avisar, a quien se le solicitó una declaración para tramitar el seguro, quien se negó. Refiere que no se realizó ninguna medida, quien posteriormente hizo abandono de su lugar de trabajo. Señala que según entiende el trabajador estuvo con licencia desde mayo o junio, pero que fueron varias. Precisa que como no hubo declaración, no se



inició investigación alguna, ya que se requiere como inicio la declaración del trabajador, para realizar el informe preliminar, y con las declaraciones se evacua el informe final, según el reglamento interno.

**QUINTO:** Que el objeto de la controversia radica en discernir si la actuación imputada al trabajador, esto es: haber incurrido en un abandono del lugar de trabajo en términos intempestivo, sin contar con autorización para hacerlo, e incumplimiento grave de las obligaciones del contrato de trabajo y/o constitutivo de actos, omisiones o imprudencias temerarias. Además, cabe determinar la base de cálculo de remuneración, de resultar pertinente.

En efecto, entre las partes no asistió discusión en torno a la real existencia de un vínculo de trabajo, su extensión, época y causal de término, sino respecto a la efectiva configuración de las causales de desahucio que invocó el empleador, y el monto de la remuneración, de modo que sobre tales circunstancias se estará a lo reseñado en la etapa de discusión.

**SEXTO:** Que la confesión espontánea que consta en demanda y contestación, en consorte a la prueba incorporada, permiten asentar los siguientes hechos y circunstancias relevantes para nuestro análisis.

1.- Con fecha 08 de enero de 2016, entre don Alejandro Alfonso Estrada Ramírez y la empresa Transportes Fepasa Limitada, se celebra contrato de trabajo, según el cual: el primero debía desempeñar labores de Conductor y Operador de camión bajo subordinación y dependencia, en jornada de distribución de turnos de 21:00 a 05:00 horas, y la segunda, se obligó a pagar una remuneración en dinero.

2.- Con fecha 03 de noviembre de 2019, el señor Estrada, choca un camión en el sector de carga, y con fecha 04 de



noviembre, la empresa despide al trabajador, bajo las causales de los artículos 160 N°4. Letra a) y 7 del Código del Trabajo, imputando 2 acciones basales, a saber:

a) Negarse a realizar declaración para efectuar denuncia a Carabineros, habiendo sido solicitado por la jefatura, siendo agresivo, insultando y propinando amenazas al Supervisor de Turno y

b) Ingresar retrasado a trabajar el día 04 de noviembre de 2019, a las 00:00 horas, y retirarse del establecimiento de la empresa a las 03:00 horas, haciendo caso omiso a las indicaciones de la jefatura, configurando el abandono del lugar de trabajo.

**SÉPTIMO:** Que a la luz de los hechos y circunstancias asentadas, cabe analizar las imputaciones que constan en la comunicación de despido, a efectos de calificar si el empleador pudo despedir legítimamente a su dependiente.

En base a las conductas que se le imputan al trabajador, se acusa que el trabajador incurre en actos omisiones o imprudencias temerarias que afectan la seguridad o funcionamiento del establecimiento o la seguridad o salud de los trabajadores (artículo 160 N°5 del Código del Trabajo) y además, grave incumplimiento del contrato de trabajo y reglamento interno de orden higiene y seguridad (artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, 1° y 10° N° 9, 21, 22, 24, 25 y 28 del contrato de trabajo y 28, 29, 35 del reglamento interno).

**OCTAVO:** Que, en primer lugar, respecto al accidente ocurrido con fecha 03 de noviembre del año 2019, dados los hechos que constan en el proceso, únicamente es posible afirmar que el trabajador chocó un camión en el sector de carga, sin que exista al respecto, registro de amonestación alguna o informe de accidente de trabajo por parte del



Supervisor según lo dispuesto en el artículo 65° del Reglamento de Higiene y Seguridad acompañado por el propio demandado. Que de lo anterior consta la declaración de don Mauricio Toro Supervisor, quien señala haber presenciado el hecho sin que exista informe alguno acompañado respecto a dicha situación. A su vez comparece don Jorge Araya quien señala que no se realizó informe alguno atendida la falta de declaración y que habiendo el trabajador hecho abandono de sus labores no se realizó investigación alguna, aun cuando según lo declarado por el Gerente General don Marcelo Ayerdi Miranda existió daño material. Por tanto, se desprende que de las declaraciones referidas a dicho accidente, se corrobora que a su respecto no se efectuó procedimiento alguno para constatar los daños o la responsabilidad del mismo, sin que existan en autos, antecedentes que permitan acreditar las circunstancias de los hechos, como tampoco, atendido el tiempo transcurrido entre el hecho, 03 de noviembre a las 02:40 horas y el 04 de noviembre, que el trabajador de haya negado categóricamente a realizar una declaración, por cuanto a la momento del despido no habían transcurrido 48 horas.

Por lo demás, en torno a la gravedad del accidente y la falta de confianza respecto al trabajador, la empresa demandada no acompaño prueba alguna que permita acreditar que dicha situación se produjo por falta de cuidado del trabajador.

**NOVENO:** Que respecto a la causal invocada por el demandado aquella contenida en el artículo 160 N°4 del Código del Trabajo "Abandono del trabajo por parte del trabajador, entendiéndose por tal: a) la salida intempestiva e injustificada del trabajador del sitio de la faena y durante las horas de trabajo, sin permiso del empleador o de quien lo represente, se concluye que de la prueba aportada por el



demandado no reviste carácter de gravedad y precisión, siendo claramente insuficiente para reproducir o graficar los hechos acaecidos en cuanto al término de la relación laboral habida entre el demandante y el demandado, en relación a los sucesos acaecidos en la realidad el día 3 y 4 de noviembre de 2019 y refrendar así su teoría del caso, toda vez que fuera de la carta de despido aportada que dotaron del marco fáctico que informó la determinación del hecho a probar número 1 y 2, y el libro de asistencia, pese a que no fue objetado, presenta anotaciones poco claras y sólo hasta el mes de julio del año 2.019, sin que exista anotación alguna, en dicho documento u otro, respecto al ingreso tardío o el abandono del trabajo que se le atribuye al demandante. Por su parte, de la principal prueba aportada por el demandado, es decir, declaración jurada y testimonial de don Mauricio Toro, de su propio relato se advierte que dicho testigo permitió de forma unilateral y arbitraria la salida anticipada de otro trabajador, don Jaime Silva Castañeda, lo que se condice con lo señalado en la demanda por el trabajador quien afirma que las jornadas laborales no eran rígidas, sino que las mismas dependían de las circunstancias y las necesidades del momento. A ello, se confirma, que la autorización de salida anticipada respecto de dicho trabajador, no se ajusta a un protocolo preestablecido sino que sólo se rige por la decisión del supervisor a cargo, en la especie de don Mauricio Toro, lo que desvirtúa lo alegado por la demandada quien afirmó la rigidez de la jornada laboral y la imposibilidad de que los trabajadores pudieran salir de forma anticipada. Por su parte y del testigo conducido por el demandante, quien señala haber presenciado la autorización por parte de don Mauricio Toro al actor para que se retirara del lugar, no queda claro si la eventual salida que el





empleador le atribuye al actor, constituye o no un abandono de labores, atendido a que ya se había autorizado la salida de otro trabajador y asimismo, del tenor de los dichos del testigo no queda claro si esa eventual salida contó o no con el permiso de don Mauricio Toro, quien señaló estaba como superior a cargo del demandante, por lo que la versión del citado testigo fue poco clara, siendo una prueba insuficiente, sobre este punto, teniendo en cuenta los principios protectores del trabajador que rigen en materia laboral, sumado a la circunstancia que la carga de la prueba en la especie recae en el demandado, en lo que atañe a la acreditación de los hechos y las circunstancias que motivaron su decisión de desvinculación, tratándose tanto la documental carta de despido, registro de asistencia y versión del aludido testigo, que si bien se conectan entre ellas, por las razones ya señaladas se aprecian como una probanza insuficiente para establecer en juicio la realidad de los hechos y ante tal falta de claridad a esta Sentenciadora corresponde aplicar el principio indubio pro operario, que persigue la protección de la parte más débil de la relación laboral, que es precisamente el trabajador.

**DÉCIMO:** De este modo las pruebas incorporadas son insuficientes para establecer que el día 04 de noviembre de 2019, el trabajador, haya hecho abandono del trabajo en la hipótesis de una salida intempestiva e injustificada del trabajo, ya que a la luz de la imposibilidad para determinar la forma en acontecieron los hechos denunciados en la carta de despido, no se condicen en que efectivamente el trabajador haya incurrido en grave incumplimiento de obligaciones o conducta temeraria.

**UNDÉCIMO:** Que en el mismo sentido, se imputa al trabajador omisión de declarar respecto al accidente



ocurrido, sin embargo sobre la materia y aun consultado expresamente por esta magistrado, respecto a las medidas adoptadas por la empresa, al Jefe de Operaciones, este reconoce haber omitido procedimiento alguno que permita acreditar la falta de diligencia y el hecho grave cometido por el trabajadores que amerita la causal invocada para su desvinculación.

**DUODÉCIMO:** Que, finalmente, y del resto de la prueba acompañada por el demandado para justificar el despido, esto es las reiteradas conductas del trabajador y su falta de respeto por parte de sus superiores, si bien existe un examen por parte de la Mutual de Seguridad quien califica al trabajador como no recomendable temporal, no constituyen indicios complementarios para acreditar los hechos en que se basa la causal, de quien tampoco se acompañó amonestación alguna en los años de servicios, como tampoco de la falta de disciplina que denuncia, razón por lo cual, cabe únicamente definir que, en la especie, no concurre el estándar para calificar configurada las causales de despido invocadas por el empleador, y, en razón a ello, se acogerá la acción de reclamo, decretando el pago de las indemnizaciones pertinentes.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, resultando un hecho controvertido de la causa la remuneración percibida por el actor para efectos de lo prescrito en el artículo 172 del Código del Trabajo, cabe tener presente que tratándose entonces de remuneraciones de naturaleza variable, se considerarán las tres (3) últimas liquidaciones de remuneraciones completas del actor. En dicho sentido, habiéndose acompañado por la parte demandante, liquidaciones de los meses de mayo, junio, julio, septiembre y octubre del año 2.019 y de las licencias médicas acompañadas por el demandado, se deberán considerar



para efectos de calcular el promedio de estas al tenor del artículo citado, las correspondientes a los meses de mayo, junio y octubre del año 2.019. Así, el promedio de las últimas tres remuneraciones calculadas de la forma reseñada arroja la cifra de \$1.386.264.- (un millón trescientos ochenta y seis mil doscientos sesenta y cuatro pesos), suma que se tendrá como última remuneración para efectos de la norma en comento.

**DÉCIMO CUARTO:** Que en cuanto al cobro de prestaciones deducidas por el actor, esto es la indemnización sustitutiva de aviso previo, al tenor del artículo 168 en relación a lo dispuesto en el artículo 162 inciso 4°, ambos del Código del Trabajo, ante un despido indebido como el que se ha acreditado en la especie, ello hace procedente ordenar el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, esto es, una indemnización equivalente a la última remuneración mensual devengada, esto es la suma de \$1.386.264.-. En cuanto a la indemnización por años de servicio de conformidad con lo dispuesto en el artículo 163 inciso segundo del Código del Trabajo, la suma de \$5.545.056.- más el incremento del 80% de conformidad con lo dispuesto en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo, esto es la cantidad de \$4.436.044.-

**DÉCIMO QUINTO:** Que respecto al feriado proporcional, la parte demandada reconoce adeudar la suma de \$307.846.-, correspondiente a los meses de marzo a octubre del año 2.019. Que de los documentos acompañados por el demandado, esto es solicitud de vacaciones y comprobante de vacaciones N°0292 de fecha 28 de marzo del año 2.019, se desprende que el actor hizo uso de 14 días correspondiente a su feriado legal 2.018 - 2.019, quedando pendiente 1 día respecto a dicho periodo. Así las cosas, habiéndose devengado por dicho concepto los meses de febrero a octubre del año 2.019, según lo reconocido



por el propio demandado, corresponde en consecuencia la indemnización por dicho concepto, respecto a 12.5 días de remuneración en la suma de \$577.600.-

**DÉCIMO SEXTO:** Que respecto de los saldos de remuneración materia de la demanda, se advierte que el actor aportó prueba grave, precisa y suficiente, específicamente pago de remuneración cartola cuenta corriente Banco Santander, de fecha de pago 29 de noviembre del año 2019 y liquidación de remuneración mes de noviembre del año 2.019, documental no objetada, que da cuenta detallada de abono realizado a don Alejandro Estrada Ramírez por la suma de \$346.750.-, de lo que se extrae y se establece de modo suficiente que efectivamente dicho ítem se encuentra pagado por la empresa demandada, razón por lo cual se rechazará lo solicitado respecto a la remuneración de noviembre, tal como se indicará.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que en cuanto a la excepción de compensación opuesta por la empresa demandada, consta de la prueba documental agregada por el empleador, Solicitud de préstamo y Pagaré Préstamo Negociación Colectiva 2.017, correspondiente a un préstamo blando realizado por la demandada al demandante con motivo del proceso de negociación colectiva, por el cual se otorgó la suma de \$2.000.000.-, descontable en 24 cuotas iguales, mensuales y sucesivas a contar del mes de enero del año 2.018, por la cantidad de \$83.334.-, de conformidad a lo dispuesto en la cláusula décimo cuarta del contrato colectivo suscrito con fecha 13 de diciembre del año 2.017, asimismo de las liquidaciones de remuneraciones, acompañadas por ambas partes, correspondiente a los meses de mayo, junio, julio, octubre y noviembre del año 2.019, consta el descuento de las cuotas pactadas por la cantidad de \$83.333.- cada mes, quedando por pagar al



trabajador, 4 cuotas de 20, según liquidación de noviembre del año 2.019, por la suma de \$333.332.-. Constatándose entonces la concurrencia de los requisitos legales contenidos en los artículos 1655 y 1656 del Código Civil para que este modo de extinguir las obligaciones opere como ocurre en el caso de marras, se accederá a la misma por el monto referido debiendo en consecuencia descontarse dicho monto previo al pago de las indemnizaciones adeudadas establecidas en esta sentencia.

En consecuencia, con el mérito de lo precedentemente expuesto, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 7, 161 N° 4 Y 7, 168, 172, 173, 453 y 454 del Código del Trabajo **se resuelve:**

**I.-** Se acoge demanda de despido injustificado, interpuesta por don **Alejandro Alfonso Estrada Ramírez**, en contra de la empresa **Transportes Fepasa Limitada**, declarando que el despido de 04 de noviembre de 2019, fue injustificado, y, por ello, se condena a la empresa, a pagar las siguientes indemnizaciones:

a) \$1.386.264, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo;

b) \$5.545.056, por concepto de indemnización por años de servicio

c) \$4.436.044, por incremento de 80% sobre los años de servicios.

d).- \$577.600, por concepto de feriado legal proporcional.

**II.-** Que **se rechaza** la demanda en cuanto a los 04 días de remuneración del mes de noviembre del año 2.019

**III.-** Que **se acoge** la excepción de compensación opuesta por **Transportes Fepasa Limitada** en contra de don **Alejandro Alfonso Estrada Ramírez**, debiendo descontarse previo al pago



de las indemnizaciones referidas en el numeral anterior, la suma de **\$333.332.- (trescientos treinta y tres mil trescientos treinta y dos pesos)**

**IV.-** Las sumas ordenadas pagar, deben ser reajustadas y devengan intereses en conformidad a las reglas contenidas en el artículo 173 del Código del Trabajo.

**V.-** Que se condena en costas a la demandada Transportes Fepasa Limitada en la suma de \$500.000.-

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-1-2020**

Dictada por doña **Marjorie Galleguillos Ayala**, Juez Suplente del **Juzgado de Letras y Garantía con competencia laboral de Mejillones.**

En Mejillones, a dieciséis de enero de dos mil veinte, se notifica por estado diario sentencia que antecede y se remiten correos electrónicos a las partes.

