

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 6º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-41771-2018
CARATULADO	: AEROLINEAS JESTMART/GAJARDO

Santiago, treinta y uno de Marzo de dos mil veintidós

**Vistos:**

Que comparece Raúl Montero López, abogado, en representación convencional, según se acreditará en otrosí, de Jetsmart SpA, sociedad del giro de transporte de pasajeros, ambos domiciliados para estos efectos en calle El Regidor N°66, piso 10, comuna de Las Condes e interpone demanda en juicio ordinario de menor cuantía de cobro de pesos en contra de Fabio Iván Gajardo Ríos, piloto, domiciliado en Exequiel Fernández N° 1575, Depto. N° 1509, comuna de Ñuñoa.

Funda su acción en que con fecha 19 de enero de 2018, su representada y Fabio Iván Gajardo Ríos suscribieron un contrato de trabajo con el objetivo de que el demandado prestara labores como primer oficial, en las aeronaves de propiedad de Jestmart o que fueran explotadas por ella.

Con esa misma fecha, las partes suscribieron el Anexo N° 1, en cuya virtud se complementó el contrato y se pactó la forma en que el demandado se obligó a pagar el costo total del préstamo otorgado para el financiamiento del curso de habilitación por la suma de \$11.300.000, en el que se acordó que en caso de terminar el contrato laboral por renuncia o alguna causal de caducidad, se obligaba a reembolsar el total del saldo insoluto a esa fecha, menos los descuentos que se hubieren efectuado, de conformidad con lo establecido en la cláusula segunda del anexo 1.

En mérito de lo acordado, el señalado curso de habilitación A 320 fue pagado por su representada a Airbus y cursado por el demandado entre el 22 de enero y el 23 de febrero de 2018.

Agrega que conforme a las condiciones contractuales suscritas, entre abril y noviembre de 2018, se descontó de las remuneraciones del demandado un total de \$1.384.114 quedando un saldo, al mes diciembre de 2018, de \$9.915.886.



**Foja: 1**

Indica que con fecha 05 de diciembre de 2018, el demandado puso término al contrato de trabajo invocando al efecto la causal de despido indirecto.

Expresa que a esta fecha, la relación contractual laboral que existió entre su representada y el demandado se encuentra terminada adeudándose por el demandado a su representada el saldo del préstamo otorgado para el financiamiento del curso de habilitación, por la suma de \$9.915.886 cuyo pago demandan autos.

Sostiene como fundamento de derecho lo previsto en el artículo 1438 del Código Civil entre las partes se celebró una convención que, por un lado, obligaba a Jetsmart a otorgar un préstamo para el financiamiento del curso de habilitación impartido por Airbus, mientras que, por otro, imponía al demandado la obligación de pagar dicho préstamo periódicamente hasta que fuere íntegramente restituida la suma a la demandante, o bien, en el evento de renuncia voluntaria o caducidad, a pagar el total del saldo insoluto a esa fecha.

En la especie, y habiendo concluido la relación laboral y existiendo un saldo no pagado por el demandado ascendente a la suma de \$9.915.886 corresponde se ordene su pago a su representada, más reajustes, intereses y costas.

Cabe hacer presente que, habiendo terminado la relación laboral, y conforme se ha resuelto invariablemente, los tribunales laborales no son competentes para conocer de la obligación de pago del saldo insoluto, correspondiente su competencia a los tribunales civiles competentes.

Asimismo, señala que para estos efectos no son aplicables los dictámenes de la Dirección del Trabajo que se pronuncian en el sentido que el costo de los cursos de capacitación laboral que disponga el empleador no pueden ser descontados al trabajador, por cuanto – como bien se comprende – en la especie se trata propiamente de un requisito de habilitación para pilotear un Airbus A 320, es decir, un requisito previo y anterior al contrato de trabajo, ya que es indispensable para desempeñar las labores contratadas; y no se trata de una capacitación laboral que, con posterioridad al inicio de la relación laboral, sea dispuesta u ordenada por el Empleador en ejercicio de sus facultades de administración y dirección.

Manifiesta que en cuanto a la indemnización de perjuicios, al tratarse de una obligación de dar una cantidad de dinero, se aplican las reglas contenidas en el artículo 1559 del Código Civil, según las cuales una vez que el deudor se encuentre en mora comenzará a deber los intereses legales, en caso de que no se hayan pactado intereses.

Que en relación a los intereses sostiene que se aplica lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley 18.010, es decir, “se aplicará el interés corriente en todos los casos en que las leyes y otras disposiciones se refieran al interés legal o al máximo bancario”.



**Foja: 1**

Finalmente solicita tener por interpuesta demanda en juicio ordinario de menor cuantía de cobro de pesos en contra del demandado, ya individualizado y, en definitiva, condenarlo al pago de la suma de \$ 9.915.886, más reajustes e intereses o la suma que el Tribunal estime procedente conforme al mérito de los autos, con costas.

**Que con fecha 6 de febrero 2019 la parte demandada contesta la acción dirigida en su contra, solicitando su rechazo, con costas.**

Señala que el 19 de Enero del 2018 se suscribió un contrato de trabajo entre las partes, en el que se manifestaba que el demandado era contratado para desempeñarse como primer oficial, comprometiéndose al fiel desempeño de sus funciones, siendo presentada carta de auto despido el 5 de diciembre de ese año.

Sostiene que es en dicho contexto, relativo a un área eminentemente laboral, que se suscribió el documento que hoy se pretende presentar por la demandante como fundamento de su pretensión de cobro de pesos es un contrato de trabajo, cuya índole y naturaleza, así como su poder vinculante y requisitos debiesen ser ponderados en sede laboral, no civil, resolviéndose por la jurisprudencia y doctrina de dicha instancia que las capacitaciones son de cargo del empleador. Del mismo modo, y a mayor abundamiento, dicho el instrumento constituye un contrato de adhesión y la cláusula en comento una cláusula abusiva, por lo que carece de poder vinculante.

Afirma que una vez finalizado el proceso de selección de personal y teniendo seleccionado al candidato para el cargo Jetsmart le presenta el contrato, ya confeccionado previamente por él, sin más cambios entre uno y otro que los datos del nuevo piloto o –eventualmente- el monto de la remuneración del contratado. En consecuencia el contratante, no tiene injerencia, ni poder alguno de negociación en los términos ni cláusulas del mismo, sino que solo puede limitarse a aceptar las condiciones y firmar, o rechazarlas y quedarse sin el trabajo, por lo que en definitiva se trata de contratos de adhesión.

En materia aeronáutica sucede que debe tenerse un permiso especial para pilotear cada tipo de nave, cada modelo exige un curso, permiso y examen habilitante especial para poder pilotearlo. Cada tipo de aeronave tiene el suyo y no pueden homologarse entre sí, debiendo cursarse el programa y cumplir los requisitos pertinentes cada vez que se desea optar a dirigir un tipo de aeronave diferente. Este elemento es sabido por las empresas de aeronáutica, y en este caso por JetSmart, por lo que no pueden alegar ignorancia a dicho respecto.

De esa forma el actor a sabiendas del requisito de las habilitaciones, decide contratar personal que no cuenta con él, a propósito y como parte de su estrategia, forzando al candidato a firmar un contrato de adhesión con cláusulas leoninas mediante el cual este se esclaviza a favor de la compañía mínimo durante 3 años.



**Foja: 1**

Señala que bajo la apariencia de una oferta de trabajo el actor obliga a todos quienes firman esos contratos a endeudarse, a contraer una obligación por once millones trescientos mil pesos, que los deja ineludiblemente vinculados a la compañía. El aspirante básicamente hace una apuesta ciega por dicho monto, pues de reprobado la habilitación se encontrara con una enorme deuda y sin trabajo, mientras la compañía opera sobre seguro por cuanto en todos los escenarios se le reembolsara el curso. Si se reprueba la habilitación se termina el contrato de trabajo y además el piloto deberá pagar el curso; si se aprueba el curso, el piloto trabaja en la compañía reembolsando el curso mediante descuentos de su remuneración; si el piloto llegase a renunciar a la compañía de igual manera se gatillara la obligación de pagar el saldo insoluto a la fecha, salvo que ello ocurra pasados 3 años. La demandante se asegura su pago y reembolso, e incluso hace negocio con ello de por medio, mientras todo el riesgo lo asume el piloto. Estos términos no pueden sino constituir una cláusula abusiva en todo el tenor de la expresión.

Expone que la demanda del actor infringe principios esenciales del derecho que no pueden dejarse de lado, entre los que se encuentra la libertad de trabajo, derecho de propiedad, el principio de igualdad de condiciones y equivalencia de las prestaciones.

Finalmente, de todo lo expuesto se evidencia una situación contractual atípica, frente a una parte dominante que impuso a su arbitrio las condiciones y cláusulas de contratación, ante un contratante con condiciones desventajosas que no tuvo más opción de acatar las condiciones que se le indicaron, sin más, con una libertad de decisión y consentimiento profundamente coartados.

Indica que la doctrina ha reconocido que mientras en los contratos libremente discutidos rige plenamente el 1545 del Código Civil y el juez se ve obligado a respetarlos, no sucede así en los de adhesión, pudiendo el Tribunal negar la aplicación de la cláusula que fundamenta la pretensión de la demandante.

Dice que siendo inaplicable la cláusula del contrato de trabajo en la cual la actora funda su pretensión, esto por tratarse de una cláusula abusiva incorporada a un contrato de adhesión confeccionado por la parte más favorecida y que constituye un abuso del derecho y de su posición dominante.

Que con fecha 12 de marzo de 2019 se lleva a efecto la audiencia de conciliación con la sola asistencia del apoderado de la parte demandada y en rebeldía de la demandante, por lo que aquella no se produce.

Que a folio 16 se recibe la causa a prueba, resolución que se modifica con fecha 18 de noviembre de 2019.

Que con fecha 30 de marzo de 2022, se cita a las partes a oír Sentencia.

**CONSIDERANDO:**



Foja: 1

**EN CUANTO A LA TACHA DE LOS TESTIGOS:**

**PRIMERO:** Que la parte demandante deduce tacha en contra de los deponentes Petrus Dinamarca y Pau Santos Rocha, en virtud de las causales establecidas en los numerales sexto y séptimo del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

Que en relación a la falta de imparcialidad de los testigos, señala que estos tienen un interés directo y pecuniario en los resultados de la causa, ya que existen en tramitación dos juicios en contra de su parte, en los que aún no se ha dictado sentencia.

Que respecto del numeral séptimo de la causal opuesta manifiesta que los declarantes tienen enemistad con la parte demandada, ya que, han accionado en contra de Jetsmart y además uno de ellos ha participado como testigo en un juicio similar al de autos.

**SEGUNDO:** Que la parte demandada al evacuar el traslado respecto de las tachas opuestas, solicita su rechazo, con costas.

Expone que de las declaraciones de los testigos no aparece la existencia de una amistad con el carácter de íntima, ni enemistad alegados, como asimismo del supuesto interés invocado.

Agrega que en el sistema nacional la jurisprudencia no es obligatoria, por lo que lo resuelto en un juicio no resulta vinculante para otro caso, por lo que la existencia de un litigio no manifiesta la existencia de amistad o enemistad.

**TERCERO:** Que respecto de la causal establecida en el numeral sexto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, en cuanto al interés invocado, este según la doctrina y jurisprudencia debe tener un carácter patrimonial lo que no resulta acreditado a partir de los dichos de los deponentes, razón por lo que se rechazará la causal de tacha en análisis.

**CUARTO:** Que en relación a la enemistad alegada la sola circunstancia de la existencia de otros juicios entre las partes no resulta suficiente a juicio de esta Sentenciadora para acreditar la inhabilidad esgrimida, por lo se procederá a desestimarla.

**QUINTO:** Que la parte demandada tacha a los testigos Andrea Faez Carvajal y Rodrigo Cofré Contreras en virtud de los numerales 4, 5 y 6 del Código de Enjuiciamiento Civil.

Que en cuanto a la causal del numeral cuarto y quinto de la norma legal citada, argumenta que han sido los propios testigos quienes han reconocido su calidad de trabajadores de la parte que los presenta, por lo que se configura a su respecto la dependencia a que se refiere la causal alegada.



**Foja: 1**

Que en lo que dice relación con la existencia de interés arguye que los deponentes se desempeñan en el área de recursos humanos de la empresa demandada y gerente de compensaciones y beneficios, respectivamente, por lo que debido a sus cargos y funciones, la causa guarda directa relación con sus labores, lo que configura un interés indirecto en los resultados del juicio, privándolos de la imparcialidad necesaria para declarar en la causa.

**SEXTO:** Que la parte demandante al evacuar el traslado respecto de las tachas opuestas solicita su rechazo, con costas.

Señala que la legislación actual otorga protección a los trabajadores de modo tal que no es posible suponer que su testimonio se vea afectado por una solicitud de su empleador, por lo que aquellos poseen la suficiente independencia para declarar.

Agrega que de los dichos de los testigos no es posible concluir la existencia de un interés de su parte en los resultados del juicio, ya que este debe ser actual y tener un carácter pecuniario, características que no se reúnen en este juicio.

**SÉPTIMO:** Que en lo relativo a las inhabilidades contempladas en los numerales 4 y 5 del artículo 358, ya aludido, la sola circunstancia de ser los declarantes trabajadores de la parte que los presenta no les resta la imparcialidad necesaria para deponer en el juicio, ya que existe la suficiente protección de los derechos de aquellos que garantizan que no pueden ser afectados por presiones de su empleador para dar su testimonio, por lo que se desestimarán las tachas deducidas.

**OCTAVO:** Que finalmente en lo que respecta a la existencia de interés, en virtud de lo razonado en el motivo tercero no se acogerá la tacha en análisis.

**EN CUANTO AL FONDO DE LA ACCION DEDUCIDA:**

**NOVENO:** Que en orden a acreditar la existencia de una relación contractual entre Jetsmart Spa y Fabio Gajardo Ríos, título, partes, estipulaciones, modalidades ya antecedentes de la misma, la parte demandante acompañó a los autos como prueba documental contrato de trabajo y anexo, copia de liquidaciones de remuneración de los meses de abril a noviembre de 2018, acta de audiencia Rit T-282-19 del Segundo Juzgado de Letras de Santiago, los que puestos en conocimiento de la contraria no fueron objetados, por lo que de conformidad con las reglas reguladoras de la prueba es posible establecer que entre las partes se celebró un contrato de trabajo con fecha 19 de enero de 2018 por el cual la parte demandante contrato los servicios personales del demandado bajo dependencia y subordinación para desempeñarse como Primer Oficial, pactando además, en lo que interesa a la causa, que se efectuaría mensualmente un descuento del 15% de su sueldo base por concepto del pago de su curso de habilitación



**Foja: 1**

A320 cuyo monto ascendía a la suma de \$11.300.000, realizándose el descuento hasta el recupero total de dicha suma por parte de la actora. Que asimismo queda establecido que en el evento que el contrato terminara por renuncia del trabajador o causal de caducidad antes de tres años de finalizado el curso, el trabajador debería reembolsar a la empresa el total del saldo insoluto a esa fecha efectuados los descuentos ya efectuados. Que de igual modo queda acreditado que con fecha 22 de julio de 2019 en la audiencia celebrada ante el juez del Segundo Juzgado de Letras de Santiago las partes conciliaron fijándose como suma única a pagar por la actora \$1.973.283 otorgándose las partes total finiquito respecto de sus obligaciones laborales, no comprendiendo en dicha conciliación las materias comprendidas en la causa sobre la que versa esta Sentencia.

**DECIMO:** Que con el mismo fin probatorio la actora rindió prueba testimonial de los deponentes Andrea Faéz Carvajal y Rodrigo Cofré Contreras, quienes debidamente interrogados legalmente, habiendo sido rechazadas las tachas deducidas a su respecto, estuvieron contestes en señalar la primera de ellos que le consta que existió una relación laboral entre el demandado quien fue contratado como primer oficial por la demandante acordándose en el contrato que se efectuaría un descuento del 15% mensualmente al trabajador que permitiría financiar el curso de Airbus A320, lo que le consta por trabajar en el área de recursos humanos de Jetsmart. Que el segundo testigo manifiesta que escribió el documento y anexo por el cual el demandante contrato al demandado como Primer oficial, el que era igual para todos los pilotos.

**UNDECIMO:** Que asimismo el demandado ofreció la declaración de Petrus Dinamarca Ubeda y Pau Santos Rocha, quienes examinados de conformidad con la ley y dando razón de sus dichos, señaló Dinamarca Ubeda que se desempeñó en Jetsmart alrededor de un año, lugar en que fue compañero en Airbus Miami por lo que le consta que entre las partes existió un contrato de trabajo, que igual al suyo, el que tenía un anexo en que se establecía un descuento de un 15% de la remuneración mensual a fin de costear la capacitación de Airbus A320. Que el deponente Santos Rocha indicó que el demandado trabajó como primer oficial desde enero del 2018, como piloto del avión sin experiencia, por lo que viajó a Miami a realizar el respectivo curso. Agrega que según sabe al momento de firmar el contrato de trabajo se le presentó al demandado un anexo, desconocido por el hasta esa fecha, en que se establecía que al trabajador se le descontaría un 15% de su remuneración mensual por tres años y que en el evento de abandonar voluntariamente la empresa tendría que pagar obligatoriamente el total del valor de la capacitación. Añade que la firma del anexo era condición de la contratación, por lo que el demandante no tuvo opción, ni posible negociación del contrato.

**DUODECIMO:** Que a fin de establecer la procedencia o improcedencia del cobro del curso de habilitación A320 al demandado, la actora rindió prueba testimonial de los deponentes individualizados en el motivo décimo, los que interrogados legalmente expuso



**Foja: 1**

Faez Carvajal que a su juicio el cobro resulta procedente, ya que el demandado se obligó de conformidad a su contrato de trabajo a pagar 11 millones y fracción por concepto de habilitación de avión y se retiró de la empresa habiendo pagado solo una pequeña parte de ese monto, no pudiendo recuperar la empresa el saldo adeudado ascendente a la suma de \$10.000.000. Que el testigo Cofre Contreras sostuvo que procede, ya que el demandado firmo un anexo de contrato con una cláusula especial de habilitación y renunció voluntariamente a la empresa antes de los tres años.

**DECIMO TERCERO:** Que de igual modo y a fin de probar la improcedencia en el cobro materia de la acción, los testigos de la demandada, ya individualizados, afirmó Petrus Dinamarca que aquel no correspondía, ya que en Airbus Miami les dijeron que el curso era gratis al comprar aviones, comentándole lo mismo el ex jefe de pilotos, Nicolás Barros. Que por su parte Pau Santos Rocha sostuvo que el demandado no tenía el curso de habilitación al iniciar su contrato, ya que el demandante no lo exigía en su convocatoria para pilotos iniciales, por lo tanto el curso era una capacitación y no correspondía el pago de este por parte del trabajador, mucho menos cuando se cobra un porcentaje mensual, hechos que conoce ya que el contrato de trabajo del actor y el suyo eran idénticos. Indica que al demandado no se le entregó factura, boleta o detalle de la capacitación que realizó en Miami, añadiendo que el jefe de pilotos confirmó que el curso que estaban realizando venían incluidos en la compra de los aviones, por lo que tenían un valor o costo añadido para Jetsmart.

**DECIMO CUARTO:** Que atendido lo dispuesto por el numeral tercero del artículo 384 del Código de Procedimiento Civil, siendo contradictorias las declaraciones de los testigos de las partes, en cuanto a la procedencia del pago de la obligación que se cobra en autos, se tendrá por cierto lo declarado por los deponentes de la demandante por estar mejor instruidos- ya que participaron directamente en la contratación del demandado- y por ser más imparciales.

**DECIMO QUINTO:** Que la demandada aparejó los siguientes documentos, sin objeción de la contraria, copia autorizada de bitácora de vuelo del demandado entre el 22 de enero hasta el 23 de febrero de 2018, programa del curso MIA18-0004859 traducido, correo electrónico de fecha 24 de mayo de 2012, copia autorizada de bitácora de vuelo del demandado del 20 de mayo al 16 de julio de 2014, certificado de aprobación del curso MCC course FTD 5 de 40 horas emitido por Aircraft Simulator Development S.A, antecedentes que apreciados legalmente no agregan nuevos antecedentes probatorios a la causa.

**DECIMO SEXTO:** Que, según lo dispuesto en el artículo 1698 del Código de Bello, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta, y conforme al mérito de los antecedentes probatorios aportados por la demandante ha resultado acreditado que el demandado se obligó al pago del curso de habilitación tantas veces





**Foja: 1**

aludido, sin que aquel haya probado la extinción de dicha obligación, solo cabe acoger la demanda de cobro de pesos como se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

**DECIMO SÉPTIMO:** Que en nada altera la conclusión precedente las alegaciones hechas por el demandado, en orden a señalar que en virtud de la naturaleza del documento que sirve de fundamento a la acción intentada en autos, esto es, un contrato de trabajo, sus requisitos y poder vinculante debieron ser ponderados en sede laboral, ya que dicho argumento debió ser planteado en la correspondiente excepción dilatoria de incompetencia, la que no fue deducida en tiempo y forma.

**DECIMO OCTAVO:** Que asimismo, y en lo que dice relación con la calificación jurídica que formula el demandado, respecto del contrato celebrado entre las partes, argumentando que se trataría de un contrato de adhesión, que adolecería de cláusulas abusivas, amén de ser dicha afirmación contradictoria con la aquella analizada en el párrafo que precede, de conformidad con la naturaleza de la acción deducida y la legislación aplicable a la misma, dicha defensa resulta del todo improcedente, por lo que será desestimada.

Y vistos además lo dispuesto en los artículos 358 N°4, 5 y 6, 384 N°3 del Código de Procedimiento Civil y 1698 del Código Civil.

- I-. Que se rechazan las tachas opuestas por las partes;
- II-. Que se acoge la acción de cobro de pesos deducida en lo principal de la demanda, debiendo el demandado pagar al demandante la suma de \$9.915.886, más reajustes los que deberán ser calculados de conformidad con la variación del I.P.C entre la fecha que esta sentencia quede ejecutoriada y la del pago efectivo, rechazándose el pago de intereses por no encontrarse pactados;
- III-. Que cada parte pagará sus costas.

Anótese, regístrese y, en su oportunidad, archívese.

**ROL C- 41.771-2018**

**RESOLVIÓ ROMMY MÜLLER UGARTE, JUEZ TITULAR DEL SEXTO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.**

**AUTORIZA MARIA ELENA MOYA GÚMERA, SECRETARIA SUBROGANTE DEL SEXTO JUZGADO CIVIL DE SANTIAGO.**



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, treinta de Marzo de dos mil veintidós**

