

C/ JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA
HOMICIDIO SIMPLE
ROL UNICO : 1901268396-3
ROL INTERNO : 39-2024.

Santiago, veintidós de mayo del año dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por los Jueces Mónica Urra Zúñiga, quien presidió la Audiencia, Claudio Henríquez Alarcón e Irma Tapia Valdés, se llevó a efecto el juicio oral en causa Rit N° 39-2025, seguida en contra de don **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, chileno, cédula de identidad N° 17.577.997-3, nacido en Santiago, el 21 de octubre del año 1989, 35 años de edad, soltero, comerciante ambulante, cursó hasta 6° básico, domiciliado en calle Pompeya N° 1437, Villa Italia, comuna de Cerro Navia.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal adjunto Rodrigo Tala Masafierro; la defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público Rodrigo Coronado Ramírez, ambos con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

SEGUNDO: Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fundándola en que el día 24 de Noviembre del año 2019, a las 03:45 horas aproximadamente, la víctima Andrés Gustavo Campos Guzmán se aproximó hasta el exterior del domicilio ubicado en calle Roma N° 7043, comuna de Cerro Navia, donde se encontraba el acusado Jorge Ricardo Romero Valenzuela, quien procedió a sacar desde sus vestimentas una pistola disparando en diversas oportunidades en contra de la víctima, ocasionándole una herida por proyectil en hombro derecho y otra herida torácica izquierda que transfixió intestino, colon, vejiga, además de fractura del fémur izquierdo. Por lo anterior se requirió pleurostomía, colostomía y entró a reanimación, puesto que las lesiones eran necesariamente mortales de no mediar socorros médicos oportunos.

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos constitutivos el delito de **homicidio simple**, en grado de desarrollo **frustrado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en el cual le atribuye al acusado participación en calidad de **autor**, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En opinión del Ministerio Público **no concurren** circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita se impongan la pena de **diez años de presidio mayor en su grado mínimo**, las accesorias legales y la incorporación de la huella genética del acusado.

TERCERO: Que, el Ministerio Público, en su alegato de apertura indicó que sobre las lesiones de la víctima, no va a quedar duda ni será controvertido, la mortalidad y su gravedad, incluso se admitió el informe de la doctora Negretti,

sobre la base de la ficha clínica; la víctima recibió cuatro impactos de bala, fue operado tres veces, colostomía, fractura del fémur, hemo neumotórax con shock hipovolémico, es decir, es de la gravedad suficiente y con la clara intención de causar la muerte de esta persona, usando arma de fuego; en el sitio del suceso se encontraron tres vainas calibre 9x19 mm y nada arrojaron en el IBIS; la prueba testimonial de participación es presencial; hay un reconocimiento de la testigo TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, que lo reconoce como el autor del hecho; TESTIGO RESERVADO NRO. 1 lo ve peleando en el lugar, estaba presente y la víctima lo reconoce porque lo ubicaba de antes; él es mecánico y el acusado le llevó un móvil con impacto de bala para repararlo; presentará un testigo del OS9 que hizo estas diligencias; el hecho ocurrió en el contexto de un bautizo de la nieta de TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, en la madrugada, alrededor de las 03:00 horas, en calle Roma N° 7043, frente al domicilio de la víctima, la cual y otros parientes estaban invitados; el ofendido se fue y luego comenzó la pelea; el acusado no estaba invitado, pero llegó sin autorización, se inició una pelea que continuó en la calle; la víctima que ya se había ido, salió de su domicilio y terminó involucrado y con lesiones referidas; no hay error en los impactos, es difícil pensar que disparaba a tontas y a locas a otras personas y le llegaron a él, estima que disparó sin error hacia la víctima Andrés Gustavo Campos; cuando se hizo la denuncia, hay dos, una que se generó en el SAR La Estrella de Pudahuel, sin mayores antecedentes, pero hay otra en la 45° Comisaría de Cerro Navia, donde TESTIGO RESERVADO NRO. 1 hace referencia a Jorge, que es el que inició el problema que terminó con los disparos; la cuñada de la víctima al día siguiente entregó a la policía las tres vainillas, una misma arma las disparó, no hay más armas involucradas; en cuanto al móvil se sabe que hay una pelea post bautizo; tanto TESTIGO RESERVADO NRO. 1 como TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, que vivían en el domicilio referido, señalan que la pelea consistió en que el acusado arrastró a una mujer de nombre Alejandra Novoa, pariente de las personas que viven ahí; el segundo apellido de la guagua bautizada es Novoa, por lo tanto, eran parientes y fue arrastrada del pelo por parte del acusado, se involucran más hombres, salieron a la calle; no hay razón para pensar que hay otro móvil; todo se origina en el domicilio con gente que vive ahí, donde se celebró el bautizo.

En su alegato de clausura indicó que concluye pidiendo condena; el primer punto sobre la participación hay que descartar cualquier error en los reconocimientos previos efectuados respecto del acusado y no debe haber duda de que, cuando se le reconoció, lo fue sin error ni confusión con otra persona y cuando se han referido a él en la audiencia, tampoco hay duda ni error en el sujeto; primero, ello se debe descartar por los nombres, porque cuando se denunció el hecho, la que se hizo a carabineros del territorio donde ocurrió el hecho, no a la posta, se denunció al acusado con nombre y apellido, eso fue

admitido por la ltma. Corte de Apelaciones, fue una adición al auto de apertura y la denuncia debe ser considerada porque no es una diligencia de investigación; la primera actuación de los terceros, sean víctimas o no, que piden investigar y la ley lo regula por separado, primero la denuncia luego vienen las diligencias de investigación y se denunció a Jorge Romero; cuando se aporta el nombre y apellido, ya es difícil tener alguna duda o cuestionar que están equivocados, de lo contrario no sería un error, sino una denuncia calumniosa; segundo, carabineros del OS9, para confeccionar los sets fotográficos, a parte de recurrir al nombre, se consideró el domicilio y el oficial a cargo hizo referencia a que el descarte se hizo recurriendo a la comuna a que corresponde y el acusado tenía domicilio en calle Pompeya, en el auto de apertura figura aquella arteria, en un sector donde se utilizan nombres de ciudades italianas para darle a las calles; los testigos indicaron que cuando huyó, lo hizo hacia calle Milán y por otros vecinos sabían que él vivía en el sector; huyó en un auto Audi que lo vio la cuñada de la víctima, Evelyn; además, debe descartarse error en los reconocimientos fotográficos, pese a que TESTIGO RESERVADO NRO. 2, en estrados, no fue capaz de recordarlo tal cual como lo vio en la foto o el día del hecho, dijo que está cambiado, pero indicó que lo reconoció con total seguridad cuando lo vio en la fotografía, pero ahora no se ve igual y si viera esa imagen podría reconocerlo; por tanto, aun cuando en estrados no pudo ratificar aquello, por los cambios que ha sufrido el acusado, en su momento lo hizo en fotos y no hubo duda de parte de ella; no debería ser cuestionable que ella lo echó de su casa, que estuvo presente en el lugar, ingresó y ella lo echó, por lo que estuvo en condiciones de verlo claramente; hay un conocimiento previo del acusado por parte de la víctima, quien dijo que a raíz de un presupuesto, por su oficio, tuvo contacto con él, lo conoce por Jorgito, era conocido por ese diminutivo; por lo tanto, ha dejado claro que las veces que ha hablado de él con Carlos y otras personas, saben de quien están hablando, no hay un desconocido de por medio.

Añadió que la víctima también lo conoce por el vehículo que él usaba, cuando le llevó el Jeep Renegado, el móvil en el que lo vio circular era un Audi color gris, que le mencionaron los testigos; hay testigos de oídas, a parte de los funcionarios del OS9 y de la comisaría territorial, que es la propia víctima y Evelyn; el primero lo es de lo que le contó Carlos y Evelyn de lo que le dijo Araceli; lo que Carlos le indicó fue después de que el ofendido se reincorporó de sus graves lesiones, pero Evelyn conversó el mismo día con Araceli, incluso le dijo que el acusado iba en el Audi; por lo tanto, no hay error en la identificación de aquel; en cuanto a la falta de testigos y algún retardo en la investigación, la defensa alegará que hay dos testigos importantes, Carlos y Araceli, de los cuales hemos oído versiones a través de testigos de oídas, lo cierto es que, de acuerdo a los testigos, en la calle quedaron como diez personas, que fue tanto el escándalo que quizás no son los dos únicos testigos, pero tiene los suficientes,

con todos los temores y reticencias que puede haber; Carlos y Araceli parece que conocen mejor al acusado y habría llegado al bautizo por un amigo de Carlos; también está el tema de la confusión de quien denuncia, es extraño que nadie quiera asumir quien denunció el hecho y esto vino de la propia casa donde se celebró el bautizo y efectivamente TESTIGO RESERVADO NRO. 1 no firmó su declaración, ella manifestó que quien declaró fue Araceli y otros testigos dicen que ella llamó a carabineros y denunció; TESTIGO RESERVADO NRO. 2 explicó porque no lo hizo Carlos, porque trabaja en una marmolería; la verdad es que el hecho es tan grave para que no lo hiciera, pero no se pudo desconocer que siempre hay cierto grado de reticencia con gente peligrosa; la víctima estuvo incapacitada meses, más de un mes hospitalizado, operado en varias ocasiones y en marzo de 2020 comenzó la pandemia y debe reconocer que hubo problemas con la digitalización y los partes que llegaban, por eso el OS9 recién en el año 2021 intervino; para que le dispararan a la víctima, no a otra persona, ya que es la única lesionada con arma de fuego, se debió haber generado algún tipo de intercambio, provocación o discusión, que explique esta reacción, es lo que se puede especular, pero la víctima tiene justificación para no haber visto quién le disparó, primero le llegó un balazo en la pierna, que lo dejó inconsciente, luego, estando en el suelo, recibió un segundo disparo en el hombro derecho y cuando se trata de incorporar, recibió por el costado izquierdo otro disparo; por eso, cuando dice que no logró ver quien le disparó, en los momentos en que se empiezan a percutir aquellos, es entendible.

Agregó que lo que quizás cuesta más entender, es que esa persona que le disparó no haya tenido otro intercambio antes para decidir dispararle a él y no a otro; en cuanto al móvil, está claro que hay un invitado que no era bienvenido, que llegó por un amigo, pero estamos frente a una persona peligrosa y lo que hizo el imputado, si decidió dispararle a alguien con quien ni siquiera tuvo un intercambio, es simplemente demostrar frente a todos su carácter y lo peligroso que es; no tenía ningún problema personal con la víctima aparentemente ni nada tan grave como para haber tomado esta decisión, sino que solamente demostración de violencia y de su carácter violento; en cuanto a la mortalidad de las lesiones, cree que esta fuera de cuestión, pero está claro, rectificando su alegato de apertura, donde señaló cuatro disparos, pero son tres impactos de bala, aun cuando hay una lesión que sería de salida y por eso hay cuatro lesiones; luego, no hubo una reparación del Jeep Renegade sino que fue un prepuesto; los disparos coinciden con las tres vainillas encontradas en el sitio del suceso pese a que los testigos mencionaron oír más disparos, pero coinciden en que se disparan tres tiros a la víctima y los tres impactaron en su cuerpo; requirió cinco operaciones y vimos en fotografías la colostomía e ileostomía que tuvo que tener por más de un año, para salvar su vida; por lo tanto, claramente hay un homicidio frustrado.

En la réplica indicó que hay errores en las citas que hace el colega, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 no mencionó el vehículo y el defensor indica que esta parte señaló que afirmó que ella se equivocó al mencionar el Audi; solo citó a Evelyn, quien nunca habló con TESTIGO RESERVADO NRO. 1, sino que con Araceli e indicó que cuando llegó hasta Gustavo, preguntando que pasaba, sintieron el auto y Araceli dijo que ahí iba Jorgito, no tiene nada que ver TESTIGO RESERVADO NRO. 1; también parece que el defensor confunde el tema del presupuesto, porque la víctima tiene clara la diferencia entre un Jeep Renegade y un Audi y señaló que le solicitaron un presupuesto por el primero, pero que además ubicaba al acusado porque lo había visto en un Audi gris como refirió ver Evelyn y Araceli, que no declaró y por eso es testigo de oídas; pero no es testigo de oídas de oídas, no es de segunda mano, sino que de primera mano, porque Araceli y Carlos estaban en el lugar; es más, también se equivoca el defensor cuando dice que la víctima fue golpeada por pies, porque cuando depuso TESTIGO RESERVADO NRO. 1, dijo que los agredidos, no fueron ni Carlos ni Araceli, los padres de la guagua, sino que Cristian y Alejandra, a quien le tiraron el pelo y Cristian fue golpeado con golpes de puño; es decir, hay cuatro testigos más y efectivamente podríamos tener muchos más, pero no tenemos testigos de lo que experimentó Alejandra Novoa ni Cristian, que fueron golpeados, pero en ningún caso, la víctima fue golpeada con golpes de puño; estima que hay testigos de oídas de primera mano, de gente que estuvo ahí y derechamente, pudiéndole haber disparado a Carlos o Cristian, lo hizo a una persona distinta que venía incorporándose de su casa, en pijama, una demostración de violencia y carácter del imputado.

CUARTO: Que, la Defensa del acusado, en su alegato de apertura, señaló que a su defendido le asiste la presunción de inocencia; es deber del Ministerio Público acreditar, más allá de toda duda razonable, los elementos del tipo penal de homicidio que se imputa; hace presente que de acuerdo a la dinámica indicada, el fiscal en la apertura refiere declaraciones que deben ser incorporadas por los testigos no por aquel; la testigo Alejandra que fue tomada del pelo no es parte del auto de apertura, no declarará en este juicio; de acuerdo a las diligencias investigativas se trata de una víctima que estaba con un Glasgow alto, no coopera con los funcionarios policiales, se fue del recinto hospitalario a pesar de lo que se tratará de acreditar con el informe médico, por tanto, las secuelas y las lesiones claramente tiene relación con el cuidado que él les dio en un inicio; observar que si él con posterioridad tiene ciertas heridas, éstas pudieron haber sanado en un tiempo mucho menor; con la finalidad de objetar las lesiones; al acusado no se le encontró arma ni munición y por ello insta por su absolución.

En su alegato de clausura señaló que de acuerdo a lo que se ha observado en estas dos jornadas de juicio y en relación a su apertura, hay varias

rectificaciones que cree debiera hacer el Ministerio Público; el profesor Jordi Ferrer Beltrán, director del master de razonamiento probatorio de la Universidad de Gerona, para el caso de Dani Alves, que fue absuelto por un delito sexual, tocó el tema de la corroboración respecto de la hipótesis acusatoria y señaló que hay que valorar la fiabilidad de cada una de las pruebas, determinar el grado de corroboración o apoyo que en su conjunto dan a la hipótesis y justificar si ese grado de corroboración es suficiente de acuerdo al estándar de prueba aplicable para derrotar la presunción de inocencia; en el alegato de apertura manifestó que no se iba a poder derrotar ésta presunción, pero además, en los hechos y en las declaraciones se observan con gravedad estas incongruencias en la metodología investigativa; grave es que en la cadena de custodia NUE 4055354, aparezca el nombre de Evelyn León Salgado, testigo que en esta audiencia depuso que no entregó esas vainas, las vio en algún momento, pero no las entregó; el funcionario Rodrigo Cárcamo refirió quien lo hizo, pero la testigo dice que no; por su parte, la testigo TESTIGO RESERVADO NRO. 1 desconoce su firma de la denuncia que se hizo respecto de la participación del acusado, indicando que quien la hizo fue Araceli y ella ni Carlos declararon en estrados, no hay declaraciones previas de ellos desde el año 2019 hasta que se cerró la investigación; esto es relevante porque hay contradicciones; TESTIGO RESERVADO NRO. 1 no vio el hecho, indicó que estaba acostada y cuando bajó la persona ya estaba lesionada; Evelyn León, al evidenciarle contradicción, quedó claro que en su declaración depuso que, difiriendo del fiscal, en lo referente al auto en el que andaba esta persona lo desconoce, toda vez que nunca lo vio ni menos su vehículo, por lo tanto, las posibilidades de dar una declaración para señalar características del vehículo, que es relevante porque también se señaló que una motivación para cometer el delito habría sido un problema con anterioridad por el presupuesto; si hay algo claro es que el vehículo con el cual se podría vincular al acusado, cinco meses antes, era un Jeep Renegade, que tiene características de una Suv; la víctima dijo que es distinto a un Sedan que es el Audi; TESTIGO RESERVADO NRO. 2, no lo reconoce en estrados, pero dice que él llegó a las 3 de la mañana y lo echó pero el ofendido refirió que estaba esta persona antes que él se retirara, que fue a las 1:30 horas; la víctima, a quien se le hizo un reconocimiento en el año 2021, dijo que no vio a la persona que le disparó ni el vehículo, que después del primer impacto de bala quedó inconsciente; las declaraciones vertidas por Evelyn y TESTIGO RESERVADO NRO. 1 hablan de testigos de oídas de oídas, porque hicieron referencia a lo que le dijeron otras personas; lo que señala la víctima Campos Guzmán lo sabe por Carlos, él le incorpora la información y TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera tampoco es clara en señalar el motivo, dijo que hubo una discusión, que arrastró a una persona del pelo, que intervino un segundo hombre, que existió una pelea, pero el ofendido no reconoce aquella ya que indicó que bajó por los ladridos del

perro; nadie declaró respecto de estas lesiones porque se dijo que al ofendido primero lo agredieron con golpes de puño y pies, pero dentro de la declaración que prestó la doctora Patricia Negretti, solo refirió heridas de bala, no de otras características, quizás por la gravedad; tampoco sabemos si Andrés Campos tuvo el conflicto o no; por lo tanto, para el núcleo fáctico de decir que su defendido cometió un acto para lesionar o provocar la muerte a la víctima, no contando con claridad respecto del móvil o de la dinámica de los hechos, existiendo diferencias, no en cosas pequeñas, sino donde hay evidencia como NUE, declaraciones con firmas que los testigos desconocen, a juicio de esta parte, lo que ocurrió en estrados respecto del reconocimiento tanto por Kardex y en juicio, fue porque se les consultaba por Jorge Romero, pero no por la persona que disparó, porque nadie lo vio disparar; en este orden de ideas, se observa que desde que se inicia el bautizo hasta la forma en que termina hay más elementos faltantes para su corroboración, además de contradicción, con lo que entiende no es posible superar el estándar de duda razonable respecto de la presunción de inocencia de su defendido; además, que de acuerdo a los testigos que depusieron, faltan características físicas de quien, si nadie vio a la persona que disparaba, muchos menos si lo acompañaban; por ello insta por la absolución del acusado.

En la réplica indicó que el funcionario Guillermo Fernández Muñoz entrevistó a Evelyn, que relató ser la cuñada y dijo que se despertó e identificó a TESTIGO RESERVADO NRO. 1, que vive en el domicilio donde se celebraba el bautizo; el funcionario dijo que se equivocó, que no era TESTIGO RESERVADO NRO. 1 sino que Evelyn y luego indicó que TESTIGO RESERVADO NRO. 1 identificó a Jorge Romero, pero ella dijo que no lo logró identificar; por lo tanto, el fiscal no se hace cargo ni del desconocimiento de la firma y ni de la NUE; solo hay una tesis a la cual se abrazó la investigación inicialmente, que no encuentra fuerza en otros medios de corroboración, más que en declaraciones con falta de precisión; en cuanto a las lesiones con golpes de puño, hay un testigo que lo declara, de acuerdo a los dichos de un funcionario policial, pero con el contraste de lo que aquellos declararon y lo que se observó de los dichos de los testigos, no se atreve a ratificar con la misma vehemencia que aquello fuera así, porque de los testigos que depusieron en la audiencia ninguno hizo referencia a dicha agresión, incluso la señora TESTIGO RESERVADO NRO. 2, que parecía tener muy buena memoria, no recordó el año de su declaración, pero dijo que el acusado llegó a las tres de la mañana, lo que difiere con lo que indicó la víctima, de haberlo visto con anterioridad; por cierto, la cantidad de personas no es menor, la testigo TESTIGO RESERVADO NRO. 1 aludió a cincuenta, Andrés Campos a varias y TESTIGO RESERVADO NRO. 2 habló de treinta y ningún testigo presencial del hecho, nadie que pueda decir que el acusado hizo las acciones que señalan

que realizó, solo que escucharon de Araceli, que no declaró en la investigación; es insuficiente.

QUINTO: Que, el acusado Jorge Romero Valenzuela, advertido de sus derechos, en presencia de su defensor, ejerció su derecho a guardar silencio en juicio.

SEXTO: Que, el Ministerio Público, al objeto de acreditar el delito imputado, rindió prueba testimonial, para lo cual llamó a estrados al sargento 2° Cristián Eduardo Lagos Troncoso, quien señaló que se desempeña en el OS9 de carabineros; esta investigación estaba a cargo del sub oficial mayor Rodrigo Cárcamo Vega; dentro de las diligencias que realizó, en julio del año 2021, le tomó declaración voluntaria a Evelyn León Salgado, cuñada de la víctima, Andrés Gustavo Campos Guzmán, quien fue lesionado por disparos; ella dijo que el día 24 de noviembre del año 2019, mientras estaba en su domicilio durmiendo con su marido, del segundo piso bajó su cuñada, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 y le dijo que afuera del domicilio había una pelea; se levantó y al ir saliendo escuchó cuatro disparos, al salir vio a una persona tendida en el piso y al acercarse era su cuñado que estaba con sangre en su cuerpo, estaba preocupada porque la ambulancia no llegaba; su suegro lo trasladó en su auto al hospital San Juan de Dios; de terceras personas escuchó que sindicaban a un sujeto de nombre Jorge pero no sabía quién podía ser; además exhibió set fotográficos a TESTIGO RESERVADO NRO. 2 León Albanes, propietaria de donde se realizaba el bautizo, donde inicio la pelea, se le exhibieron dos set el 376-2021 y 377-2021, con 10 fotos cada uno y en el segundo kardex, foto N°6 reconoció a la persona que ingresó a su domicilio, quebró una botella e inicio la pelea, ella lo sacó del domicilio y al salir, le disparó a su vecino Gustavo; este sujeto reconocido es Jorge Romero Valenzuela; el bautizo fue en calle Roma; la diligencia de reconocimiento la hizo en ese lugar; luego le exhibió los mismo set a la víctima, Andrés Gustavo Campos Guzmán, quien reconoció en la foto N°6 a la persona que le hizo los disparos y que corresponde a Jorge Romero quien anteriormente lo conoce porque fue a su taller mecánico para hacer un presupuesto para reparar un auto con impacto de bala y como la persona que le disparó el día de los hechos; no sabe cuánto tiempo antes fue el tema del presupuesto; porque el sub oficial Cárcamo le tomó declaración a la víctima; el motivo del disparo no se consignó en el acta; la diligencia de reconocimiento de la víctima fue en su domicilio, cercano a la casa de TESTIGO RESERVADO NRO. 2, pero no puede precisar la distancia; el 21 de julio de 2021 hizo todas las diligencias. Contra interrogado por la defensa indicó que los hechos fueron el 24 de noviembre del año 2019; Evelyn no fue testigo presencial según sus dichos, escuchó los disparos y al salir vio a su cuñado tendido en el piso y por terceras personas supo que el autor sería Jorge, no indicó que personas lo dijeron; hay una sección del departamento encargado de confeccionar los kardex; él solo los exhibe; en este

caso se identificó al presunto autor y en base a ello se confeccionaron los kardex.

Acto seguido depuso el sub oficial mayor Rodrigo Alex Cárcamo Vega, quien señaló que estuvo a cargo de la investigación, fue apoyado por el sargento Cristian Lagos; ésta comenzó el 21 de julio de 2021, por el parte denuncia N° 5797, del 24 de noviembre de 2019, donde TESTIGO RESERVADO NRO. 1 señaló que dentro de una fiesta de bautizo, un sujeto de nombre Jorge Romero mantuvo una discusión con la víctima y este extrajo un arma de fuego de sus vestimentas y efectuó un disparo en el pecho al ofendido; esto fue en calle Roma N° 7043, al interior, el día referido; se ingresó el nombre a la base de datos institucional y se obtuvo una muestra de varias personas, hicieron un filtro por comuna, por delitos y domicilio y obtuvieron a una persona de nombre Jorge Romero Valenzuela con domicilio en la calle Pompeya de la comuna de Cerro Navia, que queda muy cerca del sitio del suceso; además tenía detenciones por robo con intimidación violencia intrafamiliar y desórdenes públicos; incluyeron su foto en el set fotográfico que se solicitó mediante instrucción particular del Ministerio Público que pedía además tomar declaración a la víctima, determinar la dinámica de los hechos, tomar declaración de testigos y confeccionar los set fotográficos; así llegaron a la identidad del acusado; concurrieron a calle Roma N° 7064, que es el domicilio de la víctima Andrés Gustavo Campos Guzmán, le tomaron declaración el 21 de julio de 2021 y señaló que ese día fue a un bautizo a la casa de su vecino Carlos que queda al frente de su casa, estuvo ahí hasta las 1 de la mañana porque preguntó la hora; eran las cuatro cuando sintió a los perros, bulla de pelea, se levantó, salió a la calle y observó que había gran cantidad de gente, botellas quebradas y ambiente de pelea; caminó a la esquina donde hay un auto blanco con varias personas en su interior, rodeó el auto y en ese instante siente un disparo en su pierna izquierda, no sabe en ese momento quien le disparó, porque todo fue muy rápido, cuando se despierta se ve rodeado de personas y ve el hueso afuera de su pierna, tiene una fractura expuesta, trata de incorporarse no puede, trata de tomar su pierna y pierde el conocimiento; cuando declaró no refirió más disparos; despertó 22 días después ya que estuvo en coma con ventilación mecánica y ahí supo, de acuerdo al médico, que recibió tres disparos uno en el hombro derecho, hombro izquierdo y pierna izquierda, el del hombro izquierdo recorrió y dañó órganos internos; le comentaron que ese día andaba un Audi y arrastraron a una mujer del pelo, que era un tal Jorge; indicó la víctima que no hablaba en esa fecha y que un tal Jorgito era el que le habría disparado; tanto el Audi como el arrastre lo escuchó; no lo vio; indicó que esta personas puede ser alguien a quien le hizo un presupuesto a un Jeep Renegade porque él es pintor de autos; con el tiempo vio a esta personas en un Audi color gris, pero con el tiempo nunca se acercó a decirle porque le pegó ni a hablar con él; concluyó eso porque la víctima es cercano a la familia donde se

hizo el bautizo; incluso la testigo que lo nombra en el parte es miembro del círculo familiar y por eso concluyó que se trata de él; el acusado no es parte de esa familia; no dice si hubo un problema en relación al presupuesto; el sargento Lagos que estaba con él le hizo reconocimiento a la víctima y otro testigo el mismo día 21 de julio de 2021 y habría sido reconocido el acusado, porque lo conocía por el tema del presupuesto; el mismo día le tomó declaración a las 11:50 a TESTIGO RESERVADO NRO. 2, en calle Roma 7043, donde ocurrieron los hechos; dijo que ese día bautizaron a su nieto, a la que concurrió su vecino Gustavo que estuvo hasta las 1 de la mañana y se retiró, como a las 3 llegó una persona de la cual desconoce su nombre y escuchó que vivía unas calles más lejos, en el pasaje que sigue de Milán; este sujeto ingresó a su casa sin permiso, comenzó a pelear y quebrar botellas; no dijo con quién peleó; lo echó y cuando salió llegó un auto color gris, al cual ingresó, saca de éste un arma de fuego y le dispara a su vecino Gustavo en tres oportunidades; dijo que aquel no tenía nada que ver, que estaba en pijama y fue a ver qué pasaba; dijo que está con tratamiento psicológico y no conocía a la persona que fue a su casa a pelear; en el auto al que se subió el acusado estaba su hermano y su cuñado y luego se fueron por calle Roma hacia calle Milán; así establecieron que la persona que disparó es el acusado quien tiene domicilio en calle Pompeya porque Milán es el pasaje anterior; con estos antecedentes confeccionaron los set que se exhibieron; la testigo no vio más personas en la calle; no recuerda si dijo la marca del móvil; ella lo echó a la calle y luego vienen los disparos; nada dice de otros lesionados; el sargento Lagos le exhibió el set fotográfico a esta testigo y lo reconoció; el mismo día, a las 17:40 horas se constituyó en calle Curicó frente al N° 17, donde se entrevistaron con TESTIGO RESERVADO NRO. 1, con domicilio en Cerro Navia, ella entrega parcialmente la identidad del agresor en el parte, dijo que estaba en el bautizo de su ahogado, compartiendo con amigos y familiares y como a las 4 de la mañana se generó una pelea y un tal Jorge Romero la inició y tomó a una mujer del pelo, la arrastró y le pegó a ella, de nombre Alejandra Novoa su prima y a su marido, lo que continuó en la calle; en el parte dice que Jorge Romero participó de la fiesta; agregó que Jorge andaba a pie, pero tenía amigos que iban y venían, sin especificar si en auto o a pie; estaba en el segundo piso del domicilio donde se hizo el bautizo escuchó unos disparos esperó 10 minutos y bajó, instantes en que le comentaron que Jorge le disparó a Gustavo, a quien se lo llevaron al hospital, precisando que Gustavo no tenía nada que ver con la pelea, porque solo fue a mirar cuando la escuchó; ella sabía que Gustavo ya se había ido de la fiesta, sin precisar en qué momento; le dijeron que Gustavo fue trasladado al hospital; la pelea era con Alejandra Novoa y su marido; no refirió más involucrados en la pelea; a ella él le exhibió el set fotográfico, reconociendo al acusado en la foto N° 6, del set 377-2021, como la persona que inició la pelea y le disparó a Gustavo, lo que no vio, pero se lo

comentaron; el sargento Lagos le tomó declaración a Evelyn León; no hay más testigos; concluyeron que la dinámica de los hechos era conteste con las declaraciones y reconocimientos, estableciendo que el acusado era el autor de los disparos, el móvil no lo establecieron; no se hicieron diligencias para ubicar a Alejandra Novoa y su marido; insertaron la ficha policial del acusado que tenía tres causas pendientes por robo con intimidación, con violencia y lesiones menos graves; a la fecha que hicieron las diligencias el acusado estaba detenido; además fijaron las lesiones de la víctima que tenía a la fecha de las diligencias donde usaba colostomía; el acusado es Jorge Ricardo Romero Valenzuela. Contra interrogado por la defensa refirió al menos tres autos, el Audi, el Jeep Renegade y uno blanco al cual se acercó la víctima cuando recibió los disparos; al final refirió el Audi gris; no dijo que del auto blanco le dispararon; dijo que los sujetos estaban fuera del auto blanco al cual él se acercó; la víctima no refirió un conflicto durante la fiesta; solo le hizo un presupuesto al acusado pero no hizo el trabajo y no refirió problemas con el acusado al respecto; no vio quien le disparó; la testigo Barra Quezada dijo que estaba en el segundo piso, pero lo nombra en el parte e hizo reconocimiento fotográfico; no fue parte de la tesis de investigación Alejandra Novoa ni su pareja; no fue posible determinar el móvil; no sabe a qué hora llegó Gustavo al bautizo, solo se dijo por los testigos que se fue a la una; no se refirió placa patente de ninguno de los móviles; todo se hizo el 21 de julio de 2021.

Luego declaró el sargento 2° Guillermo Fernández Muñoz, quien señaló que se desempeña en la SIP de la 45° Comisaría de Cerro Navia; el día 24 de noviembre del año 2019 hizo una diligencia, esto surgió por un delito asociado a una víctima herida a bala; el sargento Contreras Hernández de servicio en la población acogió la denuncia en calle Roma N°7074, lugar donde la víctima salió de su domicilio hacia donde se celebraba un bautizo y luego de una pelea que se inició de manera familiar dentro del bautizo, un sujeto de nombre Jorge disparó en contra de la víctima; luego de la denuncia como cabo 1° de la Sección de Investigación Policial en ese entonces, mediante instrucción del fiscal de turno hizo las primeras diligencias; procedió a entrevistarse en el domicilio de la víctima con Evelyn León Salgado, quien dijo ser la cuñada de la víctima y le dijo que ese mismo día, siendo alrededor de las 03:20 horas, se escuchó una pelea fuera del domicilio donde vive ella y la víctima, en calle Roma N°7064; debido a la gran cantidad de delitos que había en el lugar, se asomó con su cuñado al exterior del inmueble y vieron la pelea que se estaba gestando al medio del bautizo que se celebraba en la casa de su vecino, que queda al frente; identificó a quien se llama Jorgito, quien fue expulsado por los miembros del bautizo, y como se tranquilizó todo ingresó a su casa para dormir y momentos después escuchó ruidos asociados a disparos, ante eso se volvió a levantar y se percató que le dispararon a su cuñado de nombre Andrés, a la altura del pecho, siendo

auxiliado por los mismos invitados que lo llevaron a un centro asistencial de la comuna y luego fue trasladado al hospital San Juan de Dios donde estaba internado en la UCI; hizo diligencias para poder encontrar al imputado; se entrevistó con las personas del bautizo, TESTIGO RESERVADO NRO. 1, que vive donde se hizo la celebración de calle Roma N°7043, quien identificó al acusado como Jorge Romero; además recibió de ella tres vainas de proyectil, asociados al uso de arma de fuego del tipo pistola, que fueron embaladas y levantadas bajo NUE 4055354; luego concurrió al hospital San Juan de Dios donde no se pudo entrevistar con la víctima porque estaba en la UCI internada; a TESTIGO RESERVADO NRO. 1 la ubicó en su domicilio; le costó ubicar a más personas porque estaban trasnochados; se exhibió prueba material N°1, consistente en la NUE 4055354, que refiere que el 24 de noviembre de 2011, a las 14:00 horas, fue entregada por la testigo Evelyn León, cuñada de la víctima, por tanto, anteriormente cuando dijo TESTIGO RESERVADO NRO. 1 cometió un error por el tiempo transcurrido; esta NUE contiene dos vainas de proyectil; esta refiere que la vaina percutida incriminada calibre 9x19 mm CBC fue incorporada en el sistema IBIS N°5702191; las primeras instrucciones solo se dirigieron a la Sección de Investigación Policial; Evelyn conocía al acusado como Jorgito y TESTIGO RESERVADO NRO. 1 lo identificó como Jorge Romero; no recuerda si le dijeron como lo conocían; no lograron identificar al acusado; verificación de cámaras en el lugar fue negativo; se exhibió set de fotografías N°2 y en la imagen N°2, no puede reconocer ni confirmar si es el domicilio de la víctima o donde se celebraba el bautizo atendido el tiempo transcurrido; N°3, se aprecian restos de sangre; no tenían los medios para tomar fotografías a color; no se levantaron muestras; tienen equipamiento para hacerlo, pero no recuerda que eso le fuera instruido por el fiscal; no tuvo acceso a la víctima porque estaba en la UCI porque tenía lesiones a la altura del pecho; no recuerda si él o su acompañante tomó las fotografías; N°1; mapa donde se indica el sitio del suceso, cuadrante 251 de la comuna de Cerro Navia. Contra interrogado por la defensa indicó que el fiscal no instruyó levantamiento de muestras de sangre por tanto no podemos decir si corresponde a la víctima o no; la fotografía era a color, pero la exhibida no; le tomó declaración a Evelyn León quien dijo que el acusado se retiró en el vehículo gris, marca Audi y luego volvió; no dijo color blanco; Evelyn le dijo que cuando salió a ver lo que pasaba junto con la víctima, vio que a Jorgito lo estaban expulsando de la fiesta de bautizo y se fue en el Audi; luego volvió a acostarse cuando escuchó unos disparos; la víctima, Andrés, segundo apellido Guzmán, presume que se quedó en el bautizo dice el testigo porque no lo vio y nunca pensó que era él el lesionado; cuando salió luego de escuchar los disparos, vio a su cuñado herido a bala; no sabe dónde fueron encontradas las vainas que le entregó Evelyn. A la pregunta aclaratoria del tribunal indicó que Evelyn le dijo que el acusado se fue en el auto gris cuando fue expulsado, luego escuchó los

disparos, salió y vio a su cuñado herido a bala; en ese momento no vio el auto gris.

Luego rindió prueba pericial, para lo cual llamó a la perito Patricia Dina Negretti Castro, quien señaló que se le solicitó realizar un informe médico legal de lesiones solo en base a antecedentes de don Andrés Gustavo Campos Guzmán, que hizo en octubre del año 2022; se adjuntó un CD que contenía antecedentes médicos del hospital San Juan de Dios, dato de atención de urgencia del mismo hospital, de fecha 24 de noviembre de 2019, a las 4:34 horas, que consignaba paciente traído en ambulancia básica del SAR La Estrella; refiere agresión con arma de fuego por desconocidos; presentaba una herida por proyectil de arma de fuego en la región infraclavicular derecha del tórax de 1x0,5 cm. a nivel de la línea clavicular media; otra herida en la cara posterior del hombro derecho, de 1,5 cm de diámetro; en la primera referencia a la herida en la cara anterior del tórax infraclavicular derecha, se describe un trayecto de proyectil de anterior a posterior y de medial a lateral; también presentaba una herida por proyectil de arma de fuego en el hemitórax izquierdo, en el 5° espacio intercostal en la línea axilar anterior, de 1x0,5 cm; presentaba además, una fractura del fémur izquierdo y se hospitaliza; en los antecedentes también venía la fotocopia de la ficha clínica N°02893758, del Hospital San Juan de Dios desde el día 24 de noviembre del año 2019 al día 23 de febrero del años 2022; se consignaba shock hipovolémico, herida toraco abdominal, donde se encontró una bala en la región inguinal derecha que fue vista por una radiografía; además, había una fractura de una rama pubiana, de la parte anterior de la pelvis; herida penetrante torácica izquierda con un hemo neumotórax izquierdo; herida por proyectil de arma de fuego en el hombro derecho con entrada y salida y en relación a ella un neumotórax derecho y se instaló una pleurostomía derecha; también se consignó una fractura expuesta conminuta del fémur izquierdo y en el muslo izquierdo una herida en la región ultero lateral y otra en la región postero medial del fémur; ese mismo día se hizo una pleurostomía izquierda, es decir, se instaló un tubo de drenaje en la cavidad pleural del tórax izquierdo; también se realizó una laparotomía exploradora en el abdomen mediante una incisión media, supra e infra umbilical y se encontró un hemoperitoneo que es sangre libre en la cavidad abdominal de 500 cc.; lesión del diafragma izquierdo, múltiples lesiones transfixiantes, es decir, que atraviesan de pared a pared partes del intestino delgado, del colon transversal y de la vejiga; también se encontró abundante contenido intestinal libre en la cavidad abdominal; se suturó el diafragma, se resecaron los segmentos comprometidos del intestino delgado y se anastomosaron, es decir, se unieron entre sí los cabos libres; se resecó parte del colon transversal que estaba lesionado, se dejaron los cabos sueltos libres en el interior y se suturó la vejiga; se dejó al paciente laparostomizado; se hizo aseo y sutura de las lesiones en el muslo izquierdo y se instalaron tutores externos en el

fémur izquierdo fracturado; el 26 de noviembre de 2019, se hizo una nueva cirugía en la que se cerró la pared abdominal y se dejó una colostomía, para que evacue las deposiciones hacia afuera y una fistula mucosa, se dejó drenaje; el 19 de diciembre de 2019; el paciente es llevado nuevamente a pabellón para realizarse una reposición de los tutores externos de la fractura del fémur izquierdo; presentó una hemorragia digestiva alta, por cuatro úlceras de estrés gástricas que se resuelven; el 6 de enero de 2022 fue trasladado al Instituto Traumatológico para la resolución definitiva de la fractura del fémur izquierdo, reingresa al Hospital San Juan de Dios el 26 de enero de 2022, para realizarse el día 27 de enero del mismo año, la reconstitución del tránsito intestinal, es decir, mediante una laparotomía, se liberan los cabos del colon transversal de la piel, se resecan los segmentos y se realiza una anastomosis, dentro de la cavidad abdominal restituyendo el tránsito en forma normal; el 2 de febrero del año 2022 fue dado de alta; concluyó lesiones explicables por la acción de tres proyectiles de arma de fuego, de pronóstico médico legal grave, que sanaron, previos a varios tratamientos quirúrgicos especializados, en veintisiete a veintiocho meses con igual tiempo de incapacidad; lesiones que hubiesen resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos y eficaces. A las preguntas del fiscal indicó que la víctima fue sometida a cinco operaciones en el Hospital San Juan de Dios y al menos una más en el Instituto Traumatológico; se leyó una pieza de la ficha clínica que tuvo a la vista la doctora que dice cirugía oncológica de Andrés Campos Guzmán, de fecha 29 de enero de 2022 y al respecto indicó la perito que no la consideró, porque el paciente no presentaba enfermedad neoplásica, que requiriera una cirugía oncológica, tiene la impresión que ese nombre es producto de lo que le tienen que poner al procedimiento, en general en las cirugías por cáncer se producen obstrucciones intestinales y se hace el mismo procedimiento y la reconstrucción del tránsito es el segundo paso, que también se hizo en este caso, es una cirugía mayor, pero la causa es por trauma y no por cáncer; según el detalle del protocolo al que tuvo acceso, se reconstituyó completamente la colostomía y la fistula mucosa, se resecaron los segmentos que estaban exteriorizados, se hizo una sutura en la piel de los orificios donde estaban puestos; puede haber tenido complicaciones que hubieran requerido operarlo nuevamente, para realizar otra colostomía; solo tuvo acceso a los antecedentes hasta el 23 de febrero del año 2022, desconoce qué complicaciones hubo después de ese procedimiento; hay personas que quedan en forma definitiva con la colostomía; desconoce la evolución de su fractura, no sabe si quedó con algún tipo de déficit funcional, lo que es probable, porque era una fractura conminuta, lo que significa múltiples fragmentos óseos, no era en dos segmentos, sino que como fue por proyectil con arma de fuego, que tiene mucha energía, se provocaron múltiples fragmentos, que son difíciles de consolidar; en relación a las lesiones intra abdominales, presentó una en el

diafragma que se suturó; todos los procedimientos médicos podrían estar afectados por alguna complicación que desconoce, pero es posible que esa sutura haya fallado y los riesgos son de una hernia diafragmática, es decir, parte de los órganos que están dentro del abdomen, se elevan, se meten por este orificio a la cavidad torácica provocando múltiples complicaciones; presentó segmentos comprometidos del intestino delgado que hubo que resecar y anastomosar, pudiera haber complicaciones de esta anastomosis, lo que desconoce, pero puede filtrar y provocar peritonitis y la muerte; el mismo riesgo lo presenta la reconstitución del tránsito, el hecho de hacer una anastomosis en colon tiene alto riesgo de filtración y desconoce si fue el caso; también fue sometido a la sutura de la vejiga, que puede tener complicaciones, puede haber una decencia total o parcial y la orina sale a la cavidad abdominal y produce un hemoperitoneo que es bastante grave y puede provocar una peritonitis; la víctima presentaba tres heridas de proyectil; en la zona inguinal derecha se encontró una bala, que se relaciona con la herida del hemitórax izquierdo, en el quinto espacio intercostal, en la línea axilar anterior, que recorrió tórax y abdomen y por eso provocó un hemo neumotórax, es decir, sangre en la cavidad pleural izquierda, lesionó el diafragma, que divide la cavidad pleural de la abdominal, lo perfora, lesiona varios segmentos de intestino delgado, el colon transversal y llega hasta la vejiga que está en la pelvis, se consignó la fractura de una rama pubiana, en la cara anterior de la pelvis, por delante de la vejiga y la bala se alojó en la zona inguinal derecha; no tiene antecedentes de que se haya retirado el proyectil; no sabe cómo fueron los impactos; en el hombro derecho hay una herida intra clavicular derecha, por el plano anterior, en el hemitórax derecho en la línea media clavicular que es de 1x0.5 cm y uno en la cara posterior, del mismo hombro derecho, que tiene un diámetro promedio 1,5 cm,, es decir, más grande que el otro y el médico que consignó esto puso un trayecto antero posterior y de medial a lateral, pero de los antecedentes que tuvo a la vista no puede determinar, ni por el tamaño de las heridas ni por lo que el médico dice que ese haya sido el trayecto, ha visto orificios de entrada de mayor tamaño que el de salida; en relación a la herida del hemitórax izquierdo no tiene orificio de salida y el único que hay es de entrada y está en el quinto espacio intercostal, en la línea axilar anterior, donde está la mamila, pero más bajo, dos espacios más abajo y más cerca de la axila, la que pudo haber sido provocada de frente más bien de lado; las otras heridas consignadas están en el muslo izquierdo, una en la región antero lateral, es decir, mirando a la persona de frente, en el muslo no precisamente en la cara anterior del muslo, no necesariamente en la cara lateral, sino que entre ambas caras y otro orificio que está consignado en la cara postero medial, es decir, mirando a la persona es por el lado de la espalda en el muslo, pero hacia el lado interno; no puede determinar cuál es el de entrada y salida, pero sí puede decir que es poco

probable que el orificio de entrada haya sido el postero medial porque normalmente estamos con las dos extremidades inferiores juntas, entonces es difícil que haya entrado por postero medial sin haber atravesado el muslo derecho, pero no imposible si tenía las extremidades separadas; por tanto, es más probable que sea de frente porque normalmente, ya sea de pie, sentado o acostado, tenemos las dos extremidades inferiores paralelas, para que un proyectil penetre al muslo izquierdo por la cara postero medial necesariamente las extremidades inferiores deben estar separadas, ya que de lo contrario el proyectil hubiese cruzado el muslo derecho para penetrar por la región postero medial del muslo izquierdo, es decir, lesionaría los dos muslos, a no ser que haya tenido los muslos completamente separados lo que es poco habitual; por tanto, lo más probable es que el disparo fue de frente y el orificio de entrada sea el que está ubicado en la región antero lateral del muslo izquierdo; en cuanto a la lesión del tórax sin salida también concluye que el disparo es más probable que sea antero lateral, por la ubicación del orificio, por eso dice que el disparo fue de frente medio de lado, no frente a frente, también es posible que la víctima se haya girado para evitar el impacto, porque es un poco oblicua la entrada; acto seguido le dio lectura a tres protocolos operatorios de otros medios N° 6 que forman parte de la ficha clínica de Campos Guzmán, que la doctora Negretti refiere tuvo a la vista, pero refirió que faltan dos más, uno del mismo día 24 de noviembre de 2019, la laparotomía exploradora, ya que primero se empieza con una pleurostomía izquierda, porque tenía un hemo neumotórax izquierdo y se hace una laparotomía media supra intra umbilical, en la que se describen los hallazgos indicados, se hizo sutura del diafragma, de la vejiga, la resección de los segmentos del intestino delgado comprometidos, la anastomosis de los mismos, la resección del colon transversal y estos cabos se dejan ligados y el otro que falta es del 19 de diciembre del año 2019, en el que el equipo de traumatología realizó una reposición de los tutores del fémur izquierdo.

Acto seguido depuso TESTIGO RESERVADO NRO. 1, quien señaló que a la víctima la vio una vez, el día de los hechos lo conoció, luego lo ha vuelto a ver; supo que se llama Andrés Gustavo Campos; a esa fecha vivía en el mismo domicilio que actualmente, que no corresponde al de ocurrencia de los hechos, fue invitada a la fiesta, que fue en Roma N° 7043, donde vivía TESTIGO RESERVADO NRO. 2, con su pareja José, su hijo Carlos, Araceli su nuera e Isabela la nieta; el 24 de noviembre de 2019, celebraron el bautizo de la nieta de TESTIGO RESERVADO NRO. 2; ella es la madrina; la fiesta comenzó a las siete de la tarde, llegaron muchos invitados, familiares y amigos de los papás y entre ellos estaba Andrés y Jorge; Andrés se fue a las 1 de la mañana, Jorge y poca gente se quedó, a las 4 de la mañana se puso tenso el ambiente, hubo gritos y decidió irse por lo que subió a buscar sus cosas, cuando escuchó gritos, botellas que se quebraban, no quiso bajar pero escuchó disparos y por miedo se tiró al

suelo y se quedó encerrada por 10 minutos; luego bajó, pensó que mataron a alguien, estaba segura, por lo que escuchó por los gritos de la gente, cuando salió había un charco de sangre y Andrés ya que se había ido; había otras personas heridas una con sangre en la cara, al que Jorge también le pegó y una mujer a la que aquel le tiro el pelo; cuando salió preguntó qué habría pasado y le dieron que Jorge le disparó a Andrés, que se llevaron al hospital porque nunca llegó la ambulancia, que además le pego a Cristian y le tiró el pelo a Alejandra; Jorge estaba solo, pero llegó con amigos del padre de Isabela; no sabe cuántos; en la fiesta había como cincuenta personas pero a las 4 de la mañana quedaban diez; familiares y amigos de los padres de Isabela, incluido Jorge, Alejandra, Cristian, Pablo y Evelyn, familia de Araceli; todas las personas que estaban ahí le contaron lo incluido, entre ella Araceli que no resultó lesionada, Alejandra hermana de Araceli, se metió a defender a su marido Cristian cuando estaba peleando con Jorge y éste la arrastró del pelo hacia afuera de la casa; ahí estaban todos cuando ella bajó; Andrés vivía al frente del domicilio donde se celebró el bautizo; sabe que este se fue pero por los ruidos salió de su casa a ver qué pasaba; no se asomó a ver qué pasaba por la ventana de la pieza donde solo estaba durmiendo Isabela; no sabe en que llegó Jorge, pero siempre estuvo en la fiesta; no vio discusión entre Andrés y Jorge; no sabe porque se produjo la pelea; piensa que el alcohol sobrepasó a todos, habían bebido mucho; durante la fiesta no hubo escándalo; Alejandra gritaba suéltalo, suéltalo cuando Cristian peleaba con Jorge; Alejandra y Araceli son apellido Novoa; Carlos es Herrera y no sabe el de Cristian; Andrés es pintor de autos y cree que el taller lo tiene en su domicilio; el padrino era José la pareja de TESTIGO RESERVADO NRO. 2; se acuerda del acusado, lo podría reconocer, es alto, 1,70, con barba, delgado y piel blanca, de 30 años en ese momento, a quien reconoció presente en la audiencia; parece que es apellido Romero, lo que supo por este trámite; llegó carabineros, pero no sabe quién los llamó; Araceli habló con ella, pero en el parte denuncia dice su nombre, pero quien habló con él y le explicó los hechos es Araceli; les pidieron los nombres a todos los que estaban ahí; declaró en el año 2021, pero no el día que sucedieron los hechos; la declaración del parte es la que hizo Araceli, no ella; se evidenció contradicción con una declaración de 24 de noviembre de 2019, aparece su nombre pero no hay firma de ella, solo la del funcionario que tomó la declaración; se exhibió una firma de víctima que no reconoce como de ella y no se condice con la de su cédula; quien denunció y habló con carabineros fue Araceli Novoa; se exhibió set N°2 y en la imagen N°2, se ve el domicilio de TESTIGO RESERVADO NRO. 2 donde ocurrieron los hechos, que es la casa de dos pisos, con portón de madera; fuera hay un auto, que no sabe de quién es ni su color, delante del cual había un charco un sangre, de 30 cm.; N°3, fuera de la casa de TESTIGO RESERVADO NRO. 2; N°4, no ubica la calle y hay casas; Andrés concurrió solo a la fiesta; no recuerda el nombre de un

caballero que se presentó en su trabajo, como a las 6 de la tarde, le tomó declaración y le exhibió dos set fotográficos con 10 fotos cada uno y le hizo reconocer a Jorge, lo que hizo; las imágenes estaban enumeradas y debía decir en qué número estaba Jorge, pero eso no se lo dijo el funcionario, fue el año 2021; estaba con su pareja; sabe que temprano, ese mismo día, le tomó declaración a TESTIGO RESERVADO NRO. 2. Contra interrogada por la defensa indicó que estaba en el segundo piso del domicilio de TESTIGO RESERVADO NRO. 2 donde se hizo el bautizo, pasaron diez minutos y bajó, ya se habían llevado a Andrés; no vio a Jorge dispararle ni con arma; no vio conflicto de Jorge con Andrés o con otras personas; no declaró ante la policía y por eso la firma no es de ella; quien habló con ellos es Araceli Novoa; Araceli no declaró durante la investigación; le exhibieron dos set y le preguntaron quien era Jorge y lo reconoció; no le consultaron características de él; pero lo reconoció como la persona que le disparó a Andrés, pero no lo vio. A la pregunta aclaratoria del tribunal indicó que a las preguntas del fiscal indicó que estima que el motivo de la pelea es el alcohol, lo que concluye ella porque como los vio peleando entre ellos. A la nueva pregunta del fiscal indicó que antes de exhibirle las fotos, prestó una declaración, antes de eso nunca; no recuerda haberlo descrito, pero cree que si dio el nombre y apellido. A la nueva pregunta del defensor indico que dio el nombre del acusado, lo que supo por todo este trámite y se lo dijo el funcionario del OS9 que fue a su trabajo, ella le dijo el nombre, porque ya se lo sabía; le preguntaron si reconoció en las fotos a Jorge Romero.

También declaró TESTIGO RESERVADO NRO. 2, quien señaló que la víctima es Gustavo Campos, quien vive al frente de su domicilio en calle Roma; los hechos fueron hace seis o siete años, realmente no se acuerda de la fecha, sabe que fue en noviembre; vive en el mismo lugar que ahora en Cerro Navia, los hechos fueron en su casa; a la fecha de los hechos, vivía con su marido, José, su hijo Carlos y su nuera Araceli y si nieta Isabela a la cual bautizaron ese día, en noviembre, antes de pandemia; le dio una depresión por estos hechos, que trató con médico y remedios, hasta el día de hoy; estuvo como dos o tres meses hospitalizado; pero ahora está recuperado, con dolencias por la edad; el pinta vehículos en un taller que tiene frente a su casa; en noviembre bautizaron a su nieta, un día sábado, invitaron a la familia y a algunos vecinos, entre ellos estaba Gustavo, que se fue como a las 1 de la mañana porque estaba cansado; como a las 3 de la mañana llegó este señor, alborotado, peleando quebrando botellas, los invitados comenzaron a salir, también los vecinos, entre ellos Gustavo, llegó un auto gris y este señor fue y sacó una pistola y le disparó tres tiros a Gustavo, que venía saliendo con pijama, luego se fue por calle Roma hacia abajo, para Milán; según los vecinos vivía en el otro pasaje, pero no puede decir nada más porque no lo conocía, nunca lo había visto; la persona que la interrogó le dijo que se llama Jorge pero no sabe nada más; como a los dos o

tres meses le tomaron declaración y le pidieron identificarlo en fotografías eran varias y lo reconoció; el funcionario no le dijo en qué imagen estaba Jorge, ello lo reconoció y esta diligencia se hizo en su casa; ella vio cuando Jorge fue al auto gris, que llegó a buscarlo cuando ella lo echó de su casa, porque estaba alborotado; según los vecinos en el auto había dos personas, que sería el cuñado y hermano; en la calle estaban todos los vecinos y los invitados, que eran como treinta; se llamó a carabineros y ambulancia, pero nunca llegaron, por eso el papá de la víctima sacó su auto y lo llevaron a la posta; no sabe cuánto tiempo esperaron; su esposa, hijo y nuera también estaban afuera; la fiesta empezó como a las 20 horas porque el bautizo fue a las 17 horas, en una parroquia en Neptuno; el acusado llegó y entró, nadie lo invitó; ella sabe quiénes eran los invitados, que era pura familia y algunos vecinos cercanos, por eso sabe que él no fue invitado, no lo conocía y por eso lo echó, llegó desorientado, de mala forma, llegó y entró, comenzó a pelear con todos, quebrando botellas; eso fue como a las 3 de la mañana; estaba repartiendo la torta y escuchó ruidos; no sabe si conocía a alguien; no habló con Carlos o Araceli al respecto, los vecinos le decían que lo conocían; solo su vecino fue agredido ese día, al cual le dispararon; él fue a apaciguar las cosas, salió en pijama y él sacó una pistola del auto y le disparó; su vecino decía que pasa aquí, es una fiesta familiar, no sabe que decía Jorge si estaba totalmente desorientado, hablaba incoherencias, lo escuchó, le hablaba a todos; lo sacó de su casa, porque no tenía derecho a estar ahí; lo convenció de salir; solo le tomaron declaración a ella, no a Carlos ni a Araceli, porque trabajaban, su hijo es marmoleado; en la fiesta si había familiares de Araceli, con quienes no tiene mucha relación; la madrina es TESTIGO RESERVADO NRO. 1 y su marido el padrino; TESTIGO RESERVADO NRO. 1 es prima de su nuera Araceli; cree que el acusado es el mismo, tiene distinto el rostro está más delgado, ese día andaba con jockey; diría que no es la misma persona, y no es la misma que le mostraron en la foto, no lo puede reconocer, tendría que ver la misma foto que le exhibieron; cuando le mostraron las fotos lo reconoció de manera segura, porque fue al poco tiempo y el rostro no se le había olvidado, pero ahora han pasado muchos años y ha estado preso, así que cree que debe haber cambiado; trató de no conversar del tema con su vecino, porque no estaba bien y cree que no era bueno recordarlo; solo habló con él para preguntarle cómo se sentía; vio cuando sacaron la pistola y le dispararon al vecino, tres veces, estaban frente a frente; la víctima quedó a la salida de su casa, en plena calle, donde quedó mucha sangre; al otro día llegó carabineros y no se podía limpiar porque eso es prueba, así que solo lo hicieron lunes o martes; nada encontraron en el lugar; Jorge sacó el arma del auto gris y se fue en el mismo auto, pero no sabe en que llegó, si a pie o en auto; se exhibió set N°2 y en la imagen N°2, se ve su casa, que tiene el portón, el vehículo debe ser de un vecino, no sabe de quién es, porque siempre estaciona ahí; N°3, ve el auto y la

huella de sangre; su vecino sangraba del estómago y pierna; N°4, casa de su vecino, el muro de ladrillo; al frente está el taller; N°5, calle Roma y la casa de la esquina es la de ella, apuntando hacia el taller. Contra interrogado por la defensa indicó que a la fecha de los hechos vivía con su esposo, José, su hijo Carlos y su nuera Araceli; ella no conocía a Jorge, nunca lo había visto; el día de los hechos usaba un jockey y ahora está muy cambiado, así que no lo pudo reconocer; antes tenía su cara más rellena; él era alto, 1,70, delgado, no mal encachado, su cara era bonita, vestía jeans, una casaca y el jockey; no le preguntaron por las características así que no lo dijo cuándo declaró; esto fue aproximadamente hace siete años, aunque no recuerda las fechas; las fotos se las exhibieron como tres meses después; se refrescó memoria con su declaración que registra como fecha el 21 de julio de 2021 y reconoce su firma; a esa fecha ella recordaba las características de la persona en la foto, pero ahora ha cambiado, no tenía tatuaje ni cicatriz, no lo miró fijamente pero lo reconoció; el mismo día que declaró se le hizo el reconocimiento; ella en ese momento se enteró que se llamaba Jorge, el funcionario policial le dijo el nombre, antes de firmar la declaración; le mostraron como cinco fotos; le dijo que el sujeto se llama Jorge Romero pero no sabe si fue antes o después de reconocerlo en las imágenes; nunca más lo volvió a ver y el funcionario que le tomó la declaración le dijo que estaba preso y por vecinos; llegó solo, no lo vio antes; la víctima nunca le dijo el del acusado; las dos personas del auto nunca bajaron; cuando escuchó los disparos se alteró; luego el acusado se subió al auto y se fue por Roma hacia Milán; cuando declaró dijo que había dos personas en el auto, se evidenció contradicción con la misma declaración antes referida, donde señaló que “luego yo lo eche a la calle, en ese momento llegó un auto de color gris, se metió dentro y sacó una pistola disparándole a su vecino Gustavo, que venía en pijama, a ver qué pasaba disparándole tres veces subiéndose al auto donde había dos personas más que según escuché era su cuñado y hermano y se fueron por pasaje Roma hacia Milán”; el chiquillo estaba enloquecido, peleaba con todos incluso con las mujeres; el conflicto de tirar el pelo no recuerda si lo dijo en su declaración. A la nueva pregunta del tribunal indicó que la niña tenía dos años cuando fue bautizada y hoy tiene ocho años, por eso fue hace seis años; la única vez que declaró fue el año 2021; no sabe si algún familiar denunció el hecho.

Acto seguido depuso Evelyn Alejandra León Salgado, quien señaló que la víctima Andrés Campos es su cuñado, porque es la señora de Alexis, hermano de él y viven en el mismo domicilio; Andrés es desabollador y pintor de vehículos, tiene su taller al frente del domicilio y trabaja con una persona más; la recuperación de Andrés duro mucho, estuvo muy grave y después de que salió del hospital tuvo que esperar más de un año, para que le hicieran los ligamientos porque quedó con bolsa de colostomía, que se la sacaron hace como dos años;

no recuerda el año, pero van a ser como seis años; ahora está recuperado totalmente, pero no puede hacer fuerza porque tuvo muchas intervenciones en el abdomen; pero estuvo bien mal; él no pudo trabajar por mucho tiempo y la recuperación fue larga, así que se tuvo que reinventar y vender por Facebook, pero volvió a trabajar el taller que estuvo parado como un año, pero por necesidad debió volver a trabajar; esa noche él fue con su señora a un bautizo frente a la casa, volvió como a las una de la noche, lo sintieron subir; pero más tarde su cuñada bajó la esclarea corriendo, diciendo que había problemas afuera, que estaban peleando, por eso su cuñada, su marido, ella y su hijo mayor salieron a ver qué pasaba, pensaron que venía el problema de la fiesta del frente y su cuñada le dijo que Andrés estaba ahí, de repente sintieron balazos y salieron a mirar; Gustavo estaba tirado en el suelo, toda la gente gritando llamando a la ambulancia para que lo pudieran ayudar; la ambulancia no llegó y su suegro sacó la camioneta y lo llevaron, no sabe cuánto tiempo pasó, para ella fue eterno pero pueden haber sido 10 minutos; Andrés no podía respirar, a ratos se desmayaba, luego volvió; tenía el hueso de la pierna hacia afuera, estaba con una polera de pijama blanca pero estaba roja y no sabía de donde salía más sangre; no sabía cuántos impactos le llegaron ni a donde, escucho 5 o 6 disparos; quedó mucha sangre en el lugar, pero no sabe quién limpió; vecinos y los de la casa llamaron a carabineros pero nunca los vio llegar; como a las 10 de la mañana llegaron a la casa preguntando qué había pasado, ella les contó, pero nunca le hicieron firmar un papel, el resto de la familia estaba en la posta con Andrés; ella se quedó en la casa porque su hijo menor tenía un año y medio; se encontraron casquillos, cree que los vecinos y no sabe quién los entregó a carabineros ni cuántos eran; no los vio buscando algo; vio los casquillos, cuando salió a mirar afuera del domicilio donde fue el bautizo, como al medio de la calle, pero no los tomó; ella no fue al bautizo; Andrés salió primero, cuando él bajó no lo sintió, sino que solo a su cuñada que gritaba que había una pelea afuera, se escuchaban gritos; llegó un auto gris, luego se escucharon los disparos y el auto se fue, ella lo vio irse; no salió de la casa, por eso sintió que el auto frenó, se escucharon los balazos y vio cuando el auto avanzó muy rápido, no vio quien iba en el mismo ni quien subió; se fue hacia Milán; dijeron que era un Audi; en la pelea no distinguió la voz de Andrés; no sabe porque le dispararon a él, les dijo que sintió quebrazón de botellas y hablaban muy fuerte, por eso bajó y salió a ver qué pasaba porque había estado en el bautizo y de ahí no se acuerda; la gente del bautizo comentó con un tal Jorgito, que se había ido, volvió y disparó; no sabe porque se fue; después le dijo Andrés que esta persona estaba en el bautizo; no le dijo como llegó, pero los personas dijeron que llegó por un amigo del padre de la niña que estaban bautizando; decían que se formó una pelea y ahí Jorgito se fue y luego regresó; no sabe si en la fiesta andaba con más personas, pero llegó con un amigo del papá de la niña, no sabe si cuando se

fue lo hizo con ellos; Carlos es el papá de la niña bautizada; cuando llegó en el auto iba con más personas decían los vecinos; Araceli es la madre de la guagua; en la mañana le fue a preguntar si sabía algo de Andrés; ella le contó que esto comenzó por una pelea dentro del bautizo, esta persona tuvo problemas con el marido de una amiga o prima de Araceli y el sujeto tomó a la niña del pelo, la arrastró y ahí comenzó la pelea en la calle, ahí salió Gustavo preguntando qué pasaba y que el Jorgito venía en ese auto, pegó los balazos y se fue; no habló con nadie más de la familia donde se hizo el bautizo, después se enfocaron en la salud de Andrés; no ubica a la persona que tomaron del pelo; no vio a alguien más herido en el lugar; carabineros llegó como a las 10 de la mañana y no los vio más hasta hace dos años cuando llegaron a su casa a tomarle declaración, la que firmó; Andrés dijo que una vez le hizo un presupuesto al acusado por un vehículo pero eso no generó problema; sabe que fue Jorgito, no sabe su apellido; no sabe cómo lo conocía Andrés, si por Jorgito o nombre completo; Araceli le mencionó Jorgito; no vio a carabineros al momento de los hechos; se exhibió otros medios N°2, y en la imagen N°5, se ve la calle Roma, entre los autos está el portón de la casa donde se hizo el bautizo, y al frente, más al fondo está su casa y al frente está el taller; N°2, por donde pasan los vehículos, casi al medio estaba Gustavo en el suelo y en ese sector vio las vainillas; el auto gris salió hacia el fondo de la imagen N°5, donde está la calle Milán; N°3, lugar donde estaba la mancha, pero en la imagen no se aprecia; N°4, los muros de ladrillo son su domicilio y la casa del bautizo queda más al fondo de la imagen por la vereda del frente; vio casquillos botados pero no los contó; no recuerda haber entregado casquillos a carabineros no haber estado presente cuando alguien lo hizo. Contra interrogada por la defensa señaló que no fue al bautizo, estaba en su casa durmiendo, no escuchó cuando Gustavo bajó, duerme en el primer piso y de su pieza no ve hacia la calle; cuando TESTIGO RESERVADO NRO. 1 bajó corriendo la escalera, salieron, sintieron el auto y luego los balazos, se tiraron hacia atrás por miedo y pasó el auto delante de su casa; era gris o plomo oscuro; se evidenció contradicción con su declaración de 21 de julio de 2021, donde señaló que *“en lo referente al auto que andaba esta persona lo desconoce, nunca vio a esta persona ni menos su vehículo, solo escuché de terceras personas que era un auto oscuro, desconoce de qué tipo porque quienes contaban no les puso mucha atención”*; no recuerda haber tomado casquillos ni menos entregado a carabineros, por eso desconoce cuántos eran.

Finalmente declaró Andrés Gustavo Campos Guzmán, quien señaló que es pintor de autos; su taller está frente a su casa, el dueño es Luis Bustos, solo dos personas trabajan ahora ahí; la secuela que tiene es en el pie izquierdo, una cojera leve; puede trabajar sin problemas, pero fue difícil, por las bolsas de colostomía, ileostomía por la reconexión, también por tema de pareja y económico; los impactos fueron, el primero, en la pierna izquierda, por el

costado; otro en el hombro derecho que perforó y traspasó, ahí estaba en el suelo boca arriba, se sentó porque vio su pierna girada, la agarró y enderezó, pero después nada más recuerda; los médicos le dijeron que el impacto del hombro derecho traspasó y el tercero entró por el hombro izquierdo y recorrió todo el cuerpo; la bala la tiene en la pierna al lado derecho, en el fémur; este tercer disparo entró por el hombro cuando él estaba sentado y se fue hacia abajo, le perforó el diafragma, intestino delgado que le sacaron un metro y medio, vejiga, pulmón, perdió la conciencia, solo tiene lapsus; despertó en el suelo y después cuando se estaba subiendo a la camioneta; con el primer disparo perdió la conciencia; no sintió el segundo ni el tercer disparo; no vio quien le disparó; su vecino tenía un bautizo, lo invitó a él y a su pareja, estuvo su hermano Alexis y cuñada Evelyn, los invitó Carlos, hijo de TESTIGO RESERVADO NRO. 2; estuvo hasta las 1 o 1 y media; se acostó, como a las 3:30 horas comenzó una pelea afuera y el perro empezó a ladrar y a desesperarse, sintió botellas quebrándose, gritos, se levantó a ver y había mucha gente, fue al frente, andaba con pijama azul y una polera blanca, había un auto blanco, pasó por el lado de él y no sabe que dijo algo así como que pasaba y ahí le dispararon; había mucha gente en la esquina a quienes no a todas conocía; había tomado, no mucho, estaba bien; no recuerda haber tomado contacto con alguien cuando salió en pijama; entre que salió y le dispararon pasaron dos minutos, fue muy rápido; salió solo; su cuñada y su hermano estuvieron un rato, se fueron como a las 22:30 horas, porque estaban con el niño; fueron invitados por Ara; el auto que rodeó estaba hace tiempo ahí, parece que es de la casa de Carlitos, del padrastro; no recuerda algún auto que llegara; despertó como a los 19 días, estuvo entubado, porque le perforó el pulmón y a los ocho días recuperó la conciencia; del hospital fue al traumatológico por el tema de la pierna, donde estuvo como una semana y media, donde finalmente no lo operaron, sus vecinos le hicieron un bingo cuando regresó a la casa; cuando él estuvo en la fiesta no hubo problemas, le dijeron que le pegó un tal Jorge, que arrastró a una persona del pelo; él no lo vio dispararle, es lo que sus vecinos le contaron; Carlitos le dijo que Jorgito le pegó; no le dijeron porque, la pelea no era con él, ya estaban peleando de antes y estaban curados; Jorgito no estaba invitado sino que llegó con un amigo, se imagina que le abrieron porque supo que estaba dentro, llegó en un auto gris marca Audi, eso se lo dijo Carlitos; fueron roces de curados; empezó de la nada la pelea; conoce al sujeto porque una vez le hizo un presupuesto por un auto que tenía un Jeep Renegade, al que tenía que sacarle una perforación de bala, eso fue cinco meses antes de los hechos, pero nunca tuvo un problema por eso, no se hizo la reparación y lo reconoce como presente en la sala; en la fiesta recuerda haberlo visto antes de irse; pero no tuvo intercambio de palabras con él; no hubo problemas antes de que él se fue; cuando fue carabineros a su casa, les dijo que no recuerda quien le disparó, pero

le mostraron fotos y reconoció a Jorge a quien conocía por el tema del presupuesto y de vista porque lo veía pasar ya que viven cerca; después supo el apellido de Jorge, que es Valenzuela; Carlos le dijo que llegó en un Audi gris y lo había visto un par de veces en el mismo móvil; habló con TESTIGO RESERVADO NRO. 2 y le dijo lo mismo que ya Carlos le había comentado, no recuerda los padrinos; se exhibió otros medios N°2, y en la imagen N°4, ve su casa de ladrillos a mano derecha, en la esquina al lado izquierdo, que no se ve en la imagen; en la esquina donde hay un auto, algo se ve de la casa de Carlitos, hacia la espalda del fotógrafo está Florencia, Nápoles, Sorrento, Capri, Milán y Trieste; N°2, auto blanco como abandonado y delante de eso fue donde pasó todo; se exhibió set N°3, imágenes que tomó un funcionario policial el año 2021 o 2022 cuando le preguntó por las lesiones y en la N°1, se observa la bolsa de colostomía e ileostomía en el estómago, N°2, lesión del hombro derecho, que le dejó una cicatriz; N°3, drenaje de los pulmones por el lado izquierdo, debajo de la axila, cuya cicatriz tiene; la bala pasó del hombro por todo su cuerpo hasta la pierna derecha; en el hombro tiene la cicatriz por la entrada de la bala; N°4, pierna lado izquierdo con cicatrices por los tutores metálicos que le pusieron y los tiene arriba y abajo a mitad de pierna, estuvo dos meses con tutores; tiene dos operaciones, la primera cuando llegó y la segunda cuando le hicieron la reconexión del intestino y le sacaron las bolsas, esto fue en febrero de 2023; se tiene que volver a operar porque tiene problemas con la vesícula, porque se sacaron el apéndice y parte del intestino; además tiene una fisura en el intestino producto de ácido gástrico. Contra interrogado indicó que no sabe si a Carlos le tomaron declaración; al bautizo asistió Evelyn y también vio a Jorge antes de irse, como a las 01:30 horas; tiene claro todo hasta que llegó delante del auto blanco; no sabe quién le disparó ni vio el auto; el jeep era un Suv y el Audi es sedan, son diferentes; perdió la conciencia; Carlos y TESTIGO RESERVADO NRO. 2 le dijeron que fue Jorgito; sabe que no estaba invitado a la fiesta, sino que llegó con un amigo de Carlos y entraron; no sabe el nombre de este amigo ni si le tomaron declaración; no tuvo problemas con Jorge por el presupuesto; no lo vio dispararle ni el auto, pero Carlos le dijo que andaba en un auto gris.

SÉPTIMO: Que, además el Ministerio Público incorporó, como prueba documental y otros medios:

1. Tres vainas 9x19 mm., NUE 4055354, que fueron reconocidas por el sargento Fernández como aquellas que le fueron entregadas por la testigo Evelyn León,

2. Cinco fotografías de sitio del suceso, evidencia balística levantada y mapa, que fueron exhibidas al sargento Guillermo Fernández y a los testigos TESTIGO RESERVADO NRO. 1, TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, Evelyn León y Andrés Campos.

3. Cuatro fotografías de lesiones de la víctima, que fueron exhibidas a Andrés Campos Guzmán.

4. DAU N°18952791 del SAR Pudahuel La Estrella, por atención de Andrés Campos Guzmán, quien ingresó a las 03:50 horas, del 24 de noviembre 2019; sin antecedentes mórbidos, consumo de cocaína, traído por vehículo particular por heridas de arma de fuego en tórax; Glasgow 15/15, pasa a reanimador de manera inmediata; ingresó en malas condiciones generales, consiente, hemo dinámicamente inestable, presenta herida con arma de fuego en hemitórax superior derecho con orificio de entrada y salida y herida en hemotórax anterior superior izquierdo sin orificio de salida; con alta a las 04:11 horas del mismo día, siendo derivado al Hospital San Juan de Dios en clave Roja.

5. DAU N°02893758, del Hospital San Juan de Dios, con ingreso de Andrés Campos Guzmán a las 04:34 horas, del 24 de noviembre 2019, llegó en ambulancia, trasladado del SAR La Estrella, ingresando a sala de reanimación; herido por arma de fuego región torácica bilateral; ingresa hipotenso con tendencia a desaturar; se traslada a pabellón para manejo quirúrgico de urgencia;

6. Oficio 00296/2022 del Hospital San Juan de Dios, con ficha clínica N°2893758 de Andrés Campos Guzmán adjunta, que entre otros, contiene protocolos operatorios, como cirugía oncológica de Campos Guzmán, de 29 de enero de 2022, por los diagnósticos de reconstitución de tránsito y trauma toraco abdominal por proyectiles, ostomizado más fistula mucosa, la que en dichos de la perito Negretti no fue considerada, porque no presentaba enfermedad neoclásica que requiriera una operación de esta índole; protocolo operatorio, uso de pabellón el 24 de noviembre de 2019, inició de la intervención a las 18.50 horas con término a las 20:00 horas, duración 1 hora con 10 minutos; diagnóstico es fractura de la diáfisis del fémur izquierdo, expuesto, osteosíntesis; el segundo protocolo operatorio, que refiere la segunda operación, es del 26 de noviembre de 2019, duración de 2 horas con 35 minutos, el diagnóstico es herida penétrate toraco abdominal, heridas múltiples del abdomen, de la región lumbosacra y de la pelvis, se efectuó laparotomía exploradora, con liberación de adherencia, con drenaje, como resultado de una herida penetrante abdominal no complicada o de un hemoperitoneo, como tratamiento de peritonitis, colostomía terminal más fistula mucosa, cierre complejo de pared, laparostomizado, anastomosis; el tercer protocolo operatorio, es de 27 de enero de 2022, comienza la intervención a las 10:15 horas y termina a las 14:57 horas, cuatro horas cuarenta y dos minutos de duración, refiere trauma toraco abdominal como diagnóstico y la intervención es reconstitución de tránsito, apendicectomía y absceso apendicular.

7. Informe pericial balístico 10489-2019, suscrito por el suboficial mayor del laboratorio de carabineros Luis Cid Navarrete, que refiere que se recibieron tres vainas calibre 9x19 mm, rotuladas de V1 a V3, NUE 4055354, contiene una foto de aquellas; indicó las operaciones realizadas que establecieron que presenta idénticas micro señales impresas por el percutor y cara anterior del cierre, pudiendo determinar que fueron percutidas con una misma arma de fuego, compatible con el calibre 9x19 mm calibre 9x19 MM; la vaina incriminada rotulada como V1 insertó en la NUE 5702191 y fue ingresada al sistema IBIS.

8. Parte denuncia N° 5797, de la 45° comisaría de carabineros de fecha 24 de noviembre de 2019, más adición 67010, que refiere un procedimiento a cargo del sargento 2 Carlos Contreras Hernández por el delito de lesiones con arma de fuego, del día indicado, a las 03:45 horas, en calle Roma 7043, Cerro Navia, cuadrante 251, al que concurrió con la finalidad de entrevistarse con la denunciante TESTIGO RESERVADO NRO. 1, mismo domicilio; la víctima es Andrés Gustavo Campos y en la narración de los hechos dice que ese día y por comunicado radial de CENCO, el sargento Ricardo Contreras Hernández, con personal a su cargo, concurrieron a calle Roma N° 7043, de Cerro Navia, con la finalidad de verificar a una persona lesionada con arma de fuego, entrevistando en el lugar a TESTIGO RESERVADO NRO. 1, quien denunció que el sábado 23 de noviembre de 2019, en horas de la tarde realizó el bautizo de su hijo, llegando a su domicilio varios invitados; a las 03:45 horas, uno de ellos, identificado como Jorge Romero, que participó toda la noche de la fiesta, mantuvo una discusión con Andrés Campos Guzmán, donde, sin mediar provocación y sin motivo justificado fue agredido con golpes de puño y pie por Romero; ambas personas salen del inmueble con la finalidad de pelear, instantes en que Jorge Romero extrajo de sus vestimentas una pistola y procedió a dispararle a la altura del pecho, siendo trasladado al hospital San Juan de Dios; se instruyó a personal de la SIP verificar cámaras, efectuar fotograma y respaldar las imágenes; set fotográfico del sitio del suceso, verificar si hay evidencia balística, verificar DAU de la víctima, individualizar al imputado y trabajar la flagrancia para lograr la detención. Tomar declaración a la víctima y testigos; a cargo de las diligencias estuvo el cabo 1° Guillermo Fernández Muñoz; las lesiones consistieron en paciente con herida de arma de fuego en la región torácica bilateral; la denunciante quedó a la espera de citación por parte de la fiscalía; hay una adición N° 67010, de fecha 24 de noviembre de 2019, que refiere que por instrucción del fiscal se instruyó a la SIP incautar evidencia balística, es por ello que el cabo Guillermo Fernández Muñoz, incautó tres vainas percutidas calibre 9 mm, que mantenía la testigo Evelyn León Salgado, que fue embalada y rotulada mediante NUE 4055354 y remitida a Labocar para su peritaje con oficio N° 288, de 24 de noviembre de 2019.

9. Parte denuncia N° 3465, de 55° comisaría de carabineros, de fecha 24 de noviembre de 2015, por el delito de lesiones con arma de fuego, el denunciante es el teniente Francisco Pérez Valdivia, a cargo del procedimiento en el SAR La Estrella; la víctima es Andrés Gustavo Campos Guzmán y en la narración de los hechos indica que el día de hoy, el teniente Pérez y personal a su cargo, siendo las 16:00 horas, tomaron conocimiento que al referido centro asistencia, en horas de la madrugada, a las 03:50 horas, se presentó un sujeto masculino, que presentaba impactos balísticos en su cuerpo, siendo atendido en el lugar, el cual luego se retiró sin entregar mayor información de cómo o quién le provocó dichas lesiones; debido a la contingencia nacional que vivía el país, con respecto a lesionado con arma de fuego que se presentan a los centros asistenciales y en ocasiones no hacen las denuncias, personal policial concurrió al establecimiento asistencial, donde se entrevistaron con personal de atención de público, quien entregó copia del dato de atención, pudiendo identificar que se trata de Andrés Gustavo Campos Guzmán, que concurrió a las 03:50 horas conforme a DAU 18952791, con dos heridas de arma de fuego en tórax y muslo izquierdo, consiente, ingresando a reanimador; a las 04:11 horas fue derivado de urgencia a otro centro asistencial, retirándose sin entregar información ni la intención de recibir tratamiento médico; la médico de turno era Paula Aquea González, quien lo atendió, la cual se le buscó sin resultados ya que a la hora que concurrió personal policial no estaba de turno; la víctima tenía dos domicilios, sin saber cuál habita en la actualidad; además registra antecedentes penales sin tener órdenes vigentes,

OCTAVO: Que, para configurar el delito de homicidio simple, previsto en el artículo 391 N°2 del Código Penal, se requiere: a) una acción voluntaria dirigida a producir la muerte de otra persona, b) un resultado, cual es la muerte del sujeto pasivo, la que en la especie no se verificó, por causas independientes de la voluntad del agresor, atendido el carácter de frustrado que se le atribuye al ilícito, c) una relación de causalidad entre la acción y el resultado que no logró verificarse, d) culpabilidad, constituido por la acción dolosa del hechor, ya sea con dolo directo o eventual y d) que la antijuridicidad no se encuentre eliminada por causa o motivo justificante de la realización de la conducta.

NOVENO: Que, las declaraciones de los testigos y perito presentados por la fiscalía, provienen de personas que presenciaron los hechos a que se refieren o les consta su existencia, pero que impresionaron a los jueces como capaces de percibirlos y apreciarlos por sus sentidos, apareciendo como veraces y creíbles, al ser concordantes entre sí, lo que sumado a las fotografías, evidencia material y documental incorporadas, conforman un cúmulo de antecedentes, que no fueron desvirtuados por la defensa y que superan el estándar de prueba requerido para, apreciando con libertad la prueba rendida, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la

lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tener por acreditado, más allá de toda duda razonable que el día 24 de Noviembre del año 2019, a las 03:45 horas aproximadamente, Andrés Gustavo Campos Guzmán se aproximó hasta el exterior del domicilio ubicado en calle Roma N°7043, comuna de Cerro Navia, donde se encontraba Jorge Ricardo Romero Valenzuela, quien procedió a dispararle con una pistola en diversas oportunidades, ocasionándole una herida por proyectil en hombro derecho y otra herida torácica izquierda que transfixió intestino, colon, vejiga, además de fracturar el fémur izquierdo. Por lo anterior se requirió pleurostomía, colostomía y entró a reanimación, puesto que las lesiones eran necesariamente mortales de no mediar socorros médicos oportunos, hechos que constituyen el delito de **homicidio simple**, en grado de desarrollo **frustrado**, toda vez que quedó acreditado que un sujeto, mediante una acción idónea, consistente en disparos con arma de fuego y con dolo homicida, intentó causarle la muerte a la víctima, pero ésta no se verificó por causas independientes de su voluntad, atendido los oportunos y eficaces socorros médicos recibidos.

DÉCIMO: Que, así las cosas, la prueba de cargo logró acreditar que el día de los hechos, esto es, el día 24 de noviembre de 2019, se celebró el bautizo de Isabela en el domicilio de calle Roma N°7043, de la comuna de Cerro Navia, que a la fecha de los hechos era el domicilio de doña TESTIGO RESERVADO NRO. 2, de su pareja José, de su hijo Carlos, de su nuera Araceli, padres de la festejada; que a dicha celebración fueron invitados familiares, amigos y vecinos de los dueños de casa, entre ellos TESTIGO RESERVADO NRO. 1, la madrina de la niña, Cristian y Alejandra, matrimonio del cual no se aportaron mayores antecedentes y el ofendido, Andrés Campos Guzmán, vecino que vive al frente, pero no lo estaba el acusado, así lo indicó en reiteradas oportunidades TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, quien refirió haber realizado las invitaciones y él no fue invitado, ya que ni siquiera lo conocía, pero igualmente llegó, al parecer con un amigo de su hijo Carlos; esto fue señalado de manera conteste por los testigos TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 y Andrés Campos, quien se retiró del evento alrededor de la una de la mañana, lo que fue ratificado por los mismos testigos; por su parte Evelyn León Salgado, cuñada de Campos Guzmán, también corroboró sus dichos en cuanto a que aquel concurrió al bautizo y regresó a la hora señalada, al domicilio que comparten; si bien hay discrepancias respecto de que si León Salgado asistió o no a celebración, aquella resulta ser intrascendente y, por ello, en nada afecta la convicción del tribunal.

También se acreditó, con los dichos de los testigos Rivera Albanes y Barra Salgado, que alrededor de las tres y media de la mañana, comenzó una pelea entre un tal Jorgito con Claudio, quien fue agredido por el primero, por lo que Alejandra, su esposa, intervino, siento tirada del pelo por Jorgito hasta fuera del inmueble, lo que provocó un gran alboroto, ya que comenzaron gritos, se

quebraron botellas, lo que implicó que los vecinos despertaran, entre ellos Andrés Campos y su cuñada Evelyn León.

En esas circunstancias, fue que Andrés Campos Guzmán salió de su domicilio, incluso en pijama, porque la pelea provenía del domicilio de sus vecinos, donde se realizó la fiesta, ello también fue indicado por TESTIGO RESERVADO NRO. 2, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 e incluso Evelyn, a quien la señora de Andrés le dijo que éste había salido a ver qué pasaba.

El ofendido Campos Guzmán refirió en estrados que al salir de su domicilio, fue hacia un auto blanco que estaba estacionado en calle Roma, que además el tribunal aprecio en las imágenes del sitio del suceso exhibidas, preguntó ¿qué pasaba? y le dispararon en la pierna izquierda, para caer tendido al suelo y ver que tenía dicha extremidad girada, la enderezó y estando en el suelo boca arriba recibió otro impacto en el hombro derecho que perforó y salió de su cuerpo; no recuerda más, pero de acuerdo a lo que los médicos le indicaron, recibió un tercer impacto balístico que entró por el hombro izquierdo y recorrió todo su cuerpo perforando el diafragma, intestino delgado, vejiga, pulmón, alojándose la bala en la pelvis, ocasionándole una fractura de una rama pubiana, de la parte anterior de la pelvis, de acuerdo a los dichos de la perito Negretti; el ofendido indicó que todo fue muy rápido ya que entre que salió de su domicilio y recibió el primer disparo pasaron dos minutos; no recuerda nada más porque perdió la consciencia que solo recuperó a los ocho días, estuvo entubado ya que le perforaron el pulmón; agregó que en esos momentos se enteró de lo ocurrido, que fueron tres los impactos de bala que recibió y que no vio a la persona que le disparó, pero Carlos le dijo que fue Jorgito, con quien nunca ha tenido un problema y solo lo reconoce por un presupuesto que le solicitó por un Jeep Renegade, atendido su oficio de pintor y desabollador de vehículos, que tenía un impacto de bala, trabajo que, por lo demás, no se realizó, pero si refirió haberlo visto circular en un móvil marca Audi, color gris, que de acuerdo a los dichos de los testigos TESTIGO RESERVADO NRO. 2 y Evelyn, estuvo presente en el lugar el día de los hechos y en aquel huyó el acusado, según Rivera Albanes, quien lo vio subirse al mismo, luego de ejecutar los disparos en contra del cuerpo de Campos Guzmán, en tanto que Evelyn refiere que escuchó una frenada de un móvil, luego los disparos y acto seguido pasó un auto muy rápido por delante de su casa hacia calle Milán, lo que ella vio y, posteriormente, supo que era un Audi.

En este punto, importante es la declaración de TESTIGO RESERVADO NRO. 2, testigo presencial, quien señaló que alrededor de las tres de la mañana llegó el acusado alborotado, desorientado, de mala forma, entró y comenzó a pelear con todos, quebró botellas, por lo que lo echó, ya que no era un invitado; por ello, todos los asistentes al evento comenzaron a salir al igual que los vecinos,

entre ellos Gustavo, nombre con el cual es conocida la víctima en el sector por ser su segundo nombre; indicó la testigo que aquel salió en pijama a ver que pasaba, instantes en que observó cuando el acusado le disparó tres veces a Gustavo, para luego subirse a un auto gris y huir por calle Roma hacia Milán, hacia donde estaría el domicilio del acusado.

Si bien en el lugar se hallaron tres vainas, que fueron levantadas por el sargento Guillermo Fernández Muñoz, funcionario de la Sección de Investigación Policial de 45° comisaría de Cerro Navia, encargado de las primeras diligencias, mediante cadena de custodia NUE 4055354, no existiendo claridad en como las obtuvo, comoquiera que la testigo Evelyn León Salgado, que se señala en el parte policial que las habría entregado, indicó que si bien las vio, no las tomó ni menos las entregó y de acuerdo al informe pericial balístico N° 10489-2019, realizado por el sub oficial mayor Luis Cid Navarrete, las vainas incriminadas calibre 9x19 mm, rotuladas de V1 a V3, fueron percutidas por una misma arma de fuego, compatible con dicho calibre, lo que permite ratificar que fueron tres los disparos efectuados hacia la víctima, por una sola arma, la que portaba el acusado, dándole credibilidad y verosimilitud a los dichos de la testigo presencial TESTIGO RESERVADO NRO. 2 Rivera.

Evelyn León Salgado, agregó que cuando salió con la esposa de Gustavo, de nombre TESTIGO RESERVADO NRO. 1 al antejardín de su domicilio, escucharon unos disparos y al mirar observaron a Gustavo tirado en el suelo y a la gente gritando que llamaran a la ambulancia, pero como nunca llegó, su suegro en su camioneta lo llevó al hospital; dijo que tenía la pierna hacia afuera.

Por su parte, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 indicó que como ya estaba todo muy complicado, subió al segundo piso del inmueble a buscar sus cosas para retirarse cuando escuchó disparos, por lo que se tiró al suelo y se mantuvo en ese lugar por al menos diez minutos, al cabo del cual bajó y solo vio un charco de sangre en la calle, porque a Gustavo ya se lo habían llevado al hospital.

Todo lo anterior fue ratificado por los funcionarios del OS9 de carabineros, que, si bien realizaron diligencias casi dos años después, lo cierto es que no se puede desconocer que, en aquella época se vivió el estadillo social y luego la pandemia, que paralizó muchos procedimientos y ello explica porque solo el 21 de julio de 2021, se reactivó la investigación por parte del Ministerio Público y se instruyeron diligencias como entrevistar a testigos, hacer reconocimientos fotográficos y otros; ello mismo justifica y permite entender porque no contamos con ciertos testigos importantes, a juicio de la defensa, pero ello en nada cambia la convicción del tribunal por ser la prueba rendida suficiente para acreditar los hechos y derribar la presunción de inocencia que le asiste al acusado.

Es así que el sub oficial mayor de carabineros Rodrigo Cárcamo Vega, encargado de la investigación, le tomó declaración a la víctima Andrés Gustavo

Campos Guzmán y a los testigos TESTIGO RESERVADO NRO. 2 y TESTIGO RESERVADO NRO. 1, quien de manera conteste refirieron los hechos que vivieron el 24 de noviembre de 2019, en términos similares a los expuestos por ellos en la audiencia y que han sido ya indicados, señalando que a Barra Quezada, además, le exhibió un set fotográfico, mediante el cual reconoció al tal Jorgito, que sería el autor de los disparos, lo que será mayormente analizado al hablar de la participación del acusado, lo mismo ocurrió con igual diligencia que, por su parte, hizo el sargento Cristian Lagos Troncoso con la víctima Campos Guzmán y los testigos Rivera Albanes y León Salgado, también con resultado positivo respecto del mismo sujeto.

De esta forma, el análisis armónico y sistemático de todos los medios de prueba ya referidos, permiten entender que existió una acción homicida, entendiendo por tal, la conducta humana idónea para producir la muerte de una persona, toda vez que quedó acreditado, más allá de toda duda razonable, que el acusado ejecutó, con un arma de fuego, tres disparos hacia al cuerpo de la víctima, presentando una herida en el tórax, ingresando a box en malas condiciones generales, con herida por arma de fuego en hemitórax superior derecho, con orificio de entrada y salida; herida en hemitórax anterior superior izquierdo sin orificio de salida; abdomen con rigidez muscular, dolor a la palpación superficial, siendo pasado reanimación de manera inmediata; esto consta en el dato de atención de urgencia del SAR La Estrella N°18952791, que se incorporó, al cual ingresó a las 03:50 horas del día 24 de noviembre de 2019 y por la gravedad de las lesiones fue trasladado al hospital San Juan de Dios.

Por otro lado, el parte denuncia N°3465, confeccionado por el carabinero Carlos Coronado, realizado en la posta referida, refiere misma fecha y hora como fecha de ocurrencia de los hechos, indicando además, que se trata de un delito de lesiones con arma de fuego; señala los datos de la víctima, Andrés Gustavo Campos Guzmán, quien llegó a dicho centro asistencial con herida de bala en tórax y muslo izquierdo, ingresando a reanimación, siendo derivado de urgencia, a las 04:11 horas, hasta otro recinto hospitalario para exámenes de mayor rigurosidad.

Es así que ingresó al hospital San Juan de Dios, de acuerdo al dato de atención de urgencia N°02893758, también incorporado, el 24 de noviembre del año 2019, a las 04:34 horas, por herida por arma de fuego torácica, derivado del SAR La Estrella, ingresando hipotenso, con tendencia a suturar siendo trasladado a pabellón, para manejo quirúrgico de urgencia.

Si bien las lesiones que presentaba el ofendido y la gravedad de las mismas no fueron cuestionadas por la defensa, comoquiera que su tesis absolutoria se funda en la falta de participación de Romero Valenzuela en los hechos imputados, lo cierto es que concurrió a estrados la perito Patricia Negretti

Castro, quien analizó precisamente los documentos referidos, no al ofendido, refiriendo que de acuerdo al primero de ellos, éste presentó una herida por proyectil de arma de fuego en la región infraclavicular derecha del tórax, a nivel de la línea clavicular media, con un trayecto de anterior a posterior y de medial a lateral, por la cual se instaló una pleurostomía derecha por un neumotórax derecho; otra en la cara posterior del hombro derecho; una tercera herida también por proyectil en el hemitórax izquierdo, en el 5° espacio intercostal en la línea axilar anterior y una fractura del fémur izquierdo, siendo hospitalizado; agregó que también tuvo a la vista la ficha clínica N°02893758 del Hospital San Juan de Dios, incorporándose de aquella algunas piezas, principalmente los protocolos operatorios, donde en dichos de la perito se consignaba en aquella un shock hipovolémico, herida toraco abdominal, encontrándose una bala en la región inguinal derecha, lo que se observó mediante una radiografía; además tenía una fractura expuesta del fémur izquierdo, una herida en la región ultero lateral y otra en la región postero medial del fémur, por lo que se instaló un tubo de drenaje en la cavidad pleural del tórax izquierdo; además se hizo una laparotomía exploradora del abdomen, encontrándose un hemoperitoneo de 500 cc.; además tenía múltiples lesiones transfixiantes en el diafragma izquierdo, que atravesaban de pared a pared partes del intestino delgado, del colon transversal y la vejiga, por lo que se suturó el diafragma y la vejiga, se resecaron los segmentos comprometidos del intestino delgado y se anastomosaron, es decir, se unieron entre sí los cabos libres; se resecó también parte del colon transversal y se dejó al paciente laparostomizado; además se instalaron tutores externos en el fémur izquierdo; el 24 de noviembre del mismo año, se hizo una nueva cirugía en la cual se cerró la pared abdominal y se dejó una colostomía, fistula mucosa y drenaje; el 19 de diciembre, del mismo año, nuevamente es operado, realizándole una reposición de los tutores externos del fémur izquierdo, además de presentar una hemorragia digestiva alta por cuatro úlceras gástricas, que se resolvieron; el 6 de enero del año 2022, fue trasladado al Hospital Traumatológico, para la resolución definitiva de la fractura del fémur izquierdo, reingresando al hospital San Juan de Dios el 26 de enero, donde al día siguiente le realizaron la reconstitución del tránsito intestinal, a través de una laparotomía, se liberaron los cabos del colon transversal de la piel, se resecaron los segmentos y se hizo una anastomosis, siendo dado de alta el 2 de febrero del año 2022; refiere que solo tuvo acceso a los antecedentes hasta el 23 de febrero del año 2022, desconociendo que complicaciones tubo después.

La perito concluyó que se trata de lesiones explicables por la acción de tres proyectiles de arma de fuego, de pronóstico médico legal grave, que tardaron en sanar, previo a varios tratamientos quirúrgicos especializados, entre veintisiete a veintiocho meses, con igual tiempo de incapacidad, las que habrían resultado mortales de no mediar socorros médicos oportunos e eficaces; agregó

la doctora, que la bala encontrada en la zona inguinal derecha se relaciona con la herida del hemotórax izquierdo, en el 5° espacio intercostal, en la línea axilar interna que recorrió tórax y abdomen, lesionó y perforó el diafragma, varios segmentos del intestino delgado, el colon transverso y llegó hasta la vejiga, donde hay una fractura en la cara anterior de la pelvis; en cuanto a cómo se recibieron los impactos, en cuanto a la lesión del hombro derecho, hay una herida intra clavicular derecha por el plano anterior y otra por la cara posterior, y el médico consignó un trayecto antero posterior y de medial a lateral, pero ella no lo podría determinar o ratificar; en relación a la herida del hemitórax izquierdo, solo hay una herida de entrada en el quinto espacio intercostal en la línea axilar anterior, que pudo haber sido provocada de frente o más bien de lado; las heridas del muslo izquierdo, hay una en la región antero lateral y otro orificio en la cara postero medial, respecto de la cual no puede decir cuál es la de entrada y cual la de salida, pero es poco probable que la de entrada sea por el postero medial porque normalmente tenemos las dos extremidades inferiores juntas y de haber ingresado por atrás, habría dañado el muslo derecho, por ende, es más probable que el disparo haya sido de frente.

A lo anterior, cabe agregar que el ofendido indicó que todo el proceso de recuperación fue largo y difícil, por las bolsas de colostomía, ileostomía por la reconexión del intestino, lo que además consta en las fotografías de dichas lesiones que se exhibieron; quedó con secuelas en el pie, ya que presenta una leve cojera; le hicieron unos drenajes en los pulmones por el lado izquierdo; se tiene que volver a operar por problemas con la vesícula, ya que le sacaron el apéndice y parte del intestino; además estuvo dos meses con tutores en su pierna izquierda.

Evelyn León, cuñada de Campos Guzmán, refirió que la recuperación de aquel tardó mucho, porque estuvo muy grave, salió de hospital con las bolsas de colostomía y tuvo que esperar mucho tiempo para que le ligaran el intestino.

Así las cosas, con los medios de prueba ya analizados, es posible determinar que la acción homicida consistió en una agresión con arma de fuego, con la cual se efectuaron tres disparos hacia el cuerpo del ofendido, que no lograron provocar su muerte, por causas ajenas a la voluntad del agresor, pero de todas formas se estima que dicha acción resulta idónea para producir la muerte, existiendo por ende, un nexo causal entre la acción homicida y las heridas relatadas que se propinaron, con la finalidad de dar muerte a Campos Guzmán; de igual forma, entiende este tribunal que el medio empleado que en definitiva provocó aquellas lesiones es también idóneo para obtener el resultado muerte que se buscaba, ya que se utilizó un arma de fuego, que claramente puede lograr el objetivo deseado.

Además, ha quedado totalmente acreditado, a juicio de estos sentenciadores, que el acusado actuó con dolo de matar, sin que exista ninguna causal que justifique el actuar ilícito de aquel. En efecto, con la prueba de cargo rendida, específicamente con los dichos del afectado Andrés Campos Guzmán, de los testigos TESTIGO RESERVADO NRO. 2, TESTIGO RESERVADO NRO. 1 y Evelyn León Salgado, y los funcionarios del departamento de OS9 de carabineros Rodrigo Cárcamo Vega y Cristian Lagos Troncoso, que replican los dichos de aquellos, este Tribunal ha llegado a la convicción de que el acusado quiso darle muerte a Campos Guzmán, toda vez que premunido de un arma de fuego, efectuó tres disparos hacia el cuerpo de aquel, a escasa distancia y de frente, incluso las dos últimas estando en el suelo. En este punto, cabe señalar que la intención de matar o “animus necandi” debe ser inferida por estos sentenciadores, ya que en ningún momento durante la realización del juicio se manifestó explícitamente, pero no obstante ello, de la prueba rendida en juicio, es posible determinar dicho ánimo por una serie de elementos, entre ellos: 1°.- se utilizó un arma idónea para producir la muerte, consistente en un arma de fuego, encontrándose en el lugar tres vainas que fueron percutidas por una sola arma; 2°.- las circunstancias en que se produjo la agresión, el afectado salió de su domicilio, en pijama, caminó hacia un auto con la intención de calmar una pelea y, sin mediar provocación ni justificación, el acusado le disparó, de frente en la pierna izquierda, lo que le causó una fractura de fémur que requirió tutores externos, cayendo tendido al suelo el ofendido, recibiendo en esas circunstancias, un segundo impacto, en el hombro derecho y al incorporarse y sentarse en el piso, recibir un tercer disparo de frente, medio de lado, en el hombro izquierdo que recorrió casi todo su cuerpo, dañando órganos internos, ya que comprometió el diafragma, provocó múltiples lesiones transfixiantes que atravesaron partes del intestino delgado, del colon transversal y de la vejiga, quedando la bala alojada en la zona inguinal, donde causó una fractura de la parte anterior de la pelvis, incluso ingresó a reanimación, requiriendo diversas operaciones, una colostomía, pleurostomía, laparotomía exploradora, se suturó el diafragma y la vejiga, se resecaron las partes del intestino y colon para luego hacer una reconstitución del primero, todo lo cual tiene riesgos asociados y son mortales en dichos de la perito Negretti, lo que no se produjo por la oportuna y eficaz intervención médica, pero en ningún caso porque el imputado no quisiera hacerlo; 4°.- la actuación posterior de aquel, ya que según se ha logrado acreditar, después de disparar y lesionar a Campos Guzmán, huyó en el vehículo marca Audi, color gris, por calle Roma hacia Milán, sin prestar la asistencia mínima a su víctima, siendo aquella auxiliada por sus parientes y amigos que se encontraban en el lugar luego de ser acometida, estimándose por este Tribunal que quien no tiene intención de matar, a lo menos presta cierta ayuda para evitar un mal mayor y en la especie, la víctima fue trasladada a la posta por su padre.

Además, a juicio de estos sentenciadores, cualquier hombre es medianamente consciente de que disparar a otro en la zona dañada puede afectar ciertos órganos vitales y ocasionar la muerte, lo que en definitiva no ocurrió. Por tanto, quien así actúa o lo hace con intención de matar (dolo directo) o lo hace sabiendo que puede causar la muerte y acepta ese resultado para el caso de que llegara a producirse (dolo eventual), no produciéndose el desenlace fatal pero en ningún caso porque no haya sido el propósito del acusado sino por razones diversas; es por tal razón, que el delito se encuentra en grado de frustrado, toda vez que él puso de su parte todo lo necesario para que el delito se consumara, utilizó un instrumento idóneo y ejecutó una acción homicida, referida a tres disparos hacia el cuerpo de la víctima, a escasa distancia, lo que demuestra la clara intención de darle muerte, pero éste resultado no se verificó por causas independientes de su voluntad.

UNDÉCIMO: Que, si bien ya se ha hablado de la participación del acusado en los hechos acreditados, a mayor abundamiento es posible indicar que ésta se encuentra acreditada con la sindicación que la testigo presencial TESTIGO RESERVADO NRO. 2, realizó en estrados respecto de él, individualizándolo como Jorge, a quien no conocía, pero es a quien ella vio disparar, en tres oportunidades, al cuerpo de su vecino Andrés Campos, para luego huir en un vehículo hacia calle Milán; si bien en la audiencia no lo pudo reconocer, porque señaló que se ve muy flaco, sumado al tiempo transcurrido, lo que el tribunal estima razonable, lo cierto es que ella sí lo hizo en la diligencia de reconocimiento realizada sin duda alguna y, además, fue clara en indicar que primera vez que lo veía, que lo echó de su casa por no ser un invitado al bautizo, por lo que claramente lo vio, muy cerca y fue lo que en su oportunidad le permitió reconocerlo a través de las fotografías que se le exhibieron, indicando además, que aquel comenzó una pelea con los invitados ya que llegó alborotado y desorientado y vio por sus sentidos cuando le disparó directamente a Andrés en tres ocasiones.

Además, finalmente por vecinos supo que se trataba de Jorge, asertos que se estiman veraces y creíbles, tanto objetiva como subjetivamente, no apreciándose en ella ningún ánimo espurio para sindicarle tal intervención en los hechos; además, como se dijo, aquella reconoció, sin duda alguna al acusado en la diligencia de reconocimiento fotográfico que se realizó por parte del funcionario del OS9 Cristian Lagos Troncoso, dos años después de los hechos, como el sujeto que vio con el arma de fuego disparar directamente al cuerpo del ofendido.

Pero además, y como se ha señalado, las primeras diligencias fueron realizadas por funcionarios de la Sección de Investigación Policial de la 45° Comisaría de Cerro Navia, específicamente por el sargento Guillermo Fernández Muñoz, quien por instrucción del fiscal tuvo que entrevistar a Evelyn León

Salgado, quien respecto del autor de los hechos acometidos contra su cuñado Andrés Campos, sindicó a un tal “Jorgito”, que si bien ella no lo vio disparar, su nombre fue sindicado por las personas presentes en el lugar al momento de los hechos, como Araceli, madre de la niña que fue bautizada ese día, quien le dijo que era Jorge.

De la misma forma, se entrevistó con TESTIGO RESERVADO NRO. 1, madrina de la Isabela, quien en definitiva entregó parte del nombre del autor de los disparos, a saber Jorge Romero, si bien en la audiencia no recordaba el momento en que se enteró de dicha individualización, ello es entendible atendido el tiempo transcurrido desde los hechos que datan del año 2019, sin embargo, fue capaz de reconocerlo presente en la audiencia; pero lo cierto es que esta información, que obtuvo el sargento Guillermo Fernández, con la cual aquel no pudo identificar en ese momento al posible autor, es la que recibieron, el 21 de julio de 2021, los funcionarios del OS9 de Carabineros Rodrigo Cárcamo Vega, a cargo de la investigación y Cristian Lagos Troncoso, quienes ingresaron el nombre de Jorge Romero a la base de datos de la institución, lo que arrojó a varias personas, debiendo hacer un filtro por comuna, domicilio y obtuvieron el nombre de Jorge Romero Valenzuela con domicilio en calle Pompeya, muy cercano al lugar de los hechos y concuerda con la dirección hacia donde huyó el autor de los disparos a bordo del vehículo Audi, color gris, de acuerdo a los dichos de los testigos, que indicaron que lo hizo hacia calle Milán y Pompeya es el pasaje que sigue o el subsiguiente y de acuerdo al mapa del sector exhibido, la arterias de ese sector de la comuna de Lo Prado tiene nombre de ciudades de Italia, es más, los hechos sucedieron en calle Roma.

De esta manera, el fiscal, que había instruido tomarle declaración a la víctima y a los testigos, quienes ratificaron la información que sobre el posible autor tenían, solicitó a los funcionarios de carabineros confeccionar sets fotográficos con la imagen de la persona individualizada y exhibírselos a aquellos, lo que efectuaron el mismo 21 de julio del año 2024; es así que el sargento Lagos Troncoso realizó dicha diligencia con la víctima Andrés Campos Guzmán y con la testigo TESTIGO RESERVADO NRO. 2, quienes reconocieron, de forma separada, al acusado; Campos Guzmán, como la persona a quien conocía por el tema del presupuesto del auto y Rivera Albanes, como quien efectuó tres disparos en contra del cuerpo de Campos Guzmán; por su parte, el sargento Cárcamo Vega, hizo la misma diligencia con la testigo TESTIGO RESERVADO NRO. 1, quien lo reconoció como el sujeto que inició la pelea que culminó con los disparos, que la misma persona efectuó a la víctima, lo que si bien no vio, se lo dijeron todas los presentes en el lugar, principalmente Araceli y Carlos.

Si bien la víctima no lo sindicó en la audiencia como quien le disparó porque indicó no ver el que lo hizo, sí fue claro en señalar que todos los testigos que estuvieron presentes en la celebración, principalmente TESTIGO RESERVADO

NRO. 2 y Carlos, le dijeron que fue el Jorgito, a quien él conoce porque le solicitó, debido a su oficio de pintor y desabollador de autos, un presupuesto para un Jeep Renegade, que tenía un impacto de bala y así lo reconoció en la diligencia de reconocimiento fotográfico que se practicó por el funcionario Lagos Troncoso.

Además, Evelyn León Salgado, también indicó que, por dichos de Araceli, madre de la menor bautizada, supo que quien le disparó a Andrés Campos fue un tal Jorgito, que luego huyó en un vehículo Audi color gris, que ella vio pasar rápidamente por el frontis de su casa luego de escuchar los disparos.

Si bien pudieron haber concurrido a estrados otros testigos, como ya se dijo, lo cierto es que el tribunal debe resolver con la prueba rendida y la allegada a juicio se estima suficiente, para desvirtuar la presunción de inocencia que le asiste al acusado Romero Valenzuela, por ser conteste, coherente, veraz y creíble, tanto objetiva como subjetivamente, no generando las alegaciones de la defensa dudas razonables al respecto, por lo que se desestima su petición de absolución por falta de participación del acusado en los hechos acreditados; por otra parte, las contradicciones o inconsistencias alegadas por la defensa son de aspectos accidentales o periféricos que en nada merman la credibilidad de los testigos y en consecuencia, no afectan la convicción del tribunal.

Así las cosas, las sindicaciones y reconocimientos antes referidos se han mantenido inalterados en el tiempo constituyendo una persistente y única imputación con la que es posible determinar que el acusado efectuó la conducta homicida que no alcanzó a producir la muerte de la víctima, por razones ajenas a su voluntad, por lo que su actuar se encuadra en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, esto es, en calidad de autor, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa.

DUODÉCIMO: Que, luego de haberse dado a conocer el veredicto de condena, se abrió debate para discutir las circunstancias ajenas al hecho punible y la determinación de la pena, ocasión en que el fiscal indicó que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal; incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado que registra como última condena la dictada en causa Rit 58-2023, de este tribunal, condenado el 10 de marzo de 2025, a la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de homicidio simple frustrado; la anterior es del 4° Tribunal Oral de Santiago, causa Rit 238-2022, condenado el 8 de marzo de 2023, como autor de dos delitos de robo con violencia, porte ilegal de arma de fuego y amenazas a carabineros, a la pena de 11 años de presidio mayor en su grado medio, más cuatro años de presidio menor en su grado máximo y 541 días de presidio menor en su grado medio; causa Rit 3421-2019, del 5° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 26 de agosto de 2021, como autor de tres delitos de robo con intimidación y robo con violencia, a la pena única de 10 años de presidio mayor en su grado

mínimo; finalmente, su primera condena es en la causa Rit 1251-2014, del mismo tribunal, condenado el 18 de mayo de 2015, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, pena cumplida el 16 de junio de 2016; en los hechos de la causa Rit 58-2023, por el delito de homicidio también usó arma de fuego, pero la víctima solo terminó con fractura de fémur izquierdo, herida de bala en muslo y tobillo derecho, pero no tuvo compromiso de órganos internos ni fueron tan mortíferas la heridas como en este caso en que la bala atravesó por completo a la víctima, respecto de la cual no había motivo para dispararle y se ejerciera tal nivel de violencia; por eso pide se imponga la pena diez años de presidio mayor en su grado mínimo.

Por su parte, la Defensa indicó que la causa Rit 58-2023, da cuenta de un hecho ocurrido el 15 de mayo de 2020, posterior a esta causa y antes no tenía antecedentes por un delito similar ni estaba cumpliendo condena, por ende, no concurriendo agravantes ni atenuantes, se puede recorrer todo el grado de la pena, desde presidio mayor en su grado mínimo, de cinco años y un día a diez años; estamos en la hipótesis de un homicidio frustrado, la víctima depuso en estrados y la dolencia que tiene es de un pie; estima que pueden haber circunstancias no imputables a su defendido, como la posición del afectado, la demora en que llegara la ambulancia o carabineros, que lo tomaron del pie, lo que pudo haberle dejado más secuelas de las ocasionadas por el acusado, si hubiera tenido un auxilio más oportuno, por ello pide la pena mínima y que se consideren los abonos si existieran, teniendo presente además, el artículo 69 del Código Penal, la extensión del mal causado y en especial la edad de la víctima, que está en un rango etario que le permite una adecuada recuperación; sin costas por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO TERCERO: Que, el artículo 391 N°2 del Código Penal sanciona el delito de homicidio simple, a la fecha de los hechos, con la pena de presidio mayor en su grado medio; siendo el acusado condenado por uno en carácter de frustrado, de conformidad al artículo 51 del mismo código, se debe imponer la pena inmediatamente inferior en grado; no concurriendo circunstancias modificatorias del responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión estimando del caso, imponer la que se dirá en lo resolutivo, por ser más condigno con los hechos y mayor extensión del mal causado al ofendido, atendido lo referido por aquel y la doctora Negretti, sumado a las diversas operaciones que, incluso, hasta la fecha tiene pendientes.

DÉCIMO CUARTO: Que, teniendo en consideración el quantum de pena a imponer y, a mayor abundamiento, no cumplir los requisitos para ello atendido su extracto de filiación y antecedentes incorporado en la audiencia, no procede la concesión de penas sustitutivas, debiendo cumplir la impuesta de manera efectiva con los abonos que se dirán en lo resolutivo, en el caso que existan.

DÉCIMO QUINTO: Que, por ser defendido por la Defensoría Penal Pública tener que cumplir la pena impuesta de manera efectiva y estar privado de libertad por causa diversa, lo que conlleva necesariamente una carencia de recursos económicos para solventar las costas de la causa, se le eximirá del pago de éstas.

DÉCIMO SEXTO: Que, de conformidad al artículo 31 del Código Penal, por haber sido utilizada en la comisión del delito, se decreta el comiso y posterior destrucción de la evidencia levantada bajo la NUE 4055354, que contiene tres vainas calibre 9x19 mm.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, se desestima y por ende, no se le da valor, al parte policial N°5797, de fecha 24 de noviembre de 2018, incorporado como prueba documental, comoquiera que la persona que figura como denunciante, doña TESTIGO RESERVADO NRO. 1, depuso en estrados indicando que ella nunca hizo esa denuncia, que no narró los hechos que ahí se indican, es más en dicho documento no consta su firma y tampoco la del funcionario policial que la recibió, que no vino a estrados a declarar; pero además existe una adición N°77010 a dicho parte, que refiere que doña Evelyn León Salgado, hizo entrega de tres vainas percutadas calibre 9 mm., al cabo Guillermo Fernández Muñoz, quien las embolsó y rotuló bajo NUE 4055354, lo que ella desconoció en estrados, indicó sí haber visto dicha evidencia en el suelo, pero que nunca las tomó ni menos hizo entrega de ellas a carabineros.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 25, 26, 28, 31, 50, 51, 52, 68, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículos 1°, 36, 295, 297, 309, 319, 323, 326, 329, 332, 340, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970, se declara:

I.- Se **condena** al acusado **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, ya individualizado, a la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, como autor del delito frustrado de homicidio simple, en la persona de Andrés Campos Guzmán, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, perpetrado en la comuna de Cerro Navia, el día 24 de noviembre del año 2019; se les **condena**, además, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena.

II.- Atendido lo dispuesto en el considerando Décimo Cuarto, no es procedente la aplicación de penas sustitutivas de la Ley 18.216, por lo que el sentenciado deberá cumplir **efectivamente** la pena corporal impuesta, sin tener abonos que considerar, según da cuenta el certificado de la Jefa de la Unidad de Causas de este tribunal.

III.- Se decreta el comiso y posterior destrucción de la evidencia singularizada en el considerando Décimo Sexto de la presente sentencia,

debiendo ser remitida a Arsenales de Guerra del Ejército, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

IV.- No se condena en costas al acusado.

Incorpórese la huella genética del sentenciado Jorge Ricardo Romero Valenzuela al registro de condenados, previa toma de la muestra biológica por los organismos a que se refiere el Decreto 634 del Ministerio de Justicia, publicado en el Diario Oficial, el 25 de noviembre de 2008.

No se ordena la devolución de documentos al Ministerio Público por haber sido todos exhibidos e incorporados en línea, sin que haya existido entrega física de éstos al tribunal.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose al Servicio Electoral, Contraloría General de la República, Servicio de Registro Civil e Identificación y Centro de Cumplimiento Penitenciario Colina II, a quienes se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al 5° Juzgado de Garantía de Santiago, para la ejecución de la pena.

Regístrese y hecho archívese.

Redactada por la juez doña Irma Tapia Valdés.

RUC N°: 1901268396-3

RIT N° : 39-2024.

Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los magistrados titulares Mónica Urrea Zúñiga, quien presidió la audiencia, Claudio Henríquez Alarcón e Irma Tapia Valdés. Se deja constancia que la magistrada Tapia Valdés, no obstante haber concurrido al juicio y al acuerdo, no firma la presente sentencia por encontrarse en comisión de servicios.