

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : Juzgado de Letras de La Calera  
**CAUSA ROL** : C-472-2022  
**CARATULADO** : APABLAZA/CHILENA CONSOLIDADA  
SEGUROS GENERALES S.A.

**La Calera, treinta de Junio de dos mil veintitrés.**

Con fecha **01 de abril de 2022** a folio 1 comparece Tomás Maximiliano Urresty Vargas, Abogado, en representación convencional de don **IGNACIO ANDRÉS APABLAZA ROJAS** en su calidad de asegurado, y de la empresa **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA**, en su calidad de beneficiaria, representada legalmente por don Ignacio Andrés Apablaz Rojas, ambos con domicilio en calle Carrera N°1510, comuna de La Calera, Región de Valparaíso interponiendo demanda de indemnización de perjuicios autónoma en contra de la sociedad **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.**, representada legalmente por su Gerente General Sr. Sebastián Dabini Ribas, argentino, Licenciado en Marketing y Administración, ambos con domicilio en Avenida Apoquindo N° 5550, piso 18 y/o piso 20, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, a fin de acoger la demanda, condenar a la demandada al pago de \$50.940.771 por concepto de indemnización de perjuicios compensatoria en favor de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada en su calidad de beneficiaria del contrato de seguro; en subsidio, condenar al pago de \$44.450.500.- o la suma que se estime conforme al mérito del proceso, por concepto de indemnización de perjuicios compensatoria en favor de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada en su calidad de beneficiaria del contrato de seguro; condenar al pago de los intereses corrientes devengados desde el día 27 de agosto de 2021 y hasta el pago efectivo, por concepto de indemnización de perjuicios moratoria; en subsidio de lo anterior, condenar al pago de los intereses corrientes que se devenguen desde que se notifique este libelo y hasta la fecha de pago efectivo, por concepto de indemnización de perjuicios moratoria; que las sumas condenadas a pagar se reajusten conforme a la variación de precios al consumidor ("IPC") que se produzca entre el mes de agosto del año 2021 y el mes en que se verifique el pago efectivo; en subsidio de lo anterior, que las sumas condenadas a pagar se reajusten conforme a la variación de precios al consumidor ("IPC") que se produzca entre el mes en que se notifique la demanda y el mes en que se verifique el pago efectivo, con condena en costas.

Con fecha **05 de abril de 2022** a folio 3, complementada con fecha **08 de abril de 2022**, folio 5, se da curso a la demanda.

Con fecha **18 de abril de 2022** a folio 14, consta notificación conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, realizada con fecha 14/04/2022.

Con fecha **09 de mayo de 2022**, a folio 21 la demandada contesta la demanda solicitando el rechazo.

Con fecha **16 de mayo de 2022**, a folio 22, la demandante evacúa la réplica.

Con fecha **25 de mayo de 2022**, a folio 24, la demandada evacúa la réplica.

Con fecha **12 de julio de 2022**, a folio 30, se realiza audiencia de conciliación, resultando frustrado el llamado pertinente.

Con fecha **18 de julio 2022**, a folio 32, se recibe la causa a prueba.

Con fecha **11 de noviembre** de, folio 49, se cita a las partes para oír sentencia.7

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Con fecha 01 de abril de 2022, a folio 1 comparece Tomás Maximiliano Urresty Vargas, abogado, en representación convencional de don



**IGNACIO ANDRÉS APABLAZA ROJAS**, en su calidad de asegurado y de la empresa **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA**, en calidad de beneficiaria, representada legalmente por don Ignacio Andrés Apablaza Rojas, ambos con domicilio en calle Carrera N°1510, comuna de La Calera, Región de Valparaíso, interponiendo demanda de indemnización de perjuicios autónoma en contra de la sociedad **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.**, representada legalmente por su gerente general Sr. Sebastián Sabini Ribas, argentino, licenciado en Marketing y administración, ambos con domicilio en Avenida Apoquindo N°5550, piso 18 y/o piso 20, comuna de Las Condes, Región Metropolitana.

Funda la demanda señalando que, con fecha 5 de enero del año 2021 don Ignacio Andrés Apablaza Rojas celebró, a través de un corredor de seguros, un contrato de seguro sobre un vehículo motorizado con la compañía Chilena Consolidada Seguros Generales S.A. (en adelante “la compañía” o “la aseguradora”). La póliza asociada al contrato se identifica como POLIZA MATRIZ: ACHFD8 de Chilena Consolidada. El N° de propuesta fue el 68249708. La vigencia del contrato sería de un año renovable automáticamente por períodos iguales y sucesivos. El bien asegurado fue el vehículo marca BMW modelo M4, año 2016, color blanco mineral, placa patente única HSFH61, N° de chasis WBS3R9104GK454166; de propiedad de la empresa Automotora Carrera Pro Limitada, de la cual el Sr. Apablaza Rojas es socio y también representante legal.

Agrega que esta empresa adquirió el vehículo precisamente para comercializarlo, pues su giro consiste en comprar y vender vehículos motorizados. Sin embargo, atendido que el automóvil corresponde a uno de alta gama y su precio de mercado es elevado, los socios de la automotora optaron por asegurarlo para así proteger esta valiosa mercancía, trasladando los riesgos a quien, precisamente, tiene por negocio habitual *soportar riesgos ajenos a cambio de una prima o contraprestación dineraria*.

Indica que, por acuerdo de los socios, se decidió que el seguro fuera contratado por el Sr. Ignacio Andrés Apablaza Rojas mediante corredora de seguros. Tal y como consta en la póliza, en ella se consignó expresamente que el interés asegurable del asegurado sobre el vehículo *era el de representante legal*.

Por su parte, la automotora fue la beneficiaria del contrato de seguro, de acuerdo al concepto que otorga el artículo 513 letra c) del Código de Comercio, según el cual es beneficiario *el que, aun sin ser asegurado, tiene derecho a la indemnización en caso de siniestro*.

Manifiesta que la prima fue pagada mensualmente conforme a lo pactado, la cual ascendía a **50,81** unidades de fomento por año IVA incluido mediante doce cuotas mensuales de **4,24** unidades de fomento (“UF”). Algo así como **\$134.539.- mensuales** y **\$1.614.468.- anuales**, considerando la UF del día 1° de abril del año 2022. Luego de algunos meses de vigencia de la respectiva póliza, con fecha 4 de junio del año 2021 el vehículo asegurado sufrió un choque por alcance aproximadamente en el kilómetro 102 de la autopista Ruta 5 Norte dirección a Santiago, poco antes del ingreso a Romeral, comuna de Hijuelas; con otro vehículo tipo camión marca Chevrolet modelo NPR816, placa patente única LKSG32. Señala que el siniestro que sufrió el automóvil asegurado fue considerado como *pérdida total*. Sostiene que el vehículo de propiedad de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada era conducido por el Sr. Sebastián Alejandro Vergara Ahonzo, quien lo trasladaba a la Región Metropolitana para ser exhibido a un potencial comprador. El Sr. Vergara contaba con la total confianza comercial de los socios de la empresa demandante, por lo que se le encomendó llevar el automóvil y, eventualmente, formalizar la compraventa.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

Indica que el día domingo 6 de junio del año 2021, tan pronto como las circunstancias lo permitieron, se presentó ante la compañía el siniestro del que fue objeto el automóvil asegurado, entregando toda la información disponible y observando la reglamentación contenida en la normativa que regula la materia.

Cumplidos los trámites de rigor, y luego de más de dos meses de denunciado el siniestro, con fecha 26 de agosto del año 2021 se emitió el Informe de Liquidación N° CH-Q-17392-210712-VM por parte de la empresa Qualytas Liquidadores de Seguros SpA. El contenido del mismo será analizado más adelante, pero es posible adelantar que las conclusiones a que el informe arribó implicaron *no acoger el siniestro por la cobertura de daños al vehículo asegurado, en base a que, supuestamente, no habría justificación para acreditar el interés asegurable de la póliza contratada, por cuanto el asegurado no es el dueño legal de la materia asegurada.*

*Cabe mencionar, además, que el informe de liquidación fue elaborado con infracción del plazo que prevé el artículo 23 del Reglamento de los auxiliares del comercio de seguros y procedimiento de liquidación de siniestros, contenido en el Decreto N° 1055 de fecha 29 de diciembre del año 2012 (“el Reglamento”).* Mientras que el artículo 23 del Reglamento citado obliga a que el informe sea evacuado en un máximo de 45 días corridos desde la notificación del siniestro (*plazo que venció el día 21 de julio del año 2021*), el documento en realidad se evacuó con fecha 26 de agosto del año recién pasado, infringiendo la normativa administrativa que regula la materia.

Aun así, tras analizar su errado e impreciso contenido el demandante Sr. Apablaza Rojas ejerció el derecho contemplado en el artículo 26 del Reglamento e impugnó el informe de liquidación.

Frente a esto, con fecha 8 de septiembre del año 2021 se contestó la impugnación por parte de la sociedad liquidadora, rechazando su reclamo y haciéndole presente que podía acudir a un arbitraje en caso de mantener diferencias.

En simultáneo, la aseguradora puso término unilateral al contrato de seguro, dejando de cobrar la prima mensual que se había convenido mediante pago automático, lo cual, en todo caso, no fue comunicado al Sr. Apablaza.

Frente a las circunstancias narradas, en un primer término, se dedujo reclamo ante la Comisión para el Mercado Financiero (“CMF”), el cual fue contestado negativamente por la parte demandada con fecha 21 de octubre del año 2021. En su respuesta la aseguradora asevera que fue la empresa liquidadora la que concluyó que el siniestro no se encontraba cubierto en la póliza, por cuanto al momento de la ocurrencia del mismo no existía, supuestamente, un interés asegurable, ya que el propietario del vehículo era Automotora Carrera Pro Limitada y no el Sr. Apablaza Rojas.

La demandada señaló en su respuesta a la CMF que si bien el artículo 518 del Código de Comercio permite asegurar una cosa ajena, la misma disposición menciona en su numeral 3° que la póliza debe expresar a lo menos el interés asegurable. Además, la aseguradora indicó que se verificó que el bien asegurado al momento de la ocurrencia del siniestro se encontraba a nombre de una persona distinta de quien se mencionaba como asegurado, existiendo otros intereses patrimoniales sobre el bien, además del que expresa el asegurado, como lo serían los socios de la empresa propietaria del bien, los cuales también verían afectados su patrimonio, según la argumentación manifestada por el Sr. Apablaza.

En un segundo momento, se inició reclamo ante el Servicio Nacional del Consumidor (“SERNAC”), el cual fue respondido el 29 de noviembre del año 2021 por Chilena Consolidad siguiendo la misma línea discursiva que la manifestada en el reclamo ante la CMF, rechazando la cobertura del siniestro.



En consecuencia, y en virtud de lo expuesto, en el escenario actual la parte demandada, basada en un informe de liquidación errado e impreciso, ha negado dar cumplimiento al contrato de seguro celebrado con el demandante Sr. Apablaza Rojas, sobre el vehículo asegurado de propiedad de la empresa Automotora Carrera Pro Limitada, beneficiaria del contrato referido.

## **1.- BREVES CONSIDERACIONES SOBRE EL VEHÍCULO SINIESTRADO.**

Señala que el bien asegurado era un automóvil modelo M4, el cual es fabricado por la prestigiosa alemana BMW.

El M4 es uno de los modelos de la lujosa “*Línea M*” de BMW, que se caracteriza por tener prestaciones deportivas, cuyos detalles se manifiestan en una carrocería liviana, suspensión y frenos de competición, cajas de cambio ágiles, motores de alta potencia, lo cual se equipa para que el conductor sólo se dedique a disfrutar del manejo.

La versión asegurada del caso sublite poseía un motor de tres mil centímetros cúbicos (3 litros), seis cilindros en línea y dos turbocompresores que le permitían generar más de cuatrocientos caballos de fuerza y quinientos newtons metro (medida de torque). Además, era impulsado por tracción trasera.

Hace presente que la mayoría de los vehículos que estamos acostumbrados a ver diariamente en las calles tienen aproximadamente motores de, entre mil seiscientos a dos mil centímetros cúbicos (1.6 litros a 2 litros), cuatro cilindros, sin turbocompresores, y que irrojan entre cien a ciento cincuenta caballos de fuerza, más tracción delantera para impulsarse.

El M4 es un vehículo que, entre aficionados del mundo motor, genera interés absoluto e intensa pasión por su agilidad, confiabilidad, estética, lujo y deportividad. Estas consideraciones expuestas, que sólo constituyen una pequeña pincelada de lo que representa el BMW M4 en el mundo automotriz, lo convierten en un vehículo exclusivo y sumamente cotizado en el mercado, por lo cual su precio es elevado y es considerado un modelo valioso y de gran reventa.

## **II. EL DERECHO.**

### **1.- ANTECEDENTES GENERALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL QUE VINCULÓ A LAS PARTES.**

Refiere que el profesor Contreras Strauch, muy pedagógicamente, enseña que el comercio de seguros se dedica a ofrecer protección económica contra los infortunios, y el instrumento mediante el cual dicha protección se materializa, es el contrato de seguro. Asimismo, sostiene que cada contrato de seguro representa el objeto de la actividad aseguradora, la cual se ejerce sobre la base de un intangible, ya que las compañías aseguradoras no venden ningún tipo de producto con contenido material y presencia física, sino que venden la protección que brinda un contrato, cuyas cláusulas definen el riesgo cubierto y los derechos y obligaciones de las partes.

Expone que es muy atinente al caso de marras, toda vez que el asegurado recurrió a la compañía demandada precisamente para obtener la protección y traslación de riesgos sobre un bien que formaba parte de los activos circulantes de una empresa de su propiedad.

En este sentido el artículo 512 del Código de Comercio establece que *por el contrato de seguro se transfieren al asegurador uno o más riesgos a cambio del pago de una prima, quedando obligado a indemnizar el daño que sufiere el asegurado, o a satisfacer un capital, una renta u otras prestaciones pactadas.*

*Los riesgos pueden referirse a bienes determinados, al derecho de exigir ciertas prestaciones, al patrimonio como un todo y a la vida, salud e integridad física o intelectual de un individuo.*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

Por su parte, el artículo 513 letra t) del Código mercantil define el riesgo como *la eventualidad de un suceso que ocasione al asegurado o beneficiario una pérdida o una necesidad susceptible de estimarse en dinero*.

Pues bien, resulta natural y obvio que entre el asegurado y la compañía demandada se celebró un contrato de seguro, mediante corredora de seguros.

Menciona que, en la póliza, figura que Seguros Falabella Corredores Ltda. actuó como corredora; y que Chilena Consolidada Seguros Generales S.A. fue la compañía aseguradora. Asimismo, consta que Servicios e Inversiones Falabella Ltda. actuó como el tomador del seguro.

Dado, entonces, que el acto que vinculaba a las partes de este pleito era un contrato de seguro válido y perfecto, se generaron importantes efectos jurídicos.

Sostiene que el asegurado debía cumplir las obligaciones que contempla el artículo 524 del Código mercantil vigente<sup>2</sup>, entre las cuales podemos detallar como las más relevantes: *declarar sinceramente todas las circunstancias para identificar la cosa asegurada y apreciar la extensión de los riesgos, pagar mensualmente la prima a la compañía aseguradora y notificar la ocurrencia de cualquier siniestro tan pronto como fuera posible*.

Sólo a modo de ejemplo, hacemos presente que las tres obligaciones recién citadas fueron debidamente cumplidas por el asegurado. Al momento de contratar el seguro se declararon con sinceridad y honestidad todas las circunstancias que fueron requeridas por el corredor. También fueron pagadas todas las primas mensuales antes de que la propia demandada dejara sin efecto unilateralmente la vigencia del contrato. Igualmente se notificó la ocurrencia del siniestro tan pronto como fue posible.

Prueba de lo expuesto, es que la compañía no ha imputado el incumplimiento de ninguna de las obligaciones contempladas en el artículo 524 del Código de Comercio. Por tanto, desde ya, *manifestamos que el asegurado dio cabal y oportuno cumplimiento a todas las obligaciones que enumera el artículo 524 del Código del ramo*.

Por su parte, Chilena Consolidada Seguros Generales S.A. estaba obligada a indemnizar el siniestro conforme al artículo 529 del Código mercantil.

Lamentablemente, esta obligación fue infringida por la demandada y, hasta esta fecha, el riesgo que inicialmente fue trasladado a la compañía, *ha debido ser soportado por sus representados*.

La justificación de la parte demandada para no pagar la indemnización derivada del siniestro descansa en el contenido y las conclusiones del Informe de Liquidación N° CH-Q-17392-210712-VM, elaborado por la empresa Qualytas Liquidadores de Seguros SpA.

## **2.- EL INFORME DE LIQUIDACIÓN: EL DOCUMENTO CON EL CUAL LA ASEGURADORA RESPALDA, EN FORMA IMPROCEDENTE, SU DECISIÓN DE NEGAR LA COBERTURA DEL SINIESTRO.**

Señala que este documento fue confeccionado por la empresa liquidadora Qualytas Liquidadores de Seguros SpA de acuerdo a los artículos 19 y siguientes del Reglamento. Tal y como se dirá, el mismo adolece de errores e imprecisiones trascendentales, por lo cual negar la cobertura del siniestro en base al mismo resulta improcedente.

Esta parte divide los errores en dos categorías. La primera se refiere a los errores de carácter menos grave, y la segunda categoría a los graves e insalvables.

Respecto a los **errores menos graves en los que incurrió el Informe de Liquidación**, manifiesta que el informe incurre en una omisión que infringe la normativa administrativa que regula esta materia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

Indica que el documento señala al comienzo del acápite “Análisis y Cobertura”<sup>3</sup> que: *“La Póliza de seguro 5058033 ítem 1 cuya vigencia rige desde el 05-01-2021 00:00 al 05-01-2022 00:00, si bien cubre el riesgo de Daños al Vehículo Asegurado, de acuerdo a los antecedentes recopilados, el presente siniestro no encuentra cobertura en la póliza contratada”*.

Sostiene que la precaria reflexión efectuada por el liquidador en este pasaje asevera que el siniestro acaecido no encontraría cobertura en la referida póliza. Sin embargo, no explica ni detalla las razones por las cuales arriba a esta conclusión. Esto es contrario al tenor expreso del artículo 28 N° 5) del Reglamento, que establece que *el informe de liquidación debe expresar, a lo menos, una opinión técnica fundada sobre la procedencia de cada cobertura y determinación de la pérdida y de la indemnización si procede, señalando el valor real del bien siniestrado y explicando el procedimiento, como así también los criterios y parámetros específicos empleados. (...) Asimismo, y en caso de no corresponder pago, el informe de liquidación deberá contener una opinión clara y precisa respecto del monto rechazado, individualizando cada tipo de cobertura rechazada y su justificación*.

Evidentemente, sostener de forma pura y simple que el siniestro no se encuentra cubierto en la póliza sin justificar razones no satisface el estándar normativo que obliga a plasmar una opinión fundada, clara y precisa. Por lo tanto, es improcedente que la compañía demandada respalde su decisión de no pagar la indemnización en esa circunstancia; máxime cuando el propio informe determinó que los daños eran de tal magnitud que importaron la pérdida total del vehículo.

Adicionalmente, el informe también sostiene que se habría presentado aviso de siniestro con fecha *12 de marzo del año 2021*, respecto del choque que sufrió el vehículo asegurado. Sin embargo, el siniestro se produjo el día 4 de junio del año 2021. ¿Cómo puede haberse avisado en marzo del año 2021 sobre un siniestro que ocurrió en junio de ese mismo año? Tal y como puede advertirse, se mencionan dos fechas lógicamente incompatibles, lo cual además de representar una imprecisión, tiende a confundir sobre las circunstancias de hecho del siniestro y denota poca rigurosidad en la confección del informe.

Respecto a los **errores graves e insalvables en los que incurrió el Informe de Liquidación**, expone que el yerro más grave, contundente y severo del informe para negar la cobertura consistió en estimar que *no existiría un interés asegurable de la póliza contratada, por cuanto el asegurado no sería el dueño legal de la materia asegurada, lo cual importaría que no exista un detrimento patrimonial al asegurado, o algún menoscabo, disminución o perjuicio económico por la pérdida sufrida por el bien siniestrado*.

Para concluir lo recién expuesto, el liquidador se apoyó en dos consideraciones: *La primera*, es que el vehículo objeto del contrato de marras fue asegurado por don Ignacio Andrés Apablaza Rojas, y consultado el certificado de anotaciones vigentes se verificó que el propietario legal del mismo es Automotora Carrera Pro Limitada. *La segunda*, es que de acuerdo a tres publicaciones de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada en la red social *Facebook* se desprendería que el vehículo asegurado se encontraba en venta, a lo menos, desde el 30 de abril del año 2021, y que, supuestamente, habría sido transferido con fecha 2 de junio del mismo año.

Precisa que, respecto de la primera consideración, es efectivo que el vehículo marca BMW de propiedad de la empresa Automotora Carrera Pro Limitada fue asegurado por el Sr. Ignacio Apablaza Rojas. Empero, no se comprende de qué manera esto implicaría que el contrato de seguro carecería de interés asegurable. El interés asegurable corresponde a un principio general presente en todo contrato de seguro, y de acuerdo a él, toda persona que contrate un seguro debe tener un interés económico y legítimo en precaver un riesgo que pueda ocurrir. Por su parte, el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

artículo 513 letra n) de Código de Comercio lo define como *aquel que tiene el asegurado en la no realización del riesgo*. En este orden de ideas, tomando en cuenta que el vehículo asegurado es de propiedad de la empresa de la que el Sr. Apablaza es socio y representante legal: *¿acaso ello no configura un interés económico y legítimo del Sr. Apablaza en precaver el riesgo que pudiera haber sufrido el vehículo asegurado?* A su juicio, la respuesta a esta interrogante es clarísima, y resulta evidente que el asegurado sí poseía interés en que el vehículo no fuera objeto de un siniestro, pues cualquier pérdida, deterioro o daño que pudiera padecer generaría consecuencias negativas en su patrimonio.

Expresa que Contreras Strauch refiere que la *principal* fuente del interés asegurable en lo seguros de daños, particularmente en los de cosas, es el derecho de propiedad, toda vez que el propietario tiene un interés asegurable sobre sus bienes propios. Asimismo, señala que también son fuente de este interés la posesión y los contratos que dan origen a múltiples derechos, tales como el arrendamiento, la hipoteca, el mandato, etc. Siguiendo este análisis doctrinario, no logramos comprender ni compartimos las razones que esgrime el informe de liquidación para negar la cobertura pues el contrato de sociedad celebrado por el Sr. Apablaza representa una genuina fuente de interés asegurable, por cuanto él es socio y representante legal de la empresa beneficiaria del contrato.

Recuerda que el informe, principal motivo para negar la cobertura, estimó que *no existiría un interés asegurable de la póliza contratada, por cuanto el asegurado no sería el dueño legal de la materia asegurada, lo cual importaría que no exista un detrimento patrimonial al asegurado, o algún menoscabo, disminución o perjuicio económico por la pérdida sufrida por el bien siniestrado*. Sin embargo, como ya dijimos, el derecho de propiedad o dominio no constituye la única fuente de interés asegurable, lo cual torna en errado e insuficiente el razonamiento del ente liquidador. Otro punto relevante, siempre respecto de la primera de las consideraciones del liquidador para arribar a su conclusión, es que si Chilena Consolidada estimaba que el contrato carecía de interés asegurable lo que debió hacer fue rechazar la póliza como permite el artículo 10 N° 4) parte final del Reglamento, o por lo menos representar que se consideraba ausente el interés asegurable para poder así subsanar esta presunta falta. Ninguna de las dos alternativas sucedió. Negar la cobertura del siniestro porque, supuestamente, el contrato de marras carecía de interés asegurable es una conducta de la aseguradora contraria a la buena fe. Prueba de lo anterior es que la propia página tercera de la póliza del seguro señala expresamente lo que a continuación se cita: “**Antes de contratar es importante que conozcas los siguientes conceptos: 7. Interés asegurable: Interés económico demostrable en preservar cierto bien. (Beneficiario empresa, Cónyuge o parejas con interés económico demostrable, Dueño o propietario, Hijos, Padres, Representante legal)**”. (Énfasis agregado). **Es decir ¡la misma póliza del seguro utiliza como un ejemplo de interés asegurable la calidad de representante legal!** En este orden de ideas ¿es coherente que la compañía aseguradora niegue la cobertura basada en la falta de interés asegurable cuando ella misma ejemplifica en su póliza que un representante legal es titular de tal interés sobre el bien asegurado? Claramente, esto no es sino una gravísima y flagrante demostración de mala fe. Y no se debe perder de vista que el contrato de seguro ha sido calificado por la doctrina como *ubérrima bona fide* o *de máxima buena fe*. Esto se traduce, en definitiva, que tanto asegurado como asegurador deben observar una rectitud de intención y honorabilidad comercial, la máxima lealtad contractual.

Sobre este punto, el asegurado siempre manifestó que su interés asegurable en el contrato cuya indemnización se reclama era de representante legal, lo cual consta en la primera página de la póliza bajo el siguiente enunciado: **(INTERES**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

**ASEG/VEHÍCULO: REPRESENTANTES LEGALES).** Por el contrario, la postura sobre este punto de **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.** no resulta clara ni tampoco consistente.

Ahora bien, procede que nos refiramos a la *segunda consideración*, esto es, que de acuerdo a tres publicaciones de Automotora Carrera Pro Limitada en la red social *Facebook* se desprendería que el vehículo asegurado se encontraba en venta, a lo menos, desde el 30 de abril del año 2021, y que, supuestamente, habría sido transferido con fecha 2 de junio del mismo año.

Sobre el punto, es dable señalar que es efectivo que el vehículo asegurado se encontraba en venta, lo cual es natural y obvio si se tiene en cuenta que la beneficiaria del seguro y dueña del bien es una empresa dedicada al giro de compraventa de automóviles. No hay ningún antecedente especial en esto. Nuevamente, si la compañía estimaba que esto no era procedente debió haber rechazado la póliza o por lo menos representar este hecho, lo cual no ocurrió.

Ahora, en cuanto a que el vehículo asegurado habría sido transferido, *esta parte niega desde ya esa circunstancia*. Si bien es cierto que en la red social mencionada **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA** hizo una publicación que permite interpretar que el automóvil fue vendido, *ello sólo fue un guiño comercial dirigido a un amigo de los socios de la automotora, a quien estaban tratando de convencer que lo adquiriera*. No obstante, lo cierto es que este guiño comercial no tuvo mayores consecuencias. El vehículo no provocó el interés esperado y, en definitiva, no fue vendido. Esto explica que pocos días después el bien asegurado sufriera el siniestro, ya que al momento del choque era conducido hacia la Región Metropolitana para ser exhibido a un potencial comprador. Si hubiese sido enajenado, no habría estado disponible para un eventual interesado.

Por tanto, niega abiertamente que el vehículo marca BMW modelo M4 haya sido vendido o enajenado a un tercero. En el certificado de anotaciones vigentes consta que su propietario es la parte demandante **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA** y no ha habido transferencias a su respecto.

Aclara que *si la enajenación hubiese sido cierta* no se habría incurrido en ningún incumplimiento contractual, pues la cuarta página de la póliza, bajo el título **OBLIGACIONES DEL ASEGURADO** establece que éste se halla obligado a informar los cambios de estado o destino del vehículo en un plazo no superior a quince días desde producido el cambio. Atendido que el informe sostiene que el automóvil habría sido vendido con fecha 2 de junio, al día del siniestro (4 de junio) la oportunidad para informar el cambio de estado o destino se encontraba todavía vigente.

En suma, el informe de liquidación, además de errado, es inidóneo y carece de mérito para acreditar que el automóvil fue enajenado, por lo cual concluir que la consecuencia de ello es la falta de interés asegurable del contrato resulta improcedente.

### **3.- DE LA ACCIÓN DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS QUE SE INTERPONE EN ESTA DEMANDA.**

#### **3.-1. Cuestión previa respecto de la acción deducida.**

Arguye que, como se sabe, el artículo 1489 del Código Civil establece que en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, caso en el que la otra parte puede pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios.

Históricamente se interpretó en nuestro país que el acreedor diligente de una obligación de dar tenía derecho a solicitar exclusivamente *o la resolución del contrato con indemnización de perjuicios, o el cumplimiento forzado de la obligación con*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD



*indemnización de perjuicios*. Es decir, el resarcimiento de los daños tenía, según esa interpretación, un carácter puramente accesorio o complementario.

Asevera LÓPEZ que un examen de la jurisprudencia nacional revela que a partir del año 1900 los tribunales chilenos desestimaron en forma prácticamente sistemática la procedencia de la indemnización de daños exclusiva por incumplimiento contractual, invocando premisas que hasta hace poco tiempo parecían indubitadas y que permitían sustentar el carácter accesorio, concurrente o complementario de dicha indemnización.

Sin embargo, actualmente, esta interpretación ha sido abandonada por la correcta doctrina, esto es, que la pretensión indemnizatoria por incumplimiento en los contratos bilaterales es también un remedio de carácter autónomo en el derecho privado chileno.

Refiere que la Excma. Corte Suprema ha reconocido la independencia y autonomía de las acciones indemnizatorias, sean estas moratorias o compensatorias, las que pueden impetrarse en forma exclusiva desde el momento que el legislador ha establecido su procedencia y la forma más usual de interposición, pero no ha prohibido la que en mejor forma repare integralmente el daño derivado del incumplimiento. En efecto, señala el tribunal de casación que *la acción indemnizatoria no se encuentra ligada únicamente en sede contractual a la resolución o cumplimiento forzado de lo pactado, por lo que puede entonces cobrar identidad propia, como acción principal*. En consecuencia, la acción de lo principal de este libelo corresponde a una de indemnización de perjuicios de carácter autónoma por incumplimiento contractual, la cual es reconocida como un remedio válido y eficaz por la doctrina y jurisprudencia.

### **3.-2. De la acción indemnizatoria de autos y sus requisitos.**

Manifiesta que, para que proceda la acción judicial incoada es indispensable (1) que se verifique un incumplimiento del contrato, un cumplimiento imperfecto o uno tardío por parte del deudor en los términos del artículo 1556 del Código Civil; (2) que a este incumplimiento le sea atribuible alguno de los elementos subjetivos de responsabilidad, esto es, dolo o culpa; (3) que el señalado incumplimiento genere perjuicios al acreedor; (4) que estos sean una consecuencia directa y necesaria del incumplimiento y (5) que el deudor se halle constituido en mora. Todas estas condiciones se cumplen en el presente caso.

En primer término, (1) se ha producido un incumplimiento del contrato por parte de **Chilena Consolidada Seguros Generales S.A.** pues tal acto le imponía una obligación condicional de pago, traducida en indemnizar los daños en caso de verificarse un siniestro. En concreto, el incumplimiento que imputamos está dado porque hasta hoy la demandada no ha solucionado la indemnización debida, pese a que el automóvil asegurado sí sufrió un siniestro cubierto en la póliza. Ha de tenerse presente que el artículo 521 del Código de Comercio establece que es un requisito esencial del contrato de seguro *la estipulación de la obligación condicional del asegurador de indemnizar*, cuestión que es complementada en el mismo sentido por el artículo 529 del mismo cuerpo legal, conforme al cual *el asegurador contrae la obligación de indemnizar el siniestro cubierto en la póliza*. En el caso sublite, el carácter condicional de la obligación está representada por el siniestro pues el mismo constituye el *hecho futuro e incierto* que no se sabe si ocurrirá, pero en caso de acaecer se precaven sus consecuencias patrimoniales mediante la indemnización. Adicionalmente, cabe recordar que la póliza cubre el siniestro sufrido (*daños materiales al vehículo, código 13467*), e indica en su página trece que la compañía estará obligada al pago. Consecuencialmente, es posible aseverar que Chilena Consolidada Seguros Generales S.A. no ha cumplido íntegra y oportunamente su obligación de indemnizar.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

En segundo lugar, (2) cabe manifestar que el incumplimiento se produjo de manera culpable y negligente. En efecto, CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A. ha actuado con *la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios*, en los términos del artículo 44 del Código Civil, toda vez que pese a que se produjo un siniestro cuyos daños estaban debidamente previstos en la póliza como *indemnizables*, se negó a dar la cobertura legal, basada en la supuesta falta de interés asegurable. El respaldo de esta decisión sería un informe de liquidación de dudosa y cuestionable prolijidad, al que ya nos refirió. La aseguradora sólo se basa en el comentado informe. No ha imputado el incumplimiento de ninguna obligación del contrato a los demandantes. Tampoco la falta de observancia en el procedimiento a seguir para denunciar el siniestro, ni ha alegado que haya operado alguna cláusula de exclusión de la cobertura. Para negar el pago simplemente aduce que no existiría un interés asegurable, lo cual es sostenido por la empresa liquidadora en su informe, el cual la demandada cita y hace suyo. Manifiesta que en este orden de ideas, considerando que **CHILENA CONSOLIDADA** es una relevante entidad en el mercado financiero asegurador, intensamente fiscalizado por la autoridad administrativa, *¿no es acaso esperable que, a lo menos, otorgue fundamentos propios, serios y justificados para negar el pago convenido en lugar de sólo repetir lo que dice el informe de la entidad liquidadora?* A su juicio, esto denota una conducta totalmente alejada de la diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Sin perjuicio de todo lo que ha expuesto, el artículo 1547 inciso tercero del Código Civil señala que *La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo*. Según la doctrina mayoritaria, este precepto contiene una presunción de culpa contra el deudor contractual, por lo que al acreedor le basta con acreditar la existencia de la obligación y aseverar que se ha verificado un incumplimiento para colocar al deudor en la necesidad jurídica de aportar antecedentes que permitan probar *la ejecución completa y suficiente de la obligación contraída, bajo apercibimiento de ser objeto de condena judicial*. Menciona a Abeliuk, que, en el mismo sentido, manifiesta que el acreedor no está obligado a probar la culpa, ya que es el deudor quien debe acreditar la diligencia que le imponía el acto. En el presente caso, consta la celebración del contrato de seguro, así como la infracción de la obligación de indemnizar el siniestro, por lo que de acuerdo al artículo 1547 del Código Civil es deber de la contraria probar que sí dio cumplimiento al pliego contractual con la diligencia y cuidado debidos.

En tercer lugar, (3) el incumplimiento ha generado graves perjuicios al beneficiario del contrato de seguro de marras, el cual se referirán más adelante.

En cuarto lugar (4) desde la perspectiva fáctica, los perjuicios demandados son una ineludible consecuencia del incumplimiento en el que incurrió la compañía aseguradora. Señala que Rodríguez Frez sostiene que la relación de causalidad es el enlace objetivo entre dos fenómenos, de manera que no sólo sucede uno después del otro, sino que aquél sin éste no se hubiese producido. En materia contractual, continúa el autor, hay un hecho que es la fuente necesaria de la responsabilidad: el incumplimiento. Todo daño contractual ha de estar fundado en el hecho de no haberse desplegado la conducta asumida por el deudor en el contrato. Por consiguiente, la causalidad en el campo contractual está referida a un hecho matriz que consiste en la infracción de un comportamiento previa y perfectamente descrito en la fuente de la obligación, esto es, el contrato de seguro. En el presente caso, el *incumplimiento culposo* y el *daño* se encuentran objetiva e incuestionablemente enlazados, pues en el contrato de seguro de autos el perjuicio patrimonial del beneficiario no se habría producido sin la infracción en que incurrió la compañía aseguradora.



En quinto lugar (5) **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.** se halla en mora en el cumplimiento de su obligación. Expresa que de acuerdo al artículo 1557 del Código Civil *se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora*. Por su parte, el artículo 1551 regla 1° del mismo cuerpo legal dispone que el deudor está en mora cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado. En el caso del contrato de seguro, la oportunidad en que el asegurador debe proceder al pago de la indemnización no necesariamente es estipulada, pues ha sido impuesta subsidiariamente por la Administración del Estado a través del Reglamento, el cual dispone que *el pago debe cumplirse dentro de los seis días siguientes de notificada la resolución que se pronuncia sobre su procedencia*, resolución que fue recibida con fecha 27 de agosto del año 2021. Consecuencialmente, atendido que el plazo de seis días, contado desde el 27 de agosto del año recién pasado se encuentra cumplido con creces, la compañía aseguradora se encuentra en mora conforme al artículo 1551 regla 1° del Código Civil, toda vez que no cumplió su obligación de pago dentro del término correspondiente.

Agrega que, en subsidio de lo anterior, y para el evento que se estime que la parte demandada no se halla constituida en mora de acuerdo al artículo 1551 regla 1° arriba citado, consideramos pertinente la aplicación del artículo 1551 regla 3° del Código Civil, es decir, viene en formular reconvención judicial a CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A. por el hecho de haber incurrido en un retardo culpable en el pago de la indemnización del siniestro del contrato de seguro al que se refiere este libelo, quedando en mora desde el día del emplazamiento de la demanda sin más trámite.

### **3.-3. De la indemnización de perjuicios demandada.**

Expresa que el artículo 1556 del Código Civil, aplicable a la responsabilidad contractual del asegurador dispone que *la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento*.

En el presente caso, considera imperioso que se condene a la demandada al resarcimiento del daño emergente por no haber cumplido su obligación.

Indica que Rodríguez Grez explica que el daño emergente es aquel detrimento patrimonial efectivo que tiene por resultado un empobrecimiento real, y cuya causa es la lesión de un derecho que integraba el respectivo patrimonio. En consecuencia, el daño emergente corresponde a esa diferencia que se produce entre el valor que tenía el patrimonio antes del incumplimiento con aquel que tiene después del incumplimiento.

Manifiesta que en el caso sublite, esa diferencia patrimonial está dada por el valor comercial del vehículo asegurado. Originalmente AUTOMOTORA CARRERA PRO tenía en su patrimonio un vehículo avaluado en más de cuarenta millones de pesos (BMW M4). Luego del siniestro la avaluación de ese bien sufrió una gravísima y grandísima disminución, pues fue objeto de una **pérdida total**, la cual debía ser soportada por la aseguradora porque así lo asumió voluntaria y espontáneamente en virtud del contrato de seguro.

Sin embargo, dada la negativa de cubrir el siniestro denunciado, quien, injustamente, debió soportar los costos y menoscabos económicos de la pérdida total ha sido AUTOMOTORA CARRERA PRO.

Alude que la pérdida total real o efectiva es definida por el artículo 513 letra o) del Código mercantil como aquella que *destruye completamente o priva irremediabilmente del bien asegurado, o de tal modo lo daña que lo hace perder definitivamente la aptitud para el fin a que estaba destinado*. Constituirá pérdida



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJVD

*total del bien asegurado el siniestro que ocasione un daño de a lo menos tres cuartas partes de su valor. En este caso concreto, la póliza señala en su página cinco que: “Para efectos de este contrato de Seguros se entenderá por Pérdida Total cuando el costo de reparación sea superior al 65% del Valor Comercial del Vehículo”.*

Consecuencialmente, la parte demandada debe ser condenada al pago del valor comercial del vehículo asegurado, pues aquel es el daño emergente que ha sufrido la beneficiaria del contrato de seguro tras producirse esta pérdida total.

Por su parte, se estima que el monto a que debe ser condenada en definitiva la demandada por concepto de daño emergente asciende a **\$50.940.771.- (cincuenta millones novecientos cuarenta mil setecientos setenta y un pesos).**

**3.-4. De la manera en que hemos determinado el valor comercial y, por tanto, el daño emergente que ha representado el siniestro del vehículo asegurado.**

La demandante ha cuantificado el monto de daño emergente a indemnizar en **\$50.940.771.- (cincuenta millones novecientos cuarenta mil setecientos setenta y un pesos).** El procedimiento que se ha utilizado para dicha cuantificación es el siguiente.

Se procedió a sumar siete precios, que se obtuvo de dos fuentes distintas. La primera fuente es el sitio web de compraventa de vehículos <https://www.chileautos.cl/>, el cual se caracteriza por ser un portal confiable y fidedigno de compraventa de vehículos motorizados.

Al momento de redactar este libelo se revisaron todos los BMW M4 **fabricados los años 2015 y 2016** publicados en <https://www.chileautos.cl/>. A esa época, fue posible hallar sólo seis ejemplares disponibles (dado que es un vehículo poco común), cuyos precios son los siguientes:

- **\$48.980.000.-** (cuarenta y ocho millones novecientos ochenta mil pesos),
- **\$49.980.000.-** (cuarenta y nueve millones novecientos ochenta mil pesos),
- **\$51.755.400.-** (cincuenta y un millones setecientos cincuenta y cinco mil cuatrocientos pesos),
- **\$49.500.000.-** (cuarenta y nueve millones quinientos mil pesos),
- **\$58.390.000.-** (cincuenta y ocho millones trescientos noventa mil pesos) y
- **46.980.000.-** (cuarenta y seis millones novecientos ochenta mil pesos).

Agrega que la segunda fuente que se ha utilizado es un Informe de Tasación emitido por la empresa de servicios automotrices Autofact, que determina, específicamente, que el precio comercial del vehículo asegurado asciende a **\$51.000.000.-** (cincuenta y un millones de pesos).

Con todos estos datos suman los precios de mercado de las publicaciones y del informe y se obtuvo un promedio, cuyo resultado es **\$50.940.771.-** (cincuenta millones novecientos cuarenta mil setecientos setenta y un pesos), *el cual se considera ajustado al perjuicio que ha irrogado el siniestro cuya cobertura se ha negado en autos.*

Finalmente, se hace presente que **todos los BMW M4 publicados en <https://www.chileautos.cl/> utilizados para efectuar el cálculo (con excepción de dos) son del año 2015**, en circunstancias que el vehículo siniestrado es del año 2016, por lo que la cuantificación que se ha realizado es abiertamente beneficiosa para la parte demandada, toda vez que los vehículos se deprecian aproximadamente entre un 4% y 6% por año, factor que no incorporamos al procedimiento de cálculo. Señala que en subsidio del monto indicado, y para el evento en que la forma de determinación anterior sea rechazada, se solicita que se condene a la demandada al pago de **\$44.450.500.-** (cuarenta y cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil quinientos pesos) por concepto de *daño emergente*, cifra que se obtiene del informe



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

de liquidación, el cual bajo el acápite “Determinación de la Pérdida e indemnización y Gastos” tasó el vehículo siniestrado, cuantificando los daños de la pérdida total.

**3.-4. De los intereses a los que debe ser condenada la parte demandada a título de indemnización moratoria.**

Expresa que, sin perjuicio del daño emergente cuya indemnización se pide en autos, adicionalmente solicita se sirva condenar a la aseguradora al pago de los intereses corrientes que se devenguen desde la fecha de la mora, de conformidad al artículo 1559 reglas 1° y 2° del Código Civil. En consecuencia, se debe imponer que se solucionen los intereses corrientes desde el día 27 de agosto del año 2021, fecha en la que se notificó la decisión de no cubrir el siniestro, y hasta la época de pago efectivo. En subsidio, para el evento en que estime que la contraria no se halla constituida en mora sino conforme al artículo 1551 regla 3°, solicita se sirva condenar al pago de los intereses corrientes que se devenguen desde la reconvención judicial al deudor, esto es, desde la notificación de este libelo y hasta la fecha de pago efectivo.

Finaliza solicitando tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios autónoma en juicio ordinario de mayor cuantía en contra de la empresa **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.**, representada legalmente por su Gerente General Sr. Sebastián Dabini Ribas, ya individualizados, y acogiendo íntegramente y se declare:

1. Que se condena a la parte demandada al pago de **\$50.940.771.- (cincuenta millones novecientos cuarenta mil setecientos setenta y un pesos)** por concepto de indemnización de perjuicios compensatoria en favor de la demandante **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA** en su calidad de beneficiaria del contrato de seguro; 2. EN SUBSIDIO del número anterior, que se condena a la parte demandada al pago de **\$44.450.500.-** (cuarenta y cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil quinientos pesos) o la suma que S.S. estime conforme al mérito del proceso, por concepto de indemnización de perjuicios compensatoria en favor de la demandante **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA** en su calidad de beneficiaria del contrato de seguro; 3. Que se condena a la parte demandada al pago de los intereses corrientes devengados desde el día 27 de agosto del año 2021 y hasta el pago efectivo, por concepto de indemnización de perjuicios moratoria; 4. EN SUBSIDIO del número anterior, que se condena a la parte demandada al pago de los intereses corrientes que se devenguen desde que se notifique este libelo y hasta la fecha de pago efectivo, por concepto de indemnización de perjuicios moratoria; 5. Que las sumas condenadas a pagar se reajusten conforme a la variación de precios al consumidor (“IPC”) que se produzca entre el mes de agosto del año 2021 y el mes en que se verifique el pago efectivo; 6. EN SUBSIDIO del número anterior, que las sumas condenadas a pagar se reajusten conforme a la variación de precios al consumidor (“IPC”) que se produzca entre el mes en que se notifique la demanda y el mes en que se verifique el pago efectivo; 7. Que se condena en costas a la parte demandada.

**SEGUNDO:** Que con fecha 05 de mayo de 2022, a **folio 17**, comparece el demandado contestando solicitó el rechazo total y absoluto de la demanda en todas sus partes en atención a los siguientes fundamentos:

1. Señala que, efectivamente el día 06 de junio de 2021 se le informa a su mandante un accidente vehicular el cual fue siniestrado bajo el número 1504635 en donde participo el vehículo placa patente HSFH-61;

2. Que es dable señalar que según póliza N°5058033 ítem 1 que asegura el vehículo reclamado por la contraria, este se encontraba con vigencia desde el 05 de enero de 2021 hasta el 05 de enero de 2022.

3. Arguye que, es menester hacer hincapié el Certificado de Anotaciones Vigentes de fecha 12 de julio de 2021, se verifica como propietario legal del bien siniestrado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA, Rut 76.718.654-1, verificándose la inexistencia de interés asegurable por parte de asegurado sobre la materia siniestrada;

4. A mayor abundamiento, del análisis efectuado en redes sociales, se verifica que de acuerdo a las publicaciones por la Automotora el vehículo de su propiedad, se encontraba para la venta, a lo menos, desde el 30 de abril del año 2021, el cual con fecha 02 de junio del mismo año es transferido, de acuerdo a lo que se publica en la misma página, hecho que se comprobará en la etapa procesal pertinente.

5. Que, si bien la póliza contratada ampara los daños acaecidos en la materia asegurada, la misma señala en su Título IV, Artículo 7, letra c, d, e, f y m, (Condiciones Generales depositadas en la Comisión para el Mercado Financiero bajo el código Pol 120131318), parte integrante del contrato de seguros, las cuales indican que en especial, el asegurado está obligado a:

*c) Informar verazmente el estado y destino del vehículo al contratar el seguro; de los cambios de estado o destino durante su vigencia en un plazo no superior a los quince (15) días de producido el cambio, y de las circunstancias del siniestro, en toda ocasión en que deba hacerlo en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 526 del Código de Comercio;*

*d) Declarar en la propuesta, la cual es parte integrante de la póliza, la calidad que tiene al contratar el seguro, así como acreditar en caso de siniestro, el interés asegurable que, en conformidad a la ley, lo constituye en económicamente interesado en la conservación de los bienes asegurados;*

*e) El contratante deberá informar a la compañía si los bienes que se aseguran se encuentran o no dados en prenda, o si están afectados por cualquier otra limitación de dominio o gravamen, que haga presumible que existe otro interés asegurable, además del que ha manifestado el asegurado. Igual obligación regirá para las prendas u otras limitaciones que se constituyan durante la vigencia de esta póliza, las que deberán ser informadas dentro del plazo de quince (15) días siguientes a su constitución, salvo fuerza mayor;*

*f) Una vez contratado el seguro y vigente la póliza, el asegurado deberá informar la enajenación de los bienes asegurados o la cesión de derechos sobre los mismos, debiendo poner término al seguro, a menos que la compañía consienta por escrito en continuar como asegurador.*

*m) En caso de que el siniestro no tenga cobertura, previa comunicación de parte del Asegurador, el asegurado deberá retirar el vehículo del taller o de la casa de remates en donde se encuentre.*

6. Manifiesta que dado el incumplimiento del asegurado respecto de las obligaciones establecidas en este artículo en las letras f), g), h), i), j), k), l), m), libera a su representada de toda obligación legal.

7. Refiere que, así para los efectos de la procedencia de las coberturas otorgadas, y según lo exige el Art. 520 del Código de Comercio, es preciso que el interés asegurado exista al momento de la ocurrencia del siniestro, que, para el caso de marras, este no ha podido ser acreditado según el informe emitido por su representada.

8. Así las cosas, el asegurado debe tener un interés asegurable, actual o futuro, respecto al objeto del seguro. En todo caso es preciso que tal interés exista al momento de ocurrir el siniestro.

9. Baste decir que es precisamente ese el objeto de tal obligación, a saber, que el asegurado o contratante informe de la existencia de alguna limitación al dominio o la existencia de algún otro interés asegurable, con el propósito de formarse una idea cabal del riesgo que se está asumiendo.

10. Como ha de saberse, el seguro se basa en las declaraciones que realiza el asegurado y sólo existe riesgo asumido por el asegurador, acerca de aquellas



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

circunstancias informadas por el asegurado. Si no hay constancia de que se informara de la existencia, al tiempo de contratar, de las limitaciones al dominio.

11. Es por ello que el informe de liquidación lleva a razonar lo siguiente: *“En razón de lo expuesto y no existiendo justificación para acreditar el interés asegurable de la póliza contratada, por cuanto el asegurado no es el dueño legal de la materia asegurada, somos de la opinión que el siniestro en comento no acoge cobertura en la póliza contratada, por cuanto a nuestro entender, no existe detrimento patrimonial a los Asegurados o algún menoscabo, disminución o perjuicio económico por la pérdida sufrida por el bien siniestrado, siendo el interés asegurable el elemento fundamental en toda póliza de seguros y la razón por lo que se celebra un contrato con una aseguradora, con el fin de velar por su protección e indemnización en caso de daños cubiertos por la póliza...”*;

12. Que, en virtud del artículo 520 del Código de Comercio: *“El asegurado debe tener un interés asegurable, actual o futuro, respecto al objeto del seguro. En todo caso es preciso que tal interés exista al momento de ocurrir el siniestro.*

*Si el interés no llegare a existir, o cesare durante la vigencia del seguro, el contrato terminará y el asegurado tendrá derecho a la restitución de la parte de la prima no ganada por el asegurador correspondiente al tiempo no corrido.*

13. Que, la doctrina ha definido al interés asegurable **como una relación susceptible de valoración económica que vincula a una persona, natural o jurídica, con la materia asegurada, aunque no sea susceptible de evaluación, o entre aquella con un patrimonio o bienes determinados.**

14. Cabe precisar que el artículo 548 del Código de Comercio expresa que *“Los establecimientos industriales, mineros, agrícolas, comerciales, los cargamentos terrestres, marítimos y aéreos y, en general, las universalidades o conjuntos de bienes que por su ubicación u otra circunstancia sean materia de un mismo seguro, se podrán asegurar con o sin designación específica de los bienes que los contengan o compongan. Los muebles que constituyen el menaje de una casa pueden ser también asegurados en esa misma forma, salvo los que tengan un gran precio, como las alhajas, cuadros de alto valor, objetos de arte u otros análogos, los cuales serán asegurados con designación específica.”* En uno y otro caso el asegurado deberá individualizar los objetos asegurados y justificar su existencia y valor al tiempo del siniestro.

15. Que, la demandante solicita se le indemnice un **daño material** correspondiente al valor de tasación del vehículo eventualmente asegurado, reclamando la suma de \$50.940.771 pesos o en subsidio \$44.450.500. Desde luego, estos últimos montos reclamados se estiman por esta parte exagerada, toda vez que **el valor promedio del vehículo del actor del mismo año y modelo es muy por debajo del monto reclamado en autos.** A lo anterior, debemos necesariamente **deducir la venta de los restos del vehículo**, evitando de ese modo cualquier atisbo de **enriquecimiento sin causa o injusto**, por lo que solicito que dicho monto sea prudencialmente rebajado.

16. Dado lo anterior es pertinente traer a colación el artículo 550 del Código de Comercio respecto del principio de indemnización, que señala que *“Respecto del asegurado, el seguro de daños es un contrato de mera indemnización y jamás puede constituir para él la oportunidad de una ganancia o enriquecimiento”.*

Finaliza solicitando tener por contestada la demanda y en definitiva rechazarla en todas sus partes.

**TERCERO:** Que con fecha 16 de mayo de 2022, a **folio 22** al momento de replicar la demandante, refirió lo siguiente:

Que, en la contestación de la demanda, en primer lugar, reconoce que entre el asegurado Sr. IGNACIO APABLAZA ROJAS y CHILENA CONSOLIDADA



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

SEGUROS GENERALES S.A. se celebró un contrato de seguro, pues señala que resulta efectivo que con fecha 6 de junio del año 2021 se notificó el siniestro del vehículo placa patente HSFH-61, de propiedad de AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA, lo cual sólo adquiere sentido en el contexto de un contrato de seguros.

En segundo lugar, la contestación de la demanda sólo se limita a *repetir* las precarias consideraciones que sostiene el Informe de Liquidación N° **CH-Q-17392- 210712-VM** elaborado por la empresa QUALYTAS LIQUIDADORES DE SEGUROS SpA. Sobre el punto, hemos de señalar que en el libelo interpuesto destinamos extensas líneas a desvirtuar dicho informe, el cual deja mucho que desear.

Señala que, en este sentido, el demandado les imputa el incumplimiento de ciertos deberes que constan en la póliza, pero no explica, detalla ni justifica cómo y por qué razones se habrían producido estos incumplimientos.

Por lo tanto, con la finalidad de propender a un debate pulcro y transparente, a continuación se manifestará ciertas cuestiones relevantes respecto de cada una de las obligaciones de la póliza, que la contraparte estima incumplidas.

*1. Aquella contenida en la letra c) de la página 4 de la póliza que hemos acompañado en autos, esto es, **Informar verazmente el estado y destino del vehículo al contratar el seguro; de los cambios de estado o destino durante su vigencia en un plazo no superior a quince (15) días de producido el cambio, y de las circunstancias del siniestro, en toda ocasión en que deba hacerlo en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 526 del Código de Comercio.***

Indica que el Sr. APABLAZA ROJAS siempre actuó de buena fe. Al momento de contratar el seguro informó verazmente el estado y destino del vehículo. El estado del vehículo fue declarado veraz y oportunamente, y prueba de ello es que para poder celebrar el contrato de seguro, dicho estado (material y jurídico) fue inspeccionado de acuerdo a parámetros y procedimientos impuestos a su representado, los cuales debió observar para obtener la aprobación de la compañía aseguradora. Asimismo, el destino del vehículo fue comunicado adecuadamente al momento de contratar. *Y aunque así no fuere*, consta en un instrumento de acceso público emanado de autoridad competente (certificado de anotaciones vigentes) que el propietario es una empresa del giro “automotora”. La contraria siempre estuvo en conocimiento que el vehículo podía ser vendido a un tercero, porque le pertenecía a AUTOMOTORA CARRERA PRO, máxime si el contrato aseguraba los daños que, eventualmente, podía sufrir un bien lujoso, escaso en el mercado y de alto valor pecuniario.

A mayor abundamiento, hace presente que el automóvil asegurado *nunca fue vendido, cedido, transferido o enajenado*. Sin embargo, *si, hipotéticamente, esa venta hubiese sido cierta*, no se habría incurrido en ningún incumplimiento contractual, pues la misma póliza establece que el asegurado se halla obligado a informar los cambios de estado o destino del vehículo en un plazo no superior a quince días desde producido el cambio. Atendido que el informe sostiene que el automóvil habría sido vendido con fecha 2 de junio, al día del siniestro (4 de junio) la oportunidad para informar el cambio de estado o destino se encontraba todavía vigente. En consecuencia, no se comprende cómo, por qué y bajo qué circunstancias se habrían infringido estos deberes contractuales de información.

*2. Aquella contenida en la letra d) de la página 4 de la póliza que hemos acompañado en autos, esto es, **Declarar en la propuesta, la cual es parte integrante de la póliza, la calidad que tiene al contratar el seguro, así como acreditar en caso de siniestro, el interés asegurable que, en conformidad a la ley, lo constituye en económicamente interesado en la conservación de los bienes asegurados.***



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJVD



Señala que sobre este punto, el asegurado siempre manifestó que su interés asegurable en el contrato era de representante legal, lo cual consta en la primera página de la póliza bajo el siguiente enunciado: (INTERES ASEG/VEHÍCULO: REPRESENTANTES LEGALES). Hubiese resultado más prudente que la contraparte explicara en qué sentido y bajo qué circunstancias sus representados incumplieron esta obligación, lo cual no se comprende., máxime si la propia póliza no se condice con sus aseveraciones.

3. *Aquella contenida en la letra e) de la página 4 de la póliza que hemos acompañado en autos, esto es, **El contratante deberá informar a la compañía si los bienes que se aseguran se encuentran o no dados en prenda, o si están afectados por cualquier otra limitación de dominio o gravamen, que haga presumible que existe otro interés asegurable, además del que ha manifestado el asegurado.***

*Igual obligación regirá para las prendas u otras limitaciones que se constituyan durante la vigencia de esta póliza, las que deberán ser informadas dentro del plazo de quince (15) días siguientes a su constitución, salvo fuerza mayor.*

Dada la impertinencia de citar esta obligación por parte de la demandada, viene en señalar que en el certificado de anotaciones vigentes que fue agregado al informe de liquidación consta ineludiblemente que el vehículo asegurado *no tenía limitaciones al dominio ni anotaciones o gravámenes vigentes incorporadas al registro.*

Agrega que, al momento de iniciar la acción judicial de marras también se acompaña un certificado del mismo tipo, actualizado, que señala exactamente lo mismo. El vehículo asegurado no posee limitaciones dominicales, ni está sujeto a gravámenes que puedan alterar el interés asegurable del asegurado.

En todo caso, la materia asegurada es de propiedad de la empresa automotora de la que el Sr. APABLAZA es dueño, lo cual evidentemente configura un interés económico y legítimo en precaver cualquier riesgo que pudiera sufrir el automóvil asegurado.

Expresa que el razonamiento de la contraria para no pagar la indemnización del siniestro equivale a un absurdo y simple disparate, y se puede resumir de la siguiente manera: *como el Sr. APABLAZA aseguró el vehículo y él no es dueño, sino que lo es una empresa (de la que es dueño), a él no le es relevante si dicho vehículo sufre daños o deterioros, por lo que carecía de interés asegurable.*

Esta idea no resiste ningún tipo de análisis. Y la contraparte, amparándose en dicho razonamiento, incurre en un serio y grave error que la ha llevado a no cumplir el contrato de seguro válidamente celebrado, lo cual deberá importar, que en definitiva, sea condenada judicialmente a pagar la indemnización respectiva.

4. *Aquella contenida en la letra f) de la página 4 de la póliza que se ha acompañado en autos, esto es, **Una vez contratado el seguro y vigente la póliza, el asegurado deberá informar la enajenación de los bienes asegurados o la cesión de derechos sobre los mismos, debiendo poner término al seguro, a menos que la compañía consienta por escrito en continuar como asegurador.***

Esta parte reitera con el mayor énfasis posible que el bien asegurado jamás fue vendido o enajenado. Por ende, la obligación de informar la celebración de tales actos jurídicos jamás existió, siendo improcedente imputar su incumplimiento.

Alude que si la parte demandada posee documentación que acredite que el vehículo fue vendido o traspasado a un tercero previo a la ocurrencia del siniestro, debe decirlo expresamente y acreditarlo en la oportunidad procesal que corresponda.

Pero no basta con aseverar de manera antojadiza e infundada que el vehículo fue vendido y que la obligación de informar dicha venta fue incumplida, cuando no se cuenta con ningún tipo de antecedente serio que respalde esa aseveración.



5. *Aquella contenida en la letra f) de la página 4 de la póliza que hemos acompañado en autos, esto es, **En caso de que el siniestro no tenga cobertura, previa comunicación de parte del asegurador, el asegurado deberá retirar el vehículo del taller o de la casa de remates en donde se encuentre.***

Finaliza señalando que, respecto de esta obligación no se tiene mayor comentario. Actualmente el vehículo se encuentra en poder de los demandantes y fue retirado del lugar en que se encontraba tan pronto como fue posible, luego de que se tomó conocimiento de que CHILENA CONSOLIDADA no cubriría el siniestro ocurrido. En todo caso, llama profundamente la atención que se impute el incumplimiento de esta obligación, la cual se generó precisamente por la decisión infundada de la aseguradora de no pagar la indemnización convenida.

**CUARTO:** Que con fecha 25 de mayo de 2022, a **folio 24**, la demandada evacuando la dúplica, expuso lo siguiente:

1. Que es dable señalar que, del análisis realizado a los hechos y documentos acompañados por la contraria, se colige que el vehículo fue asegurado según en razón de la póliza n°5058033 ítem 1, con vigencia desde el 05 de enero de 2021 hasta el 05 de enero de 2022, contrato celebrado por don IGNACIO ANDRES APABLAZA ROJAS.

2. Que, así las cosas, consta en el **Certificado de Anotaciones Vigentes** de fecha 12 de julio de 2021, que se acompaña en este acto, con citación, que el propietario legal del bien siniestrado a la fecha de la colisión es **AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA**, Rut **76.718.654-1**, verificándose la inexistencia de interés asegurable por parte del asegurado sobre la materia siniestrada.

3. Que su parte ratifica todas y cada una de las alegaciones efectuadas en su escrito de contestación, reafirmando la idea que estima prudentemente la improcedencia de las pretensiones que reclama el actor, y que las restantes pecan de excesivas y antojadizas las que en caso alguno guardan relación con los baremos indemnizatorios.

4. En el mismo orden de ideas, sostiene que el actor deberá acreditar todos y cada uno de los perjuicios reclamados, así como la necesaria relación de causalidad entre el hecho y los perjuicios que se reclaman.

5. A mayor abundamiento, el profesor Barros señala que el sistema de seguros cumple con una finalidad pública de proteger a las víctimas de accidentes, atendiendo a la distribución de costos, y sus principios normativos se encuentran en el contrato de seguro. Añade que el objeto de la cobertura es el daño sufrido por la víctima, siendo irrelevante si el daño ha sido causado negligentemente por un tercero. El beneficiario es directamente la víctima.

6. En suma, la parte demandante no es víctima ni menos aún beneficiario del contrato de seguros celebrado entre las partes, en virtud de las normas generales de los contratos en específico el **principio del efecto relativo de los contratos** que consagra la idea de que “sólo las partes que han concurrido a su celebración resultan obligadas”.

**QUINTO:** Que con fecha 12 de julio de 2022, a **folio 30**, se realiza audiencia de conciliación con la asistencia de la parte demandante representada por su abogado don Tomás Urresty Vargas y en rebeldía de la parte demandada, y ante el llamado a conciliación, ésta no prospera en virtud de la incomparecencia de la demandada.

**SEXTO:** Que, con fecha 18 de julio de 2022, a **folio 32**, se recibe la causa a prueba fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes:

1) Efectividad de haberse celebrado un contrato entre las partes. Naturaleza y estipulaciones; 2) Efectividad que la empresa aseguradora no ha dado cumplimiento a su obligación de indemnizar el siniestro ocurrido el día 4 de junio de 2021 al vehículo marca BMW modelo M4 placa patente única HSFH61, de propiedad de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada; 3) Efectividad que la demandante no



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJVD

dio cumplimiento a la totalidad de las obligaciones derivadas del contrato celebrado entre ambas partes. Hechos y circunstancias que lo acredite; y 4) Perjuicios sufridos por el demandante derivado del incumplimiento del contrato. Naturaleza y monto de los mismos.

**SEPTIMO:** Que la parte demandante a fin de acreditar su pretensión acompañó la siguiente prueba:

**Documental que consta en el folio 1:**

- 1) Póliza Matriz ACHFD8, de Chilena Consolidada Seguros Generales S.A emitida con fecha 05-01-2021.
- 2) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R.V.M, Inscripción: HSFH.61-8, emitido el 21 de marzo de 2022 por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
- 3) Informe de liquidación N°CH-Q-17392-210712-VM, Siniestro N°1504635, emitido por Valytas Liquidadores de Seguros.
- 4) Impugnación Informe de Liquidación N°CH-Q-17392-210712-VM, Siniestro N°1504635 emitido por Ignacio Andrés Apablaza Rojas.
- 5) Respuesta impugnación Informe de Liquidación N°CH-Q-17392-210712-VM, Siniestro N°1504635, emitido por Juan Pablo Quiroga, emitido el 8 de septiembre de 2021.
- 6) Respuesta de Chilena Consolidada Seguros Generales S.A respecto de la solicitud de siniestro de vehículo N°1504635 emitido por Juan Eduardo Reyes Rubio, Jefe de División de Reclamaciones con fecha 21 de octubre de 2021.
- 7) Carta dirigida a Joaquín Abarca Quezada, abogado Web Center de Servicio Nacional del Consumidor, fecha 29 de noviembre de 2021, Caso N°R2021W5795285, firmada por Miguel Córdoba, Gerente de Operaciones y Tecnología y Andrea Pérez R. Gerencia Canales de Atención a Clientes, Chilena Consolidada Seguros Generales S.A.
- 8) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°01, captura de pantalla, con fecha 24 de marzo de 2022.
- 9) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°02, captura de pantalla, con fecha 24 de marzo de 2022.
- 10) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°03, captura de pantalla, con fecha 24 de marzo de 2022.
- 11) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°04, captura de pantalla, con fecha 24 de marzo de 2022.
- 12) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°01, captura de pantalla, con fecha 29 de marzo de 2022.
- 13) Copia autorizada certificado por Notario Público Lidia María Chahuán Issa de Fotografía N°02, captura de pantalla, con fecha 29 de marzo de 2022.
- 14) Tasación vehículos usados, Identificación vehículo BMW M4 2016, 3.0 AT 2P, emitido el 21/03/2022 por Autofact.
- 15) Certificado de estatuto actualizado de razón social Automotora Carrera Por Limitada, emitido por el Registro de Empresas y Sociedades del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo el 21 de marzo de 2022.

**Documental que consta en el folio 44:**

- 1) Sentencia Causa ROL N°5100-2017 pronunciada por Excelentísima Corte Suprema con fecha 21/03/2018.
- 2) Sentencia Causa ROL N°69.961-2020 pronunciada por Excelentísima Corte Suprema con fecha 25/02/2022.

**Documental que consta en el folio 45:**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

- 1) Normas relativas al depósito de pólizas y disposiciones mínimas de las pólizas de seguros. Deroga norma de carácter general N°124, de 2001 emitido por Superintendencia de Valores y Seguros de Chile.

**OCTAVO:** Que la parte demandada no rindió prueba alguna.

**NOVENO:** Que, en cuanto al primer punto de prueba, esto es la **Efectividad de haberse celebrado un contrato entre las partes. Naturaleza, estipulaciones y requisitos del mismo** y en mérito de la documental rendida en autos por la demandante es posible dar por acreditados los siguientes hechos:

1. Con fecha 05 de enero de 2021 las partes celebraron contrato de seguro automotriz, según constan en documento acompañado a folio 1 por la demandante, esto es, Póliza Matriz ACHFD8, de modo tal que, como documento justificativo del seguro y en razón de lo dispuesto en el artículo 515 del Código de Comercio, se da por establecido que con esa fecha don Ignacio Apablaza Rojas contrató con **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.** seguro automotriz respecto de un vehículo marca BMW modelo M 4 patente HSFH61-8, se
2. Que, con fecha 4 de junio de 2021 se produce un siniestro en ruta 5 norte, en el que el vehículo marca BMW modelo M 4 patente HSFH61-8 resultó afectado, presentando graves daños en su parte frontal, configurándose pérdida total.

**DÉCIMO:** Que, en cuanto al segundo hecho a probar, esto es, **Efectividad que la empresa aseguradora no ha dado cumplimiento a su obligación de indemnizar el siniestro ocurrido el día 4 de junio de 2021 al vehículo marca BMW modelo M4 placa patente única HSFH61, de propiedad de la demandante Automotora Carrera Pro Limitada** y en mérito de la documental rendida en autos por la demandante es posible dar por acreditados los siguientes hechos:

1. Que, el demandado se negó a indemnizar los daños sufridos por vehículo asegurado, por las razones que expone en informe de liquidación N° CH-Q-17392-210712-VM acompañado en el anexo de folio 1.

**UNDÉCIMO:** Que, en cuanto al tercer hecho a probar, esto es, **Efectividad que la demandante no dio cumplimiento a la totalidad de las obligaciones derivadas del contrato celebrado entre ambas partes. Hechos y circunstancias que lo acrediten.**

Las obligaciones del asegurado consisten en que 1) el asegurado estará obligado a declarar sinceramente todas las circunstancias que solicite el asegurador para identificar la cosa asegurada y apreciar la extensión de los riesgos; 2) informar a requerimiento del asegurador, sobre la existencia de otros seguros sobre el mismo objeto; 3) pagar la prima en la forma y época pactadas; emplear el cuidado y celo para prevenir el siniestro; 4) no agravar el riesgo e informar al asegurador de las circunstancias que agraven el riesgo; 5) en caso de siniestro, tomar todas las medidas necesarias para salvar la cosa asegurada o para conservar sus restos; 5) notificar al asegurador, tan pronto sea posible una vez tomado conocimiento, de la ocurrencia de cualquier hecho que pueda constituir o constituya un siniestro, y acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, y declarar fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias.

En mérito de la documental rendida en autos por la demandante es posible dar por acreditados los siguientes hechos:

1. Que, el demandante asegurado dio cumplimiento a las obligaciones que emanan del contrato de seguro, en tanto proporcionó de forma sincera la información necesaria que permitió al asegurador identificar la cosa asegurada y apreciar la extensión de los riesgos, como consta en la póliza de seguro acompañada a folio 1.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJVD

2. Que, el asegurado pagó la prima en forma y época pactadas, no habiéndose expresado controversia al respecto, e infiriéndose de las alegaciones de las partes, que fue la demandada quien dejó de cobrar la prima, poniendo termino al contrato de forma unilateral.
3. Que, con fecha 6 de junio de 2021, el demandante asegurado informa a la demandada el hecho de haberse producido un accidente vehicular el cual fue siniestrado bajo el número 1504635 en donde participó el vehículo placa patente HSFH-61
4. Que, en lo que dice relación con el interés asegurable, que constituye al demandante en económicamente interesado en la conservación de los bienes asegurados, se analizará más adelante.

**DÉCIMO SEGUNDO:** El artículo 512 del Código de comercio señala: “Por el contrato de seguro se transfieren al asegurador uno o más riesgos a cambio del pago de una prima, quedando este obligado a indemnizar el daño que sufiere el asegurado, o a satisfacer un capital, una renta u otras prestaciones.”

Que, son principios rectores en materia de derecho de seguros, la buena fe, el interés asegurable, la subrogación, el de indemnización o mera indemnización, el de contribución y de la causa inmediata. Estos principios regulan todos o la gran mayoría de los contratos de seguro, ya sea que se exprese en la póliza de seguro, o de forma tácita cuando no lo diga expresamente.

**DÉCIMO TERCERO:** En lo que dice relación con el interés asegurable, el artículo 513 letra n) del Código de Comercio define interés asegurable como “aquel que tiene el asegurado en la no realización del riesgo”.

El artículo 516 inciso 1° por su parte señala lo siguiente: “Seguro por cuenta ajena. El seguro puede ser contratado por cuenta propia, o por la de un tercero en virtud de un poder especial o general, y aun sin su conocimiento y autorización. También podrá contratarse por cuenta de un tercero indeterminado pero determinable, según lo estipulen las partes, individualizando al asegurado en la póliza bajo la fórmula "a quien corresponda".

Por su parte, el artículo 546 del mismo cuerpo normativo expresa: “Toda persona que tenga un interés patrimonial, presente o futuro, lícito y estimable en dinero, puede celebrar un contrato de seguros contra daños.

Si carece de interés asegurable a la época de sobrevenir un siniestro, el asegurado no podrá reclamar la indemnización; pero en todo caso tendrá el derecho que le otorga el inciso segundo del artículo 520.”

La doctrina ha definido interés asegurable como “la relación económica que existe entre el asegurado y la materia asegurada en caso de pérdida o daño a la materia asegurada” (Claudio Barroilhet Acevedo. “El interés asegurable en la nueva legislación nacional de seguros”, Revista Chilena de Derecho de Seguros, N°25 (2016), pag. 72).

En este sentido, el interés asegurable es un principio rector fundamental en materia de seguros, el que se traduce en que quien contrate un seguro debe tener un interés económico y legítimo en precaver un riesgo que pueda acontecer y afectarlo en este ámbito, Este, en conjunto con el riesgo, constituyen la causa que lleva a contratar el seguro y de allí la relación entre estos dos elementos.

El interés asegurable del demandante asegurado en este caso, dice relación con que el vehículo asegurado marca BMW modelo M4 es de propiedad de la sociedad beneficiaria AUTOMOTORA CARRERA PRO LIMITADA, de la cual el asegurado es socio y por tanto dueño, según consta en el estatuto actualizado de folio 1, de modo que todo detrimento económico sufrido por la sociedad terminará afectando su patrimonio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJVD

A mayor abundamiento, en la póliza de matriz ACHFD8, en la sección de “Datos del Riesgo”, aparece la especificación de “INTERÉS ASEG/VEHÍCULO: REPRESENTANTES LEGALES”, lo que permite inferir que la demandada conocía o debió conocer en qué consistía el interés asegurado.

La controversia a dilucidar en este caso, dice relación con si existía o no interés asegurable del demandante, al momento de producirse el siniestro. Al respecto nuestra Corte Suprema se ha referido al interés asegurable, señalando que el interés asegurado en el contrato de seguro, puede ser actual, futuro o eventual, y que por lo mismo, este debe estar descrito en la póliza de seguro. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 521 en relación al artículo 518 del Código de Comercio, si no hay riesgo en el contrato es absolutamente nulo, pues este es un elemento esencial de todos los contratos de seguro. De modo que, si al momento de celebrarse el contrato de seguro existía un interés asegurable, el que está contenido en la póliza de seguro, pues en caso contrario, el contrato sería nulo, el demandado debió acreditar el cambio en las circunstancias que trajo como consecuencia que este interés asegurable había dejado de existir. Sin embargo, al no haberse acreditado esa situación, y constando en autos, que el vehículo asegurado sigue siendo de propiedad del demandante beneficiario, como el asegurado informó en el momento requerido, y no habiendo conflicto en cuanto a la validez del contrato de seguro sobre cosa ajena, únicamente es posible concluir que si existía interés asegurable al momento en que se produjo el siniestro que afectó al vehículo asegurado, resultando en pérdida total.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, sumado a lo anteriormente expuesto, en consideración de la norma de interpretación del artículo 1562 del Código Civil, debe preferirse la interpretación en que una cláusula pueda producir algún efecto por sobre aquella en que no sea capaz de hacerlo. En este orden de ideas y en relación a las obligaciones contenidas en el Título IV, Artículo 7, letra c, d, e, f y m de la póliza de seguro, sería un error que este sentenciador hiciese prevalecer aquella interpretación en que el contrato de seguro no produzca los efectos para los cuales fue contratado, resultando el contrato ineficaz al tornar sumamente dificultosa su aplicación en determinados supuestos.

**DÉCIMO QUINTO:** Una vez determinado el incumplimiento de la demandada, corresponde analizar la procedencia de la acción indemnizatoria.

Entonces, en lo que dice relación con el cuarto punto de prueba, esto es, *Perjuicios sufridos por el demandante derivado del incumplimiento del contrato. Naturaleza y monto de los mismos*, la demandante solicita se indemnice el daño emergente, esto es, el perjuicio patrimonial directo y cierto causado por el incumplimiento contractual imputable a la parte demandada.

En ese orden de ideas es posible dar por acreditada la existencia de perjuicios, los que justamente corresponden al daño emergente sufrido por el demandante al no habersele indemnizado por la demandada los perjuicios sufridos por el vehículo asegurado, el que producto de un siniestro, resultó en pérdida total.

En este caso, la evaluación de los perjuicios corresponde al valor comercial del vehículo siniestrado. En atención a la prueba documental rendida, en especial la tasación de folio 1, el precio comercial del vehículo marca BMW modelo M4, se encuentra en un rango desde los \$48.910.000 a los \$52.370.000.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 4; 1489; 1545, 1546; 1552; 1698, 1700 y siguientes del Código Civil; 512 y siguientes del Código de Comercio; y en los artículos 144, 160, 170; 341 y siguientes.; 356 y siguientes.; 384, del Código de Procedimiento Civil, se declara:

**I.- Que SE ACOGE** la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por Automotora Carrera Pro Limitada, representada legalmente por don Ignacio Andrés Apablaza Rojas en contra de Chilena Consolidada Seguros Generales S.A.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSXGNLJVD

**II.- Que se condena a la demandada** al pago de \$ **44.450.500.-** (cuarenta y cuatro millones cuatrocientos cincuenta mil quinientos pesos.- por concepto de indemnización de perjuicios, a título de daño emergente, más los intereses corrientes que se devenguen desde la reconvención judicial al deudor, esto es, desde la notificación de este libelo y hasta la fecha de pago efectivo de la suma a que fue condenada la demandada.

**III.-** Que se condena en costas al demandado por haber sido totalmente vencido.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Dictada por don **Francisco Cayupil Soto**, Juez Suplente del Juzgado de Letras de La Calera.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EGYSGNLIJD