

C/ YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ.

DELITO: PARRICIDIO.

ROL UNICO: 2200996338-7

ROL INTERNO: 135-2025

Santiago, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por las juezas doña Ana Cámpora Guajardo, quien presidió la audiencia, doña Carolina Escandón Cox y doña Andrea Acevedo Muñoz, se llevó a efecto el juicio oral en causa R.I.T. N°135-2025, seguida en contra de don **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ**, cédula de identidad N°21.601.231-3, nacido en Santiago el 16 de abril de 2004, 20 años, soltero, estudiantes, 2° medio rendido, domiciliado en calle Francisco Barbessi N°2134, comuna de Santiago.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Sra. Fiscal doña Paula Rojas Richards y el abogado don Matías Schmidt Flores, en representación de la parte querellante, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Público don Rodrigo Núñez Gatica, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, el **Ministerio Público** dedujo **acusación** en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en el siguiente hecho:

El día 9 de octubre de 2022 en horas de la tarde en un horario no determinado el acusado **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZALEZ**, se apersonó al domicilio de la víctima quien es su abuela materna Sra. HILDA MERCEDES CONTRERAS ESPINOZA de 81 años de edad, quien mantenía movilidad reducida, domiciliada en calle FRANCISCO BARDESSI N°2134, comuna de Santiago. Quien luego de una discusión arremetió contra ésta, le propinó un golpe de puño en el rostro cayendo esta al suelo, para acto seguido amordazarla, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, luego de lo cual le empujó dicha bolsa presionándola hacia el interior de la misma, tomando cinta adhesiva con la cual le cerró la boca, acto seguido como aún estaba con vida le apretó fuertemente con ambas manos su cuello provocándole la muerte por asfixia mecánica, subiendo su cuerpo inerte al segundo piso del inmueble. Dejándola sentada en el piso y oculta entre una lata y una pared tapada con unos floreros en un rincón de una dependencia.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos del delito de **Parricidio** previsto y sancionado en el artículo **390 del Código Penal en grado de desarrollo consumado**, correspondiéndole al acusado, participación en calidad de **autor**

en la ejecución del delito mencionado, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, y señalando que concurre en su favor la atenuante de irreprochable conducta anterior, prescrita en el artículo **11 N° 6 del Código Penal**, y en su contra las agravantes del artículo **12 números 1, 6 y 22 del mismo cuerpo legal**. La acusación particular hizo valer los mismos hechos, calificación jurídica, grado de ejecución y participación atribuida al imputado, en los términos que lo formuló el ente persecutor, agregando la agravante del artículo **12N°4 del Código Penal**.

En cuanto a la pretensión punitiva el Ministerio Público y el acusador particular solicitaron se le imponga a **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ**, la pena de **presidio perpetuo calificado**.

TERCERO: Que, el **Ministerio Público** en su alegato de **apertura**, señaló que espera acreditar los hechos de la acusación y la participación que le cupo al acusado, por medio de la prueba de cargo que presentará, y como se puede advertir este hecho causó gran conmoción pública, en los vecinos y familia del propio acusado, dado que se enmarcó en un contexto de flagrancia, en que el acusado fue detenido oportunamente por carabineros, y posteriormente fue puesto a disposición de la brigada de homicidios, ante quienes prestó declaración, confesando el hecho, que no solo se dio en un contexto de violencia intrafamiliar, sino que también en un contexto de violencia de género, respecto de una adulta mayor, quien fue víctima de un continuo de violencia que terminó con su muerte.

Resaltó que, la víctima falleció por asfixia mecánica, luego de una serie de acciones, lo que dan cuenta de una crueldad y dolor innecesario, que fueron efectuados con alevosía y abuso de confianza, respecto de quien era la abuela materna del acusado, la que le daba alojamiento, incluso el imputado señaló como su domicilio el sitio del suceso en esta audiencia.

Que, este hechos para su grupo familiar, para sus amigas, también adultos mayores, para sus vecinos, para su ex cónyuge, don Juan Carlos significó una gran perdida, pero para doña Marcela González Contreras, fue una doble pérdida, dado que es la madre del acusado e hija de la víctima, quien con mucha valentía, mucho dolor y después de pasar una gran depresión, declarará solicitando justicia al tribunal, por todo lo anterior solicita se condene al acusado a la pena solicitada en el auto de apertura.

En su alegato de **clausura** se refirió a la señora Hilda, quien era una mujer adulta mayor, una persona muy buena, que asistía a sus vecinos, que se movilizaba con dificultad, pero era una mujer activa, que incluso colocaba inyecciones a sus vecinos, quien le dio alojamiento y contención a su nieto Yoel, cuando ya nadie quería recibirlo en su casa. Ella era una mujer que tenía derecho a vivir su vida libre de violencia y tenía

derecho a morir libre de violencia. Señaló que, se demostró en este juicio que el acusado le arrebató su vida, y que la defensa plantea que su defendido es una persona adicta a las drogas, una persona que probablemente tuvo traumas en su niñez, que quizás sufrió abandono, frente a lo cual es necesario tener presente que no adolece, de ninguna enfermedad mental.

Que, en cuanto a la declaración que prestó el imputado, hay que valorar que dicha declaración fue prestada en forma fría, calculadora, desprovista de emociones, dando cuenta, según las máximas de la experiencia, que el imputado tiene características de la psicopatía; el imputado trató de justificar su conducta en un arrebató provocado por un supuesto golpe propinado por la víctima; golpe que a juicio del Ministerio Público nunca existió, en atención a las características de la víctima, dado que según el imputado dicho golpe le habría dejado la quijada suelta o adolorida, sin embargo, en el dato de atención de urgencia no se registró ninguna lesión, es más, nadie vio la supuesta lesión, o un moretón a raíz de ese supuesto golpe.

Estimó que, lo que existió fue una discusión, con una supremacía de poder de parte del acusado, frente a una víctima que estaba atemorizada, que tenía los teléfonos de sus vecinos, que se encontraba asustada, por cuanto el acusado constantemente le robaba, la insultaba, la garabateaba. Tanto es así que, la víctima, había hecho un acuerdo con doña Lucía para que ella tuviera las llaves de la casa, por cualquier cosa.

El acusado dijo que se tomó una plaqueta y media de algún medicamento, dando a entender que estaba medio inconsciente; sin embargo, las acciones que realizó de lanzar a la víctima al suelo con un golpe, que pudo observar que salivaba, que se le ponían los ojos hacia atrás, que ella gritaba, y a raíz de ello, le introdujo una bolsa, luego le puso un scotch en la boca, para finalmente estrangularla, llegando a fracturar los huesos de su laringe, es decir, con una fuerza desmedida para asesinarla, para acallarla. Y luego de todo lo anterior, la tomó sobre sus hombros y la llevó al segundo piso y la escondió, circunstancias todas que fueron claramente demostradas en el juicio, y que dan cuenta del actuar de una persona totalmente consciente de sus actos, con control de su cuerpo, de sus fuerzas, de sus brazos, no era una persona enajenada o que estaba descolocada.

Lo anterior, pese a lo que señaló su madre de nombre Marcela, quien dio cuenta que su hijo tuvo un diagnóstico de trastorno de personalidad, y en ese ámbito está la psicopatía y el narcisismo, según consigna Organización Mundial de la Salud, indicando que estos dos trastornos -narcisismo y psicopatía-, comparten ciertas características, tales como actuar sin culpa, manipulación, impulsividad, no hacerse responsable, falta de empatía, todas características que el acusado tiene según se demostró en este juicio. El

móvil basado únicamente en el consumo de drogas no es suficiente, por cuanto hay muchas personas drogadictas en este país y que no son homicidas, como también hay muchas personas que han sufrido abandono, que han tenido falta de apego y no son homicidas. Por lo anterior, estimó que el acusado actuó con alevosía, en atención a que luego de vivir con su abuela cerca de 10 meses, de saber cuál era la dinámica que ella tenía, en el día a día, saber dónde guarda sus llaves, dónde guarda sus joyas y también es muy probable que haya sido quien cortó la luz del inmueble, para propiciar ignominia a su actuar. Resaltó que, el acusado salió del inmueble y dejó encerrada con llave a la víctima, que el imputado tuvo la posibilidad de desistir de su actuar cuando la vecina, doña Lucía, fue a la casa, sin embargo, le mintió y dijo que su abuela se había ido en un auto plomo; todas esas conductas, no dan cuenta de una persona que esté bajo los efectos de las drogas.

Por otra parte, consideró que se acreditó en este juicio la agravante del artículo 12, número 6, esto es, la superioridad de sus fuerzas, pese a que el acusado no es musculoso o alto, dado que la fuerza debe decir relación con la capacidad que tuvo la víctima de repeler el ataque, oportunidad que la víctima no tuvo, por su edad y porque tenía problemas de movilidad, ya que se vio que usaba un burrito para caminar y cuando trató de repeler el ataque fue asfixiada y estrangulada, es decir, la capacidad que tuvo el acusado sobre la víctima en cuanto a sus fuerzas fue absoluta.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°22, una agravante que es objetiva, ya que exige que la víctima sea un adulto mayor, y, además, dice la ley, o una persona con discapacidad, entendiendo que en este caso se dan ambas hipótesis.

Por otro lado, reconoció que el imputado regresó al sitio del suceso, estimando que esa es una típica característica de las personas que tienen psicopatía, pero no regresó para entregarse, no por arrepentimiento, por cuanto si así fuese se habría entregado a la policía de investigaciones, o en la primera comisaría, hubiese sido acompañado por algún amigo, por lo que estima que lo más probable es que regresó al sitio del suceso para saber si se había o no descubierto lo que él había hecho, y estando allí conversó con la señora Lucía, con carabineros y todos plantean aquí una conversación donde el acusado se da cuenta de que ya estaba acorralado lo que, a su juicio, da cuenta de un actuar con grandiosidad, que es una característica de una persona que actúa bajo la rabia, por lo que le había hecho la pareja de su abuela, el acusado reconoció que uno de los anillos de oro, era de su abuela, él además portaba un monedero con dinero y joyas de la víctima, por lo que tiene la duda si la principal motivación era robarle a la víctima, o la casa de la víctima, dado que considera que hubo una motivación en causar la muerte de la víctima, no fue un delito casual, producto de un

descontrol de impulso, por lo que el acusado merece ser condenado por haberle arrebatado la vida en estas circunstancias deleznable a su propia abuela, por lo que mantuvo su pretensión punitiva.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** el Ministerio Público señaló que, adhería a la agravante señalada por la parte querellante del artículo 12 número 4 del Código Penal, por entender que aquí existió ensañamiento, basándose especialmente en las múltiples equimosis que mantenía el cuerpo de la víctima, varios golpes en su cuerpo para efectos de ser asesinada, que iban más allá, de todo el sufrimiento que le causó, considerando que fue necesario estrangularla hasta que dejara de moverse, según se dijo en este juicio, que ello le provocó las fracturas y este dolor innecesario.

Que en cuanto a la atenuante al artículo 11 N°5 del código penal, esto es, *haber actuado con arrebató de obcecación*, estima que no concurre dado que el legislador establece una condición previa, que es obrar por estímulos tan poderosos que naturalmente hayan producido arrebató y obcecación. Es decir, cuando hablamos de que naturalmente lo producen, estamos hablando desde la óptica del hombre medio, esto es, de estímulos suficientemente intensos y fuertes, para que el acusado hubiese actuado con arrebató u obcecación, lo que no se probó en el juicio, pretendiendo argumentar que fue golpeado por su abuela. Respecto de la atenuante del artículo 11 N° 8, también se opone, dado que el legislador *señala que pudiendo huir de la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose*, pero la pregunta es, pudo hacerlo el acusado, tenía dinero para ello, alguien lo iba a recibir, la verdad es que no tenía a donde ir y es por eso que no le quedó otra opción que regresar al sitio del suceso y una vez en el lugar señalar que él cometió el delito, dado que, además, al volver con la primera persona que habla fue con doña Lucía, no con los funcionarios policiales. Según la defensa su defendido hizo entrega de especies, sin embargo, la encargada del caso, doña Sagery, dijo que se le hizo una revisión de sus vestimentas en brigada de homicidios, y que los carabineros, a su vez, no recordaron si le hicieron la revisión o no, afirmar que las especies fueron encontradas al interior de la casa, no tiene ningún asidero y es claro que ellas fueron encontradas en poder del acusado, además, de haberlo señalado de ese modo el propio acusado.

Finalmente, la defensa señaló que el Ministerio Público y el querellante quieren hacer parecer al acusado como una persona cruel y manipulable, por lo que destaca que en sus 20 años de trayectoria como fiscal, nunca ha visto a una madre declarar como lo hizo doña Marcela en contra de su propio hijo, quien ya en el año 2020 declaró en su contra, del mismo modo que lo señaló aquí, esto es, que su hijo nunca respetó las normas y, además, relevó que cuando la defensa señaló que se le quitó la custodia a dicha

madre, porque le enterró un cuchillo, que fue el tribunal de familia, al respecto aquí no se rindió ninguna prueba, tendiente a acreditar dicha circunstancia, que la señora Marcela dijo que nunca lo golpeó, nunca lo agredió, y a diferencia de ella, el acusado sí la golpeó a ella, y fue necesario que le dieran una casa de acogida.

Que, la parte **querellante** en alegato de **apertura** señaló que este ilícito fue un crimen atroz, en el que el imputado actuó de una manera en extremo cruel, dado que no solo asesinó a su abuela, sino que la escondió y luego huyó. Puntualizó que se va a acreditar más allá de toda duda razonable, no solamente las circunstancias del delito, sino que, además, todo lo que rodeó al delito el día de los hechos, en cuanto a la acción cobarde, y tremendamente cruel que ejecutó el acusado. Por lo anterior solicita que el imputado sea condenado por el delito de la acusación particular, tomando en cuenta todas las circunstancias agravantes, sobre todo entendiendo la dinámica y la afectación y el dolor que se provocó y la extensión del mal causado a toda la familia y sobre todo a su representada.

En su alegato de **clausura el querellante** señaló que el acusado mató a la abuela, que fue la única que le dio una oportunidad después del domicilio materno. Que, a lo largo del juicio, se probó puntos fundamentales dentro de los cuales le parece en extremo relevante comenzar por señalar quién era la persona que asesinó el imputado.

Indicó que, la señora Hilda, no solamente era la madre de su representada, sino que era un pilar para la comunidad donde ella residía, era una persona que asistía a sus vecinas, tenía con la Sra. Lucia una amistad de muchísimos años, era alguien que se preocupaba por los demás, incluso por el imputado.

Que, de la declaración del imputado y de su representada, como de los testimonios que se presentaron, se supo que el imputado siempre fue una persona violenta, con conflictos que se manifestaban y que podría sustentar una especie de causal de justificación, sin embargo, a su juicio la acción del imputado no obedece a las acciones de un niño traumatizado, sino que a una persona en extremo violenta desde pequeño, quien entendía que golpear era una forma normal de relacionarse hacia la mujer y hacia su propia madre y luego hacia su abuela, como parte de una relación normal, llegando a ahuyentar y a mantener asustadas a las personas que lo cuidaban y lo querían.

Resaltó que, este no fue un delito común, dado que estamos frente a un delito en el cual quedó claro que a quien asesinó el imputado fue a la persona que lo quería, lo cuidaba, lo alimentaba, se preocupaba de él, a su abuela, a quien traicionó, que el día de los hechos la persiguió, buscó la confrontación y no se detuvo hasta el resultado final, ya que luego de que ella cayó al piso, la golpeó y le metió una bolsa dentro de su boca que tapó con scotch, generándole varias lesiones, para luego subirla al segundo piso y

esconderla. Se supo durante el juicio que, la víctima estaba viva y cuando él la estrangula, que fue una estrangulación mecánica, es decir, la utilización de las manos del imputado lo que le causa la muerte a la víctima, que el perito, tanatólogo señaló diversas lesiones a una persona de la tercera edad de 82 años que nació en el año 1940, que, además, era discapacitada y con movilidad reducida, se observó en la habitación que la víctima ocupaba en el inmueble un burrito, esto es, el aparato que ella utilizaba para movilizarse y que pudimos escuchar de las declaraciones que ella usaba, y se encontraba en su habitación. A su juicio, es llamativo que ella estuviera en el segundo piso, dado que no había ninguna posibilidad de que ella hubiera podido movilizarse hacia ese lugar, y al mismo tiempo, se vio por la posición del cadáver, que ella fue escondida para que nadie pudiera ayudarla. Agregó que, cuando el acusado fue sorprendido por la vecina tenía la luz cortada, es decir, estaba buscando que no pudiese ser visualizado por nadie lo que había ocurrido dentro del domicilio, y es por ello que lo que primero que hizo fue mentir a la vecina, inventando una excusa de que supuestamente habrían cortado la luz, y también inventa que su abuela se había ido en un auto fuera de Santiago; que el propio imputado reconoció que le mintió la vecina. Que, fue producto de que la hermana de la madre de su representada, la señora Berta, quien estaba preocupada y asustada porque no había podido hablar con su hermana, es que insistió en hablar con la vecina y genera, al mismo tiempo hablando con la expareja de la señora Hilda, que vayan a verla, y es ahí donde horas después, entran al domicilio apagado, que a todo esto claramente el imputado había cerrado, que pudimos escuchar todos cómo él se encargó de cerrar el domicilio, es decir, que la víctima incluso si hubiese estado viva en ese momento no hubiese podido tener ningún tipo de ayuda, y que estas personas estando en el segundo piso, la descubren amordazada, tapada con una puerta cerrada y escondida, dado que tuvieron que buscarla en el segundo piso, prender luces y luego llamar a carabineros.

En ese sentido el audio de Cenco demostró que ellos no tocaron el cuerpo, y por ello requerían que se certificara esa situación, que alguien especializado pudiera ver si estaba viva o no.

En cuanto a la versión del imputado, estimó que ese relato tiene varios elementos inverosímiles, dentro de los cuales terceriza la responsabilidad, porque gran parte de su declaración fue sobre la responsabilidad de las personas en su crianza, y no sobre lo ocurrido, que comenzó con una especie de explicación, divagando y señalando que no recordaba distintos espacios, y al momento de hablar sobre su participación en el delito los pasajes claves no lo recordaba, lo que da cuenta que no es una persona traumatizada, sino que es parte de una personalidad de alguien inteligente y manipulador.

Que, en cuanto a la aseveración en orden a que la víctima le habría fracturado la mandíbula, sin embargo, no existe ningún dato en la carpeta investigativa, ni siquiera exhibido en estrados, ni como prueba de la propia defensa, que dé cuenta de esa lesión.

Que, la víctima es una adulta mayor de 82 años, con movilidad reducida, por lo que la superioridad de fuerzas del acusado para atacar a la víctima es evidente y era imposible que la víctima hubiese subido sola al segundo piso, eso significa que la persona debería tener fuerza para poder cargarla.

Estima que, un solo golpe no genera que una persona fallezca, que hubo acciones ex ante y ex post, forzándola y matándola, que le provocaron la muerte, que tal como lo indicó el Ministerio Público él le fracturó parte de sus huesos de la tiroides, lo que resulta relevante por las agravantes que invoca, en ese sentido entiende que el imputado para efectos de asegurar su actuar, se aseguró escondiendo a la víctima, y amordazándola, pese a que indicó que era para que no gritara, por ello se aseguró que la víctima no pudiera recibir ayuda y con ello lograr su cometido.

Resaltó que, no hay nada que justifique el accionar del imputado, que la madre del acusado y de los testimonios que se rendieron, dieron cuenta que siempre fue violento y tuvo problemas, que él normalizaba la violencia en su entorno familiar y hacía su abuela, y que durante el desarrollo del juicio no mostró ningún signo de remordimiento.

Finalmente señaló que ha quedado demostrado el parricidio cometido con las circunstancias agravantes señaladas en la acusación particular, sobre todo porque por la dinámica del hecho la víctima nunca tuvo ninguna oportunidad de sobrevivir, por el accionar del imputado. No fueron circunstancias aleatorias y es extremo relevante entenderlo para efectos de la sanción que se solicita de presidio perpetuo calificado en contra del imputado.

En su **réplica** hizo suyos los argumentos del Ministerio Público, destacando tres puntos; el primero es que se utilizó como una especie de causa de justificación el contexto de la vida del imputado, que su representante, habría sido objeto de un lavado estómago, que le quitaron el cuidado personal, que incluso ella lo apuñaló, lo que fue preguntado por la defensa a los distintos testigos, si sabían algo de esa apuñalada, la respuesta fue unánime, ninguno sabía; de modo tal que no hay ninguna prueba de ello, como pretende hacer creer la defensa, como tampoco se demostró que eso generó una investigación penal.

Por otro lado, la vecina, la señora Lucy, que conocía a la víctima directa hace más de 20 años, dijo que ella era tremendamente ordenada con las cuentas, por eso le llamó la atención de que la luz estuviera apagada, y fue así porque el imputado había cortado la luz, para que nadie pudiera ver dentro del inmueble, fueron actos tendientes a asegurar la

muerte de la víctima, que ese engaño, esa argucia que él utiliza fue apagar la luz, que el imputado dijo que no tengo idea de eso, pero luego inventa lo del auto gris, que su abuela se había ido al sur, todo para efectos de cometer y asegurar el delito.

Que, en cuanto al señalamiento, que señaló en la acusación particular indicó que se observaron fotos y con la declaración del perito, se dio cuenta de las lesiones de la víctima consistieron en diversas equimosis, en distintas partes, dado que un golpe no genera diversas equimosis, pero una dinámica del delito donde a la víctima se le agrede en reiteradas oportunidades, y se le golpea en varias partes, claro que sí.

Respecto de la agravante de la superioridad de la fuerza quedó claramente demostrada y afianza lo señalado por el Ministerio Público.

Que en cuanto a las atenuantes alegadas por la defensa, de las pruebas rendidas y de la propia declaración del imputado, quedó claro que una vez que él lava los platos, se produce el hecho, sin embargo el arrebató u obcecación, debe ser un arrebató intempestivo en el cual la persona actúa por un motivo tan poderoso que no podría haber generado otra cosa que la obcecación, lo que no puede entenderse dentro de esta dinámica, dado que esa dinámica era una discusión, en donde el imputado tuvo la oportunidad de detenerse, pero en este caso no hubo un arrebató súbito, como plantea la defensa. Respecto a la autodenuncia y a la colaboración sustancial, para no dilatar la paciencia del tribunal, se remite a lo planteado por el Ministerio Público.

CUARTO: Que, la **Defensa** del acusado en su alegato de **apertura**, señaló que tiene una teoría colaborativa, que su representado, desde el día siguiente a los hechos, incluso el mismo día se entregó voluntariamente a carabineros, que carabineros no tuvo que salir a buscarlo, para lograr su detención, dado que su defendido pudiéndolo eludir la acción de la justicia, no lo hizo, no se ocultó, sino que por el contrario, volvió al lugar de los hechos y le contó a un carabinero lo que había pasado, siendo detenido en el lugar.

Resaltó que, posteriormente fue entregado a la PDI, donde, nuevamente prestó una segunda declaración de carácter formal, por lo que las alegaciones que efectuará en el juicio van a girar en torno a cuestionar la concurrencia de los requisitos necesarios para efectos de las agravantes solicitadas por las partes acusadoras.

En su **clausura la defensa** mantuvo la teoría colaborativa, dado que su representado renunció a su derecho a guardar silencio, no solo en el juicio, sino desde la ocurrencia del hecho, reconociendo el delito y es por eso que la defensa no cuestionó la calificación jurídica propuesta por el Ministerio Público y la parte querellante, en ese sentido los hechos contenidos en la acusación, esto es, que el día 9 de octubre del 2022, en horas de la tarde, horario no determinado, el acusado Yoel Grimberg se apersonó en el domicilio de la víctima, quien es su abuela materna, la señora Hilda Contreras Espinoza,

de 81 años de edad a esa fecha, quien mantenía movilidad reducida, domiciliada en calle Francisco Bardessi, 2134, Comuna Santiago, para luego de una discusión arremetió contra esta, le propinó un golpe de puño en el rostro, cayendo esta al suelo para acto seguido amordazarla, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, luego de la cual la empuja dicha bolsa presionándola hasta el interior de la misma, tomando la cinta de adhesiva con la cual cerró la boca, acto seguido, como aun estando con vida le apretó fuertemente con ambas manos su cuello, provocándole la muerte por asfixia mecánica, subiendo su cuerpo inerte al segundo piso del inmueble, dejándola sentada en el 2° piso. Que luego a dichos hechos se les otorgó la calificación jurídica del artículo 390 del Código Penal, lo que no es cuestionado por la defensa, pero lo que si cuestiona son las agravantes que pretende tanto el Ministerio como la parte querellante particular.

Estimó que está claro que su defendido se quedó en el lugar de los hechos y confesó lo que sucedió, al igual que lo hizo en el juicio, como ante los carabineros que estaban ahí y posteriormente a la Policía de Investigaciones de Chile.

El Ministerio Público y la parte querellante, quieren hacer parecer que su defendido es un psicópata, una persona en extremo cruel, que manipulaba a todo el mundo y que gracias a eso, llevó a cabo este delito, puntualizó que hoy su representado es una persona de 22 años, que cometió el delito teniendo menos de 20, que en su niñez estuvo al cuidado de una persona que tenía diversas enfermedades, diabetes, depresión severa que varias veces atentó contra su vida, a quien había que hacerle lavados de estómago. Que, a su vez, su madre declaró en su contra con bastante animosidad, señalando que siempre fue un niño violento, que le pegaba, que ella le tenía miedo, pero lo cierto, es que ella era la persona que tenía que cuidar a su representado, y no lo hizo, al contrario, atentó contra la integridad física de su defendido, enterrándole un tenedor, razón por la cual se le quitó el cuidado personal, por resolución judicial y se le entregó a la madrina que vivía en la casa de la hermana de la abuela de su representado doña Blanca.

Por otro lado, resaltó que su defendido, reconoció que tenía problemas de consumo de drogas desde los 12 o 13 años, consumo que jamás se detuvo, que siempre fue en incremento. Que, otro dato relevante señalado por la madre de su representado es que afirmó que fue diagnosticado con un trastorno de la personalidad con descontrol de impulso, que trataba de ayudarse con programas como el PIE y otros del Tribunal de Familia, esto es, una persona que siempre necesitó ayuda, y que lamentablemente fue doña Hilda, quien posteriormente terminó muerta por la acción de su representado, la última en prestarle dicha ayuda.

En cuanto a las agravantes alegadas, estima que el Ministerio Público no rindió prueba tendiente a su acreditación, que en cuanto a la agravante del artículo 12 número 1

del Código Penal, invocada también por el querellante, esto es, *cometer el delito contra las personas con alevosía, que se entiende que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro* no se rindió prueba alguna que, demostrara los medios utilizados por su representado, para el actuar sobre seguro o traición, que implica buscar la oportunidad y los medios para cometer el delito, con el menor riesgo posible de represalia o de resistencia por parte de la víctima. En este caso, no se hizo uso de un cuchillo, o algún tipo de arma, tampoco actuó con engaño, felonía, falsedad, perjurio, complot, maquinación, conjura, vileza, que es la definición del diccionario de la lengua real española, la RAE. Ese es el concepto traición, de deslealtad, de alevosía, y es por ello por lo que no concurre en ninguna de sus formas.

Agregó que, las agravantes tienen como requisito necesario un elemento objetivo y un elemento subjetivo, que es volitivo en su representado, que él debe buscar necesariamente antes de cometer el delito, es decir, utilizando estos medios y esta forma para el resultado que se quiere, porque esa es la forma en que se planea cometer el delito, por lo que se pregunta *¿Se puede decir que su representado haya planificado esto de forma detallada, aprovechándose de las circunstancias que él busca y que el Ministerio Público dice que son las agravantes de la alevosía?*, le parece que no, ejemplificando que clásicamente se decía que la víctima estuviera dormida o indefensa, o que, se utilizara un arma de fuego, planificando un ataque a traición por la espalda o utilizando un lugar estratégico, que de ninguna de dichas acciones se dio cuenta, salvo los hechos que fueron reconocidos por su representado. Que, en cuanto a los tipos de alevosía se distingue la alevosía proditoria, que implica un acecho o emboscada para atacar a la víctima en un momento, en un lugar que no se espera, cual no es el caso; y la alevosía súbita, inopinada o sorpresiva, en la que se aprovecha de la confianza de la víctima para atacar, la que tampoco se da.

El Ministerio Público y la parte querellante quieren dar a entender que su representado es un psicópata, que es un manipulador, que buscaba apagar la luz y que sobre esa base su delito no fuera descubierto, lo que estima es un error, o una mala interpretación, que no se condice con los elementos probatorios que se rindieron, dado que la vecina de nombre Lucía señaló que, cuando ella llegó al domicilio de la víctima la luz estaba cortada, que salió junto a su representado dieron desde el medidor la luz, y que en su declaración su defendido dijo que, antes de los hechos bajó y le preguntó a su abuela, *¿Qué pasa con la luz?*, y que ella tampoco sabía, que incluso su representado salió de la casa a cargar su teléfono celular a la casa de un amigo, por lo que, malamente fue una situación buscada y aprovechada por su defendido, la señora Lucía fue clara en señalar que le ayudó a encender la luz, y la luz volvió, y fue por eso que cuando llegaron

los funcionarios policiales señalaron que había luz, pero que era de mala calidad en el lugar en donde estaba el cuerpo de la víctima, y por eso utilizaron sus linternas.

Que, en cuanto a que su defendido habría dicho que la señora Hilda, su abuelita, le había fracturado la mandíbula, eso no es efectivo, por cuanto él tenía la mandíbula fracturada de tiempos anteriores y que la abuela lo golpeó en esa parte de su cuerpo, y eso explica que no haya tenido lesiones como lo señala el dato de atención de urgencia.

Que, en lo que dice relación con la agravante del artículo 12 N°4 del código penal, esto es el *ensañamiento, aumentar deliberada e inhumanamente el dolor al ofendido*, tampoco se rindió prueba que demostrara que concurre. Enfatizó que, su defendido no utilizó un arma, ni un cuchillo, ni un arma de fuego, la víctima no fue apuñalada 30, 40 veces, tampoco se demostró que le azotaron la cabeza contra el suelo de forma reiterada, lo que si ocurrió fue que la víctima le propinó un golpe a su representado, y él se ofusca, reaccionó con otro golpe de vuelta, la señora Hilda cayó al suelo, su representado se desesperó, no fue capaz de pensar y medir las consecuencias, solo quería que este hecho se terminara, que ella dejara de gritar, y desesperado como lo dijo en tres ocasiones al funcionario policial don Bernardo, es que hizo lo que se le acusa, sin embargo, no hubo algo más para causar el mayor daño posible, el mayor sufrimiento a la víctima, ello no fue acreditado, su representado con el efecto de tratar de callarla, le tapó la boca con una bolsa, con un elemento que tenía cerca, sacó una bolsa que tenía lana, la desocupó y lamentablemente se la metió en la boca y se debe entender por las lesiones que tenía en el cuello que también la asfixió con esta acción mecánica poniendo sus manos sobre su cuello, pero no efectuó ninguna otra acción.

Que a su vez los acusadores invocaron la agravante del artículo 12 número 6 del código penal, esto es, *abusar el delincuente de la superioridad de su sexo, de su fuerza, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa*, agravante que repite lo que dice la agravante del artículo 12 número 22 del código penal, destacando que ambas son inherentes al delito y es por ello que el artículo 63 del Código Penal señala. “*No producen el efecto de aumentar la pena las circunstancias agravantes que por sí mismas constituyen un delito especialmente penado por la ley, o que ésta haya expresado al describirlo y penarlo. Tampoco lo producen aquellas circunstancias agravantes de tal manera inherentes al delito que sin la concurrencia de ellas no puede cometerse*”. Por lo que sentado que su representado dio muerte a su abuela, por asfixia, ello supone que estaba en superioridad física, supone que podía cumplir y cometer el delito y consumarlo, por lo que entiende que debe ser inherente al delito la agravante del artículo 12 número 6, que es la superioridad física y tampoco

corresponde considerar la agravante del artículo 12 N°22, esto es, que la víctima sea un adulto mayor.

Finalmente, alegó en favor del acusado las siguientes atenuantes, en primer lugar, la contemplada en el artículo 11. Número 5 del código penal, esto es, *arrebato de obcecación*, la cual entiende probada con la declaración de su representado y de doña Marcela González, madre de su defendido quien señaló que éste sufre de un trastorno de personalidad con descontrol de impulsos, lo que sumado a que, su representado dijo que luego del hecho y como ella seguía gritando, él se desesperó, y por eso colocó esta bolsa, que le tapó la boca, que la tomó el cuello, y que mientras todo esto ocurría, se encontraba absolutamente desesperado, sin capacidad de autodeterminarse o con sus facultades reducidas, que indicó que estaba “psicosiado”, lo que es relevante porque ese estado afecta la capacidad de cualquier persona, de poder detenerse, de tener la lucidez necesaria como para parar, por lo que en mérito de la prueba rendida, la estima concurrente. Alegó, además, la atenuante del artículo 11 número 8 del código penal, esto es, *si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito*, lo anterior por cuanto cuando llegaron los funcionarios policiales al domicilio, por el llamado de CENCO, señalaron que lo hicieron por un tema de violencia intrafamiliar y fue en ese momento que llegó su defendido, cabizbajo, quien se sentó al lado de ellos con la cabeza entre las piernas, y les dijo que él era el nieto de la señora Hilda y les contó lo que había pasado, lo que él había hecho, que eso lo volvió a relatar a los dos funcionarios policiales de la PDI, destacando que cuando llegó su representado al lugar y se autodenunció, no había una denuncia en su contra, y fue por ello que lo esposaron y lo subieron al carro policial, no sin antes conversar con doña Lucía, que es testigo, resaltó que él vio a los policías a distancia, sin embargo, se colocó al lado de los funcionarios policiales y les contó qué fue lo que pasó, quedándose en el lugar tranquilo y nuevamente prestó declaración después a los funcionarios de la PDI cuando lo fueron a buscar a la 3° Comisaría.

Por otro lado, cuestionó la afirmación de la fiscalía que su representado tenía en su poder el monedero con dinero y anillos de la víctima, ya que ello es materialmente imposible, dado que los dos carabineros que lo detuvieron lo registraron, y dieron cuenta al tribunal que no encontraron nada en su poder, por lo que resulta inexplicable que esas especies la encontrara, luego la PDI, por lo que le parece más razonable y lógico entender que los funcionarios de la PDI, encontraron este monedero al interior de la casa, su defendido no robó esas especies, como pretende hacer creer la fiscalía, por esa supuesta rabia con ese caballero que fue la última pareja de doña Hilda, que esa persona llegó a la casa, que le exhibió un arma a la señora Hilda y que eso provocó en su

representado animosidad hacía ella, que en la prueba rendida no hay nada que demuestre esos supuestos. Asimismo, debe considerarse que cuando el declaró lo hizo sin la presencia de un abogado defensor, dado que tenía la posibilidad de acceder a una defensa, desde que se ejecutan los primeros hechos en su contra, es decir, esta investigación. Por ello es que, su confesión se torna valiosa, dado que cuando lo hizo no había una investigación dirigida en su contra, las cosas no ocurrieron como pretende la fiscalía, que él se entregó porque estaba acorralado, si él no se entregaba nunca se habría sabido que fue él el autor del hecho, dado que en ese momento solo se manejaban hipótesis, pero su representado llegó en el momento preciso para entregarse y clarificar el delito.

Por otro lado, alegó la atenuante del artículo 11 N°9 del código penal, esto es, colaborar sustancialmente al esclarecimiento del hecho, dado que cuando llegó ante carabineros dio una declaración, y luego la reiteró en formalmente ante la PDI, entregando siempre la misma versión, ahora en el juicio, y luego de 3 años de ocurridos los hechos le era muy difícil recordar todos los detalles con precisión exacta, sin embargo, el Ministerio Público y la parte querellante tenían las herramientas para, por ejemplo, evidenciar contradicciones o refrescar memoria, lo que no hicieron, porque en lo medular estaban claros los hechos con lo que señaló al inicio de la investigación, como lo que indico en el juicio.

En su **réplica** señaló que el Ministerio Público no puede hoy modificar su acusación, no lo hizo antes como un vicio formal en la audiencia de preparación, tampoco durante la tramitación por lo que no puede modificar su acusación por problema de congruencia, y agregar la agravante del 12 número 4 del Código Penal.

Respecto de las agravantes indicó que lo relevante para poder determinar si concurren o no concurren, son los elementos para cada una de ellas, que tiene que existir el elemento objetivo y tiene que existir necesariamente el elemento subjetivo y que este debe ser previo a la comisión del hecho, que en el juicio no se rindió prueba alguna para aseverar que su representado buscó alevosamente, buscó con ensañamiento, buscó con superioridad física y buscó por los problemas de discapacidad o por ser adulta mayor el resultado de su acción. Esos elementos no estaban en la psiquis o voluntad de su defendido, de forma previa a cometer el hecho, por lo tanto, solicitó que todas ellas sean rechazadas.

En cuanto a las atenuantes que alegó y en lo que dice relación con el estímulo poderoso para que su representado haya actuado con arrebató u obcecación, que probablemente sea la que más duda causa, pide recordar que el día de los hechos su representado estaba discutiendo con la víctima, por problemas de carácter familiar, que

se dijeron cosas, su abuela le botó el almuerzo y él se fue al segundo piso, que luego vuelve después, en horas de la tarde a prepararse un pan, que se lo comió y en el momento en que iba a lavar el plato se produce otra discusión, y su abuela lo agrede con un golpe; que todo ese contexto sumado al diagnóstico que él tiene, le parece a la defensa suficiente para decir, que si existió un estímulo poderoso, en los términos que exige la atenuante del artículo 11 N°5 del Código Penal.

Finalmente insistió en que se rechacen las agravantes alegadas por los acusadores y se concedan las atenuantes pedidas por esta defensa de los números 5, 8 y 9 del artículo 11 del Código Penal.

QUINTO: Que, el acusado **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ**, renunciando a su derecho a guardar silencio, señaló que el día 9 de octubre, estaba en ese lugar, en Francisco Bardessi, N°2134, y que se encontraba bajo el efecto del alcohol, que tenía un tratamiento en la calle, que tomaba risperidona por descontrol de impulso, que tiene un trastorno de personalidad, que por eso le recetaron esas pastillas, pero ese día abusó del tratamiento, ya que se tomó una plaqueta y media, o sea, la tira de las pastillas. Indicó que vivía en ese lugar, porque tenía problemas con su madre, que no recuerda desde cuando estaba allí, si eran dos o cuatro meses, más o menos, porque estuvo en la calle, no con su familia.

Agregó que, su madre tiene problemas, tiene depresión severa, que cuando era más chico, veía que le hacían lavados de estómago, porque ella se intentaba suicidar, que siempre tuvo problemas con ella y su familia, que una vez le quitaron su custodia a su madre y se la entregaron a su abuela.

Señaló que, sabe que lo que hizo está mal, que hizo daño que se decepcionó a sí mismo, y a las personas que lo quisieron y que él quería, que vive arrepentido, que no sabe cuánto tiempo lleva en este lugar, pero quiere ayudar, esclarecer y colaborar con esto; que sabe que le van a dar una condena, ya que al final él se entregó y está dando cara. Que, del día de los hechos hay cosas que no recuerda bien, que tiene lagunas mentales, que lo que recuerda es que ese día discutieron, por esos mismos temas, por los temas de su mamá, por temas del marido de su abuela, porque su abuela lo comparaba con su papá, a quien nunca conoció, que su abuela le echaba la culpa a su mamá por cómo era y siempre surgían discusiones por ese mismo tema. Que, ese día estaba drogado, que recuerda que después de la discusión subió al segundo piso, estuvo un rato, cargó su teléfono, bajó y siguió la discusión, hasta que en un momento le dijo algo que a ella que le molestó y lo golpeó en la mandíbula, la cual tiene fracturada hasta el día de hoy, que no ha ido a un hospital, nada; que él le respondió con un golpe y ella cayó al

suelo y empezó a salivar. Refirió que no sabe cómo llegó a eso, que no supo qué hacer, se desesperó.

Continuó señalando que pasó cierto tiempo, que su vecina cree que escuchó la discusión y se acercó, tocó la puerta y le hizo preguntas y no supo qué responderle, le mintió. Que como dice, hay cosas que no recuerda, lo de la bolsa, por ejemplo, no sabe cómo llegó a hacerlo, lo del segundo piso, no sabe cómo. Recuerda que la segunda vez que vio a su vecina fue fuera del domicilio, cuando ya había sucedido todo, que lo único que hizo fue irse del lugar, que se siguió drogando que quería olvidar lo que paso, que habló con un amigo, que pensó en quitarse la vida, que le consultó la situación, pero no le sirvió de mucho; que pensó mucho rato qué iba a hacer y no recuerda la hora, pero era tarde y vio a un carabinero, conversó con él, le contó lo que había sucedido, se quedó en el lugar y en algún momento decidió entregarse, que ya iba a ser lo mejor, que nunca pensó en huir y al final le contó a carabineros lo que había pasado y al rato lo subieron a un auto, lo llevaron a la comisaría e hicieron sus trámites y lo trasladaron hasta ese lugar, la brigada de homicidios, donde prestó declaración. Reiteró que esto fue el 9 de octubre de 2022, pero no recuerda la hora.

A requerimiento del Ministerio Público dijo que ese día mantuvo una discusión con su abuela, y que era de día, pero la hora no la recuerda, que fue cuando estaban almorzando en el 1° piso. Reiteró que discutieron por temas familiares, de su madre, del marido de su abuela y porque ella lo comparaba con su padre a quien no conoce.

Que luego de la discusión subió al 2° piso y cargó su teléfono, en el alargador del 2° piso, y que su abuela se quedó en el 1° piso, que después bajó no recuerda a qué, pero bajó, y no sabe cuánto tiempo pasó hasta que bajó, pero que cuando lo hizo aún estaba de día.

Que, al bajar volvió a discutir con su abuela, por lo mismo, que lo que dijo a su abuela que la hizo enojar fue algo contra Jorge, que está fallecido, ya que le dijo que ella estaba con él por interés, aclarando que Jorge era el marido de su abuela, que no recuerda cuando falleció, que le dijo eso por sus acciones, por lo que ella hacía, por la plata.

Le pidió la fiscalía explicar un poco más al respecto, le pregunta **¿Por qué le molestaba eso a usted?**, indicó que lo dijo en un momento por rabia solamente, porque no le gustaba esa acción a él; y que después de eso su abuela lo golpeo, y él le dio otro golpe, pero no recuerda en que parte del cuerpo la golpeo, pero que después de eso ella estaba salivando.

Le consulta **¿Recuerda usted lo que declaró en relación a cómo ella tenía los ojos?** Respondió que no.

Le pregunta **¿Usted podría indicar en definitiva si estaba despierta o no estaba despierta después de ese golpe?** Indicó que no sabría decirlo.

Le consulta **¿Qué hace usted después de eso, que ella está en el suelo y que está salivando?** Señaló que como lo dijo antes, no recuerda cómo llegó a eso, que lo que si sabe es que fue él, pero no sabe cómo llegó a eso.

Le indica que al inicio de la audiencia se leyó la acusación, en la que se señala que le tapó la boca, le pregunta **¿Recuerda usted esa acción específicamente?** Respondió que no, que recuerda un scotch, pero no recuerda de dónde salió, no se acuerda de dónde lo sacó, ni tampoco lo que hizo con él, que solo recuerda que tenía un scotch.

Le señala que en su declaración indicó que se desesperó, le pregunta **¿Qué hizo después?**, señaló que fue al baño.

Le consulta **¿Usted sabe dónde fue encontrada su abuela finalmente? ¿Cómo llegó su abuela al segundo piso?** Señaló que no lo sabe, que no lo recuerda.

Le recuerda que dijo que llegó su vecina, le pregunta **¿Podría explicar ese acercamiento y cómo se llamaba esa vecina?** Dijo que ella llegó a la casa, que no golpeó la puerta, que ella le preguntó si había visto a su abuela, y que le mintió porque le dijo que no, que esa vecina se llama Lucía y que cuando Lucía llegó era de día, que Lucía entró a la casa y él le mintió, pero no recuerda si ella estuvo en el 1° o 2° piso.

Le indica que en su declaración dijo que en algún momento salió de la casa, le consulta **¿Estaba de día o de noche cuando salió?** Indicó que estaba de día y que se fue a dos cuadras donde hay un parque, el Parque de los Reyes, en donde se sentó en el pasto, que estaba solo.

Le pregunta **¿Recuerda lo que declaró al respecto policía de investigaciones?** Dijo que no mucho, pero no siempre estuvo solo, que estuvo con un amigo, no sabe cuánto rato, que fue a la casa de Claudio, un amigo, y era de día todavía.

Le consulta **¿Qué hace después de estar en la casa de don Claudio?** Indicó que no lo recuerda, que de verdad no lo recuerda.

Que habló con un carabinero que estaba afuera del domicilio de Francisco Bardessi, 2134, que es el domicilio de su abuela, que eso pasó cuando ya era de noche, que no recuerda cuantos carabineros había, que había vecinos que vio a su abuelo, a un conocido igual, vio a Ricardo, a su vecina, pero no recuerda cuántos carabineros eran.

A instancias de la parte querellante indicó que está aquí por la muerte de su abuela y que no sabe cómo llegó a eso.

A instancias de la defensa se le indicó que en su declaración dice que no recuerda mucho, pero le pregunta si recuerda que su abuela le dio un golpe, indicó que sí

y que también recuerda que él le dio un golpe a ella, y que cayó al suelo, y luego recuerda el scotch.

Le consulta ¿**Recuerda algo más?** Indicó que no.

Le pregunta ¿**Recuerda dónde apareció su abuela?** Señaló que, en el 2° piso, pero no recuerda cómo ella llegó arriba.

Le consulta ¿**Recuerda si en algún momento ella, después de haber recibido el golpe, gritaba, hizo algo más?** Indicó que entre que ella lo golpeó y él la golpeó, ella gritó, que luego llegó la vecina, solo eso recuerda, y que tenía saliva.

Reiteró que cuando se entregó era de noche, que era tarde, que vio a los carabineros de lejos, que pensó si huir, pero no lo hizo, que habló con un carabinero, se quedó en el lugar un rato, se sentó afuera del domicilio, donde hay unos asientos en el jardín como de cemento, conversó con la vecina, pero más que nada conversó con el carabinero.

Le pregunta ¿**Y estaba solo ahí sentado esperando o estaba acompañado?** Indico que estaba carabinero, había vecinos, recuerda que había gente dentro de la casa, vio a Ricardo, a su abuelo, a su vecina que estaban afuera, eso es lo que recuerda, que su abuelo se llama Juan y la vecina Lucía, pero no recuerda los nombres de los vecinos, que carabineros le preguntó si había sido él, y respondió que sí, y que se estaba entregando, que en esos momentos estaba sin esposas.

Que al interior del domicilio estaba su abuelo, que Ricardo es una expareja de su mamá.

Le consulta ¿**Usted recuerda si es que realizó alguna diligencia al interior de la casa vio fotografías, por ejemplo?** Indicó que no lo recuerda.

Que cuando se lo llevó la PDI ya era de madrugada, que allí le preguntaron que paso, y lo llevaron a constatar lesiones, que allí dio una declaración, que contó lo que había pasado, que no lo recuerda mucho, pero lo tuvieron ahí casi un día, más o menos, que se acuerda que entregó algunas pertenencias que tenía, una cadena, un reloj y unos anillos.

Le pregunta ¿**Usted dio muerte a su abuela?** Respondió que sí.

Artículo 329 del Ministerio Público, le reiteró que entre los golpes de su abuela y los suyos, su abuela gritó y que dijo que cree que por eso llegó la vecina.

Le consulta ¿**Ese scotch lo recuerda antes o después de que llegó esta vecina?** Indicó que no sabría decirlo y que cuando llegó su vecina, su abuela ya no gritaba.

Se le exhibe de otros medios de prueba número 2 las siguientes fotografías:

Nº5, indica que en ella se ven sus anillos, que se ven 7. Le consulta **¿Podría indicar cuáles son sus anillos de izquierda a derecha?** Indicó que el 1, 2 son de él, el 3 no, el 4, 5, 6 y 7 son de él. Que el que no es de él era de su abuela, que era de oro, que su abuela se lo había pasado, porque era el anillo de viuda, y ella se lo pasó simplemente.

Le pregunta **¿Usted entre estos objetos, además de este anillo, entregó alguna otra especie de su abuela?** Dijo que no, ninguna.

SEXTO: Que, según consta en el auto de apertura, los intervinientes no alcanzaron convenciones probatorias y la defensa no presentó pruebas, e hizo suya la del Ministerio Público y la parte querellante. A fin de acreditar los hechos fundantes de la acusación, y la correspondiente participación del imputado, el Ministerio Público y el querellante presentaron la siguiente prueba de cargo, a la que adhirió la defensa:

TESTIMONIAL:

- 1.- **Berta Eliana Contreras Espinoza**, hermana de la occisa.
- 2.- **Lucia Victoria Cortes Avalos**, vecina de la occisa
- 3.- **Juan Carlos González Herrera**, exmarido de la occisa
- 4.- **Nelson Alejandro Mardones Japaz**, vecino de la occisa.
- 5.- **Marcela Andrea González Contreras**, hija de la occisa y madre del acusado.
- 6.- **Felipe Alberto Oyarzun Mella**, Sargento 1º de carabineros.
- 7.- **Bryan Armando Gacitúa Muñoz**, cabo 1º de carabineros
- 8.- **Sagery Gómez Taylor**, subcomisaria de la policía de investigaciones de Chile.
- 10.- **Patricio Andrés Mendoza Montecino**, inspector de la policía de investigaciones de Chile

Pericial:

- 1.- **Juan Carlos Oñate Soto**, perito, médico legista, quien declarará al tenor del Informe de Autopsia Nº2899-22, de 19.10.2022, del Servicio Médico Legal.
- 2.- **Daniel Espinoza Muñoz**, perito de la Sección de Dibujo y Planimetría, al tenor del informe Pericial de Dibujo y Planimetría Nº 34/2023 de LACRIM.

Documental:

- 1.- Certificado de Defunción de la víctima HILDA MERCEDES CONTRERA ESPINOZA.
- 2.- Certificado de nacimiento del acusado YOEL ILIAN GRIMBERG GONZALEZ.
- 3.- Certificado de nacimiento de la madre del acusado.
- 4.- Informe de alcoholemia Nº 13- SCL-OH- 19175-22 practicado a la víctima HILDA MERCEDES CONTRERA ESPINOZA.

Otros Medios De Prueba:

- 1.- Set fotográfico compuesto de 42 fotografías e imágenes contenidas en el Informe Científico Técnico del sitio del suceso adjunto al Informe Policial N°3805 de la Brigada de Homicidios Metropolitana.
- 2.- Set fotográfico compuesto de 11 fotografías contenidas en el Anexo grafico demostrativo adjunto al Informe Policial N°3805 de la Brigada de Homicidios Metropolitana.
- 3.- Audio CENCO de fecha 10-10-2022 donde se solicita concurrencia de carabineros al lugar.
- 4.- Set de 40 fotografías de la Autopsia N°2899-2022.
- 5.- 1 lamina con 2 planos de planta contenidos en el informe Pericial de Dibujo y Planimetría N° 34/2023 de LACRIM.

SÉPTIMO: HECHO ACREDITADO: Que este hecho, esto es, *que el día 9 de octubre de 2022 en horas de la tarde en un horario no determinado el acusado Yoel Ilian Grimberg González, se apersonó al domicilio de la víctima quien era su abuela materna Sra. Hilda Mercedes Contreras Espinoza de 81 años de edad, domiciliada en calle Francisco Bardessi N°2134, comuna de Santiago. Quien luego de una discusión arremetió contra ésta, le propinó un golpe de puño en el rostro cayendo esta al suelo, para acto seguido amordazarla, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, luego de lo cual le empujó dicha bolsa presionándola hacia el interior de la misma, tomando cinta adhesiva con la cual le cerró la boca, acto seguido como aún estaba con vida le apretó fuertemente con ambas manos su cuello provocándole la muerte por asfixia mecánica, subiendo su cuerpo inerte al segundo piso del inmueble. Dejándola sentada en el piso y oculta entre una lata y una pared tapada con unos floreros en un rincón de una dependencia, en cuanto a su calificación jurídica, no fue objeto de controversia en el juicio oral, toda vez que resultó acreditada la muerte de doña *Hilda Mercedes Contreras Espinoza*, primeramente, con lo expuesto por la perito tanatólogo del Servicio Médico Legal, don **Juan Carlos Oñate Soto**, médico cirujano legista, quien depuso al tenor de su Informe de Autopsia N°2899-22, de 19.10.2022 y señaló que con fecha 11 de octubre del año 2022, se le encomendó realizar la autopsia a un cadáver de sexo femenino que fue remitido por la 3° comisaría de Santiago, con una causa no determinada de fallecimiento y sin más antecedentes. Que el cuerpo correspondía a una adulta mayor de 82 años identificada como Hilda Mercedes Contreras Espinoza, mujer que tenía una estatura de 1,59 m y un peso de 63 kg. Que, al examen externo se encontraban bastantes lesiones, la primera una **sinología asfíctica** que se manifestada por múltiples petequias, que son focos de sangramiento capilar que se reflejan ante la falta de oxígeno en los tejidos a nivel ocular, a nivel del rostro, a nivel del cuello, a nivel del tórax y en la zona de la espalda, también presentaba erosiones a*

nivel del rostro, equimosis a nivel del labio superior e inferior y presentaba equimosis localizadas en la extremidad superior izquierda, en la extremidad inferior derecha, en la extremidad inferior izquierda y en la región dorsal del tronco, se apreciaban erosiones. La sinología asfíctica fue documentada con set fotográfico, lo mismo que las lecciones que ha descrito. Posteriormente hicieron el examen interno del cuerpo que involucró una disección a nivel facial, lo que se conoce en su disciplina como levantamiento facial, y un levantamiento a nivel cervical por planos, lo que implica capa por capa se fueron levantando los tejidos buscando lesiones a este nivel.

A nivel facial se encontró infiltración hemorrágica, sangramiento de los tejidos profundos, a nivel ocular del lado izquierdo, concordante con lo que se veía con una equimosis; y también a nivel profundo de la zona lateral izquierda de la mandíbula, en relación a un músculo que se llama masetero. A nivel del cuello, estaban los principales hallazgos, dado que había infiltración hemorrágica en relación al plano muscular más superficial del cuello, un músculo que se llama esternocleidomastoideo; en la zona baja de este músculo había infiltración hemorrágica, y también, a nivel más profundo, en un músculo que se encuentra entre el hueso hioides, que es un hueso del cuello que forma parte del esqueleto de la laringe, y el cartílago tiroides, esto es, a la derecha de la línea media. Además, de eso se encontraron fracturas en la laringe, en el cartílago tiroides, en la zona posterior que tiene dos elementos que suben, que parte de ese cartílago se llama las astas superiores del cartílago tiroides, donde estaba fracturada la derecha y la izquierda, ambas con infiltración hemorrágica, más al lado derecho y con más desplazamiento al lado derecho, eso demuestra la vitalidad relacionada con una compresión mecánica a nivel del cuello, lo que genera la infiltración hemorrágica a nivel del rostro, la compresión del cuello, además, generó lesiones estructurales en el esqueleto de la laringe, que son las fracturas de las que dio cuenta. Agregó que, el hecho de que haya generado esta infiltración hemorrágica sugiere que la persona estaba viva al momento de recibir esta compresión. A nivel del tórax, se encontró infiltración hemorrágica en el músculo pectoral mayor del lado derecho, que puede ser por la misma causa. Finalmente, no se encontraron otros hallazgos relevantes, además de los descritos a nivel de cuello y de rostro y se pudo corroborar que la persona tenía una cirugía antigua, donde se le había extirpado el útero y la vesícula. Todo lo anterior se documentó con un set fotográfico que fue remitido posteriormente a la fiscalía y se tomó una muestra de sangre para estudios de alcoholemia, que salió negativo y se tomaron muestras de hígado y de sangre para estudios de análisis químico-toxicológico y se levantaron algunas muestras para eventual cotejo de ADN de contenido bucal, contenido vaginal, contenido rectal, siendo estos últimos informados negativos para la detección de espermios. No

había lesiones a nivel genital y se dejó una mancha de sangre para el cotejo posterior de ADN.

*En cuanto a la causa de muerte se estableció fue **una asfixia mecánica**, que eran las lesiones que describió en el cuello y en el rostro, que hacen posible establecer que se trata de una compresión manual a nivel de cuello, a nivel de rostro,* con elementos de sofocación y de estrangulación.

A requerimiento del Ministerio Público, indicó que le sofocación se concluye por la infiltración hemorrágica que encontró a nivel de rostro, no solo está a nivel de cuello, sino que era sugerente de obstrucción de la vía aérea superior, boca, nariz y también elementos de compresión a nivel cervical.

Le consulta **¿Cómo conocemos coloquialmente la compresión que usted refiere?** Indicó que es sofocación en el caso del rostro y estrangulación en el caso del cuello.

Se le exhibe de otros medios de prueba número 5, las siguientes fotografías: N°6, indicó que puede ver más enrojecida la zona ocular y nasal, que no se ven bien definidas, pero a ambos niveles estaban las petequias que mencionó. Que se ve también a nivel supraciliar izquierdo una erosión y un leve tinte equimótico que estaba en la región ocular del lado izquierdo.

N°7 es la cara de la occisa y aquí sí es posible evidenciar esos puntos de color rojizo más intenso que están en ambas regiones oculares y que corresponden a las petequias.

Le consulta **¿Siempre las petequias son como resultado de falta de oxígeno o puede haber otra causal?** Indicó que es un signo en específico de hipoxia, de asfixia, que puede darse en otros casos, pero es mucho más intenso en los casos de asfixia mecánica.

N°8 es un acercamiento de la anterior, en donde se ve la petequia a nivel palpebral y se nota mejor la equimosis a nivel ocular izquierdo, es una zona con un tinte violáceo que involucra el párpado superior, el párpado inferior y se extiende hacia el pómulos del lado izquierdo. Aclaró que, la equimosis se presenta cuando hay una compresión o golpe violento hacia las partes blandas, lo que genera un sangramiento en los planos que están profundos en la piel.

Le pregunta **¿Y este golpe violento con qué podría haber sido efectuado?** Indico que puede ser generado por algún elemento que golpee la piel, puede ser una mano, un puño en forma brusca que va a generar ese sangramiento bajo la piel. Ese sangramiento bajo la piel se transparenta hacia la superficie de ese color violáceo, el clásico moretón, llamado más comúnmente.

N°9 Indicó que no hay equimosis en la región ocular derecha.

Nº11 se puede apreciar en la zona superior, acá en el labio, superior a la izquierda de la línea media, equimosis en esta zona del labio, un tono violáceo.

Le consulta **¿La equimosis ocular con la equimosis labial pueden ser ocasionados con una sola acción de golpe?** Disponiendo una compresión, como por ejemplo puede ser el peso de la mano, repetidamente comprimiendo el rostro, que esto es lo que se evidencia después con la disección de plano profundo, era lo más sugerente puede ser en unas acciones que son bastante seguidas en el tiempo.

Nº12 principalmente destacan las petequias, la zona media del cuello.

Nº13 es la zona lateral derecha del rostro, donde a nivel de la oreja derecha se aprecia solamente un fenómeno que corresponde a livideces cadavéricas, que es un fenómeno de positividad de muerte.

Nº14 Es distinta esta imagen porque la oreja del lado izquierdo, la zona superior de la oreja, se puede ver una equimosis violácea, hay un color mucho más intenso en esta zona y es una equimosis también encontraron una escoriación a nivel de esta zona de la oreja que se conoce como hélix, que es esa porción de un cartílago de la oreja, que es similar a la acción por un golpe. Que la escoriación es más por una irrupción de las capas más superficiales de la piel, que tiende a generar un sangramiento en superficie, si la persona vive, posteriormente evolucionaría como una costra.

Le consulta **¿Puede responder a la misma acción o golpe que causó la lesión ocular y o del labio?** Indicó que es una acción que puede involucrar violencia sobre la cara del lado izquierdo, identificando lesiones con un patrón bastante similar. Explicó que en el contexto de lo que pudo ver, no solo en superficie, sino que, en profundidad, se trata de un accionar violento sobre el rostro, sobre el cuello de la persona, ***en un instante de tiempo que puede haber sido bastante corto, que las lesiones son bastante similares y generan una cadena de efectos que no solo están en superficie, sino que también en profundidad***, que como lo mencionaba a nivel del rostro, *esto sugiere violencia y golpe en tres zonas determinadas, que puede haber sido una acción bastante breve y puede ser explicado también por el desplazamiento de la mano de la persona en ese sector del rostro y el cuello.*

Nº16. estamos viendo la cara interna de la oreja izquierda, donde es más evidente la equimosis y la escoriación

Nº18. a nivel de la mama del lado derecho es evidente la presencia de las petequias que corresponden a esta sinología asfíctica.

Nº 19 en ella no se aprecian equimosis, hay petequias en el lado de mama derecha.

Nº20 hay una equimosis que está localizada en el pliegue del cojo izquierdo, en esta zona, una pequeña equimosis violácea.

Le indica Doctor, usted señaló que se encontraron fracturas en la laringe por la compresión mecánica y que señaló que la víctima se encontraba viva al momento de la compresión, le consulta **¿Cuánto tiempo aproximado se debe ejercer esta compresión mecánica para que la persona finalmente fallezca?** Indicó que la compresión puede ser variable, que una persona que tiene menos edad, que no tiene patologías concomitantes, va a tener una resistencia mayor a la oclusión de la vía aérea. En el caso de una persona mayor, en este caso tenía 82 años, obviamente va a ser menor. Así que en ese contexto y dado que la compresión fue tan violenta que generó fractura a nivel cervical, estamos hablando de una compresión prolongada que tenía que ir más allá de los 30 segundos hacia el minuto.

Le pregunta **¿Y toda compresión mecánica genera fracturas en la laringe o no?** Respondió que no.

A instancias del querellante respondió la pregunta **¿Usted habla de asfixia mecánica? ¿Se refiere a estrangulación?** Indicó que hay varias asfixias mecánicas que pueden ser de un contexto suicida, por ejemplo, en el ahorcamiento, o en un contexto homicida, cuando tiene elementos de estrangulación, como lo que acaba de señalar.

OCTAVO: ANALISIS DE LA PRUEBA EN CUANTO AL HECHO Y PARTICIPACION:

Que tal como se indicó en el veredicto los hechos antes referidos, **encontraron corroboración en cuanto a la forma en que fue encontrado el cuerpo sin vida de doña Hilda Mercedes Contreras Espinoza** en los dichos de don **Juan González Herrera, doña Lucia Cortes Avalos y don Nelson Mardones Jara**, quienes dieron cuenta a la policía del hallazgo del cuerpo de la víctima al interior del inmueble, que compartía en esos momentos con el acusado, ubicado en Francisco Bardessi N°2134, comuna de Santiago. Expresando de este modo doña **Lucia Victoria Cortes Avalos**, que esto le cuesta, porque, lamentablemente encontró a su vecina en las condiciones que estaba fallecida en el segundo piso, por el asesinato de ella, que ella era Hilda Contreras, con quien tenía una relación demasiado cercana, que vive a una casa y media de ella, que fue madrina de su último matrimonio, que ella se casó con un carabinero; que prácticamente vivía con ella, porque eran muy cercanas. Que el marido de ella se llamaba Jorge y era carabinero, que cree que su amistad con Hilda debe ser de mínimo 25 años, pero no lo sabe con exactitud.

Describió a la Sra. Hilda como una persona maestra chasquilla, que hacía de todo, que cortaba el pelo, arreglaba las uñas, teñía el pelo, su costura, era multifacética, que, en cuanto a su familia, con el que estaba más cerca era con su nieto Yoel, a quien siempre protegió de chiquitito, que así era su vida, su vida para ella era Yoel, lo protegía, lo cuidaba, de que viviera con ella, que no le faltara la comida, de darle sus bendiciones

todos los días. Que, ellos hasta donde ella sabe tenían una excelente relación, excepto de que ella se preocupaba como toda mamá, que llegaba tarde, que andaba haciendo sus cosas, como todo adolescente; aclarando que Yoel había llegado a vivir con ella hacía como un año antes, pero que él iba y venía, porque tenía problemas con su mamá y de drogas, que no sabe que problemas tenía con su mamá.

Que en cuanto a los hechos, ese día domingo por su estado de salud, ya que tiene EPOC, amaneció en cama, que tiene días buenos y días malos; que ese día la hermana de Hilda, la Sra. Berta la llamó varias veces prácticamente todo el día, que cuando la llamó más o menos como a las 7 de la tarde, porque la Hilda siempre mantenía el teléfono en silencio, le dijo a Berta que no se preocupara porque Hilda debe tener el teléfono en silencio y cuando tiene tiempo llama o la pincha y como insistió le dijo a Nelson que iba a ir al pan que la pasara a ver. Explico que Nelson es el papá de su hijo, que ellos están separados y que viven bajo el mismo techo. Que Nelson fue al pan y le dijo que la Hildita estaba ahí en la puerta, que eso debe haber sido entre 18 o 18:30 horas, porque esa es la hora él toma once, por lo que llamó a la Bertita y le contó eso que Nelson vio a la Hildita en la puerta. Agregó que, como a la hora o hora y media después, la Berta la llamó de nuevo, que le dijo que se quedara tranquila, pero se inquietó tanto que se levantó, y fue a la casa de la Hildita y vio que a puerta de la casa de Hilda abierta, por lo que la empujó y dijo "Hildita, Hildita", y salió Yoel, quien le dijo "mi abuelita salió", que le preguntó a dónde, y él le dijo que salió en un auto plomo, que ella detectó por su enfermedad que él estaba fumando cigarro y estaba con la luz apagada, dijo que le habían cortaron la luz a su abuelita, por lo que ella le dijo que era el automático y fueron y se prendió la luz, que todo eso debe haber sido cerca de las 21 horas

Continuó señalando que, como ella fue la madrina de matrimonio de Hilda y don Sergio fue el padrino, no pensó nada en ese momento, porque Sergio tiene un auto plomo, y que todo esto que conversó con Yoel lo hizo en el living comedor de la casa, que es como la primera pieza, que estuvieron allí como 5 minutos y pensó que a lo mejor pelearon y que Hilda pasó una rabia y llamó al padrino, para dar una vuelta, que luego se fue a su casa y Yoel salió de la casa, puso llave y se fue.

A requerimiento del Ministerio Público se le consultó **¿Y usted qué pensó al respecto cuando lo ve y dice que pone llave y se va?** En ese momento nada, porque él vivía ahí.

Indicó que después Berta la volvió a llamar, varias veces y le dijo que ella tenía una amiga, que es clarividente y que le pidió que por favor le viera a Hilda, quien la vio en su casa muy mal, y como ella tenía llaves de esa casa, le pidió que fuera y esperara a

Juan, quien es el exmarido de Hilda, que don Juan la llamó, que le dijo que fuera no más y le pidió a Nelson que se asomara al medio de la calle para ver cuando venía Juan y éste se sintiera más protegido, ya que eran cerca de las 12 de la noche. Que como ella tenía llaves de la casa entraron Juan, Nelson y ella

Le consulto **¿Cómo supo la señora Berta que usted tenía llave?** Indicó que supuestamente nadie sabía, que incluso esa noche se lo preguntó Yoel, y ella le dijo que no tenía llave de la casa, que el hecho que ella tenía las llaves era un secreto de Hilda y ella, ni siquiera Juan sabía eso, que Juan no tenía llaves.

Que, entonces entraron los 3, y Juan subió al 2° piso, donde dormía Yoel, que ella no subió porque por su condición no podía subir escala, que se fueron por el baño, el dormitorio, que todo se veía normal, no se veía nada revuelto, ya que Hilda tenía siempre todo limpiecito y le dijo a Juanito, que subiera al segundo piso que está en el patio al fondo, que él subió y le gritaba que no había nada, que en ese lugar como Hilda era costurera, tenía ropa, atril, estaba lleno de ropa, le dijo que revisara porque Hilda estaba en la casa por lo que Berta había dicho, y ahí él le contestó “aquí está señora Luz, aquí está”, por lo que ella subió, no sabe cómo, en qué condiciones, y el problema era que después no podía bajar, que llamo a Nelson para que la ayudara a bajar y él subió.

Indicó que, en el 2° piso vio amordazada a Hilda, que luego bajo y le dijo a Juanito, que llamara a los Carabineros, los que llegaron como a la media hora, o a la hora, insistió que no sabe cómo subió al 2° piso, pero quedó como bloqueada, que después Juanito llamó a su hija, la mamá de Yoel y que cuando llegó carabineros, ya no dejaron entrar a nadie más.

Le pregunta **¿Usted prestó declaración por estos hechos?** Indicó que si, cuando fue la PDI.

Por último, indicó que ese día estuvieron toda la noche, porque el cuerpo lo sacaron como a las 8 de la mañana, una cosa así, que llegó el fiscal y después tenía que llegar al Instituto Médico Legal, que los detectives no la dejaban entrar a su casa, que ella no se podía mover de ahí.

Se le exhibe de otros medios de prueba N°2, la imagen N°9: Indicó que en esa foto se ven las manitos de la Hilda, y que no sabe de dónde sacaron esa foto.

Le preguntó **¿Finalmente tuvo conocimiento de cuál habría sido la causa del fallecimiento de doña Hilda?** Indicó que no.

A instancias de la parte querellante indicó que la muerte de Hilda en su vida fue muy terrible, porque no fue solamente la pérdida de Hilda, sino que también de Yoel, a

quien quería mucho, ya que lo conoció desde la guatita de su mamá, que siempre fueron vecinos, que hasta el día de hoy no le cabe en la cabeza lo que pasó esa noche.

A instancia de la defensa señaló que la hora en la que fue a la casa y estaba la puerta abierta no la tiene muy clara, pero que debe haber sido cerca de las 21 o 22 horas y que después él regresó a la casa, que eso debe haber sido cerca de las 12 o la 1 o 2 de la mañana, que no lo recuerda bien, pero que en ese momento estaban todos afuera de la causa cuando él regresó, que allí estaba Juan – que es el abuelo de Yoel-, dos carabineros y Nelson; que Yoel venía fumando que ella se paró y el carabinero sentó a Yoel y ahí él dijo que sí, “que lo había hecho” y de ahí ella se corrió, que no supo que habló Yoel.

Le consulta **¿Qué hace carabineros cuando su representado les dijo que él había sido?**, indicó que ella estaba lejos, que como a ella le cuesta moverse se retrocedió y ahí a él lo esposaron.

En el mismo sentido prestó declaración don **Nelson Alejandro Mardones Japaz**, quien dijo que lo citaron al juicio porque fue a ver a la finadita, quien era la abuelita de este niño, del joven- se refiere al acusado-, que ella se llamaba Aida, cuyo apellido no lo sabe, pero la conocía hace como 30 años, que ella vivía una casa y media de la de él; que cuando esto pasó vivía con su ex señora Lucia Cortes y su hijo, que de lo ocurrido le consta bien poco, porque él entró miró a la finadita, aclarando que entró a la casa de la finadita, para ir a buscar a su ex señora, que ahí fue a ver a su señora y ahí se encontró con la sorpresa que estaba muerta la vecina que esto fue en la noche, tarde como noche y que el exmarido Juan dijo que ella estaba muerta, ahí él subió al 2° piso

A requerimiento del Ministerio Público indicó que ese día había visto a Aida como a las seis de la tarde, porque a esa hora va a comprar pan, y en ese momento ella estaba en la puerta mirando y le preguntó si quería algo, y la Aida le dijo que tenía de todo, que esa fue la última vez que la vio viva, que ella estaba en ese momento normal, y que cuando volvió del pan ella ya no estaba, que eso no le llamó la atención, porque siempre que la veía conversaban en la calle, que ella le hacía los pies, que le cortaba los deditos, porque tiene un pie cortado porque tiene diabetes.

Por otro lado, indicó que en ese tiempo ella vivía con el niño, con Yoel, desde niño cuando llegó a la casa de la abuela.

Le consulta **¿Usted podría indicar cómo era la relación de ellos dos, de la señora Aida con don Yoel?** Indicó que de eso no conversaban mucho, sobre el niño, que hablaban de ellos, de cuando iba al médico, porque tuvo problemas con una prótesis

que le hacía tira la piel en un huesito, y ella sabía curar, sabía cortar la uñita, era como lo máximo de ahí.

Agregó que, no sabe porque razón Yoel vivía allí, y que no sabe qué tipo de relación tenía él con su mamá.

A instancias del querellante indicó que no recuerda la fecha en que esto ocurrió, porque nunca le tomó asunto a concentrarse en eso, que nunca pensó que iban a ir los detectives, que esto fue hace unos dos años y medio atrás.

Ratificando las declaraciones previas declaró don **Juan Carlos González Herrera**, quien señaló que actualmente está divorciado de la fallecida, que se llamaba Hilda Contreras, con quien mantenía una buena relación, a pesar de todo, ya que estaban divorciados, que vivían a 4 cuadras, que ella se había casado, pero en el momento en que falleció estaba sola, que en ese tiempo la visitaba su nieto, tiene entendido, quien se llama Yoel Grimberg, con quien no tenía mucha relación, ya que se había ido a vivir al sur, que lo veía muy poco, que en el sur estaba con su mamá

A requerimiento del Ministerio Público se le consultó **¿Sabe usted por qué su nieto Yoel se vino del sur?** Indicó que tenía problemas al parecer, que no sabe mucho de eso, que tenía problemas de convivencia con la mamá, pero no sabe el detalle.

Que, en cuento al día de los hechos, ese día de noche estaba acostado y recibió una llamada de su cuñada, Berta del sur, quien tenía una amiga clarividente, indicando que había una urgencia y que había que ir a ver dónde vivía la señora Hilda y averiguar qué pasaba ahí, por lo que fue a la casa de Hilda y le abrió la puerta la vecina, quien tenía llaves, para ver qué era lo que estaba pasando en el interior, aclarando que la vecina se llama Lucy, entonces subió, porque en el 1° piso no se veía nada, por lo que subió al 2° piso, y estaba la luz cortada entonces con el celular fue viendo, y ahí se enteró que la señora Hilda estaba en un rincón y llamó a carabineros ya que había que averiguar si estaba fallecido o no.

Le consulta **¿Cómo a qué hora llama usted a carabineros?** Indicó que después de las 12 más o menos, que en ese momento estaba con la señora Lucy.

Se escucha audio ofrecido en los otros medios de prueba 3; que señala;

- Aló cuál es su emergencia policial.
- Hola, buenas noches. Urgente. Aquí, anote la dirección, por favor, San Franciscano Bardessi 2134, hay una persona y por diversas razones, una vecina y otra persona llamaron acá porque la dueña de casa, al parecer hubo

un altercado con el nieto por diversas razones y la vecina entró porque le habían pasado llave.

- Otra voz de mujer, "dígame que venga urgente".
- Pero caballero, escúcheme, no le entiendo lo que me está diciendo. ¿Cuál es la calle?
- Francisco Bardessi 2134, Urgente, está esa persona acurrucada en una esquina. Otra voz femenina "No sabemos si está muerta o no", voz masculina no sabemos si está muerta o no.
- Lo agredieron. ¿Qué le pasó?
- Varias voces, pelea con el nieto. Voz femenina el nieto drogadicto, señor.
- Ya, no me corte.
- Voz femenina por favor. Voz masculina aquí esperamos la dirección indicada.
- Es su vecina.
- Voz femenina yo soy la vecina y aquí el que está hablando es su exmarido. Voz masculina estamos todos aquí porque me dieron el dato de esto y ella está arriba, no sabemos si está fallecida o no, está en el 2° piso. Voz femenina, muy arrinconada y está tapada con una cortina.
- Dos voces está tapada con una cortina y está medio vestida.
- Ya no corté.
- Es urgente para ver si, para asumir y ambas voces y llamar a la ambulancia o no está fallecida. Voz masculina no se sabe.
- Segunda voz masculina nosotros no queremos tocarla nada señor queremos que venga para que ustedes vean eso
- Ya esto es Francisco Bardessi 2135, comuna de Santiago.
- Voz femenina, es Francisco Bardessi 2134, voz masculina yo soy Juan González Herrera
- ¿Y es su familiar la que está ahí en el piso?
- Sí, claro. Es la mamá de mis hijas.
- No me corte. ¿El nieto la agredió?
- Las vecinas dicen que pudiera ser eso. Voz femenina yo hablé con él. Voz masculina, hablaron con él y después desapareció, se fue es drogadicto.

- No me corte.
- Y estamos aquí en la dirección indicada esperando ver si la persona está viva o no.
- Vamos a enviar carabineros de inmediato

Le consulta si la voz que se escucha en el audio es la de él, indicó que sí, que él llamó a los carabineros, que reconoce su voz y la de la vecina, que también habló ahí.

Le pregunta **¿Qué vecina es la que habló también en ese llamado señalando que hubo un altercado con el nieto?** Indico que al parecer era porque ella había conversado con él, que podría ser eso.

Le consulta **¿Hace cuánto tiempo era drogadicto su nieto?** Señaló que no sabe mucho de eso, porque lo veía a veces, no más, no tiene idea, que lo que sabe es que es drogadicto, indicó que con la señora Hilda tuvo dos hijas de nombres Marcela González, que es la mamá de Yoel, y Claudia González, la hija mayor.

Explicó que, encontró a la señora Hilda cuando estaba solo y alumbró con el celular a cierta distancia, porque estaba la luz cortada y ahí estaba detrás de una cortina, que se acercó unos metros y vio como que tenía algo tomado con la mano, que no pudo corroborar otra cosa, solo que estaba ahí entonces llamó carabinero, pero que él no la tocó; que no sabía si estaba fallecida, por eso los carabineros tenían que corroborar eso, porque ella no se movía, tenía la cabeza inclinada.

Agregó que supo que estaba muerta cuando llegaron los carabineros y determinaron que así era, que eso fue pasado las 12 de la noche, como a la una.

Le consulta **¿En algún momento usted observó o vio a don Yoel?** Indicó que lo divisó, que no recuerda si eso fue antes o después de que llegó carabineros, que no habló con él, y que al parecer la vecina se enteró primero porque estaba afuera, y él estaba dentro de la casa.

A instancias de la parte querellante indicó que la señora Lucy estaba en la casa cuando encontró a Hilda y cooperó con el tema de saber que estaba pasando no más e incluso habló ahí cuando se llamó a carabineros figura la voz de ella también, ella dio su opinión y que cree que vio a la señora Hilda porque estaba tan nerviosa por ese tema.

A instancias de la defensa indicó que su hija Marcela es la mamá de Yoel, pero no sabe si siempre estuvo a su cuidado, y que Marcela actualmente está con depresión, por todo esto que pasó, está en tratamiento

Le consulta *¿En algún momento usted supo si es que Marcela apuñaló a Yoel y que por esa razón le entregaron el cuidado a la madrina?* Señaló que no sabe de lo que está hablando.

Le pregunta *¿Cuánto tiempo pasó hasta que llegó carabineros el 9 de octubre de 2022?* Indicó que no recuerda mucho, que llamó a carabineros desde la escalera, que habló con la señora Lucy, pero él llamo a carabineros con su celular y los espero dentro de la casa en el 1° piso, en donde estaba con la señora Lucy y su marido. Agregó que cuando llegó carabineros ellos tienen que haber subido, ya que se encontraba abajo porque estaba alterado totalmente de la situación trágica, y ellos llamaron después a investigaciones, todo ese proceso.

Le consulta *¿Supo usted desde cuándo que está detenido Yoel?* Indicó que se imagina que ese mismo día que sucedió esto se lo llevaron, que pasaron como dos años ya.

A este respecto, *la actuación efectuada por la funcionaria de la policía de investigaciones de Chile, encargada del caso doña **Sagery Gómez Taylor***, quien encabezó y supervisó diversas diligencias, que se llevaron a cabo en el sitio del suceso, como luego en la persona del imputado, recabando los testimonios de las personas que encontraron el cuerpo de la víctima de las que previamente se dio cuenta, como el testimonio de don **Felipe Oyarzun Mella** y don **Brayan Gacitúa Muñoz**, funcionarios de carabineros, que llegaron al sitio del suceso a requerimiento de CENCO y por la denuncia efectuada por don Juan González.

De este modo doña **Sagery Thiare Gómez Taylor** subcomisaria de la policía de investigaciones indicó que el día 9 de octubre al 10 de octubre del año 2022 estaba de turno desempeñando sus funciones en la Brigada de homicidios, y es por ello que en la madrugada del 10 de octubre del año 2022, recibieron un comunicado de la Fiscalía Centro Norte para concurrir al inmueble ubicado en calle Francisco Bardessi 2134 en la comuna de Santiago, lugar en donde había una mujer, adulto mayor fallecida por lo que junto con su equipo investigativo se trasladaron al lugar comprobando que el segundo nivel del inmueble de Francisco Barbessi, 2134, en la comuna de Santiago, se encontraba una mujer en el segundo nivel, en posición sentada, la cual mantenía una bolsa negra en su cavidad oral cubierta con un scotch transparente, quien fue hallada por una vecina y su expareja, encontrándose en el lugar también personal de carabineros.

Por lo anterior, en el lugar se efectuó el trabajo científico-técnico, para ver las lesiones que mantenía esa mujer, identificada como Hilda Mercedes Contreras Espinoza,

de 81 años de edad en esa fecha. Que la doctora del equipo en el lugar dio cuenta de petequias en las conjuntivas, lo que daba cuenta de una asfixia como causa probable de muerte.

Indicó que en el lugar el equipo investigativo tomó contacto con una vecina de la víctima de nombre **Lucía Cortés Ábalos**, residente en el domicilio colindante al de la Sra. Hilda, a quien se le tomó declaración en el sitio del suceso e indicó que mantenía contacto regular con la víctima, que conversaban habitualmente, que en ocasiones la acompañaban a comprar el pan o hacían esas como vecinos, y que a su vez ella mantenía contacto con la hermana de la víctima, de nombre Berta, quien la llamaba cuando no lograba contactarse con su hermana, y que, además, Lucía mantenía llaves del inmueble de la víctima. La testigo señaló que ese día salió en horas de la tarde, salió a comprar unos paños y al regresar notó que la puerta de la casa de la Sra. Hilda estaba entreabierta, por lo que llamó hacia el interior, pero no tuvo respuesta y vio una luz y allí estaba Yoel Grimberg González, quien era el nieto de doña Hilda y residía en el inmueble hace unos ocho meses aproximadamente. Que por lo anterior la testigo indicó que le preguntó a Yoel por la Sra. Hilda, y éste le dijo que ella se había ido al sur en un auto gris, lo que a ella le pareció extraño, porque la Sra. Hilda mantenía problemas de movilidad y no le había avisado nada, agregando la testigo que el inmueble estaba con la luz apagada en su totalidad y que ayudó a Yoel prendiendo el interruptor principal y recuperando la luz en el inmueble, luego de lo cual Yoel salió del inmueble y cerró con llave, sentándose ambos frente al inmueble en una jardinera, en donde conversan y él le dijo que había tenido una discusión con su abuela que ella le pidió su número de teléfono, para mantener contacto con él, por cualquier cosa, retirándose Yoel por la misma calle Francisco Bardessi y que ella se fue al poniente, agregando la testigo que le pareció extraña la situación porque Yoel no tenía llaves del inmueble.

La testigo agregó que, en horas de la noche tomó contacto con Berta, hermana de doña Hilda, quien vivía en Molina, la que le indicó que no lograba hablar con su hermana Hilda, lo que era extraño, por lo que llamó a Juan el exmarido de la Sra. Hilda

Que a su vez don **Juan González**, quien estaba en el sitio del suceso indicó la misma dinámica, que se encontraba en su domicilio y lo llamó Berta su excuñada, quien le dijo que había tenido contacto con una vidente la que le dijo que algo le pasaba a Hilda, por lo que él se contactó con Lucía, y fueron juntos al domicilio de Hilda, ya que Lucía mantenía llaves de la casa de Hilda, por lo que ambos ingresaron al inmueble, que en el primer no había nada extraño, todo se encontraba como forma normal y en el segundo piso subió solo él, porque la señora Lucía tenía como un poco de dificultad para subir al

segundo piso, que había que subir una escalera, que revisó logrando ver hacia un muro tapado como con unas cortinas entre una lata a la Sra. Hilda sentada y ahí llamó a su vecina Lucía, y luego llamaron a carabineros.

Continuó señalando que en el lugar se encontraba el sargento primero, **Felipe Oyarzun**, quien estaba a cargo del procedimiento, cuando ellos llegaron, el que indicó que cerca de 1:10 de la mañana 10 de octubre del año 2022, llegó al sitio del suceso corroborando que había una adulta mayor fallecida, que había tomado contacto con la vecina de nombre Lucía, quien le señaló la misma dinámica que le indicó a la PDI, y que también tomó contacto con don Juan González, quien también le indicó lo mismo previamente expuesto y que se encontraba en el lugar esperando los comunicados de la fiscalía y la concurrencia de la Brigada de Homicidios, agregando que en esos momentos llegó al sitio del suceso Yoel Grimberg González, con quien conversó y en un momento éste le manifestó que había matado a su abuela, lo que puso en conocimiento de la fiscalía, y procedieron a la detención de Yoel en flagrancia, trasladándolo a la 3° Comisaría de Santiago

Indicó que también se le tomó declaración a la madre de Yoel, **Marcela González** quien narró un poco la historia de Yoel, quien residió con ella en otro lugar y por problemas de agresividad se había ido del domicilio de ella, y porque estaba metido en temas de droga, indicando que Yoel llevaba viviendo 10 meses con su abuela Hilda.

Con todos estos antecedentes procedieron a trasladar desde la 3° Comisaría de Santiago a la Brigada de Homicidios al detenido, lo que ocurrió cerca de las 9:10 de la mañana del día 10 de octubre de 2022, en donde se dio lectura de sus derechos, a las 9:30 se le constataron lesiones, y no mantenía ningún tipo de lesión según el dato de atención de urgencia, y finalmente se le tomó declaración, ya que él renunció a su derecho a guardar silencio, y se le señaló que tenía la calidad de imputado, y él dijo que estaba viviendo con su abuela hace diez meses aproximadamente y que el día 9 de octubre del 2022, a eso de las 16 horas, mientras almorzaban discutieron por temas familiares, que luego su abuela Hilda le botó la comida que estaba comiendo, por lo que subió al 2° piso, donde tenía su cama ahí se pasó unos minutos, luego se dio cuenta que su cargador no está cargando, por lo que bajó, se hizo algo de comer y regresó 2° piso, y cerca de las 6 o 7 de la tarde bajó y vio a su abuela en la puerta de acceso al inmueble, ahí va a lavar el plato a la cocina al regresar se encuentra con su abuela, quien iba a su habitación a buscar algo, la sigue y continúan discutiendo y su abuela le da un golpe de puño, y que él enfurecido reacciona dándole un golpe cerca del rostro, indicando que no recuerda en que parte exacta, por lo que ella cayó al suelo, que él la notó

semiinconsciente y que babeaba, que luego su abuela empezó a gritar y en razón de eso, tomó una bolsa plástica negra donde habían unas lanas, colocándosela en la boca, y luego como seguía gritando, la introdujo en su boca y le puso un scotch sobre esta y le puso sus manos en el cuello, hasta que dejó de moverse, para luego trasladarla al 2° piso dejándola en este rincón. El detenido dijo que, al bajar se encontraba un poco, no recuerda la palabra que él usó, pero se refería a que estaba, así como que no saber qué hacer, hasta que se encontró con la vecina, que llamó a la puerta y ahí él dijo que le mintió diciendo que su abuela se había ido al sur.

Indicó que, con todas esas declaraciones y los antecedentes recabados ese día en el bloque PM fue que Yoel Grimberg González pasó a control de detención, y que narra todo lo anterior porque era la oficial a cargo de la investigación confeccionando el informe policial 3805 de fecha 10 de octubre del 2022.

A requerimiento de la fiscalía se le consultó *¿Podría referirse a si fueron encontradas evidencias o especies al respecto?* Indicó que los peritos hicieron la toma de muestras correspondientes de hisopado bucal de la fallecida, del imputado, que también se hizo el levantamiento de la bolsa que mantenían la cavidad oral, con este scotch que cubría todas las vías aéreas -cavidad oral y fosas nasales-, además, en el sitio del suceso, cuando se produjo la detención del imputado en sus especies, él tenía un tipo monedero con distintos anillos y que cuando estaban en el sitio del suceso y se le tomó declaración a Marcela y a la vecina, las que indicaron que a la fallecida le faltaban anillos, enviando una de ellas una foto de la fallecida cociendo en la que se veían 3 de los anillos que se encontraron en poder del detenido.

Se le exhibe de otros medios de prueba N°2:

- 1.- indicó que corresponde al monedero que fue encontrado en las especies del imputado, y que por lo que recuerda estaba en poder del imputado al momento de su detención.
- 2.- Acá se ve un detalle de todo lo que se encontraba al interior del monedero, monedas 500, diez monedas de 100, dos de 50 y principalmente esta cantidad que eran siete anillos que se encontraban al interior de este monedero.
- 3.- Esta fotografía fue una de las que pudieron obtener por parte de la vecina, en donde hicieron el contraste y en el informe se hizo un cuadro comparativo en razón a que uno de los anillos que mantiene Hilda, estaba en el monedero. Especificó que en la fotografía se logra apreciar dos manos de una mujer que pertenecen a doña Hilda, en donde se logra apreciar que en su mano derecha mantiene dos anillos, uno con un círculo amarillo, otro en el dedo anular, uno como de color plateado o gris. En la mano izquierda se aprecian

dos más, uno más delgado que el otro, siendo estos de color gris, que de todos ellos no recuerda cuál fue el que encontraron en poder del acusado, pero sí que se hizo un cuadro demostrativo en donde salían que eran tres.

4.- Es un detalle de uno de los anillos encontrados en el monedero de la primera fotografía.

5.- Es una vista general de los siete anillos que se encontraban al interior del monedero de la primera fotografía.

7.- Es el detalle de uno de los anillos encontrado en el monedero.

10.- Es uno de los anillos que se encontraba al interior del monedero.

Por último, indicó que con su equipo llegaron al sitio del suceso cerca de las 05.40 y que allí la última diligencia fue la declaración de doña Marcela a las 7 35 de la mañana, que posteriormente la inspectora Paloma Pincheira y el inspector Juan Pablo Pino fueron quienes procedieron a la detención en la comisaría y que en su equipo investigativo se encontraban los inspectores Bernardo Araya Marín, el inspector Juan Pablo Pino, subinspector Patricio Mendoza y la detective Daniela Núñez, que eran 6 los del equipo sumados a los peritos del laboratorio que concurrieron y la doctora Da Volta del servicio médico.

Se le exhibe otros medios prueba N°1:

1.- Es la fotografía de la señora Hilda obtenida del Servicio de Registro Civil.

2.- Esta es una fotografía general en donde se encontraba la fallecida al momento de la llegada de los funcionarios, en donde está semisentada con su ropa superior levantada, sus manos en la parte anterior hay una cinta adhesiva que se encontraba sobre sus piernas.

32.- Esta es una foto general del domicilio ubicado en Francisco Bardessi, 2134, en la comuna de Santiago, que era un inmueble de color claro que tenía 2 niveles, y delante del inmueble se observa una jardinera, que es el lugar en donde la vecina habría conversado con el detenido.

33.- Es una foto general de la primera dependencia al ingresar al inmueble de doña Hilda, en donde tiene diversos elementos propios del lugar y tiene una escalara que llevaba al dormitorio del imputado.

34.- Esta es la continuación de la dependencia anterior que mediante una cortina de tela es donde se accede a esta dependencia que por lo que tiene conocimiento en ese momento, corresponde a la habitación de doña Hilda, donde se encuentra principalmente

su cama y unos clósets. En el costado izquierdo de la foto, se observa un burrito, que tenían conocimiento que doña Hilda usaba para movilizarse.

35.- Era la habitación, por el costado izquierdo se ubicaba esta escalera que conducía al 2° piso,

36.- Corresponde al segundo nivel, luego de subir esta segunda escalera hay diversos elementos en su mayoría en orden, y que hacia el fondo es donde se ubicaba y estaba ocultaba la señora Hilda, era una dependencia en donde mantenía elementos de ropa, una alfombra, algunas plantas, como sala de estar.

37.-Es la vista general hacia el sector en donde se ubicaba la fallecida, hacia el fondo donde se ubican unas latas, detrás de un tipo de cortinas se logra apreciar la cabeza, sitio que cuando llegaron estaba resguardado por carabineros.

38.- Esta es una imagen ya más cercana de donde se encontraba la posición y la ubicación de la fallecida, doña Hilda, en donde se mantienen estas latas principalmente y ella se encontraba en posición sentada. Delante había plantas y en el lugar estaban esos tarros que se encuentran como en la parte anterior de la fallecida.

Aclaró que, de la declaración de Juan Carlos, recuerda que él habló del tema de unas latas, que entiende que debiesen haber sido estas latas y que él lo mencionó como que detrás de unas cortinas estaba la fallecida.

39.- Es una foto más detallada de cómo se encontraba la posición del cadáver, que estaba sentada con los pies hacia el interior, las latas que se ven desde la parte exterior. Se encuentra con su polerón de color rosado subido, con sus manos en la parte anterior, y este es el scotch que se encontraba en sus piernas, sobre el muslo izquierdo principalmente.

40.- Es una fotografía más en detalle el rostro de la fallecida y como la vieron luego de sacarla de este lugar, ella tenía esta bolsa plástica negra y que está cubierta con scotch sobre ella.

41.- Esa imagen se sacó con el fin de poder dar cuenta que la bolsa se encontraba al interior de la cavidad, de la boca, la cual se encontraba cubierta con este scotch que tuvieron que cortar para poder sacarlo.

Finalmente le consulta, **¿Podría indicar cuáles fueron las conclusiones a los que llegó?** Indicó que, en base a todo el trabajo del sitio del suceso, de las declaraciones, de los testigos, del imputado, y de cómo se suscita toda esta dinámica, se pudo establecer que efectivamente Yoel residía con su abuela, que por la madre de él se supo

que era violento, que había agredido a su madre y por eso llegó donde señora Hilda, con quien discutió que ella lo agredió, según el imputado relató, por lo que él reaccionó agrediéndola, entonces la motivación sería como en un contexto como de violencia intrafamiliar, en donde la agresión del imputado hacia la fallecida ella cayó, que lo que sigue es lo que considera como oficial investigadora, ya que, no obstante a dicha agresión, en donde queda inconsciente, él mismo imputado señaló que estaba con los ojos semiabiertos y que babeaba y que ante esta situación, es que él introdujo un elemento en su cavidad oral con el fin de callar estos gritos y a su vez le coloca este scotch, lo que finalmente hace que sus vías aéreas se vean obstruidas; por lo que esa caída y ese golpe, no le produjeron la muerte, sino que ello se debió a la asfixia, ya que este mismo scotch y esta misma bolsa mantenía vapor, lo que da cuenta que esa mujer estaba con vida, cuando le introducen esa bolsa y le colocaron este scotch, lo que no le permitía respirar, es por ello que finalmente fallece, y pese a ello la trasladó al 2° piso, y la ocultó en la parte superior del inmueble. Por último, reiteró que el imputado dijo que le había puesto sus manos en el cuello a su abuela.

A instancia de la defensa indicó que el imputado fue detenido por carabineros, y que lo retiró la PDI, de la 3° comisaría cerca de las 9: 10 de la mañana del 10 de octubre del 2022, que fue la inspectora Paloma Pincheira y el inspector Juan Pablo Pino y que la constatación de lesiones la efectuó la Brigada de Homicidios. Que en cuanto a las muestras biológicas no recuerda dónde fue, pero que debe haber sido en la unidad, o tal vez en carabinero, que el informe lo indica, que no lo recuerda, que ella no tomó esas muestras y no sabe si se le advirtió al imputado que se podía oponer.

Que en cuanto a su declaración ella fue tomada por el inspector Bernardo Araya, que su firma aparece en el documento porque era la oficial a cargo y la presencié.

Le consulta **¿En esa declaración el imputado señaló que él había cometido el delito?** Indicó que él dio cuenta de toda la situación que pasó con su abuela, que en cuanto a los horarios eran más o menos confusos, que la primera discusión fue cuando estaba comiendo y su abuela le botó la comida como a las 16 horas. La segunda discusión debe ser cerca de las 19 horas que coincide con lo dicho por la expareja de la vecina, que vio a la Sra. Hilda en el frontis del inmueble entre las 18 y 19 horas, y después de esa situación se produce la agresión, entre las 18 y 19 horas, según lo que señaló el imputado, lo que tuvo corroboración en la declaración de un testigo de nombre Nelson, que es la pareja de Lucía, quien dijo que vio a la Sra. Hilda cerca de las 19 horas en la puerta del inmueble que estaba abierta, que le consultó si necesitaba comprar pan y ella le dice que no.

Con relación al momento en que le introdujo la bolsa en la boca, le consulta **¿Le contó el imputado en qué estado estaba él?** Indicó que el imputado dijo que estaba como “psicoseado” y su colega lo consignó como desesperado ante la situación.

Le pregunta **¿Dijo si no sabía cómo reaccionar o qué hacer?** Indicó que no lo recuerda, que podría ser que sí; y que en cuanto a la hora en la que él volvió al lugar no lo sabe, pero allí estaba carabineros, que fue Felipe Oyarzun Meya, sargento primero de la 3° comisaría en Santiago a quien le tomó la declaración en base a lo sucedido, esto es, que él había sido como el causante de la muerte de su abuela.

Que, en cuanto a las especies que el imputado tenía, no fue que él las haya entregado, sino que cuando ingresó al cuartel policial detenido, se le hizo un registro de todas las pertenencias que mantenía, eliminando cordones, cinturones, y allí es donde se encontró ese monedero en la brigada de homicidios.

Aclaró que, ella no fue la que hizo la detención, que fueron los funcionarios, Pincheira y Pino, ellos podrían dar cuanta de la dinámica de la detención.

Le pregunta **¿Se puso en contacto con la Defensoría para efectos de que pusiesen un defensor disponible para efectos de tomar una declaración?** Indicó que al imputado se le leyeron sus derechos, dentro de los que está ser asistido por un abogado y él no solicitó ni manifestó en ningún caso que concurriera a la unidad policial un abogado.

En el mismo sentido declaró el funcionario de carabineros que fue entrevistado en el sitio de suceso don **Felipe Alberto Oyarzun Mella**, sargento 1° de carabineros quien indicó que los hechos son del día 10 de octubre del 2022, si no se equivoca, se encontraba como jefe del dispositivo y como conductor el cabo 2° Brayan Gacitúa de Muñoz, que se encontraban de tercer turno en la población y la central los envió a Franciscano Bardessi por un procedimiento de una violencia intrafamiliar, que eso fue cerca de las 12:40 de la madrugada; que en el lugar se presentó un adulto mayor de sexo masculino quien dijo que ex esposa de nombre Hilda, se encontraba en el 2° piso del domicilio lesionada. Por lo anterior hicieron ingreso al inmueble, que subieron al 2° piso, no se veía a nadie, pero la persona les indicó que al fondo de la sala de estar había una cortina, encontrando detrás de esa cortina, donde había una lata de zinc a la persona, quien estaba sentada con su cabeza orientada al oriente y mantenía en su boca una bolsa de color negra y tenía en su cara una cinta de embalaje. Por lo anterior, bajaron y aislaron el sitio del suceso y llamó a la fiscalía para darle cuenta al fiscal de lo hecho.

Aclaró que, ingresaron al inmueble por la puerta principal, la que estaba abierta ya que la expareja mantenía una llave del domicilio y que en el lugar también estaba una

vecina, solo esas dos personas, no había nadie más. Que cuando entraron al domicilio lo hicieron por un living el que se encontraba abajo y posterior estaba la cocina y ahí estaba al fondo, había una escalera que daba al segundo piso donde estaba la sala de estar.

Agregó que, el fiscal instruyó que concurriera la brigada de homicidio a tomar el procedimiento, y que en un principio no estaban claros de que era lo que había pasado, porque la única hipótesis que se mantenía era, por lo que comentaba la expareja de la señora, que ella vivía con un nieto y que lo más probable, él decía que el nieto algo le hizo, pero más allá no lo tenían claro el hecho.

Indicó que, para encontrar a la persona fallecida lo que hicieron fue correr la lata, con la finalidad de ver si esa persona se encontraba con vida, pero por los rasgos, ya que la persona se encontraba pálida y no tenía signos vitales, indicando que en el lugar había luz, pero al final del pasillo o donde estaba esta persona, no daba una luz clara, era muy tenue y por eso ellos tuvieron que alumbrar con linternas.

Agregó que, revisaron el lugar a ver si encontraban algo, con lo que, a lo mejor algo con lo que la habían agredido, algún palo, alguna cosa, algún desorden aparte, para saber si es que a lo mejor habían entrado a robar, pero no había nada, por lo que salieron y llamaron al fiscal, que después se quedaron afuera, esperando que llegara la brigada de homicidio, cuando se presentó un joven de sexo masculino, que se sentó a un costado donde estaba junto con el otro funcionario y les empezó a comentar de que él era el nieto de la señora que estaba fallecida y contó lo que había pasado, y por eso volvió a llamar al fiscal y le explicó esto, que se había presentado al nieto, quien había declarado de forma voluntaria que por una discusión que había tenido con su abuela, le había dado un golpe y ella había caído al suelo y al quedar inconsciente, él le metió una bolsa en la boca y le puso una huincha, por ello no ingresaron de nuevo al domicilio.

A requerimiento de la fiscalía indicó que la hora en la que llegó el nieto de la víctima no la tiene muy clara, pero que fue como casi a la hora o horas y media, después de que ellos estaban allí.

Especificó que el nieto de la señora les dijo que se encontraba discutiendo con ella en la cocina y que su abuela le dio una cachetada, por lo que él reaccionó dándole un golpe de puño en el rostro, por lo que ella cayó al suelo y se azotó su cabeza, quedando seminconsciente, y que al ver la situación se asustó y le introdujo en su boca una bolsa de nylon de color negra y después le puso una huincha alrededor de su boca, para luego cargarla y subirla al 2° piso y la dejó detrás de este latón que había y de la cortina. Que lo otro que había era como un macetero, porque la parte donde estaba ella, el macetero grande dificultaba el ingreso, que él dijo que la tomó en sus hombros y la subió.

Le consulta **¿Le indicó si en ese momento se encontraba viva o no?** Dijo que cuando él introdujo la bolsa en la boca ella respiraba de forma más lenta y que esto pasó en el 1° piso, que cuando ellos llegaron la mujer no estaba viva, pero el nieto dijo que cuando la subió al 2° piso no sabía si estaba muerta.

Señaló que luego procedieron a la detención de la persona, quedando en custodia para que lo fuera a retirar la policía de investigaciones, que la detención fue afuera del domicilio, que el detenido no entró al domicilio cuando llegó, que en el lugar revisaron sus vestimentas y se le dieron a conocer sus derechos, indicando que el no tenía nada en sus bolsillos.

Por último, indicó que lo trasladaron a la 3° Comisaría, en donde quedó en un calabozo a la espera que fuera la PDI, que luego regresaron al sitio del suceso y tomó contacto con la PDI, quienes hicieron retiro del detenido cerca de 5.30 o 6 de la mañana aproximadamente, cuando terminaron las pericias del lugar y que la constatación de lesiones la efectuó la PDI, porque la instrucción que les dio el fiscal fue que trasladaran a la persona a la comisaría y que no tuvieran ningún diálogo con él y que se mantuviera en un calabozo aparte, sin otros detenidos.

Que, cuando lo detuvieron no observaron lesiones en su rostro.

Se le exhiben otros medios de prueba N°2:

- 1.- Indicó que no reconoce la imagen, que por lo que ve puede ser una cartera, pero no recuerda haberla visto en el día que ellos estuvieron allá.
- 2.- No recuerdo.
- 5.- Indicó que no sabe de qué se trata.

Por último, dijo que la revisión del detenido la debe haber hecho el conductor, pero no le consta.

A instancias de la defensa reiteró que llegó al sitio del suceso cerca de la 1.40 de la mañana y que el imputado llegó como a la hora u hora y media después, aclarando que ellos no le tomaron declaración, que él llegó y empezó a contar lo que había pasado, en los momentos en que se encontraban afuera del domicilio, que allí había un macetero grande, en donde llegó esa persona y se sentó, que en esos momentos estaban el conductor Brayan Gacitúa y él más, dos carabineros cuyos nombres no sabe ya que ellos andan con un jefe que está a cargo de los procedimientos de importancia. Que ellos llegaron por el llamado que hizo a CENCO, por una violencia intrafamiliar, y que el que llamó fue la expareja de la señora muerta.

Le consulta **¿Recuerda cómo estaba su representado al momento que se entrega, confiesa?** Indicó que él llegó como cabizbajo, se sentó al medio de ellos y agachó la cabeza, que se quedaron mirándolo, porque no tenían idea de quién era, y

de repente le preguntamos quién era él, y dijo su nombre y que era el nieto de la persona que está dentro y contó lo ocurrido.

Le consulta ¿**Realizaron ustedes alguna diligencia con su representado?**
Indicó que no, solo trasladarlo a la comisaría.

Ratificando la declaración del funcionario Oyarzun Mella, prestó declaración don **Brayan Armando Gacitúa Muñoz**, cabo 1° de carabineros, quien indicó que viene a declarar por un procedimiento de fecha 10 de octubre de 2022, oportunidad en la que estaba de 3 turno, informando Cenco que debían concurrir a un sitio del suceso por una violencia intrafamiliar; que al llegar se entrevistaron con don Juan González, quien dijo que era el excónyuge de la persona que se encontraba en el 2° piso, al cual subieron y pudieron ver que se estaba tapada con una lata y tenía el rostro cubierto con una cinta, y no tenía signos vitales, razón por la cual bajaron. y dieron cuenta a la fiscalía. Que se encontraran en el lugar cuando y cerca de las 02:40 horas llegó un sujeto de nombre Yoel, quien dijo era el nieto de la fallecida y en forma voluntaria contó que le había dado un golpe en el rostro a su abuela, la que cayó al suelo, y que estando en el suelo le introdujo una bolsa en la boca, luego la amordazó y la subió al 2° piso y se fue del lugar.

A requerimiento de la fiscalía indicó que no recuerda si el sujeto dijo dónde estuvo antes de volver a la casa de su abuela, y que a raíz de lo que señaló lo detuvieron junto con Felipe Oyarzun y el procedimiento lo adoptó la BH de la PDI, aclarando que los 2 lo esposaron y que no recuerda si lo revisaron, pero que luego lo llevaron a la 3° Comisaría, como dijo el fiscal, y que ese día andaban los 2 junto con el funcionario Oyarzun, que él era el conductor.

Que, tal como se indicó en el veredicto en el juicio se contó con el testimonio de don **Patricio Mendoza Montecinos** funcionario de la policía de investigaciones de Chile quien confeccionó un informe de análisis del sitio del suceso, que unido a la pericia planimétrica efectuada por don **Daniel Espinoza Muñoz**, permitió ilustrar al tribunal acerca de la disposición física del lugar en donde se llevó a cabo el hecho. Fue así como don **Patricio Andrés Mendoza Montecinos** indicó que el día 10 de octubre del 2022 se trabajó con un equipo investigativo conformado por la subcomisaria Sagery Gómez Taylor, la inspectora Pincheira, el inspector Juan Pablo, la inspectora Daniela Núñez y quien les habla, además de los peritos del Laboratorio Criminalística central y médico criminalística del departamento de medicina criminal institucional. Que su función fue de apoyo a la oficial a cargo del procedimiento, y como oficial examinador del sitio de suceso por lo que se emitió un informe científico técnico del sitio de suceso.

Que, dicho informe científico-técnico es un análisis del sitio de suceso, aparte de un examen del cadáver que se encontraba en calle Francisco Bardessi, número 2134, Comuna Santiago. Que, por los antecedentes aportados por el Ministerio Público y la individualización de la víctima, se llegó a la conclusión que la víctima se trata de Hilda Contreras Espinosa, una mujer de sexo femenino. Que el sitio del suceso era un inmueble que se encontraba en la parte sur de la referida arteria, la cual se encontraba pavimentada y permitía el tránsito vehicular y peatonal en dicho lugar. A la casa se accedía por una puerta ubicada en el frontis, la cual daba paso a múltiples dependencias habitacionales. En la última dependencia, ubicada en el costado sur del inmueble había una escalera, la cual permitía el acceso a la 2 planta de este inmueble, destinada como habitación de estar, en la cual en su pared notó se encontraban múltiples objetos que daban cuenta que en ese lugar se encontró el cadáver de posición sedente.

Junto al cadáver se encontraba una cinta transparente adhesiva, siendo retirado el cadáver para un mejor trabajo del sitio de suceso y se colocó en una superficie plana. Que el examen fue realizado por la doctora Carla Da Volta, quien evidenció múltiples lesiones que presentaba, tanto equimosis, como erosiones y hematomas, en plano anterior como plano posterior del cadáver. Y este examen finalizó a las 07.50 horas, donde la doctora determinó una data de muerte aproximada de 10 a 12 horas y como posible causa de muerte asfixia mecánica.

Agregó que, participó en la parte de exhibición de estos fotográficos a dos testigos, el primero era Felipe Oyarzun, a quien se le exhibieron 2 set fotográficos con 10 fotografías cada uno reconociendo en la fotografía 3B, al imputado, individualizado como Yoel Grimberg, a quien reconoció dado que cuando llegó al sitio el suceso, se presentó ese sujeto quien abiertamente dijo que había asesinado a la persona de nombre Hilda, además, efectuó la misma diligencia con la testigo Lucía Cortés a quien se le exhibieron dos set fotográficos con diez fotografías cada uno, reconociendo en la fotografía 3B al imputado, individualizado como Yoel Grimberg, quien era nieto de Hilda, con quien estuvo el día de los hechos al interior de la casa que luego él salió y conversó un rato con ella, que salieron a fumarse un cigarro y que cerca de las 21 horas el imputado se fue del lugar por la misma calle; indicó que lo reconoce porque él después volvió al lugar en donde le dijo a un carabinero que había tenido una pelea con su abuela.

Aclaró que, los sets fotográficos se elaboraron antes de ser detenido el imputado, no recuerda la hora.

A requerimiento de la fiscalía se le consulta podría usted establecer, de acuerdo con la investigación que se efectuó, las declaraciones, su trabajo en el sitio de suceso, **¿Cuál fue entonces la dinámica de los hechos?** Indicó que en base a la interpretación

del sitio de suceso y lo evidenciado en el cadáver, el fallecimiento de la víctima se debe a una asfixia mecánica que es básicamente por una obstrucción de la vía aérea, en la que se puso una bolsa plástica introducida por el imputado en la vía aérea, la cual fue sujeta mediante una mordaza de cinta adhesiva color transparente, lo que le provocó finalmente la muerte a la fallecida, y que no recuerda en que lugar del inmueble se llevó a cabo eso.

Se le exhibe de otros medios de prueba N°1 las siguientes imágenes:

18.- Indicó que corresponde al cadáver de la víctima, plano posterior, con una lesión en la extremidad superior derecha ubicada en la articulación clavicular, que es parte del hombro derecho, la unión entre la clavícula y el brazo.

19.- Es la ampliación de la lesión anteriormente descrita con mayor detalle, la que se tomó al realizar el examen del cadáver, la doctora apreció esa lesión, la cual no es concordante con un cuerpo sin ningún signo de fuerza, por eso la hipótesis que mantenía era que eran lesiones compatibles a la intervención de tercera persona, que pudo ser debido a un golpe, a un forcejeo, a una lesión contusa igual.

20.- Se ve la espalda de la fallecida, donde sobre la línea media posterior se aprecia una lesión de coloración violácea, que tenía alta compatibilidad con características compatibles con una lesión de tipo contusa.

23.- Es el costado derecho, en la región torácica, se aprecia múltiples lesiones puntiformes de coloración violácea.

24. Se ve una lesión escoriativa de tipo lineal, de coloración rojiza y con desprendimiento de capa dérmica, que por sus características era compatible con algún tipo de rasguño, con algún objeto contundente que se haya desplazado de forma longitudinal en el cuerpo de la víctima, lo que le dejó el trazado lineal en el cuerpo, que pudo ser por algún forcejeo, con algún rasguño igual. Que no recuerda si lo que declaró el imputado era compatible con esa lesión.

31.- En esa imagen el icono de color rojo marca la ubicación aproximada del sitio del suceso de la casa donde se encontró la fallecida, que la calle correspondía a Francisco Bardessi.

En ese sentido declaró el funcionario profesional perito don **Daniel Alfredo Espinoza Muñoz**, quien indicó que lo hace por el homicidio de doña Hilda Contreras Espinosa, que el día 10 de octubre del año 2022 se encomendó concurrir al sitio del suceso correspondiente a un inmueble de dos pisos ubicado en la calle Francisco Bardessi 2134 en la comuna de Santiago, que en el lugar estaba la oficial a cargo del procedimiento quien le pidió fijar la ubicación del cuerpo en un segundo nivel del domicilio, en una dependencia al parecer destinada al trabajo y confección de ropas, y

posteriormente reconstruir el resto de las dependencias que configuraban un primer nivel en donde se encontraba un living comedor, un dormitorio principal, además de un segundo piso independiente del anterior que tenía un acceso desde el living comedor. Que todo ese trabajo de terreno fue llevado al laboratorio en donde se confeccionó un plano de planta en donde se indican las medidas y la ubicación del cuerpo antes mencionado, las dependencias de los dos niveles; plano que es a escala y fue incorporado al informe pericial planimétrico.

Se exhibe otros medios de prueba N°6: Indicó que corresponde a la lámina del plano de planta que grafica las dependencias del domicilio, del sitio de suceso, en donde se puede ver en el costado izquierdo lo que corresponde al primer nivel del domicilio o primer piso y al costado derecho las dos dependencias que se encontraban en el segundo nivel, que correspondían a un dormitorio que estaba con acceso desde el comedor y esta especie de sala de confección de costuras que estaba ya hacia la parte posterior del domicilio y es en donde se encontraba la víctima y que el ingreso al domicilio es esa parte inmediatamente superior.

Le consulta **¿Usted en este plano puede determinar dónde se encontraban esas especies que le servían para caminar a la víctima?** Indicó que eso no fue solicitado en ese momento por el oficial a cargo

Que los testimonios y pericias antes señaladas fueron aunados por lo declarado por doña **Berta Contreras Espinoza**, hermana de la víctima y por **doña Marcela González Contreras** hija de la occisa y madre del acusado, los que demostraron que efectivamente a la fecha del hecho éste compartía el domicilio con su abuela, al cual había llegado a vivir por diversos problemas de índole familiar. De este modo fue que doña **Berta Eliana Contreras Espinoza**, señaló que el acusado es su sobrino nieto, ya que es hijo de Marcela quien es su sobrina, la que es hija de su hermana que en paz descanse de nombre Hilda de las Mercedes Contreras Espinoza, quien era mayor que ella, hoy tendría 83 años, que ellos eran en total 7 hermanos, de los cuales solo quedan 3. Indicó que vive en Molina desde que nació y que su hermana Hilda vivía aquí en Santiago Centro, a quien veía cuando la traían sus hijos.

Señaló que su hermana era su reglona, porque ella la crio cuando era chica. Que en relación a los hechos ella tuvo una amiga, que ya falleció quien era vidente, médium; y como se comunicaba con su hermana todos los días por teléfono, como a las nueve de la noche y ese día la llamó varias veces, pero nunca contestó, que la siguió llamando hasta las once de la noche y nunca le respondió; por eso llamó a la vecina, la que le dijo que la habían visto como a la 7 de la tarde en la puerta, porque su esposo salió a comprar y la vio que estaba, que le preguntó si necesitaba algo para traer, que la vecina de la que

habla es Lucía, que por lo anterior le pidió que si tenía alguna novedad le avisara, pero siguió llamando y no pasaba nada, por eso llamó a su amiga médium de nombre Clarisa Rodríguez, a quien le pidió que le mirara a su hermana, que eso fue como a las 11 de la noche, y Clarisa le dijo dame media hora y la veo; pero no la llamó, así que a las 12:30 llamó a Clarisa, y le preguntó ¿La viste? ¿Viste lo que pasó? ¿Qué pasó?, y Clarisa le dijo “llama a tu cuñado, porque tu hermana está encerrada en una pieza, en el segundo piso y está muy golpeada”; que ella no le quiso decir que estaba muerta, solo que estaba muy golpeada.

Continúo señalando que, su cuñado es Juan González, quien era el exesposo de su hermana, por lo que ese momento llamó a la vecina Lucía, a quien lo contó lo que dijo la vidente, y Lucía le dijo, a su vez que ella había ido a ver y el niño estaba en la casa sin luz, que todo estaba oscuro, y que estaba fumando; y que le dijo que su hermana Hilda se había ido al sur en un auto.

Que, por lo anterior le pidió que fueran a la casa de hermana, porque había sucedido algo muy grave y también le pidió que fuera a su cuñado; que le dijo *“váyase al tiro para la casa de la Hilda porque al parecer, le pasó algo muy grave”* que él le decía que estaba acostado, pero le dijo que fuera no más, que se levantara y fuera, que él le preguntaba si estaba segura de eso y ella le dijo que estaba completamente segura; llame a carabineros y vaya, por lo que Juan fue, pero le decía que él no tenía llaves y allí ella le dijo que la vecina tenía llaves, porque su hermana le tenía una llave porque sufría del corazón y por cualquier accidente que le pudiera pasar. De ese modo ellos fueron, y después le contaron lo que encontraron, que cerca de la 1:30 le contaron que habían encontrado a su hermana escondida detrás de unos paneles, sentadita, con un jarro en la mano, que ellos subieron al 2° piso y la encontraron, que hasta ese momento pensaba que estaba solo golpeada, por lo que le había dicho su amiga, que su amiga no le quiso decir que estaba muerta por que le dio miedo que a ella le pasara algo, que su cuñado fue el que le dijo que estaba muerta.

A requerimiento de la fiscalía se le consulto **¿Y don Juan le dijo cuál sería la razón por la cual ella estaba muerta?** Indicó que se sabía lo que podía pasar porque este niño, esto es, Yoel, es drogadicto, que no sabe a qué edad comenzó con la droga, pero fue de niño.

Le pregunta **¿Y cómo era la relación entonces, sabe usted, de don Yoel con doña Hilda?** Señaló que mala, porque como hablaba todos los días su hermana en la noche ella le decía que Yoel le robaba plata, el teléfono, para venderlo y para la droga, ya que él vivía con su hermana, no sabe hace cuanto tiempo y eso fue porque tuvo dramas

con la mamá en Linares y de allá se vino y nadie lo recibió, y se lo fueron a dejar a su hermana. Que con su mamá Yoel peleaba, la golpeaba y que el abuelo de Yoel se lo fue a dejar a su hermana por lo que ella le ella me contó, que se lo metieron para adentro de su casa, que le tiró las maletas para adentro y se lo dejó adentro de la casa, le dijo ahí está tu nieto.

Le pregunta *¿Qué ha significado para usted la muerte de su hermana?* Señaló que perdió algo maravilloso que era su hermana, quien era cariñosa y muy trabajadora, era buena con todo el mundo, le ayudaba a las ancianas por ahí, ponía inyecciones, que ese día pensó andaba viendo a algún enfermo, porque ella los ayudaba a los ancianos porque ella hizo un curso de enfermería y, además, era modista y trabajaba en su casa, desde hace años, de casi la edad del niño.

A instancias de la defensa indicó que la relación de Yoel con su madre era mala, pero no puede dar detalles porque no vivía con ellos.

Le consulta *¿Usted sabe de algún incidente donde doña Marcela hubiese golpeado a su representado?* Indicó que unos contaban una versión y el otro le contaba la otra, pero Marcela jamás le pegó a Yoel, cuando era chico

Le pregunta *¿Supo usted si, por ejemplo, Marcela apuñaló a su representado?* Indicó que no.

Le consulta *¿Supo usted que le quitaron a Marcela la custodia de su representado?* Señaló que no sabe.

Le pregunta *¿Supo usted que le quitaron el cuidado a la madre y se lo entregaron a una tía abuela Blanca?* Indicó que estuvo muy poquito con ella.

Por último, indicó que Blanca es su hermana menor.

Por su parte la madre del acusado e hija de la fallecida **Marcela Andrea González Contreras** indicó que solo tiene un hijo que es Yoel, quien estuvo casi toda su vida con psicólogo y psiquiatra, que estuvieron en varios programas como Un Amor, el PIE de Santiago, en el COSAM, que también lo llevó a un psicólogo particular, que cuando estuvo en el sur estuvo en un PIE, que al sur se fue después de la pandemia, a Longaví, que él vivía con ella, pero cuando se fue a hacer la casa quedó a cargo de su mamá, que en Santiago vivía a dos cuadras de su mamá y a una cuadra de su papá.

En cuanto a su madre, indicó que ella adoraba por sobre todas las cosas a Yoel, que siempre quiso ayudarlo por su tema de las drogas, por su comportamiento, que era muy buena la relación que ella tenía con él, pero él con ella era solo cuando a él le convenía, porque él solo le servía a la gente que hacía lo que él quería, que iba para

donde le convenía. Aclaró que, su hijo comenzó a consumir drogas en la enseñanza básica, porque tenía problemas en el colegio que eso fue cuando tenía, 11 o 13 años, que consumía marihuana, y fue imposible que dejara las drogas, que hizo terapias de desintoxicación de drogas, que solicitó la última vez que estuvo acá, porque tuvieron un evento muy grande, donde él la agredió muy fuerte y se arrancó de Longaví, que eso ocurrió porque en ese tiempo trabajaba cortando fruta y se había ido a acostar en la noche y él le reclamó que no le gustaba la comida, que no quería estudiar y dio vuelta la cama y le empezó a pegar, que siempre la había estado amenazando, que todo lo que dice está en el tribunal de Familia, todas las denuncias en carabinero, están en las carpetas investigativas, en el sistema PIE, por si necesitan respaldo, que esto ocurrió en diciembre de 2021, pero fueron varias las veces que la agredió que en el año 2020 fue grave. Explico que, desde chico, él la agarraba pateaba, le pegaba, pero como era muy chico no lo denunciaba; que la primera vez que la denunció fue el 2021 o 2020 en pandemia.

Agregó que, cuando estuvieron en Longaví Yoel en algún momento se arrancó, porque como tenía varias denuncias de amenazas de muerte fue varias veces carabineros, entonces él sabía que, si le hacía algo de nuevo, porque le hacían rondas carabineros, era probable que se lo llevaran de nuevo a algún programa o algo así, porque había una orden del tribunal que decía que tenía que irse internado a un hospital, porque tenía arranques de furia o de ira porque no tenía droga. Por eso él se fue el 18 de diciembre del año 2021, que el día anterior Yoel le pegó y ella se fue dormir a la casa de un vecino, porque le estaban buscando una casa de acogida y tenía terror de volver a la casa, porque él decía que la iba a matar, entonces volvió con carabineros y no había nadie y el caballero que hace Uber allá, la llamó y le comentó que él había tomado un Uber y que lo había dejado en el terminal de Linares para poder irse a Santiago.

Que, después supo que se estaba quedando con su mamá, que su mamá al principio lo negaba -a ella y a los de investigaciones- que había ido y su mamá decía que no estaba, pero que sabía que estaba allí porque su papá lo veía y porque lo veían allá.

A requerimiento de la fiscalía se le consulta **¿Logra hablar con Yoel en algún momento?** Indicó que después, por teléfono y él le pidió que le mandara ropa, que necesitaba sus cosas, porque no tenía nada allá donde su mamá.

Aclaró que, su mamá sabía de los arranques de rabia de Yoel, de su descontrol de impulsos, que ella se lo dijo, antes y después que él llegara a vivir con ella, que incluso le dijo a su mamá que entregara a Yoel, porque había un arraigo nacional y lo andaban buscando, que lo entregara para que le hicieran un tratamiento, pero su mamá le decía que no sabía nada, que no lo había visto

Le indicó antes de que su madre falleciera, **¿Cuántas veces usted habló con ella?** Indico que conversaban una vez por semana, a veces dos veces y a veces todos los días, que lo último que conversaron fue que él no obedecía las reglas que empezó a robarle, las joyas, el dinero, que por eso estaba desesperada, que no sabía qué hacer. Le había contado que ellos estaban en un programa también porque después igual descubrieron que su mamá tenía a Yoel, pero no recuerda el nombre del programa, pero era un programa de apoyo, porque ella en la pieza tenía como una cartulina pegada con los números de emergencia, en el caso de que se pusiera más violento para llamar y tenía el apoyo de la vecina.

Por otro, lado indicó que en varias oportunidades Yoel intentó estafar a su mamá o su papá, porque les pedía plata y les mentía porque era para cosas que realmente no existían, que cuando hubo la votación, por el hecho de no votar, él les dijo que tenía que pagar 100 mil pesos de multa, que les mostró algo en el celular y le preguntó ¿mamá lo viste bien?, y ella le dijo que algo le mostró, pero le señaló que esas notificaciones no llegaban al tiro, por lo que en definitiva su mamá le pasó 50 mil pesos y su papá le pasó 50 mil pesos más y que varias veces los engañaba así.

Indicó que, no sabe si alguna vez su mamá le pidió a Yoel que se fuera, pero que la semana antes de que ella falleciera le dijo que él le había robado el teléfono y que ella se había comprado un teléfono nuevo, al que le pidió no llamar, porque ella no quería que Yoel se enterara de que ella tenía un teléfono nuevo.

Señaló que Yoel no tenía llaves de esa casa, porque su mamá no se las quería pasar porque le daba miedo de dejar la casa sola y que él estuviera ahí porque le podía vender todas sus cosas, aparte que ella no podía moverse tampoco.

Le consulta **¿Usted sabe si desde que don Joel fue a vivir con la señora Hilda, ella sufrió algún tipo de agresión?** Indicó que no le consta, pero sí tiene sus dudas, pero sabe que Yoel la insultaba, de agresiones verbales que la trataba de lo peor.

Le consulta **¿Cómo se enteró usted de los hechos?** Indicó que, porque su papá la llamó, antes de la 1 de la mañana y le dijo que parecía que su mamá estaba muerta porque la habían encontrado con la vecina y habían llamado a carabineros para que lo verificaran y que a medida que iba pasando la noche tomó un bus hacia Santiago como las tres de la mañana y en el camino su papá le iba contando por teléfono lo que iba sucediendo, le dijo que la habían asesinado.

Por último, indicó que cuando Yoel entró a la cárcel intentó comunicarse con ella varias veces, pero no le contestó, porque la insultaba y después le pedía perdón y después la volvía a insultar, por eso cambió el teléfono por sanidad mental, ya que él tenía rasgos narcisistas, que lo dice porque él manipulaba emocionalmente a las

personas, se hacia la víctima siempre buscaba la forma de hacerse la víctima o cambiar la versión de las cosas como pasaban. Que le enviaba mensajes por WhatsApp o mensajes de texto en los que les escribía insultos, de los que no se acuerda, porque borró todo eso y le entregó esa información a la abogada, a quien le preguntó cómo era posible que la estuviera llamando desde la cárcel si se supone que no tenían contacto ya.

Le pregunta **¿Por qué razón quiere que su domicilio esté reservado en este juicio?** Señaló que es porque no sabe con quienes Yoel se relaciona y le da miedo que sepan dónde vive, pero él sabe dónde ella vive.

A instancias de la parte querellante se le consultó **¿Qué ha significado en su vida la muerte de su madre?** Indicó que es un tema demasiado fuerte porque, entiende que ella estaba viejita, que tenía problemas para movilizarse y todo, pero jamás se imaginó que iba a terminar de esta manera y menos su hijo iba a terminar con su vida y que su mamá era muy importante para ella, que le costó mucho tener una relación estable con ella, que cuando era chica no se llevaban muy bien, que era más regalona de su papá que siempre buscó esa aprobación, siempre le hizo falta. Que el impacto fue muy grande porque planeaban vivir todos en Longaví para tener una vida más sana, para hacerse cargo de ella, que le hizo una habitación para cada uno, para su mamá, papá, su hijo y ella, pero todo se derrumbó, se destruyó, porque su mamá nunca se pudo ir, que todos los planes que hicieron no resultaron.

A instancias de la defensa se le consultó **¿Supo usted cómo fue detenido su representado?** Indicó que no, porque no estaba allí, que llegó cuando a él ya se lo habían llevado, que llegó al servicio médico legal.

Que, en cuanto a su cuidado hubo un tiempo cuando él era bebé que ella salía a trabajar y su mamá lo cuidaba y en la tarde cuando llegaba del trabajo lo iba a buscar y se lo llevaba a la casa le daba una cenita, hacían las tareas y al otro día en la mañana, antes de irse a trabajar lo dejaba donde su mamá.

Le consulta **¿Alguna vez estuvo bajo el cuidado de la señora Blanca, su madrina?** Indicó que no estuvo al cuidado de su tía Blanca, sino que de su prima Ana, que es hija de su tía, que eso fue porque hubo una confusión, de cómo sucedieron unos hechos, y fue por una resolución judicial, que fue porque un día estaban en la casa con Yoel a quien le dijo que dejara de jugar, porque estaba en el computador porque tenía que hacer las tareas porque tenía que irse a acostar; pero él le dijo que no y se empezó a colocar violento, la agarró a patadas, y en la pieza ella le había servido almuerzo, por lo que había un plato y un tenedor y en el forcejeo que hicieron para que no le sacara el computador le empezó a pegar combos y ella alcanzó a dejar el plato encima, pero el tenedor no lo alcanzó a dejar porque justo venía una patada y cuando venía la patada ella

no alcanzó a soltar el tenedor, entonces se enterró el tenedor en la pierna, y después se fue corriendo a la casa de su mamá a acusarla y su mamá lo que hizo fue demandarla, junto con su prima, entonces lo que pasó es que se fue a la casa de su mamá donde estuvo una semana y después se fue a la casa de su prima otra semana, y la mandaron a declarar a tribunales, lo que hizo junto con el niño, pero no llegó su mamá, ni su prima que explicó lo que pasó y Yoel no pudo comprobar nada. Que le dijeron que la medida cautelar era que fueran a un programa para que trabajáramos la parte parental, después Yoel tuvo un problema con los padrinos, que también no lo pudieron controlar, se arrancó y le fue a pedir auxilio en su casa y lo recibió de nuevo.

Que, en cuanto a sus problemas de salud, tiene descalcificación en los huesos y que es efectivo que atentó en contra de su vida una vez, que fue cuando Yoel estaba muy chiquitito.

Prueba documental: Se incorporó mediante lectura resumida certificado de defunción de doña Hilda Contreras Espinoza, fecha de nacimiento, 12 de enero de 1940. Rut 4799321-0, fecha de defunción 10 de octubre del 2022 a las 01.40 minutos, lugar de defunción, independencia. Causa de muerte, asfixia mecánica/estrangulación/sofocación. Certificado de nacimiento de don Yoel Ilian Grinberg González, nombre de la madre, Marcela González Contreras. Certificado de nacimiento de doña Marcela González Contreras, nombre del padre, Juan González Herrera, nombre de la madre, Hilda Contreras Espinoza, fecha de nacimiento, 17 de mayo de 1976. Informe de alcoholemia perteneciente a la occisa número 13-SCL-OH-19175-22, resultado 0,0 gramos de alcohol por mil en la sangre. Suscribe la químico-farmacéutico doña María Elena Soto Ramos.

NOVENO: PRUEBA DE LA DEFENSA

La defensa presentó al testigo don **Bernardo Alejandro Araya Marín;** inspector de la policía de investigaciones quien indicó que el día 10 de octubre del 2022 se encontraba de turno en la brigada de homicidios metropolitana y a solicitud de la fiscalía se trasladaron hasta la calle Francisco Bardessi en la comuna de Santiago, por cuanto en dicho lugar había una mujer sin vida. Que a él le correspondió entrevistar a la vecina de nombre Lucía Cortés Ávila, quien dijo que el día 9 de octubre del año 2022, a eso de las 21 horas, había ido a comprar y que al regreso de estas compras había encontrado la puerta de su vecina abierta, por lo que gritó hacia el interior, sin embargo no obtuvo respuesta, y que en ese lugar estaba el nieto de su vecina Yoel, quien le dijo que habían cortado la luz, lo que ella consideró que era raro, porque su abuela siempre mantenía las cuentas pagadas, razón por la cual fueron al medidor y lograron dar la luz, y ahí Yoel le dijo que su abuela se había ido en un vehículo de color plomo en dirección al sur, que luego salieron del domicilio, Yoel cerró la puerta y estuvieron un rato conversando frente

al inmueble y finalmente él se fue por calle Francisco Bardessi y en dirección a la costa. Que dicha testigo le señaló que durante ese día estuvo en contacto con una hermana de la fallecida, de nombre Berta, quien le refirió por teléfono que había intentado comunicarse con Hilda, sin embargo, no lo había logrado, ante lo que esta vecina le dice que se quede tranquila porque como a 18.30 o 19 horas su ex pareja la había visto parada en la puerta del inmueble, que Berta la siguió llamando muchas veces en la noche insistiendo que no había podido tomar contacto con su hermana, hasta que finalmente le solicita que ingrese a la casa, lo que ella hizo con la ex pareja de la fallecida y encontraron a la víctima sin vida en el segundo piso del inmueble, por lo que dieron aviso a carabineros y se inició el procedimiento.

Que esa testigo agregó que después llegó hasta el lugar Yoel, quien tomó contacto con carabineros y lo detuvieron en el lugar.

Que, además, entrevistó el 10 de octubre de 2022 a las 10.35 horas, al imputado, a quien se dio lectura de sus derechos, renunciando a los mismos, con la intención de aportar antecedentes que permitieran esclarecer el hecho. El imputado señaló que ese día a eso de las 16.00 horas estaba almorzando y tuvo una discusión con su abuela, lo que desencadenó en que ésta le botara el almuerzo por lo que subió al 2° piso, molesto y que no bajó hasta que se dio cuenta que su celular no estaba cargando, por lo que le fue a preguntar a la abuela que había pasado con la luz y ella le dijo que no lo sabía, por lo que él se comió un pan, que fue a lavar el plato y cuando él venía de vuelta se encontró con su abuela, quien le dio golpe de puño, ante lo que él reacciona y le pegó un golpe en la cara cerca del ojo, por lo que ella se tambalea, perdió el equilibrio, cayó al piso semiinconsciente, indicando que ella se quejaba y botaba saliva por la boca, por lo que decide vaciar una bolsa que había en el lugar con lana y ponérsela en la boca que se le introdujo en la cavidad y le puso un scotch; para luego como pudo, subirla hasta el 2° piso y la acomodó tras las cortinas del lugar; indicando que en ese momento no sabía qué hacer, que fue a comprar cigarros y volvió al domicilio y ahí llegó su vecina Lucía, a quien le dijo que había discutido con su abuela y que ella se había ido hacia el sur.

Posteriormente el imputado señaló que se fue del lugar a buscar el teléfono en la casa de un amigo, donde lo había dejado cargando, que estuvo en el skatepark, que tuvo la intención de quitarse la vida que le pidió ayuda a un amigo, pero que éste no quiso ayudarlo, que consumió alcohol y tusi, y que luego de recobrar los sentidos, volvió hasta el lugar donde habían ocurrido los hechos, tomó contacto con carabineros, a quienes le contó a grandes rasgos lo sucedido, motivo por el cual fue detenido en el lugar.

A instancias de la defensa se le pregunta **¿Alguna otra diligencia que usted haya realizado?** Indicó que también entrevistó a una hermana de la fallecida que vivía en Molina.

Reiteró que la declaración del imputado fue a las 10.35 de la mañana del día 10 de octubre y por lo menos 12 horas después del hecho, considerando que la testigo refiere que se había encontrado con el imputado a esas 21.00 cuando le marca el teléfono.

Le consulta **¿Carabineros le tomó una declaración formal a su representado?** Señaló que no recuerda eso, y que a él no le correspondió ir a buscar al detenido.

Que, en cuanto al estado anímico del detenido, no recuerda en particular si es que quedó en la declaración, pero recuerda que él habló de que había consumido droga y alcohol previo a ir donde carabineros, que allí llegó cuando había recobrado los sentidos y les habló que había discutido con la abuela, que eso había desencadenado esto, pero no recuerda en particular que haya mencionado algún otro elemento respecto a su estado anímico.

Conforme al artículo 332 del Código Procesal Penal, se lee declaración prestada por el acusado ante la Brigada de Homicidios el día 10 de octubre de 2022: *“Sin embargo, seguía gritando, por lo que me seguí desesperando y decidí meter la bolsa en la boca”*.

El testigo indica que en ese extracto dijo que estaba desesperado.

Se da lectura a lo siguiente: *“Respecto del scotch, no recuerdo ni siquiera de dónde lo saqué, ya que estaba muy desesperado en ese momento”*.

Luego se lee *“me quedé “psicoseado” que él señala entre comillas preocupado desesperado un rato al interior de la casa no sabía qué hacer sólo tomaba agua sentía mucha sed y sopeaba transpiraba mucho”*.

Indicó que describió la palabra “psicoseado” como preocupado y desesperado.

A requerimiento de la fiscalía se le consulta **¿No es efectivo que el acusado en su declaración respecto del inicio de la discusión le señaló que le habría indicado a doña Hilda, está ahí con el viejo culiao que se murió por puro interés?** Indicó que el dentro de su relato al imputado lo señaló.

Agregó que cuando el imputado dijo que estaba desesperado, pero no recuerda bien el detalle exacto.

Le consulta **¿No es efectivo acaso que en su declaración el acusado le señaló que una vez muerta la víctima decidió sacarle tres anillos y llevárselos?** Indicó que sí, el imputado lo dijo en su relato.

Le pregunta **¿Y que se los llevó además porque se los había regalado su última pareja?** Dijo que sí, él refiere que lo había hecho porque se los había regalado la última pareja con quien habían tenido problemas, pero no recuerda si dijo que todo esto

fue por rabia, que indicó los problemas con la última pareja, pero no recuerda si uso la palabra odio.

A instancias de la parte querellante respondió **¿No es cierto que efectivamente él siguió a su abuela mientras estaban discutiendo?** Señaló que el imputado dijo que la abuela se fue en dirección del dormitorio y que él la siguió dentro de la discusión.

Que en definitiva, la imputación formulada en contra del acusado, logró ser probada en los términos propuestos en la acusación fiscal y particular, salvo el aspecto referido a que la víctima tenía una “movilidad reducida”, por cuanto, si bien es cierto la hija de la occisa lo dijo al pasar, no explicó, ni dio detalles en qué consistía esa movilidad reducida, si era una condición permanente, si era objeto de algún tratamiento médico, u operación, refiriéndose a ello, sin mayor contexto o explicación la funcionaria policial a cargo del caso doña Sagery Gómez, al indicar que se observa en una fotografía un burrito que estaba en la pieza de la víctima, sin embargo, de ello el tribunal no se logró imponer de cual era la condición física de la víctima en orden a tener o no una movilidad reducida, por lo que no estando probado dicho aspecto de la acusación ello, no fue considerado por el tribunal.

DÉCIMO: CALIFICACIÓN JURÍDICA Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA: Que el delito de parricidio está previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal, al siguiente tenor; ***“El que, conociendo las relaciones que los ligan, mate a su padre, madre o hijo, a cualquier otro de sus ascendientes o descendientes o a quien es o ha sido su cónyuge o su conviviente, será castigado, como parricida, con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado”.***

De modo tal, que el delito materia de la acusación, requiere la existencia y conocimiento de un vínculo que une a víctima y victimario, en este caso específico, el de nieto a abuela y a fin de establecerlo, se incorporó al juicio certificado de nacimiento del acusado Yoel Ilian Grimberg González, con el que quedó demostrado que es hijo de doña Marcela González Contreras, y que a su vez, el certificado de nacimiento de doña Marcela González Contreras, dio cuenta que ella era hija de doña Hilda Contreras Espinoza, quien es la víctima del hecho, por lo que el vínculo de parentesco que liga al acusado con la fallecida quedó claramente establecido cumpliéndose, en consecuencia, el estándar que exige el legislador y que justifica el mayor rigor punitivo asignado a este ilícito.

Que, como ya se indicó, con el mérito de la prueba aportada por el Ministerio Público, estructurada con la declaración de los testigos, de los funcionarios policiales y de los peritos, los set de fotografías exhibidos y documental incorporada, apreciada libremente, sin contradecir los principios de la lógica, máximas de la experiencia y los

principios científicamente afianzados, toda vez que, los deponentes, narraron los hechos percibidos o apreciados con sus sentidos, de forma previa y posterior al hecho juzgado, cada uno en relación a la etapa en que intervinieron, los que fueron legalmente interrogados y examinados por la Defensa del acusado, encontrándose sus dichos conforme con los demás antecedentes allegados al debate, por lo que impresionaron como imparciales y verídicos, permitieron establecer, más allá de toda duda razonable, el hecho que se estableció en forma previa y que no fue objeto de controversia en cuanto a su calificación, grado de desarrollo y participación atribuida al encartado.

Ahora bien, para establecer los presupuestos fácticos del hecho que se tuvo por acreditado, es decir, sus circunstancias y el desarrollo en cuyo contexto el acusado Yoel Grimberg González, desplegó acciones necesarias para consumar el delito de parricidio, en la persona de su abuela materna doña Hilda Mercedes Contreras Espinoza, quedó acreditado que le propinó un golpe de puño en el rostro, para acto seguido amordazarla, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, empujando dicha bolsa presionándola hacia el interior, tomando cinta adhesiva con la cual le cerró la boca y luego como aún estaba con vida, le apretó fuertemente con ambas manos su cuello provocándole la muerte por asfixia mecánica, causa de muerte que fue determinada por la pericia que llevó a cabo el perito tanatólogo don Juan Oñate Soto, quien en su exposición fue claro en señalar al tribunal, que la causa de muerte era **sinología asfíctica** manifestada por múltiples petequias, son focos de sangramiento capilar que se reflejan ante la falta de oxígeno en los tejidos a nivel ocular, a nivel del rostro, a nivel del cuello, a nivel del tórax y en la zona de la espalda, también presentaba erosiones a nivel del rostro, equimosis a nivel del labio superior e inferior y presentaba equimosis localizadas en la extremidad superior izquierda, en la extremidad inferior derecha, en la extremidad inferior izquierda y en la región dorsal del tronco, se apreciaban erosiones, fue asimismo claro en señalar que las lesiones antes descritas, devienen de una acción que puede involucrar violencia sobre la cara del lado izquierdo, identificando lesiones con un patrón bastante similar. Explicó que en el contexto de lo que pudo ver, no solo en superficie, sino que, en profundidad, se trata de un accionar violento sobre el rostro, sobre el cuello de la persona, **en un instante de tiempo que puede haber sido bastante corto, que las lesiones son bastante similares y generan una cadena de efectos que no solo están en superficie, sino que también en profundidad**, que como lo mencionaba a nivel del rostro, esto sugiere violencia y golpe en tres zonas determinadas, que puede haber sido una acción bastante breve y puede ser explicado también por el desplazamiento de la mano de la persona en ese sector del rostro y el cuello, lo que el tribunal tuvo presente para desestimar las agravantes de responsabilidad que se alegaron por los acusadores, como se dirá.

Que, se demostró que el cuerpo sin vida de la víctima, fue encontrado por 3 testigos que depusieron en juicio, esto es, Juan González Herrera, doña Lucia Cortes Avalos y don Nelson Mardones Jara, quienes dieron cuenta a la policía del hallazgo del cuerpo de la víctima al interior del inmueble, ubicado en Francisco Bardessi N°2134, comuna de Santiago, siendo en ese sentido la declaración de doña Lucía Cortes la más relevantes, por cuanto ella mantuvo contacto con el acusado, en primer lugar cuando fue al domicilio de la víctima, al que entró porque la puerta estaba abierta, encontrando que el inmueble estaba sin luz, que ayudo al encartado a encenderla y mantuvo una conversación con él, dónde éste le señaló que su abuela se había ido al sur, y que luego él cerro el inmueble y ella retornó a su casa, dicha testigo fue enfática en señalar que ese día en forma insistente la hermana de la occisa la llamó, que incluso le señaló que por la información obtenida por una vidente estaba segura que a su hermana le había ocurrido algo grave, que estaba muy golpeada y en la casa, y es por ello que doña Lucía concurrió a dicho inmueble en compañía de Juan González, encontrando el cuerpo de la occisa, como se ha señalado, cuerpo que según sus testimonios no manipularon y estuvieron a la espera de la llegada de personal de carabineros.

Fue a requerimiento de dichos testigos que al lugar concurrieron los funcionarios de carabineros don Felipe Oyarzun Mella y don Brayan Gacitúa Muñoz, quienes pudieron comprobar que la víctima no tenía signos vitales y que se encontraba detrás de una cortina, donde había una lata de zinc, sentada con su cabeza orientada al oriente y mantenía en su boca una bolsa de color negra y tenía en su cara una cinta de embalaje.

Que los testimonios ya referidos fueron corroborados, con las diligencias que se efectuaron encabezadas por la funcionaria de la policía de investigaciones de Chile, encargada del caso doña Sagery Gómez Taylor, quien supervisó diversas diligencias, que se llevaron a cabo en el sitio del suceso, como luego en la persona del imputado, dando cuenta al tribunal de la mecánica del hecho en los términos en fue establecido por estas sentenciadoras, ello por cuanto dicha funcionaria recabó los testimonios de las personas que encontraron el cuerpo de la víctima, como el testimonio de don Felipe Oyarzun Mella y don Brayan Gacitúa Muñoz, funcionarios de carabineros, que llegaron al sitio del suceso a requerimiento de Cenco y por la denuncia efectuada por don Juan González en conjunto con doña Lucia Cortés. De igual modo se contó con el testimonio de don Patricio Mendoza Montecinos funcionario de la policía de investigaciones de Chile quien confeccionó un informe de análisis del sitio del suceso, que unido a la pericia planimétrica efectuada por don Daniel Espinoza Muñoz, permitió ilustrar al tribunal acerca de la disposición física del lugar en donde se llevó a cabo el hecho.

UNDÉCIMO: Que, para los efectos de la **participación** del acusado **Yoel Ilian Grimberg González**, en calidad de autor ejecutor en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, del delito referido en el fundamento décimo que precede, ella quedó establecida en forma categórica y sin lugar a dudas, y emana primeramente, de su propia declaración auto inculpativa, **en la que reconoció que mató a su abuela**, y aún cuando no entregó los pormenores del hecho al tribunal, solo que recordaba algunos aspectos, tales como que su abuela le dio un primer golpe en el rostro, que él le devolvió dicho golpe, por lo que ella cayó al suelo y empezó a salivar y que no sabe cómo llegó a eso, que no supo qué hacer, se desesperó y que tiene lagunas mentales, pero si recuerda haber tenido un scotch en sus manos, el tribunal se impuso de cada una de las acciones que efectuó y que desencadenaron el lamentable deceso de la Sra. Hilda Contreras, en atención a los ejercicios que efectuó la fiscalía con el propio acusado, lo que se vio corroborado con el relato circunstanciado de los funcionarios policiales que llegaron al sitio del suceso don Felipe Oyarzun y don Brayan Gacitúa, quienes fueron los primeros en tomar contacto con el encartado, a quienes éste les relató lo sucedido con su abuela, y que fueron hechos considerados acreditados por el tribunal, lo que unido a la declaración formal prestada ante la Brigada de Homicidios en la que reconoció todas y cada una de las acciones que se le imputó, esto es, una discusión con su abuela, que arremetió contra ésta, le propinó un golpe de puño en el rostro, que ella cayó al suelo, que la amordazó, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, luego empujó dicha bolsa presionándola hacia el interior de su boca, tomando cinta adhesiva con la cual le cerró la boca para acto seguido y aún estaba con vida apretarle fuertemente con ambas manos su cuello provocándole la muerte por asfixia mecánica, subiendo dicho cuerpo inerte, al segundo piso del inmueble, dejándola sentada en el piso y oculta entre una lata y una pared tapada con unos floreros en un rincón de una dependencia.

DUODÉCIMO: En cuanto **a las circunstancias agravantes inherentes al hecho**, invocadas por el Ministerio Público, en lo que dice relación con el artículo **12 número 1 del Código Penal**, esto es, “**cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro**” el tribunal la rechazará por no haberse acreditado el especial ánimo alevoso de aprovecharse de la indefensión de la víctima, que dicha agravante requiere, así como tampoco que, dicha víctima haya estado en una situación de indefensión en los términos exigidos por la agravante, especialmente por no estar descritos esos elementos en la acusación y por no haber rendido prueba tendiente a su comprobación en juicio.

En efecto, el profesor don Alfredo Etcheberry, al tratarla en su libro Derecho Penal, Parte General, Tomo II (tercera edición actualizada; pág.43) indicó que “La alevosía es

una circunstancia agravante de tradición española, que se vinculaba en general con el quebrantamiento de los vínculos de lealtad y confianza”; agregando que “se obra **a traición** engañando el hechor sobre sus propósitos”.

El concepto central en materia de alevosía está orientado hacia la **seguridad** para el hechor, tanto por lo que toca al buen éxito de su empresa como a la incolumidad de su persona y posterior impunidad.

La traición es esencialmente una actitud moral: ocultamiento de las verdaderas intenciones, de tal modo que la víctima no desconfíe del hechor, el cual responde a esa confianza dando muerte al ofendido, con la seguridad que le brinda la desprevenición de éste. No se trata simplemente de que la víctima esté desprevenida, sino de que esta desprevenición haya sido procurada por el homicida, aprovechándose de la confianza en él depositada por aquélla, creada o mantenida por su actitud de disimulo: “traer un home a otro so semejanza de bien a mal”, según la expresión de las Partidas. Mezger concuerda con la jurisprudencia del Tribunal del Reich, que se refiere a la forma alevosa de comisión, como actuar “no sólo en forma oculta o traicionera, sino también con doblez e hipocresía”. La confianza de la víctima puede nacer de una actitud expresamente adoptada por el delincuente con tal fin, o de las habituales relaciones que entre ambos existen: familiares, de amistad, domésticas, etc. En todo caso, es esencial que la actitud de disimulo esté dirigida al aprovechamiento de la confianza que ella despierta. (Obra citada, Tomo III, Pág.59,60.)

En este caso, si bien la relación de familia existe, y ello es lo que da sustento a la calificación jurídica de parricidio, no se puede desprender **de dicha circunstancia que el acusado no creo, sino que deviene de sus vínculos de parentesco, esté se haya aprovechado en forma consciente y haya buscado la indefensión de la víctima**, para proceder del modo en lo hizo, no bastando la sola invocación de las diversas acciones, que llevaron al lamentable deceso de la víctima y que se han tenido por acreditadas, para sustentar la agravante de que se trata, por cuanto el parentesco viene en este caso a justificar la calificación jurídica de los hechos, que ya tienen por dicho concepto una elevación punitiva.

Que en lo que guarda relación con la agravante del artículo **12 N°6 del código del ramo**, es decir “**abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa**”, aquella será desestimada, por las mismas razones antes indicadas, dado que dicha agravante es una modalidad de actuar alevoso.

Para que concurra la agravante de que se trata se deben dar cada uno de los elementos que integran su descripción legal, esto es, a) existencia de una situación de

superioridad; b) que la relación de superioridad esté basada en el sexo o en la mayor fortaleza del autor; c) que exista un abuso de aquella situación de superioridad; y d) que el ofendido quede expuesto a un escenario en el que no le sea posible defenderse con probabilidades de éxito.

La jurisprudencia ha sido unánime en entender que para que concurra la agravante solo se debe fundar en la constatación de que una persona se prevaleció de su fuerza, más no de su sexo, por ello es que esta agravante es susceptible de ser aplicada a cualquier persona, pero para que ella concurra no basta con que haya una superioridad de fuerza sino que es necesario que el autor abuse de la ventaja que esa situación le confiere y como abusar de una determinada condición es sinónimo de aprovecharse de ella para el logro de un objetivo, será necesario que el autor del delito efectivamente utilice la situación de preponderancia en que se encuentra, para facilitar o hacer posible la comisión del delito. Esta exigencia por cierto, involucra un componente subjetivo consistente en el conocimiento y voluntad de valerse de la situación de superioridad física para la comisión del delito. (CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES EN EL CÓDIGO PENAL CHILENO. Pág. 198 y 199)

En consecuencia, al no haberse demostrado en términos de fuerza corporal, cuanto más fuerte era, a la época del hecho el acusado, en relación a la víctima, salvo la indicación de la edad, y de una supuesta movilidad reducida de la víctima, lo que no fue probado en juicio, salvo por la alusión de la encargada del caso de un “burrito” en el dormitorio de la occisa, sin mayor contexto y a lo dicho y no explicado por la hija de la fallecida, y finalmente porque considerarla concurrente sería infringir el principio non bis in idem, toda vez que **el tribunal sí acoge la agravante del artículo 12 N° 22**, que señala ***“cometer el delito contra una víctima menor de 18 años, un adulto mayor o una persona con discapacidad, en los términos de la ley N° 20.422, que establece normas sobre igualdad de oportunidades e inclusión social de personas con discapacidad”***, en la variante de ser la víctima un adulto mayor, por cuanto quedó de manifiesto que la víctima era una persona de 82 años a la época de los hechos, por lo que es evidente que el acusado era una persona mucho más joven que la occisa, y por consiguiente con mayor vitalidad y fuerza que ella.

En cuanto a la agravante del artículo **12 N°4 del Código Penal**, esto es, ***“aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución”*** invocada por el querellante y a la que se sumó el ministerio público en su clausura, aquella será desestimada por no haberse acreditado cuáles habrían sido los actos que aumentaron deliberadamente el dolor de la ofendida, de la cual se sabe la

causa de muerte, esto es, asfixia mecánica, por compresión manual a nivel del cuello y rostro, con elementos de sofocación y estrangulamiento, más no se indicó en la acusación, otras lesiones concomitantes o anteriores que no guarden relación con la causa de muerte antes indicada, por lo que, al no estar descritos dichos actos en la acusación, a la que por cierto adhirió en todas sus partes el querellante, agregando solo esta agravante de responsabilidad penal, y aun cuando de las imágenes que analizó el funcionario policial Patricio Mendoza Montecinos se evidenció que la víctima presentaba más lesiones en el plano posterior de su cuerpo y en el tórax, lo que fue solo referido en la exposición de la pericia de don Juan Oñate Soto, como hallazgos durante la autopsia, lo cierto es que, ellas no pueden ser consideradas para el propósito perseguido por el querellante, al invocar la agravante analizada, sin infringir el principio de congruencia limitativo para el tribunal.

Lo anterior sumado a que la fisonomía del ensañamiento está integrada por la concurrencia copulativa de dos elementos: uno de carácter objetivo, consistente en el aumento del mal del delito mediante la causación de otros innecesarios para su ejecución; y otro elemento de índole subjetiva, identificable con la deliberación del agente en provocar dichos males superfluos. Hay razones suficientes para sostener que el primer componente alude a padecimientos o agravios que excedan de los inherentes al núcleo típico del delito, lo que debe determinarse desde una perspectiva objetiva, particular y *ex ante*, pero que, en cualquier caso, requieren un vínculo ideológico o lógico-sistemático con el ilícito que agravan. Además, deben verificarse en el mismo contexto espacio-temporal en que se ejecuta el delito al que accede o, al menos, con cierto grado de proximidad estricta que permita entenderlos racionalmente incorporados en el marco de la ejecución de este.

La dimensión subjetiva de la agravante de ensañamiento, por su parte, al exigir que el agente actúe de forma deliberada, ha de entenderse como una extensión o proyección del dolo directo del delito, es decir, el sujeto activo debe proceder con pleno conocimiento de haber causado males innecesarios para la comisión de aquel y con voluntad positiva de provocarlos.

Ello importaría en los delitos que concurre, una exigencia de dolo directo y la exclusión del dolo eventual. Por tanto, comprende, más allá de su aspecto objetivo, una disposición moral del delincuente, que califica la circunstancia para los efectos del artículo 64 del Código Penal... (CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES EN EL CÓDIGO PENAL CHILENO. Pág. 187 y 188).

De consiguiente, tal como se indicó se supo por el perito don Juan Oñate que la causa de muerte fue ***sinología asfíctica*** que se manifestó por múltiples petequias, son

focos de sangramiento capilar que se reflejan ante la falta de oxígeno en los tejidos a nivel ocular, a nivel del rostro, a nivel del cuello, a nivel del tórax y en la zona de la espalda, también presentaba erosiones a nivel del rostro, equimosis a nivel del labio superior e inferior y presentaba equimosis localizadas en la extremidad superior izquierda, en la extremidad inferior derecha, en la extremidad inferior izquierda y en la región dorsal del tronco, se apreciaban erosiones, por otro lado, y a requerimiento del ente persecutor explicó que las lesiones antes descritas, devienen de una acción que puede involucrar violencia sobre la cara del lado izquierdo, identificando lesiones con un patrón bastante similar. Explicó que en el contexto de lo que pudo ver, no solo en superficie, sino que, en profundidad, se trata de un accionar violento sobre el rostro, sobre el cuello de la persona, ***en un instante de tiempo que puede haber sido bastante corto, que las lesiones son bastante similares y generan una cadena de efectos que no solo están en superficie, sino que también en profundidad***, que como lo mencionaba a nivel del rostro, *esto sugiere violencia y golpe en tres zonas determinadas, que puede haber sido una acción bastante breve y puede ser explicado también por el desplazamiento de la mano de la persona en ese sector del rostro y el cuello*, de modo tal que los actos que el querellante particular estima como constitutivos de ensañamiento, primero, no fueron descritos en la acusación por cuanto la mecánica del hecho abarcó dentro de una dinámica rápida y continua la introducción de la bolsa en la boca de la occisa, el cubrirla seguidamente con cinta adhesiva, en los momentos en que aún vivía, como destacó la oficial a cargo del caso, dado que la bolsa daba cuenta que mantenía vapor, para luego posicionar sus manos en el cuello de doña Hilda, para estrangularla, por lo que fueron esas acciones, la que llevaron a la muerte, y tal como expresó el perito fueron acciones que sucedieron en un tiempo corto, breve y con violencia.

DÉCIMO TERCERO: En cuanto a las atenuantes inherentes al hecho, invocadas por la defensa, será desestimada la del artículo 11 N°5 del Código Penal, por no haberse probado que el imputado ***“obró bajo un estímulo tan poderoso que naturalmente le haya provocado arrebató u obcecación”***, dado que lo que se conoció en juicio por parte del acusado fue que la víctima le habría dado un golpe en el rostro, esto es, un solo golpe por lo que el propio acusado describe, por lo que malamente puede estimarse aquella supuesta acción como un estímulo poderoso, como una afrenta que permita al tribunal justificar la reacción de dar muerte a su abuela materna, por lo que al no cumplir el estándar que la minorante requiere se desestimaré.

En este sentido, el fundamento general de su consagración se encuentra en la necesaria regulación penal que el derecho debe contemplar respecto de “la acción de sentimientos y pasiones, que escapan del ideal filosófico de un hombre diferenciado del

resto de los seres vivos por su actuar guiado por el raciocinio, la autoconciencia y el autodomínio” (Gálvez, Claudio “El arrebató o obcecación en el Derecho Penal Chileno” Pág. 5)...

Para la doctrina nacional mayoritaria, esta circunstancia se diferencia de las restantes de naturaleza emocional o pasional, por el hecho de ser la única que efectivamente requiere de verificación de una perturbación anímica del sujeto activo procesalmente acreditada. De ahí que, en palabras de Politoff, Matus y Ramírez, el fundamento de la atenuante descansa en “el ánimo del sujeto al momento de delinquir provocado por un estímulo extremo”, esto es una especial alteración anímica. (CIRCUNSTANCIAS ATENUANTES Y AGRAVANTES EN EL CÓDIGO PENAL CHILENO. Pág. 73 y 74).

Que, a mayor abundamiento en el desarrollo del juicio se supo que el acusado era adicto a las drogas desde temprana edad, que según lo indicó su madre tuvo un diagnóstico de trastorno de personalidad y descontrol de impulsos, lo que fue tratado en el tiempo en que vivió con ella, como al parecer lo dijo su madre en algún periodo en el que vivó con su abuela, sin embargo, ninguna prueba se rindió en orden en primer lugar a tener un diagnóstico clínico al respecto, y en segundo lugar a que dicha supuesta afectación estaba presente al momento de la comisión de los hechos, carga procesal de quien pretendía demostrar que el imputado no tenía normal control de sus actos.

En cuanto a la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, esto es, “**sí pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito**” aquella será acogida por el tribunal, por cuanto se probó que al momento en que el encartado volvió al sitio del suceso, no existía una denuncia en su contra, solo se sabía que él vivía con su abuela, y confesó el hecho en esos momentos a los funcionarios de carabineros que estaban en el lugar, de manera informal, para luego prestar una declaración formal ante la policía de investigaciones de Chile. La atenuante del N° 8 del mismo artículo 11, está referida al comportamiento procesal del imputado, halla su fundamento en una facilitación de la persecución por su parte, de índole puramente *factual*”, dicha atenuante se encuentra referida a una contribución facilitadora de índole puramente factual, (lo que) determina el sentido preciso que ha de atribuirse a la exigencia de que el imputado haya podido “*eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose*”... esta contribución tiene que ser entendida como consistente en “*posibilitar la acción de la justicia pudiendo eludirla*”... (y) no necesita exhibir relevancia probatoria alguna. (Mañalich Raffo [2018], en Estudios sobre la fundamentación y determinación de la pena, pp. 281-282).

DECIMOCUARTO: Que, en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El **Ministerio Público**, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Yoel Ilian Grimberg González, mediante lectura resumida, en el que se indica, sin antecedentes, por lo que reconoce como única atenuante la del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y si bien el acusado al situarse en el lugar del suceso, estima que en el caso que la invoque la Defensa, artículo 11 N° 9 del Código Penal, se opone, estimando que el imputado en su declaración se sitúa en el lugar, pero su declaración no ha sido del tenor como para estimarla una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, considerando la declaraciones prestadas por los testigos y familiares de la víctima, y la mecánica que expuso el acusado en su exposición, tratando de señalar que él es una víctima de los hechos, por su falta de apego materno y problemas de drogadicción, estigmatizando a la víctima, considerando, adicionalmente que al haber reconocido el tribunal como concurrente la atenuante del artículo 11 N°8 del código penal, se estaría beneficiando doblemente al acusado, por la misma circunstancia. Por lo anterior, pidió se imponga en su contra el máximo de la pena posible, la que, conforme a las reglas de determinación de pena, y artículo 69 del Código Penal, debiera ser presidio perpetuo simple, habida cuenta que los hechos se dan en un contexto de violencia intrafamiliar y por la forma de comisión del delito; por lo que mientras más tiempo permanezca privado de libertad el acusado la sociedad estará más protegida.

La parte **querellante**, señala que adhiere a la pena solicitada por el ministerio Público, no pudiendo desconocer que en su favor concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del código penal, y se opuso a la minorante del 11 N°9 del dicho cuerpo legal, porque el acusado no declaró en Fiscalía, no ha tratado de esclarecer los hechos ante el tribunal, sino que dio cuenta de su historia de vida, para señalar que no tiene responsabilidad en los hechos, dando cuenta que él es la víctima, y, además, porque para dicha atenuante no basta una mera declaración, dado que si se suprime su declaración se habría obtenido el mismo resultado, dado que su colaboración no fue sustancial.

La **Defensa**, se opuso a la pena solicitada por los acusadores, dado que en atención a lo dispuesto en los artículos 67 y 68 del Código Penal, por la concurrencia de las atenuantes en favor de su defendido del artículo 11 N°6 y 8, y estima que, además, el tribunal le reconocerá la del N°9 todas del código penal, no puede imponerse dicha pena. Consideró que la declaración de su defendido si fue sustancial, dado que no solo narró la

forma en que ocurrieron los hechos, sino que, además, entregó muestras biológicas, estimando que la sustancialidad no es una carga para la defensa, sino que es una garantía del acusado, habida cuenta que dio datos concretos en orden al lugar, día y horas aproximadas en las que el hecho se desencadenó.

Recordó que conforme al artículo 340 del Código Procesal Penal, nadie puede ser condenado en mérito de su propia declaración, y en este caso su representado no solo se entregó, sino que, además, colaboró al esclarecimiento de los hechos, evitando confusión en torno a ellos y que la acción de la justicia saliera en su persecución, por lo que atenta dichas atenuantes de la responsabilidad penal, pide la rebaja de la pena en un grado, quedando en la de presidio mayor en su grado medio, dentro de la cual pide se le imponga el mínimo de la pena, pena que estima será suficiente para que su defendido logre ser reformado.

DÉCIMO QUINTO: Que, benefician al acusado las atenuantes de los **números 6, 8 y 9 del artículo 11** del Código Penal, la **primera**, la de su irreprochable conducta anterior configurada con el sólo mérito de su extracto de filiación y antecedentes **incorporado** exento de anotaciones pretéritas, considerando, además, que le fue reconocida por el Ministerio Público, La **segunda**, como previamente lo consignó el tribunal, por cuanto el encartado, volvió al sitio del suceso cuando no existía una denuncia en su contra, solo se sabía que él vivía con su abuela, atenuante que está referida al comportamiento procesal del imputado y halla su fundamento en una facilitación de la persecución por su parte, de índole puramente *factual*”, dicha atenuante se encuentra referida a una contribución facilitadora de índole puramente factual para la acción del justicia que no se había encaminado en su contra hasta ese momento; y la **tercera**, por estimarse que la declaración del acusado al inicio de la investigación mejoró la investigación fiscal ya que no sólo se situó en el lugar de los hechos en la fecha y hora en que éstos ocurrieron sino que, además, aceptó el núcleo fáctico de la imputación, esto es, que le propinó un golpe de puño en el rostro, que ella cayó suelo, que la amordazó, tapándole con una bolsa negra su cavidad bucal, luego empujó dicha bolsa presionándola hacia el interior de su boca, tomando cinta adhesiva con la cual le cerró la boca, para acto seguido y aun estando con vida apretarle fuertemente con ambas manos su cuello provocándole la muerte por asfixia mecánica, subiendo dicho cuerpo inerte, al segundo piso del inmueble, dejándola sentada en el piso y oculta entre una lata y una pared tapada con unos floreros en un rincón de una dependencia.

En este sentido, el tribunal disiente de la posición de la fiscalía, en orden a que esta minorante tiene los mismos objetivos y características de la minorante del artículo 11 N°8, del código del ramo, por estimar que son circunstancias diversas como se dirá.

En cuanto a la modificatoria prevista en el artículo 11 N° 9 del Código penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos corresponde primeramente resolver si esta resulta compatible con la admitida según lo razonado previamente. Al respecto, la doctrina reciente ha sostenido que “...una y otra pueden operar conjuntamente como factores de determinación de la pena pues si bien en ambas es reconocible una contribución supererogatoria [prestación que excede lo que, en la respectiva situación, cabe exigir del agente] para con el ejercicio de la persecución penal, una y otra atenuante se diferencian en atención a la específica naturaleza que exhibe la colaboración del imputado: bajo el N° 8 se trata de una contribución de índole factual; bajo el N° 9, en cambio, de una contribución con relevancia probatoria” (Mañalich Raffo [2018], en Estudios sobre la fundamentación y determinación de la pena, pp. 281-282), y que “sigue siendo en el N° 9 del artículo 11 del Código penal donde se encuentra reconocida una atenuante referida a una contribución *probatoriamente relevante* por parte del imputado. En contraposición a esta, la atenuante del N° 8 del mismo artículo 11, asimismo referida al comportamiento procesal del imputado, halla su fundamento en una facilitación de la persecución por su parte, de índole puramente *factual*” (el mismo, p. 265). Precisa el autor citado que –respecto de la atenuante del N° 9 del artículo 11 del Código penal– “es a todas luces suficiente que el imputado suministre antecedentes que hayan de conducir a la obtención de elementos probatorios en los cuales pueda sustentarse la sentencia, sea en lo concerniente a la comprobación del hecho punible, sea en lo concerniente a la intervención del propio imputado o de otras personas en el mismo... lo anterior es enteramente consistente con que la disposición legal no circunscriba la oportunidad en la cual puede materializarse la contribución del imputado al esclarecimiento de los hechos a una determinada etapa de la investigación o del proceso jurisdiccional propiamente tal. De ahí que el carácter “procesal” de la contribución del imputado tenga que ser entendido *lato sensu*, en términos tales que la colaboración en cuestión puede ser prestada no solo ante el respectivo tribunal, sino también ante el Ministerio Público, o bien ante agentes policiales” (pp. 271). De otro lado, “la (atenuante) del N° 8 se encuentra referida a una contribución facilitadora de índole puramente factual, (lo que) determina el sentido preciso que ha de atribuirse a la exigencia de que el imputado haya podido “*eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose*”... esta contribución tiene que ser entendida como consistente en “*posibilitar la acción de la justicia pudiendo eludirla*”... (y) no necesita exhibir relevancia probatoria alguna...” (pp. 279 y 281). En suma, son cuestiones distintas que, por una parte, el encausado se haya presentado, a dar cuenta del hecho y su intervención, y quedarse a la espera de carabineros para su detención y presentación al proceso, y, por otra, que de sus dichos expuestos a su vecina y funcionarios de

carabineros se pueda extraer información relevante para la decisión a la que llega el tribunal, lo que en el caso concreto fue de extrema relevancia, ya que desde el inició se sabía de su participación en los hechos y los extremos de cada una de las actuaciones que ejecutó.

Establecida entonces la compatibilidad de ambas atenuantes, se reconoce al encartado Grimberg González, la prevista en el numeral 9 del artículo 11 del Código penal, toda vez que a la convicción sancionatoria se llega sobre la base de los dichos de los testigos que se estructuran sobre lo que el propio acusado aportó, en el momento primigenio de esta investigación, proceder que permitió esclarecer el injusto y su participación como autor. No hubo otra prueba directa que lo involucrara, sino solo los indicios establecidos a partir de su confesión en el sitio del suceso.

DECIMOSEXTO: Que, en cuanto a la determinación de la pena, el artículo 390 del Código Penal, sanciona el delito de parricidio con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, considerando el grado de desarrollo del delito es consumado, de conformidad al artículo 7 del código penal, y concurriendo en su favor 3 circunstancias atenuantes y una agravante, el tribunal para determinar la pena compensará de forma racional la minorante del artículo 11 N°6, con la agravante del artículo 12 N°22, ambos del Código Penal, de conformidad a lo dispuesto en los artículo 66, 67 y 68 del Código Penal.

Para efectos de determinación de pena es importante tener presente que a la fecha de la comisión del ilícito regía en el código penal, por la ley 21.483, de 24 de agosto de 2022, misma que creó la agravante del artículo 12 N°22 del código penal, el artículo 69 bis, que rezaba: *"Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, en los delitos contra las personas, en el caso que concurra alguna de las circunstancias agravantes del número 22º del artículo 12, la pena se determinará excluyendo el grado mínimo si es compuesta, o el minimum si consta de un solo grado."*

Norma que, posteriormente fue dejada sin efecto por la ley 21.694 de 4 de septiembre de 2024, quedando como norma de determinación de pena, en el caso de concurrir el artículo 12 N°22, el artículo 68 ter del código del ramo, que establece en lo que importa: *"Si concurre una de las circunstancias agravantes previstas en el artículo 12, numerales 14º, 15º o 16º, el tribunal excluirá el grado mínimo si es compuesta o el minimum si consta de un solo grado, salvo que reconozca la circunstancia prevista en el artículo 11, numeral 1º o numeral 9º, en cuyo caso podrá recorrer la pena en toda su extensión."*

La pena será determinada del mismo modo cuando, tratándose de delitos contra las personas, concurra la circunstancia prevista en el numeral 22º del artículo 12,

siempre que no concurriere alguna de las atenuantes indicadas en el inciso primero".

Que, del tenor de las normas antes indicadas, aparece a todas luces más beneficioso para el encartado la aplicación de esta última, y como se estimó concurrente a favor del enjuiciado la minorante del artículo 11 N°9 del Código Penal, además, de la del N° 8 del mismo cuerpo legal, se aplicará el inciso primero de la precitada norma, quedando, en consecuencia, el tribunal en condiciones de poder *recorrer la pena en toda su extensión* y atenta la cantidad de atenuantes el tribunal optará por imponerla en el mínimo del grado, esto es, predio mayor en su grado máximo, determinándola en dicho grado conforme al artículo 69 del código penal, atenta la mayor extensión del mal causado, por la muerte de la víctima, quien era una persona de alta consideración y estima dentro de su comunidad, que ayudaba a las personas ancianas, poniendo inyecciones, curando heridas, cortando uñas, y efectuando lo que le encomendaran, y tomando en especial consideración la modalidad y forma de comisión el tribunal, dentro de dicho grado le impondrá la pena en el máximo del mínimo, en la cuantía que se dirá en definitiva.

DÉCIMO SÉPTIMO: MODALIDAD DE CUMPLIMIENTO Y CONSIDERACIONES ALEGADAS POR LA FISCALÍA:

Que atenta la pena que se impondrá que supera con creces a la de presidio mayor en su grado mínimo, lo que hace improcedente la concesión de cualquier pena sustitutiva, la pena a imponer deberá ser padecida por el sentenciado en forma real y efectiva, contando como tiempo de abono, todo el que ha permanecido privado de libertad por la presente casusa, que asciende a un total de 950 días, contados desde el 10 de octubre de 2022, hasta el 16 de mayo de 2025, fecha en que se encuentra programada audiencia de lectura de sentencia, lo anterior según consta en el certificado de la Jefa de unidad de Causas de este tribunal.

Asimismo, por ser imperativo para los jueces lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, aun no habiéndose solicitado por el Ministerio Público, se ordenará la incorporación de la huella genética del sentenciado al Registro de Condenados.

Finalmente, en cuanto a las alegaciones reiteradas en el transcurso del juicio, de que estos hechos se enmarcaban en un contexto de violencia de género, el tribunal no comparte ese parecer por cuanto, más bien quedó demostrado. que ellos devienen de violencia intrafamiliar, en donde si bien, además, de la víctima, la madre del acusado señaló que fue agredida por él en reiteradas oportunidades, lo que podría dar lugar a la aseveración de que en el presente caso había violencia de género, lo cierto que es de ello no se rindió mayor prueba, salvo el hecho incuestionable, que la víctima es una mujer,

adulta mayor de 82 años de edad, lo que si fue considerado por el tribunal, al estimar concurrente la agravante de responsabilidad penal del 12 N°22, del código penal, por lo que volver a considerar dicha circunstancias para otros fines, implicaría infringir el principio non bis in idem.

DÉCIMO OCTAVO: En cuanto a la condena en **costas**, **el Tribunal** eximirá al condenado **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ** del pago de las costas de la causa, considerando su precariedad económica, que deviene de su privación de libertad por un extenso período de tiempo, por lo que concluye que no cuenta con los medios para pagarlas, todo ello considerando, además, que fue representado en juicio por la Defensa Penal Pública, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 números 5, 6, 8 y 9, 12 números 1,4, 6, y 22, 15 N°1, 21, 24, 29, 50, 59,68 ter, 69 y 390 del Código Penal; 1, 45, 98, 291, 295, 297, 323, 326, 339, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal; y, Ley 18.216, se declara:

I.- Que se **CONDENA** a **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ**, ya individualizado, a la pena de **DIECISIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de **PARRICIDIO, CONSUMADO**, cometido en la persona de su abuela Hilda Mercedes Contreras Espinoza, hecho ocurrido el 09 de octubre del 2022, en la comuna de Santiago.

II.- Que por **NO** reunirse en la especie los requisitos exigidos por la Ley 18.216, **NO** se concede al sentenciado **YOEL ILIAN GRIMBERG GONZÁLEZ**, **ninguna** pena sustitutiva al cumplimiento efectivo real y privativo de libertad de la misma, pena a la que se le abona el tiempo que en forma ininterrumpida ha permanecido privado de libertad entre el día 10 de octubre de 2022, al día de hoy, ascendente a 950 días según consta en el certificado de la Jefa de Causas de este Cuarto Tribunal Oral en Lo Penal de Santiago.

III.- Que, no se condena en costas al sentenciado por las razones expresadas en el cuerpo de este fallo.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, se determinará la huella genética del sentenciado para ser incluida en el Registro de Condenados, como lo ordena el artículo 17 de la Ley 19.970, además de conformidad con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase copia autorizada de esta sentencia, con certificado de ejecutoria, al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

Redactada por la Magistrada doña Andrea Cecilia Acevedo Muñoz

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC N° 2200996338-7

RIT N° 135-2025

Pronunciada por el Cuarto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, integrado por las Juezas doña Ana Cámpora Guajardo, como presidente de Sala, doña Carolina Escadón Cox, como jueza integrante y doña Andrea Acevedo Muñoz, jueza redactora, la primera en calidad de juez interina, la segunda en calidad de juez titular de este tribunal y la última subrogando legalmente, temporalmente destinada.