

Rubio Elgueta, Luis Eduardo  
Iltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso  
Recurso de amparo  
Rol N°160-2025.-

La Serena, treinta de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece don José Villalobos Gómez, abogado, en representación de don Luis Eduardo Rubio Elgueta, interponiendo acción constitucional de amparo en contra de la resolución de 29 de marzo de 2025, pronunciada por la Tercera Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó la resolución en alzada, que decretó la medida cautelar de prisión preventiva.

Expone que en causa RIT N°251-2023, seguida ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, el amparado se encontraba sometido a las medidas cautelares de arresto domiciliario total y arraigo nacional. Sin embargo, el 21 de marzo del presente año, en el contexto de una audiencia de revisión de medidas cautelares, se dispuso, por mayoría, reemplazar la primera medida cautelar mencionada por la prisión preventiva, por estimar injustificados los incumplimientos informados por parte de personal de Carabineros de Chile.

Refiere que el recurrente se encontraba bajo la medida cautelar de arresto domiciliario total por más de 5 años, tiempo durante el que mantuvo un cumplimiento estricto de la misma, no habiendo sido informados incumplimientos hasta la fecha. De forma tal que los 5 incumplimientos informados, en un lapso de más de 5 años, permiten concluir que no es proporcional la medida decretada a la luz de los antecedentes.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

Añade que si bien en el caso de marras se dictó sentencia condenatoria, se encuentra pendiente un recurso de nulidad ante la Excelentísima Corte Suprema.

Indica que respecto de la decisión que decretó la prisión preventiva dedujo recurso de apelación, el que fue conocido y fallado por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso el pasado 29 de marzo, oportunidad en que se confirmó la resolución que modificó la medida cautelar, cuyo texto fue el siguiente: *"Atendido el mérito de los antecedentes, lo expuesto por los intervinientes en estrado, en virtud de sus propios fundamentos y de conformidad con lo previsto en el artículo 149 del Código Procesal Penal, se confirma la resolución apelada de veintiuno de marzo de dos mil veinticinco, dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña, que decretó la medida cautelar de prisión preventiva del imputado LUIS EDUARDO RUBIO ELGUETA"*.

Explica que el amparado se encuentra actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva con infracción de garantías constitucionales y también a lo dispuesto en los artículos 36 y 139 y siguientes del Código Procesal Penal. En efecto, existe un deber de fundamentación de las resoluciones judiciales, el cual cobra más sentido al momento de disponerse medidas cautelares de mayor intensidad, toda vez que encierran limitaciones o afectaciones a la libertad del imputado.

Culmina solicitando se acoja el arbitrio intentado, declarando que se sustituye la medida cautelar de prisión preventiva que actualmente rige respecto del amparado por las de arresto domiciliario total y arraigo nacional.

**SEGUNDO:** Que a folio 10, se evacuó el informe solicitado, oportunidad en que los integrantes de la sala expresaron que el veintinueve de marzo del año en curso, se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

llevó a efecto la vista del recurso de apelación interpuesto por el abogado defensor privado del amparado, en contra de la resolución de veintiuno de marzo de dos mil veinticinco, dictada en la causa RIT N°251-2023, del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, la que acordó decretar la medida cautelar de prisión preventiva del imputado, reemplazando la de arresto domiciliario total, en la causa seguida en su contra por los delitos de tenencia ilegal de municiones y tráfico ilícito de estupefacientes.

Acotan que la resolución apelada, en la parte que estuvo por imponer la medida cautelar de prisión preventiva, es del siguiente tenor: *"El Tribunal tras debatir estima que las explicaciones entregadas por el señor defensor no son suficientes ni justificadas, un domicilio que impresiona con todas sus condiciones de vivienda adecuada, no es una vivienda básica, como bien indica el señor defensor, es una vivienda además de mil metros cuadrados, no se entiende ni se explica en opinión de los jueces que forman el Tribunal que no se tengan las condiciones para poner mínimamente un elemento sonoro que permita alertar a los residentes sobre la presencia de cualquier persona, mayormente si estaba en conocimiento del imputado que debía mantener un control constante por parte de Carabineros, y que estos de alguna manera tenían que tener la forma de alertarlo para que pudiese apersonarse y demostrar que estaba dando cumplimiento a la medida cautelar decretada, esto no es una cosa voluntaria, sino que debía cumplir formalmente y acreditar precisamente que estaba dando cumplimiento a esta medida cautelar sustitutiva que se le había otorgado para evitar la prisión preventiva; en ese contexto se entiende que el incumplimiento no está justificado, por tanto, se hace lugar a la prisión preventiva solicitada por el Ministerio Público*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

*y se despachará la correspondiente orden de detención en contra del imputado”.*

Esgrimen que habiéndose revisado el recurso, los documentos aportados y oído a los intervinientes, la Tercera Sala resolvió confirmar la resolución en alzada, haciendo suyos los fundamentos de la resolución impugnada.

Sobre ello, explican que el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, en sus incisos segundo y tercero, aplicables en la especie en virtud del artículo 52 del Código Procesal Penal debe entenderse en armonía con lo preceptuado por el artículo 36 del mismo Código. En este sentido, las sentencias de segunda instancia que confirmen sin modificación las de primera que sí reúnen los requisitos de contenido, no han de expresar otros fundamentos que la referencia a los de la sentencia confirmada, como ha ocurrido con el fallo dictado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó, por sus propios fundamentos, la resolución apelada.

Finalizan manifestando que no existe ilegalidad alguna en el actuar reprochado, pues se ha obrado dentro las facultades legales y conforme al procedimiento establecido en la Constitución y las leyes.

Acompañan a su informe: 1. Ebook del ingreso penal Rol N°808-2025 de la Corte de Apelaciones de Valparaíso; 2. Registro de audio de la audiencia celebrada; 3. Resolución apelada.

**TERCERO:** Que, de conformidad con el artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo puede ser deducido a favor de toda persona que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, a fin de que se guarden las formalidades legales y se adopten de inmediato las



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

**CUARTO:** Que para la resolución del asunto, conviene tener presente que en este caso se impugna la resolución de la Tercera Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó la decisión del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Viña del Mar, que decretó la medida cautelar de prisión preventiva.

**QUINTO:** Que, como primera cuestión, conviene considerar que el recurso de amparo no constituye el remedio procesal dispuesto en el ordenamiento jurídico para revisar la legalidad de todas las resoluciones judiciales que se dicten en el marco de una investigación o juicio penal, aun cuando afecten derechos fundamentales, sino sólo en aquellas hipótesis en las que se vea amagado de forma directa la garantía de libertad personal o seguridad individual, tal como lo establece expresamente el artículo 21 de la Constitución Política de la República.

Admitir su procedencia ante cualquier eventual ilegalidad que se alegue en un procedimiento penal, incluida la falta de motivación de una resolución judicial, sobre la base de una afectación mediata de la libertad personal o seguridad individual -la que por cierto siempre está en juego en un procedimiento de este tipo- supone alterar y desconocer el procedimiento previsto por la ley y el juez competente dispuesto en estos tópicos, transformando a las Cortes de Apelaciones y a la Corte Suprema en tribunales de competencia común y general en estas materias, al margen de los recursos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

procesales ordinarios, lo que conspira contra la especialidad, la eficiencia y la eficacia de la administración de justicia.

**SEXTO:** Que, despejado lo anterior, es dable señalar que el artículo 36 del Código Adjetivo Penal, en concordancia con el artículo 19 N°3 de la Constitución Política de la República y con los tratados internacionales de derechos humanos suscritos por Chile y que se encuentran vigentes, impone a los tribunales con competencia en materia criminal el deber de fundamentar las resoluciones dictadas, estableciendo la misma disposición que aquél no se satisface con la simple relación de los documentos del procedimiento, la mención de los medios de prueba o las solicitudes de los intervinientes.

Por su parte, tratándose específicamente de la medida cautelar de prisión preventiva, el artículo 143 del cuerpo normativo ya referido dispone, en lo que interesa, que el tribunal se pronunciará sobre aquélla por medio de una resolución fundada, en la cual expresará claramente los antecedentes calificados que justificaren la decisión.

Así, en dicho contexto normativo, es dable señalar que la ilegalidad que se acusa en el presente arbitrio no es tal, desde que el tribunal *a quo* consignó en su pronunciamiento las consideraciones y motivaciones que se tuvieron a la vista a la hora de decretar la medida de prisión preventiva respecto del imputado, decisión que fue confirmada por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, al compartir la argumentación del tribunal de instancia. De esa forma, no puede estimarse que en la especie exista un acto ilegal y no verificándose el supuesto basal del arbitrio intentado, malamente puede constatararse una eventual vulneración de las garantías consagradas en el artículo 19



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

Nº7 de la Constitución respecto del amparado, razón por la cual el recurso será desestimado conforme se dirá en lo resolutivo.

Por los motivos expuestos, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y el Auto Acordado sobre la materia, **SE RECHAZA**, el recurso de amparo interpuesto en favor de Luis Eduardo Rubio Elgueta, en contra de la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.

Rol Nº160-2025 Amparo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG

Pronunciado por la Sala Extraordinaria de la C.A. de La Serena integrada por los Ministros (as) Ivan Roberto Corona A., Juan Carlos Espinosa R. y Abogada Integrante Carolina Alejandra Salas S. La Serena, treinta de abril de dos mil veinticinco.

En La Serena, a treinta de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: THXXXUNXXMG