



C/ PATRICIO EDUARDO MARILEO DANÚS.

DELITOS: ROBO CON VIOLENCIA Y ROBO CON INTIMIDACIÓN.

RUC N°: 2400397569-6

RIT: 14-2025

Colina, dieciséis de mayo del dos mil veinticinco-.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.*- Que el siete de mayo del año en curso, ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, en sala integrada por los jueces don José Pérez Anker, don Francisco Guerrero Retamales y doña Katrina Chahin Ananía, se llevó a efecto el juicio oral en contra de **PATRICIO EDUARDO MARILEO DANÚS**, cédula de identidad N° 17.413.232-1, nacido el 9 de marzo de 1989, de 36 años de edad, soltero, con estudios hasta quinto y sexto año básico, domiciliado en Avenida Las Araucarias de Chile N° 1022, Villa Las Araucarias, comuna de Colina.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Gonzalo Álvarez Barrientos, y la defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública doña Pamela Hinojosa Díaz, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* - Que el Ministerio Público efectúa al acusado la imputación conforme al correspondiente auto de apertura, cuyo tenor es el siguiente:

Hecho N° 1:

“El día 17 de febrero de 2024, pasadas las 19:00 horas, la víctima de iniciales J.M.H. circulaba en su bicicleta marca Alpinextrem por el costado

del tranque ubicado en la intersección de calle Lo Seco, con calle Aconcagua, en la comuna de Colina, cuando fue abordada por el imputado Patricio Marileo Danus, quien, premunido con un arma blanca tipo cuchillo, tomó el volante de la bicicleta, poniendo el cuchillo en el brazo de la víctima y le indicó “entrégame todo”. Ante esta situación, la afectada bajó de la bicicleta en la cual mantenía su teléfono celular marca Samsung, modelo A7. Luego, el imputado le exigió la entrega de los audífonos que portaba, tirando de ellos sin lograr arrebatárselos. En esos momentos la víctima lo golpeó en la cara y escapó del lugar, quedándose el imputado con la bicicleta y teléfono de la víctima. A raíz de lo anterior, la afectada resultó con lesión en el cuello de carácter leve.”

Hecho N° 2:

“El día 8 de abril de 2024, alrededor de las 10:40 horas, la víctima de iniciales J.M.H. caminaba por el costado del tranque ubicado en la intersección de calle Lo Seco, con calle Aconcagua, en la comuna de Colina, cuando fue abordada por el imputado PATRICIO MARILEO DANUS, quien, premunido con un arma blanca tipo cuchillo, la amenazó con éste, exigiéndola la entrega de sus pertenencias señalando “entrega las cosas o te apuñalo maraca culiá”, logrando escapar corriendo a pedir ayuda a Carabineros que transitaban por el sector, quienes detuvieron al imputado en las proximidades del lugar.”

El Ministerio Público estima que los hechos descritos precedentemente son constitutivos del **delito consumado de robo con violencia, y del delito frustrado de robo con intimidación**, ambos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación con el artículo 433 del mismo cuerpo legal, en los cuales le habría correspondido al acusado Marileo Danús, participación en calidad de **autor**, según lo dispuesto en el artículo 15

N° 1 del Código Punitivo, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa.

Estima el persecutor que, respecto del imputado Patricio Eduardo Marileo Danús, concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código del Ramo, esto es, su irreprochable conducta anterior, y **requiere se le apliquen dos penas de siete años** de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias que correspondan y costas de la causa.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. - En su **discurso inicial el fiscal**, sostiene que acreditará los hechos de la acusación, ocurridos en fechas diversas en un espacio de cerca de dos meses. El tribunal conocerá por la afectada y los funcionarios policiales que participaron del procedimiento desde el segundo hecho hacia el primero, ya que el hecho 2 se produjo en una situación de flagrancia en que la afectada recurrió a la ayuda policial, se detuvo al imputado y desde ahí refiere que fue ofendida por un delito de similar naturaleza el que denunció.

Añade que, con esa probanza testimonial, unida a algunas imágenes y documentos, pretende que el tribunal logre convicción para declarar culpable al acusado por ambos ilícitos.

En el alegato de cierre, sostiene que del hecho N°2 deviene la sindicación en el hecho N°1. Afirma que se presentó la víctima refirió lo ocurrido en ambas fechas, cómo sindicó al imputado cuando fue detenido en situación de flagrancia a diferencia de la primera ocasión, cómo lo reconoció de inmediato la verlo habiendo transcurrido menos de dos meses entre un hecho y otro; además dio cuenta de las especies sustraídas en la situación que no fue flagrante y que no recuperó; que en esa ocasión sufrió una lesión

por el tirón de los audífonos, lo que fue corroborado por los carabineros que participaron en el procedimiento y por la constatación de sus lesiones.

En cuanto al hecho N°2, señala que la afectada dio cuenta de las características de la persona, lo reconoció en la sala de audiencia respecto de ambos hechos, dio cuenta de su vestimenta, refirió que tenía un cuchillo, de empuñadura rosada, lo vimos en las imágenes y fue recuperado, los carabineros Valdivia y Muñoz expresaron cómo fueron abordados por la víctima, que estaba en shock y detuvieron al imputado encontrando el cuchillo. Añade que el carabinero José Valdivia participó en ambas situaciones.

Indica que en el hecho N°1 José Valdivia fue refrendado por el carabinero Francisco Vidal, que expuso que fueron convocados por Cenco a raíz del llamado de un tercero, acorde al relato de la víctima, haciendo diligencias sin éxito en aquella ocasión, consumándose el delito de robo con violencia.

Expresa que el imputado presentó una tesis de descargo, en el hecho flagrante no aporta antecedente serio o relevante que analizar. Dijo que fue a dejar a su hijo al colegio, luego que su señora con sus hijos usó otro pasaje para ir al colegio, lo que no quedó claro; también que hizo una suerte de pololo con personas que realizan labores de aseo, los que reciben muy bajos ingresos, lo que no aparece creíble. También en cuanto a la denuncia no flagrante, declaró que el 16 de febrero viajó a Viña del Mar y se mantuvo en esa ciudad por al menos 20 días, lo que refrendó su pareja, pero el pasaje electrónico acompañado genera dudas en cuanto a la verosimilitud del documento. Asimismo, pudo haber viajado y retornado a la Región

Metropolitana ese mismo día, desde que Viña no está alejada de Santiago, no descartándose por ello que haya participado en el robo.

En resumen, solicita que el acusado sea condenado por los dos delitos, en el del 8 de abril no cabe duda de su participación y en el del 17 de febrero no hay elementos que establezcan el estándar de duda razonable.

La Fiscalía no ejerció su derecho a replicar.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. - Que este interviniente en su **alocución de apertura** manifiesta que el Ministerio Público no podrá acreditar la participación de su representado en los hechos materia de la acusación.

Anota que respecto al hecho 1, su teoría es que su defendido estaba fuera de la Región Metropolitana, se acreditará con prueba documental que el 16 de febrero viajó junto a su familia a la ciudad de Viña del Mar permaneciendo alrededor de dos semanas en dicho lugar, en tal sentido declarará su pareja y su hija que mantenía el domicilio que visitaron en Viña del Mar.

En cuanto al segundo hecho, aduce que si bien su representado fue detenido en flagrancia el 8 de abril, la prueba será insuficiente para vincularlo al ilícito de robo con intimidación que se le imputa. En consecuencia, solicita la absolución por ambos delitos.

En su discurso final, insiste en la absolución respecto a ambos ilícitos. Su representado declaró por el hecho N°1 y en forma detallada dio cuenta del lugar donde se encontraba el 17 de febrero de 2024, se tiene el pasaje nominativo con destino a Viña del Mar, manifestó que permaneció por la menos dos semanas en esa ciudad, lo que corroboró la testigo de la defensa.

El documento es válido y el ejercicio efectuado por la defensa al respecto en virtud del artículo 336 del Código Procesal Penal, no desvirtúa la autenticidad del pasaje el que aparece nominativo y extendido en forma digital.

Anota que la víctima señaló que el 17 de febrero, en que regularmente transita por el tranque para acortar el camino es interceptada por una persona que describe solamente por su vestimenta oscura. En ese lugar, según los funcionarios policiales, comúnmente ocurren hechos violentos, existen varios drogadictos, con poca iluminación y la víctima no aporta otra característica de la persona que la acometió. La afectada refirió que un tercero habría visto la sustracción de que fue objeto y llamó a los carabineros, pero no hay información de esa persona.

En cuanto al segundo hecho de 8 de abril de 2024, aduce que la víctima indicó que transitaba por el lugar del tranque, se enfrentó a su representado y lo reconoció, por eso sintió miedo y huyó, pero también sostiene que éste cuando intentó sustraerle las especies, la siguió y en ese momento interceptó a los carabineros pidiéndoles ayuda. Ahí cobra relevancia las circunstancias de la detención de su defendido, dijo que fue en la plaza cuando ayudaba a las personas del aseo, el funcionario Valdivieso fue claro en declarar que la víctima lo sindicó, le hicieron el control de identidad y lo detuvieron, por lo que el imputado se mantuvo en el lugar y eso no resulta lógico, lo normal es que en esa situación las personas traten de eludir la acción de la justicia. Por ende, existen discrepancias en cuanto a la forma en que se efectuó la detención y no se ha podido derrumbar la presunción de inocencia que ampara a su defendido, por lo que pide la absolución por ambos delitos.

La defensa no hizo uso de su derecho a réplica.

QUINTO: Acusado. - Que el encausado Patricio Eduardo Marileo Danús, advertido de su derecho a guardar silencio y de las consecuencias que acarrea la renuncia al mismo, optó por declarar en la audiencia; manifestando libre y espontáneamente que el 16 de febrero le dieron vacaciones a su señora y sus hijos hace poco también estaban de vacaciones, decidieron viajar a Viña del Mar donde su hija mayor, que vive con su pareja en esa ciudad.

Apunta que el 16 de febrero salieron de su casa a las 4 de la tarde, tenían pasaje para las 5 y media de la tarde en el terminal de Alameda, tomaron un Uber y cerca de las 5 y media los dejó en el terminal, el Tur Bus los dejó en el terminal de Viña del Mar, llegaron a las 8 y media, los esperaba su hija mayor con su pareja, compraron alimentos y se dirigieron al domicilio de ésta ubicado en Miraflores Alto, Granadilla 4, Pasaje Lincoyán casa 28-C.

Refiere que al día siguiente y toda esa semana estuvieron en casa de su hija, el 18 de febrero era el cumpleaños de su hijo menor y se lo celebraron, se quedaron en Viña hasta el 7 de marzo y el 8 se devolvieron.

Respecto al otro hecho, señala que recuerda que se levantaron con su señora a dejar a sus hijos al colegio, él pasaba todos los días por ese tranque. Ella los dejó directamente al colegio y él se pasó por el tranque, hacia el otro lado. Cerca de las 7 y media de la mañana del lunes 8 de abril caminó por allí. Le ayudó a una señora que hacía aseo en la plaza en la bajada del tranque, pasada las 11 y media de la mañana fue a comprarle la colación para el colegio a su hijo y cuando regresó a la plaza, cerca de las 12, le ayudó a una de las señoras a guardar las cosas que usaba, llegó un funcionario de carabineros, le preguntó por su nombre y su cédula de identidad, la que no tenía, le dieron vuelta hacia la muralla, llegaron varios vehículos cerca y lo detuvieron. En ningún momento vio a la mujer que supuestamente asaltó.

Frente al interrogatorio del fiscal, responde que desde que fue detenido ha estado ininterrumpidamente privado de libertad y nunca relató los hechos, porque recién le dieron oportunidad de hacerlo.

En cuanto al hecho de febrero, comenta que viajó el 16, salieron de la casa a las 4 de la tarde, tomaron el bus a las 5 y media y llegaron a Viña a las 8 y media.

Indica que era maestro carpintero y cerca de 6 o 7 meses estaba sin trabajo, porque le robaron la moto y hacía pololos.

Relata que desde el 16 de febrero hasta el 8 de marzo estuvieron de vacaciones en Viña, su señora tenía su sueldo y compró los pasajes por internet. Viajó con su mujer, sus 2 hijas más grandes y los 3 más pequeños.

Menciona que en abril seguía sin trabajo. Ese día fue a dejar a su hijo y desde las 7 y media de la mañana hasta el mediodía se quedó ayudando a personas del aseo en la plaza. Esas señoras le pagaban hasta 10 mil pesos, eran dos señoras y cada una le daba 5 mil pesos. Luego le compró la colación a su hijo, al mediodía se la iba a dejar al colegio y ese día no alcanzó a dársela.

Preguntado por su defensa, señala que el 16 de febrero de 2024 viajó con su pareja Grace Ponce Parra, su hija Lizbeth Álvarez Ponce vive con su pareja y tres hijos en Viña del Mar.

Acota que su hijo va al colegio Pablo Neruda.

Expresa que fue detenido en la plaza, no recuerda su nombre, cerca hay un tranque. Para ir al colegio puede transitar por ese parque, es una pasada, pero su señora se fue por otro pasaje con ellos.

Manifiesta que cuando fue detenido iba vestido con buzo negro, andaba con un gorro y con mochila.

SEXTO: *Convenciones probatorias.* - Que en el auto de apertura no consta que los intervinientes hayan pactado convenciones probatorias.

SÉPTIMO: *Prueba rendida por el Ministerio Público y valoración de la misma.* - Que con la finalidad de acreditar los delitos por los cuales el órgano persecutor público acusó, su grado de desarrollo y la participación que en ellos le cupo al acusado Marileo Danús, la Fiscalía presentó a juicio prueba testifical, documental, y otros medios de prueba correspondientes a fotografías.

En efecto, comparece la **víctima de ambos hechos de iniciales J.C.M.H.**, quien relata en forma clara, precisa y espontánea lo que le tocó vivir los días de los hechos; erigiéndose sus dichos, en tanto experiencia vivencial, en aporte esencial, los que, como se verá, resultaron consistentes con la restante probanza allegada a juicio.

Expresa que fue citada a juicio porque en dos ocasiones la asaltaron, el 17 de febrero y el 8 de abril de 2024. Este último día iba hacia su casa en Lo Seco con su perra chica y pasa siempre por un tranque, a mitad del potrero se le acercó un hombre de negro amenazándola con un cuchillo para le entregara sus pertenencias o si no la iba a apuñalar, corrió de vuelta en dirección a Aconcagua, se encontró con una patrulla de carabineros, les relató lo ocurrido y les señaló a la persona que iba detrás de ella y lo tomaron detenido.

Acota que ello ocurrió a las 9 o 10 de la mañana.

Menciona que el sujeto andaba con un jockey, buzo oscuro, su barba era marcada, oscura, pero no la tenía; explicando que cuando se afeitan a los hombres les queda como negro. Además, era un poco más alto que ella y de tez oscura.

Apunta que cuando se lo indicó a carabineros el sujeto estaba a la vista; y, que el cuchillo que portaba era tipo cocinero con mango rosado.

Refiere que el sujeto caminaba con las manos hacia atrás, lo vio y era la misma persona que unos meses atrás la había asaltado, entonces ella caminó mirando hacia el suelo, cuando se acercó y la amenazó atinó a correr hacia Aconcagua.

Añade que se asustó demasiado, se puso a llorar, corrió y su perro se le arrancó.

Precisa que desde que la amenazó hasta que lo detuvo carabineros pasaron solo segundos; agrega que les contó a carabineros que antes le había robado.

Relata que el 17 de febrero de 2024 entre las 7 y 7 y media de la tarde venía desde su casa, iba en bicicleta en dirección a Aconcagua y desde unos matorrales un tipo se le tiró encima, hizo que se detuviera y la amenazó que si no le entregaba el celular le iba a sacar la “chucha”, se lo entregó, luego le pidió la bicicleta, ella se bajó, él tomó la bicicleta y le tiró los audífonos haciéndole un corte en el cuello, ella le pegó un combo y arrancó con los audífonos en el cuello y caminando.

Explica que la lesión en el cuello fue producto del tirón de los audífonos; que no le vio bien el rostro a la persona, pero lo recordaba por la barba y la vestimenta oscura con el jockey.

Manifiesta que corrió hacia Aconcagua se encontró con una persona que vio cuando la asaltaron y ésta llamó a carabineros, llegó una patrulla, dieron unas rondas y no encontraron al sujeto. Otra persona que también había visto dijo que se fue hacia Lo Seco.

Acto seguido, indica en la audiencia a la persona que le robó en las dos ocasiones resultando ser el acusado Patricio Marileo Danús.

Contra examinada por la defensa, en cuanto al segundo hecho, indica que la persona la salió persiguiendo hacia Aconcagua y en ese momento ella se topó con la patrulla, ella lo sindicó y él corrió a Lo Seco al ver la patrulla, los funcionarios corrieron detrás de él. Ella se quedó al lado del carro.

Reitera que antes de ese hecho, el 17 de febrero, la persona también vestía ropa oscura.

Narra que transita todos los días por el tranque, le permite ahorrarse trayecto. Ese sector está rodeado de matorrales, tiene poca iluminación y es habitual que asalten en el lugar.

Comenta que el 17 de febrero una persona que no se identificó llamó a carabineros.

Reafirmando íntegramente el relato de la afectada en relación con la dinámica del hecho N°1 de 17 de febrero de 2024, se presenta a estrados el **Cabo 2° de Carabineros Francisco Alfredo Vidal Pavez**, quien informa que estaban de segundo turno en la población con el Sargento 2° José Valdivia Valdivia y Cenco les avisó concurrieran a Aconcagua con Lo Seco por un procedimiento de robo con intimidación. En el lugar se entrevistaron con la víctima que indicó que cerca de las 19:30 horas venía por Lo Seco hacia Aconcagua y tenía que pasar por un tranque ubicado entre las dos calles, en

ese momento la abordó un sujeto vestido con ropa oscura y un cuchillo en su mano derecha con el cual la intimida y se abalanza sobre ella para quitarle una bicicleta y un teléfono celular marca Samsung, modelo A 73, a raíz del forcejeo que tuvieron le toma unos audífonos que llevaba ella y con estos la rasguña, huyendo el sujeto del lugar.

Señala que patrullaron el sector no encontrando al sujeto, la SIP preguntó en la Municipalidad de Colina si había cámaras y respondieron que no.

Anota que la víctima estaba en estado de shock.

A la defensa, le responde que la víctima describió a la persona solo por su vestimenta oscura.

Le aclara al tribunal que el hecho fue a las 19:30 horas y como a las 9 de la noche Cenco los envió al lugar, no recuerda a qué hora tomaron contacto con la víctima.

Asimismo, en cuanto al suceso de 8 de abril de 2024, **el Sargento 1° de Carabineros Servando Ricardo Muñoz Concha**, refrenda en todas sus partes la exposición de la afectada, complementando su información con las gráficas exhibidas en la audiencia, las que identificó. En efecto, este funcionario manifiesta que el 8 de abril de 2024, se encontraba de primer turno y cubría el cuadrante 38 en compañía del Sargento 2° José Valdivia Valdivia, cuando patrullaban por Aconcagua llegando a Lo Seco una señorita los hizo parar que expresó que un sujeto de contextura mediana, estatura alta, tez morena, ropa negra, salió de unas zarzamoras y la intimidó con un cuchillo tipo cocinero empuñadura de color rosada y le dijo “entrega las cosas o te apuñalo maraca culia”. También hizo presente que el 17 de febrero de 2024 ese mismo sujeto le quitó un celular y una bicicleta.

Refiere que con el Sargento Valdivia dejaron el vehículo estacionado a un costado de calle Aconcagua ingresando al tranque donde la víctima sindicó a una distancia prudente al denunciado, lo detuvieron, verificaron su identidad y se trataba de Patricio Eduardo Marileo Danús.

Acota que ese día no le sustrajeron especies a la víctima, la que tenía las iniciales J.C.M.H.

Menciona que cuando detuvieron al imputado en un bolsillo de su pantalón se le halló un cuchillo con la empuñadura de color rosado, la que correspondía a la descrita por la víctima.

Explica que la calle Lo Seco termina en Víctor Jara y allí hay un tranque de agua que termina en calle Aconcagua. En ese lugar hay zarzamora, basura y bastantes drogadictos. Ese camino es el más cercano para llegar a Villa Las Araucarias.

Al exhibirle algunas imágenes del set consignado en el número 1 de los “Otros Medios de Prueba” de la acusación, reconoce en la N°1.-, una persona con buzo deportivo y zapatillas, vestimenta referida por la víctima, que mencionó ropa oscura y era de contextura mediana; y, en la N°2.-, la misma persona con la mentada vestimenta. Agrega que el Sargento Valdivia fijó la del detenido.

Al mostrarle una fotografía de las dos señaladas en el número 2 de los “Otros Medios de Prueba”, identifica un cuchillo con empuñadura rosada, corresponde al incautado al detenido y al descrito por la víctima, con el cual fue intimidada.

Contrainterrogado por la defensa, indica que la víctima en cuanto a las vestimentas dijo solo que andaba con ropa oscura.

Se le exhibe la imagen N° 1 de los “Otros Medios de Prueba” número 1, y manifiesta que observa vestimenta negra con un logo en el pecho. Él detuvo a la persona con ropa oscura, en la foto no se le ve el rostro.

Expone que no recuerda si se tomaron fotografías del tranque. En ese lugar existen drogadictos, se cometen bastantes delitos, en la noche no hay iluminación y la gente transita por allí para acortar camino.

Le aclara al tribunal que, según la víctima, el hecho ocurrió a las 10:40 horas y a las 10:50 horas detuvieron al imputado.

Finalmente, el **Sargento 2° de Carabineros José Francisco Valdivia Valdivia**, mediante su exposición relativa a ambos hechos, corrobora plenamente el testimonio de la víctima y de los funcionarios policiales antes mencionados; expresando que el 17 de febrero de 2024 estaba de servicio de segundo turno en la población en compañía del carabinero Francisco Vidal y alrededor de las 21 horas Cenco les señaló fueran a Aconcagua con Lo Seco por un robo con violencia.

Anota que en el lugar se entrevistaron con la víctima, Javiera, que manifestó que aproximadamente a las 19:30 horas estaba transitando por Lo Seco con Aconcagua, en un tranque existente en el lugar y fue intimidada por un sujeto con un cuchillo, con vestimenta oscura, sustrayéndole una bicicleta y un celular e intentó arrebatarle unos audífonos, pero no lo logró y le provocó lesiones en su cuello. Añade que subieron a la afectada al carro policial, realizaron un patrullaje por el sector, sin poder ubicar al denunciado. Le constataron lesiones a doña Javiera y tenía lesiones leves.

Expone que el 8 de abril de 2024, mientras se encontraba patrullando en el primer turno con el Sargento Muñoz, por Aconcagua hacia el norte, los hizo parar la misma víctima, Javiera, que huía desde el sector el tranque

ubicado en Lo Seco con Aconcagua, porque un sujeto que vestía con buzo de color negro, la intimidó con un cuchillo de color rosado, diciéndole “entrégame las cosas o si no te apuñalo maraca culia”. Ellos se bajaron del carro policial, caminaron unos metros hacia el interior y la afectada sindicó al autor del intento de robo que estaba en Lo Seco con Víctor Jara y lo detuvieron. En ese momento la víctima les indicó que era el mismo sujeto que anteriormente le había robado.

Añade que al detenido le hallaron un cuchillo en un bolsillo del pantalón, que coincidía con el referido por la afectada, y su nombre era Patricio Marileo Danús.

Precisa que la víctima venía corriendo, choqueada, cuando los interceptó en la bajada del tranque.

Acota que ello ocurrió como a las 10:40 horas.

Contra examinado por la defensa, responde que cuando la víctima los interceptó no recuerda si dijo que el sujeto que la asaltó la perseguía. Como la afectada lo sindicó como a 20 metros, se acercaron a éste y lo detuvieron, estaba en Lo Seco con Víctor Jara y andaba con buzo oscuro.

Finalmente el **Ministerio Público introduce, mediante lectura resumida, la documental contenida en el Auto de Apertura**, atingente a Dato de Atención de Urgencia N° 1366531, de fecha 17 de febrero de 2024, del SAPU Esmeralda, correspondiente a J.C.M.H.; admisión: 20:50 horas; anamnesis: paciente traída por funcionarios de carabineros para constatación de lesiones; cabeza cuello: cuello con lesión en lado izquierdo tipo contusión simple; ext. superiores: contusión leve en mano derecha; pronóstico médico legal: leve.

Es necesario considerar que todos los carabineros que declararon dieron cuenta de un cabal conocimiento de los hechos imputados, expresando con claridad y detalle el desarrollo de los mismos, se apreciaron fiables, exentos de animosidades por corresponder a las versiones de funcionarios obtenidas en cumplimiento de sus labores, sin que pueda evidenciarse en ellos algún interés secundario, resultando, por todo lo expuesto, veraces y creíbles, siendo coherentes entre sí y con la restante probanza introducida; complementando y corroborando el relato de la víctima al que le dieron sustento; testifical que, aunada a la documental que dio cuenta de las lesiones causadas a J.M.H. el 17 de febrero de 2024 y gráficas exhibidas atinentes al arma blanca que portaba el autor del acometimiento el 8 de abril, permiten establecer sin duda alguna la dinámica de ambos acontecimientos.

OCTAVO: Prueba de la Defensa. - Que dicho interviniente para sustentar su teoría de absolución por falta de participación en el hecho N°1, hace comparecer a estrados a **GRACE JOHANNA PONCE PARRA**, quien dice ser pareja del acusado y trabajar en la construcción en el área de postventa. Refiere que el 17 de febrero de 2024 estaba en Viña con Patricio y sus hijos Yasmín, Constanza, Antonia, David y Sebastián. Le dieron vacaciones a partir de ese día. Tomaron un auto en Colina y en Santiago un Turbus. Se dirigieron a Granadilla 4, Miraflores Alto, al domicilio de su hija Lizbeth Álvarez Ponce. Estuvieron siempre en ese lugar hasta el 8 de marzo.

Contra interrogada por el fiscal, responde que salieron hacia Viña a las 17:30 horas y llegaron como a las 8 u 8 y media.

Anota que en Colina llamó un vehículo particular para que los trasladara al terminal de Santiago.

Añade que el 18 de febrero estaba de cumpleaños su hijo y se lo celebraron; que en ese tiempo su pareja estaba sin trabajo, se dedica a la construcción y está detenido desde el 8 de abril de 2024, porque lo acusaron de un asalto.

También la **defensa incorpora, mediante lectura resumida, la documental consignada en el Auto de Apertura**, atingente a un pasaje electrónico de Turbus de 16 de febrero de 2024, a las 17:30 horas, terminal Alameda, a nombre de Patricio Eduardo Marileo Danus, con destino a Viña del Mar.

Al respecto el fiscal efectúa el ejercicio establecido en el inciso segundo del artículo 336 del Código Procesal Penal, e incorpora información que consigna el código QR del mentado pasaje, el que indica “no se han encontrado resultados para tu búsqueda”.

NOVENO: Hechos acreditados.- Que la evidencia de cargo consistente en testimonial, documental y fotográfica, ponderada en la forma prevista por el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, en libertad, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, resulta idónea y conducente para tener por establecido los sucesos que a continuación se pasan a transcribir, mismos que, en lo esencial, resultan concordantes con los consignados en la acusación, con las diferencias propias que emanan de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados por la prueba rendida en el juicio, a saber:

“El 17 de febrero de 2024, pasadas las 19:00 horas, J.M.H. circulaba en bicicleta por el costado del tranque ubicado en la intersección de calle Lo Seco, con calle Aconcagua, en la comuna de Colina, cuando fue abordada por un sujeto, quien, premunido con un arma blanca tipo cuchillo, le exigió

la entrega de la bicicleta y de su celular marca Samsung, luego, le pidió los audífonos que portaba, tirando de ellos sin lograr arrebatárselos. En esos momentos J.M. lo golpeó en la cara y escapó del lugar. A raíz de lo anterior, ésta resultó con lesión en el cuello de carácter leve.”

Hecho N° 2:

“El 8 de abril de 2024, alrededor de las 10:40 horas, J.M.H. caminaba por el costado del tranque ubicado en la intersección de calle Lo Seco, con calle Aconcagua, en la comuna de Colina, cuando fue abordada por PATRICIO MARILEO DANUS, quien, premunido con un arma blanca tipo cuchillo, la amenazó con éste, exigiéndola la entrega de sus pertenencias señalando “entrega las cosas o te apuñalo maraca culiá”, logrando escapar corriendo a pedir ayuda a Carabineros que transitaban por el sector, quienes detuvieron a Marileo Danús en las proximidades del lugar.”

Que la prueba testifical y documental incorporada por la defensa no desvirtúa el sustrato fáctico N° 1, antes descrito, por cuanto fue incorporada a juicio para descartar la participación de su representado en el mismo.

DÉCIMO: Calificación Jurídica. - Que determinados los hechos imputados, como quedaran definidos en el considerando anterior, **a juicio de estos sentenciadores, resultan legalmente constitutivos del delito de robo con violencia en carácter de consumado (Hecho N°1) y el de robo con intimidación en grado frustrado (Hecho N°2)**, ambos previstos y sancionados en el inciso primero del artículo 436 del Código Penal, en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal.

En efecto, ha quedado establecido en primer término, con los dichos concordantes, claros y precisos de la víctima y de los carabineros Cabo 2° Francisco Vidal Pavez y Sargento 2° José Valdivia Valdivia, que en el **hecho**

Nº1 existió **apropiación de cosa mueble ajena**, de una bicicleta y un celular, precisando el primero de estos funcionarios que el teléfono móvil era marca Samsung; **sin la voluntad de su dueña**, elemento que se desprende del especial modo en que se produjo el despojo, desde que medió al efecto de la apropiación de unos audífonos agresión física en contra de la víctima, al tirarle con fuerza los aparatos que portaba, con la finalidad que se desprendiera de ellos, resultando en definitiva lesionada, todo lo cual da cuenta de un desempeño evidentemente contrario a la voluntad de la tenedora de la especie en cuestión; **con ánimo de lucrarse**, mismo que resulta evidente desde que el objeto de la apropiación fue una bicicleta y un celular, ambos de cierta significancia económica, y además, siendo de fácil reducción y de utilidad manifiesta para su tenedor; y, **mediando al efecto de la apropiación, los malos tratos de obra**, esto es, violencia física, desde que el autor una vez que se apoderó del celular y luego de la bicicleta mantenidos por la afectada, empleó fuerza física en contra de ésta tirándole los audífonos que llevaba puestos, resultando, como aseguró, con una lesión en su cuello, de la que también dieron cuenta los carabineros Vidal y Valdivia, y fue refrendada por el Dato de Atención de Urgencia, en el que consta una lesión en el lado izquierdo del cuello tipo contusión simple, y una contusión leve en su mano derecha, con un pronóstico médico legal de leve.

Que, estos sentenciadores estiman que el delito de marras se encuentra **en grado consumado**, lo que quedó demostrado con los dichos de la víctima J.M.H. y de los funcionarios de carabineros antes nombrados, desde que el hechor sacó las especies de la esfera de custodia de su dueña, creando así con las mismas una nueva esfera de resguardo, no logrando ser recuperadas.

Asimismo, ha quedado determinado con el relato de la afectada y de los carabineros aprehensores Sargentos Servando Muñoz y José Valdivia, que en **el hecho N°2**, hubo una acción destinada a la **apropiación de cosas muebles ajenas**, las pertenencias que portaba la víctima; **sin la voluntad de su dueña**, elemento que se desprende del especial modo en que se procuró el despojo, esto es, mediando al efecto en contra de J.C.M.H. amenazas verbales y con un arma blanca, para que se desprendiera de sus especies, todo lo cual da cuenta de un desempeño evidentemente contrario a la voluntad de la tenedora de los artículos llevados; **con ánimo de lucrarse**, mismo que se advierte claramente en cuanto a que se intentó sustraer las pertenencias que mantenía, las que obviamente tienen cierta significancia económica; y, **mediando al efecto de la apropiación el amedrentamiento**, desde que la víctima fue clara y categórica en indicar que el sujeto la coaccionó verbalmente, expresándole “entrega las cosas o te apuñalo maraca culia”, al tiempo que mantenía un arma blanca en su mano; situación que le provocó objetivamente un sentir de inminente peligro a su vida e integridad física, logrando escapar e interceptar a una patrulla que transitaba por la cercanía del lugar; acciones que fueron íntegramente corroboradas por los funcionarios aprehensores Sargentos Muñoz y Valdivia.

Asimismo, quedó demostrado con la testimonial rendida que el injusto que nos ocupa **se encuentra en grado frustrado**, desde que su autor puso todo de su parte para que se consumara lo que no se concretó por causas independientes de su voluntad, cual fue que la afectada logró huir advirtiéndole a los carabineros con los que se topó del asalto sufrido.

UNDÉCIMO: Participación. - Que no obstante la tesis alternativa de la defensa en orden a eximir de responsabilidad a su representado en el delito de robo con violencia acreditado, declarando tanto el encausado como su

pareja que el 17 de febrero de 2024, fecha de comisión del ilícito, ambos se encontraban en la ciudad de Viña del Mar, introduciendo incluso el pasaje de bus con destino a esa ciudad, lo cierto es que la prueba de cargo allegada a juicio resultó insuficiente para tener por probada la intervención punible del acusado en el delito de marras. En efecto, el único antecedente que proporcionó la víctima respecto del sujeto que la asaltó ese 17 de febrero, es que vestía ropa oscura, admitiendo que no le vio el rostro; información absolutamente precaria para imputarle a Marileo Danús alguna responsabilidad en el referido hecho punible, máxime cuando, como señalaron los funcionarios policiales y la propia afectada, ésta transitaba por un lugar donde existen drogadictos y se cometen bastantes delitos, por lo que es factible que la persona detenida poco tiempo después, y que, según la víctima, identificó como la que la acometió el 17 de febrero no haya sido el encartado, sino que otro individuo de los que deambulan por el sector. Por ende, careciendo estos jueces de mayores referencias dadas por J.C.M.H respecto del sujeto que la atacó ese 17 de febrero de 2024, no cabe más que dictar sentencia absolutoria a favor del enjuiciado por dicho ilícito.

Sin embargo, la participación de Marileo Danús en el delito frustrado de robo con intimidación sí resultó establecida de la manera exigida por el legislador, esto es, más allá de toda duda razonable; quedando demostrada fehacientemente con la evidencia explicitada y analizada en el motivo séptimo de este fallo, principalmente con la sindicación directa que de éste efectuó en la audiencia la afectada J.M.H., quien, según expresó, vestía buzo oscuro, andaba con jockey, era alto, de tez oscura y con la barba afeitada; asimismo, los funcionarios aprehensores, Servando Muñoz Concha y José Valdivia Valdivia, identificaron en estrados al encartado señalando su nombre, el que, como expusieron, fue sindicado por la víctima a unos metros

de distancia después que ésta interceptó el carro policial, siendo detenido en situación de flagrancia. Por lo demás, el Sargento 1° Muñoz Concha, reconoció en las gráficas exhibidas la vestimenta del enjuiciado referida por la afectada. A ello se suma que, según manifestaron los carabineros, le fue hallada a Marileo Danús, en un bolsillo del pantalón, un arma blanca tipo cuchillo con empuñadura de color rosado, misma que fue descrita por la víctima como la que la intimidó y que el tribunal pudo apreciar en la imagen que daba cuenta de aquella mostrada al mentado Sargento.

De este modo, con la probanza allegada a estrados, ya reseñada, se ha acreditado en términos integrales, la **participación de autor inmediato y directo de Patricio Marileo Danús, en el ilícito frustrado de robo con intimidación que se dio por establecido**, conforme lo dispuesto en el N° 1 del artículo 15 del Código Penal.

DÉCIMO SEGUNDO: Absolución. - Que nadie podrá ser condenado por delito, sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley; circunstancia esta última que no resultó acreditada en el primer hecho imputado, tal como postuló la defensa.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia especial de determinación de pena. - Que abierto el debate previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público**, señala que reconoce la mitigante contenida en el artículo 11 N°6 del Estatuto Penal, pero no la del numeral noveno de dicho articulado no obstante su declaración en que solo apoyó su tesis exculpatoria. Mantiene su pretensión punitiva respecto al delito frustrado de robo con intimidación, es decir, siete años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias

legales, considerando la extensión del mal causado y circunstancias concomitantes al hecho.

Por su parte **la Defensa**, solicita la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Aduce que el Ministerio Público no presentó antecedentes que justifiquen la sanción pedida. Además, requiere no se condene a su representado al pago de las costas.

DÉCIMO CUARTO: *Modificatoria.* - Que este tribunal **acogerá la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contenida en el artículo 11 N°6 del Código Punitivo**, reconocida por el Ministerio Público en la acusación y reiterada en la audiencia que dio cuenta el apartado anterior de este fallo.

DÉCIMO QUINTO: *Determinación de pena.* - Que Patricio Eduardo Marileo Danús, resultó ser responsable de un ilícito frustrado de robo con intimidación, que se castiga como consumado acorde lo dispuesto en el artículo 450 del Código Punitivo, con la pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo y concurriendo en su favor una circunstancia atenuante, sin agravantes, la antedicha pena será impuesta en su mínimo, considerando a efectos de fijar su cuantía la menor extensión del mal causado por el delito, desde que ninguna especie fue sacada de la esfera de custodia de su dueña.

DÉCIMO SEXTO: *Pena sustitutiva.* - Que en atención al quantum de la sanción que se aplicará en definitiva al condenado y no reuniéndose los requisitos previstos en la Ley N° 18.216, sobre Medidas Alternativas a las Penas Privativas y Restrictivas de Libertad, no se le sustituye la pena corporal que se le impondrá por alguna de las señaladas en dicha legislación, razón por la cual deberá satisfacerla privado de libertad.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. - Que, no obstante haber sido condenado el enjuiciado se lo eximirá del pago de las costas del procedimiento, atento que se encuentra privado de libertad por esta causa, y además, por haber sido representado en juicio por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO OCTAVO: Huella genética. - Que de conformidad a lo dispuesto por el artículo 17, letra c) de la Ley N° 19.970, una vez ejecutoriada la presente sentencia, se ordena la determinación de la huella genética de Patricio Marileo Danús, previa toma de muestra biológica, si fuere necesario, para su inclusión en el Registro de Condenados, de conformidad a las disposiciones de dicho cuerpo legal.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 50, 51, 432, 436 inciso 1°, 439 y 450 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 52, 275, 281, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 328, 329, 333, 334, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; y, artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a **PATRICIO EDUARDO MARILEO DANÚS**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en cuanto autor del delito frustrado de robo con intimidación, cometido en perjuicio de J.M.H. el 08 de abril de 2024 en la comuna de Colina.

II.- Que no reuniéndose respecto del sentenciado los requisitos para la sustitución de la pena corporal que le fuera aplicada, deberá cumplir efectivamente la que por este fallo se le impone, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con



ocasión de este procedimiento, sumando a la fecha de esta sentencia la cantidad total de cuatrocientos cuatro (404) días, según certificación de la Jefa de Unidad de Administración de Causas (S) de este Tribunal.

III.- Que no se condena a Marileo Danús al pago de las costas del juicio, como se razonó en el motivo décimo séptimo de esta sentencia.

IV.- Que, en su oportunidad, deberá determinarse la huella genética del condenado, acorde lo consignado en el motivo décimo octavo de este fallo.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase al respectivo Juzgado de Garantía, remitiéndose copia autorizada de la misma a fin de dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y Comuníquese.

Redactada por la magistrada Katrina Chahin Ananía.

RUC N°: 2400397569-6

RIT: 14-2025

Pronunciada por la Sala del **TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE COLINA**, integrada por los magistrados don **JOSÉ PÉREZ ANKER**, quien la presidió, don **FRANCISCO GUERRERO RETAMALES**, y doña **KATRINA CHAHIN ANANÍA**, todos en calidad de subrogantes en este tribunal. -