

ACUSADO: DAVID ARTURO GONZÁLEZ FIGUEROA
RUC: 2001206807-8
RIT: 63-2025
DELITO: INFRACCIÓN A LA LEY 17.789.

Santiago, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes y el tribunal

Los días 05 y 06 de mayo de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezces Irma Tapia Valdés, quien presidió las audiencias, Andrea Osorio Ganderats y Tatiana Escobar Meza, se llevó a efecto el juicio oral RIT N°63-2025, seguido en contra de **DAVID ARTURO GONZÁLEZ FIGUEROA**, cédula de identidad N°15.940.390-4, nacido en Santiago el 04 de octubre de 1984, 40 años de edad, comerciante ambulante, domiciliado en calle Jerusalén N°1931, Curicó.

Fueron parte acusadora del presente juicio, el Ministerio Público, representado por el fiscal Manuel Urzúa. La defensa del acusado a cargo de la defensoría penal pública por el abogado Francisco Bravo.

SEGUNDO: Pretensión del Ministerio Público.

Que el Ministerio Público deduce acusación en contra del acusado por los siguientes hechos:

“Los Hechos:

El día 01 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 00:35 horas, en las afueras del domicilio ubicado en calle Aurora N°8821, comuna de Pudahuel, funcionarios de carabineros pudieron observar al acusado don **DAVID ARTURO GONZALEZ FIGUEROA** portando una pistola con corredera color metálico y empuñadura negra, el acusado al momento de percatarse de la presencia policial ingresa al interior del domicilio, saliendo minutos después sin el arma, logrando funcionarios policiales encontrar el arma la cuál correspondía a un arma de fogeo, marca EKOL, modelo Gediz, calibre 9 mm, modificada en su estructura, siendo apta como arma de fuego convencional, junto a 1 cargador metálico, con siete municiones calibre .380 sin percutir, aptos para el disparo como munición convencional, encontrando el arma de fuego junto a una pistola de fogeo, marca EKOL, modelo Volga, calibre 9mm junto a un cargador metálico, con dos cartuchos 9mm percutidos y 4 cartuchos sin percutir, ambas armas sobre el techo de una de las habitaciones del domicilio. El acusado mantenía esta arma de fuego y municiones convencionales sin permiso para su porte o tenencia.

Que a juicio de la fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, previsto y sancionado en el artículo 3 Y 14 y por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inc 2 y art 2 letra C, de la Ley de Control de Armas.

La fiscalía les atribuye responsabilidad según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en calidad de autor, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa.

En cuanto a las modificatorias de responsabilidad, a juicio de la fiscalía no concurren.

Requiere se imponga respecto del acusado DAVID ARTURO GONZÁLEZ FIGUEROA a la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, como autor del delito de PORTE ILEGAL DE ARMAS PROHIBIDA, previsto y sancionado en el artículo 3, 13, y 14 y se solicita que se condene a la pena de tres (3) años de presidio menor en su grado medio, como autor del delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 y artículo 2 letra C de la Ley de Control de Armas, ambos delitos en grado de ejecución de consumado, accesorias y comiso de las armas incautadas y las costas de la causa. **TERCERO: Alegaciones del Ministerio público.**

En su alegato de apertura señala que acreditará más allá de toda duda razonable la participación del acusado en el delito, se escuchará el testimonio de los funcionarios policiales que lo situaron en el sitio del suceso el día de los hechos, darán cuenta de la hipótesis en que lo visualizaron portando el arma y el hallazgo. El testimonio de Testigo Reservado denunciante de hecho, motivos por el cual se encontraban los funcionarios policiales en el lugar, testimonio de los peritos de Labocar darán cuenta de la aptitud de arma y municiones para ser disparadas. Además de la prueba documental que da cuenta que el imputado no tenía autorización para porte de arma y municiones.

En su alegato de clausura señala que cumplió lo prometido, se probó más allá de toda duda razonable los hechos por los que fue acusado el imputado. Repasa la prueba rendida e indica que con dicha evidencia, pericia y testimonios, los predicados por los que fue acusado el imputado por los delitos de porte de arma de fuego prohibida y de municiones están acreditados. En cuanto a la participación, está clara el funcionario policial Orellana lo vio portando el arma de fuego. En ese orden de ideas, pide la condena en los términos de la acusación.

En su **réplica señala** que la participación del acusado entiende esta acreditada, que las exigencias de la Defensa exceden la forma en la q trabaja Carabineros de Chile y un procedimiento con personas reales. Tres funcionarios policiales para intentar aplacar el acometimiento de una turba de personas. Por otro lado no aparece plausible lo declarado por el acusado

CUARTO: Alegaciones de la defensa.

En su alegato de apertura señala que sostendrá la falta de participación del imputado para lo cual renunciara a su derecho a guardar silencio y declarará dando cuenta de los hechos, la prueba será insuficiente para acredita la participación del imputado. Los hechos que se inician es por una discusión previa en la que el acusación no se encuentra presente, dos sujetos que premunidos de armas disparan al auto de la hermana del acusado, por esa pelea él llega junto con 40 personas premunidos de armas y palos, él llega al domicilio de Aurora que pertenece a una tía de él, no es su domicilio. Él vive en otro lugar. Después de pelea llega Carabineros a la casa de la tía, ingresan autorizados por los dueños del domicilio y encuentran dos armas a fogueo y detienen al acusado porque la tía lo sindicaba como el dueño de las armas. La tía falleció y no podrá prestar declarar. No hay pericia que dé cuenta de que es dueño o tenedor del arma. No hay huellas y las armas fueron encontradas en domicilio que no es del acusado, solo se le atribuyen por la declaración de los funcionarios policiales, solicita sentencia absolucíon de su representado.

En su alegato de clausura señala que Con la prueba rendida no ha logrado probar más allá de toda duda razonable la participación del acusado, en los delitos de la acusación. Declaró el acusado, quien señaló dando la dinámica del día de los hechos de cómo llega en Uber a la casa de su abuela de calle Aurora, como ve un número indeterminado de personas premunidas de armas de fuego y palos los que previamente le habían disparado a su hermana, todo de noche.

Que su representado no vive en calle Aurora N°8861 sino con su madre en calle Antofagasta de la comuna de Santiago y al llegar a la casa de la abuela nadie lo indica, que luego del ingreso a la casa y hallazgo de las armas es detenido. Los dichos de los funcionarios policiales son insuficientes. Orellana indica que llegaron al lugar de los hechos entrevistándose con Testigo Reservado víctima de disparos, pero la Sip ve a dos sujetos corriendo con armas, los que no fueron detenidos en flagrancia, luego a las 00.50 Orellana se traslada a esquina donde había gran número de personas, casi las 01:00 horas de la mañana con luz artificial, esta es una sola calle que cuando dobla pasa a llamarse Urano y la casa 8861 está justo en la esquina, es imposible que haya visualizado al imputado pues cualquier persona que hubiera visto un carro policial se hubiese mantenido con el arma. El otro funcionario policial no dice nada de la presencia de gente en la esquina de Aurora con Urano, dice que una persona masculino señala que en la otra esquina había disparos, Carabineros que ingresa a Aurora N°8821 y encuentra un arma a fogueo y la otra no apta para disparo solo para percusión, pese a todo operativo policial, no se practicaron primeras diligencias de resguardo del sitio del suceso, encontrar casquillos, no hay empadronamiento de testigos. Que de acuerdo al informe pericial de Espinase solo fueron percutidos las municiones a fogueo, no hay informe de huellas dactilares, no hay nexo entre las armas a fogueo y su representado.

Así las cosas pide la absoluciónde su representado.

De manera subsidiaria pide la subsunción del delito de porte de municiones, de lo contrario habría infracción al principio de non bis in ídem y así lo ha resuelto la Corte Suprema en la sentencia Rol N 139.546-2022, de 5 de enero de 2023.

En su réplica señala que los conocía a todos desde la infancia.

QUINTO: Declaración del acusado.

Que advertido de sus derechos, el acusado renunció a guardar silencio y exhortado a decir verdad, declara lo siguiente:

Así indicó que ese día estaba en la casa de su madre que está sentada acá. Él estaba en calle Antofagasta donde vive con su mamá y lo invitan a una fiesta a la casa de su abuela en calle Aurora donde ocurrieron los hechos. Dijo que iría a darse una vuelta.

Refiere que Cuando llega en un Uber, a los 3 o 4 min se sienta en un tronco afuera y ve que viene un montón de gente, que se acuerda de todos, que venían con palos y pistolas, venían disparando a su hermana Testigo Reservado, como 8 disparos. Que pasan como 7 minutos y llega su sobrino diciéndole que lo van a matar y veía que la gente, venían de todos los pasajes para pegarle a su tío, a Juan, a su tía Varinia y a su primo chito. Que tiene un sobrino en silla de ruedas que se pone muy nervioso. La gente quería matar a su hermana le tiraron balazos a matarla. Eran sus amigos de la infancia los que venían armados. Él dijo que conversaría con ellos, pero ellos no querían. Los palos volaban los

fierros. Que a los 7 minutos más llega Carabineros que no llegan directo donde ellos sino a sus amigos de la infancia.

Continúa relatando que pasan como 7 minutos y los toman presos, cuando él estaba afuera, en el tronco de la casa de la abuela en la vereda, llega Carabineros pensando que podrían estar más tranquilos porque estaban desprotegidos, empiezan a explicarles lo ocurrido, el tío decía que los iban a matar que los ayude, el capitán les dice que quiere allanar la casa y su tío les da permiso, y todos decían que sí. Cuando Carabineros se mete dentro de la casa se habrán demorado unos 19 min y les preguntan de quien son dos armas que encontraron adentro de la casa en el techo.

Señala que él no entró a la casa de la abuela, él no habita ahí. Carabineros les dice que se llevarían al dueño de casa, el tío levanta la mano y la tía también levanta la mano, la tía Sara dice también me voy presa. Cuando sale Varinia con Carabineros le preguntan quién es él explica y le dice que venga a hablar y le pregunta si las pistolas son de él.

Él no niega, Carabineros le dice que de una declaración en la comisaría. Moro la hermana de Varinia que dice que también irá la bajan del furgón. En la Comisaría lo entran por el lado de los detenidos. Le hacen sacarse los cordones. Le dice que si hubiese sido él se va preso pero eso no es de él. Varinia dijo que las armas eran de él. Se pone a llorar y le explica que para no irse el dueño de casa.

Le sacan los cordones. Le ponen scotch en toda la ropa y le dicen que es porque estaba disparando. Lo llevan al calabozo y le dicen que está preso por las armas.

Que pasó a fiscalía y habló con un juez y se fue a la calle. Se sorprendió porque pensó q este juicio se había terminado. Tenía un abogado que lo dejó solo y le dijo que se había acabado.

Había una cámara en el sector porque su tío cuida a los vecinos. No entra a la casa de su abuela. Cuando querían quemar la casa de la abuela ellos pidieron que no lo hicieran y se vino preso por algo que no habían hecho.

A la Defensa señala que no recuerda la fecha de los hechos. Que ese día en la casa de su abuela había más personas, sus tíos, sus primos. No recuerda la hora, iba a un cumpleaños.

Que cuando él llegó no estaba la gente afuera. Pasa por el pasaje entra por la calle de abajo y la gente estaba en la esquina de la casa de la abuela. La gente vio cuando él pasaba. Pasaron como 3 min y gritaron oye y él dijo que pasaba. Esta pelea se generó porque le tiraron un escupo en la cara a su sobrino Juanito chito y respondió con una mala palabra. Que lo que él supo era Camilo que también está muerto. Ese día estaban Elías, Marco, Cristian, Camilo, Carlos Bravo, chico Enzo. Todos eran amigos de su infancia.

Refiere que en su familia son todos comerciantes. La familia Figueroa son todos comerciantes con un local en Santiago Centro. Si tuvieron una falla pero ya no están en el delito.

Relata que Carabineros llegó pasadas las 10 de la noche. Era de noche.

Al domicilio de la abuela parece que ingresaron dos Carabineros. A él no le mostraron las armas. Parece que firmó un documento, una declaración, pero no lo recuerda. Nunca declaró en la comisaría. Pero no recuerda haber firmado nada.

Al Ministerio Público señala que cuando salió a conversar con los sujetos no tenía armas, los conocía a todos, los cabecillas los conocía.

Ese día no recuerda como estaba vestido.

SEXTO: Prueba de cargo.

Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos del delito por el cual acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba.

La prueba rendida fue:

- Declaración de MANUEL ANTONIO ORELLANA BUENO, funcionario policial Cabo 1° de Carabineros, el que legalmente juramentado señala:

Viene a declarar por una detención por armamento en la comuna de Pudahuel. Alrededor de las 21.40, del día 30 de noviembre de 2020, así en momentos que recepcionaron llamado de Cenco para ir a calle Aurora N°8821, comuna de Pudahuel. Por calle Luis Beltrán fueron solicitados por una persona de sexo femenino, al descender del vehículo se identificó como Testigo Reservado la que indica que momentos antes iba a la casa de su tía y en ese lugar tuvo problemas con personas de sector, sujetos que la increpan, por lo que ella se retira en su vehículo Nissan Extrail negra. Uno de los sujetos comienza a efectuarle daños con un arma de fuego, le golpea el parabrisas delantero y trasero y disparos por la parte trasera costado izquierdo del vehículo. El Teniente da cuenta del procedimiento a Ministerio Público. Mientras esperaba personal especializado de Labocar para los peritajes, la misma víctima les indica que nuevamente los sujetos discutieron con su tía por lo que solicitan cooperación a Cenco para ir al lugar, donde ahí estaba personal SIP de la 26° Comisaría quienes llegaron a cooperar, reuniéndose en calles Lucero con Rufina Castillo. El jefe de patrulla de la SIP indica que había presenciado, visto a los sujetos que huían del lugar con armas de fuego y otra persona le indica que en calles Aurora con Urano había un grupo de personas efectuando disparos. Se trasladan al lugar y a unos 10 metros ven a un sujeto de sexo masculino, vestido con jeans y polera color verde.

Reconoce al acusado en la sala de audiencias.

Él portaba en sus manos una pistola, al verlos ingresa a un domicilio del sector donde estaba un grupo de personas ubicado en calle Aurora N°8821, por lo anterior no pudieron ingresar de forma inmediata pues había un grupo que los superaba, sale esta persona pero ahora con una cortaviento blanco. La persona se identifica David González Figueroa, continúan con procedimiento, pidieron autorización para ingresar al lugar donde había entrado el sujeto. Luego de la búsqueda encuentran en el techo de una de las habitaciones del fondo del inmueble dos armas de fuego, proceden a la detención del sujeto.

El arma tenía empuñadura color negra y la corredera más clara color gris.

A la Defensa señala que Testigo Reservado tenía problemas con personas del sector. No pudo divisar a esas personas. Solo a las 00:50 horas concurrió al lugar por sindicación de un testigo que le dijo al funcionario policial Mancilla porque había nuevamente personas discutiendo.

Llegan a Luis Beltrán y se juntan con Testigo Reservado a las 21.50 horas, después cuando llega personal especializado ellos vuelven a las 00.50 porque la misma víctima les indica que en Aurora habían vuelto los sujetos al lugar.

Cuando estaban con Testigo Reservado en el lugar la llaman por teléfono diciéndole que estaban disparando en Aurora, lo que ellos oyeron.

Señala que ingresó al domicilio con el Tte. Vergara y el Sargento Mancilla, no recuerda quien más. Eso fue a las 00:40 horas del día 1 de diciembre de 2020.

Que el ingreso al domicilio se lo autorizó a los otros dos funcionarios policiales, que estaba a cargo, él prestó cobertura. El teniente encontró las armas con Mancilla.

Que el detuvo al acusado y lo traslado a la unidad policial.

Que primero estaba vestido con jeans y polera verde, después ingresó al domicilio y sale con los mismos jeans y corta viento blanco lo que ocurre cuando concurren por los nuevos problemas que ocurrían en el lugar del que se mantienen a distancia. En calle Aurora N°8821 había unas 30 personas.

Que la visibilidad era buena porque había luz artificial más la luz del dispositivo policial con el que alumbraron directo al domicilio. El acusado estaba en la vía pública. Ellos alumbraron a todas las personas que estaban en el lugar

- Declaración de CRISTIAN MANCILLA SAEZ, funcionario policial, de grado Suboficial, el que legalmente juramentado señala:

Viene porque participó en un procedimiento el día 01 de diciembre de 2020, de noche acompañado de la Cabo Monjes de la SIP. Alrededor 20:00 horas había disparos en el sector de calle Aurora, concurre con el Teniente Vergara como a las 00:40 horas, en que vuelve a haber otro procedimiento con más disparos por calle Rufina Castilla por lo que concurren.

Refiere que ingresa por calle Urano hacia Aurora, que se detiene en casa la 8821, detiene vehículo y se baja, que escucha 2 disparos y un sujeto de sexo masculino le indica que había una persona un pasaje más allá efectuando disparos, momentos en que ve a dos sujetos hombres, los que al verlos empiezan a correr por pasaje Rivadavia y corren hacia calle Lucero, motivo por el que comienzan seguimiento, uno de ellos llevaba un arma de fuego tipo Usi. Siguen hasta Rufina Castillo suben por San Pablo y al llegar a calle Aurora e ingresan a una casa, intentan ingresar pero solo logra hasta el antejardín pero sale mucha gente y no los dejan. Cuando entran a la casa ya no había nada, por lo que deduce que las habían botado, cuando llegan a calle Lucero empiezan la búsqueda. Llega Vergara y le informa y empiezan a buscar por las casa y en la casa 8869 encuentra la funcionario policial Monjes la Usi al interior del patio. Comienzan a llamar hacia el interior hasta que llega un caballero y les dice que en Aurora con Urano había una persona que estaba con dos armas de fuego que amenazaba. Así el jefe concurre al lugar con su patrulla, él se queda con Monjes tomando contacto dentro para autorizar el ingreso, se identifica como Carabinero le indica que en el patio había una Usi tirada en el patio, la señora autorizó el ingreso, la cabo Monjes la fija fotográficamente y ella cuando ve que levanta el armamento y ella se puso nerviosa y no pudo firmar. Tuvo que ser llevada a un centro asistencial por vecinos para contenerla.

Luego él se traslada donde había ido el Teniente en calle Urano con Aurora. El Teniente le informa que vio a un sujeto que vestía polera verde que lo ve con armamento que ingresa a la casa y luego de unos minutos sale con chaqueta blanca.

Que ubicaron a la propietaria Varinia Tillería a la que le comunicaron el procedimiento, autorizó el ingreso al Teniente Vergara, a Ramírez y él. Al revisar la casa se dirige al dormitorio donde uno tenía una puerta hacia un patio

trasero y había una escalera y asoma el dorso sobre el techo donde habían dos pistolas, color negro, una de ellas tenía la corredera más clara, eso le había mencionado el jefe, que el sujeto tenía un arma con una corredera clara. Le informó al jefe Vergara. Las fijó fotográficamente y una tenía cargador con 7 municiones a fogueo, la otra también tenía municiones parece que a fogueo.

Que antes de ingresar al joven le hicieron control de identidad como David González Figueroa.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N°6:

La foto 1 es la salida de la pieza al patio. Arriba estaban las armas de fuego. La foto 2 son las armas de fuego. La foto 3 armas de fuego con cargadores separados, parece que la más grande estaba adaptada.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N°10:

Él levantó el arma, bajo la **NUE 4066374**. Se trata de una pistola corta marca Ekol, con su número acuñado 14110340, con cargador y con 6 municiones de fogueo, 6 percutidas.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N°9:

Se trata de la **NUE 4066372**. Es un arma a fogueo, marca borrada, número de serie también borrado. De color negra la empuñadura y corredera ploma, características de las que dio cuenta el Teniente. Tenía acuñado en la corredera las letras y números EGD12-20010054. Con su cargador color negro y tiene dos municiones de fogueo y 6 municiones percutidas.

Explica que le describieron que la persona que amenazaba era una persona con polera verde y blue jeans lo que informó al jefe. Cuando llegó al lugar le dice que lo vio pero que después salió del domicilio con polerón blanco.

A la Defensa señala que a las 00:40 horas escuchó comunicado radial, al sitio del suceso llegaron 00:45, 00:40, más o menos falta poco para las 01:00 horas de la madrugada, estaban patrullando cerca del cuadrante. El Teniente ya había tomado el procedimiento, en primera instancia fueron a recoger la denuncia por el daño del vehículo de la señora Testigo Reservado, por eso se quedaron en las inmediaciones. Llegaron rápido al sitio del suceso.

Indica que a la persona que refiere que están disparando no le toman declaración porque concurrieron a la flagrantia no lo pudo identificar.

Que no pudieron identificar a la segunda persona que disparaba, los siguieron pero cuando ingresa a la casa intentan ingresar pero salen muchas personas y por resguardo a su integridad detienen la persecución.

Que la persona que da la autorización para el ingreso de Aurora N°8869 era una mujer.

Que al otro domicilio de Aurora la autorización la entregó Varinia Tillería, donde ingresan los 3 funcionarios policiales.

Que cuando encontraron las armas por su experiencia concluyó que la más grande estaba apta para el disparo o sea modificada, la otra no.

Que el jefe de turno le dijo que las armas eran del detenido. Su jefe es el que concurre en primera instancia y él le comenta que vio al joven que entró, con polera verde clara con blue jeans y que salió con polerón blanco y sin nada en las manos. Su jefe es el Teniente Vergara.

Refiere que solo lo detiene a él, a las personas que disparaban a la casa de la señora Varinia no fue posible detenerlas. Afuera de la vivienda había unas 20-15 personas.

- Declaración de TESTIGO RESERVADO, la que bajo promesa de decir señala:

Viene a declarar porque un día hubo una pelea en la comuna de Pudahuel, no recuerda fecha, venia del trabajo hacia la casa de su hermano Jorge que quedaba en calle Lucero con Aurora, la casa de Aurora es de su abuelita. Estaba su tía Varinia, su tía Sara, Juan hijo de Varinia y Michael sobrino de Varinia, menores de edad los dos últimos. Estaba Cristian y Camilo que discutían con la tía. La discusión era en calle Lucero cree con Aurora.

Señala que ve la discusión y va hacia allá. Ella se dice porque le pegan si son mujeres y niños y Cristian Bravo le dijo que no se metiera que la pescaría a balazos que se fuera del lugar. Volvió al domicilio del hermano y Cristián se va tras ella, le rompió los vidrios de la camioneta y cuando se va donde su hermana, Cristián que tiene ahí su domicilio, va allá, salió con un arma, le disparó de frente al vidrio, cayó una bala en el panel, una en la puerta y en el copiloto y frente.

Señala que su auto es un Nissan Qaskai. Ahí se fue a la casa de la hermana. Llegó y llamaron a Carabineros, los que llegaron, su hermana llamó a su mamá, escuchó a su hermano David y él se dirige a la casa de la abuelita donde fue la discusión, mientras Carabineros tomó el procedimiento de sus daños. Cuando llamó su tío, le dijo que llegaron familiares de Cristián también.

Indica que la casa de su abuela Sara es donde vive ella su tía Sara, Juan. que rompen los vidrios de la camioneta y le disparan se va al domicilio de su hermana que es muy cerca a minutos no recuerda dirección. No va al domicilio de su abuela Sara. Ahí no se mantienen armas, vive su tío y tía, ella se retiró, no sabe que hay dentro de la casa.

Que su hermano vive con su mamá en Estación Central, en calle Conferencia, ahí está su domicilio.

Que cuando Carabineros le tomaba declaración en la casa de su hermana, llamó su tío y le dicen que había parientes de Cristián.

-Declaración de CLAUDIO SOTELO RULLET, funcionario de Carabineros, de grado suboficial, el que legalmente juramentado señala:

Que confeccionó el informe pericial balístico correspondiente a la NUE 4066372, cuyo contenido consistía en una pistola de fogueo modificada, marca EKOL, modelo GEDIZ, calibre 9 milímetros de fogueo, equipada con un subcargador metálico y siete cartuchos balísticos calibre .38 auto.

En relación con esta primera arma, rotulada como **AF1**, se realizó una inspección visual seguida de una prueba de aptitud de disparo. Durante la inspección visual, se constató que la pistola presentaba modificaciones. Específicamente, el cañón había sido desobturado de manera artesanal mediante el uso de un elemento abrasivo, lo cual la hacía apta tanto para la activación de cartuchos de fogueo como para el disparo de cartuchos balísticos calibre .38 auto, los cuales estaban incluidos en la misma cadena única de evidencia. Se determinó que dicha pistola se encontraba en regular estado de conservación y en buen funcionamiento mecánico, siendo apta para la activación de ambos tipos de cartuchos mencionados.

En cuanto a la segunda cadena de custodia única, identificada como **NUE 4066374**, esta contenía una pistola de fogueo marca EKOL, modelo VOLGA, calibre 9 milímetros de fogueo, con su respectivo cargador metálico, dos cartuchos de fogueo calibre 9 milímetros y cuatro vainillas de fogueo disparadas

del mismo calibre. Se efectuaron las mismas pruebas que en el caso anterior. El arma fue rotulada como **AF2**, se halló en regular estado de conservación debido a múltiples ralladuras y suciedad en su mecanismo. No obstante, se determinó que era apta únicamente para la activación de cartuchos de fogueo. Esta pistola conservaba su diseño original de fábrica, sin modificaciones, hecho que fue corroborado mediante el análisis de los dos cartuchos incriminados contenidos en la misma cadena de custodia.

Finalmente, se realizó la pericia sobre la **NUE 466373**, la cual fue rotulada como **AF3**. Esta correspondía a una subametralladora traumática modificada, marca EKOL, modelo ASI, calibre 9 milímetros de fogueo, equipada con su respectivo cargador metálico. El arma se encontraba en regular estado de conservación y en buen funcionamiento mecánico, siendo apta tanto para la activación de cartuchos de fogueo como para el disparo de cartuchos balísticos calibre .38 auto.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N° 1:

La foto 1 se ve la pistola rotulada como AF1, que sería la cadena de custodia 4066372, que se trata de la pistola marca Ekol modelo Gediz calibre 9 por 19 milímetros fogueo. En su pericia determinó que se trataba de una especie modificada, es decir, que se encontraba con su cañón desobturado en forma artesanal por algún elemento abrasivo, para activar cartuchos convencionales calibre .38 auto. Los colores del arma son negro y cromo. La foto2, la que era la marca Ekol, modelo Volga, calibre 9mm Fogueo, con sus dos cartuchos calibre 9mm Fogueo y cuatro vainas 9mm Fogueo también. La cual no se encontraba modificada, se encontraba original de fábrica, con su cañón semi-obturado.

Agrega que no vienen con número de serie ninguna pistola de fogueo.

A la Defensa señala que la marca de las armas es visibles. Respecto a la pistola rotulada como AF2 señala que estaba original de fábrica, lo que se refiere a que su cañón se encuentra semi-obturado. No se encontraba apta para el disparo, sólo para la percusión o activación de cartucho de fogueo.

- Declaración del perito balístico RICARDO ANTONIO RECABRARREN ESPINACE, Sargento 1º de Carabineros, perito balístico, el que bajo promesa de decir señala:

Que su pericia se basa en un requerimiento del Capitán Bastián Pérez Soto, confecciona el informe pericial 8931-3 del 2020, como elementos recibió 9 vainas rotuladas de C1 a C7 y VT1 y VT2 con sus respectivos proyectiles, todo esto proveniente de una prueba de disparo señalada en la NUE 4066372 y también dentro de los elementos ofrecidos venían cuatro vainas rotuladas de V1 a V4.

En la NUE 4066374 también venía como elemento ofrecido dos vainas rotuladas como C8 y C9 esto proveniente de una prueba de disparo realizada con una pistola de fogueo marca Ekol rotulada como AF2 señalada en la NUE 4066374.

Explica que como operación realizada, se procede al análisis de las vainas de fogueo, en este caso, que son las incriminadas. Se desglosa que eran de un trocalado industrial, que es una GF1L, necesariamente para fogueo. Y se procede a realizar un cotejo microscópico entre las vainas de fogueo y los elementos testigos, para determinar con cuál fueron disparadas en este caso las vainas incriminadas. Según su pericia y cotejo microscópico, pudo establecer

ya como conclusión de que las vainas rotuladas como C8, C9 y las vainas rotuladas de V1 a V4 fueron necesariamente disparadas por la pistola de fogueo marca Ekol rotulada como AF2 y señalada en la NUE 4066374.

En relación a la NUE 4066372 sus conclusiones son que las vainas rotuladas de V1 a V4 no fueron disparadas por la AF1, en este caso. Puede decir que las vainas VT1, VT2 y de C1 a C7 fueron disparadas por la AF1 y no por la AF2.

- Declaración de BASTIAN JESUS PEREZ SOTO, funcionario policial de Carabineros, de grado capitán, el que legalmente juramentado señala:

Que el día 30 de noviembre del año dos mil veinte, aproximadamente a las veintitrés horas, se constituyó en la 26° comisaría Pudahuel. a raíz de un requerimiento del fiscal de turno y en dicho lugar, realizo exámenes corporales al imputado que se identificó con el lector de huellas crossmatch como David Arturo González Figueroa, cédula de identidad 15.940.390-4, a dicho imputado se le levantaron muestras de posible residuo de disparo desde sus manos y una muestra de testigo, las que se rotularon como MD1, MI1 y MT1.

Que luego de ello, finalizadas las diligencias con el imputado, recepcionó evidencia que le entregó el Sargento 2°, Cristian Mancilla. En primera instancia le hizo entrega de una pistola Fogueo modificada, marca Ekol, modelo Gediz, con 7 cartuchos balísticos. Dicha pistola se rotuló como AF1 y los cartuchos balísticos de C1 a C7.

Acto seguido, se le entregó una segunda arma que correspondía a una pistola de fogueo marca Ekol, modelo Volga, la que se rotuló como AF2. Además, se le hizo entrega de dos cartuchos balísticos, rotulados como C8 y C9, y cuatro vainas incriminadas. Y por último, se le hizo entrega de una tercera arma, que correspondía a una sub- ametralladora modificada, marca Ekol, modelo ASI, la que se rotuló como AF3.

Luego, a raíz del requerimiento del fiscal de turno, se constituyó en el sitio suceso del tipo abierto, que correspondía a la calle vía pública de la calle Luis Beltrán frente al número 629, comuna de Pudahuel. En dicho lugar, se encontraba estacionado el station wagon marca Nissan, modelo Qashqai, color negro, el que portaba las placas patentes DCLT83. Exteriormente este vehículo presentaba algunos daños. En primera instancia en el parabrisas delantero, con una gran fractura en su zona media y bajo, esta fractura presentaba dos orificios que eran de origen balístico, los que se roturaron como O1 y O2. Además, este vehículo presentaba el vidrio trasero fracturado en gran extensión lo que podría haber sido compatible con el uso de algún elemento contundente, en el tercio anterior de la puerta trasera izquierda de igual forma se fijó un orificio balístico que se rotuló como O3. Luego, desde el interior y de lugares de mayor manipulación interior de dicho vehículo, se levantaron dos muestras de posible material biológico, rotuladas como M1 y M2. Además, desde el habitáculo delantero, y particularmente desde el apoyo a pies del habitáculo delantero derecho y también del costado izquierdo, se levantaron dos proyectiles balísticos únicos, rotulados como P1 y P2. Luego de ello, se revisó el portamaletas, no encontrando otras evidencias de interés pericial. Y con ello se dieron fin a las diligencias periciales por este requerimiento.

A la Defensa refiere que recibió como elemento ofrecido al imputado David Arturo González Figueroa, no recuerdo exactamente su vestimenta, a quien le efectuó el levantamiento de posible residuo de disparo, desde sus

manos y una muestra testigo. No conoce el detalle de los resultados de ese levantamiento, tendría que explicar el perito químico.

-Prueba documental consistente en:

-Oficio N°644/4667/2022 de la Dirección General de Movilización Nacional de 25 de octubre de 2022, el que da cuenta que en relación a la persona consultada David Arturo González Figueroa, domiciliada en pasaje Montecarlo N°725, Parque Industrial, comuna de Pudahuel, cédula de identidad N° 15.940.390-4, de acuerdo a su base de datos no registra inscripción de arma de fuego en esa Dirección. No tiene permiso de porte ni permiso de transporte y tampoco registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección.

-Certificado de inscripciones y anotaciones vigente del vehículo placa patente DCLT.83-9, station wagon, año 2011, marca Nissan, modelo Qashqai 2.0, el que registra como datos de la propietaria Testigo Reservado, cédula de identidad N° 17.307.452-2, fecha de adquisición 21 de abril de 2020.

SEPTIMO: Requisitos del tipo penal. Valoración de la prueba, elementos fácticos y normativos.

En relación al delito de porte ilegal de arma de fuego, se exige la concurrencia de los siguientes requisitos: **a)** Que una persona ejerza el porte de un arma de fuego prohibida; **b)** Que dicho porte sea **ilegal**, esto es que no cuente con el permiso que exige el artículo 6° de la misma ley, y **c)** Que dicho artefacto sea **apto** como arma de fuego.

Finalmente respecto del delito de tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9° inciso 2° de la ley 17.798, en relación con la letra c) del artículo 2° de la misma ley, se requiere de los siguientes elementos normativos: **a)** Que una persona ejerza el porte de una o más municiones; **b)** Que las municiones sean aptas para ser disparadas y **c)** Que ese porte se efectúe sin la autorización o inscripción que indican -respectivamente- los artículos 4° o 5°, de la misma ley.

Que en cuanto al contexto previo quedó acreditado con la declaración de la Testigo Reservado que todo se genera por una pelea con de vecinos en la que ella interviene, motivo por el cual es amenazada por un sujeto de nombre Cristián el que le ocasiona daños a su vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, con un arma de fuego, motivo por el cual llamó a Carabineros los que concurren al lugar a tomar el procedimiento por los daños. Esta información fue corroborada con la declaración del funcionario policial Bastián Pérez, el que se constituye el día de los hechos en el sitio del suceso, fijado en la vía pública calle Luis Beltrán, frente al número 629 de la comuna de Pudahuel, donde se encontraba estacionado el vehículo Nissan Qashqai placa patente DCLT83, el que efectivamente presentaba daños por impactos balísticos y por objeto compatible con elemento contundente, contexto que los sitúa en el sitio del suceso y en el cual se procede a la detención en flagrancia del acusado por los hechos de esta causa. Finalmente se acreditó la propiedad de dicho vehículo con el respectivo certificado de anotaciones vigente incorporado.

Que en cuanto al día y lugar de los hechos, sin perjuicio de no ser debatido en juicio oral, quedó acreditado con la declaración de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento, Manuel Orellana y Cristián Mancilla, los que son contestes en que ocurrieron el día 01 de diciembre de 2020 a las 00:40

horas aproximadamente en la calle Aurora frente N°8821, en la comuna de Pudahuel.

Quedó demostrado que ese día y hora, en aquel domicilio fueron levantados desde el techo de la vivienda de calle Aurora N°8821 de la comuna de Pudahuel, pues en circunstancias que volvían a generarse conflictos entre vecinos del sector, el teniente Vergara que lideraba su equipo le comenta a otros funcionarios policiales que vio a un sujeto que vestía polera verde portaba armamento ingresando a un domicilio y saliendo posteriormente con chaqueta blanca. Que en ese contexto y siendo autorizados por la dueña del inmueble Varinia Tillería, tía del acusado, encuentran en el techo las dos armas, procediendo a su hacer el respectivo set fotográfico, incorporadas en el juicio las fotografías que dan cuenta del hallazgo, y a levantarlas bajo cadena de custodia, correspondiendo a las NUE 4066372 y 4066374. De suma relevancia es el detalle que les aporta el Teniente Vergara cuando les relata lo que había visto, agregando que una de las armas tenía la empuñadura color negra y la corredera más clara, gris. Características coincidentes con el hallazgo de interés.

Que es menester señalar que de las dos armas sólo es una la relevante para efectos de esta sentencia, aquella levantada bajo la NUE 4466374, pues fue respecto de esta arma que se acreditó el carácter del arma de fogueo como arma de fuego, y que trae su calificación de “arma prohibida”, las municiones y las características precisas de todos ellos fueron explicados con detalle por el perito armero Claudio Sotelo. En efecto, al coincidir la descripción del arma y esos cartuchos con el hallazgo en el domicilio y al ser reconocidos por el perito que los examinó, serán admitidos como evidencia.

Del oficio de la Dirección General de Movilización General se colige que el acusado no tiene armas inscritas ni está inscrita en el Registro Nacional de Armas, razón por lo cual no está autorizada para portar esos elementos, ya que no cuenta con ello. Finalmente, acreditada fue la aptitud de la arma para el disparo como de las de las municiones para ser empleadas por armas de fuego.

Resultó establecido que el acusado en la calle Aurora comuna de Pudahuel, portaba el arma de fuego y las municiones encontradas en el domicilio de Aurora N°8821 comuna de Pudahuel, ello ha quedado demostrado, con la sindicación directa que hace a su respecto el Teniente Vergara a los funcionarios policiales Orellana y Mancilla.

OCTAVO: Hechos acreditados.

Que en atención a los razonamientos expuestos en esta sentencia precedentemente, este tribunal valorando las probanzas rendidas en el juicio, las que en su conjunto al no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 01 de diciembre de 2020, aproximadamente a las 00:35 horas, en las afueras del domicilio ubicado en calle Aurora N°8821, comuna de Pudahuel, funcionarios de carabineros pudieron observar al acusado don DAVID ARTURO GONZALEZ FIGUEROA portando una pistola con corredera color metálico y empuñadura negra, el acusado al momento de percatarse de la presencia policial ingresa al interior del domicilio, saliendo minutos después sin el arma, logrando funcionarios policiales encontrar el arma la cuál correspondía a un arma de fogueo, marca EKOL, modelo Gediz, calibre 9 mm, modificada en su estructura, siendo apta como arma de fuego convencional, junto a 1

cargador metálico, con siete municiones calibre .380 sin percutir, aptos para el disparo como munición convencional, encontrando el arma de fuego junto a una pistola de fogeo, marca EKOL, modelo Volga, calibre 9mm junto a un cargador metálico, con dos cartuchos 9mm percutidos y 4 cartuchos sin percutir, ambas armas sobre el techo de una de las habitaciones del domicilio. El acusado mantenía esta arma de fuego y municiones convencionales sin permiso para su porte o tenencia. ”

NOVENO: Calificación jurídica.

A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos de los delitos de porte ilegal de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al artículo 3 de la Ley N° 17.798.

Que en relación al delito de porte ilegal de municiones y como señaló el Tribunal en su veredicto será absuelto, pues quedó acreditado por los dichos del perito, que todas las municiones incautadas eran compatibles con el arma de fuego igualmente incautada, y así las cosas no son más que un accesorio del arma de fuego incautada, su hallazgo en ese orden de ideas no aumenta la antijuridicidad material de la conducta, no pueden así estimarse dos ilícitos distintos. Mismo sentido en el que ha resuelto la Excma. Corte Suprema ROL N° 139.546-2022.

DECIMO: Participación del acusado.

Que en los hechos que se han estimado por acreditados, al acusado le ha cabido participación en grado de autor conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Que refieren los funcionarios policiales Orellana y Mancilla, que luego que el Teniente Vergara de la SIP les señaló que vio a este sujeto de polera verde que portaba armamento y que habría ingresado a un domicilio saliendo del mismo con chaqueta blanca.

Que producto de aquello, procedieron a realizarle un control de identidad al mencionado sujeto, el que se identifica como David González Figueroa, ingresaron al domicilio del cual había salido el sujeto, lugar donde encontraron las dos armas en el techo del mismo.

Así las cosas con aquella sindicación directa que hace el funcionario policial Vergara y el hallazgo de las armas, se procedió a la detención del acusado al corto tiempo de haber sido observado por dicho funcionario policial portando el arma de fuego, elemento que fue descrito como de empuñadura y corredera gris, características coincidentes con las del armamento hallado por la policía en el domicilio de calle Aurora. Resultando además relevante el dato que el domicilio al cual entra el acusado para deshacerse de las armas y cambiar sus vestimentas es de su tía Varinia Trillería, hecho que permite descartar su postulado en cuanto a que ese no era su domicilio, pues resulta un punto irrelevante si era de una familiar de él.

Todo lo razonado permite atribuirle participación en los hechos materia de la causa en calidad de autor ejecutor en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

DECIMO PRIMERO: Rechazo de la teoría del caso de la Defensa.

Que la defensa de sostuvo en sus distintas alegaciones la falta de acreditación de la participación de su representado en los hechos, la imposibilidad de atribuirle el porte de esa arma, cuestionando que ese era no era su domicilio, revelando que ese día había ido a la casa de su abuela por un

cumpleaños familiar, coartada que por lo demás no fue ratificada por su hermana que declaró en la audiencia de juicio dando luces del contexto en el cual se verifican estos hechos. Apareciendo más plausible sostener que el acusado, en defensa de su hermana, que había sido atacada previamente, concurrió al lugar portando armas de fuego y efectuando disparos, momentos en los que es observado por el Teniente Vergara. A mayor abundamiento resultan inverosímiles sus dichos en cuanto refiere que al concurrir a dicho domicilio se habría quedado sentado en un tronco todo el tiempo y que intentó dialogar con una turba que le disparaba, sumado a que no presentó prueba alguna para sustentar sus dichos.

DECIMO SEGUNDO: Audiencia de determinación de la pena.

Que después de haber escuchado el veredicto condenatorio, se abrió debate para referirse a las circunstancias ajenas al hecho punible y a los factores determinantes de la pena.

En la fiscalía en atención al peligro concreto que deviene del delito de autos al que se subsume el de porte de municiones, solicita que se le imponga la pena requerida en la sentencia.

Por su parte la defensa solicita que por tratarse de un solo delito se le sancione con la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.

DECIMO TERCERO: Determinación de la pena corporal.

Que respecto del PORTE ilegal de arma de fuego prohibida la pena asignada al delito, está compuesta de dos grados de una pena divisible, que va desde el presidio menor en su grado máximo a mayor en su grado mínimo de acuerdo al artículo 13 de la ley 17.798, que no concurren modificatorias de responsabilidad, que el arma habría sido encontrada con municiones que estaban igualmente en condiciones de ser percutidas, por lo que si bien se impondrá en el grado mínimo, no lo será en el mínimo de aquel grado, como se declarará en lo resolutivo del fallo.

DECIMO CUARTO: Comiso y costas.

Que se decretará el comiso del arma a fogueo adaptada, cargadores y municiones incautadas, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 15 de la ley 17.798, encontrándose todas sujetas al control de la ley mencionada se dispone igualmente su comiso, debiendo ser ellas remitidas al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile.

Que no habiendo sido completamente vencido, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 4 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 29, 50, 65, 68, 74, 79 del Código Penal; artículos 1º, 42, 47 inciso final, 53, 295, 296, 297, 308, 309, 319, 323, 329, 332, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348 del Código Procesal Penal; ley 17.798; se declara:

I.- Que se **absuelve** a **DAVID ARTURO GONZALEZ FIGUEROA**, ya individualizado, de los cargos por el supuesto delito de porte ilegal de municiones.

II.- Que se **condena** a **DAVID ARTURO GONZALEZ FIGUEROA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CUATRO (4) AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito de porte ilegal

de arma de fuego prohibida previsto y sancionado en el artículo 3 d) en relación al 13 de la ley 17.798 cometido el 01 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel.

III.- Que la pena corporal a la que ha sido condenado deberá ser cumplida efectivamente; sirviéndole de abono todo el tiempo que ha pasado privado de libertad por esta causa, a saber **331 días**.

IV.- Que se decreta el **comiso de las especies incautadas**, disponiéndose formalmente el del arma a fogeo adaptada, cargadores y municiones incautadas, debiendo ser ellas remitidas al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile. Una vez ejecutoriada la presente sentencia ofíciase para los efectos correspondientes al Servicio Nacional para la prevención y rehabilitación del consumo de drogas y alcohol.

V.- Se exime al sentenciado del pago de las costas.

VI.-Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase en su oportunidad por vía interconexión esta sentencia, con certificado de estar ejecutoriada, al Primer Juzgado de Garantía de esta ciudad para los efectos pertinentes.

Redactada por la Magistrado Tatiana Isabel Escobar Meza.

RUC 2001206807-8

RIT 63-2025

Pronunciada por el Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en sala integrada por las Magistradas Irma Tapia Valdés, Andrea Osorio Ganderats y Tatiana Escobar Meza. No firma la magistrada Tatiana Escobar Meza por encontrarse con licencia médica.