

**DELITO: Robo con violencia**

**RUC: 2400939103-3**

**RIT: 49-2025**

**ACUSADOS: Alexis Daniel Toledo Malagueño**

**Cristian Jonathan Ignacio Herrera Malagueño**

Santiago, quince de mayo de dos mil veinticinco.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización e Intervinientes.** Que con fecha siete de mayo de dos mil veinticinco, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Magistrados don Rene Bonnemaison Medel, quien presidió, don Carlos Jeria Montoya y doña Patricia Bründl Riumalló, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC N°2400939103-3 RIT N°49-2025, seguida en contra de **ALEXIS DANIEL TOLEDO MALAGUEÑO**, cédula nacional de identidad N° 21.393.352-3, nacido el 30 de agosto de 2003, 22 años de edad, soltero, vendedor de feria, domiciliado en Pasaje Guillermo Blest Gana N° 10812, comuna de La Pintana; y de **CRISTIAN JONATHAN IGNACIO HERRERA MALAGUEÑO**, cédula nacional de identidad N° 20.574.702-8, nacido el 12 de diciembre de 2000, 24 años de edad, soltero, sin actividad, domiciliado en Pasaje Guillermo Blest Gana N° 10801, comuna de La Pintana, ambos debidamente representados por el abogado particular don Franco Navarrete Retamal con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal doña Rubicel Guerrero Lillo, con domicilio y forma de notificación registrados en esta causa.

**SEGUNDO: Acusación.** Que el Ministerio Público dedujo acusación, imputando a los acusados el siguiente hecho: “El día 11 de agosto de 2024, siendo alrededor de las 22:10 horas, la víctima Sergio Edmundo Gajardo Galaz se encontraba estacionado frente al terminal de buses de Santiago, en calles Obispo Javier Vásquez con Ruiz Tagle, comuna de Estación Central, a bordo de su automóvil marca Kia, Modelo Sportage, año 2021, placa patente

única PTV-90, instantes en los cuales al descender del mismo, se presentaron los imputados quienes se encontraban previamente concertados, ingresando el imputado ALEXIS DANIEL TOLEDO MALAGUEÑO al vehículo por una de sus puertas con la finalidad de sustraer especies desde su interior, apropiándose con ánimo de lucro, de su celular marca Xiaomi modelo Note 13, de color negro, que mantenía en su interior, avaluado en la suma de \$350.000, siendo sorprendido en ese contexto por la víctima, la cual lo tomó de sus vestimentas para sacarlo del mismo. Siendo la víctima abordada por el coimputado CRISTIAN JONATHAN IGNACIO HERRERA MALAGUEÑO quien le propinó un golpe de puño en el rostro ocasionándole lesiones leves según dato de atención de urgencia respectivo”.

A juicio del Ministerio Público se configura el delito de ROBO CON VIOLENCIA, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado.

A los imputados Alexis Daniel Toledo Malagueño y Cristian Jonathan Ignacio Herrera Malagueño les ha correspondido participación en calidad de coautores.

Conforme a lo señalado por el Ministerio Público, respecto de ambos imputados concurre la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal dispuesta en el artículo 12 N°16, esto es, la agravante de haber sido ambos condenados anteriormente por delito de la misma especie.

A juicio de la Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales, artículos 1, 3, 5, 7, 12 N°16, 15 N°1, 24, 28, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; y artículos 45, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

Por tales consideraciones, la Fiscalía requiere se imponga a los imputados ALEXIS DANIEL TOLEDO MALAGUEÑO y CRISTIAN JONATHAN IGNACIO HERRERA MALAGUEÑO la pena de 15 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, conforme al artículo 28 del Código Penal y las costas de la

causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autores del delito consumado de ROBO CON VIOLENCIA.

**TERCERO: Alegatos de Apertura.** En su alegato de apertura la fiscal señaló que trae para conocer un delito flagrante de robo con violencia sufrido por Sergio Gajardo Galaz. Se contará con su declaración y la de su señora, Yasna Osses, que darán cuenta de los hechos que son constitutivos del delito, la forma en que los abordaron, la especie sustraída y la dinámica que permitió que funcionarios policiales, que estaban en el sector, logaran la detención de ambos acusados, además de evidencia gráfica y documental, al final de la jornada se acreditaran tanto el hecho como la participación.

En su alegato de apertura, la defensa indicó que este juicio va a tratar de insuficiencia probatoria de los elementos del tipo por el que se acusa, calificación jurídica inadecuada y se tendrá como conclusión la existencia de un delito de hurto provocado por un acusado y el delito de lesiones por parte del otro. No hay evidencia clara que al momento de sustraer el teléfono se empleó fuerza, no hay lesiones en la víctima, no hay testigos por parte del perpetrador de la acción para sacar el bien de la esfera de resguardo, el bien sustraído salió por parte de un descuido sin que mediara entre el perpetrador Alexis Toledo y la víctima fuerza, la calificación jurídica es inadecuada, hay ausencia del elemento objetivo, subjetivo, tipicidad legal y culpabilidad de su representado y se encuadra en elemento objetivos y subjetivo y tipicidad en delito de hurto y el maltrato de obra por parte del otro imputado en un momento distinto, con una finalidad distinta y cita a los autores Politoff, Matus y Ramírez en el sentido que la fuerza debe ser usada para la entrega de la cosa apropiada, en cambio acá la víctima baja del auto, abre la maleta y se da cuenta que un muchacho estaba en su auto y lo saca del auto, y un primo, el coimputado, trata que deje a su primo y ahí lanza en la cara un golpe cuando la apropiación del bien habría ocurrido en una faz distinta, es un segundo hecho.

**CUARTO: Autodefensa.** Que los acusados, advertidos de su derecho a guardar silencio, no renunciaron al mismo, ni tampoco dijeron nada al final del juicio.

**QUINTO: Convenciones Probatorias.** No se acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba rendida en juicio.** Que a objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, el Ministerio Público aportó la siguiente prueba:

**Testimonial:** Declararon en juicio: 1) Sergio Edmundo Gajardo Galaz; 2) Yasna Elizabeth Osses Guzmán; 3) Krishna Paz Miranda Tapia y 4) Nelson Aurelio Pedreros Salazar.

**Prueba Documental:** Dato de Atención de Urgencia N°47124801 emitido por Centro de Salud Familiar Padre Vicente, de fecha 11 de agosto de 2024, correspondiente a la víctima Sergio Edmundo Gajardo Galaz.

**Otros Medios de prueba:** cinco fotografías de set fotográfico compuesto por imágenes correspondientes a las vestimentas de los imputados al momento de la detención, lesiones sufridas por la víctima y vehículo de la víctima donde se produjo la sustracción del teléfono celular, confeccionado por la funcionaria policial Krishna Miranda Tapia con fecha 11 de agosto de 2024.

**SÉPTIMO: Alegatos de Clausura.** En su alegato de clausura, el Ministerio Público señaló que el tribunal pudo apreciar la declaración de la víctima, la testigo civil, su cónyuge, y funcionarios aprehensores, relatos contestes, coherentes y sin contradicciones, la víctima da cuenta de los hechos en forma cronológica, como su cónyuge nos cuentan que están atemorizados, al momento de descripción de los sujetos indican que no se acuerdan más, son claros en las vestimentas, el sujeto de negro ingresa al vehículo, el de blanco luego de estar forcejeando, le propina un golpe en el pómulo izquierdo a la víctima, si bien la cónyuge no logra ver tanto, estaba sentada en lugar del copiloto, los funcionarios policiales son contestes, además los civiles dan cuenta que llegó de inmediato carabineros y ven al conductor forcejeando con dos sujetos, uno de negro y el otro de blanco, se bajan del auto policial, al primer sujeto lo detienen en el mismo lugar y al segundo a menos de una cuadra, las lesiones están acreditadas por los documentos y la participación, por las vestimentas. La víctima fue clara en señalar que pasó después que le pegaron el golpe de puño en el rostro, dice “solté al imputado de negro que se dio a la fuga”, la violencia que ejerce el segundo sujeto es funcional a la

apropiación de la especie mueble ajena de la víctima, en este sentido, la conducta de ambos se encuadra en el delito de robo con violencia del artículo 436 en relación al 439 ambos del Código Penal, por lo que solicita se condene a las penas señaladas en la acusación.

En su alegato de clausura, la defensa indicó que durante el juicio se verificó la feble prueba presentada por el Ministerio Público. La primera víctima da cuenta que al momento de retener a la persona que estaba al interior de su vehículo, desconocía que le habían robado, da cuenta que la persona que le sustrae el teléfono es alta en cambio su esposa dijo que fue una personas baja, no reconoció a la persona que lo lesionó ni tampoco la esposa reconoció a ningún imputado, el Ministerio Público no obtuvo reconocimiento en juicio, hay confusión entre un tipo alto y uno bajo, la realidad es que Alexis, el más bajo sustrae la especie y ahí se percata la víctima que está con medio cuerpo adentro, lo toma de los hombros lo retiene y la esposa dice que él los encara, dice que le pidió que no los encarara, hay actividad por parte de víctima que lo encara sin saber que él había sustraído el teléfono, no es acometimiento con violencia para sustraer el bien que ya tenía en posesión, la víctima genera discusión que la esposa le dice que la evite, luego la víctima dice lo solté y no lo vi más, no sabía qué le había sustraído, hay insuficiencia probatoria para acreditar la violencia, los medios de prueba no conectan la violencia con la sustracción, acá hay una lógica de seguir lo que dice carabineros, pero acá hay dos fases una donde la persona sustrae el bien, está saliendo del auto y la víctima lo retiene y ahí interactúa con ellos, en ese momento aparece una persona que genera una discusión donde le da un golpe a la víctima porque tenía retenido a su primo, el cual no tenía especies en la mano, lo tenían retenido sin causa o justificación y el primo sale corriendo y el de blanco se queda y se pone a conversar con carabineros, es el de blanco, que es el coimputado, el que se acerca carabineros para decirle que esta persona tenía retenido ilegalmente a su primo.

Acá se da un delito de hurto porque la víctima se baja del auto lo deja abierto con el teléfono adentro, sin daño a la víctima ni a la esposa y con la idea que la víctima no se diera cuenta. Hay un concurso de delitos, Alexis

tendría el delito de hurto y el segundo imputado lo que intenta es que suelten a su primo, sin tener conocimiento del delito de lesiones, ni tampoco hay lesión suficiente para creer en la pluri ofensividad de este ilícito, según los autores, Politoff, Matus y Ramírez se requiere siempre una vinculación subjetiva del autor con el medio violento, acá el que sustrajo no tiene comunicabilidad con la persona que llega a defender a su primo que lo tenía retenido. Solicita la absolución del robo con violencia y se condene por hurto y lesiones.

**OCTAVO: Análisis y Valoración de los medios de prueba y hecho acreditado.** Que, tal como se señalara en el veredicto, el Tribunal valorando de acuerdo a lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los elementos de convicción presentados en estrados, dio por acreditado el supuesto fáctico de la acusación.

Así, el Tribunal tuvo conocimiento de los hechos a través de la declaración de **SERGIO.E.G.G.** de 61 años, quien indicó que el 11 de agosto de 2024 fue al terminal de buses sur para recoger a su señora que venía del sur, se habían puesto de acuerdo en lugar y hora para recogerla, fue por la parte de atrás del terminal, a una cuadra de la Alameda, por donde entran los buses, se estacionó para que su señora se acercara, estaba terminando de estacionar y pasó un joven de negro, alto, delgado mirando en detalle hacia el interior del vehículo, a los diez metros divisó a su señora que venía con la maleta con problemas de nivelación, decidió bajarse del auto, lo dejó abierto porque iba a subir la maleta, lo que hizo por el lado del copiloto, cuando vuelve a su lugar había un joven al lado del chofer con medio cuerpo dentro del vehículo, lo tomó de la espalda hacia afuera en forma fuerte empezó a tratar de zafarse, pero otro joven le pegó un combo en la mejilla izquierda, este era más bajo, justo venía una patrulla de carabineros, eran las diez de la noche aproximadamente, no recuerda mucho más, el joven que le pegó el combo estaba con polerón blanco, los carabineros conversaron con este joven, luego él fue a ver a su señora, volvió a la patrulla y les dijo que le robaron el celular, le dijeron que fuera a hacer la denuncia a la Comisaría cerca del terminal de calle Ecuador.

Explicó nuevamente, que vio que pasó el joven, pero luego se preocupó de su señora, el joven que estaba dentro de su auto estaba de negro, él lo tomó de los hombros hacia afuera y cuando se trataba de zafar le llegó un combo en la mejilla izquierda, él soltó al muchacho que tenía de los hombros, se preocupó que le llegara un cuchillazo o tuvieran una pistola, el joven que le pegó estaba con polerón blanco, los carabineros llegaron a los treinta segundos, indicó que el celular estaba entre los dos asientos delanteros del auto, era un celular Xiaomi Note 13, avaluado en \$350.000, carabineros conversaba con el de blanco y fue a ver a su señora y ahí vio que faltaba el celular, al de negro después que lo soltó no lo vio más, su auto era un Kia blanco.

Indicó que luego de hacer la denuncia lo llevaron a constatar lesiones a un Cesfam y tenía un golpe en la mejilla izquierda, no recuperó el celular, quedó nervioso luego de este delito.

Interrogado por la defensa, explicó que cuando suelta al de negro no vio si este huyó o no, se asustó con el combo cuando lo golpean ya le había sustraído el teléfono, cuando lo tomó de la espalda no vio más al celular, vio en un momento que tenía el celular en la mano, tomó al hechor porque entró a su auto sin su permiso y antes había pasado mirando su auto, lo retiene para ver que había sacado del vehículo, hasta ese momento no sabía, pero lo vio con algo en la mano que era negro y cuando vuelve al auto a ver a sus señora vio que no estaba su celular.

La declaración de este testigo, ha sido esencial en este juicio para formar la convicción del tribunal, puesto que es la persona afectada, que se apreció veraz en sus dichos, sin que se aprecie un ánimo de perjudicar a los imputados, señaló que lo que sucedió ese día fue que estaba estacionado en la parte de atrás del terminal de buses sur esperando que llegara su señora, cuando ve que pasa un joven mirando hacia dentro del auto, pero después se preocupó de su señora que venía con la maleta, por lo que se baja deja abierto el auto y sube la maleta en los asientos de atrás del auto por el lado del copiloto, cuando vuelve a su asiento, ve que estaba un joven de negro con medio cuerpo adentro de su auto, lo toma de la espalda, lo saca del auto. A las interrogaciones de la defensa dice que ve que este sujeto tenía algo

negro en la mano, se pone a forcejear con él y, en eso, otro joven de blanco le pega un combo en la mejilla, ante el golpe suelta al de negro a quien no ve más, en eso llega carabineros que se queda con el sujeto de blanco y él va a ver a su señora y confirma que su celular no estaba donde lo había dejado al interior del auto entre los dos asientos, celular que era de marca Xiaomi de color negro. Luego va a hacer la denuncia a la comisaría y lo llevan a constatar lesiones al Cesfam.

Concordante con esta declaración fue la prestada por **YASNA E.O.G.** quien indicó que el domingo 10 de agosto de 2024, como a las diez y “tanto” de la noche, venía llegando del sur, su marido la fue a buscar al terminal de buses, ella venía con una maleta, en ese momento su marido toma la maleta, la pone en el asiento de atrás y ella se sienta en el auto en la parte delantera, en ese momento ve que entra la mano de una persona en el auto, que sacó el celular que se estaba cargando, su marido se da cuenta y ve que está con el chico y trata de quitarle el celular, le dice “dónde está el celular” y aparece otra persona que le pega en la cara a su marido, entonces ella le dijo que lo dejara porque le daba susto que le pasara algo más, el chico salió corriendo y en eso pasó una patrulla de carabineros que les dijo que fueran a la Comisaría a hacer la denuncia estuvieron hasta como las dos haciendo la denuncia.

Explicó nuevamente que ella estaba sentada en la parte del copiloto, ve la mano de una persona que sacó el celular de su marido que estaba cargando, era negro, marca Samsung y no recuerda como andaba vestida la persona, vio el forcejeo y a su marido encarándolo le dio miedo y aparece otra persona, era un hombre, recuerda que había uno de polerón blanco. Agrega que la patrulla de carabineros pasó muy rápido, le parece que en ese momento iba pasando, no que llegara por el robo, ella los vio le dijo a su marido que hablara con los carabineros y los carabineros le dijeron que fuera a la comisaría, ella estaba estacionada en la comisaría y llegaron los carabineros con dos personas y su marido le dijo esos son, ella le preguntó por el teléfono le dijo que no lo tenían.

Cuando su marido interactúa con esta persona ella estaba a dos metros, ella vio una mano y el marido le dijo que le sacaron el teléfono y lo encara



adelante del vehículo, no recuerda físicamente, era joven, para ella era un error haberlo encarado porque igual no recuperó el celular.

Esta testigo, por la posición en que se encontraba, sentada en el asiento del copiloto, complementa la versión del testigo anterior, porque señala que ella ve cuando ingresa la mano del joven y toma el celular negro de su marido que se estaba cargando dentro del auto y lo saca de ese lugar, luego ve que el marido encara a este joven y se produce un forcejeo y luego llega otra persona. Explicó que ella estaba muy nerviosa por temor que le pasara algo a su marido, indicando que de manera inmediata llegan los carabineros, quienes les señalan que debían ir a hacer la denuncia a la comisaría más cercana.

A pesar de ser una declaración corta, aportó detalles como que ella ve cuando sacan el celular desde dentro del auto, y además indicó el temor que le produjo este hecho, pensando que le podía pasar algo más a su marido y que no recuperaron el celular.

En cuanto a la detención de los imputados, declararon en juicio los funcionarios de Carabineros Nelson Pedreros y Krishna Miranda. Así el Sargento Primero **NELSON AURELIO PEDREROS SALAZAR**, indicó que el domingo 11 de agosto de 2024, se encontraba de servicio de segundo patrullaje con la carabinero Krishna Miranda, a las 22:30 horas, aproximadamente, por la calle Obispo Javier Vásquez al llegar a Ruiz Tagle ven a un conductor de un vehículo blanco Kia forcejeando con dos personas, se detuvieron y fueron al lugar. La carabinero Miranda detiene a un joven de polerón blanco, la otra persona corrió por Obispo Javier Vásquez a Nicasio Retamales vestía de negro, le consultan a la víctima don Sergio que pasó, les dice que estaba esperando a su señora fuera del terminal de buses y estaba por el costado derecho del vehículo entrando las maletas de su señora y observa una persona de negro por el lado del conductor sustrayendo su celular, se da la vuelta, lo encara y aparece una persona joven que vestía de blanco, en la parte de arriba, le da un golpe en el rostro le ocasionó una lesión leve, la carabinero Krishna Miranda detiene al joven de blanco, el otro se dio a la fuga por Obispo Javier Vásquez y el testigo señala que le dio

alcance en Obispo Javier Vásquez con Nicasio Retamales, esto es a menos de una cuadra de donde estaba la víctima, lo detienen y trasladan el procedimiento a la unidad para verificar la identidad eran Alexis Toledo y el otro era Cristian, no encontraron el celular.

Se le muestran el set de fotografías de otros medios de prueba, las que explica: foto 1, reconoce a la persona que el detuvo en Obispo Javier Vásquez con Nicasio Retamales, era el que estaba vestido totalmente de negro de nombre Alexis Toledo: 2, la persona que estaba de blanco al que detuvo la carabinera Miranda, este sujeto le dio un golpe a la víctima en el rostro, se llamaba Christian no recuerda los apellidos; 3, la víctima con un golpe en el rostro que le dio un imputado; 7, interior del vehículo donde estaba el celular.

Por su parte la testigo **KRISHNA PAZ MIRANDA TAPIA**, carabinero de la 21ª Comisaria de Estación Central, explicó que esto fue el domingo 11 de agosto de 2024, cuando efectuaban un patrullaje preventivo por Obispo Javier Vásquez en la intersección de Ruiz Tagle había dos personas forcejeando con conductor de un vehículo blanco, descienden y se entrevistan con la víctima y con un sujeto que vestía de blanco, el tercer sujeto de negro salió corriendo por Obispo Javier Vásquez al poniente, la víctima dijo que le sustrajeron su celular, detuvo al de blanco y jeans, le leyeron los derechos en el lugar por robo con violencia porque la víctima dijo que le propinaron un golpe de puño en el rostro, luego fueron a buscar al otro sujeto, el Sargento Pedreros lo vio escondido detrás de un vehículo en Obispo Javier Vásquez con Retamales, lo detienen, le leen sus derechos y lo llevan a la 21 Comisaría.

La víctima, les contó que estaba en la parte posterior del terminal esperando a su esposa y vio por el retrovisor que ella se acercaba, se baja y abre la puerta derecha delantera y la trasera, su esposa sube al vehículo y cuando él estaba subiendo las cosas de su esposa en los asientos de atrás, se percata que hay un sujeto de polerón blanco que está con la mitad del cuerpo en el interior del vehículo revisando la parte del medio y se da la vuelta y forcejean, este le pega en el rostro y llega el segundo sujeto y comienzan a forcejear y ahí ellos lo ven, eran aproximadamente las 22:30

horas, fueron identificados por Sigpol en la unidad, uno de negro era Alexis Toledo y el de blanco de apellido Ignacio.

En la unidad firmaron las actas de derechos, declaración víctimas, testigos y se les indicó porque estaban en ese lugar, la víctima tenía un celular marca Xiaomi, no recuerda el modelo, también fueron a constatar lesiones,

Se le exhiben otros medios de prueba: set fotográfico N° 1, quien describe las fotografías: foto 1, el detenido que tomó el Sargento Pedreros se ve de vestimentas negras, Ignacio Toledo; 2, el detenido de blanco con jeans, lo detuvo ella; 3, la víctima muestra el pómulo izquierdo donde le propinaron el golpe de puño; 4, vehículo Kia blanco, PPU PTVC90; 7, muestra la parte interior del automóvil donde se encontraba el celular en la parte central del vehículo.

Interrogada por la defensa, indicó que ella vio una discusión entre las personas, la víctima no tenía retenido a nadie, estaba intentando sacarlos de su vehículo y evitando que lo golpearan, se encontraba con el sujeto de blanco, primero detienen al de blanco, la víctima indicó que le sustrajeron el teléfono desde la parte central de su vehículo y dijo que el sujeto de negro, que se fue corriendo, se llevó su teléfono. Explicó que cuando se entrevistaron con la víctima y tomaron el primer detenido, todo fue muy rápido y luego se suben al auto y llegan donde el otro detenido de negro. Por el golpe que le dieron a la víctima, ellos enviaron esa tipificación de delito a la bitácora, ella no sabe si la persona que golpeó a la víctima es la misma que sustrajo el teléfono.

La declaración de estos dos testigos es totalmente conteste, en lo medular con la declaración de la víctima, en el sentido que ellos apreciaron directamente como Gajardo Galaz forcejeaba con dos sujetos y que luego uno de ellos que vestía de negro sale corriendo y otro, que vestía de blanco queda en el lugar y es detenido por ellos, en ese momento la víctima les cuenta que estaba esperando a su señora fuera del terminal de buses y estaba por el costado derecho del vehículo entrando las maletas de su señora y observa una persona de negro por el lado del conductor sustrayendo su

celular, se da la vuelta, lo encara y aparece una persona joven que vestía de blanco, le da un golpe en el rostro y suelta al de negro que sale corriendo, además de señalar que detuvieron al sujeto de negro a una cuadra del lugar donde estaba estacionado el vehículo de la víctima.

Con el objeto de acreditar las lesiones sufridas por la víctima producto del golpe recibido, el Ministerio Público incorporó el Dato de Atención de Urgencia N°47124801 emitido por Centro de Salud Familiar Padre Vicente, de fecha 11 de agosto de 2024, correspondiente a la víctima Sergio Edmundo Gajardo Galaz, 61 años, constatación de lesiones, observación general, edema eritema pómulo izquierdo, lesiones por agresión, recibió golpe por desconocidos, receta paracetamol, lesiones leves de acuerdo a pronóstico médico legal.

En un juicio penal, conforme al artículo 340 del Código Procesal Penal: *“Nadie podrá ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en el hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.*

*El tribunal formará su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral”.*

Para adquirir la convicción para condenar a una persona, es el Ministerio Público quien debe acompañar a juicio prueba suficiente para formar esta convicción del tribunal, no importando la cantidad de prueba presentada, sino la calidad de la misma y, en este caso, para estos sentenciadores la declaración de la víctima y su cónyuge, más las declaraciones de los dos funcionarios policiales y las fotografías introducidas, han sido suficientes para formar la convicción de condena, ya que sus declaraciones son armónicas, todos han señalado el forcejeo que se produjo entre la víctima y el imputado que vestía de negro, que en las fotografías sin rostro todos reconocieron como el acusado Toledo y que solo lo suelta cuando el otro imputado, que vestía polerón blanco de nombre Christian, le pega un combo en la mejilla izquierda. La contradicción que

señala la defensa en el sentido que la víctima dice que la persona que le sustrae el teléfono es alta y su esposa dice que es baja, no es una contradicción esencial, puesto que lo medular es que todos están de acuerdo que quien ingresó al auto vestía de negro y que el sujeto de blanco aparece cuando la víctima forcejeaba con imputado Toledo, y que solo lo soltó cuando el de sujeto que vestía de blanco le dio un golpe de puño en la cara. Además, la altura de una persona depende de la apreciación de cada testigo conforme a distintas variables como su propia altura, o si está sentado o parado, por lo que no es esencial para identificar al hechor.

Por otra parte, el hecho que el Ministerio Público tampoco haya realizó un reconocimiento de los imputados en juicio, tampoco es esencial para determinar a los hechores, porque las detenciones fueron en flagrancia, en el momento inmediato de ocurridos los hechos, siendo los detenidos conducidos a la 21 Comisaria de Estación Central donde fueron identificados por el sistema correspondiente. Más aún, el Sargento Pedreros dio el nombre y apellido de Alexis Toledo y el nombre del imputado Cristian, sin que fuera de importancia que no recordara su apellido, ya que los identificó debidamente en la unidad.

Por lo anterior, conforme a la valoración que se ha realizado de las probanzas rendidas en el juicio oral, es posible dar por establecido el siguiente hecho: *“El día 11 de agosto de 2024, siendo alrededor de las 22:10 horas, Sergio Edmundo Gajardo Galaz se encontraba estacionado frente al terminal de buses de Santiago, en calles Obispo Javier Vásquez con Ruiz Tagle, comuna de Estación Central, a bordo de su automóvil marca Kia, Modelo Sportage, año 2021, placa patente única PTVC-90, instantes en los cuales al descender del mismo, se presentaron los imputados quienes se encontraban previamente concertados, ingresando el imputado ALEXIS DANIEL TOLEDO MALAGUEÑO al vehículo por una de sus puertas con la finalidad de sustraer especies desde su interior, apropiándose con ánimo de lucro, de su celular marca Xiaomi modelo Note 13, de color negro, que mantenía en su interior, avaluado en la suma de \$350.000, siendo sorprendido en ese contexto por la víctima, la cual lo tomó de sus vestimentas para sacarlo del mismo. Siendo la víctima abordada por el coimputado CRISTIAN*

*JONATHAN IGNACIO HERRERA MALAGUEÑO quien le propinó un golpe de puño en el rostro, ocasionándole lesiones leves según dato de atención de urgencia respectivo”.*

**NOVENO: Calificación Jurídica:** Los hechos reseñados en el considerando anterior, fueron constitutivos del delito de **robo con violencia** en grado de **consumado** descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del estatuto punitivo, pues se acreditaron suficientemente la concurrencia de los elementos de este tipo penal, esto es la apropiación de una especie mueble ajena, contra la voluntad de su legítimo dueño.

De acuerdo a la última norma citada, debe entenderse por violencia o intimidación los malos tratamientos de obra, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o bien para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega.

La violencia o la intimidación deben necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria, pues no debe perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo y pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la libertad, y para algunos también la integridad física o psíquica.

En el caso de autos, se utilizó la violencia con el objeto de anular la resistencia del afectado y lograr la sustracción de la especie, ya que el ofendido Gajardo Galaz forcejeó con el acusado Toledo hasta el momento que el acusado Herrera le pega un combo en su mejilla izquierda, ante lo cual, como el mismo declaró, prefirió soltar al imputado Toledo porque pensó que lo podían herir de mayor gravedad, de este modo este último acusado sale corriendo con el celular en su poder.

En cuanto al grado del desarrollo del delito, este ha de entenderse como consumado, por cuanto los imputados pusieron de su parte todo lo necesario para que la sustracción del teléfono se consumara, lo que se verificó al soltar la víctima al imputado Toledo al recibir un golpe en la cara

por parte de Cristian Herrera, huyendo Toledo Malagueño con la especie en su poder, sacándola de la esfera de resguardo de Gajardo Galaz, tanto es así que éste nunca recuperó su teléfono.

**DECIMO: Rechazo de la alegación de la defensa de recalificar a dos delitos.**

Que tal como se señalara en el veredicto, se rechaza la solicitud de la defensa de recalificar los hechos a dos delitos distintos, hurto respecto de Alexis Toledo y lesiones leves respecto de Cristian Herrera, puesto que en el caso de autos ha existido una sola unidad de acción con el objeto de sustraer la especie de propiedad de la víctima.

Es así, que se podría considerar que en un primer momento el delito comenzó como un hurto, porque Alexis Toledo ingresa al automóvil por la puerta que había dejado abierta Galaz, pero en el momento que este último se da cuenta que el imputado está al interior del auto, lo toma de la espalda, lo saca del lugar, comienzan un forcejeo, se pierde la furtividad indispensable del hurto, transformándose este en un robo con violencia, pues es en ese mismo instante que Herrera Malagueño agrede a la víctima con el objeto que este suelte a Toledo quien huye del lugar con la especie en su poder.

Señala la defensa, que Herrera Malagueño le habría pegado a la víctima con el objeto que este soltara a su primo al cual tenía retenido sin causa o justificación porque no se había percatado que había sacado su celular del auto, pero es a la misma defensa, en su contrainterrogatorio, que el afectado le señaló que cuando saca al sujeto del auto, vio en un momento que este tenía algo negro en la mano y por eso estaba forcejeando con él para ver que había sacado desde el interior de su auto y solo lo suelta producto que recibe el golpe en la cara y temió que le pudieran hacer algo peor. Por ello se considera por estos sentenciadores, que se trata de un solo delito de robo con violencia, donde la violencia fue funcional y necesaria para obtener la apropiación del celular.

**DECIMO PRIMERO: Participación.** Que la participación de los acusados en el delito que se les imputa, se encuentra acreditada con la misma prueba ya analizada latamente en el considerando octavo, principalmente por las

declaraciones de los funcionarios aprehensores Nelson Pedreros y Krishna Miranda, quienes además de reconocerlos en las fotografías de las vestimentas que los imputados llevaban el día de los hechos, también señalaron el nombre y apellido de Alexis Toledo y en parte el nombre de Cristian Herrera en la sala del tribunal.

Esta participación, lo es en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, pues ambos imputados han ejecutado los ilícitos en forma inmediata y directa, realizando actos de violencia y de sustracción en contra del afectado. En cuanto al concierto previo requerido entre los acusados, este quedó acreditado por el hecho que Herrera Malagueño solo participó cuando Toledo no logra zafarse de la retención que le hacía la víctima, y es con esa segunda acción que se logra la sustracción. Hay un actuar coordinado, y las acciones no se pueden entender disimiles para suponer que la intención de uno no era la del otro.

**DECIMO SEGUNDO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.** Que en la audiencia dispuesta en el artículo 343 del Código Procesal Penal y después de pronunciado el veredicto de condena de los acusados, el Tribunal abrió debate a fin de que los intervinientes discutieran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, ajenas al hecho punible y otros factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El Ministerio Público insistió en las penas de la acusación, indicando que concurre respecto de ambos imputados la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, para acreditar la agravante acompaña los respectivos extractos de filiación:

Christian Jonathan Ignacio Herrera Malagueño, donde consta una condena como autor del delito de robo con intimidación de 13 de noviembre de 2023, Rit 1442-2023 del 11° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado a 3 años y un día de presidio menor en grado máximo, mas 41 días de prisión en grado máximo por receptación de especies, se sustituyó la pena por la de libertad vigilada intensiva.

Acompaña la a sentencia que da cuenta que los hechos son de 21 de marzo de 2023 y el certificado de ejecutoria el 13 de noviembre de 2023.



Extracto de filiación de Alexis Toledo Malagueño, donde consta una condena como autor del delito de robo con violencia de 17 de noviembre de 2022, Rit 1565-2022 del 14° Juzgado de Garantía de Santiago a la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, se sustituye por la pena de libertad vigilada intensiva, en la sentencia que acompaña consta que los hechos son del 8 de marzo de 2022, certificado de ejecutoria de 17 de noviembre de 2022.

Por su parte la defensa indicó que, no existiendo circunstancias atenuantes, solicita se fije la pena en el mínimo.

**DECIMO TERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.-** Que el tribunal acogerá la solicitud de la fiscalía en el sentido de aplicar a ambos sentenciados la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, puesto que con los extractos de filiación incorporados por el Ministerio Público se acreditó que ambos imputados fueron condenados con fecha anterior a los hechos por delitos de robos con intimidación, quedando las sentencias respectivas debidamente ejecutoriadas con anterioridad a los hechos que se juzgan en esta causa por lo que se cumplen con todos los requisitos para la aplicación de esta agravante.

**DECIMO CUARTO: Pena a aplicar.** Que, para la determinación de la sanción a imponer a los acusados, se tendrá presente que la pena asignada al delito de robo con violencia es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo. Que en este caso ponderando que a ambos acusados les perjudica la agravante del artículo 12 N° 16, teniendo en consideración el artículo 68 ter del Código Penal, el tribunal deberá excluir el grado mínimo de la pena, quedando esta en la de presidio mayor en su grado medio, dentro del cual la pena se impondrá en su mínimo, teniendo presente la extensión del mal causado, en que al menos la víctima solo sufrió una lesión leve, aun cuando su celular no se recuperó.

**DECIMO QUINTO: Costas.** Que no se condena en costas a los imputados por encontrarse ambos privados de libertad por esta causa.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 5, 15 N°1, 17, 18, 21, 30, 68 ter, 432, 433, 436, 439, 449 del Código Penal; 1, 3, 4, 8, 41, 45, 46, 47, 93, 259, 275,

281, 340, 341, 343, demás pertinentes del Libro II Título III del Código Procesal Penal y ley 19.970; **Se declara:**

**I.-** Que se **condena** a los sentenciados **Alexis Daniel Toledo Malagueño** y a **Cristian Jonathan Ignacio Herrera Malagueño** ya individualizados, a la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para ejercer cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autores del delito de **robo con violencia consumado**, perpetrado el día 11 de agosto de 2024, en esta ciudad.

**II.** Que las penas impuestas a los acusados deberán ser cumplidas efectivamente abonándose a las misma el lapso de tiempo que los condenados han permanecido privado de libertad por esta causa, esto es doscientos setenta y siete (277) días, según consta en certificado de la Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

**III.** Que no se condena a los sentenciados al pago de las costas de la causa, conforme el Considerando Décimo Quinto.

**IV.** Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, requiriendo al Servicio Médico Legal a fin de que tome las muestras biológicas correspondientes, determine las huellas genéticas de los sentenciados y se las incluya en el Registro de Condenados.

Ofíciase, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, ejecutoriada que sea la presente sentencia, remítase al 6º Juzgado de Garantía de Santiago, para su cumplimiento. Regístrese.

Redactada por la magistrada doña Patricia Bründl Riumalló.

**RUC: 2400939103-3**

**RIT: 49-2025**

**Pronunciado por la sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago,** integrada por los jueces don Rene Bonnemaïson Medel, don Carlos Jeria Montoya y doña Patricia Bründl Riumalló.