

**NOMENCLATURA** : 1. [40] Sentencia.  
**JUZGADO** : Juzgado de Letras de Castro  
**CAUSA ROL** : C-1963-2021  
**CARATULADO** : **TURISMO E INVERSIONES ANTUKENU SPA /MAS ENERGIA RENOVABLE SPA**

**Castro, tres de octubre de dos mil veintitrés.**

**VISTOS:**

Que, con fecha **27 de diciembre del año 2021**, compareció ante este tribunal doña **XIMENA DE LOURDES GÓMEZ VELÁSQUEZ**, chilena, soltera, Micro Empresaria Hotelera, cédula de identidad N° 9.169.938-9, en representación convencional de **TURISMO E INVERSIONES ANTUKENU SPA**, RUT N° 77.103.149-8, todos domiciliados en Alto del Palomar S/N de la comuna de Quinchao, Región de Los Lagos, quien interpone demanda de indemnización de perjuicios en contra de **MÁS ENERGIA RENOVABLE SPA**, RUT N° 76.959.406-K, representado legalmente por **MAURICIO AMPUERO SANCHEZ**, cédula de identidad N° 18.324.078-1, microempresario, ambos domiciliados en Pid Pid, Parcela número 4, comuna de Castro; según los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que se exponen en síntesis.

Fundamentó su demanda en que, se dedica al rubro Hotelero hace más de 7 años siendo la única representante legal de la demandante, y que con el fin de reducir el consumo de gas licuado en el Hotel, y de esta manera abastecer de agua caliente para los baños de 4 habitaciones y a los lavaplatos de cocina, le compró a la empresa demandante, 2 termos solares atmosféricos con capacidad de 200 litros de agua incluyendo en dicha compra sus materiales y accesorios necesarios para su funcionamiento más los servicios de instalación, que detalla.

Relató luego, que era indispensable para el cumplimiento de este contrato y para los intereses de su parte y motivación para contratar, no solamente la venta del producto en sí, o sea, los 2 termos solares Atmosféricos, y la posterior entrega de los mismos, sino que precisamente la entrega de dichos productos incluye su debida instalación y funcionamiento, los cuales fueron uno de los principales motivos para contratar, dado que si no fuera importante la instalación o montaje de estos termos solares, o no requiriera de un proceso complejo de instalación y conexión, los hubiera encargado y comprado a otro proveedor o por internet, en cuyo caso, compró y contrató los servicios de la empresa demandada, por dedicarse precisamente al rubro de la venta e instalación de productos relacionados con energías renovables y por garantizar su funcionamiento al final de la entrega de sus servicios.

Precisó que, la compra se efectuó con fecha 07 de julio de 2021, pagando un total de \$2.439.500, mediante 2 transferencias realizadas por su parte a la cuenta bancaria del Banco de Chile de don Mauricio Ampuero, los días 1 y 2 de julio de 2021, todo lo cual según consta en la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

factura de compra emitida por la empresa MAS ENERGIA RENOVABLES SPA, siendo los termos entregados el 22 de agosto de 2021 y tratados de instalar ese mismo día.

Argumentó que, desde la fecha del intento de instalación de los termos solares y hasta el presente, no han funcionado como se le prometió y como habrían acordado, puesto que, desde la fecha de entrega, solo duraron en funcionamiento un par de minutos posterior a su instalación en cuyo caso, empezó a recibir reclamos de los huéspedes al no llegarles agua caliente a sus baños. En ese mismo momento, día de instalación, llamó a Mauricio Ampuero, contándole lo que estaba pasado y no fue hasta el día 21 de septiembre y después de muchos llamados, correos, y mensajes de WhatsApp tratando de contactarse con él para que pudiera hacer funcionar los termos Solares, que fue a tratar de reparar y de hacer funcionar dichos termos solares, los cuales, sin embargo, no ha vuelto a hacerse responsable respecto del funcionamiento de los productos comprados ni darle una explicación de porqué dichos termos solares no han funcionado como estaba previsto.

Afirmó que, respecto de los hechos descritos queda claro primero que entre las partes de este litigio les une, un contrato de compraventa que consistió en la compra de 2 termos solares atmosféricos, y que, junto con la compra y entrega de dichos productos se incluyen los servicios de instalación y funcionamiento de los mismos, segundo, que de su parte y como representante de la empresa demandante, cumplieron el contrato al pagar el precio de los termos solares y por las instalaciones de las mismas, inversión muy importante dada la posibilidad de economizar costos y entregar una adecuada atención y servicio a sus clientes.

Finalmente, dijo que al no contar con el funcionamiento de los Termos solares, ha tenido que utilizar nuevamente gas licuado para la calefacción de las habitaciones, lo que le obligó a contratar a un maestro de gasfitería para nuevamente realizar instalaciones para calefaccionar mediante ese combustible fósil, por lo que no se han cumplido ninguna expectativa por las cuales realizó la compra de dichos termos, sin considerar también el daño de imagen que ha significado el no contar con los Termos Solares, dado que fue un servicio que se empezó a ofrecer pensando precisamente que al momento de contratar y adquirir estos Termos iban a funcionar sin mayores dificultades.

Previas referencias normativas y doctrinarias sobre la responsabilidad contractual, analiza y afirma que se cumplen los requisitos para decretar el cumplimiento forzado del contrato, en términos de la correcta entrega e instalación de los artefactos objeto del contrato, y declarar la indemnización de perjuicios por incumplimiento contractual, por lo que demanda la suma de \$6.000.000.- (seis millones de pesos) o la suma mayor o menor que en derecho se estime, por concepto de lucro cesante, y la suma de \$10.000.000.- (diez millones de pesos) o la suma mayor o menor que en derecho se estime daño moral, sumando en total el monto de \$16.000.000.- (dieciséis millones de pesos), con los reajustes e intereses legales, y todo con expresa condena en costas.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

El **17 de marzo del año 2022**, a **folio 5**, se notificó personalmente la demanda al representante legal del demandado.

El **7 de abril del año 2022**, a **folio 7**, la parte demandada, contestó la demanda solicitando su total rechazo con costas, por los argumentos que se exponen en síntesis.

En cuanto a los hechos, afirmó que durante el mes de junio del año dos mil veintiuno, lo contactó doña Ximena de Lourdes Gómez Velásquez, quien solicitó la instalación de termos solares, para lo cual tuvieron una reunión con el fin de explicar los tipos de tecnologías que se pueden usar, entendiendo la existencia de una opción más económica que la otra, en su oportunidad se explicó que para lo que ella requería no sería suficiente la opción más económica, pero insistió en la instalación del termo atmosférico.

Señaló que cuando comenzaron con la instalación, el primer día se dejó todo montado, solo quedaron pendientes las cañerías, las cuales se instalaron por un subcontrato, quien en dos días terminó dicha instalación, pese a esto, don Carlos Orellana, el gasfiter, le comentó que la demandante lo llamó para discutir, alegando que funcionaba mal la instalación de dichas cañerías, por lo que decidieron volver a visitarla para verificar lo dicho por la clienta, oportunidad en la que se pudo comprobar las alegaciones realizadas eran mentira, ya que todo estaba en perfecto estado, siendo el motivo real de la llamada, el de discutir con la persona que realizó la instalación de cañerías. Dos semanas después, la demandante volvió a reclamar por una mal formación en el tanque, ante lo cual este fue revisado y efectivamente habría venido con una falla de fábrica, por lo que, con la intencionalidad de solucionar el problema de la forma más expedita, gestionó la reparación con sus fondos personales, haciéndose responsable de entregar una solución, quedando la instalación en perfecto estado y en completo funcionamiento.

Añadió que, una vez entregada la obra, comenzó el hostigamiento, primero con insistentes llamadas telefónicas, en cuales realizaba requerimientos absurdos como de querer cambiar el sentido hacia el que se abría una llave, pero la situación de hostigamiento fue creciendo hasta que finalmente invadió sin autorización alguna, al patio de su casa, situación que por lo demás fue denunciado y existe un expediente al respecto en la Fiscalía Local de Castro.

Continúa la demandada, diciendo que solo es efectivo que un termo venía con un problema de fábrica, el cual fue intercambiado por uno adquirido posteriormente, que funciona a la perfección, dejando la instalación y sus componentes en perfecto estado, los cuales quedaron funcionando al máximo de su capacidad. Por lo demás, incluso se grabaron videos explicativos para el correcto uso de la instalación, agotando sus recursos para intentar dar satisfacción a los requerimientos del cliente.

Previas citas legales, razona señalando su cumplimiento de los deberes contractuales, incluso más allá de lo pactado, de la improcedencia de la indemnización de perjuicios, negando la existencia de perjuicios que deban ser resarcidos por la demandada, y pidiendo en definitiva tener por contestada la demanda, solicitando su rechazo con costas.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

En la misma presentación de **7 de abril del año 2022**, a **folio 7**, la parte demandada principal dedujo demanda reconvencional de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de la demandante principal, en base a los argumentos de hecho y de derecho, que se exponen en síntesis.

Reiteró los argumentos previamente expuestos, con motivo de su contestación, añadiendo que los perjuicios que ha sufrido producto del hostigamiento ejercido por la demandada reconvencional por todos los medios posibles, como correos, mensajes, llamadas e incluso el ingreso por vías de hecho a su domicilio, en donde vive con sus padres han producido un menoscabo tanto en su persona como en su grupo familiar completo, generando miedo, angustia e incertidumbre de un posible daño a la propiedad e imagen.

Agregó, que para dar respuesta a las infundadas solicitudes de la parte demandada reconvencional de revisiones posteriores del sistema ya instalado y en óptimo funcionamiento, tuvo que destinar tanto personal como vehículos de la empresa para el transporte de trabajadores destinados a la innecesaria revisión del sistema. Además de lo anterior, tuvo que recurrir a contratar asistencia letrada, lo cual se ha tenido que pagar con dinero que no se encontraba contemplado de ninguna forma en el presupuesto mensual de la empresa. Por ello viene en demandar la suma por concepto de daño emergente y daño moral, por el monto de \$20.000.000.- (veinte millones de pesos).

Previas citas legales, razona señalando que el actuar de la demandada reconvencional, al ser doloso, pudiendo aplicarse el artículo 1558 del Código Civil, donde la dejaría como responsable de los perjuicios que fueron una consecuencia inmediata o directa de su actuar.

Pide, en consecuencia, tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios en contra de la demandada reconvencional, acogerla en todas sus partes y declarar que se le condene al pago de las sumas ya señaladas, con los reajustes e intereses legales, y todo con expresa condena en costas.

El **19 de abril del año 2022**, a **folio 11**, el abogado de la demandante evacuó el trámite de réplica, reiterando lo expresado en su libelo de demanda, y añadiendo lo siguiente.

Que al contestar la demanda reconoce tácitamente la existencia de un vínculo contractual, que es en este caso la compraventa de paneles solares y la posterior instalación de los mismos, que forma parte del contrato en cuestión. Además, la contraria reconocería el cumplimiento de su obligación que consistía como es natural, el pago del precio el cual se efectuó de la forma convenida, toda vez que no es un hecho a la cual la contraria haya hecho mención.

Reiteró que se contrató a la parte demandada para adquirir e instalar el termo solar, la cual tuvo por propósito el llevar agua caliente a los baños y lavaplatos del hotel, el cual, por falta imputable al demandado, nunca se cumplió el propósito que llevo a su representada a contratar, causando dicho cumplimiento imperfecto de la obligación perjuicios, los que deben ser resarcidos.



Asimismo, en la misma presentación de **19 de abril del año 2022**, a **folio 11**, la demandante principal y demandada reconvenzional contestó la demanda reconvenzional, en los siguientes términos.

Señaló que no solamente viene en controvertir los hechos señalados en la demanda reconvenzional, si no que viene en alegar que dichos hechos no son atribuibles a su parte en atención a que de los hechos descritos, en ninguno de ellos queda establecida una actuación o responsabilidad atribuible a su representada. Atendido que los hechos descritos en la demanda, guardan relación con actos supuestamente realizados por doña Ximena Gómez Velásquez, pero en su calidad de persona natural y extraña completamente en ese sentido al presente litigio, en ningún momento queda claro que actos o de que forma la empresa Turismo e Inversiones Antikenu, actuando representada por doña Ximena, actuó y realizó los hechos descritos, toda vez que del tenor literal de lo descrito, se deslumbra más bien una demanda presentada entre personas naturales en cuanto a los hechos señalados y los daños alegados a una demanda en donde intervienen personas jurídicas.

Arguye que, de la sola lectura de la demanda de daño moral, no se aprecia la forma en que Turismo e Inversiones Antikenu, procedió a hostigar a la contraria por todos los medios posibles, esto debido a que no se hace referencia si los correos enviados pertenecían a la empresa, o si los mensajes y llamadas eran de números utilizados por la misma, no queda claro la expresión “todos los medios posibles” en consideración a la extensión del término empleado.

Dijo que no se señala, por parte de la contraria el número de veces en donde se debió movilizar a los supuestos vehículos de la empresa, ni el número de trabajadores contratados para tal efecto, ni el tiempo en que se demoraron en realizar las faenas, por lo que al respecto, no existe ningún elemento objetivo para contabilizar los supuestos daños emergentes alegados, ni mucho menos el monto al cual ascienden, puesto que para ambos tipos de daños, tanto el daño emergente como daño moral no existe una cifra exacta para cada indemnización por separado, por lo que es difícil saber si corresponde un total de \$10.000.000. Previas citas legales, y razonando sobre los supuestos de la responsabilidad extracontractual, solicita se tenga por contestada la demanda reconvenzional, y que sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas.

El **28 de abril del año 2022**, a **folio 13**, se tuvo por evacuado el trámite de duplica, por parte del demandado principal, reiterando lo expresado en su escrito de contestación, y añadiendo lo siguiente:

Que en efecto, su parte jamás ha desconocido el vínculo contractual, siempre respondió por los productos vendidos, al igual que nunca desconoció el pago realizado por la contraria, es ésta la que actuaría de mala fe, negando los hostigamientos, malos tratos, y desconociendo la entrega íntegra del trabajo por su representada.

Añade que la contraria insiste en un incumplimiento contractual, el cual no existe si entendemos que su representada cumplió con la completa instalación de los termos solicitados y que la misma representante doña Ximena reconoció como en completo y buen funcionamiento.



Y que respecto a las acusaciones realizadas a los trabajadores, evidencian el actuar de mala fe de la demandante, debido a que estas acusaciones existieron y serán comprobadas en su oportunidad con los medios que la ley les permite para hacerlos valer en juicio, y sin ser parte de la cuestión de fondo, es una demostración más del actuar de mala fe que existe todavía por parte de la contraria.

Asimismo, en la misma presentación de **28 de abril del año 2022**, a **folio 13**, la demandante reconvencional evacuó el trámite de la réplica reconvencional, ratificando lo expuesto en su demanda reconvencional, y añadiendo lo siguiente:

Que doña Ximena Gómez Velásquez, es la representante legal de TURISMO E INVERSIONES ANTIKENU, y por ende actúa a nombre y riesgo de la misma, recayendo en ella la responsabilidad de las obligaciones que genere la empresa, que siguiendo la responsabilidad del Representante Legal se regula por las normas del Mandato, y debe actuar con el cuidado y diligencia que los hombres emplean ordinariamente en sus propios negocios; además debe responder solidariamente de los perjuicios causados por sus actuaciones dolosas o culpables, así lo menciona la ley 18.046 en su artículo 41, sobre los directores de sociedades anónimas, aplicable sin duda a la figura de los representantes legales.

Señaló que se puede reclamar la responsabilidad por daño moral, cuando el daño provocado afecta a la persona jurídica como un todo, y existiendo además consecuencias negativas para su representada Mas Energías Renovables SpA, relacionadas directamente con el prestigio y honor de la misma, el cual es un elemento fundamental para el reconocimiento del servicio prestado, concluye con que el argumento de que no existe responsabilidad para la persona jurídica Turismo e Inversiones Antikenu, por el actuar de su representante legal es utilizado por la contraria en toda la contestación intentando invalidar con un solo e infundado argumento la demanda reconvencional, por lo cual resulta completamente inoficioso reiterar en cada punto expuesto en su réplica la responsabilidad claramente existente en el actuar de doña Ximena con la empresa demandada.

El **6 de mayo del año 2022**, a **folio 15**, se tuvo por evacuado el trámite de dúplica reconvencional, por parte del demandado reconvencional, reiterando lo expresado en su escrito de contestación, y añadiendo lo siguiente:

Reiteró que los cuestionamientos realizados en la contestación de la demanda, que los daños morales que supuestamente su representada habría cometido, y de los cuales negó rotundamente responsabilidad, fueron supuestamente sufridos por personas naturales, los cuales en ese caso, perdería la demandante reconvencional, la legitimidad necesaria para demandar por dichos daños.

El **8 de junio del año 2022**, a **folio 21**, se realizó la audiencia de conciliación, con la presencia de la demandante y de la demandada. Llamadas las partes a conciliación ésta no se produjo, debido a no haber acuerdo entre las partes.

El **24 de octubre del año 2022**, a **folio 23**, se recibió la causa a prueba, fijando los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRH

El **11 de mayo del año 2023**, a **folio 77**, se citó a las partes a oír sentencia.

El **21 de julio del año 2023**, a **folio 78**, se decretó como medida para mejor resolver agregar a la causa, consulta del inicio de actividades y giros comerciales autorizados a la empresa demandada Mas Energía Renovable SpA, Rut N° 76.959.406-k; medida que se tuvo por fallida según resolución de fecha 03 de octubre de 2023, según consta en folio 82.

**CONSIDERANDO.**

**PRIMERO:** Que, como ya se consignó en la parte expositiva, la actora principal ha interpuesto demanda de cumplimiento forzoso de contrato con indemnización de perjuicios, en contra del demandado principal, alegando que por un cumplimiento defectuoso por su parte, no pudo gozar de los dispositivos que compró, por lo que tuvo que incurrir en gastos adicionales, con el perjuicio que trajo para su reputación, por lo que procedería el cumplimiento forzoso de la obligación, concretamente que efectúe los trabajos necesarios para que los termos solares comprados por la actora principal funcionen como estaba acordado, así como al pago de las sumas ya señaladas la indemnización de perjuicios demandada, por concepto de lucro cesante y daño moral.

**SEGUNDO:** Que, a su vez, el demandado principal, contestó la demanda solicitando su rechazo con costas, argumentando que se habría cumplido íntegramente con las obligaciones del contrato suscrito, incluso más allá de lo estipulado, y que lo alegado por la demandada principal, sería producto de haber adquirido un equipamiento no idóneo para el fin que requería ella, no correspondiendo indemnizar por concepto de lucro cesante ni por el daño moral alegado.

**TERCERO:** Que, la parte demandada principal en su escrito de contestación, dedujo demanda reconvencional de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, con motivo del constante asedio por parte de la representante legal de la demandada principal, que se tradujo en constantes acosos telefónicos, incluso a entrar al hogar del representante legal de la demandada principal, y para cumplir con lo requerido por la demandante principal, tuvo que incurrir en gastos extras, que no fueron resarcidos, por lo que solicita se le condene a la demandante principal al pago de las sumas señaladas, por conceptos de daño moral y daño emergente.

**CUARTO:** Que, a su turno, la parte demandante principal y demandada reconvencional, contestó la demanda reconvencional, solicitando su expreso rechazo, con costas, debido a que los hechos en que se fundan, no habrían sido cometidos por su parte, sino que, según lo relatado por el actor reconvencional, por doña Ximena Gómez Velásquez, en su calidad de persona natural y extraña en ese sentido al presente litigio, en ningún momento queda claro que actos o de que forma la empresa Turismo e Inversiones Antikenu; y por otra parte, afirmó no existe ningún elemento objetivo para contabilizar los supuestos daños emergentes alegados, ni mucho menos el monto al cual ascienden.

**QUINTO:** Que, para acreditar los fundamentos de su acción de cumplimiento forzado de contrato con indemnización de perjuicios, la parte demandante principal y demandada reconvencional, rindió la siguiente prueba en el juicio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

**I.- Prueba Instrumental.** Que no ha sido objetada, consistente en:

**A folio 1, con fecha 27 de diciembre del año 2021.**

1.- Certificado de estatuto actualizado, emitido por Registros de Empresa y Sociedades respecto de la empresa ANTUKENU SPA.

2.- Certificado de vigencia de sociedad ANTUKENU SPA.

**A folio 28, con fecha 14 de noviembre del año 2022.**

3.- Factura número 10 de fecha 07 de julio 2021 emitida por MAS ENERGIAS RENOVABLES.

4.- Certificado Estatuto Actualizado julio 2021 TURISMO E INVERSIONES ANTUKENU SpA.

5.- Estatuto actualizado de empresa Mas Energía Renovable.

6.- Transferencia realizada a Mauricio Ampuero de fecha 02 de julio 2021.

7.- Transferencia realizada a Mauricio Ampuero de fecha 01 de Julio de 2021.

8.- Agenda de beneficiarios, emitida por el Banco de Chile.

9.- 4 comprobantes de transferencias realizados a la empresa Lipigas.

**A folio 29, con fecha 15 de noviembre del año 2022.**

10.- Factura electrónica N° 10, Fecha Emisión 07 de Julio del 2021.

11.- Certificado de estatuto actualizado de la Sociedad Turismo e Inversiones Antukenu SpA, Rut 77.103.149-8.

12.- Comprobante de Transferencia de doña Ximena De Lourdes Gómez Velásquez a don Mauricio Ampuero, de fecha 02 de julio de 2021, desde Cuenta Corriente 2710458401, Banco de Chile.

13.- Comprobante de Transferencia de doña Ximena De Lourdes Gómez Velásquez a don Mauricio Ampuero, de fecha 01 de julio de 2021, desde Cuenta Corriente 2710458401, Banco de Chile.

14.- Cartola Cuenta Corriente 2710458401, Banco de Chile.

15.- Comprobante de transferencia a Lipigas por compra de gas, al 29 de septiembre de 2022.

16.- Comprobante de transferencia a Lipigas por compra de gas, al 29 de junio de 2022.

17.- Comprobante de transferencia a Lipigas por compra de gas, al 15 de febrero de 2022.

**II.- Prueba testimonial.** El 15 de noviembre del año 2022, a folios 33 y 39, se realizó la audiencia de prueba testimonial de la parte demandante, compareciendo el siguiente testigo, quien previamente juramentado y legalmente examinado al tenor de los puntos de prueba, declaró lo siguiente.

1.- Jaime Patricio Cárcamo Navarrete, gasfiter, quien declaró al punto de prueba N° 1, que tiene entendido por que la señora Ximena le explicó hace tiempo atrás que iba a postular a un proyecto de instalación de termopaneles, y que estaba buscando una empresa para que le haga el trabajo, así que le comentó que había encontrado una empresa que iba a hacer el proyecto de instalación, era con la compra de los artefactos más la instalación del artefacto en el hotel;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH



llegaron los equipos, pero no los vio nunca instalados, sabe que hubo un contrato de por medio, porque se supone que es una empresa de instalación. Repreguntado sobre qué involucraba el contrato o sea qué obligaciones emanaban de ese contrato, contesta que la compra de equipos y la instalación y su respectivo funcionamiento que arrojaba agua a las casas para que pueda funcionar y prestar servicios como debiera ser.

Al punto de prueba N° 2, declaró que por lo que vio los equipos están instalados, fueron instalados, pero no se preocuparon de que el equipo prestara el servicio que debieron prestar, porque no tiene la conexión, no está el agua caliente como necesitaba el hotel para que funcione, las conexiones fueron mal hechas; dijo que la señora Ximena siempre los llamo y nunca llegaron a presentarse a corregir lo que tenían que hacer ahí, reparar eso; que le preguntó a la señora Ximena porque como es gasfiter más o menos ubica las instalaciones, entonces le preguntó si funcionaba bien porque a veces uno trata de a otros clientes de hacerle referencia a los equipos, le dijo que no que no funcionaban bien, lo verificaron en terreno y no funciona, no hay agua caliente de los termos. Repreguntado sobre hace cuánto se dedica a la gasfitería, respondió que hace 20 años, y que, en su experiencia, no funciona el sistema, debido a que ellos hicieron el sistema ese por gravedad y la instalación que hicieron ellos a la conexión de red de agua caliente y la conectaron por la parte de abajo del hotel, por lo que es difícil que con la gravedad vuelva a subir hacia el segundo piso, entonces no prestan ningún servicio en este momento, y para ese sistema tienen que haber agregado una bomba de presión para que tenga presión el agua y pueda entrar con fuerza adentro de la casa adentro del hotel es lo que hace con sus instalaciones cuando no hay mucha presión.

Respecto del punto de prueba N° 3, declaró tener entendido que la señora Ximena había hecho ese proyecto con el fin de ahorrar gas para alimentar las líneas con agua caliente, pero como ya no le funciona el termo tuvo que cambiar calefón, hacer más conexiones de gas para tener agua caliente para los pisos superiores e inferiores, llegaban turistas, y no había agua caliente entonces eso igual le implicó pasar momentos no muy agradables, así que tuvo que tratar de rápidamente reparar eso instalando calefón nuevo, reemplazando los que tenía y haciendo conexiones de gas, tuvo que comprar materiales y buscar maestros para hacer las instalación, aparte del gasto que ella ya había hecho con los termos.

**III.- Prueba pericial.** El 1 de mayo del año 2023, a folio 74, se evacuó informe pericial encomendado al perito don José Luis Soto Portilla, el cual en sus conclusiones, señaló en lo pertinentes, que después de hacer un levantamiento, análisis e interpretación de todas las evidencias técnicas contrarrestadas con la normativa vigente y la experiencia del lugar, que el SST (sistema solar térmico) de calentamiento de agua de uso sanitaria (ACS) no es capaz de satisfacer la demanda de las dependencias acordadas del Hotel Antukenu de Achao.

**IV.- Prueba confesional.** El 15 de diciembre del año 2022, a folios 54 y 60, se realizó la audiencia de prueba confesional de la parte demandada, compareciendo a estrados don **Mauricio Andrés Ampuero Sánchez**, cédula de identidad N° 18.324.078-1, quien respondió al pliego de posiciones de autos.



Declaró que se le contactó para el tema de las energías renovables, donde en un principio se entregó un presupuesto referente a la solución de paneles fotovoltaicos, que es para el tema eléctrico, se le entregó una cotización, la cual la cliente manifestó que era un precio un poco excesivo, y se le entregó como una alternativa de uso del termo solares para abastecer de agua caliente. Respecto de la compra de los 2 termos solares atmosféricos de 200 litros, por parte de la demandante, con materiales e instalación, declaró que se le levantó una cotización donde ahí se certificaban los gastos del tema y que venía el tema del termo solar más sus accesorios para la instalación. Además que también en la cotización donde se especificaba que venía el termo con más lo necesario para la instalación. Respecto de la compra, declaró que no maneja con precisión la fecha, pero que el depósito fue efectivo, y no hubo problema con ello, por medio de transferencias electrónicas de fondos. Por otra parte, negó que desde la fecha del intento de instalación de los termos solares y hasta el presente, no han funcionado como se le prometió a la demandante y como se había acordado, los termos quedaron funcionando y, de hecho, uno de ellos presentó un error de fábrica, y la cliente los contactó, y fueron para allá, velaron por el funcionamiento de los termos solares, incluso a la misma cliente se le grabó más de 3 videos explicativos del funcionamiento explicando el tema de las válvulas, que hubo un problema con un “orrings” que es una gomita que va por ahí y se producía una filtración, esto se le hizo un reemplazo por un termostato nuevo, entonces si estas cosas quedaron funcionando y fueron entregadas, se hizo un reemplazo del termo, se grabaron videos explicativos, y una vez que se retiraron del lugar, los termos quedaron funcionando.

**V.- Prueba Inspección Personal del Tribunal.** El 30 de enero de 2023, a folio 71, se realizó la diligencia de inspección personal, solicitada por la parte demandante, en la que se pudo apreciar visualmente los dos termos solares, y al ponerse en funcionamiento el sistema, el sistema de agua potable correspondiente al Hotel, haciendo funcionar supuestamente el sistema que se menciona en la demanda, apreciándose por el Juez baja presión al momento de abrirse las llaves.

Se constató además, que supuestamente la demandante hizo funcionar el sistema ya mencionado, conforme a instrucciones dejadas a través de videos que constarían en el teléfono de la demandante.

**SEXTO:** Que, la parte demandada principal y demandante reconvenzional no rindió ningún tipo de prueba en la causa para desvirtuar las alegaciones de que imputa la actora o para corroborar sus fundamentos de defensa, así como para fundamentar su acción reconvenzional.

**A.- EN CUANTO A LA ACCIÓN PRINCIPAL DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO.**

**SÉPTIMO:** Que para opere la acción de cumplimiento forzado por responsabilidad contractual, deben cumplirse los siguientes requisitos: **a)** que exista un contrato vigente; **b)** que haya un incumplimiento imputable de una obligación, —incumplimiento que debe ser trascendente, atendido el objeto del contrato—; y **c)** que el que ejercita la acción haya cumplido su obligación o esté llano a cumplirla, todo ello conforme a las normas de derecho privado que regulan la responsabilidad contractual en el Código Civil.



**OCTAVO:** Que de acuerdo a las reglas de la carga de la prueba, corresponde a la parte demandante, acreditar la efectividad que compró a la empresa demandada, 2 termos solares atmosféricos con capacidad de 200 litros de agua incluyendo en dicha compra sus materiales y accesorios necesarios para su funcionamiento más los servicios de instalación, y que al efecto pago el precio convenido.

**NOVENO:** Que en el caso concreto no existe un contrato escriturado y suscrito por la demandada Más Energía Renovable SpA y la demandante, que defina con detalle la compra a que alude en su libelo pretensor el actor, a saber: a) Termo Tanque de 200L; b) Estructura de acero inox.; c) Tubos de vidrio; d) Materiales Gasfiteria y Montaje; y e) Mano de obra y montaje de 2 termos solares de 200 L, que debían ser prestados por la demandada y el monto de dinero pactado como pago como contra prestación por esos servicios.

**DÉCIMO:** Que sin perjuicio de ello, naturalmente el contrato de prestación de servicios, desde el punto de vista del derecho civil, se perfecciona de manera consensual y no requiere de la escrituración para efectos de llegar a nacer a la vida del derecho.

**UNDÉCIMO:** Que en cuanto a la existencia del contrato de prestación de servicios, ha de tenerse por convenido entre las partes, por no ser un hecho controvertido, y así fluye tanto de la demanda como de la contestación de la misma, que efectivamente las partes - la demandante - por un lado, compró a la demandada termosolar 200 L, termo tanque de 200 L + estructura de acero inox.+ tubos de vidrios + materiales de gasfitería y montaje; mano de obra y montaje de instalación de 2 termo solares de 200 L; y por ello pagó a la demandada el precio pactado.

Sobre el particular, la prueba documental acompañada a folio 28 por la parte demandante, consistente en factura N° 10 emitida por Mas Energías Renovables Spa, a la demandante, contiene de forma precisa y pormenorizada, la prestación de servicios convenida entre los litigantes, y habiéndose ésta emitido por la suma de \$ 2.439.500 IVA incluido.

**DUODÉCIMO:** Que asimismo, la documental acompañada por el actor a folio 28, especialmente copia de transferencia realizada a Mauricio Ampuero de fecha 02 de julio 2021 y copia de transferencia realizada a Mauricio Ampuero de fecha 01 de julio de 2021, ambos documentos no objetados de contrario, consta que la demandante pagó el precio aludido a la factura N° 10 en referencia por los termos solares y por las instalaciones de los mismos, todo lo cual a mayor abundamiento, es un hecho cierto, al haberse así confesado espontáneamente por la demandada al evacuar el trámite de la dúplica respectiva, y decir: “..., *nunca desconoció el pago realizado por la contraria...*”.

Esta declaración por parte de la demandada, constituye una confesión judicial prestada por escrito, que sirve de base para construir una presunción judicial, sobre el pago del precio por los equipos e instalación de los mismos adquiridos por la demandante.

**DÉCIMO TERCERO:** Que los antecedentes ciertos que emanan de las propias declaraciones vertidas por los litigantes y de los instrumentos privados referidos en las motivaciones precedentes, particularmente la factura N° 10 emitida por la demandada Más



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

Energías Renovables SpA, documento que da cuenta como se dijo de que aquella vendió al actor los equipos y la mano de obra para el montaje de instalación de dos termo solares de 200 L; constituyen antecedentes objetivos y verosímiles, que a partir de un proceso lógico deductivo, permiten al tribunal construir una presunción judicial que tiene los caracteres de gravedad y precisión suficiente, para dar por acreditado los siguientes hechos:

a) Que entre las partes existió un contrato de compra de equipos y prestación de servicios de mano de obra para montaje de instalación de dos termo solares de 200 L;

b) Que el contratante Turismo e Inversiones Antukenu SpA, pagó efectivamente el precio por los productos e instalación.

**DÉCIMO CUARTO:** Que acreditada la existencia de un contrato entre las partes, y el pago del precio por los productos y la prestación de los servicios pactada, corresponde analizar de la prueba rendida, si la demandada dio cumplimiento a la entrega de lo pactado en los términos convenidos por las partes.

**DÉCIMO QUINTO:** Que sobre el particular, útil es recordar que la demandante, fundamenta su acción, y fue categórica en afirmar que, sí hubo entrega, pero que esta fue defectuosa, por cuanto lo entregado por la demandada no cumplió con el propósito ni con las expectativas que tuvo al contratar, por cuanto su propósito de contratar con la demandada, era que posterior a la entrega se hiciera el servicio de instalación que estaba incluida en la compra, cuestión que afirmó se hizo de manera imperfecta, dado que los termo solares nunca han funcionado.

**DÉCIMO SEXTO:** Que acreditada la existencia del contrato invocado, la efectiva entrega de los productos por parte de la demandada y el pago por dichos productos e instalación de los mismos por parte de la demandante, correspondía a la parte demandada, de acuerdo a las reglas de la carga de la prueba, acreditar que extinguió su obligación correlativa, mediante alguno de los otros modos de extinguir las obligaciones, o el cumplimiento efectivo de la obligación que sobre él pesaba. A su vez, naturalmente este incumplimiento contractual, es trascendente atendido el objetivo del contrato, y además se presume culpable respecto del contratante incumplidor.

Frente a este punto, la demandada sostuvo, y contravirtió a su contraria, alegando que cumplió con la completa instalación de los termos solicitados y que la misma representante doña Ximena reconoció como en completo y buen funcionamiento; que además le explicó el funcionamiento correcto con incluso videos enviados, para poder guiar la utilización correcta del producto, de lo cual dice la demandante hizo caso omiso.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que no debemos olvidar que el artículo 1546 del Código Civil, dispone que los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella.



Finalmente, tampoco debe dejar de tenerse presente que el artículo 1547 del Código de Bello dispone que el deudor es responsable de culpa leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, en cuanto a la imputabilidad en el incumplimiento, se debe aplicar lo dispuesto en el artículo 1547 inciso 3° del Código Civil, a saber, “La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega”. Norma de la cual, la doctrina extrae una presunción de culpa, que recae sobre el deudor, siendo de su cargo aportar prueba en contrario, en los términos del artículo citado. Esto relacionado con el artículo 1698 del Código Civil, siguiendo la misma lógica, corresponde al deudor, en este caso el demandado, probar que usó la debida diligencia en el cumplimiento de la obligación y de esta manera se ha extinguido.

En autos la parte demandada no ha aportado prueba alguna relativa a derribar la presunción de culpabilidad que impone el artículo 1547, motivo por el cual se concluye que se tiene por establecido el elemento de imputabilidad.

**DÉCIMO NOVENO:** Que no habiendo rendido prueba alguna la parte demandada, sobre el efectivo cumplimiento del contrato en los términos en que se requirió sus servicios relativos a aquella parte en que se obligaba en la instalación de los productos que le fueron comprados, garantizando su funcionamiento en la forma debida, no obteniendo en este punto el resultado esperado para lo cual fueron contratados sus servicios, corresponde determinar si de la prueba pertinente rendida en este punto sobre la actora, se puede concluir el mal funcionamiento o funcionamiento imperfecto de los productos cuyos servicios le fueron contratados.

**VIGÉSIMO:** Que bajo el razonamiento precedente, el informe pericial de folio 74, emitido por don José Luis Soto Portillo, no objetado de contrario, fue preciso en determinar luego de una serie de diligencias indagatorias de análisis e interpretación, en relación a la instalación de un sistema solar térmico (SST) que capta y genera calor para producir agua caliente de uso sanitario (ACS) para satisfacer la demanda de cuatro baños (ducha y lavamanos) y de una cocina (lavaplatos y lavandería). Sistema que correspondiente a dos termotanques solares atmosféricos de 200 litros cada uno instalado en las dependencias del Hotel Antukenu ubicado en Alto La Paloma s/n, Achao, que: “..., *el SST (sistema solar térmico) de calentamiento de agua de uso sanitaria (ACS) no es capaz de satisfacer la demanda de las dependencias acordadas del Hotel Antukenu de Achao*”.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, en consecuencia, resulta relevante ponderar dicho informe pericial, de acuerdo a lo establecido a la ley, esto es, conforme a la sana crítica, acudiendo a ello a las máximas de la experiencia, los datos de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados, y luego, subsumiendo el resultado de las actuaciones efectuadas por el perito respecto de la descripción de la instalación del modelo de termotanque instalado, el procedimiento técnico y herramientas expuestas en éste, utilizadas para la confección de la pericia encomendada, los resultados arribados por el perito, determinan indubitavelmente que:



- La orientación o azimut de instalación del sistema de soportes de los colectores (tubos al vacío) no corresponde a la zona climática. Según el manual de instalación y normativa vigente de SST (citadas en el punto 5.5 y 5.6 del presente informe) se recomienda instalar siempre georreferenciando a los 0° (Norte) con una desviación de a lo más 15° Este/Oeste (manual de instalación) y 45° Este/Oeste (normativa vigente).
- Que el factor de pérdida térmica contribuye enormemente en que el sistema no es capaz de calentar el agua a una temperatura adecuada para poder ser ocupadas en los puntos de demanda duchas y cocina. (45° a 60° estándar para una ducha).
- Que el sistema instalado no cumple con el mínimo valor de presión de servicio que establece la Norma Chilena que es 1,5 bar.
- Que el punto de conexión entre el SST y el sistema auxiliar (calefón 1 y calefón 2) no es el adecuado ya que existen más de 40 metros entre el acumulador de agua caliente y los puntos de demanda.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que además, la pericia anterior, resulta coincidente con la declaración testimonial, de aunque un solo testigo, quien atendido su oficio, dio razón de sus dichos, sobre la efectividad de que el equipo está bien instalado pero las conexiones están mal hechas; así las cosas, y del mérito de los antecedentes que obran en el expediente, concluye este sentenciador, que efectivamente, y no obstante la efectividad de la entrega de los productos e instalación de los mismos por la demandada, ésta no cumplió con su obligación para la que fue contratada, para el funcionamiento perfecto de los servicios, debiendo haber quedado en condiciones de funcionar efectivamente los termo paneles solares, y en consecuencia, corresponde acoger la acción de cumplimiento de contrato, debiendo ordenarse en definitiva, que la demandada efectúe los trabajos necesarios para que los termo solares comprados funcionen como estuvo convenido.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que no obstante lo ya concluido, y a fin de emitir pronunciamiento sobre todas las alegaciones o defensas vertidas en autos, respecto de para lo que quería la demandante no sería suficiente la opción más económica, quien insistió en la instalación del termo atmosférico, o que aquella nunca entendió el uso correcto del producto por lo cual sus reclamos no se basan en un mal funcionamiento ni en una instalación deficiente, sino en su incapacidad para dar un correcto uso a la instalación.

Cabe hacer presente, que de la pericia realizada en autos, la instalación de los productos adquiridos por la demandante, y el no funcionamiento de los mismos, no se condice con un mal uso del producto, sino más bien viene dado por la instalación deficiente de los mismos, atribuible a varios factores, ya referidos en el motivo vigésimo primero, y que permiten concluir a este sentenciador, que la instalación de los productos no cumple con la normativa mínima para el efectivo funcionamiento y no existiendo además en el sitio ningún tipo de documentación técnica, manual del propietario, garantía, plan de mantenimiento preventivo y un procedimiento de acción correctiva si es que existiese alguna falla, carece de asidero las alegaciones formuladas



por el demandado principal, quien sin perjuicio de referir que entregó videos explicativos sobre el uso de los termos a la demandante, no rindió prueba para avalar su defensa.

**B.- EN CUANTO A LA ACCIÓN ACCESORIA DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS CONTRACTUAL.**

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que la parte demandante solicita de manera accesoria la indemnización de perjuicios derivados del cumplimiento contractual ya acreditado, imputable a la demandada Más Energías Renovable SpA.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que para el análisis de la procedencia de la acción indemnizatoria, deben tenerse presente los elementos que la componen la responsabilidad contractual: **a)** que exista una relación contractual entre las partes; **b)** que exista un incumplimiento de una obligación contractual; **c)** que el incumplimiento contractual sea imputable a dolo o culpa del deudor o deudores; **d)** la existencia de daño en el acreedor; ; **e)** relación de causalidad entre el incumplimiento doloso o culpable y el daño producido y; **f)** la ausencia de un elemento eximente de responsabilidad.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que los primeros tres elementos ya se encuentran acreditados en la causa, al dar por establecido en incumplimiento contractual a la demandada Más Energías Renovable SpA, respecto de que no cumplió con su obligación para la que fue contratada, para el funcionamiento perfecto de los servicios, debiendo haber quedado en condiciones de funcionar efectivamente los termo paneles solares, teniendo en cuenta que dicho incumplimiento es imputable a culpa de la entidad deudora.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que el abogado de la parte demandante principal reclama como montos indemnizatorios la suma de \$6.000.000, como lucro cesante y la suma de \$10.000.000 como daño moral.

A este respecto, conviene tener presente que el autor don Pablo Rodríguez Grez, en su obra “Responsabilidad Contractual”, (reimpresión de la Primera Edición, abril 2022, páginas 132 y siguientes) señala expresa respecto al daño compensatorio que: “parte del supuesto de que la obligación no se haya cumplido o que su cumplimiento haya sido imperfecto. Su objeto, por lo mismo, es sustituir o reemplazar el incumplimiento, razón por la cual deberá corresponder económicamente a lo que el acreedor habría obtenido en el evento de que la obligación se hubiere cumplido del modo en que estaba convenido”.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que en relación al ítem del lucro cesante solicitado por la actora sea indemnizado, entendido éste como “lo que la actora ha dejado de percibir a consecuencia del hecho ilícito”, definición de la que se desprende que cuando existe lucro cesante, no se modifica el patrimonio de la víctima, sino que se afecta la posibilidad de incrementarlo o aumentarlo en forma legítima; no supone una pérdida real, efectiva y manifiesta como ocurre con el daño emergente.

En la presente causa, la parte demandante argumentó sobre el concepto de lucro cesante, que estaría constituido por la pérdida del ahorro en cuanto al consumo de gas licuado que era el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

motivo para tener los termos solares, los cuales servían para suministrar agua caliente a las habitaciones sin tener que gastar gas. Sobre el particular, habida consideración que la demandante no logró acreditar que efectivamente se hubiere ahorrado gas de una manera legítima y cierta en la forma que sostiene, y que los gastos en que alude haber incurrido en gas, para cuyo efectos acompañó sendos comprobantes de transferencias bancarias a una empresa de gas, refieren más bien a un daño emergente, de acuerdo a la definición precedente, que alude a una pérdida real en su patrimonio o gastos en que debió incurrir, daño emergente que no fue reclamado, se rechazará lo solicitado a título de lucro cesante en la forma solicitada.

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que a su turno el daño moral consiste en el detrimento, angustia, dolor, sufrimiento, aflicción o menoscabo psicológico, o alteración importante en su normal estilo de vida, que cualquier persona puede experimentar a raíz de una acción y omisión lesiva ocasionada por un tercero, consistente para el caso concreto, por el daño a la imagen y al no poder ir creciendo sustentablemente, usando energías alternativas agregando así más valor al servicio que presta la actora, esto provocado por el incumplimiento de la contraria a su empresa hotelera que tuvo como consecuencia con su oferta de tener o contar con duchas con agua caliente precisamente por el retraso que nos ha causado el incumplimiento de la contraria y que acarreo dijo un perjuicio a su imagen.

**TRIGÉSIMO:** Que sin perjuicio que para este sentenciador sea del todo discutible, la procedencia de daño moral en personas jurídicas con fines de lucro, teniendo en cuenta que la eventual pérdida de su imagen comercial, en realidad implicaría una disminución de sus ingresos futuros, y como tal, sería más bien constitutivo de lucro cesante; no se cumple en el caso concreto con ningún presupuesto para que se estime que el incumplimiento de la parte demandada le causó un daño moral a la empresa demandante.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que adicionalmente, no existe en la causa ningún tipo de prueba, referida al prestigio comercial de la empresa hotelera demandante, y a la pérdida de contrataciones posteriores, por hechos o comunicaciones al público de parte de la demandada Más Energía Renovables SpA, en términos tales que se configure algún tipo de daño reputacional a la empresa hotelera.

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que por lo que se ha venido razonando, este tribunal también deberá desechar la petición de indemnizar el daño moral de la persona jurídica, por no existir elementos ciertos de prueba que permitan presumir su existencia.

**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que por consiguiente, el tribunal deberá rechazar en todas sus partes la acción accionaria de indemnización de perjuicios contractual, por no existir los perjuicios reclamados por la empresa hotelera demandante.

**C- EN CUANTO A LA DEMANDA RECONVENCIONAL DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS, EN SEDE EXTRACONTRACTUAL:**

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que compareció el demandado principal deduciendo demanda reconvencional en juicio ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, en contra de Turismo e Inversiones Antukenu SPA RUT 77.103.149-8,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH



representada legalmente por Ximena de Lourdes Gómez Velásquez, pidiendo en definitiva acogerla a tramitación y en definitiva condenar a la demandada a indemnizar perjuicios sufridos, por la suma de \$20.000.000, más reajustes, intereses y costas, en concepto de daño moral y emergente que sostiene haber sufrido, conforme los fundamentos de hecho y de derecho consignados en lo expositivo del fallo, asimismo, la demandada reconvencional evacuó los tramites de contestación y réplica, solicitando el rechazo de la demanda.

**TRIGÉSIMO QUINTO:** Que, conforme a lo establecido en el artículo 2314 del Código Civil, *“El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización”*; ámbito de la responsabilidad civil extracontractual, cuyos requisitos de procedencia son los siguientes: a) la existencia de una acción u omisión; b) que dicha acción u omisión hubiere sido realizada con culpa o dolo; c) que la acción u omisión hubiere ocasionado daños o perjuicios a los actores; y d) la existencia de un nexo de causalidad entre la conducta dolosa o culpable y los perjuicios alegados.

**TRIGÉSIMO SEXTO:** Que conforme a la regla probatoria del artículo 1698 del Código Civil, correspondía al actor reconvencional, rendir prueba para sostener su demanda, lo que no ocurrió en la caso de marras. Que la falta de prueba, resulta ser suficiente para desestimar la acción indemnizatoria deducida en autos, al no ser acreditados elemento alguno y necesarios para construir la responsabilidad civil extracontractual pretendida por el actor reconvencional; y así se dirá en la parte resolutive del presente fallo.

En este sentido, siguiendo al profesor don Hernán Corral Talciani en (Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual, Ed. Legal publishing, 2ª edición actualizada, 2013, página 119, citado en los autos Rol N 16.525-2015 de la Excm. Corte Suprema, los elementos del hecho generador de responsabilidad pueden analizarse del siguiente modo: “en primer lugar, se necesita que el hecho o acto sea originado en la voluntad del ser humano. Sólo las personas, y actuando como tales, con su inteligencia y voluntad, pueden incurrir en responsabilidad. A continuación, debe exigirse que ese hecho voluntario contraste con el derecho, es decir, sea injusto o ilícito desde un punto de vista objetivo (contraste entre conducta y las normas y principios del ordenamiento). Al hecho voluntario antijurídico debe añadirse el que haya efectivamente causado daño (nocividad), requisito que se desdobra en dos: el daño propiamente tal y el vínculo causal entre el hecho ilícito y el perjuicio (causalidad). Pero esto no basta, es necesario que el hecho sea subjetivamente antijurídico, es decir, que sea reprochable o imputable a una persona. Las formas de imputación ordinaria son el dolo y la culpa. Formas de imputación extraordinarias configuran los supuestos de las llamada responsabilidad objetiva (riesgo creado, riesgo-provecho). La responsabilidad civil surge cuando puede verificarse un hecho voluntario, ilícito, imputable que ha sido la causa de un daño a las personas... ”.

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que al no configurarse los elementos propios de la responsabilidad civil extracontractual pretendida por el actor reconvencional, respecto de quien se estima, que sin perjuicio de no haberse acreditado su procedencia, conforme lo relatado en los hechos en que no consta haberse dirigido por hechos realizados por la demandada



reconvencional, si no que más que bien contra de una persona natural, conforme se ha expuesto precedentemente; y habiéndose adelantado que ello producir el rechazo de la acción deducida, no resulta procedente emitir pronunciamiento respecto de los demás hechos que debían ser probados en autos, en los idénticos términos del considerando trigésimo quinto precedente.

**TRIGÉSIMO OCTAVO:** Que el resto de la prueba documental rendida por la parte demandante principal y que no ha sido especialmente pormenorizada en su análisis, agregada a folios 28 y 29 del cuaderno principal, no resultaba pertinente para acreditar los hechos controvertidos en el caso concreto, o su contenido apuntaba a corroborar hechos ya acreditados con otra prueba más idónea, en este sentido también la inspección persona redundante en el hecho del funcionamiento deficiente de los termos solares atmosféricos comprados, y por ende su análisis y ponderación no alteran las conclusiones a las que ya ha arribado esta magistratura.

Y teniendo presente, además lo dispuesto en los artículos 1545, 1546, 1698, 1700, 1706, 1713 del Código Civil; artículos 144, 254, 426 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; SE DECLARA:

I.- Que **SE ACOGE** la acción de cumplimiento de contrato, interpuesta por la empresa **Turismo e Inversiones Antukenu SpA**, en contra de la demandada **Más Energías Renovables SpA**, representada legalmente por don Mauricio Ampuero Sánchez, todos ya individualizados; y en consecuencia, se ordena a la demandada efectuar los trabajos necesarios para que los termos solares comprados por la demandante, funcionen como estaba acordado al momento de la compra.

II.- Que **SE RECHAZA** la acción accesorio de indemnización de perjuicios contractual, interpuesta por la empresa **Turismo e Inversiones Antukenu SpA**, en contra de la demandada **Más Energías Renovables SpA**, tanto respecto del lucro cesante, como respecto del daño moral de la persona jurídica.

III.- Que **SE RECHAZA** la demanda reconvencional de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, interpuesta por la empresa **Más Energías Renovables SpA**, en contra de la demandada reconvencional **Turismo e Inversiones Antukenu SpA**, tanto respecto del daño emergente, como respecto del daño moral demandado.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**Pronunciada por don JORGE ANDRÉS IBARROLA ÁVILA, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Castro.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del artículo 162 del Código de Procedimiento Civil. En **Castro, tres de octubre de dos mil veintitrés.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXVCXXDHRRH