

Talca, veintiuno de enero de dos mil veinticinco.

VISTO, se reproduce la sentencia en alzada, salvo el punto V de lo resolutivo que se enmienda y complementa en los términos que se dirá,

Y TENIENDO, ADEMÁS, EN CONSIDERACIÓN:

1) Que la demandante de autos, junto con pedir revocar la resolución que hace lugar a la objeción de documentos planteada por CHILEBOTANICS SPA, se alza en contra de esta en aquella parte que rechaza sin costas, por haber existido motivo plausible para litigar, la demanda deducida en contra de CHILEBOTANICS SPA. a fin que esta Corte, conociendo del presente recurso de apelación, “acoja” (sic) con declaración la demanda en su totalidad de indemnización de perjuicios, aumentando el daño moral, el lucro cesante y el daño emergente, agregando a Benjamín Samuel Valdés Espinoza, quien también actuó como demandante, pero quien no fue considerado en la sentencia definitiva, como también en su parte pertinente revoque y acoja la demanda de indemnización de perjuicios en contra de CHILEBOTANICS SPA, interpuesta en autos por esta parte demandante, por ser agravante a sus intereses.

2) Que respecto a la imputación que se hace respecto de la citada empresa demandada se levanta sobre una vinculación de “subcontratación”, en los términos del artículo 183 A del Código del Trabajo que habría existido entre la empleadora directa de David Valdés Espinoza y CHILEBOTANICS SPA. Pues bien, como bien se estableció en la sentencia recurrida, esta figura no existió, primero, porque el servicio contratado no decía ninguna relación con el giro o actividad de la empresa, ya que este fue de reparación de aire acondicionado y la actividad de esta empresa se relaciona con la elaboración de productos para la agricultura; y segundo, porque precisamente al no tratarse de servicios relacionados o complementarios con el giro, su requerimiento era discontinuo y, por lo mismo, atento lo señalado en la parte final del artículo 183 A, inciso 1º, quedan expresamente excluidos de regirse por la normativa de la subcontratación, cuestiones suficientes para desestimar la apelación intentada por la actora respecto de esta parte.

3) Que en esta instancia la parte demandante acompañó copia de la sentencia emanada del Juzgado de Garantía de Linares Rol: 1227 2023, donde consta la condena a la representante legal y el encargado de práctica del hijo y hermano fallecido de los demandantes.

4) Que en cuanto a la petición, recogida en la apelación en cuanto a la corrección de la no incorporación en la sentencia e indemnización del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NHCGXSDSXNX

hermano menor de David, Benjamín Valdés Espinoza, estos sentenciadores corregirán esta omisión, por existir las mismas razones existentes respecto de su otro hermano, Christian Valdés Espinoza, respecto del cual sí se dispuso indemnización. Sin perjuicio de ello, se corregirá la suma total que en el fallo en alzada aparece mal calculado.

5) Que, por su parte, la demandada condenada en estos autos, SERVICIOS INTEGRALES SPA, pide en su apelación la revocación de la sentencia y el consecuencial rechazo de la acción de marras respecto de su parte por no haberse acreditado su responsabilidad civil en los hechos que se le imputan, o en subsidio de ello, solicita se rebajen los montos a los que fue condenado, haciendo responsable a la codemandada, ninguna de las cuales se acogerá.

Por los fundamentos expuestos, normas legales citadas y lo señalado, especialmente en los artículos 145, 160, y 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, SE CONFIRMA la sentencia apelada, con declaración que se acoge también la demanda en favor de Benjamín Valdés Espinoza, por concepto de daño moral, y por la suma de \$15.000.000.- de pesos, quedando este ítem indemnizatorio en un total de \$80.000.000.- Sin costas, por haber tenido los recurrentes motivo plausible para alzarse.

Se previene que el ministro don Hernán González García, fue del parecer de confirmar la sentencia en alzada, pero rebajar las sumas a indemnizar, a \$10.000.000 para los cuatro demandantes, teniendo a la vista la exposición imprudente al riesgo de la víctima y lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil.

Redacción del Abogado Integrante Diego Palomo Vélez. De la prevención, su autor.

Regístrese y devuélvase

Rol N°557-2023 (Acum. 563-2023)/Civil.

Se deja constancia que no firma el ministro don Hernán González García, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse haciendo uso de feriado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NHCGXSDSXNX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NHCGXSDSXNX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Moises Olivero Muñoz C. y Abogado Integrante Diego Ivan Palomo V. Talca, veintiuno de enero de dos mil veinticinco.

En Talca, a veintiuno de enero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

