

Santiago, cuatro de diciembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

PRIMERO: Que, comparece don **MAURICIO ANTONIO VILLARROEL REYES**, chileno, casado, cédula nacional de identidad N° 13.098.513-0, con domicilio en calle gran avenida José Miguel carrera 6250 dpto. 504 Comuna de San Miguel, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, quien interpone demanda de indemnización de perjuicios por Accidente del trabajo, Lucro Cesante y Daño Moral en procedimiento de aplicación general, en contra de **FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A.**, en su calidad de ex empleadora directa, RUT N°96.825.130-9, sociedad del giro de construcción de edificios para uso residencial, construcción de edificios para uso no residencial, construcción de carreteras y líneas de ferrocarril, construcción de proyectos de servicio público, construcción de otras obras de ingeniería civil, otras actividades especializadas de construcción, representada legalmente por don DOMINGO DE ALVARADO GONZALO, RUN N°21.227.618-9, factor de comercio, o representada por quien haga las veces, ambos domiciliados tanto en Avenida Andrés Bello N°2711 piso N°18, de la Comuna de Las Condes, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, cómo también en calle Manuel Antonio Matta N°340, de la Comuna y ciudad de Santiago, Región Metropolitana. Así mismo demanda a **EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A.**, RUT N°61.219.000-3, representada legalmente por don RUBEN ALVARADO VIGAR, RUN N°7.846.224-8, factor de comercio, o representada por quien haga las veces, ambos domiciliados en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins N°1414, de la Comuna y ciudad de Santiago, Región Metropolitana, en su calidad de empresa mandante y empresa principal, dueña de las instalaciones en la cual en definitiva debía prestar sus servicios de operador de grúa , en forma solidaria o en forma subsidiaria si así lo estimase SS., o en la forma que en derecho correspondiere.



Señala que, y en relación con la subcontratación existente en estos autos, prestó servicios, bajo vínculo de subordinación y dependencia para la EMPRESA FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A., como OPERADOR CAMION PLUMA, específicamente en la “Obra construcción estación Universidad de Chile, grupo 7, línea 3, del metro de Santiago, proyecto de su mandante la EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS DE METRO S.A., demandadas que deberán responder solidariamente de las prestaciones que se reclaman, en virtud de lo dispuesto en el artículo 183 E del Código del Trabajo, y lo dispuesto en el artículo 66 bis de la Ley 16.744, al ser la empresa mandante, dueña de la obra o faena donde ocurrió el accidente solidariamente responsable de dar cumplimiento al deber de protección a la vida y salud de los trabajadores, debiendo tomar prevenciones y medidas adecuadas para evitar accidentes y enfermedades cuyo origen es el trabajo.

Indica que ingresó a trabajar a la empresa demandada con fecha 1 de julio de 2017, suscribiendo inicialmente un contrato a plazo fijo, el cual se transformó en indefinido. Fue contratado con el cargo de “OPERADOR CAMION PLUMA”, construcción estación Universidad de Chile, grupo 7, línea 3, del metro de Santiago. En cuanto al lugar del cumplimiento de funciones de su mandante, esto, construcción estación Universidad de Chile, grupo 7, línea 3, del metro de Santiago. Para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, su última remuneración mensual, ascendía a la suma de \$1.114.156.- (Un millón ciento catorce mil ciento cincuenta y seis pesos). La jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 8:00 a 18:00 horas, con una hora de colación no imputable a la jornada de trabajo. Sin embargo, en la realidad, cumplía una jornada laboral distribuida de lunes a viernes desde las 08:00 am a 20:00 horas. Señala además que la relación con su ex empleadora no se mantiene vigente, en virtud de que fue desvinculado por “Necesidades de la empresa” con fecha 5 de abril de 2018.



Que durante el tiempo que ejerció sus funciones para las demandadas, en la “OBRA CONSTRUCCIÓN ESTACIÓN UNIVERSIDAD DE CHILE, LINEA 3 METRO DE SANTIAGO”, ubicada en calle Avenida Libertador Bernardo O’Higgins esquina paseo Ahumada y calle Arturo Prat, S/N, de la comuna de Santiago, las condiciones laborales, sanitarias, ambientales, de higiene y seguridad eran deficiente, ya que, no existían los elementos técnicos adecuados para el desarrollo de las labores o, al menos, las empresas demandadas no los pusieron a disposición de los trabajadores. Sumado, a lo anterior, manifiesta que, al momento de ejercer sus funciones, el camión pluma que manipulaba no contaba con control remoto para operar a distancia, circunstancia que manifestó en múltiples oportunidades a sus superiores, solicitando que se requiriera la compra de dicho control, lo cual no sucedió. La inexistencia del control para operar a distancia influyó directamente en el accidente del cual fue víctima.

Relata que el día miércoles 28 de noviembre del año 2017, alrededor de las 18:00 horas aproximadamente, sufrió un accidente de carácter laboral, mientras se encontraba realizando sus funciones como operador de camión pluma, para las demandadas, en la obra ya señalada. Que cuando se encontraba levantando una carga con el camión pluma, casi al llegar a la superficie, la maquina pierde el centro de gravedad (se perdió el eje), perdiendo totalmente su equilibrio. Al perderse el eje, el camión comenzó a generar movimiento de arriba hacia abajo, provocando que la maquinaria se cayera a lo profundo de la excavación, con él adentro. Al encontrarse a menos de un metro entre el camión y el new jersey (barreras de hormigón que se utilizan como cerco perimetral), cuando el camión se cayó la carrocería golpeo su espalda y quedó atrapado entre la maquinaria y los new jersey, no obstante, del dolor que sentía, logró llegar al final de la carrocería y salió del camión, cayendo al suelo casi inconsciente. Agrega que fue aplastado en 4 ocasiones durante el accidente, ya que, como indicó, el camión perdió el equilibrio y se movía de forma oscilante, saltándose además la carga. Cuando

logró salir, sus compañeros de trabajo le prestaron primeros auxilios, hasta que llegó la ambulancia y fue trasladado al IST. Al llegar al centro hospitalario, lo estabilizaron y realizaron exámenes. En la epicrisis de fecha 28 de noviembre de 2018, consta que, le diagnosticaron con una contusión de Tórax por atrición sobre muro al volcarse camión pluma. Además de calificarse su accidente de tipo laboral. Al finalizar con los exámenes, lo dejaron hasta el día siguiente en observación, luego lo dieron el alta y le dieron 7 días de licencia médica, la cual debía cumplir en casa. Al término de la licencia médica, tuvo que retomar sus funciones, a pesar de no encontrarse bien ni física ni psicológicamente, ya que, tenía un justo temor de perder su trabajo producto de los dichos que el prevencionista le indicó al momento de visitarlo en el IST. En dicha instancia, le señala que, el accidente fue su culpa por no estar las almohadillas puestas al momento del accidente, pero le indicó que eso no era efectivo, ya que, las almohadillas estaban en su lugar y bien puestas, pero con el vaivén del camión, al momento de perder la estabilidad, estas se salieron. El prevencionista, al momento de la visita, solo lo responsabilizó del accidente y nunca le preguntó cómo se encontraba o si necesitaba algo. Al terminar su licencia médica, retomó sus funciones en la obra y se enteró de que metro, empresa mandante, había ordenado realizar una investigación del accidente, informe que nunca recibió, ni supo de sus resultados.

Refiere que como consecuencia del accidente, con el tiempo, comenzó a sufrir de fuertes dolores en su espalda que se tornaron insoportables, repercutiendo su vida familiar y laboral, debiendo concurrir con fecha 3 de abril del año 2018, al servicio de urgencia del IST, donde le diagnosticaron lumbociática o lumbago con ciática, recetándome Ciclobenzaprina de 20MG y Doloten. Al día siguiente de asistir a urgencia del IST, fue desvinculado por su empleador bajo la causal de necesidades de la empresa, no obstante, la faena continuó funcionando y contrataron a otra persona en sus funciones. Que a la fecha, como

consecuencia del accidente, sigue con dolencias, debiendo año tras año, recurrir a distintos especialistas para que le ayuden a disminuir el dolor que sufre en su espalda. Según los especialistas traumatólogos de columna de la institución Red Salud de San Miguel, le manifestaron que su columna estaba demasiado envejecida para su edad, como consecuencia de haber sufrido un traumatismo. El año 2020, estuvo muy dificultado para poder trabajar, es así como, debido a sus dolores, tuvo adormecimiento en sus piernas, estuvo 3 días acostado sin poder moverse, obligándose ir al médico. El año 2021, tuvo que requerir la atención diversos médicos, para que le ayudara a controlar el dolor, ya que, no podía ni se atrevía a quejarse de sus dolencias, por miedo a perder su actual trabajo. El solo hecho de permanecer mucho rato de pie, le genera un gran dolor en la zona lumbar.

Señala que las demandadas cometieron una serie de actos imprudentes, exponiendo su salud:

1. Falta de prevención y seguridad: En los hechos descritos, no se implementó, por parte de las demandadas un sistema y/o procedimiento de trabajo seguro efectivo, por el contrario, se expuso al trabajador a un ambiente inseguro, sin advertencia real de los riesgos, y sin que las demandadas lo protegieran, efectivamente, de los riesgos asociados a la actividad desarrollada al momento del grave accidente laboral. Las labores de Izaje no fueron las adecuadas, sumado, a la falta de control

a distancia del camión pluma, influyeron directamente en la ocurrencia del accidente del cual fue víctima, el que se pudo evitar, si se hubieran realizados las labores necesarias de prevención y seguridad.

2. FALTA DE SUPERVISIÓN Y FISCALIZACIÓN: Al momento del accidente se encontraba solo, no estaba presente ni el jefe directo, ni el supervisor de la empresa, ni el prevencionista de riesgos. No había una coordinación efectiva, entre las jefaturas y supervisores, lo cual se manifiesta, en la inexistencia de un



plan trabajo adecuado que, pudiera evitar la ocurrencia de cualquier tipo de accidente. Dicho plan de trabajo era fundamental para el caso de marras, debido al peso de la carga que se debía extraer, a los desniveles del terrenos, a los accesos reducidos para acceder a la carga, a la falta de control del camión pluma y a las dimensiones de la maquinaria, la cual no podía acceder de forma directa al lugar donde se debía realizar el trabajo. En definitiva, si realmente hubiese existido una fiscalización y supervisión adecuada y se hubiesen alertado de las falencias en la seguridad, las malas condiciones del suelo, la falta de elementos de protección adecuados, y si las demandadas hubieran ordenado un control a distancia para la maquinaria, el accidente no se hubiese producido.

En cuanto a los daños y perjuicios derivados del accidente de trabajo, como mencionó anteriormente, fue trasladado hasta Instituto de Salud del Trabajador (IST), donde le realizaron radiografías y otros exámenes, determinando que tenía una CONTUSIÓN DE TORAX POR ATRICIÓN CONTRA MURO AL VOLCARSE CAMIÓN PLUMA. A raíz de lo anterior, las indicaciones médicas fueron las siguientes:

- a.- Hospitalización por un día en las dependencia del hospital.
- b.- Analgesia para el dolor.
- c.- control en una semana
- d.- Licencia médica por 7 días.

El accidente del sufrido ha afectado gravemente distintos aspectos de su vida, tanto desde el punto de vista familiar, laboral, personal e incluso psicológico y/o emocional. Desde el punto de vista físico entendiendo la complejidad y la importancia del área dañada para el correcto desarrollo de los movimientos, es posible imaginarse la angustiosa situación a la que se ha visto sometido. Los dolores en la zona lumbar no han cesado desde la fecha del accidente, lo que lo ha llevado a visitar diversos especialistas para el control del dolor. Durante las primeras semanas posteriores al accidente, el dolor se volvía insoportable, era

muy intenso y constante por lo que traía como consecuencia que no pudiera dormir con tranquilidad e incluso conciliar el sueño, cabe señalar que el dolor aumentaba durante las noches por lo que debía tomar analgésicos para poder dormir, prueba de ello es que, en abril del año 2018, mientras se encontraba trabajando para las demandadas, tuve que concurrir nuevamente al IST. Lamentablemente luego de esta visita fue desvinculado. Como consecuencia de lo anterior, su vida personal, desde el accidente el ha cambiado radicalmente, todo quehacer básico y se ha vuelto muy difícil. Actualmente vive con su pareja y tiene visitas con sus hijos, quienes han sido víctima de las consecuencias de su lesión producto del accidente. Se ha mermado su vida familiar, ya que, hay ciertos movimientos y posturas que no puede mantener por el fuerte dolor que le ocasionan. Antes del accidente, se caracterizaba por ser un hombre muy jovial, deportista, le gustaba manejar, disfrutar al aire libre, salir a trotar, andar en bicicleta, saltar la cuerda y era muy colaborador en su hogar, sin embargo, como consecuencia del accidente su vida cambió radicalmente, todas estas actividades ya no las puede realizar, cualquier tipo de movimiento que implique un esfuerzo con su torso, le causa dolores en su espalda.

Que luego del accidente quedó con secuelas que no fueron atendidas por el IST o por sus ex empleadoras, tanto desde el punto de vista físico como psicológico. Desde el punto de vista físico, distintos facultativos lo han evaluado producto de sus dolores lumbares, es así como, en el mes de agosto de 2021 le realizaron una Resonancia Magnética de Columna Dorsolumbar, teniendo como antecedente clínico una DORSOLUMBALGIA. Debido a lo anterior, diversos médicos le han señalado que sus dolencias son una consecuencia del traumatismo que sufrió su espalda durante el accidente, ya que, antes de dicho episodio no presentaba problemas médicos asociados a su espalda. Desde el punto de vista psicológico, nunca tuvo apoyo por parte de sus empleadores, quedó con miedo de volver a trabajar y de sufrir nuevamente un accidente, con el tiempo

ha comprendido que estaba con estrés postraumático. Sumado, a la anterior, aun se encuentra muy afectado por todas las secuelas que le ocasionó el accidente, es así, como fue diagnosticado con trastorno de estrés post traumático presentando además una reacción mixta de ansiedad y crisis de pánico. Dicho diagnostico lo realizo una psicóloga clínica.

Como consecuencias de los dolores y lesiones corporales sufridas, le han provocado todo tipo de sintomatología; como dolores, limitación de los movimientos, inflamación, hipersensibilidad, pérdida de fuerza, pérdida de funcionalidad, se ha visto afectado en distintos ámbitos o aspectos de la vida, tanto desde el punto de vista personal, familiar, emocional, económico, laboral y salud mental, que, en definitiva, solo provocan que padezca angustia, depresión, frustración e incertidumbre laboral. Este PERJUICIO DE SUFRIMIENTO QUE SE EXTIENDE EN EL TIEMPO, por concepto de daño moral propiamente tal, demanda la suma de \$80.000.000 (Ochenta millones de pesos) o lo que SS. determine conforme a derecho, más reajustes e intereses.

SEGUNDO: Que la demandada principal FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A., pese a estar legalmente emplazada, no contestó la demanda incoada en su contra dentro de plazo, por lo que la demanda se tuvo por contestada en su rebeldía, precluyendo con ello su derecho a pronunciarse acerca de las alegaciones efectuadas en el libelo, debiendo aplicarse a su respecto entonces lo dispuesto en el artículo 453 N° 1 inciso 7° del Código del Trabajo, en cuanto a estimar como tácitamente admitidos los hechos contenidos en la demanda, sin perjuicio de ponderarlo en relación con la prueba rendida en juicio.

Por su parte, la demandada solidaria EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A., contestó el libelo solicitando el rechazo de la demanda, y en subsidio rebajar considerablemente el monto reclamado y declarar que la responsabilidad que le asiste es de carácter subsidiario. Señala que es efectivo que el demandante prestó servicios en régimen de subcontratación para

Metro en la obra de construcción Estación Universidad de Chile, línea 3 Metro de Santiago, como dependiente de la Empresa Ferrovial Agroman Chile S.A.; que el día 28 de noviembre de 2017 el demandante sufrió un accidente de carácter laboral, mientras operaba el camión pluma; que producto de este accidente fue atendido por el IST; que producto del accidente acontecido se realizó la debida investigación para determinar la forma en que ocurrieron los hechos. Sin embargo desconoce y por tanto controvierte todos los hechos expuestos en la demanda respecto de la relación individual de trabajo entre el demandante y la empresa Ferrovial Agroman Chile, así como los hechos que rodearon la ocurrencia del accidente del que fue víctima el demandante, la atención, diagnóstico, tratamiento y secuelas de que supuestamente fue objeto el demandante, y la existencia de los supuestos daños y perjuicios morales alegados por el demandante, y toda situación ocurrida con el demandante luego del accidente y del término de su relación laboral con la demandada principal. Indica que no es efectivo, que durante el tiempo que el demandante prestó servicios en la Obra Construcción Estación Universidad de Chile línea 3 del Metro de Santiago, lo haya hecho bajo condiciones laborales, sanitarias, ambientales, de higiene y seguridad deficientes, ni que no hayan existido los elementos técnicos adecuados para el desarrollo de las labores del demandante o bien que estas no hayan estado a su disposición. Como tampoco es efectivo que el accidente del demandante se haya producido porque el camión que operaba no contara con control para operar a distancia, por cuanto y de la investigación que se llevó a cabo producto del accidente se concluyó que el camión perdió sustentación, porque el demandante no instaló 1 de los 4 estabilizadores del camión en la base de reparto de carga, generando el rompimiento de una baldosa, lo que provocó que el camión pluma oscilara, resultando el demandante golpeado por el chasis del camión.

Reconoce que entre su representada Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., y la demandada Ferrovial Agroman Chile, existió un contrato civil, el



cual fue suscrito por ambas partes con fecha 12 de junio de 2017, el cual ha sido denominado por las partes como “Contrato PL3- 0603-29-16” y mediante el cual Ferrovial Agroman Chile, prestó servicios a mi representada por su cuenta y riesgo y con personal bajo su dependencia y subordinación de, construcción de Estación Universidad de Chile en la línea 3 del Metro de Santiago; por lo que de acuerdo a las condiciones establecidas en el contrato ya señalado, la relación contractual entre mi representada y la demanda principal se enmarcó dentro del régimen de subcontratación en los términos establecidos en el artículo 183-A del Código del Trabajo, siéndole, por tanto, plenamente aplicables las normas que el mismo Código destina para este tipo de régimen.

Sin embargo, señala que su representada de forma diligente ha tomado todas aquellas medidas tendientes a asegurar y prevenir la ocurrencia de accidentes laborales, tanto de sus dependientes como de los dependientes de aquellas empresas contratistas que prestan servicios para mi representada. De esta forma y en el caso particular, Metro entre otras cosas: - Cumplió con la elaboración y entrega a la empresa Ferrovial Agroman Chile del Reglamento Especial para Empresas Contratistas, en el cual se contienen todos los requisitos normativos generales que debe cumplir Metro en su rol de empresa principal, y también los que debe cumplir la empresa contratista, con el fin de garantizar condiciones de higiene y seguridad adecuadas a todos los trabajadores, que permita a Metro mantener la continuidad en sus operaciones, controlando y reduciendo riesgos operacionales, y minimizando la exposición a daños o perjuicios asociados, en beneficio de los trabajadores y la Compañía. - Estableció, en el contrato de prestación de servicios la obligación de cumplimiento de las normas de Prevención de Riesgos, supervisando el cumplimiento de estas normas y obligando a la contratista la a tener un supervisor interno a cargo del cumplimiento de las mismas y un prevencionista de riesgos. - Exigió a la empresa demandada principal una estricta sujeción a las normas sobre seguridad y

protección de la salud de los trabajadores, controlando el cumplimiento de parte de esta de la normativa de seguridad. De manera adicional, existe ausencia de culpa y/o dolo de su representada en el accidente del trabajo del demandante. En cuanto al daño moral demandando, es necesario que se acredite, y si el demandante no logra acreditar el daño moral sufrido, la pretensión indemnizatoria deberá ser rechazada en todas sus partes, con expresa condenación en costas. En subsidio, solicita que sea rebajado prudencialmente conforme al mérito del proceso. En subsidio de todo lo señalado, señala que se han cumplido los deberes de información y retención por parte de Metro por lo que solamente puede ser condenada de forma subsidiaria en estos autos.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria celebrada al efecto, la demandada principal Ferrovial Agroman Chile S.A. no compareció, sólo comparece y ofrece prueba la demandada subsidiaria Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. Llamadas las partes a conciliación, ésta no se produjo, fijándose como hecho pacífico el siguiente:

1) El actor efectivamente presto servicios bajo régimen de subcontratación para EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS METRO S.A a la época en que se produce el accidente.

Seguidamente, estimando el tribunal que existen hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, recibe la causa a prueba y fija los siguientes hechos a probar:

1) Efectividad que entre el demandante Mauricio Antonio Villarroel Reyes y FERROVIAL AGROMÁN CHILE S.A existió una relación laboral en los términos del artículo 7 del Código del trabajo, esto es, bajo subordinación y dependencia. En la afirmativa, fecha de inicio de dicha relación laboral, labores asignadas al trabajador, lugar donde debía prestar sus servicios y la remuneración pactada y efectivamente percibida.

2) Forma y circunstancias en que se produce el accidente del trabajo.



3) Medidas de seguridad generales y especiales de prevención y de control adoptadas por las demandadas.

4) Lesión sufrida por el actor a consecuencia del accidente del trabajo, tratamiento médico curativo y sus secuelas, y existencia o determinación del grado de incapacidad determinado por alguno de los organismos competentes de la Ley 16.744.- si fuera del caso.

5) Existencia de relación de causalidad entre los hechos u omisiones que se atribuyen a las demandadas y los daños efectivamente sufridos por el actor.

6) Daños producidos en el demandante, naturaleza y monto.

7) Efectividad que la demandada EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS METRO S.A ejerció los derechos de información y retención.

8) Fecha de término de la relación laboral que el actor mantuvo con la demandada principal FERROVIAL AGROMÁN CHILE S.A y la causal invocada.

CUARTO: Que la parte demandante para acreditar sus pretensiones, ofreció e incorporó en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba:

-Documental:

1) Contrato de trabajo de fecha 01 de julio de 2017, entre Ferrovial Agroman Chile S.A., y Mauricio Antonio Villarroel Reyes.

2) Denuncia individual de Accidente de Trabajo (DIAT OA), de fecha 28 de noviembre de 2017.

3) Certificado de Avance de Estado Psicológico de don Mauricio Villarroel, de fecha 09 de febrero de 2022.

4) Certificado de Atención de Urgencia en Instituto de Seguridad del Trabajo Red de Salud Metropolitana, de fecha 03 de abril de 2018.

5) Certificado de Alta Laboral Instituto de Seguridad del Trabajo, de fecha 03 de abril de 2018.

6) Copia de carta de término de relación laboral entre Ferrovial Agromanm Chile S.A., y Mauricio Antonio Villarroel Reyes con fecha 05 de abril de 2018.

- 7) Bono de Atención Ambulatoria REDSALUD San Miguel, con fecha 08 de junio de 2020, consulta médica especialidad en traumatología y ortopedia adultos, médico tratante David Alejandro Quilodrán Romero.
- 8) Orden médica para radiografía columna dorsal emitida por el Doctor David Quilodrán Romero con fecha 08 de junio de 2020.
- 9) Receta médica emitida por el Doctor David Quilodrán Romero con fecha 08 de junio de 2020 REDSALUD.
- 10) Bono de Atención Ambulatoria REDSALUD San Miguel, con fecha 11 de junio de 2020 para radiografía de columna dorsal.
- 11) Bono de Atención Ambulatoria CIMA SALUD, con fecha 12 de junio de 2020 para resonancia magnética de columna lumbar.
- 12) Bono de Atención Ambulatoria REDSALUD San Miguel, con fecha 17 de junio de 2020, consulta médica con especialidad en traumatología y ortopedia adultos.
- 13) Bono de Atención Ambulatoria REDSALUD San Miguel, con fecha 20 de julio de 2021, consulta médica con especialidad en traumatología y ortopedia adultos.
- 14) Receta médica emitida por el Doctor Francisco Garfias Martínez con fecha 20 de julio de 2021 REDSALUD.
- 15) Bono de Atención Ambulatoria REDSALUD San Miguel, con fecha 31 de agosto de 2021, consulta médica con especialidad en traumatología y ortopedia adultos, médico tratante Francisco Arturo Garfias Martínez.
- 16) Orden médica para radiografías: codo derecho; codo izquierdo; columna total; hombro derecho, emitida por el Doctor Diego Antonio Cuzmar Grimalt con fecha 14 de febrero de 2022.
- 17) Orden médica para ecotomografías: codo derecho; codo izquierdo; hombro derecho, emitida por el Doctor Diego Antonio Cuzmar Grimalt con fecha 14 de febrero de 2022.
- 18) Copia de Licencia Médica por enfermedad o accidente común de Mauricio Antonio Villarroel Reyes otorgada con fecha 14 de febrero de 2022 por el Doctor



Diego Cuzmar Grimalt, Clínica BUPA Santiago, N°3066051027-3

19) Comprobante de Licencia Médica Electrónica folio N°66051027-3 otorgada por el Doctor Diego Cusmar Grimalt, Clínica BUPA Santiago, con fecha 14 de febrero de 2022.

20) Resolución médica emitida por ISAPRE CONSALUD con fecha 04 de marzo de 2022 respecto de licencia N°366051027.

21) Informe diagnóstico Radiografía hombro derecho Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero 2022.

22) Informe diagnóstico Radiografía ambos codos Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022.

23) Informe diagnóstico Radiografía columna Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022.

24) Bono de Atención Ambulatoria Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022, Radiografía de proyecciones especiales N°751817497

25) Bono de Atención Ambulatoria Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022, Radiografía de hombro, fémur, rodilla N°751817523

26) Bono de Atención Ambulatoria Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022, Radiografía de columna total panorámica N°751817546

27) Bono de Atención Ambulatoria Clínica Bupa Santiago, con fecha 28 de febrero de 2022, Radiografía de proyecciones especiales N°751817456

28) Informe médico emitido por Doctor Diego Cuzmar Grimalt con fecha 01 de marzo de 2022.

29) Copia de carta de término de relación laboral entre Züblin International GmbH Chile SpA y Mauricio Antonio Villarroel Reyes con fecha 16 de marzo de 2022.

30) Liquidaciones de remuneraciones desde diciembre de 2017 a marzo de 2018.

31) Cotizaciones previsionales de 2017 y 2018.

32) Set fotográfico.

-Confesional:



No absolvió posiciones don Domingo de Alvarado, representante legal de la demandada FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A y don Rubén Alvarado Vigar, representante legal de la demandada EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A, en calidad de representante legal de la demandada, la parte demandante viene en solicitar que se haga efectivo el apercibimiento legal, el Tribunal lo tiene presente y deja su resolución para definitiva.

Apercibimiento que se hará efectivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, en el sentido de que podrán presumirse como efectivos, en relación a los hechos objeto de prueba, las alegaciones de la demandante en su libelo; lo que en todo caso será ponderado por el Tribunal en relación con la demás prueba rendida en juicio.

-Testimonial:

Los testigos no comparecieron a dependencias del Tribunal.

-Oficios:

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

- 1) INSTITUTO DE SEGURIDAD DEL TRABAJO
- 2) INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO DE SANTIAGO
- 3) SECRETARIA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD DE LA REGIÓN METROPOLITANA

-Exhibición de documentos:

La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

- 1) Copia de carta enviada y recepcionada por Inspección del Trabajo, en donde se informa de la constitución de comité paritario y sus integrantes actuales.
- 2) Copia del Informe de Investigación del Comité Paritario de las demandadas, respecto de las causas del accidente que sufrió el actor; juntamente con copia de las actas correspondientes a las 2 sesiones realizadas anterioridad y con



posterioridad a la fecha de la sesión que investigó el accidente que sufrió el demandante.

3) Copia de la Declaración Individual de Accidente del Trabajo del actor, presentada por la demandada ante el Instituto de Salud del Trabajador y ante la Inspección del Trabajo y a la Seremi respectivos.

4) Inducción y copia de registro con firma del actor, previo a la fecha del accidente, sobre un "Procedimiento de Trabajo Seguro, para las labores que estaba efectuando".

5) Copia de un Registro de entrega al actor, con fecha previa a la del accidente, sobre "Charla inducción Trabajador Nuevo" o "Charla Derecho a Saber"

6) Capacitaciones realizadas al actor y acreditación de estudios de quienes impartieron las mismas.

7) Copia de comprobante de recepción de elementos de protección personal, debidamente suscrito por el actor.

8) Certificado de Calidad de cada uno de los elementos de protección.

9) Copia de reglamento interno de orden, higiene y seguridad.

10) Informe de investigación de prevencionistas de las de las empresas.

11) Registro de cumplimiento de programa de mantenimiento de equipos maquinaria y herramientas de los años en que el demandante presto servicios.

12) Registro de asistencia del demandante, durante los meses de julio a noviembre del año 2017.

13) Protocolo de ambas empresas frente a ocurrencia de accidente de trabajo de operador de camión pluma.

La parte demandante tiene por cumplida la exhibición de documentos solicitados

QUINTO: Que, por su parte, la parte demandada solidaria Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., ofreció y rindió la siguiente prueba:

-Documental:



- 1) Contrato PL3-0603-29-16 Construcción Estación Universidad de Chile, Grupo 7 Línea 3, Metro de Santiago
- 2) Acta de recepción definitiva de las obras contrato PL3-0603-29-16
- 3) Reglamento Especial para Empresas Contratistas y Subcontratistas Elemento N°7 Control de Contratistas según Ley 20.123
- 4) Estándares de Seguridad para Empresas Contratistas Elemento N°7- Control de Contratistas
- 5) Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales desde julio de 2017 a abril de 2018
- 6) Libro de novedades incidentes línea 3, semana N° 47 del 20ª al 26 de noviembre de 2017
- 7) Informe de investigación Incidente camión pluma Estación Universidad de Chile 28 de noviembre de 2017
- 8) Set de 2 fotografías del camión accidentado
- 9) Certificado de Alta Laboral Ley 16.744, identificación del caso 4393058
- 10) Certificado N° de serie CL 184-2017, de fecha 30 de diciembre de 2017

-Confesional:

La parte demandada se desiste de esta prueba, lo que consta en el registro de audio.

-Testimonial:

Los testigos no comparecieron a dependencias del Tribunal.

-Oficios:

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones:

- 1) INSTITUTO DE SALUD DEL TRABAJADOR IST
- 2) FONASA
- 3) COMPIN
- 4) SUPERINTENDENCIA DE SEGURIDAD SOCIAL



5) DIRECCIÓN DEL TRABAJO

6) PREVIRED

-Exhibición de documentos:

La parte demandante exhibe a la demandada los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

Al demandante don Mauricio Antonio Villarroel Reyes

- 1) Contrato de trabajo suscrito entre este y la empresa Ferrovial Agromán Chile S.A. RUT 96.825.130-9.
- 2) Carta de desvinculación que le fuera enviada por la empresa Ferrovial Agromán Chile S.A. RUT 96.825.130-9.

A la demandada principal Ferrovial Agromán Chile S.A. Para que exhiba respecto del demandante Mauricio Antonio Villarroel Reyes.

- 1) Declaración Individual de accidente del trabajo.
- 2) Contrato de trabajo.
- 3) Carta de desvinculación.
- 4) Comprobante de entrega del reglamento especial para empresas contratistas.
- 5) Comprobante de entrega de elementos de protección personal.
- 6) Comprobante de entrega derecho a saber.
- 7) Comprobantes de capacitaciones de seguridad.
- 8) Comprobante de entrega de reglamento interno de orden higiene y seguridad.

La parte demandada solidaria tiene por cumplida la diligencia de exhibición de documentos solicitada.

CONSIDERANDO:

SEXTO: Que apreciados los medios de prueba anteriormente señalados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, y apercibimientos decretados, pueden darse por acreditados los siguientes hechos, de acuerdo a lo que se expresa respecto de cada uno de ellos:



a) Que el trabajador demandante fue contratado con fecha 01 de julio de 2017 por la demandada principal Ferrovial Agroman Chile S.A., para desarrollar labores como Operador Camión Pluma en la Obra denominada “Obra Construcción Estación Universidad de Chile Grupo 7 Línea 3 del Metro de Santiago”, Región Metropolitana, para el dueño de la obra o faena en curso “Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.”, como también en todas aquellas obras en que la empresa ejecute servicios propios de su giro, como también en aquellos lugares que se le asigne y a los cuales deba desplazarse para dar cumplimiento a las funciones que se le encomienden. Este contrato tendría una duración hasta el 31 de julio de 2017, el cual se transformó en indefinido, siendo despedido con fecha 05 de abril de 2018 por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es Necesidades de la empresa. Percibiendo a la época de su desvinculación una remuneración ascendente a \$1.114.156.- Hechos que se tiene por establecidos con el mérito del contrato de trabajo, carta de despido, certificado de cotizaciones y liquidaciones de remuneraciones de los meses de diciembre de 2017 y de enero a marzo de 2018, inclusive, incorporados por la parte demandante y exhibidos por la demandada principal.

b) Que, entre las demandadas Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. y Ferrovial Agroman Chile S.A., existió un contrato civil, el cual fue suscrito por ambas partes con fecha 12 de junio de 2017, el cual se denominó por las partes como “Contrato PL3-0603-29-16” y mediante el cual Ferrovial Agroman Chile, prestó servicios a Metro S.A. por su cuenta y riesgo y con personal bajo su dependencia y subordinación de, construcción de Estación Universidad de Chile en la línea 3 del Metro de Santiago. Por consiguiente, de acuerdo a las condiciones establecidas en el contrato ya señalado, la relación contractual entre ambas se enmarcó dentro del régimen de subcontratación en los términos establecidos en el artículo 183-A del Código del Trabajo. Hecho que no se

encuentra discutido en autos y se tiene además establecido con el mérito del respectivo contrato que fuera incorporado por la propia demandada solidaria en juicio.

c) Que, el día 28 de noviembre del año 2017, alrededor de las 18:00 horas aproximadamente, el actor sufrió un accidente de carácter laboral, mientras se encontraba realizando sus funciones como operador de camión pluma, para las demandadas, en la obra referida en el acápite precedente. Con ocasión de ello, el demandante fue trasladado en ambulancia al INSTITUTO DE SEGURIDAD DEL TRABAJO, siendo diagnosticado con una “Contusión de Tórax por atrición sobre muro al volcarse camión pluma”, según consta de la correspondiente epicrisis de esa misma fecha, además de calificarse el accidente como de tipo laboral. Siendo dado de alta al día siguiente con licencia médica por 7 días. Hecho que no se encuentra discutido y se tiene además establecido con el mérito de copias de Denuncia Individual de Accidente de Trabajo del actor (DIAT OA), Libro de Incidentes, Certificado de alta laboral e Informe y Ficha Clínica remitida mediante oficio por el Instituto de Seguridad del Trabajo, documentos que fueran incorporados por la demandante y demandadas en juicio.

EN CUANTO AL FONDO:

SÉPTIMO: Que, como se dijera, y sin perjuicio de las presunciones y apercibimientos hechos valer, se encuentra acreditado que la parte demandante fue contratado por la demandada principal Ferrovial Agroman Chile S.A., con fecha 01 de julio de 2017, para desarrollar labores de Operador Camión Pluma en la Obra denominada “Obra Construcción Estación Universidad de Chile Grupo 7 Línea 3 del Metro de Santiago”, Región Metropolitana, para el dueño de la obra o faena en curso “Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.”; mediante contrato que tendría una duración hasta el 31 de julio de 2017, el cual se transformó en indefinido, siendo despedido con fecha 05 de abril de 2018 por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es Necesidades de la



empresa. Percibiendo a la época de su desvinculación una remuneración ascendente a \$1.114.156.-

También se encuentra acreditado, y no es controvertido por la demandada solidaria, que entre las demandadas existió un contrato civil, el cual fue suscrito con fecha 12 de junio de 2017, el cual se denominó por las partes como “Contrato PL3-0603-29-16” y mediante el cual Ferrovial Agroman Chile, prestó servicios a Metro S.A. por su cuenta y riesgo y con personal bajo su dependencia y subordinación de, construcción de Estación Universidad de Chile en la línea 3 del Metro de Santiago; por lo que la relación contractual entre ambas se enmarcó dentro del régimen de subcontratación en los términos establecidos en el artículo 183-A del Código del Trabajo. Del mismo modo, se encuentra acreditada la existencia de un accidente sufrido por el trabajador demandante el día 28 de noviembre de 2017, durante su jornada de trabajo, y mientras se encontraba ejecutando sus labores propias –por cuenta de su empleador y demandada principal-, y para y en las dependencias o lugar de faena u obra de la demandada solidaria Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.; encontrándose rebelde la demanda principal, y alegando la demandada solidaria primero el rechazo en general del libelo, que por su parte se dio fiel cumplimiento a su deber de cuidado y protección del trabajador, atribuyendo el accidente a un “descuido” del actor, y en subsidio que su responsabilidad sería sólo subsidiaria y la rebaja de los montos solicitados indemnizar.

OCTAVO: Que, como se dijera, atendida la falta de contestación de la demanda y la ausencia además de prueba presentada por la demandada principal, corresponde aplicar por este Tribunal la facultad contenida en el artículo 453 N°1 inciso 7° del Código del Trabajo, dada además la plausibilidad de los hechos relatados, el contenido de los hechos expuestos en el libelo pretensor, el mérito de la probanza documental incorporada en juicio por la actora y la demandada solidaria y exhibidos por ambas demandadas, oficios recepcionados y



apercibimientos hechos valer; razón por la cual el Tribunal tendrá por tácitamente admitida, la circunstancia de haber ocurrido el 28 de noviembre de 2017 un accidente en el que resultó lesionado el trabajador demandante y que éste hecho o accidente se produjo por haber incurrido las demandadas en los incumplimientos relacionados con no haber tomado las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de su trabajador, informándole además efectiva y suficientemente de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en la faena.

NOVENO: Que, en este mismo sentido, de la prueba rendida en juicio es posible dar por establecido que el día del accidente, cuando el actor se encontraba levantando una carga con el camión pluma, casi al llegar a la superficie, la maquina pierde el centro de gravedad (se perdió el eje), perdiendo totalmente su equilibrio, y el camión comenzó a generar movimiento de arriba hacia abajo, provocando que la maquinaria se cayera a lo profundo de la excavación, con él adentro. Y al encontrarse el actor a menos de un metro entre el camión y el new jersey (barreras de hormigón que se utilizan como cerco perimetral), cuando el camión se cayó la carrocería golpeó su espalda y quedó atrapado entre la maquinaria y los new jersey, logrando llegar al final de la carrocería y salir del camión, siendo trasladado luego al IST para su atención.

Si bien la demandada solidaria alega en subsidio que de la investigación que se habría llevado a cabo producto del accidente (al parecer por ellos mismos porque el informe no indica quién o quienes ni en qué fecha se verificó), se concluye que el camión perdió sustentación, porque el demandante no instaló 1 de los 4 estabilizadores del camión en la base de reparto de carga, generando el rompimiento de una baldosa, lo que provocó que el camión pluma oscilara, resultando el demandante golpeado por el chasis del camión, por lo que el accidente se habría debido a culpa o descuido del actor; lo cierto es que tal conclusión no se ve refrendada por ninguna otra investigación e informe que del accidente se hubiera verificado por los organismos pertinentes. En efecto, según

se informa por el IST “No se ha llevado a cabo investigación del infortunio”, la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente “No se verificó registro de fiscalización correspondiente a accidente” del actor, Seremi de salud “No existen registros que digan relación con el accidente laboral grave ocurrido” al actor; es decir, ninguno de estos organismos llevó a cabo las correspondientes investigaciones y/o fiscalizaciones de los hechos que provocaron el accidente que nos ocupa, ni se procedió a verificar y/o fiscalizar las condiciones de trabajo en las obras o faena de la demandada solidaria, como corresponde en estos casos.

Así las cosas, no es posible dar crédito al informe invocado por la demandada solidaria, y sus conclusiones exculpantes de responsabilidad, el que además ni siquiera indica quién o quienes lo emiten, su fecha ni aparecen suficientemente fundadas sus conclusiones. En este mismo sentido, no habiéndose acreditado responsabilidad alguna del actor en dicho accidente, sólo cabe concluir que efectivamente las condiciones de trabajo y del lugar de trabajo eran del todo inseguros y constituían un riesgo cierto que fueron precisamente las causas basales y determinantes del accidente que nos ocupa, no vislumbrándose ninguna acción imprudente, descuidada o temeraria del actor que pudiera haber ocasionado o contribuido a ocasionar el accidente sufrido.

Y en este contexto, es deber de este Tribunal hacerse cargo acerca de la responsabilidad que tenía la empleadora y demandada solidaria en la prevención y ocurrencia del accidente. En efecto, claramente ha existido una falta de cumplimiento de su parte en cuanto a tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud del trabajador, informando de los posibles riesgos y manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en el trabajo o faena; deberes todos exigidos y expresamente establecidos en los artículos 184 y 183-E del Código del Trabajo. En este orden de ideas, el incumplimiento se evidencia y manifiesta en el hecho de que no consta que la jefatura a cargo, supervisores y/o prevencionistas a cargo del trabajador y/o de la

faena por parte de las demandadas hayan cumplido con su deber de verificar que las condiciones de trabajo, del lugar de trabajo en relación con el funcionamiento del camión pluma que estaba operando el actor fueran realmente seguras, en particular que el camión pluma estuviera operando en un lugar y en condiciones físicas y materiales seguras y adecuadas para un trabajo seguro, tanto es así que nadie se percató –o hicieron caso omiso o simplemente no estaban en el lugar- de la circunstancia de que supuestamente el actor no habría instalado 1 de las 4 bases de sustentación del camión. De haber existido una adecuada y real fiscalización por parte del personal a cargo de las demandadas necesariamente debieron haber procedido a impedir o no autorizar la ejecución de dicho trabajo dadas las condiciones inadecuadas o de riesgo evidentes a las que se exponía el trabajador, y así impedir las consecuencias dañosas que siguieron en perjuicio del actor. Todo lo cual significó un incumplimiento al deber de cuidado y de protección de las demandadas respecto del trabajador.

DÉCIMO: Que, lo concluido precedentemente no logra ser desvirtuado con la documental incorporada por la demandada solidaria y exhibida por la demandada principal, toda vez que como ya se dijera el informe de accidente que se acompaña fue elaborado por la propia parte y no da mayor razón de sus conclusiones –llamando la atención que no se hayan investigado las causas de dicho accidente ni fiscalizado las condiciones de trabajo por la Inspección del Trabajo, ni por el IST ni por la Seremi de salud según lo informado por estos organismos en sus oficios-; y los comprobantes de entrega de EPP, reglamento interno, procedimientos de trabajo seguro, charlas de inducción, capacitación y otros, que si bien dan cuenta de efectivamente haberse entregado tales elementos de protección personal y documentos y haberse efectuado estas charlas y capacitaciones –lo que no se cuestiona-, los mismos no dicen relación ni se refieren específicamente a los riesgos del trabajo que el actor desarrollaba (operar un camión pluma), ni tampoco dicen relación con las supuestas causas del

accidente atribuible según la propia demandada solidaria a un deficiente anclaje o izaje del camión, al no instalar adecuadamente 1 de los 4 estabilizadores de la base de reparto de carga del camión, por lo que esta entrega de documentos, procedimientos, capacitaciones, etc, claramente no eran ni fueron útiles para prevenir y advertir de los riesgos del trabajo desarrollado por el actor. Es más, figura acompañado por la demandada solidaria un certificado de fecha 30 de diciembre de 2017, que da cuenta de haber asistido y aprobado el actor el curso “Práctica de Izaje en camión pluma” dictado con fecha 21 de diciembre de 2017; es decir, el único antecedente de haber sido capacitado efectivamente el actor en la “supuesta causa del accidente” dice relación con un curso dictado casi 1 mes después del accidente en cuestión, no constando ninguna capacitación anterior al mismo. En consecuencia, toda esta documental aludida no aparece como útil en el real conocimiento por parte del trabajador de los riesgos a los que se enfrentaba y medidas de prevención, como tampoco liberan a las demandadas de su obligación –a través del supervisor, jefe directo y/o prevencionista- de asegurarse de que las condiciones de trabajo eran seguras y que el lugar en que se iba a desarrollar el trabajo fuera también seguro y contara con las condiciones óptimas para que el trabajador no corriera riesgos que en este caso eran totalmente previsibles y evitables.

DÉCIMO PRIMERO: Que, la demandada solidaria de Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. alega, en subsidio, que su responsabilidad es subsidiaria y no solidaria al haber ejercido oportunamente su derecho de información y de retención.

Sin embargo, y tal como se concluyó en los considerandos precedentes, la demandada solidaria y dueña de la obra también incumplió con su deber de cuidado y de adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa y faena, además de incumplir con su deber de supervisión y fiscalización; por consiguiente



su parte de responsabilidad en la ocurrencia del accidente deviene de lo expresamente dispuesto en el artículo 183-E del Código del Trabajo, y en este entendido no resulta aplicable la subsidiaridad alegada por haber ejercido su derecho a información y retención.

Ahora bien, en la parte de responsabilidad atribuible al ex empleador o demandada principal, si cabe declarar que la responsabilidad que le cabe en dicha parte a la demandada Metro S.A. es subsidiaria al constar de acuerdo a la documental incorporada que efectivamente ejerció su derecho a la información en tiempo y forma de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183-D del Código del Trabajo.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, entonces, habiendo quedado establecido y acreditado que el trabajador sufrió el accidente, la ineficacia de las medidas implementadas por las demandadas para proteger la vida y salud del trabajador, la insuficiente supervisión en el ejercicio de su deber de cuidado, prevención y protección respecto del trabajador, y poca o nula capacitación en la materia, además de no haberse acreditado que el accidente sea atribuible a un descuido o error del actor, ciertamente puede estimarse que existe culpa de las demandadas en la producción del accidente y del daño posterior, toda vez que si bien existió entrega de reglamentos, procedimientos, elementos de EPP, inducciones, charlas y capacitaciones a la época de ocurrencia del accidente como demuestra la prueba documental incorporada y/o exhibida por las demandadas, ha quedado plenamente establecido que ésta fue totalmente ineficaz al no darse cumplimiento con un procedimiento preventivo de fiscalización y de capacitación específico al trabajador para que éste pudiera evitar los riesgos que resultan inherentes a sus labores; capacitación efectiva que vino a concretarse después del accidente y no antes, lo que pudo ciertamente haber evitado la ocurrencia del mismo.

Todo lo anteriormente descrito importa una infracción al deber de seguridad del trabajador, establecido en el artículo 184 del Código del Trabajo respecto de

su ex empleador, y establecido en el artículo 183-E del Código del Trabajo, respecto de la demandada Metro S.A.; articulados que establecen la obligación personal tanto del empleador como de la empresa principal o mandante respecto del cuidado de la vida e integridad física de los trabajadores. Considerando la importancia de los bienes jurídicos involucrados, el legislador ciertamente se preocupa especialmente respecto del cumplimiento de los estándares de cuidado que le corresponden al empleador y al mandante respecto de la protección de los trabajadores, el que por cierto es acentuado en relación a las obligaciones de naturaleza puramente pecuniaria, como lo ha explicado la doctrina al señalar: “De acuerdo con las reglas generales del derecho común, el empleador responde de culpa leve (artículo 1547 del Código Civil). Ello no significa que deba emplearse en la seguridad de los trabajadores el mismo nivel relativo de cuidado que el exigido para proteger, por ejemplo, la integridad de las cosas.”¹

Este deber de cuidado ha sido infringido en el caso de autos por parte del ex empleador y la empresa mandante, por no haber existido las medidas necesarias para el cuidado efectivo de la integridad del trabajador, de acuerdo a lo que se ha expuesto anteriormente, estimándose que es ante esta falta de cuidado y de supervisión o fiscalización en donde radica la causa principal del accidente de autos, no debiendo olvidarse que ambos resultan obligados a generar y fiscalizar las condiciones de trabajo seguro.

DÉCIMO TERCERO: Por ende, encontrándose acreditado con el mérito de la prueba analizada y fundamentos antes expuestos, que el accidente de autos se produjo por un descuido por parte de ambas demandadas, el que determinó la producción de un daño, sin que tampoco se hayan tomado las medidas de seguridad necesarias por parte de éstas, corresponde entonces que las demandadas respondan directamente por la obligación de indemnizar los perjuicios que se han causado al trabajador, obligación en la que ha decantado finalmente la relación laboral, una obligación de pagar una suma de dinero que

debe ser cubierta por las empresas demandadas.

Obligación que deberá asumirse en partes iguales por las demandadas, esto es, mitad y mitad, siendo además la demandada Metro S.A. subsidiariamente responsable de la parte que le corresponde a la ex empleadora.

DÉCIMO CUARTO: Que, establecido lo anterior, procede pronunciarse respecto de la indemnización que por daño moral reclama el actor. A este respecto, como ya se indicara, las lesiones sufridas por el trabajador demandante a raíz del accidente consistieron en “Contusión de Tórax por atrición sobre muro al volcarse camión pluma”, según consta de la correspondiente epicrisis de fecha 28 de noviembre de 2017 del IST, siendo dado de alta al día siguiente con licencia médica por 7 días. Así, y según consta de la ficha clínica del IST -incorporada al proceso por la parte demandante mediante oficio-, del examen físico que se le efectuara al actor el día del accidente, entre otros tópicos, se indica: “COLUMNA: DOLOR A LA PALPACION EN REGION TORACOLUMBAR EN LINEA MEDIA. MOVILIZA 4 EXTREMIDADES CON DOLOR EN HOMBRO IZQUIERO Y CODO IZQ Y DOLOR EN MEDIO PIE DERECHO.”

Posteriormente, consta en la misma ficha clínica, que el actor concurre al IST con fecha 03 de abril de 2018, y refiere que desde el accidente del 28 de noviembre de 2017 “siente dolor a nivel dorsal y lumbar, con irradiacion a eeii.” Y que al Examen Físico se advierte “dolor a la palpacion de zona dorsal, en lm en relaciona d3-4. dolor a la palpacion de zona lumbar en relacion a l3-4. dolor a la palpacion de art sacroiliaca bilateral. tepe + bilateral bragard + bilateral. admasdolor a flex y ext de columna. triangulo de talle simetrico. Hiperlordosis logra caminata en punta de pie y talon con dolor en eeii.” “Diagnóstico: LUMBOCIATICA O LUMBAGO CON CIATICA”

Incorpora también la demandante numerosos bonos de atención médica, órdenes de RX y Ecotomografías, resultados y/o informes de exámenes, recetas médicas e informe médico, desde el accidente hasta marzo de 2022, que dan



cuenta a través de los años de diversas dolencias y patologías en estudio relacionadas con su columna dorso lumbar, hombros y codos – precisamente las mismas zonas o lugares de su cuerpo que fueron lesionados y afectados por el accidente que nos ocupa según consta en ficha clínica aludida-, las que incluso le han significado licencias médicas por dificultad y dolor en su movilidad. Asimismo, incorpora “Estado de avance Psicológico”, emitido por la Psicóloga Evelyn Henríquez, de fecha 09 de febrero de 2022, que da cuenta de encontrarse el actor en psicoterapia en sesiones periódicas desde el 31 de enero de 2021 en tratamiento para tratar “Trastorno de ansiedad producto de estrés post traumático (TEPT)”, ocasionado por el accidente laboral sufrido el 28 de noviembre de 2017, necesitando apoyo psico integral para tratar la afectación psicológica que padece desde esa fecha y que no fue atendida oportunamente subsistiendo los síntomas asociados al trastorno de ansiedad.

De lo expuesto, se puede concluir entonces que el accidente en cuestión no sólo produjo lesiones de carácter físico en el actor que han permanecido y/o afectado su estado de salud y funcionalidad o movilidad normal durante estos años, sino que también produjo daños a nivel psicológico dado el trauma ocasionado y la sintomatología derivada del trastorno ansioso que ha alterado su salud mental y su normal desenvolvimiento en su vida diaria y laboral.

Todas estas circunstancias debidamente acreditadas, a juicio de esta sentenciadora bastan para considerar que se ha producido un daño moral en el actor, que necesariamente debe ser resarcido e indemnizado, el cual se estima prudencialmente por este Tribunal en la suma de \$8.000.000.-

DÉCIMO SEXTO: Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y, el resto de la prueba en nada altera lo decidido.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, resultando vencidas las demandadas, necesariamente deberán ser condenada en costas en el presente juicio.

Por las consideraciones anteriormente expresadas, y visto además lo



dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 7, 183-A, 183-D, 183-E, 184, 425 y siguientes y 459 del Código del Trabajo, artículos 5°, 34, 65, 66, 66 bis, 67, 68, 69 y 76 de la Ley 16.744 se resuelve:

I.- Que, **SE ACOGE** la demanda interpuesta por don **MAURICIO ANTONIO VILLARROEL REYES**, en contra de su ex empleador **FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A.** y de la demandada **EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A.**, y se declara que el accidente laboral sufrido por el actor fue por culpa de las demandadas antes individualizadas, siendo condenadas a resarcir, y a pagar al actor la suma total de \$8.000.000.- por concepto de indemnización por el Daño moral causado, en la siguiente forma:

a) La demandada **FERROVIAL AGROMAN CHILE S.A.** la cantidad de \$4.000.000.-, siendo subsidiariamente responsable la demandada **EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A.**

b) La demandada **EMPRESA DE TRANSPORTE DE PASAJEROS METRO S.A.**, la cantidad de \$4.000.000.-

II.- Que, se rechaza en lo demás la demanda de autos.

III.- Que, la cantidad ordenada pagar deberá ser reajustada de conformidad a la variación que experimente el IPC entre la fecha en que quede ejecutoriada la presente sentencia, y la del pago efectivo, con intereses corrientes para operaciones de crédito de dinero reajustables a contar de la fecha en que los deudores se constituyan en mora.

IV.- Que, se condena en costas a las demandadas, las que se regulan en la suma de \$900.000.- cada una.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.



Regístrese y notifíquese.

RIT O-1029-2022

RUC 22-4-0385591-3

Dictada por doña Olaya Gahona Flores, Juez Destinada del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



WNFBXKYPJXB

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>