

Santiago, ocho de mayo de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

En estos autos Rol N° 11.266-23, se ha conocido el recurso de queja impetrado por el abogado Juan Pablo Collao Arenas, en representación de la parte querellante, en los autos sobre ejercicio ilegal de la profesión, seguido ante el Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, RIT N° 733-2022; en contra de los integrantes de la Séptima Sala de la Corte de Apelaciones de la misma ciudad, Ministro señor Juan Cristóbal Mera, Ministro Suplente Señor Fernando Antonio Valderrama y la Abogada Integrante señora Catalina Infante Correa, quienes con fecha cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, con falta y abuso grave, decidieron revocar la sentencia dictada por el referido Juzgado de Garantía, que rechazó la petición de sobreseimiento definitivo deducida por la defensa y, en su lugar, acogieron dicha petición y declararon el sobreseimiento definitivo y total de la causa, por estimar que concurre la causal prevista en el artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal, esto es, que los hechos investigados no son constitutivos de delito.

Sostiene el quejoso que la resolución fue dictada con falta o abuso susceptible de ser corregido por esta vía disciplinaria, denunciando, la falta de fundamentos de la resolución recurrida, desatendiendo el oficio remitido por el Primer Tribunal de Familia de Santiago, que da cuenta que el denunciado no acreditó su calidad de abogado, como tampoco que se encontraba habilitado para el ejercicio profesional durante los años 2020 y 2021, existían varias diligencias pendientes decretadas por el Ministerio Público para acreditar la existencia del delito, desatendiendo, además, la circunstancia que la Universidad Miguel de Cervantes había informado que el denunciado en los años 2018 y 2019 había reprobado varias asignaturas, en el año 2020 no detentaba la calidad de alumno regular y que sólo el 6 de septiembre de 2021 la referida casa de estudios certificó que estaba cursando quinto año de la Derecho. A ello añade que el Juzgado de Garantía había fijado audiencia para el 12 de marzo de 2024 para discutir nuevamente el sobreseimiento definitivo solicitado por la defensa.



Por consiguiente, sostiene que la falta o abuso estuvo dada por la falsa apreciación de los antecedentes del proceso, falta o abuso que se evidencia, además, en que los jueces recurridos, en la misma audiencia, procedieron a interrogar al representante del Ministerio Público, quien pese a haber anunciado alegatos de diez minutos, tres minutos para replicar, terminó dejando la resolución de lo peticionado por la defensa a criterio del tribunal, lo que el quejoso estima resulta inadmisibile.

Solicita se acoja el recurso de queja, se anule la sentencia recurrida y resolver que la causa quede en estado de seguir adelante con la investigación o de ser visto el recurso de apelación por una Sala no inhabilitada de la Corte de Apelaciones de Santiago e imponer a los jueces censurados las sanciones que se consideren adecuadas.

Informando los jueces recurridos, señalan que con fecha cuatro de marzo del año dos mil veinticuatro, la Séptima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago conoció el recurso de apelación interpuesto por el imputado Guillermo Medel Abarca, en contra de la decisión adoptada el veintiséis de enero del mismo año, por el 7° Juzgado de Garantía de esta ciudad, en los autos RIT 733-2022, que negó lugar al sobreseimiento definitivo total de la investigación.

Precisan que, para revocar el pronunciamiento de primer grado, se tuvo presente que la defensa señaló expresamente que su defendido se encontraba válidamente facultado para comparecer judicialmente en representación de tercero a la fecha de los hechos, lo que fue reafirmado por el persecutor, quien se allanó a la solicitud de sobreseimiento, todo lo cual descarta la necesidad de la diligencia que se encontraba pendiente, que consistía en la citación del propio encartado ante el Ministerio Público. Además, la parte querellante no compareció a estrados, sin que con posterioridad haya justificado su inasistencia, ni haya ejercido algún otro derecho. En consideración a lo anterior, los integrantes de la Sala procedieron a revocar la sentencia apelada y, en consecuencia, declararon el sobreseimiento definitivo total de la causa, de conformidad al motivo previsto en la letra a) del



artículo 250 del Código Procesal Penal y, en todo caso, sostienen que si no se comparte el criterio antes descrito, no parece que se haya cometido alguna falta o abuso grave, pues se trata de sustentar una determinada tesis jurídica, usando de las reglas de interpretación que entregan los artículos 19 al 24 del Código Civil.

Encontrándose en estado, se trajeron los autos en relación.

**Y considerando:**

**Primero:** Que, el compareciente refiere que en el proceso en que incide la queja, Rol N° 581-2024 de la Corte de Apelaciones de Santiago, por resolución de cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, los jueces recurridos declararon el sobreseimiento definitivo de la causa, a través de una sentencia desprovista de la debida fundamentación. Sostuvo que la resolución fue dictada con falta o abuso graves, desde que, de manera ilegal, desatiende el mérito de la evidencia que consta en la investigación y que existían diligencias pendientes a realizar, amén que se encontraba programada una audiencia próxima, a petición de la defensa, para discutir nuevamente el sobreseimiento solicitado, la que en definitiva resultó impracticable.

**Segundo:** Que, como cuestión previa, conviene tener en cuenta que el recurso de queja, en tanto persigue modificar, enmendar o invalidar resoluciones judiciales, pronunciadas con falta o abuso, constituye un medio extraordinario destinado a corregir la arbitrariedad judicial, mediante la imposición de medidas disciplinarias a los recurridos ante la existencia de un perjuicio que afecte al recurrente, manifestado en un error grave y notorio de hecho o de derecho.

Esta vía de impugnación, prevista en el artículo 545 del Código Orgánico de Tribunales, sólo procede sentencias interlocutorias que pongan fin al juicio o hagan imposible su continuación o definitivas.

**Tercero:** Que atento a lo antes reseñado, deberá ser desestimado el recurso de queja deducido en contra de la magistratura que, revocando lo decidido por el Juzgado de Garantía, decretó el sobreseimiento definitivo total del querellado que en ella se individualiza, por estimar que los hechos investigados no son constitutivos de



delito, en los términos previstos en el artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal, como fue solicitado por la defensa y aceptado por el representante del Ministerio Público, por lo que no se observa falta o abuso grave que deba ser enmendada por la vía disciplinaria.

**Cuarto:** Que, a mayor abundamiento, de la revisión del expediente digital del proceso Rol 581-2024 de la Corte de Apelaciones de Santiago, el ahora quejoso, no compareció a la vista de la causa a alegar, oportunidad procesal idónea para ejercer su derecho en estrados, no resultando admisible que se utilice esta vía extraordinaria de carácter disciplinaria, para esgrimir argumentos que atacan el mérito de lo resuelto y que sólo evidencian la disconformidad del quejoso con lo decidido, no obstante haber decidió no ejercer los derechos que la ley procesal le otorga en la oportunidad correspondiente.

**Quinto:** Que, finalmente, cabe también desestimar la pretendida falta de oportunidad del sobreseimiento, por cuanto este tribunal ha manifestado en forma reiterada que el artículo 93 del Código Procesal Penal, referido a los derechos y garantías del imputado, consagra expresamente en su letra f), la facultad de solicitar el sobreseimiento definitivo de la causa desde la primera actuación del procedimiento dirigido en su contra y hasta la completa ejecución de la sentencia, acorde con lo dispuesto en el artículo 7° del estatuto procesal penal, conforme con lo cual la petición que, en la especie, formuló en tal sentido las defensas del imputado resulta plenamente oportuna, siendo, en consecuencia, igualmente oportuna la decisión del tribunal de alzada por la que se revocó el rechazo de primer grado a dicha solicitud y se accedió al sobreseimiento definitivo total, máxime si la mencionada letra f) del artículo 93, también consagra como derecho de todo imputado el de recurrir contra la resolución que rechazare el sobreseimiento definitivo de la causa.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 540, 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **SE RECHAZA** el recurso de queja, interpuesto por el abogado Juan Pablo Collao Arenas, en representación del querellante



Jhonnathan Salazar Guilarte.

Regístrese y archívese.

Rol N°11.266-2024.

Pronunciado por la Segunda Sala de esta Corte Suprema, integrada por los Ministros Sres. Manuel Valderrama R., Sra. María Cristina Gajardo H., Sr. Diego Simpértigue L. y los Abogados Integrantes Sra. Pía Tavorari G. y Sr. Eduardo Gandulfo R. Santiago, 08 de mayo de 2025.



HPXMXUQQBWK

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavorari G., Eduardo Nelson Gandulfo R. Santiago, ocho de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a ocho de mayo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

