

Santiago, veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario de resolución de contrato tramitado ante el Vigésimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-12197-2016, caratulado “FRANQUICIAS E INVERSIONES LEPEROBLES LTDA / COMERCIALIZADORA BETTER FOOD CHILE SPA” se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad de fecha once de febrero de dos mil veintiuno, que confirmó el fallo de primer grado de veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho en tanto acogió la acción de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, con costas.

Segundo: Que la recurrente de nulidad expresa que en el fallo cuestionado se infringen los artículos 1444, 1535, 1545, 1562, 1563 inciso 1º y 1564 del Código Civil. Afirmo, primeramente, que la prueba rendida acreditaba que la actora incurrió en el incumplimiento de la obligación de hacer del contrato de promesa, sosteniendo a continuación que de no mediar los yerros denunciados la Corte debió rechazar la demanda.

Tercero: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, cual es que el escrito en que se lo interpone exprese, es decir, explicito, en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores de derecho.

Cuarto: Que versando la controversia sobre una acción de resolución acogida, la exigencia consignada en el motivo precedente obligaba al impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados, servirían para resolver la cuestión controvertida. En este caso, el artículo 1489 del Código Civil, que constituyen precisamente el marco legal que regula la materia sobre la que versa el debate, que fue utilizado por los jueces del fondo y que debía ser revisado, en el caso de dictarse sentencia de reemplazo. Al no hacerlo, produce un vacío que esta Corte no puede subsanar, atendida la naturaleza de derecho estricto de este recurso.



Y de conformidad además a lo prevenido en los artículos 772 y 782 del mencionado Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en el fondo interpuesto por los abogados Karen Werner Feris y Tomás Bown Sepúlveda, en representación de la demandada, contra la sentencia de once de febrero de dos mil veintiuno dictada por la Corte de Apelaciones de esta ciudad.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Nº 26.972-21

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Rosa Maggi D., Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sr. Rodrigo Biel M. y Abogado Integrante Sr. Raúl Fuentes M.

No firman la Ministra Sra. Maggi y el Ministro Sr. Silva, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por haber cesado en sus funciones la primera y con feriado legal el segundo.



Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

