

IQUIQUE, diez de diciembre de dos mil diecinueve.

VISTO Y OIDO:

En estos autos RUC 1940169705-8, RIT O-9-2019, el abogado don Jesús Cáceres Villalobos, recurre de nulidad en contra de la sentencia dictada el veintiséis de agosto pasado, por la Juez Sra. Isabel Peña Cifuentes, que desestimó la demanda deducida por Víctor Fuentes Trigo, en contra de SQM Industrial S.A.

TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: El abogado recurrente comienza su libelo mencionando antecedentes de la causa, formulando luego las causales de nulidad del artículo 477, segunda parte, en relación al artículo 160, número 3, en carácter de principal, y de los artículos 478, letras c) y b), todas del Código del Trabajo, subsidiarias una de otra.

SEGUNDO: Sobre la primera afirma que se incurrió en el vicio porque en el motivo séptimo la sra. Juez sostuvo que la justificación de la ausencia del trabajador, que “habría ocurrido” los días 2, 3 y 4 de enero de 2019, no fue comunicada al empleador, lo que significa agregar un presupuesto no exigido por la ley.

Indica que el despido de su representado, invocado por la demandada, es de caducidad, por cuanto el trabajador habría originado el vicio del que emana el derecho de poner fin al contrato de trabajo, y en ese sentido, el artículo 11 del Reglamento de Licencias Médicas no contempla la obligación de dar aviso al empleador de la ausencia; agregando que se acreditó mediante la licencia médica 3025471936-6, que el actor se encontraba afectado de salud, extendiéndose en este punto el recurrente a la definición de licencia médica en sede administrativa; agregando que la Excma. Corte Suprema también ha señalado que no debe existir una comunicación del trabajador hacia el empleador para informar el motivo de la ausencia, sino sólo una razón suficiente que la demuestre, citando la causa rol 21.429-2016, además de diversos roles de causas del Excmo. Tribunal.

TERCERO: La primera causal subsidiaria la hace consistir el abogado recurrente en los mismos antecedentes, destacando sí que en la audiencia preparatoria se fijó como punto de prueba la efectividad de ser indebido el despido, y en el considerando sexto se consigna que el trabajador no asistió injustificadamente a sus labores los días referidos por no existir constancia de licencia médica, ni se



comunicó con el empleador, afirmación que constituye una errada calificación jurídica, ya que la Cuarta Sala de la Excm. Corte Suprema, en la causa ROL 5127-2010, indicó “que el vocablo “justificar” debe entenderse “en su sentido natural y obvio, que significa “probar con razones convincentes”, y la voz “causa” quiere decir “origen o fundamento de una situación”.”, citando más adelante otra sentencia del Excmo. Tribunal.

Continúa el abogado señalando que la decisión de la sra. Juez es equivocada, ya que la licencia operó con efecto retroactivo el 2 de enero pasado, de manera que desechar el documento médico por entenderse que su representado no acudió a la consulta del facultativo antes del despido y porque la licencia no se otorgó en similar fecha, es “tremendamente restrictiva” a la luz de lo dispuesto sobre las licencias médicas por la jurisprudencia, citando nuevamente una sentencia de la Excm. Corte Suprema.

CUARTO: En cuanto a la segunda causal subsidiaria, expresa el abogado que la sentencia infringió el principio de la razón suficiente y las máximas de la experiencia, porque su representando estuvo enfermo y solamente el 7 de enero pudo dar aviso a su empleador, incorporando al juicio la licencia médica N°3025471936-6, su comprobante, y la constancia realizada en la Inspección del Trabajo de Arica, elementos no ponderados por la sra. Juez; agregando que la licencia médica normalmente surte efecto a futuro, pudiendo también tener valor con efecto retroactivo.

QUINTO: Como se advierte, pese a la formulación de tres causales de nulidad, el abogado recurrente únicamente discute los hechos establecidos por la sra. Juez, esto es, que el trabajador dejó de asistir a su trabajo desde el 2 de enero último, nada informó a su empleador, y sólo una vez que se le comunicó su despido, concurrió al médico el 7 de ese mes en la ciudad de Arica donde reside, facultativo que extendió licencia desde el citado día 2, avisando en ese momento el motivo de su ausencia.

SEXTO: La sola construcción del recurso y su precariedad, unida a la naturaleza del recurso de nulidad, diametralmente diversa a la del recurso ordinario de apelación, ya que se traduce en la invalidación de diversos actos en la medida que existan perjuicios ocasionados al litigante que no los ha provocado, siempre que no haya otra posibilidad de remediarlos, norma esencial y común en el derecho, plasmada también en el artículo 478, inciso tercero del Código del ramo, en cuanto persigue dejar sin efecto sentencia y/o juicio, caracterizándose



el recurso por su naturaleza extraordinaria y de derecho estricto, conduce al rechazo del recurso.

SEPTIMO: Para explicitar el presente resuelvo, debe señalarse desde luego que, habiéndose optado por deducir una causal de derecho, jamás pudo el letrado sustentarla en supuestos fácticos, o decir que la ausencia del trabajador se “habría” producido en los días que indica, ya que la causal de error jurídico importa necesariamente la aceptación de los hechos demostrados, y la alegación de haberse producido un error grave en la interpretación del derecho aplicable, cuyo no es el caso.

Idéntica situación ocurre con la primera causal subsidiaria, podría decirse íntimamente relacionada con la anterior, ya que se refiere a la errada calificación jurídica de los hechos.

OCTAVO: Finalmente, el único cuestionamiento enderezado adecuadamente en contra del fallo es la determinación fáctica, sin embargo, tampoco puede prosperar porque de los antecedentes colacionados en la referida sentencia resulta absolutamente nítido que el trabajador dejó de concurrir a sus labores a partir del 2 de enero del presente año, nada dijo, cuando se decide y comunica su despido optó por concurrir a la consulta de un médico, el día 7, y recién allí, lograda la licencia médica, dio cuenta de su enfermedad, antecedentes que desde la perspectiva de la sana crítica, impedían acoger la pretensión del trabajador porque, no habiendo acreditado que la enfermedad era de extrema gravedad que obstaculizó la comunicación que hubiera podido tener con su empleador, resulta imposible entender que los trabajadores no expliciten a los empleadores sus padecimientos, sufrimientos o preocupaciones, ya que la omisión puede provocar una afectación de la fuente laboral.

NOVENO: Por las razones expuestas, se rechazará el recurso, y siendo perfectamente posible imponer costas al letrado por la falta de motivación del libelo, no se hará por representar al trabajador.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Sr. Jesús Cáceres Villalobos, en contra de la sentencia dictada el veintiséis de agosto pasado, en estos autos RUC 1940169705-8, RIT O-9-2019.

Regístrese, incorpórese en la carpeta virtual y devuélvase.

Redacción de la Ministra sra. Mónica Olivares Ojeda.



PODER JUDICIAL
CORTE DE APELACIONES
IQUIQUE

Rol Corte N° 122-2019 Laboral-Cobranza.





HSXNNXGBRZ

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por los Ministros Sra. Marilyn Fredes Araya, Sra. Mónica Olivares Ojeda, Sr. Pedro Güiza Gutiérrez y Sr. Rafael Corvalán Pazols. Iquique, diez de diciembre de dos mil diecinueve.

En Iquique, a diez de diciembre de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

