

En Coyhaique, a ocho de Mayo del año dos mil veinticinco.

**VISTOS:**

En lo principal de la presentación de fecha 18 de Febrero del año 2025, doña Rosalía Edith Mansilla Quiroz, abogado, con domicilio en calle Héctor Monreal 468, Coyhaique, por sí y a favor de su madre A. Isabel Quiroz A., de 80 años y de las siguientes personas residentes en viviendas cercanas al Albergue Protege -ubicado en calle Héctor Monreal 466 de Coyhaique: 1.-Cecilio Nolasco Calderón García de 67 años, 2.-Olga Irene Martínez Vásquez de 67 años, 3.-Herminia Báez Haro de 80 años, 4.-Lauriano Sanhueza Galindo de 80 años, 5.-Adrián Gastón Sanhueza Báez de 55 años, 6.-Nelda del Carmen Calderón Aravena de 69 años, 7.-Miguel Antonio Barría Uribe de 75 años, 8.-Marcelo Antonio Barría Calderón de 45 años, 9.-el menor de edad Jhon Alexis Barría Barría, 10.-María Eugenia Muñoz Alvarado de 63 años, 11.-Constanza Beatriz Soto Muñoz de 35 años, 12.-Waldemar Enrique Soto Morales de 64 años, 13.- Cristian Foitzick Jara; 14.- Christian Foitzick Recabal de 13 años, 15.- Maitte Foitzick Recabal de 13 años, 16.- Emma Foitzick Recabal de 9 años; 17.- Jaime Foitzick Jara, 18.- Jenny Foitzick Jara, Consuelo Vargas Foitzick, 19.- José Vargas Fica, y otros tres menores de edad que residen en el sector, deduce recurso de protección en contra de la Subsecretaría de Servicios Sociales del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con domicilio en Morandé 115, Santiago; la Secretaría Regional Ministerial De Desarrollo Social De La Región De Aysén, con domicilio en General Parra N°326, Coyhaique y en contra la ONG CIDETS, a cargo del Albergue Protege, para estos efectos, representada por doña Fernanda Verdugo, por vulnerar de forma ilegal y arbitraria las garantías constitucionales establecidas en el artículo 19, N°s 1 y 24, de la Constitución Política de la República; pidiendo, en definitiva se ordene: *“el cese de todas las acciones que*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

*vulneran la integridad psíquica de los vecinos, bajo apercibimiento que de presentarse nuevas situaciones violentas en el albergue o mantenerse las situaciones de riesgo para los vecinos en las cercanías producto de acciones de usuarios del albergue, se dispondrá el cierre del funcionamiento de dicho recinto.” (sic).*

Con fecha 13 de Marzo del año 2025, evacúa informe don Nicolás Morales Palma, Fiscal del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, por la recurrida, Subsecretaría de Servicios Sociales y de la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la Región de Aysén, solicitando el rechazo del recurso.

Con fecha 28 de Marzo del año 2025, evacúa informe don Alfredo Alejandro Chaparro Uribe, abogado, en representación de Corporación Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico y Social ONG CIDETS.

Con fecha 26 de Abril del año 2025, se ordenó traer los autos en relación.

Con fecha 06 de Mayo del mismo año, se procedió a la vista de la causa; por el recurso, se presentó y alegó, el abogado don Jonathan Low Almonacid; y por la recurrida ONG CIDETS, el abogado don Alfredo Chaparro Uribe, finalmente, por Secretaría Regional de Desarrollo Social de la Región de Aysén, el abogado Procurador Fiscal de esta Región, don Paulo Gómez Canales, quedando la presente causa en estado de acuerdo.

#### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, fundamentando su recurso los recurrentes señalan como, antecedente previo, que desde el año 2022, se encuentra funcionando en el inmueble ubicado en calle Héctor Monreal 466, Coyhaique, el denominado Albergue Protege, que se encuentra a cargo de la ONG CIDETS y funciona con fondos entregados por el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

Ministerio de Desarrollo Social a través de su Subsecretaría de Servicios Sociales.

Señala la recurrente que personalmente, es propietaria y reside en el inmueble ubicado en Héctor Monreal 468, de Coyhaique, que colinda con el inmueble donde funciona el albergue.

Indica que, el albergue ha presentado problemas desde el inicio, y habría comenzado a funcionar con el objeto de entregar una alternativa de protección a las personas en situación de calle en tiempo de pandemia, para que no durmieran en la intemperie y recibieran alimentación. Sin embargo, comenzó a ser usual ver en el sector personas bebiendo en la vía pública, que llegaran personas con alto consumo de alcohol, borrachos, a golpear para que los atendieran en el albergue, o encontrarlas tiradas frente al portón de acceso de su propiedad o de los vecinos, o en la vereda a la hora de almuerzo o en la noche.

Precisa que, con el tiempo, hace aproximadamente dos años, comenzaron a ser habituales los conflictos relacionados con el albergue: peleas entre personas ebrias al interior del recinto, y entre personas afuera y dentro del albergue; personas en estado de ebriedad que golpeando y gritando desde el exterior para entrar al albergue, incluso profiriendo amenazas e insultos de grueso calibre, otras personas que llegan a gritos a buscar a usuarios, a veces también con insultos, amenazándolos con golpearlos o que los van a matar; siendo habituales los gritos de algunos usuarios con amenazas y groserías en contra de las personas que trabajan en el lugar, exigiendo que se les deje entrar, que les den comida: “dame comida concha de tu madre, si no es tuya” o algo similar; personas drogadas. También varios vecinos han visto que usuarios consumen alcohol al interior del albergue, y tiran la basura hacia sus casas. Posteriormente describe todas las situaciones que a su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

juicio constituyen episodios de conflicto que suceden a cualquier hora, que han afectado a la vecindad, como: peleas, procedimientos policiales, amenazas, insultos, personas bebiendo y drogándose en la vía pública, frente a los portones de acceso a sus casas, alterando su sueño y descanso. Añade que incluso hubo un tiempo en que cerca de 10 perros dormían frente al albergue y atacaban a personas que circulaban por el sector -entiendo que dos fueron mordidas-; perros que al estar sueltos en la calle sin persona a cargo, al pasar un vehículo se lanzaban a ladrarle, no dejando circular y poniendo en riesgo el tránsito.

Señala la recurrente doña Rosalía Mancilla que, luego de lo ocurrido en agosto de 2024, habló con varios vecinos -que residen en calle Monreal, entre Errázuriz y Freire-, y varios le indicaron que ellos veían los mismos problemas, algunos dijeron que habían hecho reclamos pero todo seguía igual. Luego, los más afectados decidieron contactar a la Junta de Vecinos, y en una reunión expusieron directamente el problema, pidiendo ayuda para enfrentar el tema. Su petición fue acogida, y la directiva pidió una reunión con el Delegado Presidencial de la Región de Aysén, a través de portal del lobby; la que luego de varias suspensiones se llevó a cabo el día 14 de octubre de 2024, quien manifestó sorpresa y que desconocía los problemas existentes.

En resumen, expone que la instalación y funcionamiento del albergue en el lugar señalado, en el amplio sentido, ha obviado que a su alrededor viven personas, que en sus hogares esperan y necesitan descansar, estar tranquilos, a no ser violentados en forma constante. Las autoridades que autorizaron el funcionamiento de dicho recinto, como así también quienes deben supervisarlo y la ONG a cargo, no consideraron de forma alguna el bienestar de los vecinos del sector, y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

tampoco han tomado en cuenta los múltiples reclamos que han hecho distintos vecinos, la Junta de Vecinos y por distintas vías.

En cuanto a las garantías vulneradas, señala que se ha infringido el derecho a la vida previsto en el artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República, por cuanto los diversos y continuos actos de violencia relacionados con el albergue “Protege”, la presencia permanente de personas en estado de ebriedad gritando y amenazando, como así también bebiendo frente a sus casas o juntos en una esquina, con música fuerte, han vulnerado y siguen vulnerando en forma permanente el derecho a la integridad psíquica de la recurrente, de su madre y demás vecinos a cuyo favor acciona. Agrega que esa violencia y la circunstancia que en el sector exista presencia permanente de personas en estado de ebriedad, incluso en la puerta de sus casas, ha llevado a cambiar hábitos de vida, a mantenerse encerrados, temor de lo que pueden hacer si le dicen algo, temor a dejar solas sus casas o dejar solos a sus padres si salen a hacer algún trámite o a trabajar; los hechos expuestos afectan especialmente a los adultos mayores del sector, que no pueden transitar tranquilamente por el temor que les provoca el escenario que existe en el barrio con el funcionamiento del albergue, como también los niños, hijos, nietos o sobrinos de quienes viven allí, no pueden disfrutar actividades al aire libre, porque el estar en el exterior implica escuchar insolencias, gritos, amenazas, personas ebrias y/o violentas, lo que obligatoriamente terminan viendo cuando salen o entran a un domicilio, porque van al colegio o por otra circunstancia.

Expuso que, igualmente, se ha vulnerado y amenazado el derecho de propiedad establecido en el artículo 19 N°24 de la Constitución Política de la República, desde que por el actuar violento que observan en muchos de los usuarios del albergue, evitan decirles algo frente a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

sus conductas, por temor a lo que puedan hacer en contra de su propiedad, debido a que un día un adolescente le pidió a un usuario que no tire cosas frente a su casa, y le dijeron que le iban a quebrar los vidrios de su casa.

En cuanto a la acción u omisión ilegal, refiere que en este caso, si bien los actos directos de violencia, consumo de alcohol y actos que provocan inseguridad y temor a los vecinos, provienen de los usuarios del albergue, ello no libera de responsabilidad a las autoridades que autorizaron el funcionamiento del albergue, las que deben supervisarlo y mucho menos a la institución a cuyo cargo se encuentra su funcionamiento.

Precisa que la responsabilidad de la Subsecretaría de Servicios Sociales y de la SEREMI de Desarrollo Social de Aysén, deriva: 1) Haber omitido dentro de las normas a cumplir por los ejecutores del proyecto, y por los usuarios beneficiarios, orientadas a que el funcionamiento del albergue, provoque perturbación en el bienestar y salud psíquica de los vecinos, medidas tan básicas como exigir que los usuarios no lleguen en estado de ebriedad y establecer reglas mínimas a seguir al interior del recinto, como no ingresar ni consumir alcohol al interior; 2) Haber establecido un perfil de atención tan amplio, que no existe un filtro de las personas que accedan a dicho recinto, y que ha implicado que lleguen personas con graves problemas de consumo de alcohol, personas ebrias y además violentas, personas sin control de impulsos, otras con consumo de drogas y también con aparentemente problemas de salud mental, personas con antecedentes penales, sin haber tomado en consideración que la reunión de este conjunto de personas en un lugar, puede no sólo ser difícil de manejar o controlar, sino también generar hechos graves de violencia al interior del albergue y también riesgo para todos los residentes del sector; 3) Permitieron el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

funcionamiento del albergue en un recinto que no reúne las condiciones adecuadas: que permite el ingreso de elementos desde el exterior por la reja, que no cuenta con adecuada aislación de ruidos que sin duda es indispensable frente a la reunión de tan variados usuarios y sus características; no cuenta con timbre para que los usuarios requieran atención; tampoco contarían con cámara de seguridad; 4) No han adoptado medidas que impidan la reunión de los usuarios a consumir alcohol en las esquinas cercanas, permitiendo la permanencia de un clima de inseguridad y de afectación de la tranquilidad de los vecinos; 5) No han realizado una adecuada supervisión de la forma de funcionamiento del albergue, lo que queda en evidencia ante los constantes reclamos de los vecinos, sin recibir respuesta adecuada y la mantención de conductas de violencia de parte de los usuarios. Todo lo cual, evidencia omisiones arbitrarias de parte de estas autoridades, omisiones que han dado pie a que sus derechos se vean vulnerados y amenazados, respectivamente.

Precisa que por su parte, la ONG CIDETS a cargo del funcionamiento del albergue -y de la “ruta social”-, por sí y por medio de sus trabajadores, ha incurrido en actos y omisiones arbitrarias que vulneran y amenazan sus derechos. 1) Usualmente, en el albergue no hay nadie a cargo, cuando un vecino ha ido a hacer un reclamo dicen que son de “la ruta” y no tienen nada que ver. Fernanda Verdugo, persona de la ONG responsable del recinto, solo el día 25 de enero de 2025, cuando la SEREMI respondió uno de sus reclamos, sugirió poderse reunir con la recurrente, y nunca antes fue contactada, pese al cúmulo de problemas de los que necesariamente debió enterarse; 2) Debido a que usualmente, a algunos usuarios no se les atiende pronto, éstos comienzan con los gritos, amenazas y a lanzar piedras, siendo los vecinos los que deben sufrir las consecuencias de esa tardanza. El



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

albergue no tiene timbre o se les echa a perder reiteradamente. 3) El albergue funciona las 24 horas al día, eso implica que en cualquiera hora de la noche o madrugada los vecinos estén expuestos a la llegada de personas al lugar, lo que no siempre es tranquilo; 4) El personal que trabaja en el albergue, no cuenta con las herramientas de preparación adecuadas para enfrentar las conductas de los usuarios, ya que permiten que los usuarios mantengan sus conductas al exterior del recinto, consumo de alcohol, gritos y amenazas, e incluso las minimizan ante los reclamos de los vecinos. Frente a peleas que se inician al interior del recinto, los sacan a la calle, lugar donde continúa la pelea, mientras las “monitoras” se ríen al interior. 5) No ha adoptado las medidas necesarias para evitar el consumo de alcohol al interior del albergue. 6) No ha implementado medidas que impidan hechos de violencia entre los usuarios, dentro del albergue o en las cercanías, como tampoco se ha preocupado que producto de su funcionamiento no se vulneren los derechos de los vecinos. Y 7) Ha previsto la realización de actividades “lúdicas” en el patio exterior del inmueble del albergue, sin controlar la conducta de los usuarios, generando un ambiente donde la conversación con gritos y groserías es permanente, sin respetar las más mínimas reglas básicas de convivencia en un sector residencial.

**SEGUNDO:** Que, con fecha 13 de Marzo del año 2025, el Fiscal del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, remite informe requerido por el presente recurso de protección, alegando la improcedencia de la acción de protección desde que estaría frente a la ausencia de una conducta ilegal o arbitraria imputable a la recurrida.

En primer lugar, indica que, el Ministerio de Desarrollo Social y Familia es la Secretaría del Estado, quien se encarga de diseñar y aplicar políticas, planes y programas en materia de equidad y/o desarrollo social, destinadas a erradicar la pobreza y brindar protección



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL



social a las personas, familias y grupos vulnerables, contextualizando que se trataría de personas en situación de calle, quienes carecen de residencia fija.

Añade que, uno de los componentes del “Programa Noche Digna”, del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, es el denominado Plan Protege Calle, el cual tiene por objetivo específico, entre otros, el garantizar diariamente techo, cama, abrigo, alimentación, higiene atenciones básicas de salud a personas en situación de calle, disminuyendo así, el riesgo de fallecer a consecuencia de la vida en calle. En dicho contexto, mediante Resolución Exenta N°018, de 3 de febrero de 2023, de la Subsecretaría de Servicios Sociales, se aprobó el Manual de Orientaciones y Estándares Técnicos para el Componente del Plan Protege Calle.

Por otra parte, menciona que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley N° 18.575, de Bases Generales de la Administración del Estado, la Subsecretaría de Servicios Sociales, efectúa llamado al “Primer Concurso Programa Noche Digna”, siendo el Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico “CIDETS”, quien se lo adjudicaría mediante Resolución Exenta N°337, implementando así el dispositivo ubicado en calle Monreal N°446, comuna de Coyhaique.

Agrega que, el Albergue Protege es un dispositivo que ofrece alojamiento transitorio, con preferencia a adultos mayores que requieran cuidados leves de salud y/o personas mayores de edad que requieran cuidados post hospitalarios de manejo domiciliario, que cumplan con las condiciones indicadas en el Manual de Orientaciones y Estándares Técnicos para el Plan Protege Calle. Así, en lo que respecta a los estándares en infraestructura, de conformidad a lo establecido en Resolución Exenta N°18. 2023, dispone que el inmueble deberá estar ubicado en un territorio de fácil acceso para las personas en situación



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

de calle, situándose cerca de instituciones que permitan asegurar accesibilidad los servicios básicos, tales como centro de salud.

Indica que, en referencia a las obligaciones de la Secretaría Ministerial del Desarrollo Social y Familia de la Región de Aysén, establecidas en el Convenio que aprueba la ejecución del Albergue Protege por parte del ejecutor Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico, éstas se encuentran contenidas en la cláusula cuarta del referido convenio.

Sostiene que, los hechos expuestos por la recurrente, en su mayoría han acontecido en las afueras del recinto donde funciona el albergue, de manera tal que la Secretaría Regional ha estado trabajando de manera permanente para abordar las molestias que puedan experimentar los vecinos del sector y que, estima, no son necesariamente consecuencia de la instalación de dicho dispositivo.

Señala que con fecha 10 de marzo del presente, se llevó a efecto una reunión en el marco de la mesa mensual de Plan Protege e Intersector, contando con la presencia de la Junta de Vecinos de Barrio Seco, sector donde se emplaza el referido albergue, igualmente se contó con la participación de la Coordinadora de Seguridad Pública de la Delegación Presidencial Regional de Aysén y representantes de la Municipalidad de Aysén, entre otros. En dicha instancia se expusieron diversas problemáticas, como la necesidad de buscar estrategias para mantener una mejor convivencia entre los vecinos del sector, estableciendo como acuerdo la necesidad de organizar reuniones en conjunto con Carabineros de Chile.

Finalmente, menciona que en ningún caso se verifican los requisitos que exige el ordenamiento jurídico para que se acoja la acción de protección, esto es, la existencia de una acción ilegal o arbitraria imputable a la Subsecretaría de Servicios Sociales o a la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la región de Aysén.

**TERCERO:** Que, con fecha 28 de marzo de 2025, la recurrida Corporación Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico y Social ONG “CIDETS”, por medio del abogado don Alfredo Alejandro Chaparro Uribe, en representación de la Superintendencia de Seguridad Social, remite informe del presente recurso de protección, quien pide el rechazo de la acción.

Alega, en primer lugar, la extemporaneidad de la acción de protección, arguyendo que, se narran una serie de hechos sufridos desde hace más de 2 años, por lo tanto, tratándose de una acción de carácter excepcional, se reserva para situaciones que emanen de un pronto remedio.

Por otra parte, señala que, el Plan Protege Calle es uno de los componentes del Programa Noche Digna del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, el cual brinda alternativas de hospedaje y atención básica en la vía pública a personas en situación de calle, con el objeto de mitigar los efectos negativos que tiene para la salud el dormir a la intemperie.

Añade que, el objetivo central del dispositivo de alojamiento es garantizar diariamente un techo, cama, abrigo, alimentación, higiene y atenciones básicas de salud a personas en situación de calle.

Sostiene que aprobado el convenio mediante Resolución Exenta N°409, de 26 de abril de 2023 de la Secretaría Regional Ministerial, de conformidad a su ejecución, se estableció que se ubicaría en calle Héctor Monreal 466, de la comuna de Coyhaique, que dispone de veinte cupos, funcionando las veinticuatro horas del día y cuya gestión se encuentra a cargo de ONG CIDETS.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

Así las cosas, indica que la ONG, ha desarrollado todas las acciones y ha dado cumplimiento a cada una de las obligaciones establecidas en el convenio, con el objeto de ejecutar íntegra y fielmente los dispositivos Albergue Protege y Ruta Protege del Plan Protege Calle del Programa Noche Digna, todo de conformidad con las normas legales, reglamentarias y técnicas que los rigen.

Añade a lo señalado anteriormente, que de conformidad a los estándares en infraestructura que se encuentra regulado en el Anexo N°2, el inmueble en que funcione el Albergue, entre los estándares mínimos de calidad del inmueble establece, que su ubicación deberá estar en un territorio de fácil acceso para las personas que se encuentren en situación de calle, igualmente, deberá situarse cerca de las instituciones que permitan asegurar accesibilidad a los servicios básicos, como salud y transporte público, exigencias que determinaron la ubicación del albergue en el inmueble que actualmente ocupa, satisfaciendo así, los estándares exigidos.

Finalmente, sostiene que de la lectura de los hechos alegados por la recurrente de autos, se está en presencia de problemas de vecindad y cuestiones de orden público que han sido abordados por los organismos públicos competentes, con la colaboración de CIDETS, agregando que no se evidencia que los hechos reclamados sean consecuencia de la instalación del albergue, sin embargo, señala que seguirán implementando medidas dentro de su ámbito de control, con el fin de mitigar las molestias que puedan producirse.

Concluye que, no han incurrido en acciones u omisiones que impliquen una privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de los derechos y garantías de la recurrente ni de las personas por quien concurre.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

**CUARTO:** Que, como lo ha sostenido reiteradamente la Excelentísima Corte Suprema, el Recurso de Protección de garantías constitucionales, establecido en el artículo 20, de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de evidente carácter cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbe ese ejercicio.

**QUINTO:** Que, como aparece de su propia definición, es requisito sine qua non de esta acción cautelar, la existencia de un acto u omisión ilegal -esto es contrario a la ley-, o arbitrario, -esto es, producto del mero capricho de quien lo comete- y que, como consecuencia del mismo, afecte una o más de las garantías preexistentes, protegidas, lo cual será fundamental para su decisión, por el tribunal ante el cual se interpone.

#### **EN CUANTO A LA ALEGACIÓN DE EXTEMPORANEIDAD.**

**SEXTO:** Que, primeramente, se debe tener presente que el numeral 1°, del Auto Acordado Sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de las Garantías Constitucionales, establece que: *“El recurso o acción de protección se interpondrá ante la Corte de Apelaciones en cuya jurisdicción se hubiere cometido el acto o incurrido en la omisión arbitraria o ilegal que ocasionen privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de las garantías constitucionales respectivas, o donde éstos hubieren producido sus efectos, a elección del recurrente, dentro del plazo fatal de treinta días corridos contados desde la ejecución del acto o la ocurrencia de la omisión o, según la naturaleza de éstos, desde que se haya tenido noticias o conocimiento cierto de los mismos, lo que se hará constar en autos”*.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

**SÉPTIMO:** Que, la recurrida “CIDETS”, por medio del abogado don Alfredo Alejandro Chaparro Uribe, refiere que la recurrente narra una serie de hechos sufridos desde hace más de dos años, por lo tanto, tratándose de una acción de carácter excepcional, se reserva para situaciones que emanen de un pronto remedio, alegación ésta que deberá ser rechazada, toda vez que el presente recurso se funda en hechos de carácter reiterado y permanente, que datan desde el inicio del funcionamiento del albergue “Protege”, hasta la actualidad y considerando, además, que el presente recurso fue presentado el día 18 de Febrero del año 2025, esto es, dentro del plazo fatal de treinta días corridos contados desde la ejecución del acto o la ocurrencia de la omisión, lleva a rechazar la alegación de extemporaneidad formulada por la parte recurrida, sin perjuicio de que el relato de los hechos denunciados determinan un efecto de permanente molestia y riesgo que enfrentan los recurrentes.

## **II.- EN CUANTO AL FONDO DE LA ACCIÓN DEDUCIDA.**

**OCTAVO:** Que, de una atenta lectura del escrito del recurso, se puede desprender que la recurrente, en forma difusa, ha hecho consistir los actos arbitrarios o ilegales, respecto de las recurridas ONG CIDETS, Subsecretaría de Servicios Sociales y de la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la Región de Aysén, en una serie de actos de violencia relacionados con el albergue “Protege” y la presencia permanente de personas en estado de ebriedad gritando y amenazando, como así también bebiendo frente a sus casas o juntos en una esquina, con música fuerte, hechos que más bien se circunscriben a problemas de funcionamiento del albergue, los cuales han repercutido en el bienestar de las personas que viven en el sector; vulnerando así, sus garantías constitucionales reconocidas en los N°s 1 y 24, del artículo 19, de la Constitución Política de la República.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

**NOVENO:** Que, se debe tener presente que el Plan Protege Calle, tiene como objetivo general que las personas mayores de 18 años, con o sin hijos, que se encuentren en situación de calle, sean protegidas de los riesgos para la salud y mortalidad en la época invernal y en condiciones ambientales adversas, implementándose para ello, el Albergue Protege, dispositivo que ofrece alojamiento transitorio a los referidos usuarios, preferentemente a adultos mayores que requieran cuidados leves de salud y personas mayores de edad que requieran de cuidados hospitalarios de manejo domiciliario.

Por su parte, corresponde a la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la Región de Aysén, de acuerdo con el Convenio de Transferencia de Recursos suscrito entre aquella y el CIDETS, realizar la supervisión y monitoreo de las metas de cobertura y entrega de prestaciones, como igualmente realizar cualquier otra función que tenga por objeto velar por la correcta ejecución del presente convenio, especialmente, lo contenido en su cláusula Quinta, que refiere que: El dispositivo ejecutado será supervisado por la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia, para ello la supervisión incluye visitas, monitoreo y todas las actividades que se originen por el desarrollo de las funciones de supervisión comprometiéndose el ejecutor a prestar la colaboración necesaria.

**DÉCIMO:** Que, los antecedentes allegados ante esta Corte, consistentes en: diversos videos captados desde el domicilio de la recurrente Rosalía Mancilla, cartas enviadas al Delegado Presidencial, al Alcalde de la Municipalidad de Coyhaique, al Obispo de la Región de Aysén, Reclamo presentado ante SEREMI de Desarrollo Social Aysén, correo electrónico enviado a coordinadora del Albergue, denuncia directa realizada el 18 de Febrero del año 2025, por doña Rosalía Mancilla, ante la Fiscalía de Coyhaique; todos los que apreciados



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

conforme a las reglas de la sana crítica, hacen verosímiles los hechos denunciados por los recurrentes, darían cuenta del actuar de la Subsecretaría de Servicios Sociales y de la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la región de Aysén, tendientes a ignorar los constantes reclamos dirigidos por el funcionamiento del albergue Protege, al no adoptar las medidas suficientes para cautelar el cumplimiento por parte del referido dispositivo de la correcta administración del lugar y del comportamiento de los usuarios mediante una eficaz vigilancia, como igualmente resulta arbitraria la omisión por parte de la ONG CIDETS, a cargo del Albergue Protege, quien no ha adoptado medidas eficaces que aseguren el correcto comportamiento de los beneficiarios del plan Protege Calle.

**UNDÉCIMO:** Que, de esta manera, a juicio de estos sentenciadores, es deber de las recurridas vigilar y controlar que los coordinadores del albergue y los tutores a cargo de los usuarios, cumplan con las funciones para las cuales fueron contratados, fomentando, especialmente, entre ellos y entre los que gozan de los beneficios que el proyecto brinda, que el ejercicio de sus derechos tiene su límite en los derechos derivados de la protección a terceros, reforzando los valores básicos de respeto y consideración hacia las demás personas, ya sean los recurrentes u otros vecinos de la comunidad, observándose que la ausencia de ello, deviene en un actuar al menos arbitrario de los recurridos, SEREMI y ONG citadas, quienes aducen que los problemas se suscitan al exterior del recinto, excusa no aceptable ya que se omite que algunos ocurren al interior y que quienes los provocan, dentro o fuera, son precisamente causados por los usuarios del programa.

**DUODÉCIMO:** Que, el actuar arbitrario de la recurrida ha significado la afectación del derecho a la integridad síquica que tienen



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL



los recurrentes, reconocido en el artículo 19, N°1, de la Constitución Política de la República, pues de la naturaleza de los hechos denunciados se desprende que la exposición continua y permanente de los vecinos del sector a los actos de violencia protagonizados por los usuarios del Albergue, quebranta su bienestar emocional y síquico e irrumpe la sana convivencia y tranquilidad del vecindario.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, así las cosas, y habiendo incurrido las recurridas, en un actuar arbitrario, que priva a los actores de la garantía constitucional referida, no cabe a esta Corte sino que acoger el presente recurso de protección, solo en cuanto las recurridas, conforme a la directriz de coordinación oportuna, contemplado en el Manual de Orientaciones y Estándares Técnicos para el componente Plan Protege Calle del Programa Noche Digna, deberán gestionar las herramientas necesarias para abordar las diversas problemáticas de funcionamiento del Albergue denunciadas por los recurrentes, a fin de que la conducta de los usuarios, no vuelva a afectar la tranquilidad de los vecinos.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y teniendo, además, presente lo dispuesto en el artículo 20, de la Constitución Política de la República y Auto Acordado, de 24 de Junio del año 1992, de la Excelentísima Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales y sus modificaciones, **SE ACOGE**, el recurso de protección deducido por doña Rosalía Edith Mansilla Quiroz, en representación de los recurrentes, antes individualizados, en contra de la Subsecretaría de Servicios Sociales del Ministerio de Desarrollo Social y Familia; la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social de la Región de Aysén y en contra de la ONG CIDETS, a cargo del Albergue Protege, solo en cuanto las recurridas, conforme a la directriz de coordinación oportuna, deberán gestionar las herramientas necesarias para abordar



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

las diversas problemáticas de funcionamiento del Albergue denunciadas por la recurrente, a fin de que la conducta de los usuarios beneficiarios, no vuelva a afectar la tranquilidad de los vecinos, debiendo coordinar con los entes de Seguridad Pública Regionales, Municipalidad de Aysén, Carabineros de Chile o cualquier otro órgano competente, las medidas que sean necesarias para evitar que, en lo sucesivo, se repitan los hechos constitutivos de la presente acción cautelar.

La Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia de la Undécima Región de Aysén y el ejecutor, Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico ONG Cidets, deberán informar a este Tribunal, en el plazo de quince días, a contar de la fecha de que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada, respecto de las medidas de protección y resguardo adoptadas para prevenir los actos denunciados.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Redacción del Sr. Ministro Titular, don Pedro Alejandro Castro Espinoza.

Rol N°: 58-2025.- (Protección).



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por Ministro Presidente Pedro Alejandro Castro E. y los Ministros (as) Jose Ignacio Mora T., Natalia Rencoret O., Luis Moises Aedo M. Coyhaique, ocho de mayo de dos mil veinticinco.

En Coyhaique, a ocho de mayo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XMBFXUTZNEL