

Santiago, siete de mayo de dos mil veinticinco.

Al escrito folio N°5: a todo, téngase presente.

Vistos:

Se reproduce la sentencia en alzada con excepción de sus fundamentos cuarto a sexto, que se eliminan.

Y teniendo en su lugar y, además, en consideración:

1.- Que, atendido lo dispuesto en los artículos 97 y 98 del Código Penal, cuando se solicita la prescripción de la pena, el tribunal debe estar a la impuesta en la sentencia para establecer los requisitos necesarios para dicha institución. Toda vez que el artículo 97 dice expresamente: “Las penas impuestas por sentencia ejecutoriada....”, en tanto que el artículo 98 ordena que el cómputo del plazo se haga desde la fecha de la sentencia de término, de modo que el legislador ha debido estarse a la pena impuesta en la sentencia y no a la pena en abstracto señalada en el tipo penal, siendo obligatorio para la judicatura así declararlo, con prescindencia de las peticiones planteadas por las partes.

2°.- Que, revisados los antecedentes en el sistema informático del Poder Judicial, consta que efectivamente el amparado fue condenado el 25 de junio de 2015, en causa RIT 3245-2015, seguida ante el Juzgado de Garantía de Antofagasta, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y a la pena de multa a beneficio fiscal de una Unidad Tributaria Mensual, al ser considerado autor del delito frustrado de hurto simple, previsto y sancionado por el artículo 446 N°3 del Código Penal.

3°.- Que, en consecuencia, al desechar el Juzgado de Garantía de la solicitud de prescripción, considerando la pena que le fue impuesta en abstracto, pugna con lo señalado en las normas precedentemente individualizadas, por lo que se ha incurrido en una ilegalidad y, por ende, en un caso de aquellos que regula el artículo 21 de la Constitución Política.

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se revoca** la sentencia



apelada de veinticinco de abril de dos mil veinticinco dictada por la Corte de Apelaciones de Antofagasta en la causa Rol 205-2025, y en su lugar se declara que **se accede** a la solicitud de la defensa de Cristopher Ariel Villablanca Pizarro, y en consecuencia, se dispone que **se acoge** la petición de prescripción de la pena en la causa seguida ante el Juzgado de Garantía de Antofagasta, RIT 3245-2015, dejándose consecuentemente sin efecto la orden de detención decretada en su contra.

Remítase copia autorizada de la presenta resolución al Juzgado de Garantía de Antofagasta y Gendarmería de Chile.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 14.483-2025.



JBFPXUZLBFK

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavorari G., Eduardo Nelson Gandulfo R. Santiago, siete de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a siete de mayo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

