

Santiago, cinco de mayo de dos mil veinticinco.

Vistos:

El abogado señor Jorge Villalobos Arriaza, en representación de la sociedad Multihogar S.A., deduce recurso de queja en contra de los integrantes de la Sexta Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago por las faltas o abusos graves que habrían cometido al dictar, en la audiencia de cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, la resolución que confirmó la decisión del Cuarto Juzgado de Garantía de la misma ciudad, de sobreseer definitivamente la investigación seguida contra la Empresa Nacional de Telecomunicaciones S.A., iniciada por la querella deducida por su parte.

La quejosa denuncia que los jueces recurridos contravinieron el texto expreso de los artículos 2 inciso final, 19 inciso segundo, 19 bis D y 28 letra a) de la Ley 19.039, por cuanto la sentencia de primera instancia crea el concepto de expresión genérica descriptiva, con el que pretende justificar la infracción al derecho al uso exclusivo y excluyente que consagra el artículo 19 bis D de la Ley 19.039.

Añade que la resolución recurrida contraviene lo dispuesto en el artículo 19 inciso segundo de la ley del ramo, al desconocer que las frases de propaganda pueden inscribirse, siempre que vayan unidas o adscritas a una marca registrada del producto o servicio para el cual se vayan a utilizar, lo que acontece en este caso.

Señala que además existe una percepción errónea de los antecedentes de la causa, puesto que la frase de propaganda "*Multihogar Contigo En Todas*" está registrada como frase publicitaria, según da cuenta la resolución del Instituto Nacional de Propiedad Industrial, de 2 octubre de 2020, por el plazo de diez años, circunstancia que no fue considerada por la sentencia recurrida.



Agrega que esos razonamientos permiten establecer una errónea aplicación del artículo 28 a) de la Ley 19.039, que tipifica el delito marcario que fue objeto de la querella y que busca castigar el uso comercial de una marca igual o semejante a otra ya inscrita.

En segundo lugar, invoca una errónea aplicación de lo dispuesto en el artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal, pues la declaración de un sobreseimiento definitivo requiere de la concurrencia de antecedentes que permitan, sin lugar a duda, dar término a la causa, lo que no aconteció atendido que se realizó una valoración de los antecedentes que no corresponde a la circunstancia invocada, esto es, que los hechos no son constitutivos de delito.

Arguye que al declarar admisible la querella, como se desprende del artículo 114 letra c) del Código Procesal Penal, ya existía un pronunciamiento del Juzgado de Garantía en lo referente a que los hechos denunciados en ese libelo constituían un delito.

Hace presente que existen actualmente varias causas ante el Instituto Nacional de Propiedad Industrial, entre Multihogar y Entel, producto de la oposición de la recurrente al intento de la querellada de inscribir la frase de propaganda *“Entel Contigo En Todas”*, en diferentes clases o categorías, en las que se citó a las partes a oír sentencia, por lo que de acogerse las oposiciones, el fundamento de la sentencia que declaró el sobreseimiento definitivo no tendría sustento, atendido que quedaría establecido que no es posible que cualquier persona natural o jurídica puede usar la frase de propaganda *“Contigo En Todas”*, como lo pretende el fallo.

Por lo expuesto, solicita acoger el recurso y en uso de las facultades disciplinarias, adoptar las medidas correctivas que se requieran a fin de remediar el mal causado producto de las faltas o abusos graves cometidos,



aplicando las sanciones disciplinarias que correspondan y dictando la sentencia de reemplazo en la que se declare que se revoca la sentencia de sobreseimiento definitivo, pronunciada por el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, el 16 de octubre de 2023, dejando sin efecto el referido sobreseimiento.

Evacuando el informe del recurso, los jueces cuestionados, sostienen que dictaron la sentencia tomando en consideración el mérito de los antecedentes y lo expuesto por los abogados en estrado, por lo que compartiendo los fundamentos del tribunal *a quo*, confirmaron la resolución de primera instancia, estimando que no concurrían los presupuestos para configurar el tipo penal previsto y sancionado en la Ley 19.039 a que alude la querella, por lo que esa interpretación difiere de la sostenida por la parte querellante, pero ello no implica que se incurra en falta o abuso al dictarla, sino solo diferencias en la forma de aplicar las normas legales referidas en el recurso.

El nueve de enero de dos mil veinticuatro, se trajeron los autos en relación.

Con lo relacionado y considerando:

Primero: Que según consta del mérito de los antecedentes, el Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago, declaró, en la audiencia de dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, el sobreseimiento total y definitivo de la causa, de conformidad al artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal, al estimar que los hechos denunciados no son constitutivos de delito.

Para tomar tal decisión, el tribunal *a quo* considera que la frase “*Contigo en Todas*” es una expresión genérica y descriptiva, cuyo uso no está prohibido, aunque esté registrada, pues lo que permite distinguirla es la utilización de la



marca propiamente tal, a la que se le incorpora esa expresión genérica. Por ello, establece que la utilización de la palabra “*Multihogar*” o “*Entel*”, según el caso, será el elemento distintivo de la marca, no existiendo un riesgo de confusión al no haber identidad entre ellas.

En virtud de lo expuesto, se decreta el sobreseimiento total y definitivo de la causa, de conformidad al artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal.

Los recurridos, conociendo de ese fallo por la vía del recurso de apelación del querellante, resolvieron confirmar la resolución de primera instancia, por los argumentos vertidos por el tribunal *a quo*, por lo que consideran también que no concurren en la especie los elementos del tipo penal invocado por la querellante.

Segundo: Que lo cuestionado por el querellante es la interpretación que los juzgadores de ambas instancias han dado a los preceptos legales invocados por los intervinientes en sustento de sus posiciones jurídicas. En este sentido, es dable tener en vista que esta Corte ha sostenido, reiteradamente, que el ejercicio de este recurso disciplinario no tiene lugar en los casos en que se enfrenta una diferencia de opiniones entre cualquiera de las partes y los tribunales de justicia, en relación a la interpretación jurídica de las normas sustantivas o procesales o a la valoración de los elementos de convicción, si estas actividades se han decidido, de manera motivada, dentro de las razonables alternativas de interpretación o valoración a que puede dar lugar el estudio de una norma legal o de distintos medios probatorios, respectivamente, desde que el recurso de queja no ha sido instituido para corregir errores de ese carácter y provocar por este solo concepto un nuevo pronunciamiento sobre el asunto (entre otras, SCS N° 1.177-2018, de 25 de abril de 2018; SCS N° 28.903-2019, 13 de diciembre de 2019).



Tercero: Que, en ese contexto, llegar a compartir los postulados en los que el quejoso sostiene la imputación de las faltas o abusos, importaría adherir a las sucesivas interpretaciones y soluciones por las que opta, fundamentalmente respecto a los antecedentes que obran en la investigación, los que dan cuenta, a su juicio, de la existencia del delito denunciado, relacionándolo a una interpretación de las exigencias del tipo penal, que originarían la imposibilidad de declarar el sobreseimiento definitivo en virtud de la causal contemplada en el artículo 250 letra a) del Código Procesal Penal, especialmente considerando que se acreditó la existencia de los hechos denunciados, sin que se estableciera con certeza que ellos no configuren delito alguno, exigencias que deben satisfacerse en opinión del recurrente para configurarla.

A partir de lo anterior, el quejoso concluye que si la sentencia de segunda instancia se hubiera pronunciado sobre todas las argumentaciones que vertió en su recurso de apelación, los jueces habrían arribado a la decisión que era improcedente declarar el sobreseimiento definitivo. Sin embargo, ello es el resultado de adoptar la tesis interpretativa sostenida por el recurrente en su libelo, situación diversa a la que razonadamente adoptaron los jueces recurridos, quienes al analizar las alegaciones de los intervinientes consideraron que en la especie no existían antecedentes para acreditar la existencia de hechos que puedan constituir un delito, por lo que concluyeron que concurría la causal contemplada en la letra a) del artículo 250 del Código Procesal Penal.

Así la tesis del quejoso, más allá de lo plausible que pueda parecer, sólo constituye un planteamiento discrepante del igualmente válido postulado por



los jueces, el que se encuentra dentro de las razonables alternativas de interpretación que se derivan del tenor literal de las normas en exégesis.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza**, sin costas, el recurso de queja interpuesto por el abogado señor Jorge Villalobos Arriaza, en representación de Multihogar S.A.

Regístrese, y archívese.

Rol N° 250.712-2023.

Pronunciado por la Segunda Sala de esta Corte Suprema, integrada por los Ministros Sr. Manuel Valderrama R., Sras. María Teresa Letelier R. y María Cristina Gajardo H., el Ministro (S) Sr. Roberto Contreras O. y el Abogado Integrante Sr. Juan Carlos Ferrada B. No firma el Ministro (S) Sr. Contreras, no obstante haber estado en la vista y en el acuerdo del fallo, por haber terminado su periodo de suplencia. Santiago, 05 de mayo de 2025.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., María Teresa De Jesús Letelier R., Maria Gajardo H. y Abogado Integrante Juan Carlos Ferrada B. Santiago, cinco de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a cinco de mayo de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

