

Santiago, veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro.

ANTECEDENTES

Accionó en procedimiento de aplicación general del trabajo el Sindicato de trabajadores de empresa Banco Ripley S.A, representado por Dennis Castro Moraga y los restantes directores, domiciliados en Santiago, contra Banco Ripley S.A., solicitando declaración de ilegalidad la cláusula 20 del contrato colectivo vigente, en los siguientes términos contenidos en el petitorio:

“a) Que la cláusula 20 del contrato colectivo suscrito entre las partes con fecha 24 de agosto de 2022 ‘Vigencia y Efectos’ infringe la ley en la parte eléctrica que la duración del contrato colectivo se extiende hasta el 31 de julio de 2024”

b) Que la fecha de expiración de dicho contrato colectivo es 1 de agosto de 2024, extendiéndose los efectos del contrato colectivo hasta ese día.

c) Que se condene en costas a la demandada”.

Sustenta la acción en la norma del artículo 324 del código especial y la que prescribe, del derecho común la forma de computar los plazos de meses (48 Código Civil). Se apoya en pronunciamiento administrativo y una retribución judicial en el mismo sentido; haciendo referencia a que el contrato fue redactado por la demandada, ilícito con el objeto del mirado de excluir del mismo el reajuste de remuneraciones se debe operar el 1 de agosto de 2024 y de ese modo reducir el piso de negociación la negociación siguiente (la cláusula contractual pertinente).

La demandada contestó pidiendo el rechazo de la demanda con costas, reconociendo la existencia del instrumento colectivo, pero sosteniendo que no es aplicable la aplicación del artículo 48 del código civil, y que la expiración del contrato deba ser el 1 de agosto de 2024. Controvirtió aspectos circunstanciales a la narración de la demandante tales como que hubiese redactado el contrato colectivo sin acuerdo el sindicato hubiese tenido un amor dado y el reajuste de remuneraciones. Aportó antecedentes generales del último proceso de negociación colectiva, sosteniendo de improcedencia de declarar ilegal la cláusula 20, pues emana de la



autonomía colectiva de la propia organización sindical, invocando pronunciamiento judicial en su apoyo. Alega la improcedencia de la aplicación del artículo 48 del Código Civil aludiendo a la norma del artículo 324 un rango mínimo y máximo de duración de los contratos colectivos (“al criterio mensual no inferior a dos años ni superior a tres”).

CONSIDERACIONES DE DERECHO

1. El tribunal estimó improcedente la cuestión probatoria, por tratarse el conflicto estrictamente de derecho. Las circunstancias sobre la que se produce divergencia en la fase de discusión, no son sustanciales al caso, toda vez que la duración y vigencia de los instrumentos colectivos se encuentra regulado por el artículo 324, inciso primero, norma que se vale del rango temporal anual (no inferior a dos, ni superior a tres).

2. El rango constituye entonces un límite temporal indisponible para las partes, por lo que no han podido concordar en nada que sea inferior ni superior temporalmente a la norma legal.

3. La cláusula contractual desatiende el criterio anual fijado en la ley y recurre al de “meses”, fijando una vigencia de 24 meses a contar del 1 de agosto de 2022.

4. No está vedado a la autonomía de la voluntad de las partes recurrir a otro baremo temporal, siempre y cuando no se infrinja el límite del artículo 324.

5. En el caso, se utiliza en la cláusula 20 una medida de tiempo que en principio impresiona coincidente con el tiempo menor de vigencia establecido por la norma, pero no lo es, desde que las partes determinaron una vigencia que en la específica forma de definir el hito de término de la vigencia del contrato (al situarlo el 31 de julio de 2024), infringe la norma de orden público indisponible prevista como vigencia mínima del instrumento colectivo.

6. Si la ley laboral especial fijó como referencia el concepto “año”, para determinar el mínimo y el máximo de duración, la interpretación del alcance del concepto está contenido en la norma común que regula la forma de cómputo (artículo 48 del Código Civil), quedando facultada la autonomía de voluntad para recurrir a otros conceptos representativos rango temporal

(días, semanas meses por ejemplo), pero a condición de no infringir el límite establecido por la norma especial, quedándole vedado limitar el alcance de vigencia previsto por la ley.

7. En el caso, el inicio se fijó el 1 de agosto de 2022, la vigencia mínima, concordante con el criterio legal y la norma que regula su cómputo (artículo 48 del Código Civil), se extiende hasta el 1 de agosto de 2024.

Y de acuerdo además con lo que disponen los artículos 1, 3, 5, 320, 321, 324, 420, letra b), 453, 459 del Código del Trabajo, se resuelve:

I. Hacer lugar a la demanda en todas sus partes, declarándose que *la cláusula 20 del contrato colectivo suscrito entre las partes con fecha 24 de agosto de 2022 infringe la ley en la parte indica que la duración del contrato colectivo se extiende hasta el 31 de julio de 2024, quedando determinada la fecha de expiración del contrato colectivo en el día 1 de agosto de 2024, extendiéndose los efectos del contrato colectivo hasta ese día.*

II. Condenar en costas a la demandada por haber sido íntegramente vencida, regulándose las costas personales en la suma de \$ 1.000.000.-

RIT O-8292-2023

RUC 23- 4-0532703-1

Dictada por ALVARO FELIPE FLORES MONARDES, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.





MFPSXLVKQLZ

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>