

NOMENCLATURA : 1.[40]SENTENCIA.
JUZGADO : JUZGADO DE LETRAS DE CONSTITUCIÓN.
ROL : C-569-2021
JUEZ : MARIELA ALEJANDRA ROJAS DÍAZ
CARATULADO : "FORESTAL MININCO SA/BARRERA."
DEMANDANTE : FORESTAL MININCO SPA.
R.U.N. : 91.440.000-7
DEMANDADO : ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ.
R.U.N. : 11.983.487-2
MATERIA : Oposición regularización posesión D.L. 2.695.
PROCEDIMIENTO : Sumario
CÓDIGO : U09A.
INGRESO : 22 de diciembre de 2021.

SENTENCIA

Constitución, uno de septiembre de dos mil veintitrés

VISTO:

A folio 1 de carpeta virtual y fojas 13 de segunda parte de este expediente administrativo, de fecha 29 de noviembre de 2021 don **RODRIGO PADILLA BERNEDO**, abogado, cédula de identidad N° 14.060.681-2, en representación de **FORESTAL MININCO SPA**, sociedad del giro de su denominación, Rut N° 91.440.000-7, ambos domiciliados para estos efectos en calle Siete Oriente, N° 1365, Talca, en expediente de saneamiento N° 80.617, comparece ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule formulando oposición al procedimiento de regularización del inmueble presentada por don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, cédula nacional de identidad N° 11.983.487-2, ignora profesión, domiciliado en Papirua sin número



comuna de Constitución, respecto del inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas y cuyos deslindes particulares son: Noreste: Camino Público de Constitución a Chanco; Sureste: Camino Público de Constitución a Chanco; Suroeste: Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noroeste: Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución. Solicitando de conformidad a lo expuesto y a lo dispuesto en el D.L. N° 2.695 de 1979, las disposiciones pertinentes del Código Civil y demás normas aplicables, abstenerse de continuar con la tramitación de la solicitud de regularización de la posesión material deducida por don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ** en este expediente, y remitir los antecedentes al Juez de Letras en lo Civil competente, para que éste, luego de los trámites establecidos en la ley, de lugar a la oposición deducida y ordene denegar la solicitud de saneamiento de este expediente, en relación al retazo de superposición de 16.61 hectáreas singularizado en el N° 3 del apartado I) de este escrito, o, en subsidio, en relación al retazo que se determine conforme al mérito del proceso, con costas.

A folio 20 de fecha 20 de mayo de 2022 consta notificación personal a la parte demandada.

A folio 25 de fecha 6 de junio de 2022 tuvo lugar la audiencia de conciliación y contestación, con la asistencia del abogado demandante en representación de Forestal Mininco SpA, don Franco Buscaglione Meyer, quien comparece por delegación de poder conferida por el abogado don Rodrigo Padilla Bernedo en conformidad a presentación agregada al sistema de tramitación a folio 22 y con la asistencia del demandado don Alex Barrera Quiroz asistido por su abogado y



apoderado doña Ingrid Guzmán. La demandante ratifica su demanda y la demanda la contesta por minuta escrita que rola a folio 24 de carpeta virtual. El tribunal llama a las partes a conciliación la que no se produce, lo por lo que se tiene por frustrada.

A folio 28 de fecha 08 de junio de 2022 se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, rindiéndose la prueba que consta en autos.

A folio 166 se citó a las partes a oír sentencia.

EN LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA TACHA DE TESTIGOS:

PRIMERO: Que a folio 52 de fecha 17 de enero de 2023 se realiza prueba testimonial de la parte demandante, en dicha ocasión doña Ingrid Guzmán, abogada de la parte demandada formula la tacha del artículo 358 N° 5 CPC en contra del testigo don **Arturo Manuel Ahumada Hernández**, Cédula de Identidad 7.199.270-5, domiciliado en 7 Oriente N° 1365, -Falca, Ingeniero Forestal, casado. Manifiesta que a la luz de sus respuestas especialmente al indicar que es funcionario de CMPC, y que es funcionario remunerado, se confirma por sus propios dichos que se acredita la relación de dependencia y subordinación solicitando que se declare inhábil su testimonio y no se le reciba su declaración en este acto.

SEGUNDO: Que la parte demandada al evacuar el traslado solicita que se rechace la tacha emitida en primer término en este tipo de procedimiento regulado por el decreto Ley 2.695 de acuerdo a su Art. 22 el sistema de apreciación de la prueba es el de la sana crítica y según se ha resuelto reiteradamente a nivel jurisprudencial en este tipo de sistema de valoración probatoria no aplica las causales de inhabilidad para prestar declaración por parte de los testigos ya que ello es propio de un sistema de prueba tasada, de modo que conforme a



este sistema de sana critica las declaraciones de los testigos serán apreciada conforme a las reglas de la lógicas, las máximas de la experiencia y lo conocimientos científicamente afianzados siendo entonces inaplicables las regias del art. 358 del CPC, en esa línea se pueden citar los siguientes fallos en causa rol 14-2017 de la corte de apelaciones de Rancagua, causa Rol 1743-2016 de la Corte de Apelaciones de Santiago, causa 274-2016 de la corte de apelaciones de Concepción y causa rol 1167-2017 de la Corte de Apelaciones de San Miguel, entre otros, ahora bien, en el entendido de que se considere pese a lo expuesto que corresponde aplicar en estos procedimientos las causales de inhabilidad del art. 358 del CPC, debe igualmente rechazarse la tacha deducida al amparo del número 5 de dicho precepto por los siguientes fundamentos. En primer lugar, las inhabilidades para declarar en juicio son excepcionales de manera que deben aplicarse e interpretarse de modo restrictivo y en esa línea hay que considerar que las disposiciones que consagran la causal de inhabilidad invocada tiene más de 100 años de antigüedad en una época en que no existía un régimen de estabilidad y protección en el empleo como el que existe hoy en día, de hecho hoy el legislador laboral ha tipificado de manera concreta cuales son las causales de término de una causal laboral y consagra un régimen de protección especial para los trabajadores que declaran en juicio, esto nos permite concluir que la sola existencia de una relación laboral, no inhabilita a un testigo para declarar y este criterio ha contado con respaldo a nivel jurisprudencial pudiendo citarse al efecto el fallo de la corte de apelaciones de Santiago en causa rol 10705-2019 también el fallo rol 6325-2013 de la misma corte de apelaciones también el fallo de la corte de apelaciones de Punta Arenas en causa rol 314-2018, el de la corte de Antofagasta rol 111-2020, el de la corte de apelaciones de



Concepción rol 1293-2014. Por otro lado, si se aceptara el planteamiento de la contraria se lesionaría el derecho de esta parte a rendir prueba por cuanto es evidente por los hechos que originaron este juicio que son los trabajadores los que están en mayor conocimiento de los mismos, por último, tampoco se configura el presupuesto de hecho de la causal de inhabilidad invocada toda vez que esta parte no le ha exigido al trabajador que preste declaración sino que dicha exigencia emana de la ley, de modo que solicito por las razones antes señaladas, es decir, ser improcedente las tachas en este tipo de procedimiento y en subsidio no resultar atingente la causal de inhabilidad invocada que sea rechazada la tacha interpuesta, con costas.

TERCERO: a folio 99 de fecha 16 de febrero de 2023 la parte demandada formula tacha del testigo don **Luis Alejandro Núñez Avendaño**, Cédula de Identidad 12.297.072-8, domicilio laboral en 7 Oriente 1365, Talca, Gestor comunitario para Forestal Mininco, casado, indica que formula la tacha en virtud de la causal del art. 358 número 5 del CPC, ya que confirma con sus propios dichos que se acredita la relación de dependencia y subordinación solicitando que se declare inhábil su testimonio y no se le reciba la declaración en este acto con costas.

CUARTO: Que la parte demandante al evacuar el traslado solicita que sea rechazada la tacha deducida conforme a los siguientes argumentos: En primer término, en este tipo de procedimientos regulados por el decreto ley 2.695 de acuerdo a su art. 22 el sistema de apreciación de la prueba es el de la sana crítica y según se ha resuelto reiteradamente a nivel jurisprudencial en este tipo de apreciación de la prueba no aplican las causales de inhabilidad para prestar declaración ya que esto es propio de un sistema de prueba pasada de modo que conforme a este sistema de sana crítica las declaraciones de los



testigos serán apreciadas conforme a las normas de la lógica las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados siendo entonces inaplicables las causales de inhabilidad del art. 358 del CPC, y en esta línea se pueden citar los siguientes fallos: - Causa rol 14-2017 de la corte de apelaciones de Rancagua. - Causa rol 1743-2016 de la corte de apelaciones de Santiago. - Causa rol 274-2016 de la corte de apelaciones de Concepción. - Causa rol 1167-2017 de la corte de apelaciones de San Miguel, entre otras. Indica que si se estimare que pese a lo expuesto corresponde aplicar en este tipo de procedimientos las causales del art. 358 del CPC de igualmente debe rechazarse la tacha deducida al amparo del número 5 de dicho precepto en virtud de lo siguiente: En primer lugar las causales de inhabilidad son excepcionales, de modo que deben aplicarse e interpretarse de modo restrictivo y en esta línea hay que considerar que la causal invocada tiene más de 100 años de antigüedad siendo dictada en una época en que no existía un régimen de estabilidad y protección en el empleo como el que existe hoy en día, de hecho el legislador laboral a tipificado de manera concreta cuales son las causales de término de una relación laboral y consagra un régimen de protección especial para los trabajadores que declaren en juicio, esto nos permite concluir que la sola existencia de una relación laboral no inhabilita a un testigo para declarar. Este criterio ha contado con respaldo a nivel jurisprudencia! pudiendo citarse al efecto, los siguientes fallos: - Causa rol 10705-2019 de la corte de apelaciones de Santiago y causa rol 6325-2013 del mismo tribunal. Causa rol 314-2018 de la corte de apelaciones de Punta Arenas. - Causa rol 111-2020 de la corte de apelaciones de Antofagasta. • Causa rol 1293-2014 de la corte de apelaciones de Concepción, entre otras. Por otro lado, si se aceptara el planteamiento de la contraria se lesionaría el derecho de esta parte a



rendir prueba por cuanto es evidente por la naturaleza de los hechos que originaron este juicio que son los trabajadores los que regularmente están en conocimiento de los mismos, y por último, no se configura el presupuesto de hecho del art. 358 número 5 del CPC toda vez, que esta parte no le ha exigido al testigo que preste declaración sino que dicha exigencia emana de la ley, de modo que por las razones señaladas solicito que se tenga por evacuado el traslado y se rechace la tachada deducida en todas sus partes con costas.

QUINTO: Que a juicio de esta sentenciadora lo primero que se debe indicar; es que de acuerdo al artículo 22 del Decreto Ley 2695, si hubiere necesidad de prueba, ésta se rendirá en el plazo y forma establecidos para los incidentes, y **se apreciará en conciencia**, esto es un Sistema procesal de valoración de las pruebas en el que los jueces pueden examinarlas según su conciencia, sin estar ligados a preceptos de la ley ni a dar la razón suficiente de su convencimiento.

Que la apreciación de la prueba es la valoración intelectual que el juez o tribunal efectúa sobre el resultado de las pruebas practicadas en el procedimiento, a fin de decidir sobre la cuestión debatida. A su turno realizar esta apreciación en conciencia es la forma de evaluación de la prueba en la que la persona que juzga no está obligada a someterse a los preceptos establecidos por el derecho procesal común. Que nuestros tribunales han señalado que la apreciación de la prueba en conciencia "Es una facultad que la ley concede a los tribunales para estimar los antecedentes producidos en autos con arreglo a los principios de equidad y prudencia y a la luz de la sana razón, y formarse con ellos un convencimiento de la existencia o no existencia de determinados hechos (RDJ, t. 54, sec. 4ª, p. 388; t. 73, sec. 4ª, p. 171).



Que en atención a lo señalado y no siendo procedente la tacha de testigos del artículo 358 N° 5 del CPC, promovida en estos autos necesariamente debe ser rechazada, debiendo los testigos **Arturo Manuel Ahumada Hernández** y don **Luis Alejandro Núñez Avendaño**, declarar, sin perjuicio del valor probatorio que se le otorgue luego de ponderar la prueba.

II.- EN CUANTO AL FONDO:

SEXTO: Que, don **RODRIGO PADILLA BERNEDO**, abogado, en representación **DE FORESTAL MININCO S.P.A**, comparece ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule formulando oposición al procedimiento de regularización del inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas y cuyos deslindes particulares son: Noreste: Camino Público de Constitución a Chanco; Sureste: Camino Público de Constitución a Chanco; Suroeste: Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noroeste: Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución, solicitado por don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, todos ya individualizados. Manifiesta que en el presente expediente de saneamiento N° 80.617, seguido ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule (Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule) don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, ha solicitado la regularización de la posesión de un inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25; Pellines, Comuna de Constitución, provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de s de 16.82 hectáreas y cuyos



deslindes particulares son: Noreste: camino publico Constitución a Chanco; Sureste: Camino público de Constitución a Chanco; Suroeste; Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noreste: Mar Chileno océano Pacifico, separado por barda y cerco. Indica que el señalado inmueble se encuentra representado en el plano de saneamiento N° 07102-17.339 S.R del Ministerio de bienes Nacionales. Agrega que según consta de los antecedentes de este expediente administrativo, el inmueble se encuentra presuntamente amparado por el rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución. Indica que de acuerdo a los antecedentes del presente expediente el solicitante declaro haber adquirido dicho inmueble por el modo de adquirir sucesión por causa de muerte, la inscripción que invoca para fundar lo anterior corresponde a la Fs. 301 N° 553 del año 1989, del Conservador de Bienes Raíces de Constitución. Hace presente que la segunda publicación a que se refiere el artículo 11 del D. L N° 2.695, en relación a la solicitud de don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, se efectuó el día 01 de septiembre de 2021 en el Diario “La Prensa” de Talca. Argumenta que por otro lado su representada es propietaria de un Fundo, que para efectos internos de la compañía se ha denominado “San Pedro y las Cañas III” el cual se compone de una serie de Lotes, de los cuales interesa para efectos de este procedimiento , el inscrito a fojas 1602 N° 1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, correspondiente al año 2011, en la que consta que Forestal Mininco S.A compro, acepto y adquirió de la Sociedad inmobiliaria y Forestal Los Maitenes S.A el dominio de un inmueble de 2978, 03 hectáreas de superficie denominado “**Lote A Uno**” que formo parte de una propiedad mayor denominada Lote A del predio denominado Las



Cañas, ubicado en la localidad de las Cañas de la comuna de Constitución y cuyos deslindes según su título son: Norte: en línea quebrada, con Lotes A Tres, A Dos y A Cuatro y con estero Malhueco; Sur: con estero Pellines o Codegua, y en parte con Lote A Cinco; Oriente: con hacienda Galumávida y San Pedro; y Poniente: en parte con Lote B y mar Pacifico, en partes con Lotes A seis y A Cinco y en partes con Lotes A Tres y A Dos y tienen asociado el Rol de avalúo 461-11 de la comuna de Constitución. Señala que su representada adquirió el dominio del Lote A Uno por tradición, en virtud de contrato de compraventa celebrado por escritura pública de fecha 21 de septiembre del año 2011 otorgada ante el Notario Público de la Vigésima Primera Notaria de Santiago don Raúl Iván Perry Pefaur. Agrega que la ubicación, cabida y deslindes del Lote A Uno se grafican en un plano agregado al final del registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 2011 bajo el número 97. Indicando que para todos los efectos de este procedimiento al referido predio **lo llamara “Lote A Uno”**. Hace presente que según se grafica en el plano que se acompaña en el segundo otrosí de su presentación el inmueble singularizado en el N° 1 anterior (inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25; Pellines, Comuna de Constitución, provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de s de 16.82 hectáreas y cuyos deslindes particulares son: Noreste: camino publico Constitución a Chanco; Sureste: Camino público de Constitución a Chanco; Suroeste; Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noreste: Mar Chileno océano Pacifico, separado por barda y cerco. Indica que el señalado inmueble se encuentra representado en el plano de saneamiento N° 07102-17.339 S.R del Ministerio de bienes Nacionales. Agrega que según consta de los



antecedentes de este expediente administrativo, el inmueble se encuentra presuntamente amparado por el rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución) y que es objeto de la presente regularización se superpone con el inmueble denominado “Lote A Uno” de Forestal Mininco S.A singularizado en el N° 2(Fundo “San Pedro y las Cañas III” el cual se compone de una serie de Lotes, de los cuales interesa para efectos de este procedimiento , el inscrito a fojas 1602 N° 1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, correspondiente al año 2011, en la que consta que Forestal Mininco S.A compro, acepto y adquirio de la Sociedad inmobiliaria y Forestal Los Maitenes S.A el dominio de un inmueble de 2978, 03 hectáreas de superficie denominado “**Lote A Uno**” que formo parte de una propiedad mayor denominada Lote A del predio denominado Las Cañas, ubicado en la localidad de las Cañas de la comuna de Constitución y cuyos deslindes según su título son: Norte: en línea quebrada, con Lotes A Tres, A Dos y A Cuatro y con estero Malhueco; Sur: con estero Pellines o Codegua, y en parte con Lote A Cinco; Oriente: con hacienda Galumávida y San Pedro; y Poniente: en parte con Lote B y mar Pacifico, en partes con Lotes A seis y A Cinco y en partes con Lotes A Tres y A Dos y tienen asociado el Rol de avalúo 461-11 de la comuna de Constitución. Señala que su representada adquirio el dominio del Lote A Uno por tradición, en virtud de contrato de compraventa celebrado por escritura pública de fecha 21 de septiembre del año 2011 otorgada ante el Notario Público de la Vigésima Primera Notaria de Santiago don Raúl Iván Perry Pefaur) precedente, en una superficie total aproximada de 16,61 hectáreas. Indica que dicha superficie de superposición de aproximadamente 16,61 hectáreas tiene los siguientes deslindes particulares: Noroeste: tramo A-8, en 1422



metros del resto del Lote A Uno de propiedad de Forestal Mininco S.A; Noreste: tramo B-C, en 238 metros con el resto del Lote A Uno de propiedad de Forestal Mininco SpA y en parte con camino público; Sureste: tramo D-E, en 951 metros con el resto del Lote A Uno de propiedad de Forestal Mininco y en parte con camino público y tramo F-E en 28 metros con Lote A 5; Suroeste: tramo A-F en 49 metros del resto del Lote A Uno de propiedad de Forestal Mininco SpA y tramo E-D , en 80 metros con Lote A 5. Manifiesta que sin perjuicio del dominio y posesión inscrita exclusiva de su representada en relación al predio individualizado en el N° 2 anterior, esta ostenta la posesión material continúa, exclusiva y no interrumpida del mismo. Añade que en concreto, Forestal Minino SpA efectúa desde, al menos, el año 2011 actos materiales sobre el predio en su totalidad, y especialmente en el sector de superposición referido en el N° 3 anterior (superpone con el inmueble denominado "Lote A UNO" de Forestal Mininco S.A, singularizado en el N° 2 precedente, en una superficie total aproximada de 16.61 hectáreas. Dicha superficie de superposición de aproximadamente 16.61 hectáreas tiene los siguientes deslindes particulares: Noroeste: tramo A - 3, en 1422 metros con resto del Lote A UNO de propiedad de Forestal Mininco SpA; Noreste: Tramo B C, en 238 metros con resto del Lote A UNO de propiedad de Forestal Mininco SpA y en parte con camino público; Sureste, Tramo O - C, en 951 metros con resto del Lote A UNO de propiedad de Forestal Mininco y en parte con camino público, y tramo F - E en 28 metros con Lote A 5; Suroeste, Tramo A - F, en 49 metros con resto del Lote A UNO de propiedad de Forestal Mininco SpA; y tramo E - D, en 80 metros con Lote A 5) tales como vigilancia, plantaciones de árboles, cosecha, tala, raleo, reforestación de los mismos, entre otros, lo cual se ve reflejado, entre otras cosas, a través de los respectivos planes de manejo que ha



obtenido la compañía, los cuales se acompañarán en la oportunidad procesal correspondiente. Indica que todo lo anterior, evidencia que su representada tiene el dominio, y la posesión inscrita y material en relación al Lote A UNO, incluyendo la zona de superposición indicada en el N° 3 de este apartado. En cuanto a los **Fundamentos de la oposición**. Señala que en este acto Forestal Minino SpA se opone a la regularización del retazo de terreno de aproximadamente 16.61 hectáreas, singularizado en el N° 3 del apartado 1) de esta presentación, o en subsidio, a la regularización del retazo de terreno que, conforme al mérito del proceso, se determine que existe superposición con el predio de su propiedad... y posesión, de conformidad a la causal de oposición contenida en el artículo 19 N° 1 del D.L. N° 2.695, el que prescribe: "*los terceros que formulen oposición la solicitud en la oportunidad establecida en el artículo 11 de la presente ley, sólo podrán fundarla en algunas de las causales siguientes: ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva*". Añade que en la especie, su representada ostenta el dominio y la posesión inscrita, ambas de manera exclusiva, del retazo, singularizado en el N° 3 del apartado I) de esta presentación, o, en subsidio, del retazo de terreno que se determine qué exista superposición conforme al mérito del proceso, en virtud de la inscripción de Fs. 1602, N° 1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, correspondiente al año 2011. Manifiesta que conjuntamente con la causa de oposición indica en el número precedente, su representada, Forestal. Minino SpA, se opone a la regularización del retazo de terreno de aproximadamente 16.61 hectáreas, singularizado en el número 3 del apartado 1) de esta presentación, o en subsidio, a la regularización del retazo de terreno



qué, conforme el mérito del proceso, se determine que existe superposición con el predio de su propiedad y posesión, de conformidad a la causal de oposición contenida en el artículo 19 N° 3 del D.L. 2695, que dispone en forma expresa lo siguiente: "los *terceros que formulen oposición a la solicitud en la oportunidad establecida en el artículo 11° de la presente ley, ...sólo podrán fundarla en alguna de las causales siguientes: no cumplir el Solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo 2...*". Indica que en la especie don Alex Waidemar Barrera Quiroz no ha cumplido el requisito establecido en el artículo 2° N° 1 del D.L. N° 2.695, que dispone expresamente lo siguiente: "*estar en posesión del inmueble, por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante cinco años, a lo menos*". Entonces, formula igualmente la presente oposición, en razón de que don Alex Waldemar Barrera Quiroz no se encuentra en posesión material del retazo de terreno de 16,61 hectáreas aproximadamente, singularizado en el N° 3 del apartado. l) anterior, o, en subsidio, del retazo de terreno que, conforme al Mérito del proceso, se determine que existe superposición con el predio de propiedad y posesión de su representada. Lo anterior, puesto que, conforme se ha indicado, dicha posesión material se ejerce de manera, exclusiva por su representada, Forestal Mininco SpA. Que respecto de los actos que demuestran la posesión material de su representada sobre el predio, se remite a lo indicado en el N° 4 del apartado 1), que tiene acá por expresamente reproducido. En subsidio, la presente oposición se promueve sólo respecto de la causal de oposición señalada en el artículo 19 N° 1 del D.L. N° 2.695 y, en subsidio de lo anterior, la presente oposición se promueve sólo respecto de la causal de oposición señalada en el artículo 19 N° 3 del D.L. 2.695 en relación con el artículo 2° N° 1 del mismo Decreto Ley. Hace



presente que en razón de todo lo indicado, es que se promueve la presente oposición, toda vez que don Alex Waldemar Barrera Quiroz, no detenta ni el dominio, ni la posesión inscrita, ni la posesión material respectó del retazo de terreno objeto de la Oposición, referido en el N° 3 del apartado I) de esta presentación, o, en subsidio, del retazo de terreno que se determine que existe superposición conforme al mérito del proceso. Finalmente de conformidad a lo expuesto y a lo dispuesto en el D.L. N° 2.695 de 1979, las disposiciones pertinentes del Código Civil y demás normas aplicables, solicita abstenerse de continuar con la tramitación de la solicitud de regularización de la posesión material deducida por don Alex Waldemar Barrera Quiroz en este expediente, y remitir los antecedentes al Juez de Letras en lo Civil competente, para que éste, luego de los trámites establecidos en la ley, de lugar a la oposición deducida y ordene denegar la solicitud de saneamiento de este expediente, en relación al retazo de superposición de 16.61 hectáreas singularizado en el N° 3 del apartado I) de este escrito, o, en subsidio, en relación al retazo que se determine conforme al mérito del proceso, con costas.

SÉPTIMO: Que, tal como se consignó en la audiencia del estilo se contestó la demanda a través de minuta escrita, comparece doña **INGRID ANDREA GUZMAN RAMON**, cédula nacional de identidad N° 13.790.053-K, abogada, domiciliada para estos efectos en calle Echeverría número noventa y cinco comuna de Constitución, forma de notificación correo electrónico: arayasociados@gmail.com en representación de don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, quien indica que encontrándose dentro de plazo legal, viene en contestar por medio de minuta escrita la demanda impetrada en contra de su representado. Manifiesta que en cuanto a la situación de la demandante FORESTAL MININCO SpA, el decreto ley 2.695, establece los



requisitos de procedencia para la interposición de la oposición en el artículo 19, que muy respetuosamente para la demandante no se cumplen en la especie, por las razones que se detallan: **EN EL NUMERAL 1 SE EXPRESA:** “1.- *Ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva*; Señala que esta causal claramente no se cumple en la especie por cuanto la demandante no es poseedor inscrito del inmueble, ni menos un título que le otorgue posesión exclusiva ya que señala que realizó su inscripción en el año 2011 respecto de una superficie mayor a la que su representado se encuentra regularizando un terreno del que forma parte su familia y antecesores y de ello de cuenta el título del año 1989 que se encuentra inscrito en el Conservador de Bienes Raíces de Constitución y sobre todo del título histórico del año 1887 de la Familia Barrera que da cuenta que poseen su propiedad de hace más de 135 años, lo que es un hecho innegable, pesando más que un título recién creado el año 2011, con planos que son creados por la misma actora. Añade que su parte viene en señalar además que los títulos antiguos o anteriores de la demandante establece como deslinde SUR “*el estero códigua*”. Posterior a las transferencias realizadas existe un cambio arbitrariamente a “*Estero códigua o pellines*”. Se puede apreciar que al cambiar el nombre del deslinde arbitrariamente son dos Esteros totalmente distintos uno del otro por lo que la demandante pretende en base a esta modificación del deslinde correrse más al sur ya que intenta demostrar que su límite es el estero pellines haciendo una modificación grotesca en su superficie. La cabida del título de las cañas o de forestal Mininco menciona 2.900 hectáreas y que los planes de manejo presentados a Conaf hacen referencia que la superficie del título inscrito y los planes de manejo son discordantes ya



que pretender hacer creer que la superficie es de 3500 aproximadamente y no de 2.900 hectáreas. Señala que **EN SU NUMERAL 2 SEÑALA:** “2.- *Tener el oponente igual o mejor derecho que el solicitante, esto es, reunir en sí los requisitos señalados en el artículo 2°, respecto de todo el inmueble o de una parte de él. En este caso, el oponente deberá deducir reconvencción, solicitando que se practique la correspondiente inscripción a su nombre, que producirá los efectos señalados en el título III de la presente ley*”. Agrega que esta causal tampoco se cumple en la especie por cuanto la demandante NUNCA ha estado en posesión material del inmueble, por lo que no cumple siquiera el requisito básico para que se den los presupuestos de este numeral, la opositora, señala que realiza tala y plantaciones y vigilancia, más razón de a esta parte que tales actos no son demostrativos de hechos materiales, ya que la familia de su representado siempre ha vivido, habitado y poseído tales terrenos y más aún facilita sus terrenos para que la misma municipalidad pueda tener sus vehículos o buses que ayudan a la comunidad y a los vecinos del sector, lo que demuestra que no tienen la posesión, no viven en el sector, ni tampoco han ejercido actos de señor y dueño del predio, conjunto con establecer que los documentos que la demandante acompaña no acreditan tener un igual o mejor derecho, que la demandada, ya que el demandante se ampara en otros títulos de dominio para su inscripción y lo más importante que la superficie y su ubicación es muy distinta a la que la parte contraria expone, conjunto que acompaña planos que son realizados recientemente en el año 2010 y posteriormente existe un saneamiento del año 2021 que no es autorizado ni reconocido de esta parte si no que proceden de la misma demandante. **EN SU NUMERAL 3 SE SEÑALA:** “3.- *No cumplir el solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo*



2°, y 4.- *Ser una comunidad de que forme parte el oponente, poseedora inscrita del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que aquélla se encuentre en liquidación, al momento en que fue presentada la solicitud a que se refiere el artículo 1°*”. Argumenta que esta causal aunque suene reiterativo, tampoco se cumple en la especie por cuanto el demandado cumplió con todos y cada uno de los requisitos establecidos por el DL 2.695, los cuales ya fueron verificados por el Ministerio de Bienes Nacionales, pero lo principal es que la oponente expone que la propiedad la adquiere por una compraventa realizada a un tercero en donde no consta en parte alguna que la familia y antecesores de Alex Barrera hallan firmando alguna escritura transfiriendo su dominio, por lo que no se acompaña algún título que pueda corroborar efectivamente quienes eran los dueños anteriores en la parte o porción en que dicen ser poseedores del inmueble a regularizar. **EN CUANTO A LA SITUACIÓN DE SU REPRESENTADO DON ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ.** Hace presente que su representado cumple con todos y cada uno de los requisitos establecidos por el DL 2.695, encontrándose en posesión material del inmueble por más de 11 años sin interrupción y contando sus antecesores lleva en conjunto más de 30 años aproximadamente. En este caso en particular existe una posesión material por parte don ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, entendida esta según se desprende del artículo 925 del Código del Civil, *“posesión del suelo con hechos positivos, de aquello que solo da derecho el dominio, como el corte de maderas, la construcción de edificios, la de cerramientos, la de plantaciones (...) ejecutados sin el consentimiento del que disputa la posesión”*. Esto se sustenta tanto por Certificado de Vecinos Colindantes y testigos, certificado fiscal de mayor extensión de suelo, Certificado de Dominio de Propiedad inscrita a fojas 301 N° 553 del año



1989 Del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, set de fotografías del predio de nuestro representado conjunto con que la familia Barrera tiene sus títulos inscritos desde el año 1887, lo hace una sumatoria en total de más de 135 años a la fecha. Señala que todos estos elementos permiten deducir la existencia de los hechos positivos que dan derecho de dominio, según se acreditará en autos. Documentos que acreditan junto con la posesión material del inmueble, que esta ha sido por un periodo superior a los 11 años más la posesión en conjunto de la familia y antecesores que suman un total de más de 135 años aproximadamente a la fecha, según se acreditará en autos. Añade que mediante Res. Exenta N° E-35705, de Secretaria Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Maule, se acoge la solicitud de regularización presentada por su representado, respecto de un inmueble ubicado en Pellines, Cadigua Comuna de Constitución Provincia de Talca, Región del Maule, en virtud de lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Ley N° 2.695/79. En la resolución antes citada se indica que existe un Informe Jurídico, elaborado por la Unidad de Regularización de la Secretaria Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Maule, se desprende que la solicitante y el inmueble reúnen, en principio, los requisitos para proceder a la regularización de la posesión material de la propiedad particular. **Es importante establecer, que la parte que se opone a la regularización y tal como lo indica en su presentación ante la Secretaria Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Maule, señala ser dueño y que la propiedad a regularizar se superpone a la suya, pero no será al revés SS., que la propiedad que ellos compraron hacen creer que es la propiedad de su representado que se encuentra dentro de lo compraron pero no demuestran de qué forma adquirieron tan amplio dominio no sin antes obtener la compraventa y firma de la**



familia de don Alex Barrera, sino más bien de un tercero que tiene unos deslindes amplios y ambiguos sin un plano registral que demuestren lo contrario, no precisa si el terreno que dice ser dueña se superpone al de su representado o de qué forma estaría emplazado el terreno de ella con el de su representada si es en su totalidad o en una porción de este, los cuales podría eventualmente confundir su ubicación y más que confundir pretender hacer creer que sus deslindes van más allá de lo realmente comprado con lo que materialmente existe. Conjunto con que se han realizado diversas denuncias en reiteradas ocasiones a la demandante por las intervenciones dentro de la propiedad de su representado y su familia. Hace presente que como se podrá apreciar la demandante no tiene NINGUNA documentación que acredite que posee el dominio sobre la propiedad que nuestro representado se encuentra regularizando, la cual es por justo derecho suyo, ya que el predio que el solicitante pretende regularizar tiene un historial de sus antecesores que pesa más que los cambios arbitrarios de superficie que el opositor ha realizado sin notificar a esta parte, ya que afectan completamente los derechos de su representado. Por lo tanto, se deben verificar por vuestro Tribunal, si la actora se encuentra o no en los presupuestos legales para continuar con la acción, pero no encontrándose en los presupuestos del DL 2.695, se debe proceder de inmediato a la Inscripción, tal como lo preceptúa el artículo 22° del mismo decreto ley, el cual señala: *“Recibida la demanda, el tribunal examinará si invoca alguno de los fundamentos descritos en el artículo 19 o si reúne los requisitos del artículo 20. Si careciere de ellos, la declarará inadmisibile, ordenando en la misma resolución la inscripción a que se refieren los artículos 12 y 14 de esta ley”*. Finalmente indica que en este caso se cumplen con los requisitos a cabalidad del Decreto Ley 2.695 del año 1979 y con el mérito de lo expuesto y de conformidad



con lo dispuesto en los artículos ya citados del Decreto Ley 2.695 en especial los artículos 2,4, 19 y siguientes, artículo 965 del Código Civil y las demás normas de rigor, además normas pertinentes del Código de Procedimiento Civil., solicita tener por contestada la demanda, rechazar la oposición en todas sus partes, por la demandante, ya que la oposición no se encuentra en ninguna de las causales enumeradas en el artículo 19 del D.L. 2.695, y por otra parte su representado, ha cumplido todo y cada uno de los requisitos establecidos por el legislador a través del DL 2.695, y siguiendo estrictamente lo ordenado por el artículo 22 del D.L. 2.695, y por tanto se ordenen las inscripciones a que se refieren los artículos 13 y 14 del Decreto Ley 2.695, con expresa condenación en costas.

OCTAVO: Que, la controversia de estos autos se establece mediante resolución de folio 28, de fecha 8 de junio de 2022, se fijaron los siguientes hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos:

1.- Efectividad de haber estado el solicitante don Alex Waldemar Barrera Quiroz en posesión tranquila y pacífica del predio objeto del saneamiento por más de cinco años. Actos que importan posesión material, inicio de dicha posesión. Hechos y antecedentes que lo constituyan. **2.** Ubicación, cabida y deslindes del predio objeto del saneamiento. **3.-** Ubicación, cabida y deslindes del predio sobre el cual el oponente manifiesta ser propietario. **4.** Títulos que amparan dichas posesiones. **5.** Efectividad de que el predio objeto del saneamiento por parte de don Alex Waldemar Barrera Quiroz, se superpone en 16,61 hectáreas al predio respecto del cual el oponente dice ser propietario. Hechos y antecedentes que así lo acrediten. **6.** Efectividad de reunir el oponente, requisitos de posesión de una porción de 16,61 hectáreas sobre predio objeto del saneamiento que lo habiliten para oponerse.



Actos que importan posesión material, inicio de dicha posesión. Hechos y antecedentes que lo constituyan.

NOVENO: Que, el demandante para acreditar las circunstancias en que sustenta su oposición acompañó la siguiente prueba: **A) DOCUMENTAL: a folio 1 segunda parte en oposición:** **1.-** Inscripción de fajas 1602, N° 1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, -correspondiente al año 2011. **2.-** Escritura pública de fecha 21 de septiembre del año 2011, otorgada ante la Vigésima Primera Notaría de Santiago de don Raúl Iván Perry Pefaur, en virtud de la cual su representada adquirió predio referido en el N 2 de lo principal. **3.-** Plano donde que se grafican los predios singularizados en los N° 1 y 2 de lo principal, y en que se ilustra la superposición de ambos inmuebles referida en el N° 3 de lo principal. **4.-** Escritura pública de 28 de diciembre de 2018, otorgada en la notaria de Santiago de Raúl Undurraga Laso, a la que se redujo el acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas en virtud de la cual Forestal Mininco S.A. se transformé en Forestal Mininco SpA. **5.-** Inscripción de -Fs. 162, le 127, del Registro de Comercio de 2019, del Conservador de Comercio de Concepción, correspondiente al extracto del título indicado en el número precedente. **6.-** Publicación en el Diario Oficial del extracto de la escritura acompañada en el numeral precedente, de fecha 26 de enero de 2019. **7.-** Certificado de avalúo fiscal emitido Por el Servicio de Impuesto internos Rol N' 461-11, comuna de Constitución. Documentos **acompañados a folio 38:** **8.-** Copia de inscripción de fojas 1602, número 1959, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 2011. **9.-** Copia de inscripción de fojas 80, número 105, correspondiente al Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución correspondiente al año 2006. **10.-** Plano de subdivisión correspondiente



al predio San Pedro y Las Cañas, de propiedad de mi representada, rol 461-011, comuna de Constitución, agregado bajo el número 97 del Registro de Propiedad del año 2011 del Conservador de Bienes Raíces de Constitución. **11.-** Plano en el que se grafica la superposición entre el denominado Lote A UNO, singularizado en el número 2 del capítulo I del escrito de oposición, y el bien raíz materia de saneamiento, singularizado en el número 1 del capítulo I del escrito de oposición. Documentos que a su vez serán considerado como instrumento público en juicio y por tanto valorado como plena prueba por tratarse de copias debidamente autorizadas y por tanto dadas con los requisitos que las leyes prescriban para que hagan fe respecto de toda persona, o, al menos, respecto de aquellas contra quién se hacen valer y en su caso, por tratarse de copias que, obtenidas sin estos requisitos, no fueron objetadas como inexactas por la parte contraria dentro de los tres días siguientes a aquel en que se le dio conocimiento de ellas, todo ello conforme a lo dispuesto en el artículo 342 N° 2 y 3 y 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo dispuesto en el artículo 1700 del Código Civil.

B.- CONFESIONAL: Que se valió de prueba confesional como consta a folio 54 de fecha 18 de Enero del dos mil veintitrés, se procede a llamar a viva voz al absolvente don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, cédula nacional de identidad 11.983487-2, domiciliado en Echeverría N° 95, comuna de Constitución, Armador Artesanal, casado, quien al tenor de las posiciones contenidas en el expediente virtual encriptado bajo la clave "tucape1142", el pliego de posiciones se retiró de la secretaria del tribunal, cuyo absolvente previamente juramentado responde: **1.-** Diga cómo es efectivo que usted está solicitando sanear un terreno ubicado en el camino Constitución a Chanco, kilómetro 25, sector Pellínes, comuna de



Constitución. Respuesta “Sí, es efectivo, si, ese terreno lo estoy saneando después de muchos años de estar luchando por toda mi familia por bienes nacionales, ya que es la única instancia legal y rápida que encontrado para lograrlo”. 2.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco es dueña de un inmueble denominado "Lote A UNO", que formó parte de una propiedad mayor denominada Lote A del predio denominado Las Cañas, ubicado en la localidad de Las Cañas, comuna de Constitución, de aproximadamente 2.978,03 hectáreas. Respuestas: “Sí, efectivamente copihue mininco en este caso tiene 2.900 y fracción de hectáreas, eso es efectivo, porque ellos siempre han llegado al lado sur hasta el estero Codigua eso está en las escrituras de Bosques de Chile y no como ellos dicen en nuevas escrituras en donde aparecen que ellos limitan al sur con el estero Codigua o Pellines, siendo, de que del estero Codigua al estero Pellines hay 330 o 340 hectáreas que pertenecen a la familia Barrera y la diferencia entre el estero Codigua al estero Pellines hay harta distancia y diferencia entre los esteros, porque hay harta diferencia entre el estero Codigua y el estero Pellines, ósea, es difícil equivocarse. Además, en las escrituras antiguas de Copihue sale especificado hasta el estero Codigua y en las escrituras de inversiones los maitenes del año 1996 es cuando modifican los límites del sur donde desplazan al estero codigua al estero pellines, obviamente haciéndolo para tomar malamente nuestros terrenos”. 3.- Diga cómo es efectivo Forestal Mininco ha ejercido históricamente la posesión material e inscrita respecto del predio indicado en el número anterior. Respuesta. “Hasta lo que era el estero el codigua sí, pero después malamente se han metido en los terrenos nuestros. Yo trabaje en copihue en los años 1992 hasta el 2001, desempeñándome como ayudante de secado y caldera después estuve cuatro años como operador de la caldera,



ascendí, en ese entonces conocí un ayudante que trabajaba conmigo de apellido Jaque el trabajo toda su vida en Copihue, trabajo en el área de máquinas rodantes, el me conversaba que ellos salían del trabajo a las dos de la tarde y volvían el día lunes, cuando llega el jefe el día sábado les informa que tenían que quedarse a trabajar horas extras porque tenían que preparar las maquinas porque tenían que cortar un predio ese día y estuvieron desde las 2 de la tarde todo ese día sábado y la noche hasta el día domingo cortando un predio porque el día lunes llegaba una orden judicial y podían quedar detenidas las maquinas en ese predio y ellos ya sabían que ese predio no era de copihue, era de una familia, y en esa oportunidad le pagaron dos sueldos mensuales por esa pega que hicieron, me contaba que sacaban los troncos y los sacaban a una cancha en los terrenos de ellos al lado norte del estero Codigua, porque sabían que si llegaba carabineros iban a parar la faena, y quedaban las maquinas incautados, y ahí vine a saber yo que esos terrenos eran de nosotros la familia Barrera, así han operado toda la vida las empresas forestales". 4.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco ha realizado plantaciones en el predio denominado "Lote A UNO", antes referido. Respuesta: "No, no es efectivo, porque siempre ahí han estado saliendo matas naturales y ellos han estado raleando y arreglando las matas, porque en varias oportunidades veníamos a reparar la cerca, a poner alambres de púas, y cadenas con candado, pero al otro día desaparecía cadena y candado". 5.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco ha realizado actividades de prevención de, incendios y de vigilancia en dicho predio. Respuesta. "La verdad es que yo he visto unas motos con gente de ellos, pero no me consta que hayan hecho algo con la gente de alrededor de la caleta, para que no hagan fogatas, incluso acá al inicio del terreno donde está la playa portezuelo ahí yo cerré en una oportunidad con alambre de púas



porque ahí llega harto veraneante y se meten donde hay unos pinitos, y ahí la gente acampa, prenden fuego, y no he visto nunca ningún letrado que diga alto al fuego o no hacer fogatas, a menos que la gente las saque, así como a mí me sacaron el cierre, desde la playa al terreno”.

6.- Diga cómo es efectivo que el predio que usted pretende sanear se superpone o traslapa con el predio de Forestal Mininco denominado "Lote A UNO" en aproximadamente 16,61 hectáreas. Respuesta: *"No, no es efectivo, es que no se pueden superponer porque ellos llegan hasta el estero Codigua, y los terrenos nuestros son desde el estero Codigua hasta el estero Pellines, esos son los terrenos nuestros, de la familia Barrera".*

7.- Diga cómo es efectivo que usted no se encuentra en posesión del terreno que pretende sanear en este procedimiento. Respuesta: *"Es que siempre ha habido posesión nuestra, desde el año 1998 en adelante, porque en esa oportunidad me acuerdo el presidente del sindicato de pescadores de Pellines era en ese tiempo el señor José Díaz y en ese tiempo no existían los tractores y los botes se sacaban con bueyes desde el mar hacia la playa, y en esa oportunidad yo voy a la playa a hacer una mantención a la embarcación de este caballero, al motor, y me comento, estaba muy enojado porque llegaron de copihue y les sacaron los bueyes que estaban pastando, cuando no había embarcación se sacaban los bueyes a pastar al terreno que estoy yo ahora inscribiendo, en ese entonces fui yo con él al terreno y le dije deje los bueyes acá hágale un cierre un cerco para que traiga los bueyes tranquilos a pastar, si aparece un tal por cual a sacarle los animales dígame que lo autorizo el dueño del terreno y le di mi nombre Alex Barrera, y de ahí no tuvo más problema con los bueyes los dejaron pastar sin problema, con los años postulo el sindicato de pescadores al fondo de- fomento para pesca artesanal para un tractor, para hacer el trabajo que hacían los bueyes, de ahí se fueron acabando los bueyes”.*



8.- Diga cómo es efectivo que el sector de superposición referido anteriormente se representa en el plano que se le exhibe. El referido plano fue acompañado a la causa por la parte demandante mediante presentación de fecha 30 de diciembre de 2022, en el tercer otrosí, con el número 4. La parte demandante retira la posición. 9.- Diga cómo es efectivo que Forestal Mininco se encuentra en posesión material e inscrita del sector en que se produce la superposición indicada en la pregunta anterior. Respuesta: *"No, no es efectivo por lo que tengo entendido que lo tengan inscrito en bienes raíces, porque yo saco un certificado de vigencia y sale a nombre de la familia Barrera y lo otro en el año 2019 o 2018 como a las nueve de la noche me comunican de que hay una maquina cosechadora cortando en el predio yo voy a verificar y efectivamente era así, al día siguiente voy con carabineros y paraliza la faena de corte, pero ya tenían más del 60 % de la madera cortada, estuvimos ahí más o menos casi todo el día, y carabineros me solicita las escrituras las cuales les muestro y les piden las escrituras al encargado de la faena quien no tenía nada, llama a la empresa y como a las 5 o 6 de la tarde aparecen solamente con un plano donde autoriza conaf un plan de manejo mostrando solamente ese plano y no escrituras del terreno siendo que un plan de manejo no demuestra posesión o ser dueño de un terreno".* 10.- Diga cómo es efectivo que usted no se encuentra en posesión del sector en que se produce la superposición antes indicada. Respuesta: *"Es que uno ha estado siempre ahí dando vueltas en el terreno, entonces es raro decir que no ha habido posesión, es más, hay una entrada con unos cipreses que están a orilla de mar en donde ellos pasaron maquina hicieron un socavón para que no pasaran vehículos hacia la orilla del mar, siendo que yo con una pala hice la huella para pasar con la camioneta hacia la orilla del mar, para hacer unos monolitos, para indicar el límite del*



terreno a orilla de mar, se pintaron blancos, los sacaron todos, creo que quedan vestigios". Prueba que se valorara de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 385 y siguientes y 399 del Código de Procedimiento civil

C.- TESTIMONIAL: Prueba que rola a **folio 52**, de fecha 17 de enero de 2023, la demandante rindió prueba testimonial, al efecto previamente juramentado, compareció: **1) don ARTURO MANUEL AHUMADA HERNÁNDEZ**, cédula nacional de identidad N° 7.199.270-5, ingeniero forestal, casado, domiciliado en 7 oriente N° 1365, comuna de Talca. Quien declara: AL PUNTO TRES. *"El predio está ubicado en el sector Las Cañas comuna de Constitución, se le denomina dentro de nuestra administración esta denominado como San Pedro y Las Cañas III, o también conocido como lote A, y la cabida del predio es de 2.978 hectáreas y los deslindes son, Por el Oeste, con la playa o con el mar, con la línea de alta marea; por el Sur, con el estero lo denomina la gente ah(como Pellines; por el Norte, esta con el estero Marhueco y Malhueco, lo llaman de ambas formas los lugareños; y por el Este, con otro predio denominado San Pedro y Las Cañas U". Repreguntas. Para que diga el testigo. Como tiene conocimiento de lo que ha informado anteriormente. El testigo responde; Debido que hace 14 años **ejerzo la tarea de administrar todos los predios de la compañía en la región del Maule y como tal, conozco muy bien este, como todos los demás predios de la región.** Para que diga el testigo, A qué compañía se refiere en su respuesta anterior. El testigo responde: *"Forestal Mininco SPA"*. Para que diga el testigo si conoce específicamente el sector que pretende sanear el demandado Alex Barrera. El testigo responde: "Si lo conozco perfectamente, puesto que como es parte del predio que administro San Pedro y Las Cañas 111 y he tenido acceso al expediente de saneamiento del señor Barrera de lo que solicita el señor Barrera hemos podido determinar en forma cartográfica que se*



superpone en 16 hectáreas y fracción con la parte oeste del límite del predio San Pedro Las Cañas III, el sector solicitado esta entre la carretera y los límites de nuestro predio con el límite de la alta marea, esos dos límites que le comente y por el sur con el limite también y por el norte con el estero Malhueco me da la impresión/ el ancho que hay entre la carretera y el límite que hay con la alta marea entre 300 y 400 metros y entre norte y sur deben ser unos 800 metros por lo menos, estoy estimando no más. Si, el tribunal lo necesita tenemos la cartografía precisa del sector. AL PUNTO CINCO. *“Sí, es efectivo, como indique anteriormente se hizo la cartografía de lo solicitado por el señor Barrera y se superpone dentro de los límites de nuestro predio, la superficie es correcta 16,61 hectáreas de acuerdo a lo que dice nuestro análisis cartográfico”.* Repreguntas. Para que diga el testigo, se le exhibe al testigo el documento acompañado por esta parte en el tercer otrosí número cuatro de fecha 30 de diciembre de 2022, de escrito que consta a fofo 38, correspondiente al plano de superposición, si es ilustrativo de la, superposición que se refirió en su respuesta anterior. El testigo responde: “Si efectivamente ese es el plano de la solicitud del Señor Barrera que se superpone sobre nuestra predio San Pedro y Las Cañas 111. Para que diga el testigo en qué color se representa el lugar de la superposición. El testigo responde: *“El lugar de la superposición esta en achurado con color azul con rayas rojas, y el resto de la propiedad de forestal Mininco aparece de color verde”.* Contra interrogaciones. Para que diga el testigo si el conoce la autoría de la cartografía que fue realizada. El testigo responde: *“Por nuestros expertos cartográficos no recuerdo los nombres”.* Para que diga el testigo si el conoce a don Alex Barrera. El testigo responde: *“No/ no lo conozco”.* AL PUNTO SEIS. “No, no ha tenido jamás posesión de ese sector lo cual puedo comprobar puesto que hemos realizado faenas



dentro del sector como por ejemplo el año 2018 efectuamos la cosecha de un bosque plantado en 1999 y luego de eso el año siguiente 2019 nuevamente plantamos el sector con un bosque de pino insignie que se encuentra hoy en día en el lugar creciendo en forma normal también hemos cercado el terreno y hemos realizado faenas de limpiezas de vigilancia de prevención de incendios en ese lugar, como en todos nuestro predios. Para que diga el testigo a quien se refiere cuando señala que no ha estado jamás en posesión del predio. El testigo responde: *“Me refiero al señor Barrera y a ninguna otra persona que se pueda distinguir, puesto que ahí no ha habido nunca otra persona excepto nuestros árboles”*. Para que diga el testigo, quien ha realizado las labores de vigilancia, prevención de incendios, plantación forestal del predio objeto del saneamiento a la que se refirió anteriormente. El testigo responde: *“Todas esas acciones las ha realizado Forestal Mininco a través de nuestros funcionarios directos y a través de empresas de servicios como ejemplo la cosecha mencionada anteriormente en el año 2018 la hizo Forestal Mininco a través de la empresa de servicios denominada Forestal Talpen y en el año 2019 la hizo la empresa de servicios denominada Indef. Las labores de vigiliancias, de prevención de incendios y de limpieza se realizan por medio de nuestro administrador patrimonial y nuestro vigía que trabaja con ese administrador”*. Para que diga el testigo si forestal Mininco se encuentra en posesión material del terreno de 16,61 hectáreas que pretende sanear el demandado Alex Barrera. El testigo responde: *“Si, tenemos la posesión material ese sector que como dije anteriormente lo tenemos plantado con bosque de pino insignie y con cerco perimetral”*. Contra interrogaciones. Para que diga el testigo si él sabe si existe alguna denuncia contra Forestal Mininco por parte de don Alex Barrera. El testigo responde: *“No, lo ignoro”*. Comparece don **CLAUDIO**



ANTONIO ORELLANA RETAMAL, Cédula de Identidad M.50834431. empleado, vigilante, casado, domiciliado en Lagunillas de San Pedro S/N, Comuna de Constitución, quien previamente juramentado responde: AL PUNTO TRES: *“Si, está en sector Pellines denominado Las Cañas III, esto está entre la caleta de Pellines por el lado sur y la carretera por el lado este, por el Oeste sector playa, por el norte, playa portezuelo porque ahí junta la carretera con la playa. El sector ahí, está la playa, la carretera por el otro lado, el señor Barrera dice que es de él, dice ser el dueño, yo nunca lo he visto ahí. Mis tíos vivieron ahí cuando yo era niño, y nosotros con mi familia veníamos a la playa a la casa de la tía desde Lagunillas veníamos nosotros y la tía eran medieros con la empresa Bosques de Chile y posterior Copihue mismo que hoy día pertenece a Mininco, de hecho por esa razón yo conozco ese terreno desde siempre desde mi niñez, desde niño nunca vi que nadie dijera ser el dueño de ese terreno y tampoco en la actualidad, de hecho la empresa Mininco ha hecho sus cosechas y plantaciones sin mayor novedad, nunca se ha visto un oponente”*. Repreguntas. Para que diga el testigo si conoce la cabida aproximada del predio de San Pedro y Las Cañas III y particularmente del sector que quiere sanear el demandado Alex Barrera. El testigo responde: *“La cantidad de hectáreas no las sé, pero llega muy cerca de Lagunillas el fundo de Mininco, porque las cañas III pertenecen a Mininco. Ahora lo de abajo que es lo que el caballero reclama el señor Barrera son poco más de 15 hectáreas aproximadamente, esas están en los deslindes que mencione anteriormente”*. Para que diga el testigo si el sector que de acuerdo a sus dichos reclama el señor Barrera se encuentra dentro de los límites del predio San Pedro y Las Cañas III que según ha manifestado es de propiedad de Forestal Mininco. El testigo responde: *“Si, está dentro de Las Cañas III, en la misma carpeta todo, un puro terreno”*. Para que



diga el testigo si el conoce el sector que quiere sanear el demandado Alex Barrera. El testigo responde: *“Si lo conozco, como indique anteriormente desde niño, cuando venía de niño a la playa”*. AL PUNTO CINCO. *“Si, lo que está pidiendo inscribir ya tiene un dueño Forestal Mínimo, porque es el mismo terreno, es una parte del **Fundo** San Pedro y Las Cañas III. Esto lo sé, porque Copihue explotaba ahí mismo, y mi padre y mis tíos trabajaron para la empresa Copihue en ese sector por muchos años, mismo que hoy día pertenece a Mininco”*. Repreguntas, Solicito se le exhiba al testigo el documento acompañado por esta parte en el tercer otrosí número cuatro de fecha 30 de diciembre de 2022, de escrito que consta a folio 38, correspondiente al plano de superposición, Si es ilustrativo de la superposición que se refirió en su respuesta anterior. El testigo responde: *“Es la misma parte que yo indique anteriormente a las 16 hectáreas lo que aparece en el plano tachado con líneas medias es parte del fundo San Pedro y Las Cañas III, y el resto de la propiedad aparece de color verde, está la carretera, está la playa, el terreno municipal al lado Sur, donde está la caleta y la posta del sector sur”*. AL PUNTO SEIS. *“Desde luego, porque por ejemplo lo que he respondido hace tres veces, y agregar que tienen cerrado está debidamente cerrado, pero la gente se roba el cerco y yo desde siempre he conocido como dije antes a la empresa Copihue y ahora a la empresa Mininco como dueña de esa propiedad”*. Repreguntas. Para que diga el testigo si forestal Mininco o alguno de los propietarios anteriores ha realizado labores de plantación y/o cosecha en el predio de San Pedro y las Cañas III y particularmente en el sector que pretende sanear don Alex Barrera. El testigo responde: *“Efectivamente eso lo realizo Bosques de Chile, Copihue y posteriormente cosecho hace unos cuatro años y los volvió a plantar en ese terreno, para agregar, la empresa mininco le vendió un terreno a la municipalidad*



para hacer un retén de carabineros al lado de la posta, le vendió el terreno en el tiempo del ex —alcalde Tilleria, y para vender un terreno primero hay que ser dueño”. Para que diga el testigo si el terreno objeto del saneamiento solicitado por don Alex Barrera Forestal Mininco ha realizado otros actos de posesión material además de los ya descritos tales como labores de vigilancia y de prevención de incendios. El testigo responde: “Si, siempre lo está haciendo la empresa Forestal Mininco el tema de vigilancia y prevención de incendios por los turistas que están en la playa”.

Que a **folio 99**, de fecha 16 de febrero de 2023, la demandante rindió prueba testimonial, al efecto previamente juramentado, compareció el testigo don **LUIS ALEJANDRO NÚÑEZ AVENDAÑO**, Cédula de Identidad 12.297.072-8, domicilio laboral en 7 Oriente 1365, Talca, Gestor comunitario para Forestal Mininco, casado. El testigo depone al tenor de los puntos de prueba de fojas 25. Señala: AL PUNTO TRES. *“El predio se ubica en el sector Las Cañas comuna de Constitución, colindante con caleta de Pellines, la cabida el predio tiene el nombre de lote A-1 Fundo Las Cañas de una superficie registral de 2.978 hectáreas, y sobre esa superficie existen 16,6 hectáreas ubicadas al oeste de la ruta M-50 Constitución —Chanco que corresponde a la superficie que traslapa con el saneamiento de la causa en cuestión. Los deslindes de este terreno por el **noreste** limita con la ruta M-50 Constitución-Chanco, el limite **noroeste y oeste**, con playas del mar pacífico, la parte **sureste** deslinda en un sector con la ruta M-50 y otro tramo propiedad de la Municipalidad de Constitución, limite **suroeste** otros propietarios, estos deslindes corresponden a las 16,6 hectáreas”.* Repreguntas abogado demandante: Para que diga el testigo Como le consta lo que ha señalado. El testigo responde: *“Bueno este fundo en cuestión es uno de los fundo que me toca administrar, por lo cual,*



recorro todas las semanas el sector, por lo cual conozco muy bien los deslindes, dispongo de cartografía digital que se ajusta a lo indicado de acuerdo a los deslindes mencionados anteriormente". Para que diga el testigo Quien es el propietario del lote A-1 a quien hace referencia en su respuesta anterior. El testigo responde. *"El propietario del Lote A-1 es Forestal Mininco"*. Para que diga el testigo Cuál es la superficie aproximada de ese lote A-1, si lo sabe. El testigo responde: *"Si, la dije en el punto anterior, pero la superficie del lote A-1 tiene una superficie de 2.978 hectáreas, dentro de las cuales hay 16,6 hectáreas ubicadas al oeste de la carretera Constitución-Chanco"*. Contra interrogaciones abogada demandada; Para que diga el testigo Hace cuánto tiempo conoce el sector donde está el terreno. El testigo responde: *"Conozco el sector hace más 5 años"*. AL PUNTO CINCO: *"Sí, es efectivo, tome conocimiento de la presentación de saneamiento y de acuerdo al plano presentado para saneamiento versus al plano con el cual me toca administrar el predio, claramente se puede comprobar que hay una superposición de 16,6 hectáreas producto de que el limite sureste y noreste colinda con la carretera M-50 Constitución-Chanco y ese sector está bajo mi administración donde he participado y participo. Por motivos de fuerza mayor de corte de energía eléctrica sufrida en toda la comuna de constitución las últimas repreguntas del abogado de la parte demandante serán transcritas conforme al audio de la presente testimonial y dos o tres contra interrogaciones de la parte demandada. En este acto se realiza la transcripción consignada en los audios de la audiencia. Repreguntas abogado demandante PUNTO CINCO. Para que diga el testigo. Si él conoce directamente el sector de 16,6 hectáreas aproximadamente que pretende sanear don Alex Barrera. El testigo responde: "Si, conozco personalmente el sector de 16,6 hectáreas aproximada que pretende sanear don Alex Barrera". Para*



que diga el testigo. El abogado demandante solicita se le exhiba al testigo documento acompañado con fecha 30 de diciembre de 2022 a folio 38 que corresponde al número 4 del 30 otrosí, que en el PDF se denomina como "plano de superposición", que se refiere al plano en que se grafica la superposición entre el denominado Lote A-1 singularizado en el número 2 del capítulo N° 1 del escrito de oposición y el bien raíz materia de saneamiento singularizado en el No 1 del capítulo N0 1 del escrito de oposición. Se le exhibe en este acto el documento al testigo. Para que diga el testigo. Si el plano que se le exhibe es ilustrativo a la superposición a la que ha hecho referencia en su declaración. El testigo responde: *"Si, el plano es ilustrativo a lo que he declarado en los puntos anteriores"*. Para que diga el testigo. De qué modo se representa en ese plano el sector de la superposición. El testigo responde. *"En el plano se representa en el polígono la superficie de superposición de un modo achurado con líneas de azul con líneas"*. Contra interrogaciones. Para que diga el testigo. Si conoce a don Alex Barrera. El testigo responde. *"No, no conozco a don Alex Barrera"*. Para que diga el testigo. Si existen problemas en la posesión del terreno con respecto a lo que se superpone en 16,61 hectáreas de don Alex Barrera. El testigo responde. *"No, nosotros hemos ejecutado, hemos hecho posesión de la superficie realizando todas las labores de cosecha, se cosecho el sector y posteriormente en el año 2019 se hizo la preparación de suelo, plantamos hoy en día la plantación tiene cuatro años, manejo de los desechos, hemos hecho cercos, hemos hecho la mantención de los corta fuego, hacemos prevención todas las semanas, instalamos señalización para la prevención de incendios, así que no, tenemos la posesión del sector de 16,6 hectáreas ininterrumpidamente"*. Para que diga el testigo. En cuanto a su respuesta anterior, si él conoce hace cuánto tiempo que el demandante tiene posesión de ese terreno



de la superposición a la que él se refería anteriormente. El testigo responde: *“Yo hace más de cinco años que estoy en el sector, y desde que estoy, hemos tenido la posesión con todas las actividades que nombre anteriormente de plantación, preparación de suelo, la cosecha del sector y también por mi labor que yo desempeño el sector se han presentado los planes de manejo correspondientes los he tenido a la vista y también la inscripción de dominio que data del año 2011 y además, por las personas del sector que uno les pregunta identifican el sector como parte de la propiedad de la Forestal Mininco, esa es mi respuesta”*. Para que diga el testigo. Si una tercera persona a parte de forestal mininco ha estado en posesión de dicho sector. El testigo responde: *“No, hemos sido los únicos y exclusivos poseedores del sector lo que ha permitido realizar todas las labores para desarrollar el cultivo forestal”*. No se formulan contra interrogaciones. AL PUNTO SEIS. Señala *“Si, bueno Mininco es el oponente al saneamiento y forestal Mininco tiene posesión material sobre la superficie en cuestión las 16,6 hectáreas y lo acredita el certificado de dominio del año 2011 del conservador de Constitución, planes de manejo aprobados por la corporación nacional forestal y todas las actividades que se han realizado, por ejemplo, en el año 2018 se hizo una cosecha de bosque, el año 2019 se hizo la preparación y habilitación de la superficie cosechada el año anterior, procediendo a reforestar con pino insignie en el invierno del año 2019, de ahí en adelante se han ejecutado las faenas de fertilización, control químico de maleza, reparación y/o construcción de cercos, mantención de corta fuegos para el periodo de incendios y mis recorridos semanales por el sector”* Repreguntas. Para que diga el testigo Por cuánto tiempo se ha extendido la posesión de forestal Mininco sobre el sector al que se ha referido aproximadamente. El testigo responde: *“Desde el año 2011 en adelante desde que fue*



adquirido el predio". Declaraciones que constan en autos; se tendrá en consideración que los testigos concurrentes fueron legalmente examinados, sin tacha y que se encontraron contestes en el hecho y en sus las circunstancias esenciales y dieron razón de sus dichos, no siendo su testimonio desvirtuado por otra prueba en contrario, por lo que de conformidad al artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, por lo que será valorada como plena prueba.

D) PERICIAL: Que, a folio 35 la parte demandante solicita informe pericial, el que es evacuado por el perito don **PLÁCIDO DANIEL GODOY ROCCO**, cédula nacional de identidad N°7.482.633-4, de profesión Ingeniero Forestal, domiciliado en Rucalhue N° 0986, Linares, informe que consta a folio 122. El cual señala: "**I.- INTRODUCCION:** Los predios rústicos objeto del presente estudio, son, por una parte, el Lote A1 del Fundo Las Cañas, rol de avalúo N°461-11 de la comuna de Constitución, que se ubica en el sector de Pellines, cercano a la Caleta Pellines y al poblado del mismo nombre; tiene según sus títulos una superficie total de 2.978,03 hectáreas, se encuentra inscrito a nombre de la demandante, Forestal Mininco S.A., a fojas 1602 número 1959, del Registro de Propiedad del año 2011, del Conservador de Bienes Raíces de Constitución y sus deslindes son los que se indican en el punto siguiente, y por la otra parte, Pellines Codigua, rol de avalúo N°461-11 de la comuna de Constitución, que se ubica en el mismo sector, tiene según plano una superficie total de 16,82 hectáreas, se encuentra amparado por inscripción a nombre del demandado, don Alex Waldemar Barrera Quiroz, de fojas 301 número 553, del Registro de Propiedad del año 1989, del Conservador de Bienes Raíces de Constitución y sus deslindes son los que se indican en el punto siguiente. La zona en que se ubican los predios corresponde a la zona costera, con terreno de topografía relativamente



plana, con poca inclinación, microrrelieve y roqueríos propios del borde costero, teniendo las propiedades una forma más bien irregular, como se aprecia en el plano adjunto basado en la Carta Regular del Instituto Geográfico Militar e imagen satelital georreferenciada correspondiente a la zona, comprobado en terreno mediante levantamiento topográfico detallado realizado con GPS Geodésico de Doble Frecuencia, teniendo a la vista los títulos y planos existentes de ambas propiedades. El referido plano planimétrico georreferenciado da cuenta tanto de la ubicación de las propiedades en estudio, como de la forma que en el terreno tienen los predios y principalmente, del área de sobreposición que se produce entre ellos, así como de la superficie contenida dentro de los deslindes de dicha zona y las medidas perimetrales de longitud que permiten su singularización. **II.- ANTECEDENTES GENERALES:** Nombre propiedad: Lote A1 del Fundo Las Cañas. N° Rol de Avalúo: 461 -11. Comuna: Constitución. Provincia: Talca. Región: Séptima Del Maule Superficie: 2.978,03 Ha según sus títulos. Propietario: Forestal Mininco S.A. Acceso: La propiedad se encuentra a la orilla del mar en el sector denominado Los Pellines y se accede a ella desde Constitución por la ruta M-50, pasando el puente sobre el estero Codigua donde a mano derecha se encuentra la entrada al predio. Deslindes: Norte, en línea quebrada, con Lotes A Tres, A Dos y A Cuatro y con estero Malhueco. Sur, con estero Pellines o Codegua, y en parte con Lote A Cinco. Oriente, con Hacienda Galumávida y San Pedro. Poniente, en parte con Lote B y Mar Pacífico. Nombre propiedad: Pellines Codigua. N° Rol de Avalúo: 461 – 11. Comuna: Constitución. Provincia: Talca. Región: Séptima Del Maule. Superficie: 16,82 Ha según plano. Propietario: Alex Waldemar Barrera Quiroz. Acceso: La propiedad se encuentra a la orilla del mar en el sector denominado Los Pellines y se accede a ella desde Constitución por la ruta M-50, pasando el puente



sobre el estero Codigua donde a mano derecha se encuentra la entrada al predio. Deslindes: Noreste, Camino Público de Constitución a Chanco. Sureste, Camino Público de Constitución a Chanco. Suroeste, Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco. Noroeste, Mar Chileno Océano Pacífico, separado por barda y cerco. Imagen N°1: Ubicación general de las propiedades sobre imagen satelital. Imagen N°2: Detalle de las propiedades y su emplazamiento. **III.- ANTECEDENTES TECNICOS** a) Material: Los materiales utilizados en este estudio son Carta Regular del Instituto Geográfico Militar (I.G.M.) escala 1:50.000 N°F046 Constitución correspondiente al área, imagen satelital Google Earth georreferenciada reciente y planos prediales. De igual modo, se utilizó equipo computacional consistente en un PC Pentium, con plataforma Windows, para operar varios Sistemas de Información Geográfico (SIG), a saber, Arc View, Global Mapper, Q GIS y Autocad Civil 3D, una impresora de alta resolución, un Scanner convencional y un GPS Geodésico de Doble Frecuencia marca Hi Target, modelo iRTK4 de última generación. b) Método: Por su parte, el método utilizado consta de tres etapas que son: Recopilación de Información: Consistió en reunir toda la información disponible respecto a la situación en análisis, incluyendo antecedentes jurídicos, administrativos, geográficos, cartográficos, fotográficos y en general toda la documentación necesaria para llevar a cabo con éxito el cometido asignado. Reconocimiento de terreno: La primera gestión realizada fue la Audiencia de reconocimiento, que se efectuó en la fecha programada, 21 de Febrero de 2023 y contó con la asistencia de la parte demandante y de la parte demandada, como consta en el Acta que se adjunta en Anexo N°1. En esta etapa se procedió a verificar en terreno la ubicación de las propiedades en estudio, a evaluar su uso actual y reconocer la superficie total que se encierra dentro los límites



del área de interés. Para esto se realizó un levantamiento topográfico detallado y de precisión de todos los deslindes del área en estudio, mediante el uso del GPS Geodésico descrito precedentemente.

Evaluación Predial: Con la información recopilada en terreno y teniendo como base cartográfica la Carta Regular del Instituto Geográfico Militar y la información obtenida de la inscripción de dominio y plano de ambas propiedades, se elaboró el plano topográfico de forma y deslindes perimetrales que se adjunta y que permitió realizar la comprobación de la superposición existente entre estos dos predios, así como de la medida de los deslindes y superficie de la zona involucrada, de acuerdo a la realidad del terreno.

IV.- RESULTADOS

a) Levantamiento Topográfico: El plano planimétrico georreferenciado resultante del levantamiento topográfico de precisión realizado, que se adjunta en Anexo N°2, permite apreciar la forma, medida de los deslindes y superficie que ocupa la zona de superposición que existe entre los predios denominados Pellines Codigua, de don Alex Waldemar Barrera Quiroz y Lote A1 del Fundo Las Cañas, de Forestal Mininco SpA, que poseen el mismo número de rol de avalúo1, como es el N°461-11 de la comuna de Constitución.

b) Deslindes: Los deslindes de la zona de superposición según se pudo determinar como resultado del trabajo de terreno, coinciden en parte con los deslindes de ambos predios y tienen las siguientes dimensiones de longitud: **Noroeste**, línea quebrada de 1.433,6 metros. **Suroeste**, 55,4 metros y 70,2 metros, **Este**, 216,6 metros, **Sureste**, 24,7 metros y 970,9 metros. Estos deslindes con sus cotas se ilustran en la Imagen N°3 que puede verse a continuación.

Para verificar que la superposición encontrada no se sustenta solo en lo mostrado en terreno, tanto por la parte demandante como por la parte demandada, se estudiaron los deslindes de las propiedades que se encuentran parcialmente superpuestas y luego de un examen y análisis



de las respectivas inscripciones de dominio, antecedentes contenidos en Expediente N°80.617 del Ministerio de Bienes Nacionales y planos tenidos a la vista, a la luz de la información obtenida del trabajo de terreno, se pudo observar que, en el caso de la propiedad de la parte demandada, el deslinde suroeste, resulta difícil de corroborar toda vez que actualmente esa zona está siendo ocupada por terceros y no se visualiza la presencia de la sucesión de don Matildo Barrera. Por otra parte, en lo que toca a la propiedad de la parte demandante, el deslinde sur se encuentra descrito de manera confusa, por cuanto indica como deslinde “con estero Pellines o Codegua...”, sin embargo, según se pudo observar en terreno, existe un estero denominado Codigua y otro estero denominado Pellines, distantes aproximadamente 1.600 metros uno del otro y ubicados de tal forma que la zona de superposición queda precisamente entre ellos, es decir, que el primero está al norte y el segundo está al sur del área en conflicto, tal como puede verse en las fotografías de Anexo N°3 y también en el plano de Anexo N°2. Imagen N°3: Superficie y cotas de deslindes de la zona de superposición. c) Otros antecedentes: Se tuvieron a la vista: la inscripción de dominio de cada propiedad en el Registro de Propiedades del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, certificado de avalúo fiscal emitido por el Servicio de Impuestos Internos y planos existentes. **IV.- CONCLUSIONES.** Como resultado de la evaluación efectuada, se concluye que: 1) En base a los antecedentes tenidos a la vista y a la información y datos obtenidos del trabajo realizado en terreno, se puede concluir que existe una superposición parcial entre las propiedades en estudio, **Lote A1 del Fundo Las Cañas**, rol de avalúo **N°461-11** de la comuna de Constitución, de la parte demandante, y **Pellines Codigua**, rol de avalúo **N°461-11** de la comuna de Constitución, de la parte demandada, que abarca una superficie total de **16,66 hectáreas físicas**



y cuyos deslindes, determinados en base a inspección en terreno y en base a información extraída de los títulos, Expediente N°80.617 del Ministerio de Bienes Nacionales y planos de dichas propiedades, tienen las siguientes dimensiones: Noroeste, línea quebrada de 1.433,6 metros. Suroeste, 55,4 metros y 70,2 metros. Este, 216,6 metros y Sureste, 24,7 metros y 970,9 metros. 2) Lo anteriormente descrito se encuentra graficado en el plano planimétrico de Anexo N°2, que describe el trazado y la extensión de estos deslindes y se encuentra georreferenciado en coordenadas UTM WGS84, huso 18 sur.

DÉCIMO: Que la parte demandada acompaña a estos autos los siguientes medios de convicción que valorar. **A) DOCUMENTAL:** acompañados a folio 34 de carpeta virtual: **1.-** Inscripción de Fojas 301 N° 553 del Registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, del año 1989. **2.-** Inscripción de fojas 304 N° 556 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1989. **3.-** Título Histórico de anterior a los aludidos recientemente que se encuentra inscrito a fojas 128 N° 142 del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1887. **4.-** Título de Inmobiliaria y Forestal Maitenes S.A. inscrito a fojas 80 N° 105 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 2006, cuyo Lote A tiene una superficie de 2.999,5 hectáreas, título que fue transferido a Forestal Minino pero que en el título que se opone tiene una superficie y nombre diferente cuya superficie es diferente de 3.415 hectáreas. **5.-** Copia simple de presentación de querrela criminal del delito de usurpación y hurto de maderas presentar el 23 de Septiembre del año 1996 en el Juzgado del Crimen de Constitución, en contra de quienes resulten responsables. **6.-** Informes Jurídicos emanados de Francisco Ovalle A. y Jaime Campos Quiroga, Abogado, respecto de informes solicitados por parte Bosques



Chile Ltda. **7.-** Título de Bosques Chile S.A, de fojas 874 N° 956 del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1996. **A folio 90 se acompañó:** **8.-** Inscripción de Fojas 301 N° 553 del Registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, del año 1989. **9.-** Inscripción de fojas 304 N° 556 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1989. **10.-** Título Histórico de anterior a los aludidos recientemente que se encuentra inscrito a fojas 128 N° 142 del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1887. **11.-** Set de 12 Fotografías respecto de las obras que se encuentran ejecutando en la propiedad en cuestión. **A folio 91 se acompaña:** **12.-** Set de 12 Fotografías respecto de las obras que se encuentran ejecutando en la propiedad en cuestión, con citación. **A folio 134:** **13.-** Causa R.U.C. N°: 1810037307-2 de la fiscalía local de Constitución, en que se determina las denuncias efectuadas por don Alex Barrera para impedir el hurto simple de Forestal Mininco en el año 2018. **14.-** Set de 7 fotografías de la propiedad de don Alex Barrera. Documentos que a su vez serán considerado como instrumento público en juicio y por tanto valorado como plena prueba por tratarse de copias debidamente autorizadas y por tanto dadas con los requisitos que las leyes prescriban para que hagan fe respecto de toda persona, o, al menos, respecto de aquellas contra quién se hacen valer y en su caso, por tratarse de copias que, obtenidas sin estos requisitos, no fueron objetadas como inexactas por la parte contraria dentro de los tres días siguientes a aquel en que se le dio conocimiento de ellas, todo ello conforme a lo dispuesto en el artículo 342 N° 2 y 3 y 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo dispuesto en el artículo 1700 del Código Civil.

B) TESTIMONIAL: Prueba que rola a **folio 51**, de fecha 17 de enero de 2023, la demandada rindió prueba testimonial, al efecto



previamente juramentado, compareció: **1) don CARLOS ALBERTO MEZA SIGALA**, cédula nacional de identidad N° 10.222.706-9, mayor de edad, casado, ingeniero forestal, domiciliado en calle Manuel Rodríguez 620, 2do. Piso de Linares, el cual depone al tenor del auto de prueba como a continuación se consigna. AL TENOR DEL PUNTO N° 1, el testigo *manifiesta “que es efectivo que el solicitante Alex Waldemar Barrera ha estado en posesión tranquila y pacífica del predio objeto del saneamiento. Don Alex ha hecho posesión material desde el año 1999, que lo conoce y tal vez de antes, ya que su padre también hacía posesión del terreno, haciendo arreglos, cercos y disposición de él. El testigo agrega que ha estudiado los títulos de la familia y de don Alex, existiendo títulos vigentes en el Conservador de Constitución a nombre de la familia Barrera desde el año 1985 con títulos anteriores provenientes del año 1884 o tal vez 1889, no está seguro, pero alrededor de esos años”*. Repreguntado el testigo para que diga, si sabe si don Alex Barrera o la familia de don Alex Barrera ha tenido algún conflicto con la Forestal Mininco? Responde: *“Sí. En el año 2018. Forestal Mininco cosechó la superficie de la familia de don Alex y don Alex interpuso una querella por robo de madera y se paralizaron las faenas en ese momento de cosecha. Anterior a eso, su papá también tuvo problemas y demandó a Forestal Copihue, debido a eso el testigo revisó el título de dominio de Forestal Copihue del predio Las Cañas, el cual originalmente deslinda hacia el sur con estero Codihua, que es justamente el norte del predio de los Barrera. Posteriormente cuando Forestal Copihue, vende a Forestal Los Maitenes o Forestal Mininco, cambian maliciosamente el deslinde sur de estero Codigua y agregan la palabra y o Pellines, quedando así toda la superficie de los Barrera en pretensiones de Forestal Mininco, cuando en el año 1918 se interpone la querella por robo de madera, el testigo tuvo a la vista planes de*



Manejo de Forestal Mininco, quienes mencionaban en dicho plan, una superficie predial de 3.400 hectáreas. CONAF hace la observación que el título que le pertenece a Las Cañas o a Forestal Mininco tiene una cabida de 2.900 hectáreas, lo cual es mencionado en el título de Forestal Mininco predio Las Cañas; con eso pudo concluir que al hacer el cambio de deslinde Sur, la pretensión de Forestal Mininco es cambiar su cabida de 2.900 hectáreas a 3.400 hás., apropiándose de la sucesión Barrera". Repreguntado el testigo para que diga o aclare la fecha en que se interpuso la Querella contra Forestal Mininco. Responde. "que sabe que fue el 2.018, no recuerda el mes. Fue testigo cuando ingresaron las máquinas de Forestal Mininco". AL TENOR DEL PUNTO N° 2, el testigo manifiesta "que el predio está al norte de la Caleta Pellines, son aproximadamente 16,8 hectáreas, deslinda al Norte con camino público, intersecta con la desembocadura del estero Codihua, al Sur con resto de la propiedad de los Barrera, cedida a la comunidad para uso público, al Oriente con camino público de Constitución a Chanco y al Poniente con playas del mar chileno. Al testigo le consta lo anterior porque ha estado ahí, vio a don Alex con sus trabajadores arreglando cercos". Repreguntado el testigo para que diga, en cuanto a sus propios dichos, si don Alex Barrera ha realizado otras autorizaciones en sus terrenos? Responde: "que tiene entendido que el estacionamiento lo cedió a la comunidad, no recuerda otras concesiones". AL TENOR EL PUNTO N° 6, el testigo manifiesta "que Forestal Mininco no llega hasta la parte que pretende don Alex, solamente llega hasta el estero Codihua, que está más al norte de la propiedad que se está saneando. Solamente que la Mininco explotó el bosque y don Alex hizo la denuncia correspondiente; la explotación fue en forma violenta. No tiene efectividad el oponente. le consta lo anterior por el tema de los títulos y porque siempre la familia Barrera ha estado



en posesión de eso”. Repreguntado el testigo para que diga, si sabe si don Alex Barrera o su familia ha autorizado a Forestal Mininco a ocupar el terreno que se está realizando el saneamiento? Responde. *“El testigo responde que si sabe, que no ha autorizado don Alex a Forestal Mininco ha hacer uso del predio”*. **2) DON PATRICIO EDUARDO VALDIVIESO CASTRO**, cédula nacional de identidad n° 6.575.460-2, mayor de edad, casado, comerciante, domiciliado en Linares, La Posada Norte pasaje Flor Maria s/n, quien previamente juramentado, declara al tenor de la interlocutoria de prueba. AL TENOR EL PUNTO N° 1, el testigo manifiesta *“que conoce al papá de don Alex hace más de 20 años, antes que falleciera y en ese tiempo el testigo ya sabía que el terreno en litigio era parte de la sucesión de la familia. El solicitante no ha estado en posesión pacífica del terreno porque ha sido usurpado por distintas personas que ahora acreditan que ese sitio es de ellos, decían que es de ellos, Bosques de Chile, que antiguamente lidiaba el papá y tuvo un juicio que parece que lo ganó y nuevamente pensó que estaba arreglado esto y nuevamente hicieron o están pidiendo que es de otras personas, pero para el testigo, siempre ha sido de la familia Barrera. Esto lo sabe el testigo porque se lo dijo la familia durante 20 años y porque ellos tienen más de 100 años de posesión de esas tierras y porque todos los lugareños dicen que es de ellos. Inclusive el sindicato de pescadores, siempre dice que ese terreno es de ellos se refiere a los Barrera y al testigo le llamaba la atención el terreno porque era un peladero y después aparecieron sembrados y después apareció cortado y no en voz de los Barrera, sino en voz de los lugareños, siempre decían que se habían robado eso, que se habían pasado de listos”*. AL TENOR DEL PUNTO N° 2, el testigo manifiesta *“que el predio se ubica en el sector de Pellines. Alrededor de las 16 o 17 hectáreas fácil, es un tamaño que no es menor. Lo más cerca de*



*Constitución sería hacía el Norte con el estero, que le parece que se llama Codihua, al Sur donde está el estacionamiento que también era de ellos, al Oriente con la carretera y arriba de la carretera también era de la sucesión barrera y al poniente con el mar. Esto lo sabe el testigo porque ha pasado más de mil veces por ahí". 3) comparece don **ISMAEL SEGUNDO REYES ORTEGA**, cédula nacional de identidad N° 5.979.662-3, mayor de edad, viudo, obrero forestal ahora en construcción, domiciliado en Costa Blanca sector 2 de esta comuna, el cual previamente juramentado declara: Al tenor del punto N° 1, el testigo manifiesta *"que don Alex Barrera va a mirar el predio pero no lo ve hacer nada. No ha visto al sr. Barrera haciendo algo en el predio. El testigo dice que el sepa no, respecto a que el sr. Barrera haya ocupado el predio"*. Repreguntado el testigo para que aclare si el sr. Barrera es dueño de ese predio, si el limpia, si cerca o si está ahí? Responde. *"que es dueño de ese predio y eso lo sabe por el papá del sr. Barrera y está abierto todo el terreno, en partes está cercado y partes para vehículos, todo"*. Repreguntado para que diga, si sabe desde hace cuánto tiempo los Barrera son dueños de esa propiedad? El testigo responde *"que no sabe desde cuándo, que el mismo testigo llegó a vivir al sector hace 42 años y conversaba con el papá que le decía que era dueño, no le dijo cuanto tiempo"*. Contrainterrogado para que diga el testigo, si ha visto a don Alex Barrera cercar el predio objeto del saneamiento? El testigo responde *"que cerrando, no lo ha visto porque el vive lejos"*. Contrainterrogado para que diga, si ha visto a don Alex Barrera efectuando labores de limpieza en ese predio? El testigo responde *"que no, porque vive como 4 km. de ahí"*. Declaraciones que constan en autos; se tendrá en consideración que los testigos concurrentes fueron legalmente examinados, sin tacha y que se encontraron contestes en el hecho y en sus las circunstancias esenciales y dieron razón de sus*



dichos, no siendo su testimonio desvirtuado por otra prueba en contrario, por lo que de conformidad al artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, por lo que será valorada como plena prueba.

DÉCIMO PRIMERO: Que a fin de resolver la controversia se debe considerar que el Decreto Ley N° 2.695 de 1979, tiene por objeto regularizar la situación del poseedor material de un bien raíz que carece de título o que lo tiene imperfecto, otorgando facultades a la entidad administrativa, para ordenar la inscripción de aquel, a nombre de su poseedor material que reúna los requisitos legales. Cabe agregar, que el procedimiento establecido en el citado Decreto Ley, apunta únicamente a reconocer al solicitante la calidad de poseedor regular del predio, a fin de quedar habilitado para adquirir su dominio por prescripción, constituyendo la resolución administrativa el justo título para ello. Al respecto, en su artículo 2°, dicho decreto establece como requisito para ejercitar el derecho, estar en posesión del inmueble, por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante cinco años a lo menos y, además, acreditar que no existe juicio pendiente en su contra y en cual se discuta el dominio o posesión del inmueble, iniciado con anterioridad a la fecha de presentación de la solicitud. En este mismo sentido, resulta apropiado expresar que en virtud de lo dispuesto por el legislador en los incisos 3° y 4° del artículo 22 del Decreto Ley N° 2.695, la prueba rendida en el proceso así como los antecedentes acumulados en sede administrativa, deben ser valorados en conciencia o bajo el sistema de la libre convicción, esto es, según la doctrina, el sistema de valoración probatoria que otorga absoluta libertad al Juez para apreciar las pruebas e incluso apartarse de ellas, dictando la sentencia conforme a lo que le dicta su conciencia o íntima convicción, no exigiendo en consecuencia, que exprese las razones por las cuales concede o no



eficacia a una prueba u otra. Sin embargo, y a la luz de lo dispuesto por los artículos 6º y 19 N° 3 inciso 5º de la Constitución Política de la República, estima esta sentenciadora que el resultado de dicha valoración probatoria no puede caer en la arbitrariedad ni en el abuso, así como tampoco aparecer o parecer arbitraria o abusiva. Entendiendo que actuar en conciencia, implica proceder propendiendo al bien y evitando el mal, como principio no sólo moral sino también racional, en cuanto a la observancia del ordenamiento jurídico en su conjunto, reduciéndose en definitiva en dar a cada uno lo que le pertenece.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, dado lo considerado precedentemente, en el proceso de valoración de la prueba o antecedentes del proceso, la conciencia del juzgador puede ser perfectamente dirigida u orientada por criterios legales establecidos, pues, en ellos se encierran tanto valores morales como discernimientos fundados en la razón, en virtud de los cuales se evitan arbitrios y abusos, que es lo perseguido igualmente por el legislador, sin que con ello se llegue a estimar infracción al orden legislativo implementado en el sentido específico de autos. En efecto, las normas sobre valoración de la prueba de las obligaciones como de procedimiento, perfectamente pueden regir la conciencia del Juez, otorgando a la vez certeza a las partes sobre el razonamiento consciente, en virtud del cual se motiva o justifica la resolución del asunto, dentro del justo y racional procedimiento garantido constitucionalmente a los litigantes.

DÉCIMO TERCERO: Que, para una adecuada comprensión del asunto sometido a conocimiento de este órgano jurisdiccional, cabe tener presente que según consta en el expediente administrativo N° 80617 que rola a folio 1 de autos, tramitado ante la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule, don Alex Waldemar Barrera Quiroz, cédula nacional de identidad N° 11.983.487-



2, de acuerdo con las normas contenidas en el Decreto Ley N° 2695/1979, solicitó la regularización de la posesión del inmueble rural, ubicado en camino de Constitución a Chanco Km. 25 , terreno que limita por el norte con estero Codigua y Forestal Mininco , sur caleta Pellines, este con resto del Fundo pellines y oeste con Playas del mar chileno, con una superficie a regularizar de 17,5 hectáreas. La verificación de la posesión material del inmueble por parte del solicitante se consigna en el documento de inscripción de especial de herencia de fojas 301 N° 553 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución del año 1989, así como el informe jurídico acompañado en el expediente administrativo del abogado de la Unidad de Regularización de la repartición pública referida, además del informe técnico, esto respecto de los antecedentes jurídicos de la posesión, se consignan en el informe. En mérito de lo anterior, y con base en el plano de saneamiento N° 07102-17.339 SR, el Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule, aceptó la solicitud de regularización, disponiendo su subinscripción al margen de la inscripción de domino antes mencionada, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, al tiempo que ordenó practicar las publicaciones legales correspondientes, inscripción que se encuentra afectada totalmente por el saneamiento.

DÉCIMO CUARTO: Que, el artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695/1979 establece como únicas causales en que pueden fundarse los terceros para formular oposición a la solicitud de regularización, en síntesis, las siguientes: 1°) Ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva; 2°) Tener el oponente igual o mejor



derecho que el solicitante, esto es, reunir en sí los requisitos señalados en el artículo 2°, respecto de todo el inmueble o de una parte de él, en cuyo caso es necesario deducir reconvención y solicitar la inscripción del inmueble a su nombre; 3°) No cumplir el solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo 2°; y 4°) Ser una comunidad de que forme parte el oponente, poseedora inscrita del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que aquélla se encuentre en liquidación, al momento en que fue presentada la solicitud a que se refiere el artículo 1°.

Que, la primera causal esgrimida por los demandantes es la del numeral N° 2, es decir, tener el oponente igual o mejor derecho que el solicitante, esto es, reunir en sí los requisitos señalados en el artículo 2°, respecto de todo el inmueble o de una parte de él, en cuyo caso es necesario deducir reconvención y solicitar la inscripción del inmueble a su nombre, cuestión que dado el análisis realizado por esta sentenciadora de toda la prueba tanto documental, testimonial y pericial no se logra acreditar por parte de la demandante, a su turno hace mención al 2°, del artículo 19, del Decreto Ley N° 2695/1979, disposición legal que, como se dijo, exige deducir reconvención y solicitar la inscripción del inmueble a su nombre, requisitos que no fueron satisfechos.

En efecto, al invocar la causal de que se viene tratando la demanda, hace una serie de afirmaciones (estar en posesión, tener el dominio del inmueble objeto de regularización y la no existencia de juicio pendiente en su contra, pero no se dedujo reconvención, mientras que en el petitorio no se contiene ninguna solicitud dirigida al tribunal a efectos de que disponga la inscripción del predio en cuestión a nombre



de los demandantes, razón por la cual este motivo de oposición será desestimado.

Que la segunda causal de oposición alegada por los demandantes es de la numeral 3°, del artículo 19, del cuerpo legal de que se viene tratando, esto es no cumplir el solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo 2°, fundada en los términos señalados en lo expositivo de este fallo, y que sintéticamente apunta a que si bien el solicitante cuenta con un título inscrito, éste sólo ampara la posesión del inmueble inscrito a su nombre, y no lo habilita para resguardar la posesión de un bien raíz distinto, al tiempo que dicha posesión tampoco es exclusiva, y que a mayor abundamiento existe superposición de predios. Que, como se sabe, la finalidad que persigue el procedimiento

contenido en el Decreto Ley N° 2695/1979, según su artículo 1°, es que a los poseedores materiales de ciertos bienes raíces rurales o urbanos, que carezcan de título inscrito, se les reconozca por parte del Ministerio de Bienes Nacionales la calidad de poseedores regulares de dichos bienes a fin de quedar habilitados para adquirir su dominio por prescripción. En ese contexto, el artículo 2°, inciso primero, del mismo cuerpo normativo,

exige al solicitante cumplir con los siguientes requisitos: 1°) Estar en posesión del inmueble, por sí o por otra persona en su nombre, en forma continua y exclusiva, sin violencia ni clandestinidad, durante cinco años, a lo menos; y 2°) Acreditar que no existe juicio pendiente en su contra en que se discuta el dominio o posesión del inmueble, iniciado con anterioridad a la fecha de presentación de la solicitud. Precisa el inciso segundo de la misma disposición que no será obstáculo para el ejercicio de este derecho la circunstancia de que existan inscripciones del dominio anteriores sobre el mismo inmueble. Por su parte, el



artículo 3° estatuye que el solicitante puede agregar a su posesión la de sus antecesores, sea ésta legal o material, siempre que el inmueble no forme parte de uno inscrito de mayor extensión, y que exista, lo menos, un título aparente que haga presumible la continuidad de las posesiones; y el artículo 4° señala que la posesión material deberá acreditarse en la forma establecida en el artículo 925 del Código Civil, es decir, por hechos positivos, de aquellos a que sólo da derecho el dominio, como el corte de maderas, la construcción de edificios, la de cerramientos, las plantaciones o sementeras, y otros de igual significación, ejecutados sin el consentimiento del que disputa la posesión, todo lo cual se acredita por el demandado de autos.

DÉCIMO QUINTO: Que, enseguida, y tal como lo ha puesto de relieve la Excma. Corte Suprema, cabe tener presente que la regularización de la pequeña propiedad raíz es una situación excepcional por lo que debe ser ponderada restrictivamente, constituyendo un imperativo para los jueces el evitar decisiones manifiestamente injustas. Si bien se trata de una ley especial, que de acuerdo a los principios generales del derecho prima sobre una ley general, en la medida que afecta en esencia el derecho de propiedad y el sistema registral de posesión inscrita, su aplicación debe ser limitada a fin de no degradar la inscripción en el Registro de Propiedad a una función de mera publicidad y, en consecuencia, afectar el derecho de dominio (C. Suprema (cas.), 18 de agosto de 2022, Rol N° 6.891-2021).

Que, en este sentido considerando los antecedentes que se invocaron para la regularización y saneamiento del inmueble materia de la Litis (declaraciones juradas, del informe jurídico, informe técnico, plano todo lo cual consta en el expediente administrativo) acompañando el demandado antecedentes suficientes para acreditar su



posesión sobre el inmueble, además de lo indicado en el informe de perito y la prueba testimonial.

DECIMO SEXTO: que en concepto de esta sentenciadora con la prueba rendida y apreciada en conciencia el demandado ha logrado probar los fundamentos de su regularización y saneamiento y por ende la posesión del inmueble, acreditando posesión material exclusiva, sobre el inmueble de autos, como lo exigen los artículos 2º, N° 1, y 4º, ambos del D.L. N° 2695/1979, en relación con el artículo 925 del Código Civil, circunstancia que le bastó a la Seremi de Bienes Nacionales de la Región del Maule para acoger a trámite la solicitud de regularización, en su oportunidad, razones por las cuales la demanda será rechazada como se dira en lo resolutivo del fallo.

DÉCIMO SÉPTIMO: que otro antecedente importante es que la posesión exclusiva del demandado exclusiva, considerando lo que indica la doctrina, desde los tiempos romanos se ha venido insistiendo en que la posesión se compone de dos elementos: uno material y otro espiritual. El primero es denominado “corpus”, porque consiste en el contacto físico de la cosa con el cuerpo del poseedor, mientras que el segundo es conocido como “animus”, porque se trata de una disposición psicológica o subjetiva de considerarse dueño (Corral Talciani, Hernán, Curso de derecho civil. Bienes, Edit. Thomson Reuters, Santiago, 2020, p.367). El Código Civil, cuando define la posesión, allá en su artículo 700, lo hace precisamente considerando los dos elementos señalados, esto es, la tenencia de una cosa determinada (corpus) y el ánimo de ser dueño (animus), idea que de algún modo se reitera en el artículo 723, inciso primero, del mismo texto legal, a propósito de la posesión por los incapaces, para la cual se exige “la voluntad y la aprensión material o legal”. Que, la determinación del objeto sobre el



cual se ejerce la posesión es entonces esencial, y tratándose de inmuebles incide en aspectos tan relevantes como su superficie y ubicación, elementos estos que, de acuerdo con el mérito del proceso, aparecen establecidos con una claridad tal que permite predicar verdad acerca de que el peticionario (demandado) se hallaba en posesión material y exclusiva del predio objeto del pleito. Desde luego, esto se sustenta por Certificado de Vecinos Colindantes y testigos, certificado fiscal de mayor extensión de suelo, Certificado de Dominio de Propiedad inscrita a fojas 301 N° 553 del año 1989 Del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, set de fotografías del predio, que además mediante Res. Exenta N° E-35705, de Secretaria Regional Ministerial de Bienes Nacionales, Región del Maule, se acoge la solicitud de regularización presentada por el demandado, respecto de un inmueble ubicado en Pellines, Cadigua Comuna de Constitución Provincia de Talca, Región del Maule, en virtud de lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Ley N° 2.695/79.

Que, por las mismas razones esgrimidas precedentemente, la verificación de la posesión material del inmueble de que dan cuenta los informes jurídicos ya referidos, conforme con los cuales dicha posesión habría sido ejercida de forma exclusiva y continua por parte del demandado tienen valor probatorio para acreditar la posesión, sin dejar establecido en el expediente cual es la porción en que el demandante ejercería actos de señor o dueño.

DÉCIMO OCTAVO: Que en concepto de esta sentenciadora todo cuanto concierne al formulario de saneamiento referido aparece como suficiente para demostrar el cumplimiento del requisito en examen, esto es la posesión material y exclusiva del bien raíz de autos por parte del demandado, pues los testigos o vecinos colindantes así lo manifiestan, que además existe claridad en cuanto al lugar en que se



situaría el bien raíz objeto de regularización, según consta en el expediente administrativo, croquis de ubicación de la propiedad, precisándose su carácter rural. Además de acompañar plano y los informes jurídicos y técnicos, consignándose la superficie a regularizar.

Que no habiéndose acreditado la causal de oposición esgrimida por el demandante, no cabe más que rechazar la oposición respecto de la propiedad o inmueble objeto de la Litis y, por lo tanto, acoger su regularización.

DÉCIMO NOVENO: Que, las conclusiones anotadas precedentemente lejos de verse desvirtuadas con las probanzas rendidas por la demandante en el juicio, se ven confirmadas.

VIGESIMO: Que, las restantes probanzas existentes en la causa, que son únicamente documentos, incluyendo los antecedentes que se agregaron ante la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, no desmienten las aseveraciones contenidas en los motivos que anteceden.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, por haber tenido motivo plausible para haber litigado, corresponde que se dispense al actor del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 700, 701, 718, 724, 725, 925, 1698, 2304 y siguientes del Código Civil; artículos 82, 254, 768 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, artículos 1, 2, 19, 20, 23, 24 y 25 del decreto Ley N°2.695 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE RESUELVE:**

EN CUANTO A LAS TACHAS DE TESTIGO.

I.- Que se rechaza la tacha de testigos.

EN CUANTO AL FONDO.



II.- Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la oposición deducida por don **RODRIGO PADILLA BERNEDO**, abogado, en representación de **FORESTAL MININCO SPA**, ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule formulando oposición al procedimiento de regularización, solicitada por don **ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ**, todos ya individualizados.

III.- Ejecutoriada que se encuentre esta sentencia, cúmplase con la inscripción que ordena el artículo 24 del D.L. N°2.695 en favor de don **ALEX WALDEMAR BARRERA** respecto del inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25, Pellines, Cadigua Comuna de Constitución Provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas y cuyos deslindes particulares son: Noreste: Camino Público de Constitución a Chanco; Sureste: Camino Público de Constitución a Chanco; Suroeste: Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noroeste: Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución.

IV.- Que, cada parte pagará sus costas en conformidad a lo razonado en el motivo vigésimo primero.

V.- Remítase en su oportunidad copia autorizada de la sentencia a la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, una vez que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

Anótese, Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° 569-2021.

Dictada por doña **MARIELA ALEJANDRA ROJAS DÍAZ**, Jueza del Juzgado de Letras de Constitución



Constitución, uno de septiembre de dos mil veintitrés, notifique por el estado diario la resolución que antecede.

