

Talca, doce de febrero de dos mil veinticinco.

En cuanto al ingreso Rol Corte N° 2376 -2022 Civil.

Habiéndose desistido la parte de dicho recurso sin oposición al mismo, téngasele por **DESISTIDO**.

En cuanto al ingreso Rol Corte N°1621- 2024 Civil (por la demandada y solicitante).

VISTO Y CONSIDERANDO:

1º) **Que** INGRID GUZMAN RAMON, abogada, en representación de ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, solicitante y demandado en causa sobre oposición a bienes nacionales, caratulada “FORESTAL MININCO SA CON BARRERA: C-569-2021, interpone fundado recurso de casación en la forma en contra de la sentencia dictada en autos con fecha 23 de julio del dos mil veinticuatro, por medio de la cual se acoge la demanda de oposición a la regularización. En consecuencia, mediante el presente recurso de casación en la forma solicita se invalide la sentencia recurrida y se dicte la sentencia de reemplazo que corresponda, por medio de la cual se revoque lo resuelto por el tribunal a-quo en virtud del vicio que a continuación se indicará y que constituye causal de Casación en la forma.

Señala que la sentencia contiene decisiones contradictorias; el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil que: “*El recurso de casación en la forma ha de fundarse precisamente en algunas de las siguientes causales: ...Nº 7a, En contener decisiones contradictorias*”.

El fallo de 1 de septiembre de 2023 señala, respecto del fondo:

“II.- **Que SE RECHAZA** en todas sus partes la oposición deducida por don RODRIGO PADILLA BERNEDO, abogado, en representación de FORESTAL MININCO SPA, ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule formulando oposición al procedimiento de regularización, solicitada



por don ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, todos ya individualizados.

III.- Ejecutoriada que se encuentre esta sentencia, cúmplase con la inscripción que ordena el artículo 24 del D.L. N°2.695 en favor de don ALEX WALDEMAR BARRERA respecto del inmueble rural ubicado en Camino Constitución a Chanco km. 25, Pellines, Cadigua Comuna de Constitución Provincia de Talca, Región del Maule, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas y cuyos deslindes particulares son: Noreste: Camino Público de Constitución a Chanco; Sureste: Camino Público de Constitución a Chanco; Suroeste: Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco; Noroeste: Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, rol de avalúo N° 461-11 de la comuna de Constitución.

IV.- Que, cada parte pagará sus costas en conformidad a lo razonado en el motivo vigésimo primero.

V.- Remítase en su oportunidad copia autorizada de la sentencia a la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, una vez que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada”.

Y la sentencia de fecha 23 de julio del año 2024 en su parte pertinente expresa lo siguiente:

“VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, don Rodrigo Padilla Bernedo, abogado, en representación de Forestal Mininco Spa, sociedad del giro de su denominación, deduce oposición en contra de la solicitud efectuada por don Alex Waldemar Barrera Quiroz, quien pretende regularizar la posesión material del inmueble ubicado en camino Constitución a Chanco Km 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas.

Manifiesta, en lo pertinente, que su representada es propietaria de un fundo que para efectos internos de la compañía, se ha denominado “San Pedro y las Cañas III” el cual se compone de una serie de lotes, de los cuales interesa para efectos de este procedimiento, el inscrito a



fojas 1602, N°1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, correspondiente al año 2011, en la que consta que Forestal Mininco S.A, compró, aceptó y adquirió de la Sociedad Inmobiliaria y Forestal Maitenes S.A, el dominio de un inmueble de 2.978,03 hectáreas de superficie denominado “Lote A UNO” que formó parte de una propiedad mayor denominada Lote A del predio denominado Las Cañas, ubicado en la localidad de las Cañas de Constitución.

Agrega, a mayor abundamiento, que su representada adquirió el dominio del Lote A Uno, por tradición, en virtud de contrato de compraventa celebrado por escritura pública de fecha 21 de septiembre del año 2011, otorgada ante el notario público de la Vigésima Primera Notaría de Santiago de don Raúl Iván Perry Pefaur. Con todo, indica que la ubicación, cabida y deslindes del Lote A UNO se grafican en un plano agregado al final del registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Constitución del año 2011 bajo el número 97.

Concluye, en lo específico, que según se grafica en el plano que se acompaña al segundo otrosí de su presentación, el inmueble singularizado en el N° 1 anterior, y que es objeto de la presente regularización, se superpone con el inmueble denominado “Lote A UNO” de Forestal Mininco, singularizado en el N° 2 precedente, en una superficie total aproximada de 16.61 hectáreas.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, del análisis de la prueba rendida en autos, valorada conforme a lo dispuesto en el artículo 22 inciso tercero del D.L. 2695, es posible tener por establecidos los siguientes hechos:

1° Que, la propiedad cuya regularización de la posesión pretende la demandada corresponde al inmueble ubicado en Constitución a Chanco Km 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas, y que presenta los siguientes deslindes: Noreste, camino público de Constitución a Chanco; Sureste, Camino público de



Constitución a Chanco; Suroeste, Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco y Noroeste, Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, todo según se desprende de Minuta de deslindes y plano N° 07102-17.339-S.R confeccionado por la División de Catastro Nacional de los Bienes del Estado del Ministerio de Bienes Nacionales e incorporado en expediente administrativo N° 80617.

2° Que, a su turno, la demandante es poseedora inscrita del inmueble cuya solicitud se pretende regularizar, siendo adquirido por esta, a su vez, mediante escritura pública de compraventa de fecha 21 de septiembre del año 2011, otorgada ante el notario público de la Vigésima Primera Notaría de Santiago de don Raúl Iván Perry Pefaur.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, respecto de la causal invocada, esto es, ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva, se ha de considerar que la prueba aportada por el actor resulta ser suficiente para acreditar su dominio o posesión inscrita respecto del inmueble cuya regularización se pretende, por lo que se cumple con los presupuestos para tener por establecida la hipótesis contemplada en dicho precepto, toda vez que el oponente ha acreditado posesión inscrita exclusiva sobre el inmueble que se pretende regularizar.

Por estas consideraciones, se modifica la parte final del fallo complementado, agregándose después del punto V de la parte resolutive, lo que sigue:

VI.- Que, SE ACOGE la demanda de oposición a la regularización, ya individualizada.

Téngase la presente complementación como parte integrante de la sentencia de folio 178°.

Expone que existe una contradicción evidente, que contiene este nuevo fallo que complementa lo anterior, ya que expresa que modifica la parte final del fallo complementado para agregar este nuevo punto V de la parte resolutive, por lo que esta nueva complementación debe



declararse invalida para todos los efectos legales, ya que si bien complementa más no deja nulo lo anteriormente ya sentenciado si no que agrega un nuevo punto o sea se mantiene la sentencia del primero de septiembre del año 2023. De esa sola revisión, el tribunal A-quo ni siquiera elimina o declara su nulidad del numeral II, III, IV y V, si no que declara que se complementa, por lo que, se entiende que existen decisiones contradictorias sobre la materia, aun encontrándose vigente la sentencia que da a favor de esta parte demandada y también se entiende que da a favor de la parte demandante, por lo que existe una decisión para poder inscribir la sentencia y también posteriormente en esta nueva complementación existe una decisión que acoge la oposición de la regularización. Existen hechos probados que dan cuenta que efectivamente esa parte ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, tiene posesión material y exclusiva del bien raíz de autos por parte del demandado, pues los testigos o vecinos colindantes así lo manifiestan, no se acredita la causal de oposición esgrimida por el demandante, rechazándose la oposición respecto de la propiedad o inmueble objeto de la Litis, ya que se acredita en razón de esta sentencia que el demandante no acredita la real superficie de su mismo predio.

Por el contrario, en el nuevo considerando Vigésimo Segundo expresa totalmente lo contrario.

Finalmente, tratándose de un vicio que solo se produce al momento de dictarse esta nueva complementación de la sentencia impugnada, no pudo esta parte haber reclamado en su oportunidad de él, razón que hace inexigible la preparación del recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 769 N° 2 del Código de Procedimiento Civil.

2º) Que la recurrente alega como segunda causal de casación, la del artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil en relación con el N° 4 del artículo 170 del mismo Código. Dispone la primera norma citada que: *“El recurso en la forma ha de fundarse precisamente en algunas de las causas siguientes: 5º En haber sido pronunciada (la sentencia) con omisión de cualquiera de los requisitos*



enumerados en el artículo 170º. A su turno el artículo 170 N° 4 de la citada codificación dispone que: “Las sentencias definitivas de primera o de única instancia y las de segunda que modifiquen o revoquen en su parte dispositiva las de otros tribunales, contendrán: 4º. Las consideraciones de hecho o de derecho que sirven de fundamento a la sentencia”.

Relata que respecto de los hechos dados por establecidos en la sentencia recurrida de fecha 23 de Julio del año 2024: La sentencia recurrida queda subsistente los hechos que el juez de primer grado dejó establecido en el considerando Vigésimo Tercero y Vigésimo Cuarto de la sentencia del a quo, más las consideraciones del juez que tuvo para dejar por establecidos para acoger la demanda de oposición. Por el contrario, la sentencia del primero de septiembre del año 2023 deja establecido totalmente lo contrario, pero además se debe tener en consideración lo siguiente:

1.- Que se deja constancia que don ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, del que forma parte su familia y antecesores y de ello de cuenta el título del año 1989 que se encuentra inscrito en el Conservador de Bienes Raíces de Constitución y sobre todo del título histórico del año 1887 de la Familia Barrera que da cuenta que poseen su propiedad de hace más de 135 años, lo que es un hecho innegable, pesando más que un título recién creado el año 2011, con planos que son creados por la misma actora.

2.- Que si bien existe un título por parte del opositor, este título con la pruebas acompañadas en autos no son suficientes para acreditar su posesión, la prueba pericial acompañada, no establece ni se acredita como tampoco se pericio la totalidad del predio del opositor, No existe en la conclusión del peritaje como en ninguna otra, desde donde inicia y hasta donde termina efectivamente sus títulos, sino que solo se muestra una cartografía al respecto y más aún, solo se observó el terreno de don Alex Barrera mas no, el terreno de Forestal Mininco en su totalidad.



De acuerdo al plano del peritaje el terreno de Forestal Mininco S.A. llega hasta el mismo mar, existe un Decreto Ley del Ministerio de Tierras y Colonización en el que se señala en su artículo 6 en su inciso segundo lo siguiente: *“Con todo no podrán enajenarse a ningún título los terrenos de playa fiscales, dentro de una faja de 80 metros de ancho medidos desde la línea de más alta marea de la costa del litoral, los cuales sólo serán susceptibles de actos de administración por parte de la citada Subsecretaría del Ministerio de Defensa Nacional y sujetos a las restricciones establecidas en este artículo”*.

3.- Que no se determinó conforme a la ley si efectivamente conforme al Decreto ley 2.695 N° 1 que expresa: *“Ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva”* ya que en su considerando Vigésimo cuarto establece que: *“se ha de considerar que la prueba aportada por el actor resulta ser suficiente para acreditar su dominio o posesión inscrita respecto del inmueble cuya regularización se pretende, por lo que se cumple con los presupuestos para tener por establecida la hipótesis contemplada en dicho precepto, toda vez que el oponente ha acreditado posesión inscrita exclusiva sobre el inmueble que se pretende regularizar”*.

En ninguna parte del proceso existe prueba suficiente para acreditar el dominio del opositor si no que, al contrario, la posesión ha sido única y exclusiva por más de 100 años de nuestro representado.

4.- Los hechos alegados por el opositor no desvirtúan su título inscrito por la sucesión Barrera. Entonces, para una acertada resolución de estos antecedentes, lo que corresponde es determinar la concurrencia en estos autos de los citados presupuestos, teniendo en cuenta para ello el mérito del proceso, las probanzas allegadas por las partes como, asimismo, la normativa legal vigente en la materia. Bajo ese esquema, se dejó establecido en el considerando Vigésimo segundo, solo toma en cuenta la prueba aportada por el opositor dentro de este mismo considerando, no analiza ni se toma en cuenta el título



histórico, la posesión, el mismo peritaje que establece que existen deslindes distintos, que ni siquiera son iguales a los títulos que muestran en la inscripción del opositor. Sin embargo, en la sentencia recurrida el juez de la instancia no explica ni dan razón tampoco del porque con esta nueva complementación razona de manera totalmente distinta a la primera sentencia dictada. La sentencia definitiva que complementa la anterior no encuentra un correlato en reflexión alguna de la parte considerativa, produciéndose de esta manera, una antinomia entre los hechos que se tuvieron por establecidos y aquellos sobre los cuales esta nueva sentencia recurrida configura que con el solo título del demandante basta y sobra para no tomar en cuenta el título histórico que es poseedor y dueño mi representado, no se entregan las razones o motivos para su configuración provocando que este nueva complementación resulte desprovistos al igual que el del tribunal a quo de hechos necesarios para fundar la resolución estimatoria, incumplándose el imperativo del artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil.

Explica que el auto acordado de la Corte Suprema del 30 de Septiembre del año 1920 sobre las forma de la sentencia dispone que específicamente en sus N° 5, 6, y 7: *“las sentencias definitivas contendrán:*

N° 5 Las consideraciones hecho que sirvan de fundamento al fallo. Se establecerán con precisión los hechos sobre que versa la cuestión que debe fallarse, con distinción de los que hayan sido aceptados o reconocidos por las partes y de aquellos respecto de los cuales haya versado la discusión.

N°6 En seguida, si no hubiere discusión acerca de la procedencia legal de la prueba, los hechos que se encuentren justificados con arreglo a la ley y los fundamentos que sirvan para estimarlos comprobados, haciéndose, en caso necesario, la apreciación correspondiente de la prueba de autos conforme a las reglas legales”.



Acota que la importancia de cumplir con tales disposiciones, la ha acentuado la Excma. Corte Suprema, en diversas oportunidades, para la claridad, congruencia, armonía y lógica en los razonamientos que deben observar los fallos. *“Es en este contexto- ha dicho la Excma. Corte Suprema, en sentencia 27 de Enero del año 2010 autos Rol N° 3.423-2008, en el que surge toda la distinción racional sobre lo que efectivamente constituye el fundamento del fallo por parte de los jueces, distinguiendo lo que son las motivaciones, fundamentaciones, justificaciones y argumentaciones, resolviéndose por la jurisprudencia comparada que existe ausencia de fundamento tanto cuando éste se encuentra omitido, como cuando la ausencia es parcial o son insuficientes los expresados, al igual que al existir incoherencia interna, arbitrariedad e irrazonabilidad. La exigencia de motivar o fundamentar las sentencias, no solo dicen relación con el asunto exclusivamente procesal, referido a la posibilidad de recurrir, que implicar impugnar una resolución de manera de evitar errores y arbitrariedades...”*.

Agrega que cuando el numeral 4° del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, exige que la sentencia debe contener las consideraciones de hecho que le sirven de fundamento, esto es, la enunciación y desarrollo de los razonamientos por los cuales se emite el pronunciamiento en relación con el asunto sometido a la decisión del tribunal, lo que no acontece en la especie. De cuanto se ha reflexionado precedentemente, queda de manifiesto que la sentencia reprochada ha incurrido en la omisión de lo exigido en el numeral cuarto del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, en relación con los números 5, 6, y 6 del auto acordado de la E. Corte Suprema, de 30 de Septiembre del 1920, sobre la forma de las sentencias, de lo que sigue que la contravención en la sentencia recurrida de esas formalidades trae consigo la invalidación de la sentencia viciada, en virtud de haberse verificado la causal de nulidad formal prevista en el numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.



Considera que el vicio que motiva el presente recurso de casación en la forma fue determinante en la decisión del tribunal a-quo que ordena una sentencia de primer grado que rechaza la demanda, pero posteriormente complementa para agregar un punto nuevo que acoge la demanda, porque existen evidentemente decisiones contradictorias, que de no haberse incurrido en él, habrían podido concluir que se mantiene la sentencia de fecha 01 de Septiembre del año 2023, por que no existen razones para argumentar que en ninguna parte de este nueva complementación de sentencia se dio por probado el hecho la ubicación, superficie, deslindes actuales, la posesión real, el título histórico de nuestro representado, el peritaje que establece un hecho importante en donde se comprueba la efectividad que además que los títulos antiguos o anteriores de la demandante establece como deslinde SUR “el estero códigua”. Posterior a las transferencias realizadas existe un cambio arbitrariamente a “Estero códigua o pellines”. Se puede apreciar que al cambiar el nombre del deslinde arbitrariamente son dos Esteros totalmente distintos uno del otro por lo que la demandante pretende en base a esta modificación del deslinde correrse más al sur ya que intenta demostrar que su límite es el estero pellines haciendo una modificación grotesca en su superficie. El demandante para su conveniencia borro este punto, tampoco se hace cargo esta nueva sentencia, como tampoco se comprueba que es un hecho reciente, razón por la cual sólo cabía mantener el rechazo de la acción deducida, en vez de ello, se decidió complementar y acoger la oposición. La única forma de reparar el perjuicio sufrido por esta parte se obtiene mediante la invalidación del fallo que mediante la presentación de este recurso se pretende.

Pide, se invalide la sentencia y, conforme a lo señalado en el inciso tercero del artículo 786 del Código de Procedimiento Civil, acto continuo y sin previa vista de la causa, pero separadamente, dicte la sentencia reemplazo que corresponda con arreglo a la ley, rechazando



la demanda incoada en todas sus partes, o lo que mejor parezca, con expresa condena en costas.

3º) **Que**, respecto de la primera causal de Casación, esto es, la fundada en tener decisiones contradictorias, ella se constata de la simple lectura del fallo y de sus partes resolutivas.

En efecto, la sentencia original de 1 de septiembre de 2023 resuelve: “*II.- Que SE RECHAZA en todas sus partes la oposición deducida por don RODRIGO PADILLA BERNEDO, abogado, en representación de FORESTAL MININCO SPA, ante el Sr. Secretario Regional Ministerial de Bienes Nacionales de la Región del Maule formulando oposición al procedimiento de regularización, solicitada por don ALEX WALDEMAR BARRERA QUIROZ, todos ya individualizados*”. Mientras que la sentencia complementaria de 23 de julio de 2024 resuelve; *VI.- Que, SE ACOGE la demanda de oposición a la regularización, ya individualizada. Téngase la presente complementación como parte integrante de la sentencia de folio 178*”.

De esta forma, no cabe duda de que lo decidido en definitiva por los sentenciadores de la instancia tiene total y absoluta contradicción, haciendo inejecutable el fallo y no resolviendo el conflicto jurídico planteado ante ellos, contradicción que influye sustancial y esencialmente en lo decidido, debiendo invalidarse la sentencia, y su complemento, y dictarse sentencia de reemplazo.

4º) **Que**, atendido lo razonado precedentemente, se omitirá pronunciamiento respecto de la segunda causal de casación, por innecesario.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 768 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, **SE ACOGE la casación en la forma** fundado en el artículo 768 N° 7 del citado cuerpo legal, esto es, por contener decisiones contradictorias y, en consecuencia:



I.- Se invalida la sentencia de 1 de septiembre de 2023 y su complemento de 23 de julio de 2024, debiendo procederse a la dictación de la respectiva sentencia de reemplazo;

II.- Se omite pronunciamiento respecto de la causal de casación del artículo 768 N° 5, en atención a haberse acogido la causal precedente.

Atendido lo resuelto precedentemente, **SE OMITE pronunciamiento respecto del recurso de apelación** formulada por la parte, atendido su carácter de subsidiario de la casación en la forma.

En cuanto al ingreso Rol Corte N°1846-2023 Civil (por la demandante y oponente).

VISTO:

Que, habiéndose acogido el recurso de casación en la forma invocado por la demandada;

Que, en virtud de acogerse el recurso de casación en la forma, por contener decisiones contradictorias, se ha invalidado el fallo, también recurrido por esta parte;

Que, consecuentemente, se debe dictar sentencia de reemplazo;

SE OMITE pronunciamiento respecto de la casación y apelación de la demandante y oponente, por innecesario.

Redactó el ministro Gerardo Bernal Rojas.

Regístrese.

Rol Corte N° 2376-2022 Civil (acumuladas 530-2023 Civil, 1846-2023 Civil y 7 1621-2024 Civil).

Se deja constancia que no firma el ministro Moisés Muñoz Concha ni el abogado integrante Hugo Escobar Alruiz, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, el primero, por encontrarse con feriado legal y el segundo, por estar ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXSZRXT



GERARDO FAVIO BERNALES ROJAS

Ministro

Corte de Apelaciones

Doce de febrero de dos mil veinticinco
13:29 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXSZRXTD

Proveído por el Señor Presidente de la Tercera Sala de la C.A. de Talca.

En Talca, a doce de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXSZRXT

Talca, doce de febrero de dos mil veinticinco.

VISTO:

Se reproduce la sentencia de uno de septiembre de dos mil veintitrés, con excepción de los motivos décimo cuarto, décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, décimo octavo, décimo noveno, vigésimo y vigésimo primero

Y SE TIENE, EN SU LUGAR, EN CONSIDERACION:

1º) Que la demandante y oponente alegó dos causales de oposición, siendo la primera de ellas, la del N° del artículo 19 del DL 2.695, esto es, aquella fundada en “*1.- Ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva*”.

Así, el artículo 19 del Decreto Ley N° 2.695/1979 establece como únicas causales en que pueden fundarse los terceros para formular oposición a la solicitud de regularización, en síntesis, las siguientes: 1º) Ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva; 2º) Tener el oponente igual o mejor derecho que el solicitante, esto es, reunir en sí los requisitos señalados en el artículo 2º, respecto de todo el inmueble o de una parte de él, en cuyo caso es necesario deducir reconvención y solicitar la inscripción del inmueble a su nombre; 3º) No cumplir el solicitante todos o algunos de los requisitos establecidos en el artículo 2º; y 4º) Ser una comunidad de que forme parte el oponente, poseedora inscrita del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que aquélla se encuentre en liquidación, al momento en que fue presentada la solicitud a que se refiere el artículo 1º.

2º) Que, sobre el particular, consta que Rodrigo Padilla Bernedo, abogado, en representación de Forestal Mininco Spa, sociedad del giro de su denominación, dedujo oposición en contra de la solicitud efectuada por don Alex Waldemar Barrera Quiroz, quien pretende regularizar la posesión material del inmueble ubicado en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWQXSXSXDT

camino Constitución a Chanco Km 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas. Manifiesta, en lo pertinente, que su representada es propietaria de un fundo que para efectos internos de la compañía, se ha denominado “*San Pedro y las Cañas III*” el cual se compone de una serie de lotes, de los cuales interesa para efectos de este procedimiento, el inscrito a fojas 1602, N°1959 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Constitución, correspondiente al año 2011, en la que consta que Forestal Mininco S.A, compró, aceptó y adquirió de la Sociedad Inmobiliaria y Forestal Maitenes S.A, el dominio de un inmueble de 2.978,03 hectáreas de superficie denominado “Lote A UNO” que formó parte de una propiedad mayor denominada Lote A del predio denominado Las Cañas, ubicado en la localidad de las Cañas de Constitución. Agrega que su representada adquirió el dominio del Lote A Uno, por tradición, en virtud de contrato de compraventa celebrado por escritura pública de fecha 21 de septiembre del año 2011, otorgada ante el notario público de la Vigésima Primera Notaría de Santiago de don Raúl Iván Perry Pefaur. Con todo, la ubicación, cabida y deslindes del Lote A UNO se grafican en un plano agregado al final del registro de propiedad del conservador de bienes raíces de Constitución del año 2011 bajo el número 97.

Concluye, en lo específico, que según se grafica en el plano que se acompaña al segundo otrosí de su presentación, el inmueble singularizado en el N° 1 anterior, y que es objeto de la presente regularización, se superpone con el inmueble denominado “Lote A UNO” de Forestal Mininco, singularizado en el N° 2 precedente, en una superficie total aproximada de 16.61 hectáreas.

3º) Que, del análisis de la prueba rendida en autos, valorada conforme a lo dispuesto en el artículo 22, inciso 3º del DL 2.695, es posible tener por establecido:



a) Que, la propiedad cuya regularización de la posesión pretende la demandada corresponde al inmueble ubicado en Constitución a Chanco Km 25, Pellines, comuna de Constitución, provincia de Talca, que tiene una superficie aproximada de 16.82 hectáreas, y presenta los siguientes deslindes: Noreste, camino público de Constitución a Chanco; Sureste, Camino público de Constitución a Chanco; Suroeste, Sucesión José Matildo Barrera, separado por cerco y Noroeste, Mar Chileno Océano Pacífico, separado por Barda y cerco, todo según se desprende de Minuta de deslindes y plano N° 07102-17.339-S.R confeccionado por la División de Catastro Nacional de los Bienes del Estado del Ministerio de Bienes Nacionales e incorporado en expediente administrativo N° 80617; y

b) Que la demandante es poseedora inscrita del inmueble cuya solicitud se pretende regularizar, siendo adquirido por esta, a su vez, mediante escritura pública de compraventa de fecha 21 de septiembre del año 2011, otorgada ante el notario público de la Vigésima Primera Notaría de Santiago de don Raúl Iván Perry Pefaur.

4º) Que, respecto de la causal invocada, esto es, ser el oponente poseedor inscrito del inmueble o de una porción determinada de él, siempre que su título le otorgue posesión exclusiva, de acuerdo a la prueba producida por el actor, y referida, descrita y valorada en los motivos precedentes, resulta ser suficiente para acreditar su dominio o posesión inscrita respecto del inmueble cuya regularización se pretende, por lo que se cumple con los presupuestos para tener por establecida la hipótesis contemplada en dicho precepto, toda vez que el oponente ha acreditado posesión inscrita exclusiva sobre el inmueble que se pretende regularizar.

5º) Que habiéndose acreditado que el oponente cumplió con las exigencias legales del artículo 19 N° 1 del DL 2.695, resulta innecesario emitir pronunciamiento sobre sobre la segunda causal invocada por ser ésta incompatible con el hecho de acoger la primera causal.



6º) Que, las restantes probanzas existentes en la causa, incluidos los antecedentes que se agregaron ante la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, en nada alteran las conclusiones ya referidas.

7º) Que, estimándose que la solicitante y demandada tuvo motivo plausible para litigar, no será condenada al pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 700, 701, 718, 724, 725, 925, 1698, 2304 y siguientes del Código Civil; artículos 82, 254, 768 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, artículos 1, 2, 19 N° 1, 20, 23, 24 y 25 del decreto Ley N°2.695 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

En cuanto a las tachas de testigo.

I.- Que SE RECHAZA la tacha de testigos.

En cuanto al fondo.

II.- Que SE ACOGE la demanda de oposición a la regularización, ya individualizada, sin costas por estimarse que hubo motivo plausible para litigar.

III.- Remítase en su oportunidad copia autorizada de la sentencia a la Secretaría Regional Ministerial de Bienes Nacionales, una vez que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

Redactó, el ministro Gerardo Bernal Rojas.

Regístrese y, en su oportunidad, devuélvase.

Rol Corte N° 2376-2022 Civil (acumuladas 530-2023 Civil, 1846-2023 Civil y 7 1621-2024 Civil).

Se deja constancia que no firma el ministro Moisés Muñoz Concha ni el abogado integrante Hugo Escobar Alruiz, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, el primero, por encontrarse con feriado legal y el segundo, por estar ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWQXSXSXDT



GERARDO FAVIO BERNALES ROJAS

Ministro

Corte de Apelaciones

Doce de febrero de dos mil veinticinco
13:30 UTC-3



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWQXSXSXT

Proveído por el Señor Presidente de la Tercera Sala de la C.A. de Talca.

En Talca, a doce de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XWQXSXSXT