

SENTENCIA

**TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
RANCAGUA.**

Rancagua, treinta de abril de dos mil veinticinco.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, constituido por la Jueza Presidente de la Sala doña Carolina Garrido Acevedo, y las magistradas doña Paola González López y doña Paulina Chaparro Bossy, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral, de la causa **RIT 97-2025**, seguida contra **DANNY BRASILIANO GUTIERREZ GÓMEZ**, cédula de identidad N° 17.687.327-2, 34 años, nacido el 8 de noviembre de 1990 en Rengo, soltero, operario, con domicilio en Pasaje Los Pensamientos N° 1257, Villa Jardín, comuna de Rengo.

Sostuvo la acusación por Ministerio Público el fiscal don Jorge Urzúa Meléndez, mientras que la defensa de acusado estuvo en manos del defensor penal público don Ronald Guajardo Díaz, todos con forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: El Ministerio Público dedujo acusación fundada en los siguientes hechos:

“El día 21 de septiembre del año 2024, alrededor de las 03:40 horas de la madrugada, el imputado Danny Brasiliano Gutiérrez Gómez, se acercó a la víctima la víctima de iniciales JTHG, en calle Jaime Barrientos con Hugo Magliccio, de la comuna de Quinta de Tilco, quién momentos antes lo había reprendido por su actuar frente a una fiscalización del personal policial, refiriéndole “...sapo te voy a robar el teléfono sapo culiao te voy a matar...” procediendo a darle un golpe de puño en el rostro, para luego sustraerle un teléfono celular marca Samsung, modelo Galaxy, a15, color negro, con el que huye en su poder junto a otros sujetos desconocidos.

A raíz de la agresión sufrida, la víctima resultó con lesiones clínicamente diagnosticadas como de carácter leve, consistente en lesiones en mucosa oral interna a nivel de mejilla derecha.” (sic)

El Fiscal calificó los hechos como constitutivos del delito de **ROBO CON VIOLENCIA e INTIMIDACIÓN**, prescrito y sancionado en el artículo 436 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal; delito que se encuentra en grado de ejecución **CONSUMADO**, y en el que le cabe al acusado la participación

en calidad de **AUTOR EJECUTOR**, según lo prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Señaló que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad.

En atención a lo indicado, pidió la sanción de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales y costas.

Durante su alegato de clausura pidió veredicto condenatorio contra el acusado.

Señaló que logró acreditar los presupuestos de la acusación con los dos carabineros que cursaron la infracción al acusado, quienes lo reconocieron como autor de gestos en su contra. Luego, a las 4 de la madrugada es la víctima quien les hizo señales y les dio cuenta de haber sido víctima del robo de su celular sindicando a la misma persona a la que los carabineros habían cursado la infracción momentos antes. La víctima mantenía un segundo celular y al llamar al teléfono que le fue sustraído, el autor del ilícito le pidió un depósito de dinero en su cuenta bancaria a cambio de la devolución del celular, lo que fue corroborado por los funcionarios de la SIP de carabineros, frente a los cuales el ofendido reconoció al autor del delito, lo que permitió su detención en la comuna de Rengo a las pocas horas de ocurrido el hecho. Alegó que todas estas declaraciones fueron coincidentes con lo señalado por la víctima, en cuanto al lugar de ocurrencia, en Quinta de Tilcoco en un paradero, que fue agredido con un golpe de puño y huyó del lugar, no sin antes arrebatarse el celular, y que además las lesiones sufridas fueron calificadas como leves. Destacó que la víctima reconoció en juicio al acusado, por lo que existiendo declaraciones concordantes que permiten acreditar el delito y la intervención del acusado, solo cabe su condena.

Al replicar señaló que la declaración del acusado siempre será distinta a la de víctima, sin olvidar que existió información coincidente en juicio. Esto fue a las 4 de la mañana, y la entrada al domicilio del acusado fue pasadas las 12 del mediodía, tiempo suficiente para hacer desaparecer el teléfono.

Las lesiones de la víctima son el rostro lo que se acredita en el Dau. Por último, los carabineros fueron coincidentes en cuanto al lugar y fecha de ocurrencia del delito.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, aportó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que no está exento de reproches, mencionando dos anotaciones correspondientes a los años 2015 y

2022 por distintos delitos. Pidió se impusiera la misma pena solicitada en la acusación.

TERCERO: Por su parte, **la defensa** en su alegato de inicio planteó que corresponderá al Ministerio Público acreditar los hechos de la acusación, su representado ha sostenido su versión de los hechos, los que ocurrieron en las afueras de las fondas de Quinta de Tilcoco el día 21 de septiembre pasado, él estaba a las 3.40 en una garita de locomoción colectiva esperando a una amigo que había estacionado en las inmediaciones, siendo su punto de encuentro. En ese contexto pasan los carabineros quienes lo controlan porque estaba bebiendo en la vía pública cursándole una infracción ante el Juzgado de Policía Local, se produjo una discusión en la garita, para luego acusarlo de haber sustraído un celular y de haberle propinado un golpe en la cara al ofendido. Destacó que su detención ocurrió cerca del mediodía, y que la víctima lo habría reconocido como la persona que le sustrajo el teléfono. En la investigación no se halló el celular y los hechos ocurrieron de manera distinta a la propuesta, por ello pedirá la absolución.

Luego, durante la clausura insistió en la absolución de su defendido, pues en el juicio se escuchó a una víctima que carabineros debió traerla a declarar al tribunal, sin olvidar que el acusado introdujo una versión diferente. Destacó el escenario en el cual se cursó la infracción por Ley de Alcoholes, se señaló que hubo una discusión, empujones y garabatos; la víctima aportó un relato poco nutrido, porque no entregó detalles de la situación, y es allí donde surgen las dudas de cómo ocurrieron los hechos. Hizo referencia al hecho que el ofendido haya sido traído por Carabineros al juicio, lo que puede haber influido en su declaración, puesto que la dinámica propuesta por el acusado es plausible en el contexto de fiestas patrias a las afueras de una fonda, no se halló el celular y que la víctima conocía la hechor. Entonces ¿Qué sentido tenían los reconocimientos a través del kardex fotográfico? Ambos estaban en una garita y al único que cursan la infracción es a su representado y al tomar contacto con carabineros, indica que es el mismo al que infraccionaron.

A ello se suma que el resto de los presupuestos son débiles pese a la declaración de la víctima, pues no puede obviarse lo señalado por la hermana del acusado, a lo que se sumaron las inconsistencias advertidas en las declaraciones de ellos carabineros, pues uno de ellos no recordó que había una petición de dinero. Destacó que el DAU hace referencia a una lesión en la mejilla

derecha, lo que puede tener distintas explicaciones y no en la conducta aportada por la víctima.

Sostiene que el delito no se acreditó y por ello debe absolverse.

No hizo uso de su derecho a réplica.

En la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, solicitó la pena en su mínimo legal, por no existir antecedentes que permitan imponer una sanción mayor, y requirió que se le exima de las costas de la causa ya que fue defendido por la Defensoría Penal Pública y ha estado privado de libertad por más de 7 meses.

CUARTO: Finalizados los alegatos de apertura, el acusado **Gutierrez Gómez Pérez**, informado de sus derechos, optó por declarar y señaló que ese día salió con un amigo y compañero de trabajo a las fondas. Su amigo se le perdió de vista y salió, para esperarlo en la garita, porque había estacionado en el lugar. En ese espacio había tres tipos que empezaron a conversar entre ellos, le pidieron un cigarro y se los dio. Estaba tomando una lata de cerveza y pasó Carabineros, quienes lo controlaron y le cursaron una infracción por beber en la vía pública. Se molestó, porque estaba en las fondas y es obvio que en esos lugares se bebe, en ese momento los jóvenes que estaban allí se empezaron a burlar de él, se molestó y no pasó a más que empujones, para luego retirarse caminando y le gritaron groserías como “te voy a hacer cagar, todos los carabineros me conocen”. Admitió que hubo empujones e intercambio de palabras.

Se quedó allí hasta que apareció Isaías – su amigo- y se fueron a su casa donde llegó tipo 4.30 am. Al otro día a las 2 de la tarde, estaba con pijama cuando llegaron los carabineros hasta su casa, le dijeron que estaba acusado por robo con violencia, le revisaron las manos, no tenía señas de haber peleado, y le señalaron que pasará a control de detención, incluso accedió a una orden de registro de su casa, sin encontrar ningún teléfono.

Solo fue eso, un empujón y las personas se fueron con esta persona. A ese momento tenía contrato indefinido con Agrosuper. Reconoce que estuvo preso por un desacato y una pelea con Carabineros, ya estaba trabajando por seis meses, estaba reinsertado en la sociedad, luchando por sus hijas.

Respondió al fiscal que esto pasó el 21 de septiembre del año pasado. Estaba solo esperando y bebiendo la cerveza. Se molestó con los carabineros por la infracción que le cursaron sabiendo que había harta gente saliendo de las fondas. Se puso altanero, pero no les dijo groserías ni garabatos.

Llegaron los tres jóvenes a la garita entre ellos la supuesta víctima, con quien intercambió palabras y se empujaron porque se burlaron de él. Después se fueron, nunca los había visto. No le vio celular alguno a la persona.

A la defensa señaló que esto pasó a la salida de las fondas en Quinta de Tilcoco, pero vive en Rengo.

En la **oportunidad procesal del artículo 338 del Código Procesal Penal**, señaló que sea lo que Dios quiera.

HECHO PUNIBLE

QUINTO: El Tribunal, como se adelantó en la deliberación, decidió **condenar** a Danny Brasiliano Gutiérrez Gómez, como autor del **delito de robo con intimidación** del artículo 436 del Código Penal, por estimar que la prueba aportada por el ente persecutor resultó suficiente en términos de estándar para acreditar tanto el ilícito como la participación atribuida en él.

SEXTO: El representante del ente persecutor aportó prueba testimonial y exhibió fotografías con el propósito de probar su pretensión.

Para comenzar y respecto de la denuncia por el delito de robo se escuchó al **funcionario de carabineros Cabo 2° Carlos Rojas Vidal**, quien señaló que en septiembre durante las fondas de Quinta de Tilcoco, a las 3.50 horas estaban realizando un recorrido, cuando vieron a unos, jóvenes en un paradero a 100 metros del ingreso de las fondas, de los jóvenes, eran tres, uno de ellos les hizo gestos obscenos al pasar, los que en un inicio no tomaron en cuenta por una posible estado de ebriedad, pero el joven insistió en su actuar por lo que decidieron fiscalizarlo al que tenía una lata en las manos, se comportó de manera déspota con ellos, menoscabándolos en su calidad de carabineros, que usaba marca de ropa y ellos no, que ganaba más que ellos; como estaba con lata de cerveza le notificó la infracción por la ley de alcoholes, pero al retirarse rompió la boleta de citación frente a ellos, se subieron al auto y el joven siguió haciendo gestos obscenos.

A las 4:40 aproximadamente fueron detenidos por una persona cerca del ingreso de las fondas, les hizo señas y les indicó que le habían robado el celular y que lo habían golpeado, les señaló que había sido un sujeto que un rato antes lo habían infraccionado. Como lo conocían porque habían sido ellos lo que lo fiscalizaron subieron al joven al carro para buscarlo sin dar con él. Cuando estaban dentro del carro policial, el joven recordó tener consigo un segundo celular, por lo que frente a ellos llamó a su teléfono, le pidió que lo pusiera en altavoz y escuchó que el joven le decía “te robé por longi, por ser sapo de los

pacos”, el denunciante le insistía que solo quería su celular por la información que había en él. Después le dijo que si lo quería de vuelta debía depositarle y que se juntaran en algún lugar, pero ello no resultó. Primero le decía que sí y después que no. Al no tener resultados, lo llevaron a constatar lesiones y a la tenencia para realizar la denuncia. Supo que a mediodía se logró la detención del sujeto.

Al fiscal señaló que había un grupo de jóvenes en la garita, la persona que hizo gestos obscenos fue el imputado, les levantaba el dedo, reconociendo al acusado sentado en la sala. Dijo que incluso trabajaba en Agrosuper y que ganaba más que ellos.

La víctima le dijo al acusado al momento de la fiscalización que se quedara tranquilo que solo estaban haciendo su trabajo, en alusión a ellos. A las 4:00 ocurrió el hecho, y ocurrió el robo.

Era un celular marca Samsung modelo A 15, solo le interesaba la información de este.

La víctima le dijo que tenía el celular en la mano, cuando el acusado se lo botó al suelo, al tiempo que le decía que lo hacía porque era porque era el sapo de los carabineros.

La lesión se veía simple vista era un hematoma en el rostro.

Después del robo la persona ingresó a la población que está junto al paradero.

Al defensor señaló que tenía un hematoma en el rostro no le sacó fotos, solo les mostró un golpe en la cara. La víctima tenía dos teléfonos celulares, y el sustraído era el que tenía en la mano. No le preguntó porque tenía dos celulares.

La declaración se la tomó en el cuartel policial, él andaba solo, se conocieron en el lugar. No esperaban locomoción, cree que pasaban el tiempo hasta que terminaran las fondas.

Salió del turno a las 8 de la mañana, y solo supo que la SIP detuvo a esta persona en Rengo. La víctima estaba bajo la influencia del alcohol, pero sabía lo que hacía.

En corroboración a los dichos anteriores se contó con los dichos del **funcionario de carabineros Cabo 2° Felipe Alejandro Benavides Figueroa**, quien señaló que participó en una denuncia de robo con violencia, la víctima les indicó que momentos antes habían cursado una infracción a una persona que estaba consumiendo alcohol, misma que le había sustraído un celular. El

ofendido se les acercó a las 4.35 de la madrugada, señalando que necesitaba ayuda y que la misma persona que momentos antes le habían cursado una infracción la agredió y le quitó el teléfono. Hicieron un patrullaje con la víctima, quien recordó que portaba otro celular, por lo que en su presencia empezó a llamar a su número cuando le contestó un sujeto que le decía que “por sapo y por longi le había quitado el celular”.

Revisaron el parte policial previo para conocer el nombre del infractor, esta persona le había propinado un combo al ofendido para luego quitarle el teléfono.

La hora en que cursaron infracción a las 3.50 horas en septiembre de 2024 durante las fiestas patrias, esa persona estaba en la garita y había alguien más que parece que era la víctima y un extranjero.

Le cursaron una infracción por beber alcohol en la vía pública, él fue bastante descortés les dijo palabras obscenas, les dijo que ganaba más que ellos, que tenía ropa de marca. Este sujeto cuando le entregaron la boleta de citación la rompió frente a ellos. Reconoció al imputado como la persona a la que le cursaron la infracción.

Recordó que el celular era marca Samsung. El ofendido había intentado calmara al sujeto cuando le estaban cursando la infracción.

El golpe que había recibido fue en el rostro, el que tenía enrojecido.

A la defensa señaló que solo recibió la denuncia y procedió a la búsqueda del acusado, la que duró un tiempo prolongado. A la víctima no le preguntó porque tenía dos celulares.

Estas llamadas a este celular, las hacia él, las puso en altavoz y le decía que le devolviera el fono, el tipo le decía que por sapo se lo había quitado y por longi de los pacos, iba escuchando ya que iba en calidad de conductor.

A continuación, y para dar cuenta de la investigación realizada su escuchó a la **funcionaria de Carabineros Cabo 2° Bianca Stefanía Alarcón Céspedes**, quien señaló que con fecha 21 de septiembre de 2024 estaba en funciones en la SIP de la 4° Comisaria de Rengo, cuando recibieron un comunicado por el delito de robo de violencia en Quinta en un paradero cercano a las fondas. Se les informó que al imputado se le había cursado una infracción por carabineros esa madrugada, por lo que se dirigieron hasta la unidad de Quinta y recogieron antecedentes de la persona denunciada Danny Gutierrez Gómez, el que mantenía domicilio en calle Los Pensamientos, en la Villa Jardín de la comuna de Rengo, siendo instruidos en ir y proceder a su detención.

En el lugar, fueron atendidos por el mismo imputado, se le dio a conocer el motivo de la presencia policial, por lo que la detención ocurrió a las 13.50 horas del 21 de septiembre. El fiscal instruyó la diligencia de entrada y registro al domicilio y exhibirle un kardex fotográfico a la víctima.

Consultado el imputado, autorizó el registro del inmueble a las 15.15, no se causaron daños y no se halló la especie sustraída, se trataba de un celular Samsung.

La víctima fue hasta Guacarhue, se le exhibieron dos kardex con fotografías, reconociendo al imputado en set N° 2 en la foto N° 6, su reconocimiento fue de un 100 % a quien vio sus rasgos porque lo tuvo de frente. También tomaron declaración a los dos funcionarios que participaron en el procedimiento de esa madrugada.

La defensa no formuló preguntas.

En corroboración a lo señalado por la funcionaria anterior se escuchó al **funcionario de carabineros Adán Meza Garcés**, señaló que es un procedimiento de fecha 21 de septiembre de 2024 personal de la Tenencia de Quinta tramitó una denuncia por delito de robo con violencia, respecto de un teléfono celular que habría ocurrido en calles cercanas a las fondas.

Se dirigieron hasta la unidad policial, porque unos momentos antes se había cursado al imputado por el delito de robo una infracción por Ley de Alcoholes, y determinaron que se trataba de Dany Brasiliano Gutiérrez Gómez, obteniendo los datos de su domicilio en el sistema, el que correspondía a la comuna de Rengo. El fiscal dispuso detención del acusado en el domicilio, debido a flagrancia.

En el domicilio se le dio a conocer el motivo de la presencia policial y el motivo de la detención, se dispuso la entrada al inmueble, la que fue voluntaria y se le exhibieron dos kardex con fotografías, reconociendo en el Set N° 2 en la foto N° 6 al acusado Gutierrez Gómez. Preciso que entre la víctima y el acusado hubo interacción a través de un segundo celular, lo que habrían escuchado los carabineros que recibieron la denuncia.

La detención fue a las 13.50.

La defensa no formuló preguntas.

Para finalizar se escuchó a la **víctima J.T.H.G. (hombre adulto)** quien señaló que esto ocurrió en septiembre del año pasado para las fiestas patrias, cuando le robaron su celular, se topó con carabineros y les avisó del robo, llevándolo a constatar lesiones.

Eso fue en el paradero, lo pararon y se lo robaron, le empujó y le dieron un combo, después llegó carabineros.

Eso fue en Quinta de Tilcoco en las ramadas, estaba solo en ese momento.

Se acercó, tomó el celular, lo empujó, quien lo hizo fue Daniel el que aparece en la hoja. El celular lo tenía en la mano, antes de quitárselo, él tuvo problemas con funcionarios de carabineros, le dijo que no molestara que ellos estaban haciendo su pega y le dijo “sapo de los pacos” cuando ya no estaban los carabineros, se lo robó. Era un Samsung A 15.

Le robó el teléfono y se fue. Se topó con carabineros y les dijo lo que había pasado, dieron una ronda por si lo encontraban. La llevaron a constatar lesiones por el hurto. Esta persona lo golpeó le dio un combo en la cara.

A los carabineros les dijo que lo habían asaltado y que se trataba del mismo con los que los funcionarios tuvieron una riña.

Andaba con un celular de su primo, para que no se le cayera, y de éste llamó a su teléfono frente a carabineros, le respondieron, pero no recordó que dijo.

Reconoce al acusado como la persona que le robó su celular, quien viste de jeans y chaquetilla amarilla de gendarmería.

A la defensa respondió, que cuando estaba en la garita había amigos de él, cree, había bebido alcohol. Estaba solo. Terminó con inflamación en la nariz, labios, el golpe fue directo a la cara.

Se incorporó prueba documental por el ente persecutor consistente en: **Dato de atención de urgencia N° 10507698**, de fecha 21/09/2024, del acusado Danny Brasiliano Gutierrez Gómez del Hospital de Rengo, en que no presentaba lesiones; **Dato de atención de urgencia N° 10505654**, de fecha 21/09/2024, de la víctima J.T.H.G. emitido por el Cesfam de Quinta de Tilcoco, hora de ingreso a las 05:31 horas; anamnesis se evidencia lesión en mucosa oral interna a nivel de mejilla derecha, el pronóstico de la lesión es leve. Firmado por la médico Marlyn Galicia Reyes.

SEPTIMO: La defensa en apoyo de su pretensión aportó prueba testimonial consistente en los dichos de **Karina Alejandra Gutiérrez Gómez (hermana del acusado)** quien señaló que el 10 de enero estuvo en la audiencia realizada en el Tribunal de Garantía de Rengo, se le acercó la víctima, no estaba el abogado defensor y le dijo que los hechos no habían sido así, porque fue una riña, quería retractarse. Lo acompañó a la fiscalía, donde pidió hora para no

continuar con esto, pero nunca la llamó y tampoco dio la declaración. Ella estaba de público, y él se presentó porque quería hablar con fiscal para retractarse. Esto pasó dentro de la sala del tribunal. No tuvo contacto con él nunca más.

Le dijo que no fue un robo y que no le robó su celular.

El fiscal no formuló preguntas.

DECISION DEL TRIBUNAL

OCTAVO: El delito que nos convoca, descrito en el artículo 432 en relación con los artículos 436 y 439 del Código Penal, constituye un **delito pluriofensivo**, en el que el bien jurídico protegido es la propiedad, junto a la seguridad e integridad de las personas. Es además, se trata de una figura compleja, que para su configuración requiere la acreditación de la **apropiación de cosa mueble ajena**, en **conexión o vinculación con el medio intimidatorio o violento** empleado para **obtener la entrega o manifestación** de la cosa apropiada.

NOVENO: Ahora bien, para acreditar los elementos del tipo penal descritos en el considerando anterior, en primer lugar, en relación a la **apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño**, se contó con la declaración del ofendido J.T.H.G., quien si bien hizo entrega de un relato escueto aportó los elementos necesarios para dar cuenta de la apropiación del teléfono celular que portaba. En efecto, indicó que, en septiembre del año pasado luego de salir de las fondas de Quinta de Tilcoco, estaba en un paradero, cuando un sujeto que ya había tenido un altercado con carabineros en unos instantes previos, al que le dijo que se calmara y dejara que hicieran su trabajo, pero cuando estos se retiraron del lugar, el acusado se le acercó, le tomó el celular que portaba en su mano, lo empujó y dio un combo en el rostro para luego retirarse en dirección desconocida. El celular era uno marca Samsung.

Esta declaración, fue corroborada por los dos carabineros que intervinieron en el procedimiento y recibieron la denuncia en la madrugada del día 21 de septiembre de 2024, Rojas Vidal y Benavides Figueroa en los que de manera conteste indicaron que siendo aproximadamente las 4:30 de la madrugada se les acercó una persona que denunció haber recibido un golpe en su rostro y la sustracción de su teléfono celular mientras estaba en la garita, lo que habría hecho la misma persona que instantes previos había sido infraccionada por el mismo personal policial. Ambos carabineros ratificaron que el imputado había estado en la garita, pues resultó ser el lugar donde lo habían

fiscalizado solo un rato antes, ya que había realizado ofensas y gestos obscenos en su contra y estaba bebiendo alcohol en la vía pública. La marca del teléfono sustraído era un Samsung, modelo A15. A ello se sumó que ambos funcionarios escucharon la llamada realizada por el ofendido a su propio número, pues mantenía en su poder el teléfono de su primo, en el que el interlocutor le respondió que se lo había quitado – el celular- por ser un longi y sapo de los carabineros. En ese contexto el carabinero Rojas escuchó cuando incluso le ofreció dinero por el móvil, lo que no se concretó, a pesar de los esfuerzos por la devolución.

Estos mismos antecedentes demostraron que la apropiación de la especie del afectado lo fue con **ánimo de lucro**, el teléfono celular sustraído, es un elemento de fácil reducción en el mercado informal del que se obtienen recursos fácilmente de ello.

Por lo anterior, quedó clara la apropiación por parte del acusado del celular marca Samsung modelo A15 de propiedad del ofendido, pues la sacó de su esfera de resguardo del ofendido lo que ocurrió sin su voluntad.

En tal sentido, la acreditación del **medio para efectuar tal apropiación, esto es, la violencia ejercida contra la víctima** fue probada con los mismos relatos, pues la víctima J.T.H.G. describió al momento de denunciar ante los carabineros Rojas y Benavides, que había recibido un combo en su rostro, lo que ambos corroboraron pues advirtieron un enrojecimiento en su cara. Aquello se logró acreditar con el dato de atención de urgencia N° 10505654, que con fecha 21 de septiembre y a las 05:31 horas la médico de turno dio cuenta que al examen físico J.T.H.G. mantenía una lesión en la mucosa oral interna a nivel de la mejilla derecha, la que calificó como leve.

Estos relatos y el documento incorporado fueron suficientes para establecer la violencia ejercida en contra del ofendido, pues con ello el acusado aseguró la apropiación y entrega de la especie.

Finalmente, **sobre la conexión entre la violencia y la sustracción**, de la prueba rendida por el persecutor, fue posible concluir que la primera está vinculada ideológica y subjetivamente con la última, en relación de medio a fin, pues es precisamente la violencia ejercida contra la víctima fue el medio utilizado por el hechor para lograr la entrega de la especie, ejerciendo la fuerza física necesaria para impedir cualquier resistencia en el apoderamiento del celular, a lo que se debe sumar que el afectado había bebido alcohol, por lo que sus reacciones pueden haber estado ralentizadas como producto de ello.

DECIMO: De esta manera, con los antecedentes analizados previamente, se acreditó más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: El día 21 de septiembre del año 2024, después de las 3:50 de la madrugada, el imputado Danny Brasiliano Gutiérrez Gómez, se acercó a la víctima la víctima de iniciales J.T.H.G., en un paradero en las afueras de una de las fondas en la comuna de Quinta de Tilcoco, quién momentos antes lo había reprendido por su actuar frente a una fiscalización del personal policial, procedió a empujarlo, a propinarle un combo en el rostro y sustraer el celular que portaba, marca Samsung, modelo A15, con el cual huyó.

A raíz de la agresión sufrida, la víctima resultó con lesiones clínicamente diagnosticadas como de carácter leve, consistente en lesiones en mucosa oral interna a nivel de mejilla derecha.

Los hechos así descritos configuraron el **delito de robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, pues se acreditó la apropiación de una especie mueble ajena, contra la voluntad de su dueño, quien se vio despojado de aquellas por la fuerza física ejercida contra el ofendido. El acusado actuó movido por el ánimo de lucro de hacerse de una especie ajena para disponer de ella y procurarse una ganancia ilícita, la cual no fue recuperada.

PARTICIPACION:

UNDECIMO: De la misma prueba antes analizada, fue posible establecer la participación en el ilícito por parte del acusado, quien fue sindicado por la víctima J.T.H.G. en la audiencia de juicio sin lugar a dudas, además de haberlo reconocido como aquel que lo empujó, le dio un combo en su rostro y le sustrajo su teléfono. Este reconocimiento fue confirmado ante los funcionarios de la SIP de carabineros Meza Garcés y Alarcón Céspedes quienes llevaron a cabo tal diligencia, y relataron que el ofendido identificó al acusado en el segundo de los sets que le fueron exhibidos en la fotografía N°6, lo que se realizó el mismo día 21 de septiembre de 2024, es decir, a pocas horas del ilícito.

Es importante destacar, que estos dos funcionarios realizaron las gestiones que permitieron proceder a la detención de Gutiérrez Gómez después de las 13 horas de ese día en la comuna de Rengo, y llevaron a cabo la diligencia de revisión de la vivienda de éste, a la que accedió voluntariamente.

Por otro parte, los carabineros Rojas y Benavides tuvieron un contacto inicial con el acusado, cuando previo al delito le cursaron una infracción por la

Ley de Alcoholes por estar bebiendo en la vía pública, demostrando una actitud grosera y altanera frente a ellos, como el mismo acusado reconoció. Esta acción previa, otorgó además el contexto en el cual intervino el ofendido J.H.G. quien le habría señalado a Gutiérrez Gómez que dejara que los carabineros realizaran su trabajo, lo que gatilló la reacción posterior de éste, traducándose en la sustracción del celular de portaba.

No es posible obviar, además, que estos mismos funcionarios policiales, fueron contactados por el ofendido unos minutos más tarde, dando cuenta de la agresión y apropiación del móvil por parte del acusado, a quien ya ubicaban por lo ocurrido previamente.

Por otro lado, el acusado admitió no solo haber tenido una interacción previa con los carabineros, situación que lo llevó a ser citado al Juzgado de Policía Local, debido a la infracción que se cursó en su contra, sino que también tuvo una interacción con el ofendido, alegando que solo se habría tratado de unas groserías y empujones recíprocos, pero aquello en al menos esa parte de su relato, no coincide con lo descrito por el ofendido y la lesión que presentaba en su rostro la que no solo fue evidente para los funcionarios, sino que también para la médico de turno que constató la lesión sufrida.

En conclusión, la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público resultó suficiente, en términos de estándar probatorio, para dar por establecida la participación de **Danny Brasiliano Gutiérrez Gómez**, en el hecho ilícito por el cual fue acusado, en los términos descritos por el artículo 15 N°1 del Código Penal. En efecto, las probanzas presentadas por el Ministerio Público lograron destruir con éxito la presunción de inocencia que amparaba al acusado de la imputación realizada en su contra.

EN CUANTO A LAS ALEGACIONES DE LA DEFENSA

DECIMO SEGUNDO: Atendido el mérito de lo razonado precedentemente, se descartaron las alegaciones formuladas por la defensa por los siguientes argumentos:

En cuanto a la comparecencia del ofendido a la audiencia de juicio, quien fue traído por carabineros a instancias del señor fiscal.

La defensa podrá levantar dudas respecto de la real motivación del testigo a declarar en juicio, pero lo cierto es que no existe ningún antecedentes que permita dar por cierto que los hechos fueron distintos a los probados en juicio, y menos que el ofendido quisiera perjudicar al acusado, pues finalmente prestó declaración en la audiencia compareciendo de manera voluntaria, pues ante el

requerimiento de los carabineros y de ser trasladado por ellos a Rancagua, podría haberse opuesto, por lo que la parte que lo presentó podría hacer uso de otras herramientas procesales para lograr su presencia en juicio.

Dudas de la existencia de la apropiación del móvil de propiedad del ofendido, ya que no se halló el celular al revisar la vivienda del acusado.

Aquello se descartó, pues aun cuando el acceso al inmueble por parte de los funcionarios policiales fue de manera voluntaria, sin encontrar la especie objeto del robo, no debe olvidarse que la sustracción ocurrió cerca de las 4:00 de la madrugada y la entrada y registro a las 15:15 horas, por lo que transcurrió tiempo suficiente para deshacerse del celular sustraído. Por otro lado, el hecho de no haberse hallado la especie, en caso alguno lleva a desestimar la ocurrencia del delito, sino que pasa a ser un elemento más que le da sustento a la imputación.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD Y PENALIDAD.

DECIMO TERCERO: No existen circunstancias modificatorias que analizar

DECIMO CUARTO: Según lo dispuesto por el artículo 436 del Código penal, la pena asignada al delito de robo con violencia es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

En el presente caso, y ante la ausencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad que analizar, y conforme a lo señalado en el artículo 449 del Código Penal, la pena se impondrá en su mínimo legal, lo que aparece más acorde con las circunstancias del hecho.

DECIMO QUINTO: Atendido el quantum de la pena que se aplicará, no resulta procedente ninguna de las sanciones sustitutivas que contempla la Ley 18.216, por lo que la pena corporal deberá ser cumplida de manera efectiva. Se deja constancia que de igual manera se incorporó por el señor fiscal el extracto de filiación y antecedentes de Gutierrez Gómez el que registra dos anotaciones: en causa RIT 1499-2015 el Juzgado de Garantía de Rancagua que lo condenó como autor de delito de hurto simple a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 13 de mayo de 2020; y, en causa RIT 3428-2021 del Juzgado de Garantía de Rengo, que lo condenó como autor de los delitos de desacato y amenazas en contexto de violencia intrafamiliar a la penas de 61 de presidio menor en su grado mínimo y 41 días de prisión en su grado

máximo con fecha 26 de enero de 2022, concediéndole la pena sustitutiva de reclusión parcial nocturna.

DÉCIMO SEXTO: Habiéndose dictado sentencia condenatoria y estado el acusado privado de libertad desde el 21 de septiembre de 2024, no ha estado en condiciones de generar recursos por lo que se le eximirá del pago de las costas.

Por estas consideraciones y visto, además, lo previsto en los artículos 1, 2, 3, 5, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 68, 69, 432, 436, 439, 449 del Código Penal; 45, 47, 295, 296, 297, 309, 340, 342, 344, 348, 351, 388 y siguientes del Código Procesal Penal; **se declara:**

I.- Que se **condena, sin costas**, al acusado **DANNY BRASILIANO GUTIERREZ GOMEZ**, ya individualizado, a sufrir una pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargo y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de robo con violencia, sancionado en el artículo 436 del Código Penal, cometido el día 21 de septiembre de 2024 en la comuna de Quinta de Tilcoco.

II.- Atendido lo razonado en el considerando décimo quinto, la pena corporal deberá ser satisfecha de forma efectiva. A ella se abonará el tiempo que el sentenciado ha permanecido sujeto a la medida de prisión preventiva de manera ininterrumpida desde el 21 de septiembre de 2024.

III.- Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y para el caso que no se hubiere determinado la huella genética del imputado durante el procedimiento, se ordena que ésta se determine, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados, lo que dispondrá el Tribunal al que le compete disponer el cumplimiento del fallo.

Una vez ejecutoriada la sentencia, dese cumplimiento a lo señalado en el artículo 17 de la ley 20.568.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y artículo 468 del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Rengo, para la ejecución de la pena.

Para los efectos de la publicación de esta sentencia en el sitio web del Poder Judicial, no existen datos que reservar.

Regístrese.

Redactó la jueza Paulina Bossy Chaparro.

RUC N° 2401118135-6

RIT N° 97-2025

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, integrada por los jueces titulares doña Carolina Garrido Acevedo, doña Paola González López y doña Paulina Bossy Chaparro.

Se deja constancia que no firma el presente fallo, la Magistrada González López, no obstante haber concurrido al Juicio Oral y a la decisión, por encontrarse con licencia médica.