

Talca, veinte de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

En causa RIT T-46-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca, el abogado don Cristian Rebolledo Herrera, en representación del demandante don Fernando Joel Rojas Mardones, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2023, en cuanto rechazó la demanda de Tutela de derechos fundamentales y subsidiariamente despido injustificado que había deducido en contra de las demandadas Comercial Tarapacá S.A. Rut 76.669.660-0, hoy también Fundo Bellavista SpA. Tal recurso, se fundó en la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra e) en relación con el artículo 459 N°4, ambos del Código del Trabajo; en base a ello, solicitó que se acoja el recurso, se invalide el fallo recurrido y se dicte sentencia de reemplazo declarando que la demanda que dio inicio a este litigio sea acogida en cuanto a la demanda subsidiaria por nulidad del despido, por no ser enteradas íntegramente las cotizaciones, con expresa condenación en costas.

Consta de la carpeta virtual que, por resolución de 29 de enero de 2024, se declaró admisible el recurso, procediéndose a su vista el día 10 de febrero en curso.

OIDO A LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, como antecedentes de hecho, se refirieron los antecedentes de hecho y de derecho en que se sustentaron las acciones laborales impetradas en estos autos; que ambas demandadas negaron los hechos indicados en la demanda y que no existieron hechos lesivos.

En cuanto a la causal incoada en autos, esto es, la contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación con lo prevenido en el artículo 459 N°4 del mismo cuerpo legal, señaló que se reprocha la falta de análisis de toda la prueba rendida.

Al efecto, precisa que el recurso se deduce en lo que concierne a la nulidad del despido, señalando que no se hizo un análisis completo de los elementos de prueba rendida e incorporada en este proceso, ya que según se desprende del considerando décimo quinto, se acreditó que la remuneración fue por la suma de \$500.000.-, agregando que con los certificados de cotizaciones rendido e incorporados en juicio, se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXYXXSKXXMX

constata que las cotizaciones están y se hicieron sobre la base de tal remuneración, lo cual es en parte efectivo.

Afirma que la sentencia omite referirse a la prueba de oficios solicitados por su parte y que fueron allegados al proceso, correspondientes a AFP HABITAT, FONASA y AFC Chile S.A., lo que habrían conducido al juez a un razonamiento totalmente distinto, ya que habría advertido que efectivamente el despido era nulo y junto con las consecuencias legales que ello implica, manifestándolas en su sentencia. Agrega que siendo esta prueba fundamental para el análisis y estimar por probado aquel hecho de la nulidad del despido y con ello el razonamiento habría sido totalmente otro, acogiendo la demanda subsidiaria, esto es, en cuanto a la nulidad del despido.

Expresa que el análisis de la prueba de oficios es fundamental a la hora de determinar si las cotizaciones fueron enteradas en forma íntegra en las distintas instituciones, lo que se desprende que no ocurrió en la especie. Reitera que el juez redactor no señala en su sentencia el análisis de toda la prueba y en particular omite, los oficios, sobre todo al momento de efectuar el razonamiento en el considerando Décimo Quinto; agregando que tampoco expresa un contraste entre toda la prueba o demás medios probatorios.

Hace presente que el artículo 459 del Código del Trabajo, exige como requisito de toda sentencia, que se haga el análisis de toda la prueba rendida, con el señalamiento de los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a dicha estimación. En este sentido la norma es clara y no admite discusión: el juzgador debe, en primer lugar, analizar toda la prueba rendida; luego, a partir de dicho análisis, debe obtener conclusiones de ese análisis, las cuales se plasman en los hechos que estima probados, y en tercer lugar, lo más importante, debe dejar establecido en su resolución el razonamiento que le permitió llegar a definir cuáles eran los hechos que fueron probados, situación que, como se dijo, en este caso no ha ocurrido, pues basta una somera lectura de su texto para comprobar que, además, existen meras referencias a algunas de las pruebas que aportaron las partes en este juicio, sin que pueda hallarse el



razonamiento que fue utilizado para concluir lo que existiría un empate técnico.

Sostiene que, en la sentencia impugnada, y en lo relativo a la causal que se enarbola, no se aprecia, en primer lugar, que toda la prueba rendida haya sido analizada, así como tampoco se vislumbra el razonamiento que llevó el sentenciador a rechazar la demanda. Siendo así, se hace manifiesta la falta cometida por el Juez redactor del fallo impugnado, pues su forma de proceder, connota un desapego evidente al tenor y espíritu de la norma alegada como infringida por él y que permite deducir el presente recurso por la causal que se ha indicado en subsidio de la anterior, pues no ha de caber duda que el requisito que plantea el artículo 459 del Código del Trabajo, propende a asegurar a las partes en litigio, y al tribunal ad quem que eventualmente pudiese conocer del recurso que corresponda, el que puedan conocer la forma en que el sentenciador arribó al establecimiento de los hechos que tuvo por probados, condición esencial para que dichas partes, por un lado, sepan cuál fue el proceso de razonamiento que efectuó el Juez y, por el otro, lado puedan analizar ese ejercicio cognitivo a objeto de ver si fue realizado adecuadamente, exigencias legales, con un profundo trasfondo constitucional, garantista de los derechos de las personas, relativo a un procedimiento racional y justo, que no pueden entenderse subsanadas o cumplidas con la mera inclusión en la sentencia de una frase formularia, desprovista de todo contenido jurídico sustantivo, consistente en señalar, como lo hace el juez de autos en su considerando Décimo Quinto, donde no cumple precisamente con lo que le exige la ley, en forma clara y perentoria, no siendo tampoco válido considerar que el requisito legal infringido por el juez que falla en este caso, haya sido cumplido por la mera enunciación del material probatorio incorporado por las partes de este juicio, en la audiencia correspondiente, pues como se ha dicho y repite, este requisito y su cumplimiento, son esenciales para mantener vigentes y aplicadas las normas del procedimiento racional y justo del que habla la ley, y que se materializa en las normas del debido proceso, entre las cuales está, como se dijo, el derecho de las partes de obtener del jurisdicente una resolución motivada.



De lo que trata esta norma es, en definitiva, asegurar a las partes la plena vigencia de la garantía constitucional del derecho al debido proceso, en la faz relativa a obtener del órgano jurisdiccional un pronunciamiento motivado y es por eso que se infringe esa garantía al no cumplir con esta motivación del fallo dictado, de todo lo que se concluye que se presenta, en la especie, la causal invocada en este primer capítulo de nulidad que se interpone y así deberá ser declarado por el tribunal superior que conozca de este recurso, siendo esta la única forma en que se pueda cumplir con la voluntad del legislador laboral, que persigue precisamente poner a los justiciables en la posibilidad de conocer, en forma plena, la manera en que el órgano jurisdiccional realiza su labor decisoria.

A la luz de lo expuesto, aduce que es claro que con la sentencia recurrida, su parte ha sufrido un perjuicio solo reparable con la invalidación de la misma, pues las pretensiones contenidas en el libelo fueron rechazadas en todas sus partes.

SEGUNDO: Que, en primer término, cabe tener presente que el recurso de nulidad es de derecho estricto, lo que implica que quién hace uso de él, para los efectos que su interposición pueda prosperar, debe ceñirse cabalmente a las normas que lo instituyeron y al claro tenor de las causales que habilitan su configuración.

En consecuencia, para fundar legalmente el recurso, debe indicarse de manera clara y precisa la forma en que se ha incurrido en el vicio por la causal que se invoca y explicitar la forma en que se configura la infracción.

TERCERO: Que, en lo que concierne a la causal de nulidad impetrada, esto es, la consagrada en el artículo 478 letra e), fundada en que la sentencia habría sido dictada con infracción de lo prevenido en con el artículo 459 N°4, ambos del Código del Trabajo, el recurso se limita a señalar que el fallo habría omitido valorar los informes solicitados a AFP HABITAT, FONASA y AFC Chile S.A., respecto del pago íntegro de las cotizaciones previsionales del demandante, basado en que el tribunal habría dado por establecido que su remuneración ascendería a la suma de \$500.000 mensuales. Sin embargo, no expresa de qué manera esos instrumentos probatorios demostrarían que las



cotizaciones no se enteraron de manera íntegra, en qué meses y porqué se habría pagado un monto inferior al que correspondía, siendo insuficiente para la procedencia del recurso el sólo señalar las pruebas que se habrían omitido de ponderar, puesto que ello importa incumplir la exigencia de fundamentación del recurso, que obliga al recurrente a ser muy preciso y claro al describir los vicios que atribuye al fallo, la forma en que ello ha ocurrido y respecto de que hecho o conclusiones, según corresponda, lo que no ocurre en la especie, lo que es suficiente para desestimar el arbitrio de autos.

CUARTO: Que, no obstante lo anterior, cabe señalar que el artículo 478 del Código del Trabajo su letra e), establece que el recurso de nulidad procederá, en lo que interesa al recurso y entre otras motivos, “Cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459,...”.

A su turno, el artículo 459 N°4 del Código del Ramo, dispone que “La sentencia definitiva deberá contener:” “...4.- El análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación;...”.

QUINTO: Que, sin perjuicio de lo establecido en el motivo tercero que antecede, ha de tenerse en consideración que no se ha cuestionado mediante el arbitrio en estudio el hecho que se tuvo por acreditado en el fundamento séptimo del fallo impugnado, en orden a que *“Por consiguiente, el empleador de actor desde el 24 de agosto de 2015 hasta el 6 de enero de 2023 fue Bellavista SpA.”*, como tampoco que, en el motivo décimo cuarto de la sentencia en estudio, para calcular el monto que correspondía pagar por concepto de feriado proporcional, se tuvo por acreditado que su remuneración ascendía a la suma de \$500.000, de manera que sólo atiende a las ultimas remuneraciones del actor para tal efecto.

En lo que concierne a la nulidad del despido se resolvió por el juez laboral lo siguiente:

“Se tuvo por acreditado que la remuneración de actor ascendía a la suma de \$500.000, según se concluyó en el considerando que antecede, lo que relacionado con los certificados de cotizaciones



incorporados en juicio, se constata que todas las cotizaciones previsionales y de seguridad social se hicieron sobre la base de tal remuneración, además que todas están integradas hasta el término de la relación laboral, razón por la cual procede rechazar la reclamación de nulidad del despido”.

De lo resuelto por el tribunal, se constata que tuvo en consideración “*los certificados de cotizaciones incorporados en juicio*”, en términos generales y no señalando únicamente a los acompañados por las partes, como se sostiene por el recurrente, por lo que ha de entenderse que se refiere a todos los incorporados al juicio, comprendiendo aquellos que el demandante dice omitidos; máxime, si los oficios que se aduce como no valorados, se refieren a “certificaciones de cotizaciones”, que contienen la misma información que la constatada en los certificados acompañados por las partes, por lo que no aportan nada nuevo.

Además, consta de los certificados de cotizaciones previsionales, que entre los meses de julio y diciembre de 2022 la remuneración ascendía a la suma de \$500.000, lo que es coherente con las liquidaciones de remuneraciones del actor por ese periodo, ya que las anteriores liquidaciones dan cuenta de un monto inferior y el propio contrato de trabajo de 2015, indica que la remuneración ascendía, a esa fecha, a la suma de \$241.000, más el 25% de gratificación legal.

De esta forma, lo resuelto por el tribunal, en orden a tener por pagadas las cotizaciones previsionales del actor a la fecha del despido, se encuentra ajustado a derecho y al mérito del proceso, siendo improcedente la interpretación que hace el recurrente, en cuanto pretende que se considere que la remuneración del demandante ascendía a la suma de \$500.000 mensuales por todo el tiempo que duró la relación laboral.

SEXTO: Que, de esta forma, se estima que lo resuelto en la sentencia impugnada, se ajusta a los hechos y al derecho, por lo que corresponde rechazar el arbitrio impetrado en su contra.

Por las anteriores consideraciones, disposiciones legales citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 478, 479, 480, 481 y 482



del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad deducido por el abogado don Cristian Rebolledo Herrera, en representación del demandante don Fernando Joel Rojas Mardones, en contra de la sentencia dictada el 22 de diciembre de 2023, en causa RIT T-46-2023, del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca. En consecuencia, se declara que dicho fallo no es nulo.

No se condena en costas al recurrente, por estimar que recurrió con fundamento plausible.

Acordada de la decisión de eximir del pago de las costas al recurrente, con el voto en contra de la Ministra (S) doña Marta Asiain Madariaga, quien estuvo por condenarlo en costas por haber sido totalmente vencido y desestimado el recurso.

Comuníquese y archívese, en su oportunidad.

Redacción de Ministra Titular doña Jeannette Valdés Suazo.

Rol N°26-2024 Laboral y Cobranza.

Se deja constancia que no firma no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la presente causa, la ministra suplente doña Marta Asiain Madariaga, por haber cesado su suplencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXYXXSKXXMX

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministra Jeannette Scarlett Valdés S. y Fiscal Judicial Gonzalo Enrique Perez C. Talca, veinte de febrero de dos mil veinticinco.

En Talca, a veinte de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXYXXSKXXMX