

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticinco.-

VISTOS:

Que en estos antecedentes causa RIT 147-2024, RUC: 2300441209-5, la Defensoría, en representación de los imputados **Jefferson Murillo Campaz y Daniel Castro Solis**, dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, con fecha 23 de enero del 2025, por la que se condenó a cada uno de los acusados a la pena única de QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, por su participación en calidad de autores de los delitos consumados de:

- 1.- un delito de porte y tenencia de armas de fuego prohibidas, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3, letras d) y e) de la Ley n° 17.798;
- 2.- un delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2, letra b), ambos de la Ley n° 17.798; y,
- 3.- un delito de porte ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2, letra c), ambos de la Ley n° 17.798, cometido el día 23 de abril de 2023, alrededor de las 12,40 horas, en la comuna de Colina.

Se reconoció en favor de ambos imputados la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 n° 6 del Código Penal y la agravante del artículo 12 de la Ley N° 17.798.

La causal principal de nulidad, reconducida por la Excma. Corte Suprema, corresponde a la contemplada en el artículo 374 letra c) del Código Procesal Penal; esto es, cuando al defensor se le hubiere impedido ejercer las facultades que la ley le otorga, solicitando de acogerse la misma, la anulación del juicio y celebración de uno nuevo por tribunal no inhabilitado.

Invoca como primera causal subsidiaria de nulidad la contemplada en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, esto es *“Cuando, en el pronunciamiento de la sentencia, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”, en relación a la determinación de la pena*, infracción que hace consistir en el hecho de haberse aplicado la agravante del artículo 12 de la Ley n° 17.798, sin que se configuren sus requisitos, solicitando, de acogerse, la dictación de sentencia de reemplazo que imponga penas separadas con arreglo a lo dispuesto en el artículo 74 del Estatuto Penal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJRYXUMXBBH

Como segunda causal subsidiaria dedujo la misma antes indicada, esta vez, por infracción al principio de proporcionalidad, por cuanto se aplicó erróneamente el artículo 69 del Código Penal, imponiendo la pena en el grado máximo, a pesar de haber considerado previamente la agravante del artículo 12 del Código indicado. Pide, igualmente que, de acogerse, se dicte sentencia de reemplazo que se ajuste a lo dispuesto en el artículo 63 del cuerpo legal citado.

Celebrada la audiencia respectiva, en estrados el recurrente reiteró los planteamientos consignados en el recurso, en tanto el Ministerio Público se opuso al mismo, por no concurrir en la especie las causales de nulidad, ya que la sentencia no ha incurrido en ellas.

Se citó a las partes a la audiencia de esta fecha para la lectura del fallo.

Y CONSIDERANDO:

Primero: Que se ha recurrido de nulidad en contra de la sentencia antes individualizada, en base a las causales de nulidad ya expresadas y por los fundamentos indicados *ut supra*.

Segundo: Que el motivo principal de nulidad se hace consistir en que el tribunal, tras la deliberación y con toda la prueba ya rendida, llama a las partes a debatir sobre la posible aplicación de la agravante contemplada en el artículo 12 de la Ley N° 17.798, sin haber reabierto formalmente el juicio ni dado oportunidad real a la defensa de ejercer su derecho a contradecirla, lo cual no solo afecta el principio de igualdad de armas, sino que, a su juicio, compromete además la imparcialidad del órgano jurisdiccional, el cual – estima – asumió un rol activo más propio del Ministerio Público, alterando la estructura adversarial del proceso penal acusatorio

Tercero: Que, sin embargo, estas alegaciones deben desestimarse, teniendo para ello presente que la defensa no ha discutido los hechos acreditados en la causa y que estos dan cuenta que la tenencia de armas prohibidas fueron cometidas con más de dos armas de fuego prohibidas, razón por la cual resultaba ajustada a derecho la aplicación de la agravante que ahora, *ex post* se discute, no correspondiendo procesalmente que el tribunal reabriera el juicio para discutir un hecho ya previamente establecido, que la defensa tuvo la opción de discutir durante su desarrollo.

Cuarto: Que la infracción de ley que se acusa como motivos subsidiarios de nulidad, esta tiene por objeto fijar el recto sentido u alcance de las normas que se dicen afectadas, ya sea porque se desatienden en un caso previsto por ellas; cuando en su interpretación el juez contraviene fundamentalmente su texto; o cuando les da un alcance distinto ya sea ampliando o restringiendo sus disposiciones.



La causal invocada además tiene como elemento determinante la aceptación de los hechos establecidos por el tribunal del grado, los que son inamovibles.

Quinto: Que para la acertada decisión de este recurso se tiene presente que los hechos que el tribunal dio por acreditados no han sido discutidos, centrándose el libelo en la determinación de la pena impuesta, sosteniéndose, mediante la primera causal subsidiaria, que no ha sido adecuadamente considerada la atenuante acogida del artículo 11 n°6 del Estatuto Penal; sin embargo, esta tesis parte de un supuesto errado, que es la inexistencia de la agravante del artículo 12 de la Ley N° 17.798, argumento a partir del cual el impugnante efectúa una ponderación de los factores de determinación de la pena diferentes a los contenidos en la sentencia que se revisa, que obviamente no resulta ser el correcto.

Sexto: Que, en relación a la última alegación subsidiaria de la misma causal, que se hace consistir en la intensidad de la pena impuesta, que estima infringe el principio de proporcionalidad y el principio non bis in ídem, puesto que se determinó considerando la gravedad de los hechos y la cantidad de armamento incautado, no obstante que estos elementos (cantidad de armas y municiones) habían sido considerados previamente por el tribunal. Alegaciones todas que no pueden ser oídas atendida la facultad que los artículos 68 y 69 del Estatuto Penal otorgan al tribunal para la determinación de la pena que en definitiva se resuelva imponer a los imputados.

Séptimo: Que en definitiva, examinada la sentencia no observa esta Corte que se haya incurrido en ninguna infracción de ley que haga procedente el recurso interpuesto.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 372 y siguientes del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto en estos antecedentes, en contra de la sentencia dictada con fecha veintitrés de enero del año en curso, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción: Ministro Dobra Lusic.

Reforma Procesal Penal N° 1111 – 2025.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJRYXUMXBBH



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJRYXUMXBBH

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Dobra Lusic N., Jenny Book R. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, dos de mayo de dos mil veinticinco.

En Santiago, a dos de mayo de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WJRYXUMXBBH