

R.U.C. N° 2.201.036.108-0

R.I.T. N° 302-2024

C/ RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Que con fecha veintitrés de abril de dos mil veinticinco, ante esta sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Virginia Rivera Álvarez en calidad de Juez presidente; don José Manuel Rodríguez Guerra como Juez redactor y Washington Jaña Tapia como tercer Juez integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral seguido en contra de **RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO**, cédula de identidad N° 20.787.973-8, nacido en Santiago el 1 de junio de 2001, 23 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Critias N° 1789, Población Cerrillos, comuna de Cerrillos.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la Fiscalía, al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

Hecho 1:

El día 18 de octubre del 2022, cerca de las 21:00 horas aproximadamente, en una plaza ubicada en la intersección de Av. Padre Hurtado con Plano Regulador, comuna de Pedro Aguirre Cerda, los imputados **RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO** y **FRANCO JORDAN VILLA GONZALEZ**, junto a un tercer sujeto no identificado, abordaron a las víctimas de iniciales G.L.A y A.Y.M, quienes se encontraban a bordo de un vehículo Station Wagon marca MG PPU RJTY-68, color rojo, procediendo a fracturar el vidrio de la puerta del copiloto, obligando a las víctimas a bajar de éste con amenazas verbales y con un arma blanca, golpeando a la víctima de iniciales A.Y.M. en su cabeza, ocasionándole lesiones leves, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de sus dueños, del vehículo, del celular de la víctima agredida, y de otras especies de los afectados, huyendo a bordo del vehículo Station Wagon marca MG PPU RJTY-68, color rojo.

Hecho 2:

El día 18 de octubre del 2022, a las 21:40 horas aproximadamente, en el sector de calle 14 de octubre, en la comuna de Cerrillos, los imputados **RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO** y **FRANCO JORDAN VILLA GONZALEZ**, junto a un tercer sujeto no identificado, a bordo del vehículo Station Wagon marca MG PPU RJTY-68, color rojo, interceptaron a la víctima de iniciales M.R.S, quien se desempeñaba como repartidor, movilizado en la motocicleta marca Yamaha PPU SZP-11, procediendo a intimidarlo con un cuchillo y con amenazas de dispararle con una pistola, exigiéndole la entrega de especies y de su motocicleta con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, huyendo la víctima corriendo, dejando la motocicleta en el lugar, donde los imputados intentaron darle partida para llevársela, no logrando su objetivo, dándose posteriormente a la fuga.

Hecho 3:

El día 18 de octubre 2022, a las 22:15 horas aproximadamente, en el sector de Mirador con Los Almendros, comuna de Cerrillos, los imputados **RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO** y **FRANCO JORDAN VILLA GONZALEZ**, junto a un tercer sujeto no identificado, a bordo del vehículo Station Wagon marca MG PPU RJTY-68, color rojo, interceptaron a la víctima de iniciales L.S.V, la que estaba en el vehículo Station Wagon, marca Subaru PPU HFZL-61, color plateado, momento en que los imputados lo intimidaron

con un objeto metálico, al parecer un arma, golpeando el vidrio del piloto fracturándolo, obligándolo a bajar, y le lanzaron un golpe a su rostro, apropiándose así con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño del vehículo que conducía la víctima, huyendo en los dos automóviles, siendo detenidos los dos imputados, momentos más tarde, en la comuna de Cerrillos, con el vehículo Station Wagon MG PPU RJTY-68, color rojo, conociendo o no pudiendo menos que conocer su procedencia ilícita.

A juicio del Ministerio Público, los hechos constituyen los siguientes ilícitos.

1. ROBO CON VIOLENCIA previsto y sancionado en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.
2. ROBO CON INTIMIDACIÓN previsto y sancionado en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.
3. ROBO CON VIOLENCIA previsto y sancionado en el artículo 436, en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal.

En opinión del Ministerio Público, los delitos materia de la presente acusación se encuentran en grado de desarrollo CONSUMADO, FRUSTRADO Y CONSUMADO, respectivamente.

Se atribuye al acusado por los delitos participación en calidad de AUTOR, tomando parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

Refiere que a su respecto concurre la circunstancia agravante del art 12 n°16 del Código Penal.

El Ministerio Público solicita que se imponga al acusado por los tres delitos, la pena única de 17 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO, las accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Penal, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, comiso de los instrumentos, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Alegaciones de la Fiscalía. Que, en su alegato de apertura, el Ministerio Público refiere que se acreditará el hecho punible y la participación del imputado en la presente causa, en el robo con violencia, consumado, el acusado sustrae un vehículo Station Wagon MG el 18 de octubre de 2022 a las 21:00 horas. Los imputados, fracturan la puerta del copiloto, intimidando con cuchillo y agrediéndolo, sustraen el vehículo. Estos imputados, que eran 3, huyen en este vehículo de color rojo, antes sustraído y a las 21:40 horas en Cerrillos, intimidan a una persona que mantenía en su poder una motocicleta, la víctima huye y luego no se pueden llevar, por no contar con las llaves, por lo que es frustrado. Luego los 3 sujetos llegan a calle Mirador en Cerrillos y a las 22:14 horas le sustraen o intentan sustraer el vehículo Subaru, mismo modo, agrediendo a esta víctima, le sustraen el vehículo y huyen en él. Con la prueba que se encuentra, con la declaración de la víctima A indicará como ocurre el hecho 1, la víctima de iniciales G. La declaración del funcionario Gonzalo Vega, quien le toma declaración a la víctima del hecho 2, quien dará cuenta de la dinámica de los hechos. Luego la declaración de la víctima de iniciales L quien es la víctima del tercer hecho, como fue la intimidación, la sustracción. El funcionario David San Martín fue quien estuvo a cargo, las fotografías al cuchillo y el fotograma del tercer hecho, que es de un video. Se contará con la declaración del funcionario que hace el informe físico técnico del vehículo rojo. Se acreditarán los hechos punibles y pide veredicto condenatorio.

En su alegato de clausura, señala que, con la prueba rendida, se ha acreditado más allá de toda duda razonable, los hechos punibles y la participación del acusado en aquellos.

De acuerdo con las declaraciones de los testigos, en especial la testigo A, en el hecho 1, del robo del vehículo MG rojo año 2022 que fue sustraído junto a su pareja G el 18 de octubre de 2022 a las 21:00 horas, le sustraen el celular, queda al interior del vehículo, lo localizan, indica que está en Cerrillos, en la comuna de Maipú. Eso con la declaración de los funcionarios policiales que declaran. Declara el testigo de iniciales G. describe la dinámica, el modo de comisión, reconoce en estrados al acusado. Él hace alusión a que estaban afuera de la comisaría cuando llegan los carabineros con las personas detenidas y reconoce al imputado y también en sala. Declaró el funcionario Gonzalo Vega Muñoz, quien era el conductor de la patrulla con el funcionario San Martín y Campodónico, el funcionario San Martín da cuenta de la declaración de M, quien indica que le sustraen su motocicleta, llegan estos sujetos en el vehículo de la víctima de iniciales G, lo intimidan de la misma manera, con un cuchillo, no logran sustraer la motocicleta marca Yamaha porque no logran encenderla, por eso ese robo es frustrado. Este carabinero indicó que hizo el peritaje físico técnico, el vehículo que fue sustraído a G. y A. era de color rojo, se mostraron las fotografías del informe en que aparece el vehículo. Declara David San Martín, quien estaba a cargo del procedimiento. Da cuenta de la detención de los sujetos. Manifiesta que ellos, al recibir la información de la unidad de que había un vehículo con encargo, ven a los sujetos huir, se suben a una techumbre, San Martín detiene al acusado. Indica que nunca los perdió de vista, a las 22:50 los detienen, el primer hecho ocurre a las 21:00 horas. Se le exhibe el cuchillo y las fotos en cuanto al mismo cuchillo, que él reconoce que fue encontrado al interior del móvil y que las víctimas indican que fue utilizado para utilizarla. Se muestran las fotos de un video de las cámaras de seguridad de una botillería, se le exhibe a David San Martín que hace alusión al tercer hecho, donde se observa al sujeto que rompe el vidrio, lo intimida, por el otro lado se suben y le sustraen el vehículo que era de propiedad de su tío, sujetos que salen del vehículo de color rojo. El funcionario Renzo Campodónico declara de manera conteste a los anteriores, encuentran este vehículo, que mantenía encargo, los sujetos huyen, se meten a un domicilio, él detuvo al adolescente y el otro funcionario detiene al acusado. Las víctimas reconocen a ambos detenidos como autores de los ilícitos de los cuales habían sido afectados. Se incorporó el dato de atención de urgencia de la víctima, que mantenía un hematoma, concordante con su relato en que indica que fue agredida por el adolescente. Se incorpora el encargo del vehículo, porque es conteste con la hora de que se señala que el vehículo había sido sustraído.

TERCERO: Que la defensa, en su alegato de apertura, señala que su representado guardará silencio; que el ente persecutor debe acreditar los hechos más allá de toda duda razonable, y que al final del juicio el ente persecutor no podrá acreditar los hechos y tampoco la participación de su representado en el mismo.

En su alegato de clausura, indica que, durante el juicio, se le acusa a su representado por 3 hechos distintos. Respecto del primer hecho declaran dos testigos, La testigo A no reconoce a su representado en estrado o en la comisaría. Respecto al testigo G, que es el propietario, él hace o realiza un reconocimiento en estrado, al ser contrainterrogado, es contradictorio, porque no es capaz de señalar claramente en qué forma reconoció a su representado como la persona que lo asalta. Por ello, la defensa entiende que su representado no debiera ser condenado por este ilícito. Respecto del segundo hecho, no existe una víctima que comparece al juicio, si bien se indica un segundo delito, no hay fotos de la moto. Respecto del hecho 3, existe la declaración del testigo L, quien reconoce a su representado en estrado, pero cae en una contradicción evidente,

porque indica que hay un reconocimiento mediante video, reconocimiento que no indica ninguno de los otros testigos y tampoco lo indican los funcionarios. Respecto de las declaraciones de los funcionarios policiales, ellos declaran de manera mecánica, pero no presencian los hechos por los que fue acusado su representado. Ellos detuvieron a unas personas indicadas por la central, quienes huyen, pero no presencian los hechos. Entiende la defensa que no se ha logrado acreditar ninguno de los hechos ilícitos, por lo que solicita sea absuelto de aquellos.

CUARTO: Declaración del acusado. Que el acusado hizo uso de su derecho a guardar silencio.

QUINTO: Que, el Ministerio Público rindió prueba testimonial, consistente en la declaración de los ofendidos por los delitos de iniciales A.Y.M., G.L.A., L.S.V. como también de los funcionarios de carabineros GONZALO ALEXIS VEGA MUÑOZ, DAVID ESTEBAN SAN MARTIN FREIRE y RENZO CAPODONICO MARROQUIN. Asimismo, incorporó documental, consistentes en el **Dato de atención de urgencia** de A.Y.M., de fecha 19 de octubre de 2022, que da cuenta de la constatación de lesiones 00:08 Se indica lesiones víctima de asalto, lesiones leves. Paciente refiere lesión física, le golpean en la cabeza, le tiran del cabello. Hematoma en cabeza; y el **Informe vigente de encargo** relativo al vehículo PPU RJTY-68, marca MG, color rojo, de fecha 18 de octubre de 2022. Fecha delito 18 de octubre de 2022, 21:00 horas, robo con intimidación. Denunciante G.L.A. Finalmente, incorporó otros medios de prueba, consistente en Set de 10 fotografías del informe científico técnico del vehículo RJTY-68, 5 fotografías del cuchillo encontrado al interior del vehículo antes individualizado, 5 fotografías que corresponden a un fotograma de un video de cámaras de seguridad de una botillería ubicada en las cercanías a lugar en que ocurre el hecho 2.

I. - EN CUANTO AL HECHO 1:

EN CUANTO A LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL

SEXTO: Que, para tener por configurado el delito de robo con violencia, materia de la acusación fiscal, es necesario acreditar que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse un sujeto se apropió de cosa mueble ajena usando precisamente de malos tratamientos de obra en las personas.

I. - En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal:

A) Apropiación.

En primer lugar, para tener por fehacientemente acreditada la apropiación de especies, como elemento del tipo penal, el Tribunal contó con la declaración de los afectados A.Y.M. y G.L.A., quienes relatan de forma clara y verosímil que el día 18 de octubre de 2022, alrededor de las 21:00 horas, mientras permanecían al interior del vehículo marca MG, de color rojo, tipo camioneta, de propiedad del primero, en calle Padre Hurtado con Plano Regulador, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, fueron interceptados por 3 sujetos, uno de los cuales rompió el vidrio del lado del copiloto, agrediendo en la cabeza a A.Y.M. con la cacha de un cuchillo, mientras que los otros dos intimidaron y agredieron a G.L.A. sustrayéndole a este último su vehículo y su teléfono celular y a A.Y.M. su teléfono, el que permaneció prendido, por lo que pudieron ubicar la localización de la camioneta, dando cuenta de ello a carabineros, a quienes se le informó y posteriormente lograron detener a dos sujetos, logrando recuperar la camioneta y el teléfono celular de A.Y.M., así como encontraron el cuchillo que había sido utilizado para intimidarlos.

Estos relatos tuvieron confirmación en las declaraciones de los funcionarios policiales GONZALO ALEXIS VEGA MUÑOZ, DAVID SAN MARTIN FREIRE y RENZO CAMPODONICO MARROQUIN, quienes indicaron que el 18 de octubre de 2022, se encontraban de servicio contingencia, patrullando por calle Salvador Allende y al llegar a la calle 5 de abril, los llamaron de la unidad para señalarles que en la comisaría estaba una víctima de un robo de su vehículo camioneta Station Wagon MG de color rojo, año 2022, patente RJTY-68, en que estaba adentro un celular, que por una aplicación les indicaba que la camioneta estaba en una bomba de bencina ubicada cerca de ellos, en 5 de abril. Concurrieron a la bomba, vieron a la camioneta roja al lado del surtidor de carga de combustible, bajaron de la patrulla; las personas que iban al interior, dos sujetos, al verlos se dieron a la fuga en el vehículo. Ellos los siguieron, no los perdieron de vista, los sujetos llegaron a la calle Critias en la comuna de Cerrillos, descienden dos sujetos, pudieron ver sus vestimentas, el conductor vestía polerón negro, pantalón gris y llevaba un bolso rojo cruzado; el segundo vestía ropa negra completa. Los individuos corrieron e ingresaron a una vivienda en la caletera de Vespucio, ingresando ellos al interior y logrando detener a ambos individuos, Franco Villa González y RICHARD QUEZADA BRAVO. Lograron recuperar la camioneta y al interior de esta se encontraba el celular de una de las víctimas y un cuchillo utilizado para intimidar a estas personas. Al funcionario San Martín Freire se le exhibió el cuchillo incautado como evidencia material; así como fotografías de dicho elemento, las que reconoció, dando las características del éste, como que era un cuchillo carnicero, de 30 cms. de largo aproximadamente, de mango de color café. Se le exhibió también fotografías del vehículo y el lugar en que se encontró el cuchillo, que es al interior del móvil, en el suelo de un asiento, pero no recuerda cual asiento. Asimismo, se incorporó el encargo por robo del vehículo, realizado alrededor de las 21:00 horas por A.Y.M. de su camioneta marca MG, modelo CZX, de color rojo, año 2022, patente RJTY-68.

A partir de lo narrado por las víctimas y los funcionarios policiales, así como las fotografías y evidencia material, el tribunal tomó conocimiento de las especies sustraídas, como la camioneta en cuestión, entre otras.

De esta forma, se tienen por configurados los actos de *apropiación*, como elemento del tipo penal respectivo.

B) Cosa mueble ajena.

Que la naturaleza de las especies que el hechor sustrajo, consistentes en *cosas muebles ajenas*, se encuentra acreditada con el testimonio de las víctimas de iniciales A.Y.M. y G.L.A., las declaraciones de los funcionarios Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín, las fotografías exhibidas a éstos y a la documental incorporada por el ente persecutor, en especial el encargo por robo de la camioneta de propiedad de G.L.A.

C) Sin la voluntad de su dueño.

Otro de los elementos del tipo penal *sub examine*, y que se encuentra establecido, es que la apropiación de las especies lo fue *sin la voluntad de sus dueños*, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que el acusado, junto con otros sujetos, sustrajeron las especies de las víctimas, precisamente venciendo su voluntad o intención contraria a la entrega por el elemento comisivo de violencia.

D) La violencia.

El elemento violencia, esto es, malos tratamientos de obra en contra de las personas, se acreditó con los asertos de las víctimas A.Y.M. y G.L.A. quien señaló la primera que fue golpeada en la cabeza con el mango de un cuchillo, y que su pareja que G.L.A. sufrió puntazos en su espalda por un sujeto que también portaba un cuchillo; así como del Dato de Atención de Urgencia presentado por el ente persecutor, de A.Y.M. quien presentaba a la constatación de lesiones un hematoma en el cuero cabelludo, lesiones de carácter leve.

II.- En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal:

A) Ánimo de apropiación.

En primer lugar, el *ánimo de apropiación* se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque las conductas desplegadas por el enjuiciado siempre estuvieron dirigidas a la apropiación de la especie de propiedad de los afectados.

B) Ánimo de lucro.

Asimismo, existió en el imputado *ánimo de lucro*, el cual se puede colegir del solo hecho de la sustracción, sin que se requiera de un enriquecimiento real, y precisamente los actos apropiatorios estuvieron referidos a cosas muebles que poseen un valor pecuniario evidente, dado que corresponde a un vehículo motorizado y teléfonos celulares.

SEPTIMO: Que ya en un plano de análisis y valoración libre de los medios de prueba precedentemente relacionados, es dable consignar que el relato de los ofendidos A.Y.M. y G.L.A. impresionó a estos sentenciadores como natural, espontáneo y verosímil, no advirtiendo el Tribunal contradicciones e incoherencias en su relato, encontrándose esta declaración en consonancia lógica con la restante prueba, en especial por la versión de éste otorgada por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín quienes también impresionaron como verosímiles, sin animadversión en contra del acusado ; así como de la evidencia material y fotografías exhibidas, probanzas que ilustraron al Tribunal acerca de las especies sustraídas y del lugar de ocurrencia del suceso.

EN CUANTO A LOS HECHOS ACREDITADOS

OCTAVO: Que, con los elementos de convicción precedentemente relacionados, los cuales son valorados libremente según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que se encuentran acreditados los siguientes hechos, respecto al hecho 1: Que el 18 de octubre de 2022, alrededor de las 21:00 horas, en Avenida Padre Hurtado con Plano Regulador en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, tres sujetos abordaron a A.Y.M. y a G.L.A. quienes estaban a bordo de una camioneta marca MG patente RJTY-68, fracturando el vidrio de la puerta del copiloto, obligando a las víctimas a bajar del vehículo con amenazas verbales y golpeando a A.Y.M. en la cabeza, ocasionándole lesiones leves, apropiándose del vehículo indicado.

EN CUANTO A LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

NOVENO: Que, el hecho punible acreditado precedentemente, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, permiten tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, el delito de robo con violencia,

previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, en grado de consumado, al haber logrado el agente sustraer las especies de la esfera de protección de sus propietarios, forzando su entrega a través de malos tratamientos de obra.

DÉCIMO: Que, la participación culpable que en calidad de autor le cupo a RICHARD ANTONIO QUEZADA BRAVO, en el delito de robo con violencia que se ha tenido por establecido en el presente fallo, se acreditó de manera conjunta con los elementos del tipo penal respectivo.

En primer término, se contó con la versión de los ofendidos, de iniciales A.Y.M. y G.L.A. La primera indicó que los carabineros detuvieron a dos personas que iban en la camioneta, ella logró recuperar su teléfono celular, ella recuerda más a quien la agredió, que era adolescente. El segundo reconoce en audiencia al acusado como quien se subió a conducir su vehículo, cuando los sujetos les sustrajeron el mismo, que portaba un bolso rojo, circunstancia que fue refrendada por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín, quienes indicaron que cuando salieron en persecución de los sujetos que iban a bordo de la camioneta roja y estos se bajaron en la calle Critias (calle del domicilio del acusado) pudieron ver que un sujeto vestía polerón negro y pantalón gris y un bolso rojo, además de haberlo observado segundos antes descender del vehículo que tenía encargo por robo y que la unidad policial les había informado que estaba localizado por GPS por un teléfono que había quedado encendido al interior, de propiedad de la víctima A.Y.M.

Respecto del cuestionamiento de la defensa en cuanto a que habría existido una vulneración en los protocolos para realizar el reconocimiento, es dable hacer presente que tanto las víctimas A.Y.M. como G.L.A. indicaron que cuando estaban en la unidad, llegó un furgón policial con unos sujetos detenidos, los que pasaron cerca de ellos, pudiendo reconocerlos como dos de los sujetos que los abordaron a ellos, los intimidaron con un cuchillo y les sustrajeron la camioneta, así como que al interior de la camioneta se encontró el teléfono celular de A.Y.M. y un cuchillo utilizado para intimidar a las víctimas.

Todos estos antecedentes llevan a la conclusión de que el acusado RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO es responsable en calidad de autor del delito descrito precedentemente.

I.- EN CUANTO AL HECHO 2:

EN CUANTO A LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL

DÉCIMO PRIMERO: Que, para tener por configurado el delito de robo con violencia, materia de la acusación fiscal, es necesario acreditar que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse un sujeto se apropió de cosa mueble ajena usando precisamente de malos tratamientos de obra en las personas.

I.- En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal:

A) Apropiación.

En primer lugar, para tener por fehacientemente acreditado el intento de apropiación de especies, como elemento del tipo penal, el Tribunal contó con la declaración del funcionario policial Gonzalo Alexis Vega Muñoz, quien da cuenta que le correspondió tomar declaración a una víctima de iniciales M.R.C., quien le indicó que el 18 de octubre de 2022, no recuerda la hora, mientras esta persona se desempeñaba como repartidor en su moto Yamaha de color azul, estacionado en calle 14 de octubre frente al

N° 850, Cerrillos, ya que tenía que entregar un pedido, saca su teléfono para contactar a la persona del pedido, cuando se estaciona una camioneta al lado de él, una MG de color rojo, con 3 sujetos al interior. En primera instancia desciende un sujeto, quien porta un cuchillo carnicero de 30 cms y le indica que entregue la motocicleta. Él se baja otro sujeto con un bolso, y el que portaba un cuchillo le decía a éste que sacara una pistola. Refiere que estos sujetos, al no lograr encender la moto, se van del lugar sin su móvil. Señala que la víctima va a la 34 Comisaría a denunciar el hecho y mientras está esperando a ser atendido, ve llegar a carabineros en el vehículo rojo del que se habían bajado los sujetos que habían intentado asaltarlo y luego llegan en otro furgón dos detenidos, quien él reconoce como las personas que lo intentaron asaltar.

A partir de lo narrado por el funcionario policial, el tribunal tomó conocimiento de la dinámica del hecho investigado y la forma en que fue abordado esta víctima, por sujetos que se movilizaban en la camioneta marca MG de color rojo que luego fue seguida por carabineros y que detuvieron a sus ocupantes, logrando reconocer, según dichos del funcionario policial Vega Muñoz, a ambos sujetos detenidos como los que lo asaltaron a él e intentaron quitarle su motocicleta.

De esta forma, se tienen por configurados los actos de intento de *apropiación*, como elemento del tipo penal respectivo.

B) Cosa mueble ajena.

Que la naturaleza de la especie que el hechor sustrajo, consistente en *cosa mueble ajena*, se encuentra acreditada con el testimonio del funcionario policial Vega Muñoz, en cuanto a que dicha especie es una motocicleta de propiedad de la víctima.

C) Sin la voluntad de su dueño.

Otro de los elementos del tipo penal *sub examine*, y que se encuentra establecido, es que el intento de apropiación de la especie lo fue *sin la voluntad de su dueño*, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que el acusado sustrajeron las especies de la víctima, precisamente venciendo su voluntad o intención contraria a la entrega por el elemento comisivo de violencia.

D) La intimidación.

El elemento intimidación, esto es, la amenaza de un mal grave e irreparable en contra de las personas, se acreditó con los asertos del funcionario policial Vega Muñoz, quien indicó que la víctima M.R.S. señaló que fue abordado por un sujeto que portaba un cuchillo carnicero de 30 cms, que mantiene similares características al encontrado al interior del vehículo marca MG color rojo y que fuera exhibido al funcionario San Martín Freire como evidencia material y en fotografías, quien indicó además que este testigo manifestó que el sujeto que portaba el cuchillo intentaba cortarlo, lo que él evitó, y que ese mismo sujeto le decía al otro que sacara una pistola, no logrando los sujetos llevarse la motocicleta porque no lograron hacerla partir. Este testigo, además, señaló que el cuchillo fue encontrado al interior del automóvil marca MG en que viajaba el acusado junto a otro sujeto.

II.- En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal:

A) Ánimo de apropiación.

En primer lugar, el *ánimo de apropiación* se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque las conductas desplegadas por el enjuiciado siempre estuvieron dirigidas a la apropiación de la especie de propiedad del afectado.

B) Ánimo de lucro.

Asimismo, existió en el imputado *ánimo de lucro*, el cual se puede colegir del solo hecho del intento de sustracción, sin que se requiera de un enriquecimiento real, y precisamente los actos apropiatorios estuvieron referidos a una cosa muebles que posee un valor pecuniario evidente, esto es, una motocicleta marca Yamaha.

DÉCIMO SEGUNDO: Que ya en un plano de análisis y valoración libre de los medios de prueba precedentemente relacionados, es dable consignar que el relato del funcionario policial Vega Muñoz impresionó a estos sentenciadores como natural, espontáneo y verosímil, no advirtiendo el Tribunal contradicciones e incoherencias en su relato, encontrándose esta declaración en consonancia lógica con la restante prueba, en especial por la versión que del testigo indica este funcionario en cuanto a que fue intimidado con un sujeto portando un cuchillo carnicero de 30 cms. Similar al incautado al interior de la camioneta roja marca MG al momento de ser detenidos los dos sujetos, luego que la ubicación de la camioneta sustraída haya sido proporcionada por las víctimas del primer ilícito, como ya se describió precedentemente.

Dicha declaración, como ya se indicó, impresionó como verosímil, sin animadversión en contra del acusado.

EN CUANTO A LOS HECHOS ACREDITADOS

DÉCIMO TERCERO: Que, con los elementos de convicción precedentemente relacionados, los cuales son valorados libremente según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que se encuentran acreditado el siguiente hechos: Que el día 18 de octubre de 2022, aproximadamente a las 21:40 horas, en circunstancias que M.R.S. se encontraba detenido junto a su motocicleta Yamaha, al lugar llegó un vehículo Station Wagon marca MG, color rojo, del cual se bajaron dos sujetos que intimidaron uno con arma blanca (cuchillo) a M.R.S. para que hiciera entrega de dicha motocicleta, no logrando su objetivo por cuanto la motocicleta no lograron arrancarla.

EN CUANTO A LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

DÉCIMO CUARTO: Que, el hecho punible acreditado precedentemente, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, permiten tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, el delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, en grado de frustrado, al no haber logrado el agente terminar de apropiarse de la especie que se intentó sustraer por una causa ajena a la voluntad de éste.

DÉCIMO QUINTO: Que la participación en calidad de autor del acusado RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO en este hecho ha quedado determinada por la prueba de cargo, en este sentido, se tiene presente que, tal como lo indicó el funcionario Vega Muñoz en su declaración, la víctima M.R.S. le señaló que luego de los hechos concurrió a la 34 Comisaría de Carabineros, lugar en que intentaba hacer la denuncia cuando llegó carabineros conduciendo la camioneta de la cual se habían bajado los sujetos para intentar asaltarlo, viendo después que carabineros llegó con dos detenidos que eran los sujetos que lo asaltaron.

La versión de este funcionario se confirma con los dichos de los funcionarios San Martín Freire y Campodónico Marroquín, quienes refieren que cuando volvieron a la unidad, había un grupo de personas afuera que había sido víctima de los sujetos detenidos,

ya que habían realizado delitos luego de apoderarse de la camioneta de color rojo y que utilizando ésta habían intentado sustraer una motocicleta y habían sustraído una camioneta antes de ser detenidos, señalando que todas las víctimas los reconocieron cuando se bajaron del furgón en que los transportaban, por lo que la fiscalía no requirió un reconocimiento fotográfico. Respecto del cuestionamiento de la defensa en cuanto a que en este ilícito no se contó con la declaración personal de la víctima, ello no es óbice a que en un análisis libre de la prueba, se pueda verificar la participación mediante la declaración de un testigo de oídas, que en este caso es abonado por cuanto le tomó declaración a la víctima horas después de ocurridos los hechos, conociendo además las circunstancias de los mismos por cuanto había participado en la detención de los sujetos que lo habían intimidado con intención de sustraerle su motocicleta, dando cuenta, como ya se indicó, de una manera imparcial y espontánea, de las circunstancias descritas por dicha víctima, lo que se corresponde con la restante prueba rendida.

I.- EN CUANTO AL HECHO 3:

EN CUANTO A LOS ELEMENTOS DEL TIPO PENAL

DÉCIMO SEXTO: Que, para tener por configurado el delito de robo con intimidación, materia de la acusación fiscal, es necesario acreditar que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse un sujeto se apropió de cosa mueble ajena usando precisamente de intimidación en las personas.

I.- En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal:

A) Apropiación.

En primer lugar, para tener por fehacientemente acreditado la apropiación de especies, como elemento del tipo penal, el Tribunal contó con la declaración de L.S.V. quien indicó que el 18 de octubre de 2022 fue asaltado, como a las 22:30 horas, estaba fuera de una farmacia cerrada en calle Mirador, en la comuna de Cerrillos, solo. Cuando estaba esperando, se acerca un vehículo MG rojo y descienden dos sujetos, uno golpea el vidrio del conductor con un objeto contundente, lo rompe, baja otro sujeto y le sustraen el vehículo. No alcanzó a retirar su teléfono, bajó y salió corriendo. Los sujetos que se bajan, uno era delgado, alto, 1.75, el otro chico era más pequeño, 1.60 aproximadamente. El primero va directamente a su ventana, golpea el vidrio, lo rompe, después baja el otro y se sube al vehículo cuando él desciende. Su vehículo era un Subaru Forester, era de su tío. Señala que él sale corriendo, se acerca a una botillería, ahí pidió ayuda, pidió un teléfono, llamó a su padre y fueron a la comisaría de Vista Alegre. Hace la denuncia, no recuerda la hora llegan los carabineros con unos tipos que habían atrapado porque habían hecho otros robos de vehículos, se le comentó que el vehículo MG había sido robado y con ese vehículo fueron haciendo robos a lo largo de Cerrillos y Maipú. En ese momento les hicieron ver a las personas para ver si fueron ellos y si cumplían con las características, eran como 4 personas las que sufrieron robos esa noche. Él los reconoció los dos que habían tomado detenido, que era la persona delgada, 1.75 y el otro más chico que medía 1.60 bien delgado.

Dicha versión se encuentra respaldada por la declaración de los funcionarios Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín, quienes señalan que, al volver con los detenidos a la unidad, afuera de la misma había unas personas que habían sido víctimas de delitos por los sujetos que habían sustraído la camioneta MG roja, reconociendo a los dos acusados como los autores de dichos ilícitos. En especial, el funcionario San Martín Freire indicó que le correspondió realizar un fotograma de un video que les proporcionó la víctima L.S.V. de la camioneta Station Wagon marca Subaru Forester, quien pidió las

imágenes en una botillería. Se le exhibe dicho set fotográfico, puede observar la camioneta Subaru, que llega la camioneta MG de color rojo, se baja un sujeto del interior del vehículo y se dirige hacia el lado del conductor de la Subaru, golpeando con un elemento el vidrio de la ventana del conductor, fracturándola. Luego se observa a un segundo sujeto que coopera con el primero y hace descender a la víctima, para luego verse a ambos vehículos salir por calle Mirador.

De esta forma, se tienen por configurados los actos de *apropiación*, como elemento del tipo penal respectivo.

B) Cosa mueble ajena.

Que la naturaleza de la especie que el hechor sustrajo, consistentes en *cosa mueble ajena*, se encuentra acreditada con el testimonio de la víctima de iniciales L.S.V. los registros de la cámara exhibidos mediante un fotograma y lo refrendado por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín.

C) Sin la voluntad de su dueño.

Otro de los elementos del tipo penal *sub examine*, y que se encuentra establecido, es que la apropiación de las especies lo fue *sin la voluntad de su dueño*, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que el acusado sustrajo las especies de la víctima, precisamente venciendo su voluntad o intención contraria a la entrega por el elemento comisivo de intimidación.

D) La intimidación.

El elemento intimidación, esto es, la amenaza a la víctima de un mal irreparable y grave, se acreditó con los asertos de L.S.V, quien señaló que el sujeto que se bajó y que quebró el vidrio de donde estaba él, lo amenazó e insultó para que se bajara del vehículo, bajándose un segundo sujeto, quien lo saca de la camioneta, subiéndose los sujetos al móvil, para huir del lugar. Dicho relato es corroborado por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín, quienes indican que cuando volvían con los detenidos a la unidad, había personas que habían sido víctimas de estos sujetos que los habían asaltado luego de sustraer la camioneta MG roja, siendo reconocidos por todas las víctimas que estaban allí.

II.- En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal:

A) Ánimo de apropiación.

En primer lugar, el *ánimo de apropiación* se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque las conductas desplegadas por el enjuiciado siempre estuvieron dirigidas a la apropiación de la especie de propiedad de los afectados.

B) Ánimo de lucro.

Asimismo, existió en el imputado *ánimo de lucro*, el cual se puede colegir del solo hecho del intento de sustracción, sin que se requiera de un enriquecimiento real, y precisamente los actos apropiatorios estuvieron referidos a cosa mueble que posee un valor pecuniario evidente.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que ya en un plano de análisis y valoración libre de los medios de prueba precedentemente relacionados, es dable consignar que el relato del ofendido L.S.V. impresionó a estos sentenciadores como natural, espontáneo y verosímil, no advirtiendo el Tribunal contradicciones e incoherencias en su relato, encontrándose esta declaración en consonancia lógica con la restante prueba, en especial por la versión de éste otorgada por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico

Marroquín, quienes también impresionaron como verosímiles, sin animadversión en contra del acusado; así como las fotografías tomadas al video de las imágenes de un local cercano al lugar de los hechos, probanzas que ilustraron al Tribunal acerca de la especie sustraída y del lugar de ocurrencia del suceso.

EN CUANTO A LOS HECHOS ACREDITADOS

DÉCIMO OCTAVO: Que, con los elementos de convicción precedentemente relacionados, los cuales son valorados libremente según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que se encuentran acreditados los siguientes hechos: Que el 18 de octubre de 2022, alrededor de las 22:15 horas, en circunstancias que L.S.V. estaba detenido en calle El Mirador en la comuna de Cerrillos, llegó al lugar un vehículo marca MG, de color rojo, del cual descendieron dos sujetos, los que lo intimidaron y le sustrajeron su camioneta marca Subaru, modelo Forester, siendo estos sujetos detenidos posteriormente en la comuna de Cerrillos en la camioneta MG de color rojo ya referida.

EN CUANTO A LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

DÉCIMO NOVENO: Que, el hecho punible acreditado precedentemente, resultante de la unión lógica y sistemática de los elementos de convicción rendidos, permiten tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, el delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, en grado de consumado, al haber logrado los agentes, sustraer las especies de la esfera de protección de sus propietarios, intimidando y forzando su entrega a través de malos tratamientos de obra y amenazas.

VIGÉSIMO: Que la convicción para este tribunal respecto de la participación de en calidad de autor del acusado RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO en estos hechos, queda determinada por el reconocimiento que la víctima L.S.V. realiza tanto en el juicio como el día de los hechos al exterior de la unidad policial, según lo indicado por los funcionarios policiales Vega Muñoz, San Martín Freire y Campodónico Marroquín.

EN CUANTO A LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el ente persecutor, en la audiencia del artículo 343 del Código Penal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO, quien registra una condena previa por el delito de robo con intimidación, Causa RIT 2187-2022 del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, en que por procedimiento abreviado fue condenado el día 13 de mayo de 2022 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, en libertad vigilada, por un hecho ocurrido el 14 de abril del año 2022, acompañando asimismo copia de la sentencia respectiva. Solicita la aplicación de la agravante de reincidencia específica invocada en la acusación, por lo que requiere la pena de 17 años de presidio mayor en su grado máximo, pena efectiva, registro de ADN, registro electoral y deja al criterio del tribunal la condena en costas. Indica que por aplicación de lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, ante la reiteración, debe aumentarse en un grado y por aplicación del artículo 449 del Código Penal, atendida la agravante, no puede aplicarse el grado mínimo.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que la defensa de QUEZADA BRAVO señaló que, en efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, la pena debe aumentarse en un grado y por la agravante que no discute no puede aplicarse el grado mínimo, requiere la pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo,

solicitando respecto de las costas que no sea condenado a ellas por estar privado de libertad y no haberlo solicitado expresamente el ente persecutor.

VIGÉSIMO TERCERO: Que este tribunal, estima que concurre la agravante de reincidencia invocada por la fiscalía y no discutida por la defensa, por cuanto el acusado registra una condena anterior por delito de la misma especie, sentencia ejecutoriada al momento de cometer este ilícito.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, la pena aplicable a este tipo de delitos corresponde a presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas. A su turno, de acuerdo con el artículo 449 regla primera del Código Penal, existiendo una agravante y no favoreciéndole atenuante alguna, el tribunal, al regular la pena, no podrá aplicar el grado mínimo. A su turno, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, al existir reiteración de ilícitos de la misma naturaleza, la pena a imponer se aumentará en un grado.

En atención a la entidad de la pena que se impondrá, no es posible considerar penas sustitutivas para el acusado, de acuerdo con lo dispuesto en la ley 18.216.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, no se condenará al sentenciado RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO al pago de las costas de la causa, por encontrarse privado de libertad en esta causa.

Por estas consideraciones y, VISTOS, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 432, 436 inciso primero, 439, 449, 450 del Código Penal; y 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, SE DECLARA:

I.- Que se **CONDENA** a **RICHARD ALEJANDRO QUEZADA BRAVO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado máximo; a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, sin costas, como autor de un delito de robo con violencia en carácter de consumado, un delito de robo con intimidación frustrado y un delito de robo con intimidación consumado, hechos perpetrados el 18 de octubre de 2022 en las comunas de Pedro Aguirre Cerda y Cerrillos.

II.- Que la pena privativa de libertad impuesta la deberá cumplir de manera **EFFECTIVA**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es, desde el 19 de octubre de 2022 al 29 de mayo de 2023; y desde el 21 de noviembre de 2024 a la fecha, según da cuenta la certificación del ministro de fe de este tribunal, al haber cumplido la pena impuesta en la causa RIT 1893-2022 del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes efectivamente acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al juzgado de garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Dese cumplimiento a través de Gendarmería de Chile a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970 sobre Registro de ADN, a fin de que se le tome la huella genética al sentenciado, y se le incluya en el Registro de Condenados, y cúmplase con lo preceptuado por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Sentencia redactada por José Manuel Rodríguez Guerra, Juez Titular de este tribunal.

Anótese, regístrese y notifíquese.

RUC N° 2.201.036.108-0

RIT N° 302-2024

DICTADA POR LOS JUECES DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR VIRGINIA RIVERA ALVAREZ E INTEGRADA POR JOSÉ MANUEL RODRÍGUEZ GUERRA Y WASHINGTON JAÑA TAPIA. SE HACE PRESENTE QUE EL MAGISTRADO JAÑA TAPIA NO FIRMA POR ENCONTRARSE CON PERMISO ADMINISTRATIVO.