

Santiago, veintidós de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS

Que la Defensoría Penal Pública, en representación del sentenciado Patricio Castillo Ramírez dedujo recurso de queja contra de la mayoría de los miembros de la primera sala de la Corte de Apelaciones de Talca, la Ministra (s) doña Marta Asiaín Madariaga y el Abogado Integrante don Ruperto Pinochet Olave quienes sostuvieron la resolución pronunciada en la causa Rol Corte N° 1268-21, de fecha diez de febrero pasado.

Explica el quejoso que el quince de diciembre del año pasado, en procedimiento simplificado, celebrado ante el Juzgado de Garantía de Talca, se dictó sentencia absolutoria respecto del requerimiento presentado en contra de Patricio Castillo Ramírez, como autor del delito previsto y sancionado en el artículo 318 del Código Penal. El Ministerio Público dedujo recurso de nulidad en contra de dicha sentencia, invocando como única causal, la prevista en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, solicitando la invalidación de la audiencia y de la sentencia dictada en ella, determinando el estado en que hubiere de quedar el procedimiento y ordenar la remisión de los autos al tribunal no inhabilitado que corresponda, para que éste disponga la realización de una nueva audiencia. Con fecha diez de febrero del año en curso, se comunicó el fallo dictado por los recurridos, el que acogió el recurso de nulidad, sin embargo, no invalidó el juicio y la sentencia como el Ministerio Público solicitó, sino que anuló únicamente la última y dictó un fallo de reemplazo condenatorio.

Expresó el quejoso que la falta o abuso grave consiste en invalidar sólo la sentencia, dictando una de reemplazo, lo que excede las hipótesis del artículo 385 del Código Procesal Penal, pues lo que correspondía era dejar sin efecto tanto el



juicio oral como el fallo absolutorio, tal y como el ente persecutor lo pidió en su arbitrio.

Solicitó al finalizar, dejar sin efecto la resolución que cometió la falta o abuso, reponiéndose el procedimiento al estado que una sala no inhabilitada del tribunal de alzada, conozca y falle el recurso de nulidad deducido por el Ministerio Público en contra de la sentencia de fecha quince de diciembre del año pasado, dictada por el Juzgado de Garantía de Talca.

Informando los recurridos, señalan que con un nuevo estudio de los antecedentes no correspondía dictar una sentencia de reemplazo, por lo que el presente recurso de queja resulta procedente.

Se ordenó traer los autos en relación.

Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el inciso 1° del artículo 385 del Código Procesal Penal dispone que *“La Corte podrá invalidar sólo la sentencia y dictar, sin nueva audiencia pero separadamente, la sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, si la causal de nulidad no se refiriere a formalidades del juicio ni a los hechos y circunstancias que se hubieren dado por probados, sino se debiere a que el fallo hubiere calificado de delito un hecho que la ley no considerare tal, aplicado una pena cuando no procediere aplicar pena alguna, o impuesto una superior a la que legalmente correspondiere.”*

SEGUNDO: Que de la norma antes transcrita aparece con claridad meridiana que la Corte se encuentra autorizada para anular sólo la sentencia impugnada y dictar la de reemplazo correspondiente, si la causal por la cual se anula aquélla, no se refiere a formalidades del juicio ni a los hechos y circunstancias que se hubieren dado por probados -extremo que se cumple en la especie, pues se trata de la causal de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal- y, además, que el motivo que acarrea la nulidad, obedezca a que



el fallo de la instancia, hubiere calificado de delito un hecho que la ley no considerare tal, aplicado una pena cuando no procediere aplicar pena alguna, o impuesto una superior a la que legalmente correspondiere, situaciones que difieren a la de la sentencia dictada en la causa RUC 2000347684-8 por el Juzgado de Garantía de Talca, que los recurridos invalidan, por la que se absolvió al requerido Sepúlveda Castro de su responsabilidad como autor del delito prescrito y sancionado en el artículo 318 del Código Penal.

TERCERO: Que de este modo, los jueces recurridos, al anular la sentencia dictada por el Juzgado de Garantía de Talca y dictar una de reemplazo, en vez de anular el juicio oral y ordenar que se celebre nuevamente por tribunal no inhabilitado, han cometido una falta grave que justifica acoger al recurso de queja en examen, toda vez que su conducta ha afectado las normas procesales que regulan el recurso de nulidad, ocasionando un severo perjuicio al imputado Patricio Castillo Ramírez, ya que al así proceder los recurridos, prescindieron de un nuevo juicio oral al que tenía derecho y dictaron una sentencia condenatoria sin tener competencia para ello, defectos que sólo pueden ser corregidos por medio de este arbitrio disciplinario.

Por estas consideraciones y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **SE ACOGE** el recurso de queja deducido en favor de Patricio Castillo Ramírez y, en consecuencia, se deja sin efecto la audiencia de veintiuno de enero del año en curso celebrada ante la Corte de Apelaciones de Talca, en el Rol N°1268-20, así como la sentencia de nulidad y reemplazo dictadas en esa causa, debiendo dicho tribunal proceder a fijar una nueva audiencia pública para conocer y resolver, por jueces no inhabilitados, el recurso de nulidad presentado por el Ministerio Público en contra el fallo del Juzgado de Garantía de Talca de quince de diciembre del año pasado.



No se remiten estos antecedentes al pleno de este tribunal, por estimar que no existe mérito suficiente para ello.

Comuníquese por la vía más expedita esta resolución a la Corte de Apelaciones de Talca y al Juzgado de Garantía de la misma ciudad.

Regístrese y archívese.

Rol N° 14.091-21

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros Sres. Haroldo Brito C., Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Llanos S., la Ministra Sra. María Teresa Letelier R., y el Abogado Integrante Sr. Ricardo Abuaud D. No firma el Ministro Sr. Valderrama y la Ministra Sra. Letelier, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar en comisión de servicios y con permiso, respectivamente.



En Santiago, a veintidós de septiembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

