

ACUSADOS : LUIS ADONIS ANDANA HERNÁNDEZ.
DELITO : ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PUBLICO Y
RECEPTACIÓN DE VEHÍCULO.
R.U.C. : 2200679694-3.
R.I.T. : 513-2024.

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticinco.

OIDO, VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los jueces doña Cecilia Toncio Donoso, quien lo presidió, don Cristian Fuentealba Zamora y doña María Alejandra Cuadra Galarce, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en los autos RIT N°513-2024, por el delito de robo en bienes nacionales de uso público y receptación, en contra de **Luis Adonis Andana Hernández**, cédula nacional de identidad N° 18.858.399-7, nacido en Santiago, el 11 de diciembre de 1994, soltero, treinta años de edad, mueblista, con domicilio en Pasaje Las Cinchas N° 6339, comuna de Huechuraba. El acusado fue representado por el defensor penal público Gustavo Valenzuela Rojas. Fue parte acusadora el Ministerio Público representado por el fiscal Hugo Brizuela Cordero.

SEGUNDO: Acusación. Que, de acuerdo al auto de apertura, la acusación deducida por el Ministerio Público fue del siguiente tenor:

“El día 13 de julio de 2022, aproximadamente a las 13:20 horas, los imputados LUIS ADONIS ANDANA HERNANDEZ y JUAN RENE FUENZALIDA LOBOS, movilizándose en un vehículo marca Chevrolet, modelo Optra, concurrieron hasta la altura del número 688 de calle Cóndor, comuna de Santiago, lugar donde se encontraba estacionado el vehículo marca MG, modelo 3, placa patente HKLD-65, de propiedad de la víctima Edson Huilcahuayo García. Tras estacionar delante del vehículo de la víctima, descendió del vehículo en que se movilizaban el imputado ANDANA HERNÁNDEZ, quien premunido de un destornillador forzó y descerrajó la puerta del conductor del vehículo de la víctima, logrando ingresar a este, sustrayendo desde su interior un dispositivo receptor Bluetooth. El vehículo Chevrolet en que se movilizaban los imputados, y que era conducido por el imputado FUENZALIDA LOBOS, corresponde al vehículo placa patente BTGX-30, siendo su propietaria Aileen Santa María Rivero, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo, según da cuenta el correspondiente parte denuncia de fecha 12 de julio de 2022, de la subcomisaria de carabineros Villa Moderna, conociendo los imputados o

no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, toda vez que este mantenía adosada una única placa patente, en su parte trasera, correspondiente a la CSHX90, la cual corresponde a un vehículo de la misma marca y modelo, de propiedad de Farid Elfar Ricardi.”

En concepto del ministerio público los hechos precedentemente descritos son constitutivos de los delitos consumados de **robo en bienes nacionales de uso público**, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal, en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal; el delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal; y el delito de **conducción de vehículo motorizado con placa patente correspondiente a otro vehículo**, previsto y sancionado en el artículo 192 letra E de la Ley 18.290.

El ministerio público atribuye al acusado LUIS ADONIS ANDANA HERNÁNDEZ, ya individualizado, participación en los referidos delitos de **robo en bienes nacionales de uso público**, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal, en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal y de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal en calidad de **coautor** de conformidad con el artículo 15 N°1 del Código Penal.

No se invocan **circunstancias modificatorias de responsabilidad** penal. Se señalan como **preceptos legales aplicables** al caso los artículos 1, 3, 5, 7, 11, 12, 15, 18, 24, 29, 67, 432, 442, 443, 449, 450, 456 BIS A y demás pertinentes del Código Penal, los artículos 45, 248, 259, 260 y siguientes del Código Procesal Penal; y artículos 192 letra E y demás pertinentes de la Ley 18.290.

El Ministerio Público pide se condene al acusado LUIS ADONIS ANDANA HERNÁNDEZ, ya individualizado, a las penas de **cinco años de presidio menor en su grado máximo** por el delito de **robo en bienes nacionales de uso público**; y a la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo** y **multa de 49,82 unidades tributarias mensuales** por el delito de **receptación de vehículo motorizado**, además de las penas accesorias legales que correspondan, y el pago de las costas según lo señalado en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos. Que el **Ministerio Público** en su alegato de **inicio** señaló que con la prueba que redirá en el transcurso del juicio oral, se acreditará tanto el hecho punible como la participación del acusado, estimando que al final de la audiencia el tribunal estará en condiciones de dictar un veredicto condenatorio.

A su turno, la **Defensa** en sus alegatos de inicio, señaló que en cuanto al delito de robo en bienes nacionales de uso público, su

representado reconocerá su participación, no así en el delito de receptación, en que el coimputado fue condenado en calidad de autor. El encartado declarará aclarando esa situación, por lo que solicitará su absolución por ese acápite de la acusación.

En sus alegatos de **clausura**, el Ministerio Público señaló que en este caso se dio una situación particular, en la que dos personas se trasladaban en un vehículo sin una de sus patentes, con el objetivo que uno de ellos condujera y el otro, robara especies desde vehículos. La prueba acreditó que se sustrajeron especies desde el interior del auto MG de color negro en que su dueño concurrió a estrados y explicó los daños y la especie sustraída. Los funcionarios de la Policía de Investigaciones dieron cuenta en forma clara como en una situación fortuita observaron los hechos y claramente la sustracción. Agregó el fiscal, que en el interior del vehículo Chevrolet en que se trasladaba el imputado y su compañero, había una importante cantidad de especies que daban cuenta del conocimiento que el encartado tenía acerca de la sustracción previa del vehículo en el que circulaban, y el perito explicó además que éste sólo contaba con una de sus patentes, pudiendo determinar al efectuar un examen a sus números de serie, que había sido robado el día anterior, lo que también es relevante para establecer el dolo. Estima que la prueba fue suficiente y solicita se dicte un veredicto de condena.

A su turno, la **Defensa** indicó en clausuras que su representado reconoció el ilícito de robo y al respecto no hará cuestionamientos. En cuanto al delito de receptación del vehículo Chevrolet, refirió que para que se configure, es menester que el sujeto activo tenga la especie en su poder y su representado sólo iba de copiloto. Respecto al delito base, indicó que solo se aportó el parte de la 9° comisaría, sin que su dueño depusiera en juicio y aquello lo estimó relevante ya que en muchos casos las personas contraen obligaciones en dinero que no son pagadas en su totalidad y dan cuenta del robo del vehículo. Agregó, que en cuanto a la circunstancia que el auto circulara solo con una patente, era imposible que su representado notare aquello y tampoco se acreditó si tenía su chapa o puertas forzadas. Solicitó la absolución por el delito de receptación.

CUARTO: Autodefensa. Que, el acusado advertido del derecho contemplado en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció a aquel, prestando declaración en los siguientes términos:

Que, los hechos ocurrieron hace tiempo, e incluso, le habían ofrecido un juicio abreviado y no aceptó, ya que no sabía que el vehículo era robado. Indicó que a Juan lo vio dos días antes en el auto con su familia y

le dijo que lo había comprado. En cuanto a los hechos, refirió que estaban en el centro con Juan y la puerta del vehículo estaba abierta, de modo que lo abrió con la mano, con la manilla.

Al examen de la Defensa manifestó que andaba con Juan, respecto de quien no sabe apellido, en un auto de color café claro, que era el mismo en el que lo había visto cerca de donde viven, con su señora y su hijo y le dijo que lo había comprado, se lo dijo ese día. No recuerda cuándo fueron detenidos, fue como a las 13:00 horas, no recuerda la calle, pero fue en el centro. Estaba abriendo la puerta del vehículo, pero ya estaba abierta, era un MG negro. No sustrajo nada de ahí. La Policía de Investigaciones no le encontró nada en las manos, lo detuvieron en el pasaje siguiente. Los funcionarios de la Policía de Investigaciones dijeron que lo estaban mirando y después aparecieron a su lado en el pasaje. No recuerda el auto en que andaba Juan, solo que era café. Indicó, en cuanto a los delitos que se le imputan, que en relación al robo en bienes nacionales, pudo haber tenido participación ya que abrió la puerta, pero en la receptación no tuvo participación, ya que no estaba manejando ni siquiera estaba arriba del auto café.

Al contra examen del Ministerio Público indicó que conocía a Juan, ya que había trabajado con él en la construcción. Lo vio en el auto con su familia dos días antes de los hechos, no recuerda la fecha con precisión, pudo haber sido un día antes, no más que eso. Ante la contrastación del fiscal que le indicó que fue robado el 12 de julio, no dijo nada más. Agregó que iba caminando cuando lo detuvieron.

Al exhibírsele la Prueba material N°3: video N°2, reconoció los automóviles MG y en el que se trasladaban. Él estaba en el auto negro. Salió Juan del auto café. Lo tomaron detenido en el mismo lugar.

Puntualizó que en el video se ve que ingresó al auto, pero no sacó nada.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. Que con el fin de establecer la concurrencia de los elementos del tipo penal por el cual se acusó al imputado y su participación en el delito respectivo, el órgano persecutor rindió las siguientes probanzas:

I.- Testimonial:

- 1) Roberto Ignacio Esparza Espinoza.
- 2) Sebastián Andrés Gadaleta Balbontín.
- 3) Edson Manuel Huilcahuayo García.
- 4) Yamil Eduardo Elfar Ricardi.

II.- Otros medios de prueba:

1. DIECIOCHO (18) FOTOGRAFÍAS, contenidas en Set Fotográfico S/N, las que dan cuenta del sitio del suceso, análisis de fotograma de cámaras de seguridad, secuencia del vehículo que se movilizaban los imputados y comparativa de vestimentas de los mismos. Confeccionado por la funcionario Romina Velásquez Carvallo.

2. OCHO (8) FOTOGRAFÍAS, contenidas en Set Fotográfico S/N, las que dan cuenta del exterior e interior del vehículo en que se movilizaban los imputados, su número de chasis y número de motor. Confeccionado por la funcionario Romina Velásquez Carvallo.

3. TRES (3) FOTOGRAFÍAS, contenidas en Set Fotográfico S/N, las que dan cuenta de la P.P.U. CSHX-90, adosada al vehículo en que se movilizaban los imputados. Confeccionado por el funcionario Roberto Esparza Espinoza.

4. COPIA DE PARTE POLICIAL N° 656, de fecha 12 de julio de 2022, de la Subcomisaría Villa Moderna, 9ª Comisaría de Independencia, que da cuenta de la denuncia realizada por la víctima Aileen Estefanía Santa María Riveros.

III.- Documental:

1. CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANOTACIONES VIGENTES EN EL R.V.M., correspondiente al vehículo P.P.U. HKLD-65, de propiedad de la víctima Edson Manuel Huillcahuayo García.

2. CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANOTACIONES VIGENTES EN EL R.V.M., correspondiente al vehículo P.P.U. BTGX-30, de propiedad de la víctima Aileen Estefanía Santa María Riveros.

3. CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN Y ANOTACIONES VIGENTES EN EL R.V.M., correspondiente al vehículo P.P.U. CSHX-90, de propiedad de la víctima Farid Nibaldo Elfar Ricardi.

IV.- Prueba Material: consistente en grabaciones de cámaras de seguridad NUE 6336490.

V.- Prueba Pericial: de Sergio Andrés Andrade Barrientos.

SÉPTIMO. Hecho que se tuvo por acreditado. Que el tribunal apreció la prueba rendida en el juicio con libertad, que se pormenorizó precedentemente, velando no contradecir la lógica, máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, con lo cual se logró adquirir más allá de toda duda razonable la convicción que se produjo el siguiente hecho:

“El día 13 de julio de 2022, aproximadamente a las 13:20 horas, LUIS ADONIS ANDANA HERNANDEZ y otro sujeto, movilizándose en un vehículo marca Chevrolet, modelo Optra, concurrieron hasta la altura del número 688 de calle Cóndor, comuna de Santiago, lugar donde se encontraba

estacionado el vehículo marca MG, modelo 3, placa patente HKLD-65, de propiedad de Edson Huillcahuayo García. Tras estacionar delante del vehículo de la víctima, descendió del vehículo en que se movilizaban, el imputado ANDANA HERNÁNDEZ, quien premunido de un destornillador forzó y descerrajó la puerta del conductor del vehículo de la víctima, logrando ingresar a éste, intentando sustraer desde su interior un dispositivo receptor Bluetooth. El vehículo Chevrolet en que se movilizaban los imputados, y que era conducido por el coimputado, corresponde al vehículo placa patente BTGX-30, siendo su propietaria Aileen Santa María Rivero, el cual mantenía encargo vigente por el delito de robo, según da cuenta el correspondiente parte denuncia de fecha 12 de julio de 2022, de la subcomisaria de carabineros Villa Moderna, conociendo los imputados o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, toda vez que este mantenía adosada una única placa patente, en su parte trasera, correspondiente a la CSHX90, la cual corresponde a un vehículo de la misma marca y modelo, de propiedad de Farid Elfar Ricardi.”

OCTAVO: Valoración. Que para así decidirlo, se valoraron de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal, los elementos de convicción presentados en estrados y que se analizan a continuación:

a) En cuanto al delito de robo en bienes nacionales de uso público.

Que, en cuanto a la dinámica en que se produjeron los hechos que se conocieron en esta causa, se conoció que éstos fueron advertidos por funcionarios de la Policía de Investigaciones que casualmente se encontraban en el sector a raíz de diligencias diversas y que pudieron observar el curso causal del ilícito de robo ocurrido en calle Cóndor respecto de un vehículo que se encontraba estacionado en esa arteria. Es así que el inspector de la citada institución, **Roberto Esparza Espinoza**, explicó en estrados que el día 13 de julio de 2022, se encontraba junto a sus compañeros Gadaleta y Montero efectuando diligencias administrativas en la Corte de Apelaciones de Santiago y cuando venían de vuelta cerca de las 13:20 horas y circulaban por calle Cóndor al oriente en la intersección con Santa Rosa, observaron un vehículo marca MG color negro que estaba estacionado y a su lado, se posicionó un auto marca Chevrolet modelo Optra color beige patente CSHX-90 de manera sospechosa, aparcando luego delante del MG. Seguidamente, observó que del asiento del copiloto se bajó un sujeto que usaba lentes ópticos y con un elemento contundente tipo destornillador, empezó a hacer palanca en la chapa de la puerta del piloto del MG, logrando abrirla. Ellos avanzaron un poco, percatándose que se bajó el sujeto del lado del piloto desde el auto Chevrolet y se acercó al MG, por lo que descendió del vehículo junto a sus

compañeros, identificándose como funcionarios de la Policía de Investigaciones, momento en el que se percató que el sujeto que abrió el vehículo MG, se desprendió del destornillador y de un Bluetooth que había sacado del vehículo, el que además, tenía su chapa de la puerta forzada. El sujeto que bajó de la puerta del copiloto del Chevrolet y forzó la puerta del MG fue identificado como Luis Andana Hernández.

En cuanto a las diligencias que efectuaron en el sitio del suceso, indicó que empadronaron testigos logrando entrevistar a un estacionador de autos del lugar que les indicó que había visto el vehículo MG y se había percatado que se encontraba cerrado, indicando que en esa calle se producen muchos robos de vehículos. Asimismo, desde el domicilio cuya numeración correspondía a la 687, levantaron cámaras que registraron los hechos y alrededor de 40 minutos después, llegó el dueño del vehículo afectado que se identificó como Edson Huillcahuayo, de nacionalidad peruana, que indicó que había dejado estacionado el vehículo, ya que concurrió a la casa de su hermana en calle Santa Rosa, reconociendo la propiedad del automóvil y del Bluetooth, mostrando la documentación correspondiente, por lo que le fue devuelta la especie sustraída.

Al exhibírsele la prueba material N°3, consistente en tres videos, el testigo reiteró la dinámica de los hechos ya descrita apoyado con las imágenes en la que se observó por estas jueces lo ocurrido en calle Cóndor el 13 de julio de 2022.

En similares términos dio cuenta de los hechos, el compañero de funciones del testigo anteriormente reseñado, el oficial de la Policía de Investigaciones, **Sebastián Gadaleta Albontín**, reproduciendo la dinámica ya reseñada por Esparza, y precisando que le correspondió entrevistarse con Fernando Madariaga, el dueño de la casa de calle Cóndor 687 que contaba con cámaras de seguridad, y que le mostró las imágenes correspondientes a los hechos. Asimismo, refrendó que el funcionario Esparza vio cuando el imputado se desprendió de las especies consistentes en un destornillador y un Bluetooth, las que recuperaron y adicionalmente, tomó las fotografías del estado del vehículo MG, el cual tenía su chapa hundida. Indicó que el dueño del vehículo afectado Edson Huillcahuayo, les informó que había dejado su vehículo cerrado cuando lo estacionó.

Al exhibírsele los **otros medios de prueba N°1 y 2**, describió en las imágenes la dinámica de los hechos, los vehículos involucrados y sus características, como asimismo, las vestimentas de los imputados, reconociendo a cada uno de ellos.

Que, en concordancia con lo anterior el dueño del vehículo marca MG color negro, **Edson Huillcahuayo García**, explicó en estrados que el

13 de julio de 2022 fue a visitar a su prima cerca de las 12:00 horas y dejó estacionado su vehículo marca MG del año 2016 patente HKLD-65 en Cóndor con Santa Rosa. Lo dejó bloqueado y en el interior del mismo sólo tenía sus efectos personales y un Bluetooth para conectar su celular en el auto. Añadió, que cuando salió de la casa de su prima ubicada en Santa Rosa N°349, se percató que había unas 5 personas en las inmediaciones de su vehículo y que le dijeron que habían forzado la chapa, que habían entrado al mismo y que los autores del intento de sustracción, habían sido detenidos por funcionarios de la Policía de Investigaciones. Al revisar su vehículo advirtió que tenía la chapa de la puerta del piloto reventada y rota, sin posibilidades de introducir la llave y el capot estaba abierto. Le dijeron que solo habían sacado el Bluetooth y que le había costado \$10.000. En la reparación de la chapa gastó alrededor de \$70.000.

Al exhibírsele los otros medios de prueba N°3 video N°2, el testigo reconoció su vehículo estacionado en calle Cóndor.

Que la prueba rendida, permitió ilustrar al tribunal acerca de la forma de sustracción utilizada y a través de la cual, el acusado intentó obtener las especies que se encontraban en el interior del vehículo MG patente HKLD-65, que se encontraba estacionado en la vía pública de calle Cóndor. De ello dieron cuenta en forma precisa los funcionarios de la Policía de Investigaciones Esparza y Gadaleta, quienes observaron los hechos a escasa distancia en cuanto se encontraban transitando en el sector después de haber efectuado diligencias propias de su función policial en procedimiento diverso. Se percataron en forma directa tanto del forzamiento de la puerta del chofer, como del ingreso del acusado al habitáculo del vehículo para sustraer desde su interior las especies que allí se encontraban y que consistió en un aparato Bluetooth.

Que, resultó gravitante como elemento de corroboración, las imágenes de los videos exhibidos en audiencia, en los que el tribunal apreció la misma dinámica descrita por los policías tanto en relación a la fuerza ejercida en el vehículo como en cuanto a la sustracción de especies. Dichas imágenes, fueron obtenidas desde un domicilio particular ubicado en la misma calle en que ocurrieron los hechos, de modo que permitían una buena resolución para una adecuada apreciación de los hechos.

Adicionalmente, la circunstancia que el acusado se haya despojado de las especies que portaba y que consistían precisamente en la especie intentada sustraer y el elemento con el cual ejerció la fuerza para abrir la puerta del vehículo también se erigen como elementos relevantes de corroboración, ya que además pudieron ser recuperados al advertir esta situación el inspector Esparza.

Que, la propiedad del vehículo MG patente HKLD-65, se estableció mediante los dichos de su propietario Edson Huillcahuayo y asimismo con el documento consistente en el Certificado de Anotaciones en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados, que da cuenta de ello. Asimismo, dicho documento permitió determinar las características del vehículo objeto de la sustracción en cuanto a su marca, patente, año, color y modelo.

Por consiguiente, cabe considerar que los testigos ya reseñados, estuvieron contestes en los aspectos esenciales acerca de la forma como verosíblemente ocurrieron los hechos, porque entregaron al conocimiento del tribunal, información de calidad que produjo en estos jueces pleno convencimiento acerca de la sustracción de especies en la forma señalada y porque sus dichos son consistentes con los documentos, video y las fotografías incorporadas en audiencia.

b) En cuanto al delito de Receptación de Vehículo.

Que, teniendo en cuenta la dinámica de los hechos descrita con relación al delito de robo en bienes nacionales de uso público, en que como se analizó, los autores de la sustracción se movilizaban en un vehículo marca Chevrolet modelo Optra color beige, los funcionarios de la Policía de Investigaciones realizaron diligencias en relación con el mismo, que les permitieron determinar que dicho vehículo había sido robado el día 12 de julio de 2022. En efecto, el inspector **Roberto Esparza Espinoza**, explicó que cuando llevaron el procedimiento de robo a la unidad, llamaron a un perito mecánico para periciar el vehículo en que se trasladaban los imputados, estableciéndose que la patente era verdadera, no tenía encargo por robo, pero no pertenecía al vehículo. Al verificar el número de motor y de chasis, pudo determinar que tenía encargo por robo de fecha 12 de julio de 2022 en Independencia, de manera que contactaron a la unidad y rescataron el parte. La denunciante correspondía a Ayleen Santa María, que se presentó en la unidad y reconoció el vehículo como de su propiedad, indicando que lo había recibido como regalo de cumpleaños el día 11 de julio del mismo año. La patente verdadera de ese vehículo era BTGX-30. En cuanto a la patente que el vehículo tenía adosada, correspondiente a CSHX-90, determinaron que había sido robada a un automóvil de las mismas características inscrito a nombre de Farid Elfar Ricardi, a quien le tomaron declaración, quien indicó que no se había percatado que le faltaba la patente delantera.

Como otro elemento relevante que indicó el testigo fue que el vehículo marca Chevrolet tenía varias especies en su interior consistentes en dos llaves de cruz, dos gatas, dos neumáticos, un cuchillo, cuatro destornilladores, una cocinilla a gas y que podían corresponder a otros delitos.

Que, la misma información respecto del vehículo marca Chevrolet fue entregada por el oficial **Gadaleta Balbontín**, a quien adicionalmente le fueron exhibidas las fotografías correspondientes a los otros medios de prueba N°2, explicando a través de las imágenes las características que presentaba el vehículo el día de los hechos y en las que el tribunal pudo apreciar la gran cantidad de especies de otros vehículos que se encontraban en su interior, como asimismo, de un número importante de herramientas como llaves de cruz y destornilladores.

Que la información proporcionada por los testigos anteriores fue refrendada por el perito que inspeccionó el vehículo Chevrolet, **Sergio Andrade Barrientos**, ingeniero en ejecución mecánico que señaló que el 13 de julio de 2022 recibió una llamada de la guardia que le indicaba que se requería un perito en dependencias de policía internacional en el centro de Santiago para inspeccionar un automóvil Chevrolet Optra 2, 1.6 y a fin de verificar las series de identificación y ver si correspondían con la patente, de las cuales solo tenía la de atrás y correspondía CSHX-90. Concluyó que las series de motor y chasis no tenían señales de adulteración, siendo originales del auto. Ambas series no concordaban con las series que se registraban en el Registro Nacional de Vehículos para la patente CSHX-90 que portaba, sino que las series correspondían a la patente BTGX-30 por lo que concluyó que portaba una patente que no correspondía.

Al exhibírsele las imágenes de los **otros medios de prueba N°3**, indicó que corresponden a el vehículo periciado, el que al momento de la inspección portaba la patente CSHX-90 y que no correspondía a los números de serie de motor y de chasis.

Finalmente, depuso **Yamil Elfar Ricardi**, quien manifestó que en el mes de julio del año 2022 se encontraba asistiendo a clases en el Instituto DUOC y lo llamaron por teléfono consultándole por el robo de la patente del vehículo que manejaba que era de propiedad de su hermano Farid y que correspondía a un Chevrolet Optra Patente CSGH-90. Al respecto, indicó que días antes lo dejó estacionado en las afueras del edificio en el cual vivía y no lo usó. Posteriormente, recibió un llamado de su hermano, indicándole que la Policía de Investigaciones estaba en su casa y le reportó el robo de una de las patentes del vehículo ya mencionado. Al terminar su jornada de clases concurrió a su domicilio y verificó que efectivamente le habían sustraído la patente delantera. En cuanto a la fecha de la sustracción indicó que puede haber sido durante la semana, ya que en ese período no usó el vehículo.

La propiedad del vehículo en referencia se acreditó con el respectivo Certificado de Anotaciones en el Registro Nacional de Vehículos

Motorizados – documento N°3 – en el que se registra como propietario del Chevrolet modelo Optra patente CSHX-90, a Farid Nibaldo Elfar Ricardi.

En relación al delito base de la receptación, es decir, a la sustracción previa del vehículo que era conducido por el coimputado el día de los hechos, se conoció a través de la declaración del inspector Esparza Espinoza, quien explicó que en primer término recuperaron el parte denuncia de la 9° comisaría, de 12 de julio de 2022 en la comuna de Independencia y además, contactaron a la víctima que concurrió a la unidad y reportó que se lo habían sustraído el 11 de julio y que se lo habían regalado para su cumpleaños. Tal información entregada por el funcionario fue concordante con el parte denuncia que se incorporó en audiencia – otros medios de prueba N°4 – N°656, de 12 de julio de 2022, de la sub Comisaria de Villa Moderna, que daba cuenta de la denuncia de Ayleen Estefanía Santa María Riveros y que en síntesis reportaba que a las 00:40 horas del día 12 de julio en su domicilio, escuchó un ruido de motor en la vía pública y al mirar por la ventana se dio cuenta que su vehículo patente BTGX-30 marca Chevrolet modelo Optra color beige que estaba estacionado en la vía pública era conducido por un sujeto que inició la marcha del mismo, viendo a otro vehículo color rojo con ocupantes, que acompañaba al otro sujeto, huyendo ambos vehículos en dirección al sur. Daba cuenta además el parte del respectivo encargo Sebv_202207_2787.

En cuanto a la propiedad del mencionado automóvil, el Certificado de Inscripción y Anotaciones en el Registro de Vehículos Motorizados – documento N°2 -, confirmó los datos del vehículo sustraído y que se encontraba inscrito a nombre de la víctima del robo.

Que, en cuanto a la aprehensión material del vehículo que fue uno de los elementos discutidos por la defensa, resultó acreditada en cuanto estableció en estrados que tanto el acusado como el coimputado se encontraban ejerciendo actividades ilícitas, en las que el vehículo receptado era un medio relevante para su concreción. En efecto, la gran cantidad de especies encontradas al interior del vehículo Chevrolet y su naturaleza evidenciaron la actividad ilícita descrita, ya que se conoció a través del relato de los funcionarios aprehensores y del perito que realizó el examen físico al vehículo, que al interior había dos llaves de cruz, cuatro desatornilladores, neumáticos, gatas y adicionalmente, en las fotografías incorporadas – otros medios de prueba N°2- se observaron cables, ropa e incluso un cuchillo, todo lo que daba cuenta que los agentes estaban realizando acciones similares a las que se conocieron en este juicio, con anterioridad a su detención. En ese orden de ideas, la posesión del vehículo se tornó evidente, ya que a ambos encausados les servía como

transporte para la comisión de otros delitos de robo y además, como lugar de acopio tanto de las especies sustraídas como de los elementos necesarios ejercer fuerza y vulnerar las medidas de resguardo de otros vehículos, como lo eran, por ejemplo, los destornilladores y cuchillo. De esa manera, no es posible atribuir la posesión del automóvil sólo a quien lo conducía, sino que, dada la dinámica de los hechos, eran ambos ocupantes quienes ejercían actos positivos de tenencia, teniéndolo a su disposición para los quehaceres que se encontraban desarrollando.

Con relación al elemento subjetivo necesario para la configuración del delito de receptación, se estableció con el mismo escenario espurio que se verificaba al interior del vehículo en que el acusado y su compañero de funciones se trasladaban y además, por la evidente ausencia de la patente delantera del vehículo receptado. Ello no es baladí teniendo en cuenta que el encartado fue sorprendido en flagrancia en la comisión de un ilícito de robo en bienes nacionales de uso público, en el que claramente los agentes actuaban previamente concertados y existía entre ellos una división de funciones, ya que se acreditó que el coimputado conducía el vehículo y Andana Hernández era quien se encargaba de ejercer la fuerza necesaria para acceder a los vehículos y sustraer especies desde su interior. Tal actividad ilícita, unida a la ausencia de una de las patentes y las especies que se encontraban al interior del vehículo, constituyeron una serie de relevantes indicios acerca de que el acusado conocía o no podía menos que conocer el origen del vehículo en que se trasladaba e impidió a estos jueces dar credibilidad a los dichos del imputado. Cabe destacar que el encartado indicó que había visto a Juan dos días antes de los hechos en el vehículo con su familia y que le había dicho que lo compró, pero tales asertos no resultaron creíbles, toda vez que el vehículo fue sustraído la madrugada del 12 de julio y sólo al contrastar el fiscal sus dichos con aquella situación, indicó que era posible que lo hubiese visto el día anterior a los acontecimientos, lo que sin duda fue un intento de acomodar sus asertos a hechos objetivos y que por cierto carecieron de la precisión necesaria para darles crédito. Que tampoco resultó plausible que el acusado no se hubiera percatado de la ausencia de la patente delantera del automóvil como sostuvo su defensa, por cuanto dicho elemento es lo primero que se observa al subirse al vehículo, máxime si lo hace como copiloto, ya que precisamente es aquella parte que enfrenta el sujeto para efectuar esa acción.

Que, en el mismo sentido, aquella fundamentación del defensor relativa a que la víctima del delito base no compareció a estrados, afirmando que muchas veces las personas que venden un vehículo y no

reciben su pago en forma íntegra dan cuenta del robo del mismo, no tiene ningún sustento. En efecto, no sólo se conoció a través del parte policial los hechos y circunstancias del robo del vehículo Chevrolet Optra, sino que además el testimonio de la víctima fue conocido a través de la declaración del funcionario que la entrevistó el día del procedimiento relativo a este juicio, antecedentes que resultaron suficientes a juicio de esta sala, a la luz de la libertad probatoria y la valoración en sana crítica que rige nuestro sistema procesal penal. Así las cosas, la afirmación de la defensa relativa a la falta de pago del precio en la compraventa del vehículo se tornó en una mera especulación, toda vez que no existió ningún elemento de prueba que lo acreditara.

NOVENO: Calificación Jurídica: Los hechos reseñados en el considerando séptimo constituyeron el delito de robo con fuerza de especies situadas en bienes nacionales de uso público, previsto y sancionado en el artículo 443 inciso primero en relación con el artículo 432 ambos del Código Penal, cometido en grado de frustrado y el delito de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 436 bis A del Código Penal en grado de consumado, ambos cometidos en la comuna de Santiago, el 13 de julio de 2022.

En efecto, para llegar a la primera conclusión cabe considerar que en la especie se reunieron todos y cada uno de los elementos del tipo penal respectivo, a saber, el intento de apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño, empleando fuerza sobre bienes situados en un bien nacional de uso público. La apropiación, entendida en la especie como la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de su propietario, se acreditó con los dichos de los testigos Esparza, Gadaleta y Huilcahuayo todos los cuales, desde sus propias perspectivas, dieron cuenta del intento robo de un bluetooth que estaba al interior del vehículo MG de propiedad del último de los testigos nombrados. Que en virtud del reconocimiento realizado por el ofendido a la especie como propia, se estableció el elemento ajenidad exigido por la norma. Sobre el carácter de cosa mueble, esto es, aquellas que toleran un desplazamiento físico sin detrimento de su naturaleza, sin duda que la especie Bluetooth participó de estas características, que por lo demás emanó de su propia materialidad. La falta de voluntad del dueño, también se probó con el mérito de los dichos de la víctima que reconoció como de su propiedad, la especie de la cual el agente se desprendió al momento de ser sorprendido por funcionarios de la Policía de Investigaciones. En cuanto al ánimo de lucro, entendido como la intención de obtener beneficio o provecho pecuniario, sin duda que la motivación del hechor, al ejecutar

la acción típica, fue precisamente lograr un ilícito aumento de su patrimonio, mediante la apropiación de especies de fácil realización. Por último, la sustracción fue realizada mediante el ejercicio de fuerza en las cosas, toda vez que empleando fuerza, el acusado logró forzar la chapa de la puerta del conductor y extraer la especie ya indicada desde el interior del vehículo. Asimismo, el vehículo se encontraba estacionado en una calle cuyo uso pertenece a todos los habitantes de la nación, llamado bien nacional de uso público, satisfaciéndose de este modo los requisitos del tipo.

Que el grado de desarrollo del delito de robo en bien nacional de uso público correspondió al de frustrado, porque las especies si bien lograron ser sacadas desde el interior del vehículo, encontrándose la acción completamente realizada, el actuar inmediato de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, impidió que el resultado se verificara por causas independientes de la voluntad del sujeto. Es del caso sostener que la esfera de resguardo de la especie excedía del escaso espacio físico del habitáculo del vehículo y puede ser considerado también en las inmediaciones del sitio del suceso, teniendo en cuenta que la especie fue encontrada detrás del mismo vehículo a una distancia tan próxima a éste que permitió que estos jueces consideraran que el delito se encontraba en grado de desarrollo de frustrado.

Que, en cuanto al delito de receptación, se ha logrado acreditar indubitadamente que el acusado tenía en su poder una especie que previamente a los hechos materia de este juicio, había sido sustraída a su dueña Ayleen Santa María, conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo. Que la concurrencia de este elemento subjetivo del tipo resulta evidente a la luz de las probanzas rendidas por el Ministerio Público en estrados, especialmente por el testimonio del funcionario policial perito quien dio cuenta que éste mantenía su número de chasis y de motor sin modificaciones, pero portaba sólo la patente trasera, la cual correspondía a otro vehículo de igual marca, modelo y color. Respecto de ello, además resultó de relevancia las fotografías del vehículo, que ilustraron al tribunal en torno a las características antes descritas, lo que deja de manifiesto que el acusado conocía su origen espurio, máxime si era evidente que no portaba su patente delantera.

En cuanto al grado de desarrollo del ilícito, es de consumado, ya que, al tratarse de un delito de carácter formal, se entiende consumado con su mera actividad.

DECIMO: Participación. Que la intervención del acusado, se acreditó con los mismos elementos probatorios ya analizados,

especialmente la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones Esparza y Gadaleta, quienes lo observaron a escasos metros sustrayendo especies desde el interior de un vehículo, mediante una maniobra de fuerza ejercida en éste, verificándose luego que el imputado y su compañero de labores, portaban al interior del vehículo en que se trasladaban, diversas piezas de automóviles y herramientas.

En el mismo sentido, los funcionarios dieron cuenta de la dinámica en que ocurrieron los hechos, en los que como ya se analizó, se logró establecer que el encartado se encontraba en posesión del vehículo Chevrolet que había sido robado a su dueña el día anterior a la ocurrencia de estos hechos.

En consecuencia, se estimó acreditada la participación culpable del acusado en calidad de autor del delito de robo de especies en bienes nacionales de uso público y de receptación, objeto de la acusación por haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa.

UNDECIMO: Audiencia de Determinación de Pena. Que en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público, solicitó se le imponga al sentenciado la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio por el delito de receptación y tres años y un día por el ilícito de receptación, más una multa de cinco Unidades Tributarias Mensuales. En cuanto a la petición de la defensa de estimar concurrente la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, se opuso, en cuanto el encartado negó haber ejercido fuerza en el vehículo para lograr la sustracción de especies, de manera que no efectuó ningún aporte sustancial. Incorporó además el extracto de filiación y antecedentes del sentenciado, en el que registra anotaciones previas.

La defensa del acusado solicitó se reconozca la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N°9 del Código Penal, solicitando que la sanción que se imponga sea de cuarenta días de prisión en su grado mínimo. En cuanto al delito de receptación, se allana a la pena de tres años y un día requerida por el Ministerio Público. En cuanto a la forma de cumplimiento de la sanción, solicitó que se le sustituya por reclusión parcial domiciliaria. En cuanto a la multa, requiere se rebaje a una Unidad Tributaria Mensual y se concedan dos parcialidades para su pago.

DUODECIMO: Modificadorias de Responsabilidad Penal. Que, se rechazará la concesión de la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos respecto del delito de robo, teniendo en consideración para ello que el sentenciado negó tanto la fuerza ejercida como la sustracción, ya que indicó que al abrir la puerta del vehículo MG

ésta se encontraba abierta e indicó además que no había sacado nada desde su interior, asertos que resultaron totalmente desacreditados con el mérito de la prueba rendida y que por cierto, impiden que estos sentenciadores estimen concurrente la morigerante solicitada.

DECIMO TERCERO: Pena a Aplicar. Que el delito de robo en bienes nacionales de uso público se encuentra sancionado con presidio menor en sus grados medio a máximo. Que, el delito se encuentra en grado frustrado y le correspondió participación de autor, por lo que al bajar la pena en un grado de acuerdo con el artículo 51 del Código Penal, se establecerá el quantum de la misma en sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo.

Con relación al delito de receptación de vehículos, se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo. El delito se encuentra en grado de consumado y no concurren modificatorias de responsabilidad penal que considerar, de manera que se establecerá la sanción en tres años y un día de presidio menor en su grado máximo.

DECIMO CUARTO: Pena Sustitutiva. Que, al acusado se le ha impuesto una pena total de tres años y sesenta y dos días, la que se considerará a efectos del artículo 1 de la ley 18.216 como aquella sobre la cual debe analizarse la concesión de alguna pena sustitutiva. Al efecto, y contando el sentenciado con condenas previas en su Extracto de Filiación y Antecedentes, por los delitos de robo en lugar no habitado y manejo en estado de ebriedad, ambas de 2021, no cumple los requisitos para optar a ninguna de las sanciones sustitutivas que establece la ley 18.216, por lo que deberá cumplirla de manera efectiva.

DECIMO QUINTO: Costas. Que, atendido que el acusado fue representado por la Defensoría Penal Pública, se le exime del pago de las costas del juicio.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 26, 30, 31, 51, 432, 443, 456 bis A, 449 del Código Penal; 1°, 27, 45, 47, 284, 285, 286, 289, 291, 295, 296, 297, 329, 338, 340, 342, 346 y 348, del Código Procesal Penal, ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- SE CONDENA a LUIS ADONIS ANDANA HERNÁNDEZ, ya individualizado, en calidad de autor del delito de robo con fuerza en bienes nacionales de uso público de especies, perpetrado en grado de frustrado en la comuna de Santiago, el 13 de julio de 2022, **a la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo** y accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

II.- SE CONDENA A LUIS ADONIS ANDANA HERNÁNDEZ, en calidad de autor del delito de receptación de vehículo motorizado, cometido en grado

de consumado el 13 de julio de 2024 en la comuna de Santiago, **a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y multa de cinco Unidades Tributarias Mensuales**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena. Para el pago de la multa impuesta, se concederá diez parcialidades mensuales y sucesivas.

III.- Que, no reuniéndose en la especie los requisitos de la ley 18.216, no se concederá al sentenciado pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndole como abono, los ciento dieciséis días que permaneció privado de libertad con ocasión de esta causa, de acuerdo con el Certificado emitido por la Jefe de Unidad de Causas del Tribunal.

IV.- No se condena al sentenciado en costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad, al Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, para los fines que correspondan y hecho, archívese.

Redactó la Magistrado doña María Alejandra Cuadra Galarce.

RUC : 2200679694-3.

RIT : 513-2024.

DICTADA POR EL CUARTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR LOS JUECES TITULARES DOÑA CECILIA TONCIO DONOSO, DON CRISTIAN FUENTEALBA ZAMORA Y DOÑA MARÍA ALEJANDRA CUADRA GALARCE.

SE DEJA CONSTANCIA QUE EL MAGISTRADO CRISTIAN FUENTEALBA ZAMORA NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE PERMISO 347 DEL CÓDIGO ORGÁNICO DE TRIBUNALES.