

C.A. de Santiago

Santiago, veintinueve de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO:**

En estos autos RIT O-502-2024, RUC N° 2300758503-9, del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de veintiocho de febrero de este año, en lo que interesa, se condenó al acusado Giovanni Jussepe Gallardo Véliz, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos, oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, perpetrado el día 12 de julio de 2023, en perjuicio y en las personas de las víctimas, doña Liliana Escobar Zapata y don Julián Araya Moreno, en la comuna de Renca.

En contra del referido fallo, la Defensora Penal Privada, doña María Paz Aguilera Mellafe, dedujo recurso de nulidad.

Concedido el recurso y elevados los autos para el conocimiento de esta Corte, con fecha veintidós de abril recién pasado se procedió a la vista de la causa, escuchándose los alegatos de una abogada Defensora Penal Privada y de un abogado del Ministerio Público, fijándose la audiencia del día de hoy para la lectura de esta sentencia.

**CONSIDERANDO:**

PRIMERO: Que la parte recurrente funda su impugnación en la causal de la letra e) del artículo 374, en relación con la letra c) del artículo 342 y del artículo 297, todas normas del Código Procesal Penal.

Afirma al efecto, que el fallo incurre en el aludido motivo de nulidad, toda vez que "...para alcanzar el grado de convicción legal sobre la participación de Giovanni en el delito de robo con intimidación, los sentenciadores han incurrido en errónea valoración de los medios de prueba rendidos en juicio oral, por cuanto han infringido los principios de la lógica, específicamente: el principio de razón suficiente



Este documento tiene firma electrónica  
su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

contradicción y el deber de fundamentación”.

Sostiene que el tribunal en los considerandos Noveno y Duodécimo, cometen “...una serie de infracciones a los principios de la lógica específicamente al principio de razón suficiente, la no contradicción y el deber de fundamentación. A continuación, se señalan todas las conclusiones a las que arriba el tribunal de manera contradictoria y/o sin explicar el razonamiento que se tuvo para dar por acreditada, más allá de toda duda razonable, la participación del Sr. Gallardo Veliz en los términos señalados por el Ministerio Público en su acusación”.

De este modo, enumera los motivos que constituirían los reproches que efectúa al fallo impugnados, siendo ellos los siguientes:

a).- Sus coimputados Bastián Aranda y Yeison Sánchez declaran en estrados manifestando clara y concisamente que quien los acompañaba el día de la comisión del delito de robo con intimidación era un sujeto llamado Cristian y, frente a esta afirmación el tribunal del grado no daría, en concepto del recurrente, razón suficiente para desestimar esta exculpación que realizan dichos intervinientes acerca de la participación de Gallardo Véliz;

b).- Al momento de dictar sentencia, los magistrados del fondo otorgan valor probatorio a todo el resto de las declaraciones de ambos coimputados, incluso reconociéndoles a los dos la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, pero desestima sus testimonios sólo en la parte en donde ambos señalan que era otro el sujeto que los acompañaba el día de los hechos y no Giovanni Gallardo, sin mayor fundamentación para ello;

c).- Existiría una contradicción en el fallo en análisis, la que se hace consistir en que para acreditar la participación de Gallardo Veliz, los magistrados del mérito dan valor probatorio al reconocimiento fotográfico que hizo la víctima, don Julián Araya Moreno, pese a que no concurrió a estrados a prestar declaración, conociéndose el contenido de éste a través del testimonio del funcionario policial, don Nelson Aravena, que hizo referencia a características de este acusado que supuestamente habría entregado dicha víctima en una declaración.



Este documento tiene firma electrónica  
El original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

cuando efectuó el reconocimiento fotográfico, situación que el recurrente califica también como “contradictoria”, haciendo presente, además, que la primera declaración de este ofendido prestó fue rendida ante el funcionario, don Yonattan Vergara, quien tampoco depuso en estrados;

d).- El funcionario Aravena depuso en el juicio que fue que la víctima Araya Moreno, quien en el momento en que efectuó el reconocimiento de Gallardo Veliz describió la acción que este sujeto realizó, lo que fue corroborado por otro funcionario policial, don Mauricio Barraza Alvarado, Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien exhibió el Kardex fotográfico a dicho ofendido, el que en ese momento señaló que esa persona era quien lo apuntó con un arma de fuego, le pegó una patada, reiteradamente le preguntaba por una mochila, constantemente profería groserías y efectuó un disparo al aire; acción que se opondría al mérito de los diferentes videos exhibidos ante el tribunal, que dan cuenta que era el imputado Yeison Sánchez quien portaba e intimidaba con un arma de fuego, discordancia de la que los sentenciadores no se habrían hecho cargo, limitándose a explicar que sería posible que los videos no hayan sido capaces de grabar el accionar que la defensa echa en falta, atendido el posicionamiento de los delincuentes en la escena del crimen; y

e).- Al desechar el testimonio de la tía de Gallardo Véliz, doña Yussys Véliz, quien concurrió a estrados y señaló que el día de los hechos el condenado permaneció junto a ella, primero en la feria y luego en su casa.

Por las razones expuestas, solicita la anulación parcial del fallo impugnado y del juicio oral en que se pronunció, sólo en lo que respecta a la condena referente al acusado Gallardo Véliz, a fin de hacer posible un nuevo juzgamiento;

**SEGUNDO:** Que el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal establece: “Motivos absolutos de nulidad. El juicio y la sentencia serán siempre anulados: e) Cuando, en la sentencia, se hubiere omitido alguno de los requisitos previstos en el artículo 342 letras c), d) o e)”.

Por su parte, el artículo 342 del mismo código, en su letra c) señala: “Contenido de la sentencia. La sentencia definitiva contendrá: c) La exposición clara, lógica y com



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

uno de los hechos y circunstancias que se dieren por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”.

A su turno, el artículo 297 del citado estatuto legal expresa: “Valoración de la prueba. Los tribunales apreciarán la prueba con libertad, pero no podrán contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

El tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba producida, incluso de aquella que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo.

La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieren por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieren por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegue la sentencia”;

**TERCERO:** Que en relación a los reproches en que se sustenta el arbitrio en estudio aparece pertinente recordar que las leyes universales de la lógica que se presentan como necesarias al raciocinio exteriorizado, como garantía de su corrección, están constituidas por las leyes fundamentales de la coherencia y de la derivación.

De la coherencia, entendida como la concordancia que ha de existir entre los elementos del pensamiento, se deducen los principios de identidad, de la no contradicción y del tercero excluido.

A su vez, de la derivación, que es concebida como una regla que expresa que cada pensamiento debe provenir de otro con el cual está relacionado, se extrae el principio de razón suficiente, según el cual, para ser verdadero, todo juicio necesita de una razón suficiente. En términos más comunes, nada es “porque sí” sino que debe estar suficientemente fundado.

De lo reseñado es posible colegir que una motivación fáctica podrá ser calificada de lógica cuando si



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

reglas para el recto entendimiento humano exteriorizado. Por ende, debe ser coherente, de modo que podrá tacharse de defectuosa si es incongruente, contradictoria, equivoca o ambigua y, además, debe ser derivada, vale decir, es menester que se encuentre constituida por inferencias razonables, deducidas de las pruebas y de la sucesión de datos extraídos de las probanzas;

**CUARTO:** Que, ahora bien, en la línea de lo que se viene razonando y, en relación, específicamente, a la pretendida infracción al principio de razón suficiente y a la supuesta falta de fundamentación que se denuncian, es necesario señalar que el fallo materia de reproche expresa las razones fácticas, jurídicas y las simplemente lógicas, en cuya virtud asigna valor o desestima cada una de las pruebas o antecedentes del proceso para dar por acreditada la participación que correspondió al acusado Gallardo Véliz en el ilícito de robo con intimidación, de manera que el examen que realiza conduce racionalmente a la conclusión que convence a los jueces del grado, de forma tal que resulta legítimo concluir que sus razonamientos satisfacen plenamente las exigencias legales contenidas en los artículos 342 y 297 del Código Procesal Penal.

En efecto, los mencionados reproches se asocian en el recurso: 1.- Al hecho de haber desestimado los jueces del grado la declaración de los coimputados, únicamente en cuanto afirmaron haber perpetrado el ilícito de marras con un sujeto distinto a Gallardo Véliz y a que, no obstante lo anterior, sí estimaron sus testimonios verídicos respecto de las demás circunstancias que relatan, motivo por el cual, incluso les reconocieron a ambos la atenuante prevista en el numeral 9° del artículo 11 del Código Penal; y 2.- A la circunstancia de haber desechado los magistrados el testimonio de la tía del condenado, quien sostuvo que el día de la comisión del ilícito, Gallardo Véliz habría permanecido con ella en la feria y, luego, en su domicilio.

Pues bien, lo cierto es que la sentencia que se revisa explicita claramente en el motivo Noveno, los motivos en virtud de los cuales, desestima tales probanzas exculpatorias de la participación que correspondió en la comisión del ilícito al referido acusado. Así, refiere el fallo sobre el parti



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

autoría de Giovanni Gallardo en el delito acreditado, además del lugar de su detención, estuvo dada por el reconocimiento efectuado por Julián Araya, según lo explicó Mauricio Barraza Alvarado Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien señaló que su participación fue exclusivamente exhibir el kardex fotográfico a Julián Andrés Ayala Moreno, diligencia que consistió en exhibir dos set de fotos de 10 imágenes cada uno, explicando que efectuó esta diligencia porque él no había participado en las diligencias previas, precisando que el ofendido reconoció en set uno, en la fotografía 6 a una persona y corresponde a Giovanni Jussepe Gallardo Véliz, y que en esa oportunidad, el ofendido señaló que esta persona es quien lo apuntó con una arma de fuego, le pegó una patada, reiteradamente le preguntaba por una mochila, le dijo constantemente groserías y efectuó un disparo al aire.

Este reconocimiento, a pesar de la ausencia del ofendido en el juicio, resultó revestido de plausibilidad suficiente para establecer la participación de Giovanni Gallardo en el delito acreditado puesto que la víctima, ya en su primera declaración, había podido entregar rasgos característicos de esta persona, lo que justifica porque el individuo estaba a rostro descubierto, a lo que debe agregarse que tuvo al sujeto de frente por varios minutos y el asalto ocurrió a la una de la tarde con plena luz de día, todo lo cual le permitió observar el rostro de su atacante. Además, se trata de una persona desconocida para Julián Araya, por lo que no aprecia alguna razón para que inculpara a un inocente que, además, fue detenido en compañía de los otros dos autores del delito en el vehículo en el que se cometió la fechoría”.

Agrega la sentencia en análisis en su fundamento Duodécimo que pese a que el coimputado Sánchez Véliz señaló que el sujeto que participó en el ilícito junto a él, intimidando a las víctimas “...era un tal Cristian, con la prueba aportada resultó establecido que el segundo individuo era el acusado Gallardo Véliz”.

Finalmente, la declaración testimonial de la tía del referido acusado resultó desestimada por los magistrados de la instancia, pues como explican en el considerando Noveno, su sola versión “...no alcanza para desvirtuar la versión del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

reconocimiento efectuado por Julián Araya, diligencia a la que debe agregarse el testimonio de este ofendido el que fue introducido en el juicio a través de la declaración de Nelson Aravena, y las circunstancias de la detención de Gallardo en compañía de los coimputados, en el vehículo en el que se cometió el delito, en cuyo interior, en la parte posterior en donde estaba este acusado, había especies de propiedad de los ofendido, en específico la mochila en la que se transportaba parte del dinero sustraído, y la mochila comprada por Liliana Escobar el día 12 de julio”.

Así entonces, no se constata que el reclamado principio de razón suficiente haya sido efectivamente quebrantado, puesto que las reflexiones en virtud de las cuales la sentencia desestima los mencionados antecedentes y, posteriormente, da por acreditada la participación de Gallardo Véliz en la comisión del ilícito de robo con intimidación, atienden a las leyes fundamentales de la coherencia y de la derivación y, son debidamente justificadas, además, a través de una fundamentación que expone suficientemente como los magistrados arriban a tales conclusiones;

**QUINTO:** Que, enseguida, en cuanto a la afirmación de la defensa en orden a que el fallo impugnado habría incurrido, también, en infracción al principio de no contradicción que, como no puede olvidarse, nos impone como regla de adecuado raciocinio que si dos juicios se contraponen, hemos de colegir que ambos no pueden ser verdaderos, porque una misma cosa no puede ser dos cosas a la vez o algo que es, no puede no ser al mismo tiempo, es menester reflexionar que como es posible desprender de la sola lectura de la sentencia que se revisa y del recurso de nulidad, carece éste último de un argumento justificativo que constituya una verdadera contradicción de los razonamientos del fallo en sí. Efectivamente, del tenor del arbitrio de marras es posible corroborar que las reflexiones con que se ejemplifican estas pretendidas discordancias, se hacen consistir: a).- En el valor probatorio otorgado al reconocimiento y primera declaración del ofendido Julián Araya, quien no declaró en el juicio; y b).- En el hecho de que a pesar que dicha víctima expresó que Gallardo Véliz lo apuntó con un arma de fuego, le pegó una patada, reiteradamente le preguntó



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

mochila, constantemente profería groserías y efectuó un disparo al aire, tal comportamiento no es observado en las imágenes de los videos exhibidos, en los que se aprecia únicamente a Sánchez Véliz portando e intimidando a los ofendidos con un arma de fuego. Pues bien, tales alegaciones no dan cuenta de modo alguno de contradicciones en el razonamiento que desarrolla el fallo impugnado, sino que, a lo más, ponen de relieve contradicciones probatorias, es decir, prueba contrapuesta, que es una cosa totalmente distinta.

Así, entonces, debe deducirse que frente a antecedentes discordantes, los sentenciadores del fondo eligieron aquellos que estimaron más creíbles y concordantes con el resto de la prueba, explicando expresamente en el motivo Duodécimo que "...en lo que respecta a la incongruencia destacada por la señora defensora, relativa a que la víctima en su reconocimiento haya dicho que Giovanni se trataba de la persona que lo intimidó con un arma de fuego, en circunstancias que, de acuerdo al video, quien portaba el arma de fuego era el acusado Yeison Sánchez, ha sido el propio Yeison quien informó en estrados que el arma de fuego fue sostenida por él y por el otro sujeto que bajó del auto en su compañía. Y no obstante trató de exculpar a Giovanni Gallardo señalando que el otro sujeto era un tal Cristian, con la prueba aportada resultó establecido que el segundo individuo era el acusado Gallardo Véliz. En consecuencia, en algún momento éste también sostuvo el arma, tal y como lo dijo la víctima y el acusado Sánchez Véliz. Por lo demás, el video sólo exhibe parte del asalto y no la totalidad".

Luego, se impone necesariamente que la alegación de transgresión al principio de no contradicción deba ser, asimismo, desechada;

**SEXTO:** Que, finalmente, en lo que dice relación con la aseveración que pretende introducir una supuesta incoherencia en el hecho de haber desestimado el fallo la declaración de los coimputados Aranda Pávez y Sánchez Véliz, en cuanto expresaron en estrados que quien los acompañaba el día de la comisión del delito de robo con intimidación era un sujeto llamado Cristian y no Gallardo Véliz, no obstante lo cual, se otorgó valor probatorio a todo el resto de sus relatos, razón por la que se les reconoció a ambos la atenuante del



Este documento tiene firma electrónica  
su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF



9 del Código Penal, es menester señalar que es atribución de los jueces del mérito la valoración de la prueba y que bien pueden dividir los testimonios y declaraciones de quienes deponen en juicio, otorgando valor a hechos que resultan corroborados por la demás prueba rendida y, desestimando, por carentes de veracidad, a aquellos que, de contrario, aparecen contradichos por el resto de los antecedentes.

Por lo demás, como explica la sentencia que se revisa, la atenuante antes citada les fue reconocida a los acusados Aranda Pávez y Sánchez Véliz "...en razón de que ambos prestaron declaración reconociendo su participación en el delito, lo cual permitió la liberación de prueba por parte del ente persecutor, y reforzó la convicción de condena del tribunal";

**SÉPTIMO:** Que, a modo de colofón, esta Corte estima necesario señalar que según puede colegirse del propio tenor del recurso en análisis, más que justificar las supuestas infracciones que denuncia, lo realmente atacado por el recurrente es la conclusión a la que arribó el tribunal de fondo, en cuanto a tener por acreditada la participación del encausado Gallardo Véliz en la perpetración del delito de robo con intimidación, llevado a cabo el día 12 de julio de 2023, en perjuicio y en las personas de las víctimas, doña Liliana Escobar Zapata y don Julián Araya Moreno, en la comuna de Renca, lo que constituye una impugnación diferente;

**OCTAVO:** Que, consecuentemente, al no configurarse la causal de nulidad invocada, el recurso formulado por la Defensoría Penal Privada será desestimado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 372 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la Defensora Penal Privada, doña María Paz Aguilera Mellafe, en contra de la sentencia dictada por el Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, con fecha veintiocho de febrero del año en curso, en los autos RIT O-502-2024, RUC N° 2300758503-9, la que, consecuentemente, no es nula.

Regístrese, comuníquese y devuélvase la competencia.

Redacción de la Ministro Sra. Villadangos.

Rol Reforma Procesal Penal N° 1.331-2025.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por los Ministros señor Hernán Alejandro Crisosto Greisse, señora Maritza Elena Villadangos Frankovich y la Abogado Integrante señora Renée Rivero Hurtado, quien no firma, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

En Santiago, veintinueve de abril de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Maritza Elena Villadangos F. Santiago, veintinueve de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintinueve de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHKXXUMWXXF