

Santiago, veintidós de septiembre de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, comparece, don Andrés Cuché Cartagena, en representación de Servicios Profesionales VYA, por la parte demandada, quien interpuso recurso de queja en contra de la árbitro arbitrador señora Carmen Paz Álvarez, por las faltas o abusos graves en que incurrió al dictar la sentencia definitiva en causa por revocación temprana del nombre de internet BANCODETODOS.CL con el fin de que se deje sin efecto el fallo, modificándolo a favor de su representada y se le aplique una medida disciplinaria de amonestación. De esta forma, solicita se dicte una sentencia de reemplazo, que mantenga la asignación del dominio BANCODETODOS.CL en su representada.

Refiere que inscribió el dominio de internet “bancodetodos.cl” y que, conforme al reglamento correspondiente, se publicó en una lista de dominios inscritos con el objetivo que eventuales interesados sepan de ello e inicien un procedimiento de revocación temprana por interés preferente sobre el nombre, ante NIC Chile, pagando la tarifa correspondiente, lo que ocurrió al deducir la demanda de revocación temprana el Banco del Estado de Chile.

Expone antecedentes de la constitución del arbitraje que se acepta al momento de inscribir un dominio de internet y, señala que, al contestar la demanda, solicitó el rechazo de la misma por contar con interés preferente del titular y, en subsidio, por aplicación del principio *“first come, first served”*. Luego indica que se citó a las partes a oír sentencia, acogiendo la demanda en la forma dicha.

En cuanto a los abusos o faltas graves cometidos, menciona, en primer término, la comparación de signos en disputa, al otorgar protección a una porción no distintiva de una marca comercial. Argumenta al respecto que la revocante fundó su acción en la marca “BANCOESTADO, EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, lo que posee diferencias manifiestas con el nombre de dominio BANCODETODOS.CL. Al efecto, cita el artículo 19 bis letra c) de la Ley N° 19.039 sobre Propiedad Industrial que *“dispone expresamente que, aquellas marcas que se componen de elementos genéricos o indicativos para el ámbito de productos o servicios que protegen, solo pueden recibir protección como conjunto, dado el efecto que generan de esta manera, mas no respecto de cada uno de los elementos aisladamente considerados”*, por lo que la frase de



propaganda tiene elementos genéricos para el rubro y solo tiene derechos sobre la frase asociada a su *“housemark”*, esto es, Banco Estado.

Por lo anterior, continúa, es arbitrario y desproporcionado que se haya estimado la existencia de un interés preferente sobre el dominio inscrito, que constituye apenas una porción de las frases de propaganda.

En segundo lugar, sostiene que se tuvieron por acreditados hechos para los que no existieron probanzas suficientes en autos, de manera arbitraria y abusiva, ya que tuvo por establecido que, si bien la revocante no utiliza la frase de propaganda en su sitio web o en redes sociales, si es posible encontrarla en noticias varias que fueron detalladas en el motivo vigesimoquinto del fallo y también mediante la búsqueda en la plataforma “Google” de la expresión BANCO DE TODOS. Asevera que en el considerando antes citado, la señora juez árbitro concluyó a partir de tres artículos de prensa acompañados por la parte revocante de los años 2011, 2018 y 2019, respecto de los cuales se incluye brevemente la frase de propaganda “EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, que el público consumidor conocería a la revocante por la expresión “BANCO DE TODOS” y que sería asociada a ella, lo que constituye un abuso grave en la apreciación de la prueba, máxime si se ha reconocido que no es usada en el sitio o redes sociales de ésta. Asimismo, precisa que los tres artículos de prensa que la recurrida estimó como suficientes para dar por acreditado el uso real y efectivo de la frase de propaganda, el más reciente es de hace casi un año, en los que se hace mención a la frase de propaganda “EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, siempre asociada al *“housemark”* “BANCO ESTADO”, mas no aisladamente considerada. En el mismo sentido, alega que en el considerando vigesimosexto, se arriba a una conclusión alejada de la realidad, al determinar la sentenciadora que *“el nombre de dominio en litigio es “bancodetodos.cl” y el signo usado por el Revocante en el mercado es “BANCO DE TODOS/BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” (...)”*, lo que podría causar riesgo de confusión por asociación, esto es, que el consumidor pueda distinguir los signos, pero estime que existe un vínculo económico entre ellos, lo que estima es un error pues no hay prueba respecto de ello en el proceso, insistiendo en los argumentos relativos al uso que la revocante da a la frase de propaganda no son efectivos.

Por último, solicita se aplique a la jueza árbitro recurrida la medida disciplinaria de amonestación y se dice otra sentencia en su reemplazo, que



mantenga la asignación del dominio BANCODETODOS.CL en su representada.

**Segundo:** Que informó la jueza árbitro doña Carmen Paz Álvarez Enríquez, quien solicitó el rechazo del recurso y, en lo pertinente, señala que la parte revocante acreditó ser titular de la frase de propaganda “BANCO ESTADO EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, a través de registros de marca para prestar servicios que detalla, a través de documentos no objetados.

Asimismo, indica que la revocante probó que la frase de propaganda se utiliza en el mercado, lo que hizo a través de tres sitios web con noticias que se refieren al Banco del Estado a través de la expresión antedicha y de los resultados que arroja la búsqueda en Google de la expresión “BANCODETODOS”, vinculados a la revocante.

En cuanto a los abusos que se le imputan, sostiene que la marca registrada “BANCOESTADO, EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, corresponde a una frase de propaganda, que se compone del eslogan “EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, que acompaña a una marca comercial registrada, siendo el objetivo de dicho slogan promocionar la marca registrada, exaltando cualidades o atribuyendo sentimientos positivos.

Además, explica el riesgo de confusión en términos similares a los ya dichos, precisando que ambas partes prestan servicios en un mercado común, ya que, de la página web de la quejosa, aparece que *“otorga préstamos mediante microfinanciamiento ya sea grupal o individual, por lo cual presta servicios de índole crediticia y financiera”*.

Sostiene que no es efectivo la falta relativa a la ausencia de prueba en los hechos acreditados y, añade que, la parte quejosa no acreditó, según exigen las limitaciones del artículo 27, en relación al artículo 39, ambos de la Ley General de Bancos, encontrarse en el listado de instituciones reguladas por la Comisión para el Mercado Financiero para utilizar la denominación “banco”.

Finalmente, insiste que conforme al artículo 19 de la Reglamentación aplicable, la revocante acreditó su interés preferente sobre el dominio al ser titular de la frase de propaganda tantas veces citada y que, al momento de fallar, se apegó a las normas reglamentarias y legales aplicables en su calidad de árbitro arbitrador.



**Tercero:** Que, para resolver adecuadamente la acción en análisis, es necesario tener presente que el recurso de queja se encuentra contemplado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, que trata “De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales”, y está reglamentado en su párrafo primero que lleva el epígrafe de “Las facultades disciplinarias”.

Por su parte, conforme al artículo 545 del citado cuerpo legal, el arbitrio en examen solamente procede cuando en la resolución que lo motiva se haya incurrido en falta o abuso graves, constituidos por errores u omisiones manifiestos e igualmente graves.

**Cuarto:** Que en primer término es dable señalar, que la recurrida actuó en calidad de árbitro arbitrador, quien tiene plena libertad para desatenderse de la normativa legal vigente, sin que ello signifique la prohibición de hacer referencia, al momento de decidir un asunto, a dicha legislación, más aún cuando ella es entregada como fundamento de lo que estima prudente y equitativo y, las disposiciones o principios citados lleven envuelto situaciones acordes con los parámetros antes referidos -tal como el recurrido lo desarrolló, razonó y efectuó en su sentencia-

En efecto, el artículo 223 del Código Orgánico de Tribunales dispone que *“El arbitrador fallará obedeciendo a lo que su prudencia y equidad le dictaren, y no estará obligado a guardar en sus procedimientos y en sus fallos otras reglas que las que las partes hayan expresado en el acto constitutivo del compromiso, y si éstas nada hubieran expresado, a las que se establecen para este caso en el Código de Procedimiento Civil”*.

De esta forma, la interpretación que el árbitro arbitrador pueda hacer del contrato o de la ley no se debió ceñir a norma alguna, más que a lo que su prudencia y equidad le dicten, incluso facultándosele para fallar en contra de ley expresa, por ello, no se observará falta o abuso en ella sino cuando como consecuencia de dicha interpretación la sentencia resulte, como ha señalado nuestra jurisprudencia, absurda, contradictoria o carente de sentido, ininteligible o imposible de cumplir o incongruente o se haya privado a una de las partes de la posibilidad de que pueda impetrar las diligencias de prueba que hagan posible que aquélla sea fruto de la convicción que emane de los antecedentes y pruebas concretas que se alleguen al proceso y no solamente de apreciaciones puramente subjetivas de los arbitradores.



El estatuto especial con que el legislador regula la actuación del árbitro arbitrador y que lo coloca en una posición distinta a la que tiene el árbitro de derecho, sin duda le otorga un campo de acción más amplio y de mayor libertad en lo que respecta a la conducción del procedimiento, la apreciación de la prueba y la dictación de la sentencia, lo que estriba en detectar cuidadosamente lo que resulta ser justo frente al caso particular.

Asimismo, el sistema de otorgamiento de los nombres de dominio frente a la solicitud de los particulares, su oposición por quien estime tener derechos que digan relación con la solicitud y el establecimiento de un procedimiento establecido para dichos efectos, exige de quien está investido de la facultad de conocer, resolver y hacer cumplir lo resuelto, el máximo de acuciosidad, el análisis exhaustivo de los antecedentes hechos valer y la resolución del asunto haciendo aplicación de los principios de equidad, ponderación y de razonabilidad de las situaciones planteadas.

**Quinto:** Que resulta pertinente dejar asentado que la señora jueza árbitro tuvo por probados por la parte revocante BANCO DEL ESTADO DE CHILE, los siguientes hechos:

1. Ser titular de la frase de propaganda “BANCO ESTADO EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” bajo los siguientes registros de marca y que incluyen servicios bancarios, financieros, de crédito, inversión general, servicios de información actualizables en línea por medio de enlace remoto entre otros:
  - Registro N° 807.452 para ser usada en servicios bancarios, financieros y de inversión general, servicios de agencia inmobiliaria, de alquiler, de crédito, de seguros de ahorro, de cobro de deudas; servicios de operaciones de cambio, tasaciones de bienes inmuebles, servicios de administración de tarjetas de créditos, cheques de viajero y otros medios de pago; servicios de corredores de valores, servicios de depósito de títulos, de valores en caja fuerte; servicios de agencias de cambio; administración de fondos de pensiones y salud provisional, de la clase 36.
  - Registro N° 807.453 para ser usada en servicios de distribución de material publicitario; asesoría en asuntos económicos y administrativos relativos a la actuación empresarial de ferias con fines comerciales o de publicidad; asesoramiento en materia de franquicias, promoción de contratos internacionales; procesamiento y banco de datos y servicios de investigación y estudios de mercado, de la clase 35.



- Registro N° 807.454 para ser usada en servicios de información actualizables en línea por medio de enlace remoto; difusión de programas hablados, radiados y televisados; servicios de difusión y comunicación, de la clase 38.
- 2. Usar la mencionada frase de propaganda en el mercado. Esto se desprende de la impresión de noticia publicada en el sitio web [www.fortinmapocho.cl](http://www.fortinmapocho.cl), impresión de noticia publicada en el sitio web [www.biobiochile.cl](http://www.biobiochile.cl) e impresión de noticia publicada en el sitio web [www.elnavegable.cl](http://www.elnavegable.cl), donde se aprecia que el slogan “EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” es usado tanto por los ejecutivos de Banco Estado al publicitar los servicios de este banco como por medios nacionales al referirse al BANCO DEL ESTADO DE CHILE.
- 3. Los resultados de la búsqueda en Google del conjunto “BANCODETODOS” arrojan resultados que vinculan y hacen directa referencia al BANCO DEL ESTADO DE CHILE.

**Sexto:** Que en cuanto a la normativa aplicable corresponde consignar en primer término que, conforme lo dispone el artículo 11 inciso tercero de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombre del Dominio .CL, la inscripción de un nombre es publicada en una lista de dominios inscritos con el objetivo que eventuales interesados tomen conocimiento de la revocación temprana, alegando al efecto un interés preferente sobre el nombre de dominio inscrito.

En la especie, nos encontramos frente a un arbitraje por el conflicto suscitado a raíz de la presentación de una revocación temprana contra un nombre de dominio, lo que significa que una o más personas pueden solicitar la revocación de un mismo dominio dentro de un plazo establecido en la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio .CL, siendo aplicable el artículo 19 de dicha Reglamentación, el que señala que la revocación temprana se fundamenta invocando un interés preferente.

Asimismo, corresponde indicar que una solicitud de revocación temprana puede ser presentada dentro del plazo de 30 días corridos contados desde la publicación hecha por NIC Chile de la lista de "dominios inscritos", de acuerdo con lo estipulado por el artículo 11, párrafo 3° de la referida Reglamentación.

Por su parte, el interés preferente señalado en el artículo 19 de la Reglamentación para el funcionamiento del Registro de Nombres de



Dominio CL no se encuentra definido en dicho cuerpo legal, ni en ningún otro legal o reglamentario de NIC Chile, por lo que se deben tener presente los elementos de hecho y derecho en cada caso que demuestren que alguna de las partes tiene una preeminencia o ventaja respecto del nombre de dominio en litigio.

De esta forma, el presente el conflicto de revocación temprana de nombre de dominio se generó a partir del ejercicio de una solicitud de revocación que encuentra su fundamento en el artículo 18 de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio .CL, el que dispone que *“Toda persona natural o jurídica que estime afectados sus derechos por la inscripción de un nombre de dominio podrá pedir la revocación de esa inscripción, la cual se sujetará a la Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio .CL.”*

Además, la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio .CL indica en su artículo 2, inciso 2º que: *“Se entenderá que forman parte integrante de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio CL todas las Políticas, y Procedimientos establecidos para el desarrollo de las funciones relacionadas con la administración y registro de los nombres de dominio bajo .CL.”* Por su parte, en su artículo 6 establece que: *“Se entenderá que toda persona por el hecho de ser titular o solicitar la revocación de un nombre de dominio .CL:*

*b.- Declara estar en conocimiento, haber leído y aceptado la Reglamentación 5 para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio CL, sus Políticas y Procedimientos, todos los cuales constituyen las condiciones generales de contratación de un nombre de dominio en .CL, de acuerdo al número 2, inciso 2º de este instrumento;*

*21. Los conflictos que se susciten con ocasión de la revocación de un nombre de dominio .CL serán resueltos de acuerdo a la Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio. CL. Toda controversia se someterá, resolverá y tramitará de acuerdo con el procedimiento de arbitraje, establecido en dicha política.”*

Por lo tanto, el árbitro en el caso de los arbitrajes de nombres de dominio está obligado a guardar en sus procedimientos y sus fallos las reglas señaladas en la referida Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio .CL, sus Políticas y Procedimientos.

XCLYKPVBK



Acorde a lo dispuesto en el artículo 21 de la Reglamentación, la revocación de un nombre de dominio.CL será resuelta de acuerdo a la Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio.CL. Así toda controversia se someterá, resolverá y tramitará en conformidad con el Procedimiento de Arbitraje establecido en dicha Política.

Por su parte, el artículo 14 de la Reglamentación para el funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio CL señala que “*Será de responsabilidad exclusiva del solicitante que su inscripción no contraríe las normas vigentes sobre abusos de publicidad, los principios de la competencia leal y de la ética mercantil, como asimismo, derechos válidamente adquiridos por terceros*”. Y, por su parte, la Ley N° 20.169, en su artículo 3 refiere que: “*En general, es acto de competencia desleal toda conducta contraria a la buena fe o a las buenas costumbres que, por medios ilegítimos, persiga desviar clientela de un agente del mercado*”.

Además, el artículo 4 del cuerpo normativo que precede prescribe que “*En particular, y sin que la enumeración sea taxativa, se considerarán actos de competencia desleal los siguientes:*

a) *Toda conducta que aproveche indebidamente la reputación ajena, induciendo a confundir los propios bienes, servicios, actividades, signos distintivos o establecimientos con los de un tercero.*

b) *El uso de signos o la difusión de hechos o aseveraciones, incorrectos o falsos, que induzcan a error sobre la naturaleza, proveniencia, componentes, características, precio, modo de producción, marca, idoneidad para los fines que pretende satisfacer, calidad o cantidad y, en general, sobre las ventajas realmente proporcionadas por los bienes o servicios ofrecidos, propios o ajenos*”.

**Séptimo:** Que, entonces, obligada como estaba la jueza recurrida a aplicar al caso *sub lite* las normas sobre competencia desleal, entre las cuales están las dos disposiciones transcritas y, en especial, las letras a) y b) del artículo 4° de la citada Ley N° 20.169, no cabe sino desestimar la acción impetrada, teniendo presente que en lo referente a la comparación de los signos en disputa y el otorgamiento de protección a una porción no distintiva de una marca comercial “BANCOESTADO”, corresponde aclarar que la marca registrada “BANCOESTADO, EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” dice relación con una frase de propaganda, la que se compone de un slogan (EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS) que acompaña a una marca comercial registrada (BANCOESTADO).





Al respecto no existe dudas, que el objetivo del *slogan* es promocionar a la marca registrada exaltando cualidades o atribuyendo sentimientos positivos. En lo que respecta a las frases de propaganda y tal como lo ha señalado la Corte Suprema -Rol N° 20400-2016, caratulado “Latam Airlines Group con Grupo Aeromexico Sab de C.V”-, el llamado riesgo de confusión comprende además, a la potencial respuesta del público consumidor enfrentado a los signos en concreto. En el presente caso, el nombre de dominio en litigio es “BANCODETODOS.CL” y el signo usado por el BANCO DEL ESTADO DE CHILE en el mercado es “BANCO DE TODOS LOS CHILENOS”, siendo también vinculado al término “EL BANCO DE TODOS” de acuerdo a la información entregada por el buscador GOOGLE.COM.

En efecto, la juez recurrida razonó que, tanto el nombre de dominio en litigio BANCODETODOS.CL como el *slogan* usado por el BANCO DEL ESTADO DE CHILE expresan un mismo concepto, es decir, se trata de la representación o evocación de una misma idea que conduce al consumidor a una asociación que facilita el recuerdo del signo.

Por su parte, el nombre de dominio en litigio corresponde a un nombre de dominio .CL, el que siendo .CL por la zona geográfica corresponde a Chile, por lo que el nombre de dominio BANCODETODOS.CL dice relación con el territorio de Chile; y de acuerdo con lo sostenido por las partes, además ambas apuntan al mismo mercado: el del financiamiento y otorgamiento de créditos. De las premisas anteriores, la señora juez árbitro razonó que existe el riesgo de confusión por asociación, en el que el consumidor podría distinguir los signos, pero al mismo tiempo presumir que entre las partes existe un vínculo de índole económico, jurídico o empresarial pues el nombre de dominio BANCODETODOS.CL engloba un concepto similar al del BANCO DEL ESTADO DE CHILE. En este orden de ideas, fundamente la señora juez recurrida estimó que era presumible que el público consumidor estimara que existe un vínculo empresarial entre las compañías contendientes en un mercado que les es común. En efecto, de acuerdo a la prueba acompañada por el quejoso, en la página web correspondiente al nombre de dominio en litigio BANCODETODOS,CL se señala que la organización otorga préstamos mediante microfinanciamiento, ya sea grupal o individual, por lo que se colige que presta servicios de índole crediticia y financiera.



**Octavo:** Que por su parte, se desestima la alegación del quejoso al señalar que existe una arbitrariedad manifiesta y abusiva al dar por acreditados hechos para los cuales no hay probanza suficiente en el proceso, ya que BANCO DEL ESTADO DE CHILE probó que es titular de la frase de propaganda registrada “BANCOESTADO, EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” y que usa el segmento “EL BANCO DE TODOS LOS CHILENOS” en el mercado chileno, junto con la vinculación del conjunto “BANCODETODOS” con el BANCO DEL ESTADO DE CHILE, de acuerdo a los resultados de la búsqueda en Google.com. Por otra parte, no debe olvidarse que el nombre de dominio BANCODETODOS.CL incluye la expresión “BANCO”.

**Noveno:** Es así como de acuerdo con la Ley General de Bancos, en sus artículos 27 y siguientes se establecen los requisitos y condiciones para la constitución y operación de un banco, señalando el artículo 39 que: *“Ninguna persona natural o jurídica que no hubiera sido autorizada para ello por ley, podrá dedicarse a giro que, en conformidad a la presente, corresponda a las empresas bancarias y, en especial, a captar o recibir en forma habitual dinero del público, ya sea en depósito, mutuo o en cualquiera otra forma.*

*Ninguna persona natural o jurídica que no hubiere sido autorizada por ley, podrá dedicarse por cuenta propia o ajena a la correeduría de dinero o de créditos representados por valores mobiliarios o efectos de comercio, o cualquier otro título de crédito.*

*Tampoco podrá poner en su local, oficina, sitio web, plataforma o medio tecnológico, cualquier tipo de aviso que contenga, en cualquier idioma, expresiones que indiquen que se trata de una empresa bancaria, ni podrá hacer uso de membretes, carteles, títulos, formularios, recibos, circulares o cualquier otro papel o documento que contenga nombres u otras palabras que indiquen que los negocios a que se dedica dicha persona son de giro bancario o de intermediación financiera. Le estará, asimismo, prohibido efectuar propaganda por la prensa u otro medio de publicidad en que se haga uso de tales expresiones.”*

En este orden de ideas, el quejoso no presentó ninguna prueba tendiente a probar su uso legítimo de la expresión “BANCO” en el nombre de dominio en litigio, ni tampoco existe constancia en autos que en el listado de instituciones reguladas por la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), se encuentre SERVICIOS PROFESIONALES VYA,



Patricio Andrés Vidal Rodríguez o BANCO DE TODOS SpA ya sea como un banco o como una sociedad de apoyo al giro bancarias, de acuerdo a lo señalado en el considerando vigesimocuarto de la sentencia recurrida, por lo que de acuerdo al artículo 39 de la Ley General de Bancos no podría ocupar la denominación “BANCO” al no encontrarse autorizada por las autoridades pertinentes.

Al respecto, es dable precisar que lo anterior reviste especial importancia ya que, en relación a los bancos, estos se encuentran estrictamente regulados en nuestra legislación al ser entidades que se dedican a trabajar con el dinero de terceros, para lo cual reciben y tienen a su custodia depósitos hechos por las personas y las empresas, y otorgan préstamos usando esos mismos recursos.

**Décimo:** Que la decisión objeto de impugnación, no es contradictoria, ya que BANCO DEL ESTADO DE CHILE probó tener un interés preferente del artículo 19 de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio al ser titular de una frase de propaganda similar al nombre de dominio en conflicto y que en razón de los planteamientos del recurso, sólo denota que en realidad estamos en presencia de argumentos que reflejan su disconformidad en la forma que la jueza recurrida analizó los elementos probatorios y finalmente resolvió en conciencia en su calidad de árbitro arbitradora, sujetándose a las normas sobre arbitraje consagradas en la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio CL. y la Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio .CL, las que las partes conocían y observaron a su vez durante su tramitación hasta llegar a la sentencia definitiva, la que cumple con todos los requisitos que debe tener una sentencia de este tipo, fundándola de manera suficiente, de tal forma que siguiendo los argumentos en secuencia lógica, arribó a un resultado concordante y armónico con el resto del proceso.

**Undécimo:** Que en consecuencia, mediante la sentencia de fecha 10 de agosto de 2020, la señora jueza recurrida resolvió el litigio por el nombre de dominio BANCODETODOS.CL, en el marco regulatorio de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres del Dominio CL. y la Política de Resolución de Controversias por Nombres de Dominio .CL en su calidad de árbitro arbitrador, dictando el citado fallo con pleno apego a las normas del debido proceso y en conformidad con los principios de prudencia y equidad con que aquél debe actuar.



En síntesis, es dable señalar que la sentencia razona en el sentido que se cumple con lo establecido en la letra a) del artículo 20 de la Reglamentación para el Funcionamiento del Registro de Nombres de Del Dominio CL para que una inscripción sea considerada abusiva, es decir, que el nombre de dominio sea idéntico o engañosamente similar a un nombre por el cual el reclamante es conocido o a una marca u otra expresión respecto de la cual el reclamante alega tener derechos previos. Y ello porque el dominio disputado se encuentra de forma previa a la inscripción originaria por parte del demandado.

**Duodécimo:** De esta forma, se estima que no se advierte en este caso, la verificación de alguna falta o abuso de carácter “grave”, dado que al decidir del modo en que lo hiciera la señora jueza árbitro, no hizo otra cosa que ejercer la jurisdicción que le asigna la ley, llevando a cabo su actividad de valoración probatoria de un modo razonado, lo que excluye la arbitrariedad o la verificación de algún error que haga procedente esta vía extraordinaria.

En este orden de ideas es dable colegir, que conforme a las razones de prudencia y equidad se fundó lo decidido por la señora jueza árbitro arbitradora, sustentado en la acertada valoración de la prueba rendida en la causa, en la que se aplicó la recta razón y sentido común, alejado de su mero capricho o discrecionalidad.

Claramente, de la atenta lectura de la sentencia, ha de concluirse que la señora jueza recurrida, en el establecimiento de los hechos, apreció y valoró la prueba en su totalidad, sin parcialidad, no cometándose errores u omisiones graves, que configuraren una violación de deberes susceptibles de ser enmendadas por esta vía de naturaleza disciplinaria y excepcional. De esta forma, la convicción de la juzgadora fue razonada y razonable a la luz de lo obrado en el proceso, condición que por cierto descarta a juicio de esta Corte, toda idea de abusividad, precipitación, arbitrariedad o error inexcusable.

**Decimotercero:** De lo dicho solo cabe reconocer el mejor derecho del revocante sobre la denominación del titular del nombre de dominio en disputa y al decidirlo de esa forma la juez recurrida, no incurrió en las faltas o abusos denunciados por la vía del presente recurso de queja.

**Decimocuarto:** Que, en atención a lo señalado en los motivos precedentes y, por no existir ninguna falta o abuso de carácter grave,



cometido por la señora jueza árbitro recurrida, corresponde desestimar el recurso de queja impetrado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 223, 540, 545 y siguientes del Código Orgánico de Tribunales, **se rechaza** sin costas, el recurso de queja deducido por don Andrés Cuché Cartagena, en representación de Servicios Profesionales VYA, por la parte demandada en contra de la sentencia de diez de agosto de dos mil veinte dictada por la señora jueza árbitro arbitradora, doña Carmen Paz Álvarez Enríquez, en autos arbitrales Rol N° 34.915.

Agréguese copia de esta sentencia a los autos arbitrales Rol N° 34.915.

**Redacción de la Ministra señora Verónica Sabaj Escudero.**

**Regístrese y archívense estos autos en su oportunidad.**

**Rol N° 9954-2020.**

Pronunciada por la **Tercera Sala de esta Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el Ministro señor Juan Cristóbal Mera Muñoz, conformada por la Ministra señora Verónica Sabaj Escudero y el Abogado Integrante señor Cristián Lepin Molina.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Veronica Cecilia Sabaj E. y Abogado Integrante Cristian Luis Lepin M. Santiago, veintidós de septiembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintidós de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

