

Santiago, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

**Vistos:**

Por sentencia dictada con fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, en causa RIT O-7188-2023, seguida ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió I.- Que se acoge la demanda deducida en autos por María Jimena Fernández Zurita, en contra de la empresa Easy Administradora Spa, solo en cuanto se declara que el despido de la actora es indebido de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo y por lo tanto se condena a la parte demandada al pago de las siguientes indemnizaciones: a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$796.070; b) Indemnización por años de servicio por la suma de \$3.980.350; c) Incremento de la indemnización por años de servicios de acuerdo a lo dispuesto en el artículos 168 letra c) por la suma de \$3.184.280. II.- Que se rechaza en todo lo demás la demanda, III.- Que las sumas indicadas se pagaran con reajustes e intereses de conformidad a lo dispuesto en el artículo 173 del Código del Trabajo; y IV.- Que no habiendo resultado ninguna de las partes vencida, cada una pagara sus costas.

Contra dicho fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad por la causal del artículo 478 en su literal c) del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Y considerando:**

**Primero:** Que la parte demandada deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 478 en su literal c) del Código del Trabajo, esto es, “Cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”.

Sostiene que la calificación jurídica realizada en la sentencia sobre la cual resulta necesaria su alteración se refiere a que considerar un aviso de algo como un equivalente a una justificación.

Agrega que, en cuanto a la supuesta justificación del día 16 de julio, consistente en que el ex trabajador tenía malestares estomacales y llegaría tarde, en ningún caso puede considerarse que sea suficiente para no acudir a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXSXUKGWEB

su lugar de trabajo, más aún si ella misma no avisa de una inasistencia, sino que simplemente indica que no llegará a la hora esperada.

Añade que, en cuanto a la supuesta justificación del día 22 de julio, consistente en que tuvo que llevar a primera hora a su hija a urgencias por problemas estomacales, que describe sin indicar gravedad, y acompaña un certificado de urgencias, que indica la hora ingreso y de alta y que la paciente, mayor de 18 años, necesitaba reposo en su hogar; la hora del alta es varias horas a la entrada de su turno, por lo que no le impedía acudir a su turno el acompañar a su familiar a urgencias, ni tampoco prueba que fueran necesarios cuidados presenciales a la persona enferma.

Pide, en definitiva, que se invalide la sentencia y se dicte en su reemplazo otra que declare:

1) Que la desvinculación de María Fernández por parte de Easy Administradora SpA. fue debida y ajustada a derecho, por cuanto son procedentes las causales invocadas, siendo esta la establecidas en el artículo 160 N°3 y N°7 del Código del Trabajo, y en ese sentido, rechace la demanda de autos, en todas sus partes.

2) Costas del recurso.

**Segundo:** Que, de conformidad con lo dispuesto en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, el recurso de nulidad procede cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior.

Como puede advertirse del tenor de la norma, cuando se invoca este vicio de nulidad de la sentencia el recurrente acepta los hechos tal y como han sido fijados por el tribunal a quo y únicamente discrepa en la significación jurídica que se les ha otorgado en el fallo, de manera tal que el control que efectúa esta Corte en tanto tribunal llamado a conocer del recurso de nulidad sólo puede circunscribirse en este último punto y debe estimar inamovibles esos hechos ya asentados.

**Tercero:** Que, son hechos asentados en el juicio que la trabajadora demandante no asistió a prestar sus labores los días 16, 22, 26 y 30 de julio de 2023. Además el Tribunal dio por establecido que las ausencias de los



días 16 y 22 de julio fueron justificadas, mediante comunicaciones enviadas a personas que tenían un cargo de jerarquía respecto de la trabajadora.

El establecimiento de los hechos señalados permitió al tribunal resolver que los días no justificados resultaban insuficientes para constituir la causal de despido alegada por la demandada. Y por cuanto se alegó por la demandada la causal de despido prevista en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, que requiere, en lo pertinente “No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes en el mes o un total de tres días durante igual período de tiempo”.

**Cuarto:** Que, del análisis del recurso se desprende que lo pretendido importa modificar los hechos fijados por el sentenciador y, una revisión de los mismos, y no solamente mutar su calificación jurídica, atribución exclusiva del tribunal de fondo. Lo que en verdad se cuestiona, es el proceso de valoración de las pruebas realizado soberanamente por el sentenciador.

En efecto, lo que el recurrente en realidad cuestiona es el valor que el sentenciador le asignó a la prueba documental presentada por la demandante, destinada a justificar sus ausencias los días 16 y 22 de julio. Así expresamente lo consigna en el recurso al objetar el hecho que se considerase “un aviso de algo como equivalente a una justificación”, haciendo alusión a los documentos que daban cuenta de comunicaciones de la demandante con su jefatura.

Resulta indudable, entonces, que los cuestionamientos realizados escapan a los límites del recurso por la causal invocada, lo que amerita el rechazo del mismo.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-7188-2023, la que en consecuencia no es nula.

**Regístrese y comuníquese.**

Redactada por el señor ministro (s) Daniel Aravena Pérez.

No firma el ministro (s) Aravena, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por haber cesado funciones de suplencia.

Rol Laboral-Cobranza N°1139-2024



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXSXUKGWEB



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXSXUKGWEB

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z. y Abogado Integrante Francisca Amigo F. Santiago, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiuno de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXSXUKGWEB