

RIT	: 155- 2024
RUC	: 2201214671-3
MATERIA	: Homicidio simple
ACUSADO	: JAIRO ANDRES GUZMAN JULIO

Santiago, veinticinco de abril dos mil veinticinco.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por las magistradas Tatiana Escobar Meza quien presidió la audiencia, Carmen Riquelme González y Mónica Urrea Zúñiga, se llevó a efecto el juicio en contra de JAIRO ANDRES GUZMAN JULIO, cédula de identidad N°18358896-6, chileno, 32 años de edad, nacido en Santiago el día 26 de febrero de 1993, soltero, IV Medio rendido, comerciante ambulante, domiciliado en Avenida General Oscar Bonilla N° 8635, Block 45 Departamento N° 11, Pudahuel, Santiago,

Sostuvieron la acusación el fiscal Pablo Alonso Godoy y la defensa del acusado fue asumida por la defensora penal pública Barbara Antivero Pinochet, letrados todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, según se lee del auto de apertura de juicio oral, el Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes hechos:

Que con fecha 04 de diciembre de 2022, siendo las 15:40 horas aproximadamente en circunstancias que la víctima Mario Antonio Moraga Toledo, se encontraba en la vía pública, en Oidor Sancho intersección corona checoslovaca, Pudahuel, discutiendo con el acusado Jairo Andrés Guzmán Julio, premunido de un arma cortopunzante, luego de insultarse mutuamente, este último le expresa "TE TIRASTE", intentando apuñalarlo, mientras la víctima se defendía con un palo y un fierro, hasta que finalmente logra apuñalarlo a la altura del pecho, para luego huir del lugar. A consecuencia de lo anterior y del actuar del imputado, Mario Moraga falleció momentos más tarde a consecuencia de un trauma torácico penetrante por arma cortante.

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto en el

artículo 391 N°2 del Código Penal, perpetrado en calidad de autor directo e inmediato por el acusado JAIRO ANDRES GUZMAN JULIO, según lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Estimando que no concurren a su respecto las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal solicita que se le imponga la pena de QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que, en sus alegatos de apertura el fiscal ratificó el contenido de su acusación, señalando que la víctima y el acusado Jairo Guzmán, no eran personas desconocidas, pues tenían una relación de vecindad, en el sector de Pudahuel, donde ocurren los hechos, ambos conocidos por ser conflictivos. Es por eso que en aquella jornada comienzan una discusión, ambos portando elementos cortopunzantes en ambas manos y atacándose durante esta dinámica, en un momento el acusado tiene la alternativa y la posibilidad de retirarse del lugar, pero no lo hace, pues se dirigirá en contra de la víctima y lo acometerá produciéndole cortes que en su cuerpo y le provocará finalmente su muerte. En estrados se presentará todo el equipo investigativo Carabineros del OS9 de carabineros, vecinos, los registros fílmicos que van a permitir observar cómo ocurre la dinámica de hechos y ese momento en donde el acusado tuvo la posibilidad de irse, pero se transforma finalmente en un ataque, por ello solicita al tribunal que esto se considere un homicidio y se descarten las posibles hipótesis de legítima defensa, correspondiendo la participación como autor, condenándolo por el delito de homicidio.

A su turno, la defensora afirma que efectivamente, existen registros fílmicos del momento en que ocurre la agresión mutua, tal como lo señala el fiscal, entre la víctima y su representado, así como declaraciones de vecinos que al oír los gritos de esta pelea observan precisamente el momento en que este habría agredido a la víctima con un elemento

cortopunzante, pero lo que ocurre antes de esta agresión mutua será expuesto renunciando su parte al derecho a guardar silencio, contará que ese día él caminaba por esta población, se encuentra con esta persona que es conocida también en el barrio, que es conflictiva, que ya aportaba en sus manos elementos cortopunzantes de fabricación artesanal, muchos testigos que dirán de que era un palo, pero era un fierro con una punta, conocida en la jerga como platina, que claramente el elemento es para causar una lesión a otra persona, y que al encontrarse con esta persona que estaba bajo los efectos del alcohol, lo empieza a insultar, hay insultos mutuos y él decide irse hasta su block el que estaba cerrado, cuando da la vuelta se lo vuelve a encontrar, la víctima lo intenta agredir con un cuchillo que él, se lo logra quitar y es con ese mismo cuchillo carnicero con el que le provoca posteriormente la herida, la única herida mortal a la víctima.

Indica que si bien la víctima tiene cortes en sus manos, lo más probable es que al momento de producirse esta esta agresión, única agresión que tiene en el cuerpo, trató de defenderse, pues no hubo más allá de la intención de Jairo de defenderse ante esta agresión, siendo efectivo que observando el vídeo tuvo unos segundos para irse y decidió quedarse, pero no tiene audio y un vecino dice que la víctima le decía, *te voy a matar, te voy a matar*. Por lo demás, el acusado tiene un corte en su brazo, previo a que él lo agrediera la víctima lo agredió a él, agresión ilegítima inminente, se defendió, luego carabineros lo detienen el lugar, él se queda, se va a unas cuadras más allá, incluso hay un testigo presencial que dice que luego que lo agrede expresa *llévenlo a un centro asistencial*, porque la víctima, al momento de ser agredido por la adrenalina no se da cuenta por la intención de seguir la pelea, al segundo minuto después se da cuenta de que está herida, se saca la polera, su parte se queda cerca a metros y cuando carabineros lo detiene, encuentran también el cuchillo con el que habría agredido a la víctima. En ese entendido es que la defensa no cuestiona efectivamente la participación de enjuiciado, pero existen los requisitos de la legítima defensa, o a lo menos incompleta.

CUARTO: Que, el acusado **Jairo Andrés Guzmán Julio**, advertido de sus derechos, prestó declaración al inicio del juicio, oportunidad en señaló que ese día 4 de diciembre del 2022, iba caminando por la calle Oidor Sancho hacia Corona Checoslovaca, dobló en esta última hacia la derecha, justo en la esquina estaba Mario Moraga con un cuchillo., se le va encima, lo intenta agredir, tirándole una puñalada a la altura del cuello, él se encontraba con un cuchillo de mantequilla, porque unos minutos antes que pasara esto, se encontraba tomando unas micheladas, usándolo para cortar los limones, el que tenía en la mano y no era tan peligroso comparado al que tenía él, entonces Moraga lo intenta agredir, pero él le pega con su cuchillo, que tenía en la mano derecha y se le cae se al suelo, recoge el arma, se intenta ir hacia el departamento en el block 45, pero se encontraba cerrado como nunca, en ese momento él no andaba con las llaves, entonces se tenía que dar la vuelta *sí o sí*. La persona se dirige al lugar donde él vivía, que era en un galpón, en el block de atrás, y en ese momento él insistía en pelear, se fue a buscar otra arma, como un cuchillo, un fierro con punta, que es la jerga de la cárcel se conoce como *platina*, un arma artesanal, lo cual uno puede herir a otra persona gravemente, y en la otra mano él portaba un palo, y se me le va encima y lo ataca de forma inminente, él quería hacerle daño, se fue frente a frente, le insistía que él se fuera, porque no quería pelear, pero le pega en la cabeza con este fierro con punta, lo que no fue constatado en el en el consultorio, solo la herida que tenía en el brazo. Luego, en el momento que intenta arrancar del lugar para no pelear con esa persona, lo persigue, él se da vuelta con temor, con miedo de que lo podía agredir por la espalda, frente a frente a él le pega una puñalada en el brazo izquierdo y con la desesperación que sentía, con el miedo de esta persona lo podía matar, porque eso era lo que él le decía, *te voy a matar*, claramente. Entonces con el arma que le quitó a él, en ese momento le propina una puñalada a la altura del tórax a Mario Antonio Moraga, le pegó en el momento con la desesperación, con el miedo, lo hizo sin pensar, sin tener la intención de matar, y obviamente, lo hizo para que dejara de agredirlo, en eso, se separó de él y le dice que se fuera para el hospital,

porque estaba nervioso, nunca pensó que iba a llegar a tal extremo de matarlo.

A la defensa le señala que, no recuerda cómo iba vestido Mario Moraga, solo que portaba el cuchillo en la mano, pero él vestía un short verde, polera celeste; que ese día bebía con un vecino del block de al frente, no recuerda el apellido pero su nombre era Guillermo, eran las 15.00 horas y tenía el cuchillo que se había conseguido recién con otro vecino para cortar los limones; que conocía a Mario hacía 6 o 5 años, eran vecinos y lo veía a diario en el barrio; que no sabe por qué Mario quería agredirlo ese día; que Mario estaba en estado de ebriedad, pero por la cara que tenía se notaba que él estaba o bebiendo alcohol o bajo los efectos de la droga; que cuando le pegó, lo vio herido, le dijo que se fuera al hospital, porque con el nerviosismo del momento no sabía del daño que le había hecho, no tuvo la reacción de querer ayudarlo ni de escapar, estaba nervioso, después se fue caminando hacia calle el Salitre y cuando iba por Bonilla pasó una patrulla de carabineros y lo detienen justo en esa esquina; y, que el cuchillo lo llevaba en la mano, ellos lo recogieron porque le lo soltó en el momento que lo detuvieron.

Se exhibe al encartado de la NUE 5745145 un DVD R, contenedor de cinco registros fílmicos de cámaras.

Indica Guzmán Julio que en el video N°1 1_02-N_04122022145500 (1.13") que ve la calle Corona de Checoslovaca, en donde empezó la riña entre medio de unos blocks, pero no se ve en la cámara más que la calle Corona Checoslovaca antes de llegar el Oidor Sancho, ahí comenzó la riña, y se observa discutiendo con otra en esa intersección; video N°2 02_R_04122022154615, (18") señala que es la calle es Oidor Sancho, él llegó a la esquina Corona Checoslovaca, observa los block, ve la pelea, porque él estaba peleando con la víctima, continúa por el pasaje; video N°4 3_02_M_04122022154635, (15:46) observa que sigue la pelea en la calle Oidor Sancho con Corona Checoslovaca, y la víctima lo va llegando por Oidor Sancho peleando, tirándole puñaladas y él tratando de esquivarlas, en algunos momentos se separan, pero le continúa tirando puñaladas, y sigue esquivándolas, porque insistía en pelear y él no quería, caminan, se enfrentan

de nuevo, se decían groserías, y en un momento lo vio muy encima, le dijo "te tiraste", pero nunca fue su intención matarlo, precisando que él está de espalda, cerca de un poste, y la víctima le propinó una puñalada en la mano izquierda primero y ahí le pega en el pecho, camina y le dice que se vaya para el hospital. (15:49:07); expresa que la persona que hiere es Mario Moraga, y el que camina hacia el poste es él. Le responde a defensa que salió hacia calle El Salitre, que usaba un gorro, una camiseta celeste con el logo de la marca Lotto color blanco, short verde, que en la imagen se ve oscuro y Mario Antonio Moraga usaba una polera oscura, no sabe qué color o de qué manga, para abajo como un short, y que además, lleva en la mano izquierda como un fierro o el palo, en la mano derecha también se ve como un arma, las que bota al suelo, y eran más largas que las que portaba él en ese momento; refiere que ve en la imagen cuando Moraga se saca el gorro y la polera, en la mano izquierda están las armas, las tira al suelo, y cae, llegan vecinos que viven al frente de su casa, se ve llamando la ambulancia o algo así; **video N°3 3_01_M_04122022154635 de duración 28'.39** (15:49:39) señala que se ve con dos cuchillos, uno de mantequilla en una mano y en la otra la cuchilla que le quitó a Moraga tipo carnicero y con el cual le dio la puñalada en el tórax (15:51)., le indicó que se fuera al hospital porque estaba que estaba sangrando, estaba nervioso, luego caminó por Oidor Sancho entre medio de los blocks y salió por Bonilla hacia el Salitre, esa que estaba en la esquina.

Al señor Fiscal le responde, que bebió ese día alcohol, 2 vasos de michelada, consumió cigarros solamente, no drogas; que es efectivo se conocía con Mario Moraga hacía 5 o 6 años, previamente no hubo discusión ni rencilla previas; que la víctima llevaba en la manos un palo y una platina, pero él le quitó antes el cuchillo carnicero, cuando venía caminando por Oidor Sancho, se encontró con él en la esquina de Oidor Sancho con Corona Checoslovaca, y Mario Moraga portaba este cuchillo tipo carnicero en el momento que él lo intenta agredir, con el cuchillo que portaba de mantequilla le pega en la mano, a él se le cae, lo recoge, se intentó ir a su block en el departamento, el otro quería seguir la pelea y se dirige a donde vivía él en el primer piso a buscarlos; que en cuanto al

tiempo entre este primer momento, cuando él tenía el cuchillo, se retira hacia el departamento y vuelven a enfrentarse, afirma que son segundos, pues recoge el cuchillo, y él como se vio que no tenía nada en las manos, le dijo, *"ya voy a buscar, voy a buscar unos cuchillos, vamos a seguir peleando"*. Él quería seguir peleando, le insistía en pelear, se fue al hacia el block y estaba cerrada la puerta, segundos, 10 o 15 segundos, no cree que más. *"Yo intento ingresar al block, pero como estaba cerrado yo no portaba mi llave, me tuve que dar la vuelta y me tenía que encontrar con él, sí o sí. Él ya me estaba esperando cuando yo salgo del block., ya tenía todos elementos que portaba cuando se ven los videos"*; y que la Comisaría más cercana del lugar es la N°26, como a 10 cuadras más o menos.

Al tribunal le contesta que en el video 4, él se observa un poco agachado mientras peleaba con Mario Moraga, quien le propina una puñalada de brazo izquierdo, y antes de salir caminando, le pega en el tórax la puñalada; aclara al tribunal que el recorrido que realizó ese día, en el momento que no pudo ingresar a su block, fue devolverse por Corona Checoslovaca hacia Oidor Sancho, tenía que doblar a la derecha por Oidor Sancho para ingresar por la otra, entrada del block y él vivía justo en la esquina con Corona Checoslovaca con Oidor Sancho en el primer piso ,en un galpón, *"entonces por eso él se demoró tan poco en ir a buscar los elementos que portaba él, por eso se demoró tan poco en que yo, en ese intertanto en el que me doy la vuelta de mi block y él ya estaba esperándome con las armas que tenía él en la mano"*, precisando que su block, el N°45 está más cerca de Oidor Sancho que de calle Bonilla; que estaba tomándose esas micheladas con el vecino Guillermo en la calle General Bonilla antes de llegar al Salitre, y en *"...ese momento que yo me encuentro con él, un poco antes yo había ido a comprar, entonces por eso tuve que devolverme a comprar a la botillería, y paso después de vuelta por Oidor."*

QUINTO: Que, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba a efectos de acreditar los hechos fundantes de la acusación:

I.-Declaración de los siguientes testigos:

1.- **Nelson Enrique Aravena Salazar**, sargento segundo de carabineros, quien indica que intervino en un procedimiento por homicidio, el 4 de diciembre del año 2022, por una denuncia en el Sitio del Suceso, pues se encontraba de servicio en la población como jefe del turno de la 26ª Comisaría de Pudahuel, comandaba los carros, con un acompañante, el funcionario Carlos Manríquez, y a través de la Central de Comunicaciones recibió un comunicado para trasladarse a calle Oidor Sancho frente al número 8625, esto alrededor de las 15:55 horas aproximadamente. Al llegar al lugar observaron que se encontraba tendido en el suelo, *un masculino* con una herida en el tórax con bastante sangrado y estaba siendo asistido por *una femenina*, la cual se identificó como médico. Llegó también al lugar la ambulancia y se llevaron al lesionado al hospital Félix Bulnes con riesgo vital. Mientras tanto, como había gente, se les consultó qué había sucedido, y como testigos, dos personas declararon y dieron características del sujeto que había agredido al otro. En el intertanto, había una pareja de motos y un carro policial con dos funcionarios más que en ese momento estaban prestando servicio en la 26 Comisaría, eran de la Escuela de suboficiales.

Indica que una vez se reunieron los antecedentes del victimario, se comunicó vía radial las características, un short gris, una polera azul y de nombre Jairo, fue el único antecedente que aportaron los testigos, y en las inmediaciones del lugar, a pocos minutos, la pareja de los funcionarios de la Escuela de Suboficiales habría detenido a un sujeto que reunía las características y también el nombre. Posterior a eso, se trasladó a la unidad policial para dar cuenta del hecho a la Fiscalía y momentos más tarde informan del hospital Félix Bulnes que la víctima habría fallecido.

Le responde al fiscal que las declaraciones las tomaron él y su acompañante a dos mujeres, una de nombre Yenifer y la otra se llamaba Testigo nro. 5 con domicilio reservado, que fueron testigos presenciales del hecho; que Yenifer les indicó respecto de la dinámica de los hechos, que habían dos sujetos peleando, tenían una altercado, uno de estos, el que nombró como Jairo, habría propinado una herida cortopunzante con un cuchillo a la víctima, la cual quedó tendida y él se habría

dado a la fuga del lugar, agregando que las dos mujeres coincidieron en el mismo relato; que respecto de la víctima, lo único que dijeron es que se llamaba Mario, posteriormente su nombre era Mario Moraga, quien en el hospital Félix Bulnes habría fallecido producto de la misma herida; que recuerda que uno de los funcionarios en moto se llamaba Carlos Reyes, que lo ubicaba, porque se habían topado en otros servicios, pero fue la pareja que detuvo al sujeto; que no recuerda quién de los funcionarios comentó las circunstancias y lugar de esa detención, pero sí indicaron que al sujeto, por las características y por el nombre lo habían detenido, y que tenía una herida cortante en una de sus manos; que el detenido fue trasladado al SAR La Estrella a constatar lesiones, y no sabe cómo fueron calificadas, pues eso le correspondió a los funcionarios aprehensores; que existió el hallazgo con la detención un cuchillo que habría sido levantado, pero no sabe si se remitió a la Fiscalía con cadena de custodia; que le la identidad de la persona detenida, recuerda que era Jairo Guzmán, a quien solo le vio las vestimentas que eran un short color gris y una polera azul marino; que tomaron el procedimiento según recuerda personal especializado Laboratorio de Criminalística de Carabineros y OS9, pero no tiene más detalles, porque solamente resguardaron el Sitio del Suceso y después ellos hicieron su informe.

A la defensa le contesta que llegamos al lugar y resguardaron el Sitio del Suceso, había harta gente, pero no recuerda haber encontrado un arma, pero hicieron una inspección ocular del lugar; que resguardaron el sector en donde estaba la persona lesionada, por lo que habrían incautado armas de haberlas encontrado; que las testigos a quienes les tomaron declaración no les dijeron si el herido, la víctima, portaba también algo en sus manos al momento de esta pelea.

En el ejercicio del artículo 329 del Código Procesal Penal, le contesta al fiscal que la dirección de la denuncia era Oidor Sancho frente al número 8625; que cuando recibieron el comunicado se encontraba en las inmediaciones del lugar; y que la 26 Comisaría está desde el lugar de los hechos a unas cuatro cuadras de distancia.

2.-Joel Andrés Esparza Riquelme, cabo primero de carabineros, indicando al tribunal que el día 4 de diciembre de 2022, en la comuna de Pudahuel, en el pasaje Oidor Sancho, se gestó un procedimiento por un homicidio, y en esa época trabajaba en el Departamento OS9 recibiendo un llamado para ir al lugar a realizar diligencias investigativas, se dividieron en 3 patrullas, y un solo grupo que realizó las diligencias investigativas aquel día compuesto el teniente Raúl Sepúlveda Cáceres, el cabo primero Héctor Jara Barra, el cabo primero Esparza, y la cabo segundo Ruth Cárdenas Carrera. En particular, tomó declaración al testigo identificado como Testigo N°9, realizó el rastreo por el Sitio del Suceso número 1 y del Sitio del Suceso número 2, en este caso en búsqueda del arma blanca que se utilizó en el hecho ilícito.

Responde al fiscal que sitio del suceso número 1 se encuentra en el pasaje Oidor Sancho, en donde estaba esta persona en el suelo lo que me comentó el testigo, pero en el rastreo del Sitio del Suceso número 1 no encontraron lo que se andaba buscando. Luego se trasladaron hasta el Sitio del Suceso número dos, en el cual fue la detención del sujeto. El arma blanca estaba en la calzada de calle Óscar Bonilla, frente a un paradero de locomoción colectiva P5219, a un costado de la intersección de Oscar Bonilla con calle el Salitre y solo recuerdo que el nombre del detenido su nombre de pila, Jairo; que esa arma blanca como característica tenía una empuñadura de color blanco, la cual medía 12 centímetros y aparte su hoja medía 14 centímetros, y tenía una particularidad con restos de aspecto hemático, por eso fue pertinente para la investigación; que el paradero de Óscar Bonilla con el Salitre está una distancia del Sitio del Suceso número 1 de aproximadamente 50 a 60 metros; que el arma tenía relación con el homicidio, en primera instancia porque tenía lo el resto de aspecto hemático, el arma en su contorno, además de las otras diligencias que habían realizado los otros funcionarios, tenía como ciertas características como la empuñadura blanca. por ejemplo; que el sargento, Víctor Zúñiga Villarroel, pudo revisar las cámaras porque realizó su levantamiento.

Exhibe el declarante del set N°2 de 49 imágenes, contenidas en el Informe Policial de OS9, refiriendo respecto

de la fotografía 2) observar la calzada de Óscar Bonilla y es en particular es el paradero P 5219 al frente, sus derecha se encontraba el arma blanca en la calzada, hacia el bandejón central; 3) el letrero del paradero P 5219, y además la intersección de Óscar Bonilla con el calle el Salitre, en la izquierda estaba el arma blanca en la calzada, hacia el bandejón central; 4) ese es el lugar exacto del hallazgo del arma blanca, la cual recuerdo que tenía un trozo de corteza de árbol encima; 5) el arma blanca pegada, como hacia el bandejón central de Óscar Bonilla, hacia el poniente; 7) el arma cubierta con un trozo de corteza de árbol y se observa la empuñadura de color blanco; 9) el arma blanca que junto al sargento Zúñiga Villarroel se procede al levantamiento por los indicios que tenía, aquellas manchas de aspecto hemático en su contorno, la cual fijaron fotográficamente, la rotularon y embalamos en una formulario de cadena de custodia, la cual era la NUE 5704746, siendo posteriormente entregada al equipo de Laboratorio de Criminalística de Carabineros que se hizo presente ese día; 10) esa es la hoja propiamente tal del arma blanca, donde se aprecia el aspecto hemático inserta en la hoja del cuchillo. Además, se puede apreciar la marca que fue descrita en el formulario único de cadena custodia; que la marca del cuchillo era Inox Gloria

Le indica al fiscal que realizaron un empadronamiento durante ese día, logrando dar con esta persona de nombre Testigo N°9 que entregó detalles, del hecho en sí. Esta persona señaló que el día cuatro del de diciembre del año 2022, siendo las 16:00 horas aproximadamente, se encontraba en su domicilio, el cual estaba en Óscar General Bonilla, quien contaba con un circuito de cámaras al interior de este y por los gritos que él sintió afuera, se acercó nuevamente al circuito de cámaras a través de un monitor y él ve que en Oidor Sancho que había una persona tirada en el suelo, entonces sale de su domicilio y cuando a su lado ve que tenía una herida cortopunzante en su pecho por la cual perdía mucha sangre. También se fijó en el entorno en ese momento, donde él describe que observó a un sujeto que vestía una polera azul manga corta que lo reconoció como Jairo, ya que esta persona era conocida en el en el sector, quien mientras él estaba ahí, se retira del lugar por dirección

Oidor Sancho al oriente. Él toma su teléfono y llama al Plan cuadrante de las 26ª comisaría y vuelve al interior de su casa, revisa las grabaciones del del circuito cámaras que él mantenía, en donde logra ver una pelea entre 2 sujetos en calle Oidor Sancho, él ve que la persona que reconoce como Jairo, que usaba una polera azul manga corta y portaba dos cuchillos en cada una de sus manos, pero no indicó que algo acerca de si la víctima mantenía algún tipo de arma en su poder, tampoco qué tipo de arma mantenía Jairo en su poder solamente dijo que portaba un en cada mano y que el testigo no le describió cómo fue la dinámica de esa pelea.

A la defensa le contesta que en el Sitio del Suceso 1 al llegar había un carro de carabineros en el lugar, resguardándolo, y que ellos efectuaron el rastrea en calle Oidor Sancho, entremedio de los pasajes de los block, pero no encontraron ninguna especie relevante.

3.- Carlos Gabriel Reyes Ruz, sargento segundo, quien indica que participó de un procedimiento que se adoptó el día 4 de diciembre del 2022, a las 15:50 0 15.55, horas aproximadamente, pues encontraba de servicio en las motos acompañado de un vehículo policial, fiscalizando el tránsito, instantes en que se recepciona un comunicado de que en Oidor Sancho al llegar a la calle salitre, había una riña en el lugar o pendencia, por lo que concurren a verificar, puesto que estaba en calle La Estrella al llegar a Bonilla, cerca del lugar, y como andaba en moto llegó primero y el carro llegó atrás; había gente quienes ahí dijeron que un individuo, el cual estaba involucrado en el altercado había huido del lugar entre medio de los block, quedando uno de estos tendido en el piso, por lo que el vehículo policial que le acompañaba queda en el lugar y él salió a buscar a la persona que habían indicado y entregado las características. El vehículo policial que quedó ahí prestando el auxilio a la víctima.

Le responde al fiscal que la distancia entre calle Oidor Sancho con El Salitre, no la puede precisar pues son pasajes, Bonilla es una cuadra larga; que en tiempo demoró en llegar al lugar fue de un minuto más menos en moto; que la dinámica de esa riña le fue referida por un vehículo que pasó, y sobre el mismo instante se recepcionó el comunicado de que se estaba

gestando la pendencia, sin mayores antecedentes, solamente que eran unas personas que estaban ahí peleando y, por lo mismo subieron rápidamente las motos, los otros funcionarios del carro policial, concurren y ahí hicieron un patrullaje por entremedio de los block, en Bonilla con El Salitre encontraron a un individuo que reunía las características, y en forma posterior fue identificado como Jairo Andrés Guzmán, él tenía una lesión en su brazo, o parte de sus brazos, no recuerda con precisión; que el vehículo policial que quedó en el lugar prestando auxilio a la víctima que andaban, y las personas que andaba les dijeron por "*los blocks, se fue por los blocks*" , dieron los detalles de las características del individuo, un gorro y una polera azul; que en cuanto a la detención, efectuado el patrullaje un individuo, al ver la presencia de carabineros, intenta como evadirlos cruzando la calle, por lo que en las motos fue más fácil, fiscalizar a una persona, luego se verifica la vestimenta, y aparte tenía una lesión, no recuerda cuál de los dos brazos; que a constatar las lesiones del detenido debió ser trasladaron por el carro policial al SAR la Estrella, porque ello nos podrían hacerlo por andar en moto; que en cuanto a la dinámica en la que habría intervenido Jairo Guzmán, explica que los dos jóvenes de sexo masculino estaban peleando con armas blancas, que no sabe más detalles, pero uno de ellos falleció, no sabe su identidad, y el otro fue detenido, no recuerda características, precisando que solo participó en esa diligencia.

A la defensa le contesta que no recuerda con precisión la lesión en el brazo que tenía el detenido, pero sí que declaró respecto de los hechos, por lo que al ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal, indica que Jairo este mantenía un corte reciente aún con sangramiento, algo en la parte izquierda.

4.- Raúl Enrique Sepúlveda Cáceres, teniente de carabineros, quien señala al tribunal que él realizó diligencias y el equipo de Investigadores del Departamento OS9 de Carabineros con motivo del homicidio del Mario Moraga Toledo.

Le indica al fiscal que aproximadamente hace 5 años a la fecha se desempeña en la Sección Muertes Violentas del

Departamento OS9 de Carabineros que se aboca básicamente a concurrir a sitios del suceso en los que el Ministerio Público los requiera, y generalmente los delitos de homicidio o lesiones graves, u homicidios frustrados, siendo derivados el día 4 de diciembre del año 2022, por parte del Ministerio Público a la comuna de Pudahuel, específicamente a Oidor Sancho, frente al número 8625, toda vez, que en el lugar había un procedimiento en el cual habían intervenido dos personas, y una de éstas había resultado fallecida.

Los primeros antecedentes que se les otorgan fue la identidad de la víctima, Mario Moraga Toledo, e igual forma, se hace presente que había una persona detenida en las proximidades del Sitio del Suceso, de la cual ya tenían conocimiento de su identidad, la que correspondía a Jairo Guzmán Julio, por personal que se encontraba de servicio en el sector de Pudahuel, a cargo del sargento Reyes Ruz, y que trabajaba en esa unidad.

Refiere el deponente que alrededor de las 20:30 o 20:40 horas, aproximadamente concurrió al Sitio del Suceso en calle Oidor Sancho, frente al número 8625, con su equipo de investigadores del departamento, el sargento Víctor Zúñiga Guerra, el sargento segundo Héctor Jara Barra, el cabo primero Joel Esparza y la cabo primero Ruth Cárdenas Carrera, siendo él oficial de caso a cargo de la realización del Informe N°5525 de fecha 5 de diciembre de 2022, por consiguiente, recopilar todos los antecedentes referidos a este procedimiento e informar al Ministerio Público las primeras diligencias y para sobre todo, para el control de detención de esta persona que estaba privada de libertad.

La información reunida producto de las diligencias comienza en el sitio de suceso número 1, que así fue denominado por el principio de ejecución del hecho, ubicado en el Oidor Sancho N°8258. En ese lugar se realiza una fijación fotográfica preliminar orientativa y para ilustrar al Ministerio Público respecto de la ubicación del Sitio del Suceso, el que al llegar el lugar se encontraba resguardado y estaba siendo periciado ya en ese horario, por parte de personal del Laboratorio de Criminalística de Carabineros a cargo del teniente, ahora el capitán Andrés Aguilera Muñoz. Posteriormente recuerda haberme

entrevistado con personal a cargo de la detención, quienes orientan un poco respecto a los a la ubicación de 1 segundo Sitio del Suceso, que corresponde al lugar de la detención ubicado en Ministro Bonilla con calle El Salitre de la comuna de Pudahuel, lugar al que concurre de manera inmediata con el sargento Víctor Zúñiga Villarroel, con la finalidad de buscar cámaras para obtener registro de la detención, sin embargo, esta diligencia resultó negativa y se trasladaron al Sitio del Suceso 1 con la finalidad de realizar empadronamiento a posibles testigos que pudieran otorgar la dinámica y también realizar la búsqueda de cámaras. En el Sitio del Suceso e inmediaciones se empadronaron cuatro testigos, estas personas accedieron a prestar declaración ante el equipo investigador que se encontraban en el lugar, testimonios que tuvo que leer en su momento para emitir el informe referido y, por lo tanto, tuvo acceso a ellas, de Testigo nro. 5 con domicilio reservado y Yenifer, quienes fueron contestes entre sí en señalar que presencian en primera instancia una discusión entre dos individuos que eran bastante conocidos en el sector, haciendo hincapié en sus nombres, uno es denominado como Mario y el otro sujeto como Jairo, indicando que ellos constantemente tienen discusiones y problemas de otra índole con otros vecinos y en ese momento ellas refieren haber visualizado una dinámica en que Jairo, portaba un arma blanca y en el momento que agrede a la víctima llamada Mario en su pecho con un arma blanca, y posteriormente él huye del Sitio del Suceso 1, ambas declarantes de hecho, se encontraban en el mismo inmueble.

Responde al fiscal que las testigos referidas le entregan información acerca de qué es lo que se decía en el contexto de esa discusión, una frase que realiza esta persona, en este caso, Jairo hacia Mario, la que no recuerda textualmente, pero que sí era prácticamente una amenaza que estaba realizando a la víctima; que las testigos no indican que Mario tuviera un comportamiento que afectara a los demás vecinos, agregando que era un vecino del sector que vivía muy cerca del Sitio del Suceso, al igual que Jairo, y que con el individuo que tenía discusiones era Jairo, quien además, él constantemente tenía discusiones o problemas de otra índole con las personas, pero lo le entregaron el motivo, incluso de declaración de los

cuatro testigos, nadie otorgó el motivo por el cual ellos están discutiendo en ese momento o con anterioridad; que al menos Yenifer refirió que Mario portaba un elemento o un objeto, al parecer de madera, pero no indica que fuese un arma blanca, tipo cuchillo u otro elemento que sí portaba en este caso Jairo.

Contesta al fiscal el teniente Sepúlveda que se tomaron las declaraciones de dos testigos más, Testigo N°9 y Paulina(sic), quienes señalaron que cuando escucharon esta discusión salen y observan desde su inmueble la dinámica, y que a unos metros de distancia de la víctima, en este caso Mario, que se encontraba en el suelo y el sujeto de nombre Jairo, que además tenía un arma blanca en sus manos, especialmente Paulina(sic) señala eso, y lo observa huir del Sitio del Suceso, quedando lesionado en el lugar y tendido en el suelo Mario, y no le indicaron frases o palabras que se hayan emitido en el contexto de esa discusión, ni el motivo de la misma; que los testigo refieren características del arma que mantendría en su poder Jairo, sobre todo, hacen alusión al color o posible color que tenía este elemento, el blanco; que no hacen alusión estos testigos de algún tipo de arma que estaba en poder de Mario, solamente indican que Jairo estaba a un costado de la víctima y que él portaba un arma blanca; que posteriormente entrevistó a ambos funcionarios policiales encargados de la detención, en este caso de Jairo, Gabriel Reyes y el cabo primero Pascual Ramírez. Indicó el primero que se encontraba de servicio perteneciendo a la Escuela de Suboficiales de carabineros, pero estaba prestando servicio en la comuna de Pudahuel haciendo fiscalizaciones a vehículos en un lugar cercano al Sitio del Suceso y es alertado por una persona que debido a la rapidez y la apresura del momento, no le consigna su nombre y tampoco su placa patente, pero se movilizaba en un vehículo blanco, él los alerta respecto que había un procedimiento y que habían dos personas agredándose, entonces ellos concurren al lugar, en este caso, a Oidor Sancho con El Salitre, ratifican a distancia que estaba una persona efectivamente atendida en la vía pública y ya le estaban brindando los primeros auxilios, y reciben información respecto a que autor de este hecho que se encontraba en las proximidades

del lugar y las características de vestimenta, en este caso short oscuro, polera azul, y que además, portaba una blanca a sus manos; es a raíz de eso, que ellos realizan un patrullaje por el lugar y logran dar con una persona que reunía estas características, se otorgan el nombre de esta persona, entonces ellos realizan el control de identidad en primera instancia en calle El Salitre con Ministro Bonilla y logran ratificar que este sujeto se hizo llamar Jairo Guzmán Julio, ellos se percatan que reúnen la misma característica de vestimentas, y que además, tenía una posible lesión en un antebrazo, entonces, ellos practican la detención y adoptan posteriormente el procedimiento que corresponde, dando cuenta al Ministerio Público.

Señala que, entre otras diligencias, se abocaron a la búsqueda de cámaras, y de acuerdo con los resultados se obtuvo un registro que se encontraba en un inmueble particular que entrega una de las declaraciones y se logra obtener una dinámica a distancia del Sitio del Suceso, en la que había dos personas, sus siluetas, que discuten entre sí o al menos tenían un problema y se nota que estaban interviniendo ambos. Esto dura alrededor de 1 o 2 minutos hasta que finalmente se logra apreciar la agresión por parte de uno de los individuos en el pecho de la persona que luego de unos minutos, luego de intentar ponerse de pie, cae y queda tendido la vía pública, esto mientras se puede visualizar en este caso al sujeto autor de este hecho, caminando y pasando por el campo de visión de la cámara, y se logra observar claramente el rostro del individuo, sus características físicas y vestimentas, coincidentes con las ropas que portaba el detenido al momento de su detención, polera Lotto de color azul, short, sus zapatillas que eran color rojo, negro y con la suela blanca. Expresa que todas esas características son consistentes y se aprecian de muy buena manera en el registro de vídeo, por lo que con la autorización del fiscal, sacó fotografías a la vestimenta de este detenido e hizo un análisis comparativo, se pusieron estos puntos coincidentes.

Entre otras diligencias, agrega que se dispuso la búsqueda del posible elemento utilizado para la comisión del delito. En este caso lo realizó junto a la ayuda de personal del

Laboratorio de Criminalística de Carabineros, pero ellos estaban asesorando en el lugar, y como parte de **OS9**, el carabinero Joel Esparza Riquelme y el sargento Víctor Zúñiga finalmente logran ubicar el arma blanca tipo cuchillo color blanco de 14 centímetros de hoja y 2 centímetros de empuñadura, que fue encontrado en las cercanías del Sitio del Suceso número dos, ubicado en Ministro Bonilla, intersección calle El Salitre de la comuna de Pudahuel, el mismo lugar donde fue detenido de unos metros distantes la persona.

Realizaron como equipo investigador la exhibición de set de reconocimiento fotográfico elaborado por varios funcionarios, entre los cuales se encontraba el sargento Juan Bórquez Calderón y Héctor Jarra Barra, y él también efectuó la diligencia de exhibición de reconocimiento bajo los protocolos existentes que está determinado por el Ministerio público. En este caso se realizó una dependencia no había más intervinientes en lugar, solamente el investigador junto al testigo en este caso que participaba de la diligencia, se realizó conforma a un tamaño estándar y el mismo color, las que fueron sacadas del sistema del Registro Civil de Investigación, y respetando todos los protocolos las testigos Yenifer y Testigo nro. 5 con domicilio reservado reconocen a esta persona en la fotografía número 10 del set de reconocimiento, como aquel que con un cuchillo apuñala y causa de lesión en el pecho, en este caso Jairo, a Mario, la víctima, y también los testigos Testigo N°9 y Paulina(sic), ambos reconocen a Jairo como aquel que fue visualizado en las cercanías de la víctima mientras estaba atendida en el suelo con un arma blanca.

Responde a la consulta del fiscal si se encontraron otras armas que hayan sido levantadas con la ocasión de este procedimiento indica que al menos con la participación directa del Departamento OS9 no tiene conocimiento que se hayan levantado más armas blancas en el Sitio del Suceso, pero no recuerda en este momento si personal de LABOCAR habría realizado alguna incautación de este tipo de elementos; que de acuerdo a las diligencias efectuadas la dinámica es que ambos individuos, tanto la víctima Mario, y el individuo Jairo, se encontraron en la vía pública, ambos sostuvieron efectivamente

una discusión. Eso está ratificado y más que comprobado a través de las declaraciones, las pruebas testimoniales de los cuatro testigos, además de los ademanes y las actitudes que tenían estas personas en el registro de vídeo, porque si bien a distancia no se veía en ese momento que el individuo tenía características coincidentes con las del imputado, cuando esta persona camina y pasa por el frente de la cámara, se logra dilucidar que es la misma que estaba detenida en ese momento y que correspondía a don Jairo Guzmán Julio. Cuando se desarrolla esta dinámica se logra observar que uno de estos sujetos, una de estas siluetas se aparta en un momento determinado y con uno de sus brazos, con un elemento que a distancia se nota con poco detalle, que logra propinar un golpe en el pecho, posteriormente a esto se retira del lugar, quedando la víctima tendida en primera instancia en el suelo, intentando pararse, no logrando esto, cayendo nuevamente y finalmente quedando tendida hasta que llegan más personas a auxiliar y a brindarle los primeros auxilios; y que acuerdo a ese vídeo observa que mantienen armas solamente una persona.

Exhibe el Ministerio Público al declarante el registro de video N°4, quien indica que la imagen corresponde al día 4 de diciembre de 2022 a las 15:46:35 horas, y que corresponde a calle Oidor Sancho, específicamente en la cercanía del número 8625, Pudahuel, y en la imagen detenida se encuentra una de las siluetas de estas personas involucradas en el hecho, observa a un individuo que se encuentra en el costado derecho del centro de la imagen que realizó un movimiento alusivo a que portaba el elemento en sus manos, mientras que la otra persona en ese momento está atrás del primer individuo, no se visualiza portando en elementos en sus manos, a pesar de la distancia que se logra dilucidar qué persona en este caso porta o no un elemento en sus manos. Esta dinámica continúa, se observa cómo ambos efectúan golpes entre sí, continúan en la calzada, se ubicaron en el centro de imagen, a un costado izquierdo de la misma, continúan con la discusión y con la posible agresión entre ambos, siguen al medio de la calzada interactuando; que observa en la reproducción que ambos están atrás de un vehículo tipo furgón color blanco, están haciendo las veces de separarse entre sí, no están discutiendo en

realidad, están como a 2 o 3 metros, nuevamente continúan la dinámica la posible agresión entre ambos, el sujeto (indica con el puntero) tiene un actuar, realiza un ademán que hace alusión a que porta un elemento en sus manos, mientras que la otra persona continúa realizando golpes al aire por así decirlo, pudiendo verificar que no porta un elemento en sus manos; aclara que si bien elaboró el informe, la persona que analiza este vídeo es Héctor Jara Barra, quien fue acucioso, sabe en detalle la realización de esta visualización, pero siendo oficial de caso obviamente vio las imágenes, mas sin tanto detalle; que puede observar que ambos portan elementos en sus manos, y el individuo que por la polera, logra distinguir en forma inmediata, que se está acercando al campo de visión de la cámara corresponde a Jairo, lleva a polera Lotto de color azul, se logra visualizar que porta dos elementos en ambas manos, mientras que seguido de cerca por la víctima, en este caso Mario, que porta dos elementos también en ambas manos, pero que por sus características no se ven, al igual que los primeros elementos detallados que tenía Jairo; que no sabe si esos elementos que mantendría la víctima en sus manos fueron encontrados; a continuación indica que la víctima, Mario, se acerca al campo de visión de la cámara de seguridad, se quita el sombrero, luego la polera, se puede ver con mayor detalle que al parecer estos elementos serían de madera o elementos similares, o de fabricación artesanal, luego se encuentra la víctima ya atendida en el suelo, al minuto 15:50:25, y se observa además, cómo llegan más vecinos a intentar auxiliarlo; que luego se observa la llegada del personal de carabineros al lugar movilizado. Es un vehículo policial, un automóvil al centro de la imagen, y se observa a los 16:02:58 se encontraba una ambulancia en el en el Sitio del Suceso.

Continúa con la declaración del teniente Raúl Sepúlveda Cáceres con la exhibición del set fotográfico N°2, indicando respecto de la imagen **16)** que observa que se encuentran dos siluetas de personas en la vía pública, calle Oidor Sancho, la que corresponden a la víctima y autor de este delito Jairo que está en una posición en que está alerta, en especial como de ataque, por así decirlo, dirigida hacia la persona que está en

el costado izquierdo, eso a las 15:45:30 horas; **18)** las mismas silueta de las personas, en este caso, se observa como una de estas, la que está al costado derecho, tiene su brazo derecho levantado mientras porta efectivamente un elemento en una de sus manos. También se observa al costado izquierdo la otra silueta de la persona, pero no se logra visualizar, qué movimiento realiza; **19)** se logra visualizar acercándose ambos individuos un poco más al campo de visión de la cámara de seguridad, no obstante esto, no se logra obtener mayor detalle aún de sus características de vestimenta, al menos este utiliza vestuario tipo short, que sería S1 (sujeto 1), y también el individuo denominado como S2 (sujeto 2), precisando que Sujeto 1 (S1) es Jairo Guzmán Julio y Sujeto 2 (S2) es Mario Moraga Toledo, la víctima; que en cuanto a la actitud corporal de cada uno de ellos, indica que nuevamente Jairo está con la rodilla reclinada y está direccionando su cuerpo, como la posición defensiva, o de ataque hacia el S2, y S2 también está la una postura directamente a responder o mantenerse alerta ante aquello, registrándose las 15:48:51 horas; **22)** observa que ya S1 está bastante cerca de S2, es decir, Jairo de la víctima, Mario, realiza un ademán con sus brazos, que se pueden asimilar como que está realizando una agresión, en este caso a la víctima, que es el sujeto número dos, a las 15:49:11 horas; **24)** expresa que otorga muchos mayores detalles referente a las características del elemento utilizado por S1, que se observa en su brazo derecho, quien además se encuentra en la calzada y se va acercando al campo de visión de la cámara, puede dilucidarse fácilmente que tiene un elemento, viste short, una polera con la marca Lotto, y respecto a S2, la víctima se visualiza que porta un elemento en su brazo derecho, no se logra visualizar el brazo izquierdo se logra visualizar algo de su vestimenta, de difícil descripción , estos ocurre, a las 15:49:28; **25)** representa la vista más ampliada del sujeto número 1, y se logra visualizar con mayor detalle las características y posible color, en este caso de su polera, que correspondía a una polera de color azul, la marca Lotto y además, que se ratifica su característica de vestimenta que utilizaba un short o pantalón corto y atrás del poste, en este caso en medio de la calzada, no se visualizaría a la víctima,

porque está detrás de poste, esto es, a las 15:49:31; **26)** En este caso, se observa a S2, que corresponde a la víctima, su torso descubierto, portando sus vestimentas en su brazo izquierdo, y también se observa que señalado en este caso por el sargento Héctor Jara Barra en el análisis de video que S2, tenía una mancha en su pecho manchas que por la por la distancia no se podría decir qué color tenía, pero debiese ser de sangre; **27)** fija las 15:50:07 horas del día cuatro del 12 de 2022, y se observa en este caso a S2, la víctima, que se encuentra tendida en la vía pública en medio de la calzada con el brazo izquierdo levantado hacia su cabeza; **29)** hace alusión en este caso cuando el imputado Jairo, pasa frente al campo de división de la Cámara de seguridad, se observa con total detalle de su características de vestimenta, destacando que se observa el arma blanca que portaba su mano derecha, que tiene el mango de color blanco y que corresponde a las mismas características del arma blanca incautada por personal del OS9, que posteriormente fue entregada a Laboratorio de Criminalística de Carabineros que se encontró en el Sitio del Suceso número dos que corresponde al lugar de la detención de esta persona; **30)** se observa a S1, Jairo, que voltea su cabeza hacia el lugar donde se encontraba la víctima ya tendida en la vía pública, y que en este caso se ratifica su característica de vestimenta. Se observa en mayor detalle su calzado, que es un calzado color negro, que posee la suela de color blanca, y se visualiza el elemento que portaba en su mano derecha; **31)** observa que en este caso S1 porta un elemento de reducido tamaño en su mano izquierda, y en su mano derecha, tiene el arma blanca ya descrita, de mango color blanco que se nota, se verificar de buena forma, y también sus características de vestimenta ya descritas; **32)** continuando con la secuencia de registro de video, señala que S1, está mirando completamente, y la orientación de su cuerpo es hacia el Sitio del Suceso, es hacia donde se encontraba, finalmente tendida la víctima, y aún continúa portando elementos en ambas manos; **34)** aquí existen características, la coincidencia de la suela de la zapatilla, el bolsillo, el tipo de short o pantalón corto que tenía el detenido en ese momento y también ya se aprecia o se ratifica el color de la polera que portaba el individuo al momento de

su detención; 36) es una captura de pantalla realizada a través de la plataforma virtual Google Maps, en la que se contrasta el sitio de suceso, en relación al lugar donde fue ubicado el individuo detenido, es una distancia recorrida aproximadamente en 2 minutos y una de 170 metros que otorga la plataforma; 41) la comparación que se hizo, es el domicilio que tenía registrado el individuo Jairo en relación al Sitio del Suceso, que en realidad se logra ratificar que es una persona que vivía en el sector, que era un vecino del sector y que por lo tanto, era su zona de confort y su red, el lugar donde comete este delito; 43) es una relación que se hace del domicilio del imputado y el Sitio del Suceso donde fue detenido, es a 1 minuto y 98 segundos de distancia caminando; 44) es la relación calle Oidor Sancho, en el número 8635, con General Bonilla, pero en este caso lo que se quiso plasmar es cuando se estaba haciendo alusión a las detenciones que tenía esta persona, cuando se encontraba portando el arma blanca, pues cuando se realiza el análisis de esta persona, se extrae su ficha de antecedentes, se corrobora que en el año 2021 y en el 2022, ya había sido detenida portando armas blancas, y que su última detención por este hecho había sido en mayo de ese mismo año, es decir, unos meses antes de ya estar portando armas blancas al momento de la comisión del delito por el que fue detenido.

Le responde al fiscal que, en cuanto a la dinámica de hechos que apreció que ocurrieron ese día 4 de diciembre, es que existe efectivamente una discusión, que como señalan los testigos se convierte en un intercambio de golpes o intentos de golpes entre ambas personas, en este caso, Mario y Jairo. Ambos intervienen en el intercambio de golpes, ambos portaban elementos en sus manos que según su apreciación, a lo menos no corresponden, o son no son similares entre sí, pues el elemento que se visualiza que portaba Mario S2 en los registros de vídeo y S1 no son de las mismas características a las que portaba Jairo, S1 en los registros de vídeo se logra verificar claramente que porta un arma blanca. La dinámica que finalmente determina esta discusión, este intercambio de golpes, es que efectivamente se visualiza el momento en que S1, Jairo, realiza un golpe en pecho de la víctima, quien durante un minuto

aproximadamente, o segundos, se sostiene en pie, pero cuando ya se aleja el victimario, la víctima ya cae tendida en el suelo, hasta que es auxiliada por vecinos del sector, y posteriormente llaman a carabineros y ambulancia.

A la defensa le contesta que no prestó declaración en la carpeta investigativa, solo remitió el informe; que es efectivo que en su declaración de la testigo Yenifer dijo que era un cuchillo carnicero de empuñadura gris y la empuñadura color naranja; que revisó previamente el video, pero no en forma detallada y en estrados no tenía buena visión para observar si el sujeto número dos, no portaba nada en sus manos; que el análisis del video lo hizo otro funcionario, el sargento Héctor Jara Barra, y solo tuvo acceso a él en cuando se analizó el Sitio del Suceso mismo y posteriormente solamente las capturas de pantalla; que es efectivo que Yenifer dijo que salió con su hermana Testigo nro. 5 con domicilio reservado a ver a Mario que estaba en el piso y ella dice que Mario estaba tirado en la calle, y a su lado estaba un fierro que el que es el que utilizaba el momento que estaba peleando con Jairo; que se realizó una búsqueda en los dos sitios del suceso referente a los elementos, pero al llegar ellos al lugar, ya se encontraba personal de LABOCAR periciando el mismo. Entonces, si existe una evidencia relativa a ese tipo de ya sea fierros u, otro elemento posiblemente esta entidad los tenga incautados, porque si estaba en el suceso, fueron determinantes o de interés para ellos, pero no tiene conocimiento y nunca los vio en el Sitio del Suceso posterior al trabajo de este laboratorio; que en cuanto a la imagen 18) del set N°2, responde que indicó previamente que un individuo cuya silueta estaba al costado derecho de la imagen tiene su brazo derecho levantado y que se observa al parecer un elemento en el centro de ambos individuos, mientras el otro sujeto no se logra describir en forma clara en las manos o su actitud, más allá de estar en la vía pública; que la foto 19) el sujeto número 1 es el individuo está al costado derecho de la imagen, y el número dos es el que está en el lado izquierdo, precisando a la pregunta de la defensora de quien es más alto, que solamente por el hecho de que el individuo S2 tiene las piernas totalmente extendidas y el individuo S1 las tiene flectadas, se observa con mayor

altura a S2; que en la imagen 18) no puede precisar cuál de los dos sujetos está con short, porque en la silueta del costado izquierdo se observa un corte en el la vestimenta o algo, pero quizás el individuo del costado derecho está usando pantalón, no observa un short, podrían ser pantalones; que cuando se refirió a la mano levantada de un sujeto, era porque estaba dirigida su mano derecha, hacia la otra persona que está en el costado izquierdo; que las testigos doña Yenifer y Testigo nro. 5 con domicilio reservado no hacen mayor referencia a cómo era la víctima a diferencia de Jairo, quien sí tendría ciertas discusiones en el sector; que no recuerda que en su declaración Yenifer haya señalado que Mario era conocido en el sector porque consumía alcohol y que además tenía problemas, que tenía conflictos permanentes con un hermano de él, pero sí que indicó esa testigo que el padre de Mario vivía en el block en el cuarto piso, y Mario vivía en el primer piso como en una bodega, como un estacionamiento; que no recuerda que la Testigo nro. 5 con domicilio reservado dijo que la familia de Mario era bastante conflictiva, ya que había mucho consumo de alcohol en esa familia, ni que consumían generalmente alcohol los fines de semana.

En el ejercicio del artículo 329 del CPP, le responde al fiscal exhibido nuevamente el video, que la víctima estaba vestida para abajo con pantalón corto.

5.-Testigo nro. 5, kinesióloga quien indica que declara por lo que vio hace un par de años, pues no recuerda la fecha exacta, porque ha tenido muchos problemas psicológicos, su cabeza olvidó varias cosas, y tiene poca de noción de una discusión, una pelea y eso es lo máximo recuerda.

Le responde al fiscal que recuerda que en esa pelea intervenían dos personas, vecinos que los ubicaba solo visualmente, Jairo, pero solo recuerda el nombre y el otro cree que era Orlando o Mario, porque lo confundía con su hermano siempre, lo ubicaba de cara; que en la discusión que presencié ellos se decían garabatos, insultos en general, no recuerda mucho más; que en relación a las frases que le dijo Jairo a la otra persona, indicó no recordarla, pero al ejercicio del artículo 332 Código Procesal Penal con su declaración en carabineros el 4 de dic 2022 refiere que escuchó "te tiraste"

, pero solo tiene imágenes de aquello; que durante esa discusión ambos llevaban cosas en las manos, se decían palabrotas, golpeándose los dos, pero es una imagen que no logra definir; que Jairo llevaba en las manos palos o cuchillos, fue una visión rápida, porque no quería involucrarse en eso; que respecto de Mario u Orlando, no sabe si llevaba un palo o un cuchillo, pero vio algo metálico grande; que Jairo era una persona conflictiva, pero con ella fue cordial, cuando lo veía en la calle se saludaban, pero con otras personas era más conflictivo, cuando estaba ebrio o consumía algo era agresivo, tenía problemas con las demás personas; que con Orlando o Mario nunca se relacionó, no lo saludó, no lo conocía mucho, lo veía de pasada, era conflictivo, constantemente, era todos los fines de semana estaba discutiendo con los hermanos, con el papá o con otras personas, también siempre que estaba bajo los efectos del alcohol o drogas; que ella no supo el por qué estaban discutiendo; que recuerda que Jairo medía 175 centímetros, contextura delgada, 35 o 30 años, color de piel trigueño, pelo oscuro- café , y con barba, indicando que en sala lo reconoce, aunque distinto a la última vez que lo vio, pero confirma que corresponde al acusado.

A la defensa le contesta que no recuerda haber dicho en la declaración de 4 de diciembre de 2022 que ambos sujetos portaban elementos cortopunzantes y contundentes, pues no ha retenido mucho ese día, solo esa imagen de ambos como con cosas en las manos peleando, muy grabada en su cabeza; al efectuar el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal con la declaración antes señalada se registra que *"...Se encontraban discutiendo en Oidor Sancho con esquina Checoslovaca, los cuales ambos mantenían objetos cortopunzantes y contundentes"* y *"Jairo se da a la fuga del lugar rápidamente con el cuchillo de empuñadura naranja"*.

6.- Carlos Alberto Manríquez Gómez, cabo segundo de carabineros, quien indica que el 4 de diciembre del año 2022. aproximadamente a las 15:50 o 15:55 horas, encontrándose en el segundo turno de patrullaje en la población, por un comunicado de la Central de Comunicaciones de carabineros y concurrieron con su jefe de patrulla por una riña, en el lugar y al haber llegado había una persona atendida en el en el suelo que ya

estaba siendo atendida, procediendo a tomar las declaraciones a los testigos que se acercaron, que fueron dos, pero recuerda el nombre de una, Yenifer, a quien él le tomó declaración la cual señaló que se encontraba en su domicilio y oyó gritos de una discusión , al salir se percata que había dos de sus vecinos, que era Mario y Jairo, pudiendo ver que este último a la altura del pecho le entierra un cuchillo; que no recuerda si ella contó algo del motivo de esa pelea o de esa situación, solamente que fue como una discusión porque escuchó solamente los gritos; que según lo señalado por la testigo de estas personas que intervinieron en la pelea Jairo y Mario, el primero mantenía un cuchillo tipo cocinero y Mario un objeto contundente, un tipo estoque; que la otra testigo, cuyo nombre no recuerda, declaró ante él y su jefe de patrulla, y señaló casi lo mismo, que escuchó un algo que provenía de afuera, unos gritos y salió y vio lo mismo; que ambas testigos eran de sexo femenino; que no intervino en otras diligencia; que se hizo cargo de investigar lo que había pasado ese día en el lugar el Laboratorio de Criminalística de Carabineros y el OS9; que respecto de los nombres de las personas que intervinieron en la agresión, víctimas y agresor, recuerda el de este último Jairo Guzmán Julio; y que no recuerda cómo se logró la identificación de esa persona.

A la defensa le contesta que no recuerda que en la declaración que Yenifer le prestó, ella indicara que cuando llega al lugar en donde estaba tendido Mario al lado de él, estaba este fierro, porque tiene demasiado débil la información; que cuando llegaron llegamos había recién llegado la ambulancia para asistir a Mario, pero estaba siendo atendido por una persona civil que se identificó como médico, dándole los primeros auxilio; que instancia se les acercan los dos testigos que refirió, luego que se aísla el suceso y se hace todo lo correspondiente, se llevan a Mario y se trasladan a las víctimas a la unidad policial para tomarle declaración; que al resguarda el sitio del suceso no recuerda quien levantó el estoque Mario tenía al lado, según Yenifer; que no recuerda si vio el estoque.

7.-Héctor Edgardo Jara Barra, sargento segundo de carabineros, señala que realizó diligencias el día 4 de

diciembre del año 2022, en razón de una concurrencia obligada por un delito de homicidio, en donde una la víctima fallece en el lugar y personal territorial logra la detención del imputado en la causa, En su caso, tomó la declaración de la testigo que se identifica como Yenifer que señala que se encontraba en su domicilio junto a su madre y su hermana Testigo nro. 5 con domicilio reservado, escucha que en el exterior hay una pelea, ella sale al ante jardín del domicilio y observa que hay dos sujetos peleando, ella identifica a los dos, el primero lo reconoce como un sujeto de contextura delgada, 32 años aproximadamente, que conoce como Jairo desde hace mucho tiempo, el otro sujeto lo identifica con una edad de aproximadamente 50 años y conocido por ella, Mario.. A raíz de estas estas características y observa que el sujeto identificamos un Jairo porta un cuchillo en una de sus manos, ella ogra divisar que es un cuchillo tipo cocinero y el que tiene una hoja de color gris de gran tamaño y una empuñadura de color naranja, observa que este sujeto le propina una estocada a la altura del pecho al sujeto que él conoce como Mario. Posteriormente, ella observa que cae al piso y posteriormente Jairo huye del lugar en dirección al oriente de la misma pasaje y es detenido por carabineros en moto. Le indicó que Mario ella lo conocía desde mucho tiempo quien cerca del domicilio, quien consume alcohol y él construyó una casa de tipo ruco, en el en el primer piso donde viven su núcleo familiar. Ella nunca lo vio consumir droga solamente señaló que él sí tenía consumo de alcohol. Con respecto a Jairo, ella señala que lo conoce, que sabe que él es una persona conflictiva en el sector, que consume drogas y no es la primera vez que lo ha visto anteriormente con cuchillos o arma blanca por el sector y amenaza a las personas.

Le responde al fiscal que participó en otra diligencia, concurriendo a un domicilio cercano al sitio del suceso, en donde, previa declaración en calidad de la testigo a testigo N°10, realizó la exhibición de un set de reconocimiento fotográfico, exhibir dos grupos de 10 fotografías cada uno, reconoce en la fotografía número 10 al imputado de nombre Jairo Guzmán, como a la persona a quien observó discutiendo con un vecino y posteriormente lo vio a 2 metros de la víctima con un cuchillo en sus manos. Además, una vez realizado el

levantamiento de registros fílmicos cercanos al cierto suceso, donde se podía observar la dinámica del hecho confeccionó un set fotográfico de ese vídeo, en donde se observa en sí la agresión y cómo, posteriormente, la víctima tiene el deceso en el lugar; que cuanto a lo que él pudo apreciar en esa dinámica y considerando el tiempo transcurrido, recuerda que el imputado con la víctima mantienen una pelea a ambas personas se le observan objetos en las manos, posteriormente, la víctima, que se encontraba torso desnudo, se le observa, a raíz de la pelea, una mancha en el pecho, que aparentemente se pudo establecer que la sangre cae en el lugar y el imputado huye. Se ve la dinámica del del delito, se ve la agresión con el arma que utiliza el imputado.

A la defensa del acusado, le responde que recuerda que la testigo Yenifer le comentó que ella vio los elementos que portaba Mario, ya que una vez que sale a ver a la víctima, tendida en el piso, ve a un costado fierro, pero no recuerda si dijo que era el que utilizaba él; que en la pelea que ella dice haber visto a Jairo con un cuchillo en una de sus manos, no recuerda si señaló si la víctima tenía un objeto también en sus manos; que no hay una declaración en la carpeta, porque realizó diligencias, pero a ejercicio de refrescar memoria precisa que ella le dijo ese fierro era el que lo utilizaba al momento de pelear con Jairo; que no recuerda si se hicieron diligencias para ubicar el fierro que utilizaba Mario al momento de la pelea, porque los levantamiento las hace el Laboratorio de Criminalística.

8.- TESTIGO NRO.9, quien le señala al tribunal que comparece con motivo de una homicidio o riña que ocurrió en diciembre de 2021 o 2022, no recuerda el día exacto, como a las 14:00 horas, estaba adentro de su domicilio, preparándose para el almuerzo con su familia y su cónyuge, y se escucharon unos gritos afuera, prendió sus cámaras y ve una riña.

Le responde al fiscal que no recuerda las frases que se decían; que sus dos cámaras estaban dirigidas hacia el pasaje Oidor Sancho; que logra identificar a través de las cámaras quiénes eran los que participaban de esa riña, eran dos vecinos que vivían en ese momento en Pudahuel, recordando solo el nombre de uno de ellos, Jairo; que observó dos personas

peleando con algo en las manos, y después que una cae al suelo se saca la polera cae al suelo y de él ahí salió; que vio que una persona tenía sangre en el pecho, como sentada en el suelo, tomó su celular para llamar a la ambulancia porque caballero estaba sangrando, aparece su hermano que lo va a revisar, le pone un pañuelo en el pecho, llega el carabineros y ellos se retiran a porque ya yo no podían hacer nada; que conocía a la persona que estaba herida, pero no recuerda el nombre, él era un buen vecino mientras no estaba influenciado en el alcohol o en la en la droga porque le gustaba buscar conflictos; que respecto de Jairo, era lo mismo, un buen vecino, nada que decir, siempre tuvo a la mano para ayudar en cualquier cosa, pero en tema de drogas su mente se descontrolaba; que si las personas que estaban en la riña tenían armas en sus manos, no lo puede decir exactamente, pudo haber sido cuchillo, un palo, pero tenían los dos algo en las manos, estaba peleando los dos, con algo en las manos, de los que se percató en otro momento, al ver el registro de las cámaras después; que no sabe si esa armas fueron encontradas; que no supo el motivo del por qué habían estado peleando Jairo con este otro vecino.

Exhibe al testigo el registro de video N°4, quien indica prendió las cámaras momentos después, indica que comienzan a gritar las vecinas, los perros a ladrar y encendió las cámaras para ver la pelea, 15:14 del día 4 de diciembre de 2022; que ve a dos personas discutir y pelear con algo en las mano, no puede precisar con qué, pueden ser cuchillo o palos; que cuando miró las cámaras constató que eran los dos vecinos que estaban en ese momento discutiendo, Jairo y la otra persona cuyo nombre no recuerda; que los observa como amenazándose mutuamente, como quien le pega primero el otro, un comportamiento de los dos de pelea, y uno le pegó al otro, pero no sabe con qué, ellos a las 15:49:13; que ve salir más los vecinos a ver; que de las personas que estaban peleándose, una se va y la otra queda ahí, después se saca la polera, comienza a salir sangre, y él aparece por el lado; que en ese momento llevaba dos fierros como unos fierros con punta la persona, que se sienta, y estos quedaron ahí, entonces salió su hermano; que no sabe si sacaron los fierros de ahí con tanto alboroto; que observa a sus hermano, se toca la cabeza, él sale, luego aparecen vecinos, su madre,

él llamó al SAMU, porque la persona estaba respirando en ese momento, luego llega un doctor que vive en esas casas de la esquina a hacerle reanimación manual, como cardíaca; que en ese momento no sabía qué ocurrió con Jairo; que los Carabineros llegaron a las 15:53:40 horas; que la Comisaría estaba cerca, a 5 o 6 minutos en auto, no recuerda el número, pero está en Tenerte Cruz hacia arriba, ese momento en San Pablo había un evento de la municipalidad, parece que era por Navidad, así que estaba un contingente policial en la zona; que conoce a Jairo de toda su vida, desde que tiene conciencia porque se juntaba con él cuando chico, fueron compañeros, compartíamos en el barrio, jugaban a la pelota, pero como el destino separa, él se dedicó a estudiar, a hacer familia, Jairo era trabajador, pero después no sabe qué pasó; que lo reconoce en audiencia aunque más delgado; que no ha tenido ningún tipo de amenaza o coacción, y que la mamá de Jairo fue un día su casa, le dijo que tenía que ir a testificar, a lo que le respondió que si lo visitaban iba.

A la defensa le contesta que respecto del vecino cuyo nombre no recuerda, él tenía problemas, generalmente con su familia, peleaban en su ruco, tomaban, pero eran peleas verbales, nunca vio algo de ese extremo; que ese vecino consumía alcohol y consumía drogas; y que la mamá de Jairo lo había ido a ver para que fuera a declarar al juicio.

9.-Testigo nro. 10, señala al tribunal que viene a declarar por una pelea que ocurrió en diciembre de 2021 más o menos, no recuerda con precisión.

Le responde al fiscal que la pelea fue como a las 3 de la tarde, momentos en que salió a colgar un cubrecama de su hijo, entonces escuchó como gritos que como que estaba discutiendo; que no logró escuchar frases o palabras que se hubieran emitido durante la pelea. como discutiendo y salió como a mirar, entró, y dijo, están peleando, le y salieron, logrando visualizar quiénes eran las personas que estaban peleando, Jairo y un vecino que no recuerda bien el nombre; que venían los dos como discutiendo desde la esquina y como que se venían corriendo, pero no oyó lo que se decían; que no sabe qué distancia mantenían uno del otro; que la persona que falleció andaba como con un estoque, porque era como un palo grande, un palito con

un punzón adelante, como un cuchillo; que salió a mirar, a avisar que estaban peleando, que estaban discutiendo, a los de su casa, y para que prendieran las cámaras que tenían en la casa, porque les habían entrado a robar, y las pusieron por todos los lados, como por el pasaje, mirando para los dos lados; que ella salió a mirar con su suegra y venían los dos peleando, Jairo estaba con un cuchillo venían como discutiendo, haciendo así con el cuchillo, como tirándose el cuchillo, como para adelante, y la otra persona venía con el estoque, venían como abalanzándose; que ellos estuvieron peleando un rato, y termina esta pelea falleciendo una persona, pues donde estaban peleando con los estoques, no sabe en qué momento fue de la pelea, la otra persona, que no recuerda el nombre, como que le fue a pegar a Jairo con el estoque, y pasó de que a donde él se balanceó para adelante Jairo le pegó la puñalada.

Exhibe el persecutor a la testigo el video N°4, quien señala que observa que están peleando en la esquina Jairo y la otra persona, entonces ella estaba como por el otro lado de ellos y escuchó la discusión, pero aclara que esa parte del video no la había visto porque ellos salieron, luego prendieron las cámaras cuando ellos se acercaron y no en ese momento, cuando ellos estaban peleando, por ella eso no lo vio ni siquiera por las cámaras, porque entregaron después las cámaras cuando las pidieron; que ve a Jairo devolverse, luego ve que saca la polera una persona, y señala que como está justo el poste pareciera que en ese momento tiene que haber sido en ese momento. Luego salió su cuñado, saca la polera, entonces le hizo como un tapón.

Le responde al fiscal que no ha recibido amenaza o coacción de algún familiar de Jairo, o se le ha acercado, pero *"tuvo un drama con la mamá, pero no fue por él"*.; encausado no era mala persona a ellos nunca nos hizo daño, sino que las drogas y el trago a toda persona lo vuelven loco, y ese día de la pelea ellos estuvieron tomando toda la mañana, como dos amigos, como que aquí nunca había pasado nada, los vio tomando atrás de la sede, pensó que capaz que se pongan a pelear, dicho y hecho, pues se pusieron a pelear; que Jairo y la persona que falleció eran vecinos del sector; que estuvieron tomando toda

la mañana , ya que salió a comprar como a las 11:00 u 11:30 , la pasar y como se ve la sede estaban los dos sentados como al de la sede, en la vereda, estaban tomando y entre la droga y el alcohol, y que logró ver tomaban cerveza y la compartían; que la otra persona era como conflictiva, *"...o sea no conflictiva de pelea cada rato, agarrándose así, porque nunca habíamos visto como una pelea, así nosotros, sino que siempre como que gritaba, discutía. Eso es lo que hacía porque siempre...el trago"*; que a Jairo lo conoce desde que llegó a vivir ahí a la población, pero no conversaba mucho con él, sino que lo ubicaba como de vista, al igual que a la persona que falleció, reconociendo al encausado en audiencia.

A las consultas de la abogada defensora le contesta que vio el estoque porque venía peleando con eso la persona; que la pelea la vio cuando ellos venían discutiendo, ella estaba colgando el cubrecama porque en la calle por el lado hay como un sector donde estacionan autos y tienden en los cordeles, por lo que en ese momento venían ellos dos discutiendo con los cuchillos y los palos, ese momento lo vio presencial y luego fue a avisar a su casa, salió con su suegra a la calle y ahí fue cuando el niño, como que después se sacó la polera; que le gritaron a su cuñado como para que saliera a ayudarlo porque la otra persona se tiró al suelo; que no vio el estoque que llevaba esa persona, ni sabe en dónde quedó.

Al tribunal le aclara que el momento de la agresión lo vio cuando ella estaba afuera, porque estaban discutiendo y *"...uno hace como así y el otro se tira para adelante"*, afirmado que en el video justo tapa un poste y eso lo vio cuando ella estaba en la calle.

10.-Juan Enrique Bórquez Calderón, suboficial de carabineros, quien señala al tribunal que participó en una exhibición de un set de reconocimiento fotográfico a unos testigos, por el delito de homicidio de Mario Antonio Moraga Toledo, con motivo de una concurrencia el día 4 de diciembre del año 2022 en horas de la tarde en la comuna de Pudahuel, pues se desempeña en la Sección de Muertes Violentas del Departamento OS9, y cargo del caso se encontraba el teniente Raúl Sepúlveda Cáceres, y con motivo de la diligencia dispuso que él y su patrulla efectuara la exhibición de los set de

reconocimiento fotográficos a dos testigos set número 1323 y 1324, ambos del año 2022, cada set con 10 fotografías. En primera instancia concurrió hasta la 26ª Comisaría de la comuna de Pudahuel donde entrevistó con la primera testigo de nombre Yenifer a quien se le exhibió los dos sets de reconocimiento fotográfico indicando en el set de reconocimiento número 1324 y en la fotografía 10 que conocía a esta persona de nombre Jairo, vecino de ella, e indicó que fue él quien mantenía un cuchillo y tuvo una discusión con Mario, y de ese antecedente se dejó estipulado en el acta de reconocimiento levantada en el lugar alrededor de las 22:58 horas. Posteriormente, en la misma Unidad se le exhibió los set de reconocimiento a la Testigo nro. 5 con domicilio reservado, quién señaló que la fotografía número 10 reconocía a una persona, el imputado Jairo Andrés Guzmán Julio, vecino, e indica que, con un elemento cortopunzante, un cuchillo, se lo clava en el pecho a Mario, la víctima y posteriormente huyó del lugar. Producto de los antecedentes se levantó la acta respectiva y fueron entregados al oficial de caso, que tomó contacto con la Fiscalía y no realizó otras diligencia en el procedimiento.

. **II.- Declaraciones de los peritos:**

1. **Mireya Gutiérrez Mejía**, médico del Servicio Médico Legal, señala que el día 6 de diciembre de 2022 practicó en el Servicio Médico Legal la autopsia correspondiente al cadáver de sexo masculino, identificado como Mario Antonio Moraga Toledo, de 48 años.

Expresa que se trataba de una persona de contextura física, mesomorfo. La rigidez cadavérica era escasa. Las livideces se encuentran semidesplazables, violáceas en plano posterior del cuerpo. Sobre la mesa de autopsias el cuerpo se encuentra desnudo. Mide de estatura de 170 centímetros y pesa 64 kg.; como lesión se constatan en el tercio superior de la región esternal del lado izquierdo a 2 mm, sobre la línea media, una herida penetrante, corto punzante que mide 3,5 centímetros. El arma que se utiliza aquí ingresa por el segundo espacio intercostal izquierdo, lesiona el lóbulo superior del pulmón izquierdo, es donde termina esta lesión. Como consecuencia de esta herida se encuentran 900 centímetros cúbicos de sangre contenidos en la cavidad de pleural

izquierda. La trayectoria de esta lesión fue de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de delante hacia atrás, con un recorrido intracorporal o profundidad dentro del cuerpo de 13 centímetros. También se encuentra en el cuerpo una segunda herida cortopunzante, situada a nivel del abdomen, en el hipocondrio izquierdo, 7 centímetros a la izquierda de la línea media anterior, a 110 centímetros sobre el talón izquierdo desnudo. En esta herida el arma que se utiliza, lesiona la piel, el celular subcutáneo, hasta dónde termina, no ingresa a la cavidad abdominal. La trayectoria de esta lesión es de adelante hacia atrás, de abajo hacia arriba, con un trayecto intracorporal aproximado dentro del cuerpo de 3 centímetros.

En cuanto a las extremidades, se encuentra un área erosiva en la cara posterior del brazo y antebrazo izquierdo de 15 por 3 centímetros. Se encuentran heridas cortantes en la falangina del dedo índice izquierdo, la primera de 1.5 centímetros y la segunda de 1 centímetros. Se encuentra equimosis violáceas. En la cara anterior del muslo izquierdo de 4 por 4 centímetros y también una equimosis violácea en la cara interna del muslo derecho por 5 centímetros.

En cuanto al examen interno, se encuentra el encéfalo que pesa 1500 g con marcada palidez, los órganos torácicos, se encuentra el pulmón izquierdo, que es el lesionado, colapsado, el abdomen se encuentra con marcada palidez, y la pelvis se encuentran sin lesiones.

En conclusión, la causa de la muerte es una anemia aguda, y la causa originaria es una herida cortopunzante torácica. Se trata de lesiones recientes, vitales posibles de explicar con acción de terceras personas

En cuanto a los exámenes, la alcoholemia, el resultado es de 3,18 g por 1000. Se trata de una etanolemia de nivel tóxico, se deja una mancha de sangre para posterior de ADN. También se envía un set fotográfico de las fotografías tomadas durante la autopsia.

Al señor fiscal le contesta, que en cuanto a explicación de las equimosis violáceas que encontró tanto en el muslo izquierdo como en el muslo derecho señala que toda de equimosis es una contusión es provocada posiblemente puede ser una patada o un golpe a ese nivel, una equimosis está en la cara interna

de los muslos; que en su experiencia como profesional de la medicina, la capacidad tiene de reacción o de acción de movimiento una persona con esta cantidad de alcohol en el cuerpo, la vuelve lenta o puede hablar, tiene pérdida del equilibrio, se mantiene tambaleante, no en un equilibrio perfecto como una persona está sin alcohol habla incoherencias, en desmedro su capacidad de defensa, su capacidad de estar en el tiempo y en el espacio; que a la pregunta si respecto a las heridas cortopunzantes en la falange izquierda en el contexto de su producción, si precisamente considerando este estado de la persona que estaban en desmedro en una capacidad de defensa indica que la zona del medio se llama falangina, en esa falange medial del dedo índice izquierdo hay dos heridas cortantes, que significa que hay un vaivén, y hace la pinza, pues tenemos una pinza que se hace entre el pulgar y el dedo índice de cada mano, entonces la persona con esa pinza toma, puede defenderse, tanto los antebrazos como las manos personas ponen ante alguien que los quiera atacar y si es están ante una agresión, tratan de defenderse con las manos y con los antebrazos, así es posible que estas dos heridas cortantes que tienen la falangina del dedo medio de la mano izquierda sean algo de defensa; que si de acuerdos a las heridas corto punzantes de 3,5 centímetros, la que ingresa por el segundo espacio intercostal, así como la herida que ingresa por el abdomen y finalmente hasta también las heridas cortantes de la falangina del índice izquierdo, es posible determinar arma que las había provocado a cada una de ellas, explica que posiblemente es un cuchillo cocinero de una hoja ancha, porque al ingreso en la pleura parietal mide 3 centímetros, o sea es una hoja ancha, que mide en la piel 3,5 centímetros, pero en la pleura parietal mide 3 centímetros., en la del abdomen no avanza al entrar más que 3 centímetros, de esta arma, las otras son como de corte, pero por defensa; que a la pregunta si respecto de la herida que ingresa por el segundo espacio intercostal, que tiene un recorrido de 13 centímetros. para que un arma, un cuchillo tenga ese recorrido, es posible determinar la fuerza que se imprimió expresa que esa herida es provocada con una fuerza bastante intensa, brusca, porque avanza hasta fracturar el segundo espacio y lesiona el esternón, pues ingresa por la parte del esternón,

entonces lo lesiona, también el segundo espacio intercostal izquierdo, y atraviesa el lóbulo superior del pulmón. Si no hubiera habido una fuerza, no avanzaría, llegaría solamente a la costilla. En este caso ingresa por el segundo espacio y lesiona el pulmón; que en cuanto a la posibilidad de sobrevida para una lesión como la que le correspondió observar en el cuerpo de la persona a quien se practicó la autopsia señala que en este caso observó la cantidad de 900, no sabe cuánto habrá sido en el sitio del suceso que avanzó a llegar a la urgencia. Era un lugar muy, muy difícil, porque fue el pulmón izquierdo y se encuentra ahí el corazón. Entonces, quizá posiblemente si la herida hubiese sido en el lóbulo superior del pulmón derecho, quizá estaríamos ante una mejor posibilidad, pero en este caso por la cantidad de sangre que se encontró, y por ser próximo a los grandes vasos, como son los que están ahí a nivel del corazón, no tenía mayor salida en cuanto a sobrevida.

Procede el Ministerio Público a la exhibición de fotografías de Set de 21 fotografías correspondientes a la autopsia N° 13-SCL-AUT-N°3469-2022, señalando la perito en la imagen 2) el cuerpo desnudo cabeza, el tórax, el abdomen y parte superior de ambos muslos, lo relevante aquí es la herida principal que se encuentra en la parte anterior, y central del tórax anterior. La segunda herida también se observa a nivel del abdomen en la parte izquierda; 3) El centro de esta fotografía se ve en la parte genital en la parte inferior de ambas extremidades inferiores y la parte inferior de ambos, antebrazos y manos, en muslos de la víctima, tanto izquierdo como derecho, la presencia de equimosis, en la parte inferior cara anterior del muslo izquierdo, es casi circular, mide 4 por 4 centímetros, y en muslo derecho, que es la parte que está cercana a la parte genital, la cara interna se observa esa equimosis violácea de 5 por 5 centímetros; 5) La herida principal a nivel de la parte central del tórax anterior y en la parte inferior se ve la parte superior izquierda del abdomen dónde está la otra herida, se observan unas áreas como de un color castaño amarillento las que son provocadas postmortem. En cambio, la herida a nivel del tórax, tiene un color rojo oscuro porque hubo infiltración sanguínea. Significa que esa

herida fue hecha cuando la persona estaba en vida, por eso son lesiones recientes y vitales; 6) el milimétrico con el fotógrafo forense para ubicar esta esta herida que en la piel, que mide 3,5 centímetros., al ser la herida principal, la hoja del arma ingresa por la parte esternal, y al ingresar deja en la pleura parietal, que no es como la piel, la piel es elástica, puede variar, pero en la pleura parietal esa una vez que se la hiere, esa es nuestra la medida que da la hoja: 7) con la segunda herida que no ingresa la cavidad abdominal, se queda lesionando la piel, el celular subcutáneo, en una profundidad de 3 centímetros, esto es a nivel del abdomen; **8)** Estas son las áreas erosivas en la cara posterior del brazo y del antebrazo del lado derecho, que mide 15 por 3 centímetros aproximadamente, y mayoría de erosiones son por arrastre el tipo de rasmillón que se hace posiblemente al caer se rasmilla; 9) el costado del lado derecho, parte un poco de estas erosiones que están en la extremidad superior derecha; 11) como una cicatriz en estado de en la región hipotenar de la mano izquierda de 2 centímetros, el dorso de la mano, puede ser reciente está un poquito roja y costrosa, poder ser de una semana de evolución; 12) dedo índice, la falangina o segunda Falange en el dorso se encuentran estas heridas cortantes la primera de 1,5 centímetros y la segunda de 1 centímetros.; 14) Aquí se ha abierto la piel tanto del cuello como del tórax y parte del abdomen en pleno centro del tórax anterior se ve la herida principal. Se ve con una gran infiltración sanguínea; 15) se aprecia el ancho de la hoja, debe ser un instrumento de hoja ancha porque mide 3 centímetros en la en la pleura parietal; 16) el milimétrico que utiliza el fotógrafo para esta herida en la pleura parietal que no es elástica como la piel, da la medida exacta, son 3 centímetros de ancho, herida corresponde a la lesión principal situada en la parte a nivel esternal del lado izquierdo; 17) y 18) se ha dado la vuelta al peto torácico, se han cortado las costillas anteriores, es bastante la infiltración sanguínea que está alrededor de esta herida; 20) con la una mano, se ha levantado la piel del abdomen, se ve que esta herida que está a nivel del abdomen no ingresa a la cavidad abdominal, por lo tanto no daña los intestinos o algún ávise abdominal, sino que lesiona la piel y

el celular subcutáneo. Eso que se ve amarillo es el celular subcutáneo y en rojo, es el plano muscular del abdomen;21) está la parte superior de esta fotografía, la lengua, la parte de medio se ve toda la parte del de la faringe. La laringe la tráquea y la parte inferior de la fotografía se ven dos partes grisáceas, rojizas y un estilete que es al menos para indicar qué es lo que lesionó, y el arma utilizada lesiona totalmente el lóbulo superior del pulmón izquierdo, lo atraviesa. De acuerdo a esta imagen con un estilete la lesión es de adelante hacia atrás, es de arriba hacia abajo y de derecha hacia izquierda.

Al tribunal la aclara que la lesión principal es la herida torácica que atraviesa y termina lesionando el lóbulo superior del pulmón izquierdo, la herida abdominal no es principal, porque no lesiona órganos vitales, sino que solamente lesionan la piel, el celular subcutáneo y el plano muscular; que al lesionarse el pulmón esto provoca una salida de sangre que va llenando la cavidad plural del lado izquierdo, y complicada, porque en ese lado se encuentra el corazón y al tener una cantidad grande como 900 cc de sangre que pude constatar, la persona no puede, en primer lugar, respirar y el corazón hace una especie de opresión en los latidos cardíacos y se provoca la muerte por la exanguinación por la vecindad que esto ocurre a nivel del corazón.

2.- José Miguel González Torres, médico, quien indica al tribunal que el día 4 de diciembre del año 2022, mientras formaba parte de un equipo de investigación del sitio del suceso de Laboratorio de Criminalística de Carabineros a las 22:40 horas le correspondió trasladarse a un al sitio del suceso ubicado en el hospital Félix Bulnes, específicamente en dependencias del Servicio de Anatomía Patológica. El objetivo de dicha concurrencia fue realizar el examen externo de un cadáver que había sido identificado preliminarmente por el equipo investigador como Mario Antonio Moraga Toledo, que se realizó conforme a los lineamientos y protocolos internos del examen del cadáver y consiste en describir características generales, un examen de los segmentos corporales pormenorizados, en realizar una serie de fotografías generales y específicas y en plantear una serie de conclusiones.

De esta manera, el cadáver periciado era de un adulto, de sexo masculino, el cual yacía sobre una camilla metálica cubierto por una manta. A la inspección pormenorizada, se pudo percatar que a nivel del tórax, en el cuadrante superior interno del hemitórax izquierdo en ubicación paraesternal, presentaba una herida cortopunzante penetrante de disposición transversa, que medía cuatro 3 centímetros. La herida presentaba un ángulo agudo hacia la izquierda y un ángulo obtuso hacia la derecha. Esta herida se ubica a 2,5 centímetros de la línea media anterior y a 130 centímetros del talón.

A la inspección del abdomen, en el hipocondrio izquierdo, presentaba una herida de similares características, de 1 centímetros de largo de disposición oblicua, que se ubicaba a 7 centímetros de la línea media anterior y a 106 centímetros del talón izquierdo.

La inspección de los miembros superiores en el tercio distal del brazo derecho y tercio proximal del antebrazo derecho por su cara posterior, presentaba una excoriación en placa discontinua de 5 centímetros. En el miembro contralateral, específicamente en el dorso del dedo índice de la mano izquierda, presentaba dos heridas corto deslizantes de 1,5 y 2 centímetros. A la inspección de los miembros inferiores, en el muslo derecho al nivel del tercio medio cara anterior y medial, presentaba una equimosis erosionada de 7 por 5 centímetros. En la pierna derecha, tercio medio cara anterior, presentaba múltiples escoriaciones rojizas paralelas que abarcaban un área de 8 por 2 centímetros. En el miembro izquierdo, específicamente en el muslo tercio distal, presentaba una equimosis redondeada erosionada de 4 x 4 centímetros, y se tomaron fotografías generales y específicas con testigo métrico.

Se pudo concluir en base a lo observado, que primero se trataba de un cadáver de sexo masculino, identificado preliminarmente como Mario Antonio Moraga Toledo. Como causa de muerte asociada una lesión cortopunzante, penetrante paraesternal izquierda. Además, de dicha lesión principal, presentaba una segunda lesión cortopunzante abdominal y en el dorso del dedo índice se observaron dos lesiones, corto deslizantes que podían estar en el contexto de una maniobra

defensiva. Por el contrario, no se observaron en el cuerpo, signos de lucha ni contención corporal. De la morfología, distribución y cantidad de las lesiones se pudo concluir que se trata de una muerte violenta explicable por la acción de terceros. También se puede concluir que se trata de una muerte reciente con un intervalo post mortem entre 6 a 12 horas al momento de realizar el examen.

Le responde al fiscal, que no se observaron lesiones en sitios destinados habitualmente a la contención corporal como son las muñecas o los tercios de las piernas. Eso sería una lesión cerrada en dichas ubicaciones y podría ser un indicador de contención corporal, lo que no quiere decir que no haya sido contenido por la ropa, porque la ropa al absorber el impacto de la fuerza puede no dejar marcas en el cuerpo; que en cuanto a la ausencia de lesiones de lucha explica que en general en la medicina forense se pueden observar en el dorso de las manos, especialmente en los nudillos o en las caras salientes de los huesos de las manos, y pueden ser indicativas de lucha en una fase de contacto. La ausencia de estas lesiones en el cadáver periciado permitieron concluir que no se observaron lesiones de atribuirles a luchar; que en cuanto a la expresión maniobras defensivas, señala que la presencia de lesiones corto deslizantes en la mano izquierda, específicamente en la cara posterior del índice, son habituales de encontrar en maniobras defensivas pasivas, es decir, cuando la víctima trata de proteger algún sector vital del cuerpo, en general, con la cara flexora o posterior de los miembros superiores principalmente; que no supo algo acerca del contexto en el cual se había producido la muerte de la víctima, porque es parte de una política personal, de realizar el examen externo independiente de los hallazgos del sitio del suceso, y en este caso lo examinó en el hospital, es parte de la objetividad del examen externo desconocer la dinámica del hecho.

Al Tribunal le señala que en cuanto a las lesiones el índice izquierdo, el cadáver tenía dos lesiones corto deslizantes en el dedo que atribuye a maniobras defensivas. Sin embargo, en cuanto a las lesiones principales, la lesión principal se encontraba en el tórax, paraesternal izquierdo de

cuatro 3 centímetros y una segunda, corto punzante de menores dimensiones en el abdomen.

3.-Andrés Ulises Aguilera Muñoz, perito criminalístico, capitán de carabineros, quien expone su pericia señalando que el día 4 de diciembre del año 2021, aproximadamente a las 20:30 h me constituyó en el pasaje oidor Sánchez, frente al número 8625 de la comuna de Pudahuel, por un procedimiento en donde la Fiscalía instruyó que el equipo especializado Laboratorio de Criminalística de Carabineros realizara diligencias periciales e investigativas. Al llegar al lugar, este se encontraba debidamente aislado hallando sobre la superficie de la calzada, en el centro, diversas manchas de aspecto hemático, levantando muestras desde 2 sectores por encharcamiento, correspondiendo estas muestras a un mismo patrón, y fueron rotuladas como M1 y M2.

A un costado de estas muestras de aspecto hemático se encontró sobre la superficie de la calzada un cuchillo tipo machete de aproximadamente 13 centímetros de empuñadura y 47 centímetros de hoja rotulado E1, desde el cual se levantaron muestras aspecto hemático, la primera desde su empuñadura rotulada como E1.1. , de su hoja rotulada como E1.2. A un costado de este elemento se encontraba un perfil metálico de aproximadamente 45 centímetros de largo, el cual fue rotulado como E2, del cual de igual forma se tomó una muestra aspecto hemático, rotulada como E2.1, y del rastreo no se hallaron otros elementos de interés pericial en la zona, frente al número 8625 del mencionado pasaje.

Posteriormente, el equipo pericial se constituyó en la 26ª Comisaría de carabineros Pudahuel, con la finalidad de realizar diligencias periciales al imputado del hecho quien, previa firma de las respectivas actas de exámenes corporales, se realiza lo siguiente; una muestra testigo. mediante hisopado bucal, rotulada como MT1, una muestra de posibles restos biológicos desde sus lechos subungueales, rotulada como M3., una ficha dactilar para identificar fehacientemente a esta persona, rotulada como FD1; se inspeccionaron sus vestimentas hallando sobre la superficie de su polera y pantalón, manchas hemáticas, de las cuales se levantaron muestras rotuladas como M4 y M5, respectivamente.

Indica que el equipo pericial concurre hasta el hospital Félix Bulnes en donde se encontraba el cadáver identificado como Mario Moraga Toledo, realizando diligencias periciales de igual forma, junto al médico de Laboratorio de Criminalística de Carabineros, levantado las evidencias de interés criminalístico, consistente en una polera que vestía, de color gris sin marca ni talla visible, rotulada como E3, la cual, al ser inspeccionada destacaban diversas manchas hemáticas sobre su superficie, y en su tercio medio superior por su cara anterior, mantenía un corte de formato oblicuo que cubría una zona aproximadamente de 3 por 2 centímetros. Posteriormente, se levanta una muestra de sus lechos ungueales rotulada como M6, y una ficha dactilar rotulada como F1.

Señala que, personal del Departamento OS9 hace entrega, específicamente, el cabo segundo Zúñiga Villarroel de un cuchillo levantado por ellos previamente, marca Inox Gloria de 12 centímetros de empuñadura, y aproximadamente 14 centímetros de hoja, rotulado como E4 de la cual se levanta una muestra de aspecto hemático rotulada como E4.1, y una muestra de posibles restos biológicos de su empuñadura rotulada como E4.2.

Finalmente, las evidencias levantadas del imputado Jairo Guzmán, Julio, las de éxito del suceso, como también las del cadáver, son fijadas en el departamento de Laboratorio de Criminalística de Carabineros, y remitidas a los diversos laboratorios., siendo la pericia de mayor importancia, algunos resultados de genética forense donde se encontró el perfil genético desde del cadáver en la muestra rotulada como M1 del sitio suceso, la muestra hemática, la muestra rotulada como M2 del sitio del suceso. De igual forma la mancha aspecto hemático que era sangre humana, rotulada como M6, que corresponde a los hechos subungueales de sus manos. Las muestras levantadas desde la evidencia rotulada E1 el cuchillo tipo machete, la muestra rotulada como E.2 del perfil metálico , la muestra rotulada como E3.1, que corresponde a la polera que vestía el cadáver y la muestra rotulada como E4.1 desde la hoja del cuchillo marca Inox gloria. De igual forma, es encontrado un segundo perfil genético conforme a los resultados de genética forense en las muestras rotuladas como M3 de lechos ungueales del imputado, las muestras M4 y M5, correspondiente a las vestimentas con

mancha hemática que se encontraban sobre el imputado, sobre la muestra E4.2., que corresponde a la empuñadura del cuchillo marca Inox gloria y la muestra E1.2, que correspondía al cuchillo tipo machete. Este segundo perfil genético encontrado podría corresponder al imputado, sin embargo, la muestra es levantada como MT1 no amplificó, no pudiendo corroborar esta que corresponden a esta persona

Al fiscal le responde a la pregunta respecto de los elementos que darían la posibilidad para que M3, M 4, M 5, y en particular E4.2, que sería el empuñadura del cuchillo Inox gloria, puedan tener el perfil genético del del imputado, señala el perito que este el perfil genético no amplificó, independientemente de que se levantaron las 3 muestras testigos. Esto puede pasar por algún elemento que haya consumido la persona, algún tipo de alimento u otra sustancia, por ejemplo, genéticamente no podemos establecer fehacientemente corresponda a esta persona. Existe la posibilidad que correspondan, por ejemplo, las muestras como M3 son levantadas del mismo imputado pero, por un proceso de probabilidad, no se podría establecer fehacientemente, por eso utilizó la expresión *podría*, ya que hay un segundo involucrada el hecho, pero esto no hay una respuesta 100% genética; que en el caso del cadáver, se concurre al servicio médico legal y se retira la muestra testigo mediante FTA que es una mancha de sangre, es una muestra 100% efectiva que amplifica su perfil genético. A diferencia de la muestra testigo, ya que, en este caso se hace la comparación del resultado genético de estas muestras con las del cadáver, y se establece que corresponden esas muestras a la sangre de esta persona, que serían las manchas de sangre del sitio del suceso la M1 y M2, la muestra sus lechos ungueales, que fue levantada desde el mismo cadáver, desde la bajo sus uñas, y la muestra levantada desde el perfil metálico, el cuchillo tipo machete y el cuchillo, entre otros instrumentos entregados al departamento, es decir, que hay presencia de sangre en esas evidencias; que la evidencia, cuchillo o machete y el perfil metálico, se levantaron porque estaban al interior del sitio del suceso y conforme a las características que habían sido manifestadas por personal policial, y la primera cuenta que sea este equipo pericial,

apareció era una riña entre 2 personas con elementos cortantes, y por lo tanto, al estar en el sitio de un suceso tiene alguna interés pericial, y esa primera cuenta fue comunicado al personal de OS9 carabineros, posteriormente continúan con su diligencia investigativa para ahondar más en el hecho; que entendiendo que estaban dentro del sitio del suceso, tanto este cuchillo-machete como el perfil metálico es posible vincularlo con el hecho investigado, debido a que los elementos que se levantaron en este caso, ambos mantenían perfil genético a la persona que se encontraba fallecida en el hospital Félix Bulnes.

Exhibe el Ministerio Público fotografías ofrecidas como Otros Medios de Prueba número 4, indicando el perito que en la imagen 1) una fotografía general del cito suceso ubicado en el pasaje Oidor Sánchez de la comuna de Pudahuel, en donde fueron levantadas las armas, en especial aquella como denominada cuchillo machete, el perfil metálico y que se encuentran en el tercio medio derecho de la pantalla, ubicándolo frente al portón de color café claro de portón de madera en esa zona se encuentra sobre la superficie del suelo, la evidencia y las manchas hemáticas; 2) una vista general al interior de la 26 Comisaría de carabineros de Pudahuel del imputado Jairo Guzmán Julio; **6)** una vista particular de la muestra de las manchas hemáticas que se encontraban sobre la superficie del suelo, desde donde se levantó la muestra rotulada como M1, mancha por encharcamiento en el lugar, la forma en que está distribuida en la calzada da cuenta, por ejemplo, de posición de la víctima, por ejemplo, en el momento de haber recibido la lesión, ya que viendo la mancha hemática sería probable que la víctima se encontrara en ese lugar en el suelo, lateralizada en la zona superior, más que nada por la posición del encharcamiento, donde se mantiene una zona que es abundante de contenido hemático, la zona inferior derecha carece de este, que podría ser por la posición de una persona. Las manchas por encharcamiento se generan porque una fuente, es decir, la persona que está sangrando, se encuentra en un tiempo un poco más largo en el lugar. Las grandes manchas en el lugar correspondían al perfil genético del cadáver de Moraga Toledo; **8)** una fotografía en general de ubicación de las evidencias

rotulada como E1 y E2. El cuchillo tipo machete y el perfil metálico. Estas se encontraban espacialmente en el centro de la calzada, entre ambas manchas de este aspecto hemático. Por su parte, personal policial que se encuentra custodiando el sitio del suceso manifestó de que esos elementos se encontraban en el interior, cuando llegaron ellos, no por testigos, y por las características del hecho y una lesión que tenía el cadáver por arma blanca, en un contexto de pelea, según manifestado inmediatamente se levantan; 9) una vista general, específicamente la evidencia rotulada como E1, el cuchillo tipo machete. El cual mantiene una empuñadura hecha con un trozo de algún tipo de género cubierto con hilo y la hoja que sobresale aproximadamente de 47 centímetros, coloquialmente se conocen como estoques y en las cárceles se ve ese tipo de elemento. El hilo de color verde la experiencia dice que se lo amarran en la mano o en su defecto, para mantener un mejor agarre, teniendo en consideración que el que el filo es delgado, se tiene mayor agarre del elemento para maniobrar y las manchas de aspecto hemático se levantaron, tanto de la empuñadura como de la hoja, y ambos dieron. El perfil genético del cadáver y la muestra rotulada E1.2, específicamente la hoja dio una mezcla, entre el cadáver y un segundo perfil genético, que significaría que la hoja interactuó con al menos dos personas, cadáver y la otra persona que no se pudo identificar su perfil; 10) Es una foto del levantamiento de la evidencia rotulada como E1; 11) Es una foto detalle de la evidencia rotulada tomada en el laboratorio, de acuerdo al testigo métrico, aproximadamente la empuñadura mantenía 13 centímetros y la hoja 47, es decir, unos 55 a 60 centímetros su totalidad; 12) es una foto de ubicación del perfil metálico rotulado como E2, el cual se encontraba a un costado de la evidencia rotulada como E1, en él se pudo establecer fehacientemente el perfil genético del cadáver, y la medida de este perfil metálico, es de aproximadamente unos 45 centímetros de largo; 14) Es una vista detalle de la evidencia perfil metálico, que según testigo métrico que medidas tendría aproximadamente unos 45 centímetros; 20) Es una fotografía general donde en el costado en el tercio medio superior se la muestra M1 levantada anteriormente y en el tercio medio, el tercio inferior, al costado izquierdo se ve

el lugar donde se levanta la muestra rotulada como M2. En ambos sectores con estas manchas de perfil hemático se arroja el mismo perfil genético, ambas corresponde al perfil genético del cadáver; 43) fotografía particular de la evidencia rotulada como E3, correspondiente a una polera color gris sin marca ni talla visible, la cual fue levantada el lugar donde se encontraba el cadáver incriminado al interior del hospital Félix Bulnes, la cual mantenía un corte en su tercio medio superior; 44) En los en la vista de la ubicación del corte que mantenía la evidencia rotulada como M3. El cadáver mantenía una lesión cortante en la misma zona donde se encontraba polera, es decir, la región torácica; 45) Una vista a detalle del corte que mantenía la polera, que abarca una zona aproximadamente 3 por 2 centímetros, el cual es oblicuo con una cola hacia su zona inferior, con dimensiones de 2 centímetros de que abarca una zona que normalmente son de sería de 3 centímetros de largo por 0,2 de ancho entre 0,3; y en la 51) Es una vista particular, detalles de la evidencia rotulada coma M4, es cuchillo marca Inox gloria que fue levantado por personal OS9 y entregado a este equipo pericial, desde donde se levantaron marchas de aspecto hemático desde su hoja y una muestra posible de restos biológico desde su empuñadura rotulada como M4. El resultado del levantamiento de aquellas muestras fue mezclas, mezclas de perfil genético en su totalidad, tanto de la hoja como de la empuñadura, el perfil genético sin identificar más el del cadáver.

Le responde el perito al fiscal que en base a la información recabada en general del hecho, en relación con la lesión del cadáver y la misma evidencia, ya en el sitio del suceso, se podría establecer o sería probable que en un contexto de lucha, de una discusión de entre 2 personas, a lo menos 2 personas, ya que se encontraron 3 armas blancas en el lugar y manchas de aspecto hemático, con un elemento cortante se realizó la lesión del cadáver que fue la fatal, que se corrobora también con la corte que tiene la polera.

A la defensa le contesta en razón a l fotografía 51), que es efectivo que se observa manchas hemáticas en la hoja, pero no es efectivo que las mismas fueran levantadas dese el mango del cuchillo sino que una muestra de posibles restos

biológicos, con una tórula y se aplica suero en la superficie, pues visualmente no se veían manchas hemáticas, solamente en la hoja; que del mango de ese cuchillo presentaba una mezcla genética tanto del cadáver otra muestra genética no identificada, que esa persona podría ser el imputado, como también podría ser otra persona que haya escondido el cuchillo o, en su defecto, el mismo personal que lo levantó, o que le entregaron la evidencia, no se puede establecer una persona específica; que la persona fallecida tuvo que haber manipulado este cuchillo por la muestra biológica en el mango, pues conforme a los principios de intercambio, si hay un perfil genético de esta persona hubo manipulación o algún contacto.

Al tribunal le aclara que desde el cuchillo, rotulado E4, se levantó E4 1, desde la hoja en la mancha de aspecto hemático, y la E4.2 que es la empuñadura que es la muestra posible, resto biológico, se encontró una mezcla de perfiles. El perfil genético del cadáver y 1 segundo de una persona no identificada. Este puede ser parcial o un perfil no identificado o no apto para cotejo pero una mezcla, en la empuñadura del cuchillo, se encontró De igual forma una mezcla, con Un perfil genético, del cadáver y otro no determinado, pero no hay manera científicamente de relacionarlo con ese no determinado que se encontró en la hoja; que en el caso del machete, E 1., las muestras fueron de su empuñadura y su hoja, esta dio como resultado el perfil genético del cadáver, y en E1.2 hay una mezcla del cadáver y personas no identificadas; que del perfil metálico, se levantaron muestras y se logró determinar que eran del cadáver y una segunda mezcla, no se puede establecer, me parece que ese perfil genético no foto para cotejo, pero hay una mezcla; que las muestras fueron desde los restos hemáticos, con excepción de la muestra de 4.2 del empuñadura del cuchillo que son restos biológicos; que se levantaron muestras desde la vestimenta del acusado en la comisaría rotulados como m 4 y m 5, que dio un perfil, el cadáver; que en relación a informe genético con la muestra. E 4.2 de la empuñadura del cuchillo, no recuerda con precisión todos los resultado; que respecto del perfil metálico es un trozo de fierro que se ocupan en las edificaciones, que es que

era de 45 centímetros de largo y unos 5 centímetros de ancho aproximadamente, es plano y cuadrado.

En el ejercicio del artículo 329, el fiscal le consulta al perito en relación con 4.2. aclara que un residuo biológico pueden ser células epiteliales que son al contacto con la persona, también sudor o también saliva, que son los 3 elementos más comunes. En realidad son células que nuestro cuerpo va soltando; que a la pregunta si podría asegurar que la víctima manipuló la empuñadura de este cuchillo Inox gloria, afirma que no, específicamente porque podría ser saliva que cayó dentro del cuchillo, podría ser sudor en un contexto de pelea o podría ser una manipulación directa con la mano o podría ser que la pasó a llevar con el codo, pero sí hubo un intercambio entre la persona directo e indirectamente con esa superficie; que respecto de E4.2 en cuanto presencia de mezclas o de las personas que podrían haber tenido una interacción con este empuñadura recuerda lo que se concluyó, la mezcla entre el cadáver y 1 segundo perfil parcial.

A la defensa le contesta que la generalidad de los restos biológicos son por manipulación, pero también podrían ser por otros elementos que describió, pero por ejemplo saliva es un gran porcentaje de los de los perfiles genéticos, el sudor de la otra persona, si el cuchillo, por ejemplo, fue manipulado y además dejado en la calle, en la vereda a la intemperie, es más fácil que se eliminen, pero en este caso el levantamiento fue casi el momento de la llamada fiscal que ocurre a las pocas horas de que llegara al equipo pericial y el levantamiento no, no debería afectado, cuando pasan día desde que han embalado, se podría perder, pero como es en el mismo momento, es poco probable. Hay probabilidades que haya muchas mezclas y no sea posible pues establecer un perfil genético, pero entre más manipulación más probabilidad hay que se pierda el perfil genético.

III.- Documentos, consistentes en:

1.- Certificado de defunción de la víctima Mario Antonio Moraga Toledo, emitido por el Registro Civil e Identificación N°3.395 que consigna como fecha del deceso el día 4 de diciembre de 2022 a las 16:30 horas.

2.- Informe de Alcoholemia N° 13-SCL-OH-N°23081-2022 practicado a Mario Antonio Moraga Toledo que registra la cantidad de 3,18 g/l.

IV.- Otros medios de prueba:

1.- Set de 21 fotografías correspondientes a la autopsia N° 13-SCL-AUT-N°3469-2022 practicado a Mario Antonio Moraga Toledo.

2.- Imágenes correspondientes a fotografías en el Informe Policial de OS9 de concurrencia al Sitio del Suceso N° 9544-03-2022 del 23 de octubre del 2023.

3.- fotografías insertas en el Informe Pericial del Sitio del Suceso 9544-2022 de fecha 23 de octubre del 2023.

SEXTO: Que la defensa se valió de la prueba ofrecida por el Ministerio Público y de la acusadora particular, del contra examen de los testigos de cargo y peritos, rindiendo como prueba propia, el documento consistente en el Dato de Atención de Urgencia Guzmán Julio de fecha 04/12/22, N° 35042359 del SAR Pudahuel "La Estrella", que registra su llegada con carabineros de la 26 Comisaría para constatación de lesiones, señalando como observación escoriación de 1 centímetros tercio distal en antebrazo, sin sangrado activo.

SEPTIMO: Que, en el alegato de clausura, el ministerio público, estimó cumplida la promesa efectuada al inicio del juicio, puesto que acreditó cada uno de los hechos materia de la acusación y la participación del encausado en éstos, con las declaraciones de testigos civiles y policiales, las fotografías incorporadas en juicio, imágenes de video, de las declaraciones periciales y documental, elementos que permiten al tribunal arribar más allá de la duda razonable a un veredicto condenatorio.

Señala respecto de la tesis de la defensa, que si bien el acusado examinando el video se refirió a la dinámica del hecho y al uso de un arma, la controversia de fondo es el establecimiento de legítima defensa, incluso incompleta, pues el requisito principal no ha sido corroborado en el juicio, como lo es la agresión ilegítima. El comportamiento de Guzmán durante la pelea como se visualizó en el video, es la de un esgrimista, rodeaba a la víctima, se acucillaba, frente a la pasividad de su contendor, no verificándose que su vida

estuviera realmente en peligro, incluso, teniendo la posibilidad de retirarse del lugar, se queda, descartando al mismo tiempo la inminencia y los demás requisitos para configurarla.

A su turno, la abogada defensora mantuvo su postura absolutoria, considerando que con la prueba rendida se acreditó efectivamente que existió una agresión ilegítima por parte de la víctima hacia su representado, quien se encuentra en la calle con una persona ebria, pero que por las condiciones físicas que se aprecian en el video, además con alguna otra sustancia para mantenerse erguida durante la pelea, pues al finalizarla es capaz de sacarse la polera, sin caer. Agrega que las declaraciones de algunos testigos difieren con lo demostrado en juicio, respecto a las armas que la víctima portaba, al color del mango del cuchillo con el que fue agredido, la ubicación de estas en el sitio del suceso, del cotejo de los restos biológicos en las armas encontradas en el sitio del suceso.

Finalmente, expresa que la agresión ilegítima que enfrentó su defendido lo fue frente al uso de un estoque por la víctima, siendo una de las testigos presenciales quien refiere que con aquella arma intentó enterrársela a Jairo, él se corrió y lo apuñaló con el cuchillo, dándose los restantes elementos de la legítima defensa exigidos por el legislador. Por lo demás, se constataron las lesiones que sufrió en su brazo izquierdo, y afirma que el momento en que separan durante la pelea de que da cuenta el video, carece de registro de audio que podría corroborar los dichos de su parte, en cuanto Mario Moraga le decía que lo iba a matar, usando con ello armas de largo alcance y su representado solo un cuchillo de 13 centímetros, que utilizó solo para defenderse.

OCTAVO: Que, en el análisis de la prueba de cargo respecto de los elementos de facto que se plantearon en la acusación, no hubo discrepancias entre los intervinientes en relación con el día de ocurrencia de los hechos, hora y lugar, ya que este se sitúa el día 4 de diciembre de 2022, alrededor de las 15:40 horas en la intersección de pasaje Oidor Sancho con Corona Checoslovaca, comuna de Pudahuel.

Sobre el particular no hay mayor controversia entre el acusado y los testigos presenciales, que en la referida intersección se inició una discusión entre Mario Moraga Toledo y Jairo Guzmán Julio, quienes luego continuaron desplazándose por la calle Oidor Sancho peleando con elementos cortopunzantes, falleciendo Moraga Toledo, y retirándose del lugar Guzmán Julio quien es detenido momentos después por funcionarios de carabineros, portando un cuchillo

En cuanto a la dinámica del acaecimiento de los hechos que determinaron la muerte de Mario Antonio Moraga Toledo por anemia aguda causada por una herida cortopunzante torácica, fue establecida, en primer lugar por las declaraciones de los funcionarios del Departamento de OS9 de Carabineros, Joel Andrés Esparza Riquelme, Raúl Sepúlveda Cáceres, Héctor Jara Barra y Juan Bórquez Calderón, quienes refirieron que realizaron diligencias en el procedimiento por el delito de homicidio, desplazándose al sitio del suceso ubicado en la vía pública, realizando su fijación, como lo demuestra el set de fotografías exhibidos en juicio, levantamiento de la evidencia biológica, examen del cuerpo del fallecido en dependencias del hospital Félix Bulnes y el empadronamiento de testigos, quienes aportaron antecedentes y permitieron determinar la identidad del acusado.

Por su parte, los funcionarios de carabineros de la 26 Comisaría de Pudahuel Nelson Enrique Aravena Salazar, Carlos Gabriel Reyes Ruz y Carlos Manríquez Gómez detallaron que tomaron conocimiento de que en calle Oidor Sancho con pasaje El salitre se estaba produciendo una riña, y al llegar a la intersección constataron que por calle Oidor Sancho frente al número 8625, había una persona en el suelo con bastante sangrado, quien fue trasladado al hospital, y por dos testigos les fueron referidos las características físicas, las vestimentas y el nombre del agresor Jairo Andrés Guzmán Julio.

Al efecto, indicó el sargento segundo Reyes Ruz que desempeñando en el sector sus funciones como motorista concurrió al sitio del suceso, informando los testigos que el agresor había huido por entre medio de los blocks, realizando un patrullaje observando a un individuo que vestía gorro, short y una polera azul desplazándose por calle Óscar Bonilla con El

Salitre, que ante su presencia cruza la arteria para evadirlos, procediéndose a su detención, precisando el sargento segundo Aravena Salazar, que además en esa diligencia fue encontrada un arma blanca, y como detalló el cabo primero de Joel Andrés Esparza Riquelme, que esta fue levantada en la calzada de calle Óscar Bonilla, frente a un paradero de locomoción colectiva P5219, a un costado de la intersección de Oscar Bonilla con calle el Salitre especie que tenía una empuñadura de color blanco de 12 centímetros y su hoja medía 14 centímetros, con restos de aspecto hemáticos, antecedente refrendado por las imágenes del Set N°2 exhibidas en el juicio, especie levantada en la NUE 5704746 y cuya marca era Inox Gloria.

Se examinó la declaración del teniente de carabineros Raúl Enrique Sepúlveda Cáceres, funcionario de la Sección Muertes Violentas del Departamento OS9, quien estuvo a cargo de las diligencias realizadas por el equipo investigador, entre ellas las enunciadas en los párrafos precedentes, en el lugar del hecho y sus inmediaciones, fijando dos sitios del suceso, ubicado uno en el sector en donde se encontró a la víctima aún herida, y el otro, en el lugar de la detención de Guzmán Julio, y del levantamiento del arma tipo cuchillo que lanzó al suelo, la recopilación de un registro de las cámaras de un inmueble particular, y que fueron empadronados cuatro testigos, que accedieron a prestar declaración, entre ellos, Testigo nro. 5 con domicilio reservado y Yenifer quienes refirieron contestes que estando en su domicilio, presenciaron una discusión entre dos conocidos, Mario y Jairo, este último portaba un arma blanca, observaron el momento que aquel agredió a la víctima, y huye del lugar.

De manera similar depuso en el juicio Testigo nro. 5 con domicilio reservado, quien refirió que solo recordaba haber visto a dos vecinos que ubicaba en el sector, que se insultaban, estaban peleando, se golpeaban, observando que Jairo Guzmán Julio llevaba en las manos palos o cuchillos y la víctima algo metálico grande, y escuchó la frase "*te tiraste*".

Por su parte, el sargento segundo Héctor Edgardo Jara Barra se refirió a la declaración que tomó a la testigo Yenifer Valdés Aguilar señaló que estaba en su domicilio junto a su madre y su hermana Testigo nro. 5 con domicilio reservado,

escuchó que en el exterior de su domicilio había una pelea, al salir al antejardín observó a dos sujetos peleando, uno que reconoce por sus características físicas como Jairo y a otro sujeto que lo identifica como Mario de 50 años, portando Jairo un cuchillo tipo cocinero, de una hoja de color gris de gran tamaño y una empuñadura de color naranja y este sujeto le propina una estocada a la altura del pecho al sujeto que él conoce como Mario, quien cae al piso y posteriormente Jairo huye del lugar en dirección al oriente del pasaje y es detenido por carabineros en moto. Por su parte, el cabo segundo Manríquez Gómez reproduce en términos similares esta declaración, precisando que la víctima portaba un objeto contundente, uno tipo estoque.

Se examinó la declaración del TESTIGO NRO. 9 quien indicó que contaba con dos cámaras de seguridad en su domicilio que miraban al pasaje Oidor Sancho, las que encendió cuando escuchó gritos afuera, observando una riña entre dos vecinos, -uno de ellos de nombre Jairo-, que llevaban algo en las manos, y cuando la otra persona cayó al suelo, con sangre en el pecho, a quien momentos después asistió su hermano, dichos refrendados por el cabo primero de carabineros Esparza Riquelme, quien le tomó la declaración el día de los hechos, y que resultan armónicos con lo detallado por la deponente Testigo nro. 10, su cónyuge, quien agregó que ella escuchó gritos como de discusión cuando tendía un cubrecama, al exterior de su casa, avisó para que prendieran las cámaras, y salió nuevamente, observando a Jairo y a otro vecino peleando desde "la esquina", portando un cuchillo el primero, que llevaba como "tirándose", y el segundo, un palo tipo estoque, "venían como abalanzándose", pero no sabe en qué momentos de la pelea, el vecino "como que le fue a pegar a Jairo" y este le dio una puñalada, cuando se balanceó.

A su turno, se examinaron los videos exhibidos en la audiencia de juicio, captados el día 4 de diciembre de 2022, secuencias de los instantes en que se inicia el contacto entre dos sujetos, en la intersección de las calles Oidor Sancho con Corona Checoslovaca, quienes luego se desplazan moviendo sus manos, sus cuerpos de lado a lado de la calzada, hacia una cámara, siendo relevante el registro de las imágenes N°4

3_02_M_04122022154635, en el cual al minuto 15:49, se efectúa un contacto final entre los participantes -aquellos que fueron reconocidos por los declarantes Testigo N°9, Testigo nro. 10 y Raúl Sepúlveda Cáceres, como Jairo Guzmán Julio y Mario Moraga Toledo, hechos refrendado por el mismo encausado-, y que corresponde al instante en que la víctima recibe la herida penetrante, corto punzante de 3,5 centímetros con un recorrido intracorporal de 13 centímetros.

En conjunción con lo anterior, se examinaron las fotografías exhibidas al teniente Raúl Enrique Sepúlveda Cáceres del set fotográfico N°2, que entregan el detalle de dos figuras humanas enfrentándose con elementos en sus manos, una de ellas en evidente posición de ataque, con un objeto su mano derecha, elevada por la flexión del codo, y otro en su mano izquierda, un poco más abajo a menos distancia del cuerpo contrario, resultando evidente el contacto en la imagen 22), y visualizándose el arma de la mano derecha del agresor cuando se aleja de la víctima, retirándose del lugar.

Además, en el análisis de los referidos elementos de facto y de su resultado, se consideró la naturaleza de las lesiones que fueron consecuencia directa de la acción del encausado, usando para causarlas un cuchillo, para lo cual fueron consideradas las conclusiones del perito José Miguel González Torres, médico quien en el Hospital Félix Bulnes, Servicio de Anatomía Patológica realizó el examen externo del cadáver de Mario Antonio Moraga Toledo a las 22:40 horas del día 4 de diciembre de 2022, concluyendo que causa de muerte fue una lesión principal cortopunzante, penetrante paraesternal, violenta explicable por la acción de terceros, y presentaba una segunda lesión cortopunzante abdominal y en el dorso del dedo índice se observaron dos lesiones, corto deslizantes, análisis que resulta armónico con la pericia referida por la médico legista Mireya del Cisne Gutiérrez Mejía, quien realizó la autopsia al mismo cuerpo el día 6 del mes y año referido, señalando que la lesión principal se constata en el tercio superior de la región esternal del lado izquierdo a 2 mm, sobre la línea media, una herida penetrante, corto punzante que mide 3,5 centímetros. El arma ingresó por el segundo espacio intercostal izquierdo, lesiona el lóbulo superior del pulmón

izquierdo, ingresan 900 centímetros cúbicos de sangre contenidos en la cavidad pleural izquierda, y una segunda herida cortopunzante, situada a nivel del abdomen, en el hipocondrio izquierdo, 7 centímetros a la izquierda de la línea media anterior, a 110 centímetros sobre el talón izquierdo desnudo., determinando que la causa de la muerte es anemia aguda, lesiones recientes, vitales posibles de explicar con acción de terceras personas. La trayectoria de la lesión fue de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de delante hacia atrás, con una profundidad dentro del cuerpo de 13 centímetros, y determinar que la fuerza que se imprimió fue intensa, brusca, porque avanzó hasta fracturar el segundo espacio, lesiona el esternón, el segundo espacio intercostal izquierdo, y atraviesa el lóbulo superior del pulmón.

En consecuencia, con el mérito de los antecedentes desarrollados precedentemente y los elementos de cargo, se encuentra probado que Guzmán Julio **actuó con dolo**, ejecutó una conducta destinada a dañar a otra persona suficiente para causarle muerte, en la especie, una herida cortopunzante torácica que le causó anemia aguda.

NOVENO: Que, la defensa sostuvo la absolución de Guzmán Julio basada en la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal que dispone el artículo 10 N°4 del Código Penal, por cuanto su parte habría actuado en los hechos en defensa de su persona, alegación que requiere para su configuración de una serie de elementos cuya ausencia pudo apreciarse de los antecedentes de cargo y descargo aportados por los intervinientes.

Como se expuso en acápites previos, no ha sido objeto de debate que Jairo Guzmán Julio hirió de muerte Mario Moraga Toledo con un arma cortopunzante, el enfrentamiento que se inició con una discusión, en una riña consentida, que decir, una agresión recíproca en la que ambos implicados aceptaron y participaron en ella activamente.

En este orden de ideas, la causal de exculpación invocada, en concreto una dispensa, una disculpa o justificación en el actuar reprochable de una persona, al concurrir las condiciones indicadas en la norma, la agresión ilegítima, la necesidad

racional del medio empleado y la falta de provocación suficiente por parte del que se defiende.

El examen antecedentes analizados en el motivo precedente dan cuenta que ninguna de las agresiones entre el encausado y la víctima pueden ser calificadas como legítimas, pues se trató de dirimir una reyerta entre dos sujetos que habían ingerido alcohol, -ya que señaló el enjuiciado en estrados había bebido durante la mañana de ese día dos micheladas con un vecino de nombre Guillermo, y que Mario estaba en evidente estado de ebriedad-, mediante la autotutela, sin existir provocación, sino que se aceptó un emplazamiento cada contendiente, que se instalaron al margen de la protección penal al ser actores provocadores cada uno de ellos del enfrentamiento, de suerte que cuando el resultado lesivo se produce no cabe recurrir a la legítima defensa plena ni incompleta, porque ambas tienen como requisito sine qua non, una agresión ilegítima que en este caso, estuvo del todo ausente.

Argumentó la defensa que el uso del estoque o cuchillo tipo machete de aproximadamente 13 centímetros de empuñadura y 47 centímetros de hoja, y una platina o perfil metálico de aproximadamente 45 centímetros de largo, levantados desde el sitio del suceso N°1, frente al número 8625 de pasaje Oidor Sancho, conforme a lo detallado por el perito criminalístico Andrés Aguilera Muñoz, demostrarían la inminente agresión que iba a sufrir su representado, y que además, la testigo Testigo nro. 10 con domicilio reservado presenció aquella.

Sin embargo, se tiene presente que el enjuiciado actúa en esta pendencia también premunido de armas blancas, un cuchillo marca Inox Gloria de 12 centímetros de empuñadura, y aproximadamente 14 centímetros de hoja,-levantado en el sitio del suceso N°2-, en su mano derecha, y en la izquierda, -tal como lo declaró en estrados-, un cuchillo más pequeño, y por su parte, el informe del examen de alcoholemia N° 13-SCL-OH-N°23081-2022 acreditó que Mario Moraga Toledo registraba una dosificación alcohólica de 3.18 g/l, etanolemia de nivel tóxico conforme lo expresó la perito Mireya Gutiérrez Mejías, que significó la disminución de su capacidad de defensa debido a la lentitud de sus movimientos y la falta de equilibrio, como se evidenció de las imágenes de video que dan cuenta que Moraga

Toledo, no obstante, lucir un poco más alto que Guzmán Julio, realiza ademanes con los objetos en sus manos, se aleja, camina despacio, -a diferencia de Guzmán Julio quien efectúa movimientos rápidos y estratégicos-, y como se indicó por los dos peritos médicos, el cadáver a la inspección de los miembros superiores en el dorso del dedo índice de la mano izquierda, en la falangina, presentaba dos heridas corto deslizantes de 1,5 y 2 centímetros, considerados por ambos profesionales lesiones habituales como resultado de una maniobra defensiva, elementos que dan cuenta una vez más, que en aquella pendencia la perturbación subjetiva de la persona que actúa motivada por la percepción de un peligro inminente, puesto que sobreviene un mal que le afectará directamente encendiendo el sistema de alarma del cuerpo humano ante esta amenaza, no existía, y no puede darse por establecida con las locuciones efectuadas por un testigo usando la frase *"le fue a pegar a Jairo con el estoque, y pasó de que...a donde él se balanceó para adelante, Jairo le pegó la puñalada"*.

En este orden de ideas, la dinámica de los hechos, las declaraciones de los TESTIGO NRO. 9, Testigo nro. 5 y Testigo nro. 10, la evidencia disponible en imágenes, demostraron además que, el enjuiciado tuvo la oportunidad y los medios para actuar conforme a derecho como retirarse del lugar, evitando así un nuevo enfrentamiento, al momento de distanciarse algunos metros, empero regresa, prefiriendo permanecer y desencadenando un acometimiento con un desenlace fatal, usando la frase *"te tiraste"* que escuchó la Testigo nro. 5 y refiere a los funcionarios de carabineros en su declaración del 4 de dic 2022, lo que refuerza la inexistencia de un contexto de legítima defensa, y en consecuencia resulta innecesario pronunciarse sobre la concurrencia de los otros dos elementos de la mentada exculpante.

Finalmente, dentro de este análisis, resulta irrelevante la circunstancia de que Mario Moraga Toledo hubiese lesionado a Guzmán Julio como lo ha sostenido la defensa, causándole una escoriación de 1 centímetros tercio distal en antebrazo, sin sangramiento activo, que da cuenta el Dato de Atención de Urgencia N° 35042359 del Servicio de Atención Resolutiva de Pudahuel "La Estrella", al momento de la constatación de

lesiones, pues no existe proporcionalidad con las heridas descritas en el cuerpo del occiso, una de ellas que causó su muerte, la herida penetrante cortopunzante torácica en el tercio superior de la región esternal del lado izquierdo que lesiona el lóbulo superior del pulmón izquierdo, causando al exanguinación de 900 centímetros cúbicos a la cavidad pleural izquierda.

La trayectoria descrita médicamente de esta lesión fue de derecha a izquierda, de arriba hacia abajo y de delante hacia atrás, con un recorrido intracorporal de 13 centímetros, coincidente con las dimensiones del cuchillo marca Inox gloria de 14 centímetros de hoja que portaba el encausado al momento del ataque, que se observa en el registro de imágenes en su mano, y que luego lanzó al suelo, instantes previos a ser detenido, evidencia que de acuerdo a lo indicado por el perito Aguilera Muñoz presentaba marchas de aspecto hemático en su hoja que sometidas a pruebas de laboratorio dando positivo al perfil genético de Moraga Toledo, siendo esta parte del arma la que en definitiva priva a un ser humano de su vida, y no el mango de este, por lo que las discrepancias de las muestras biológicas que levantó la defensa respecto de esta última parte de la estructura, en caso alguno permiten arribar a una conclusión diversa.

Por todo lo razonado, se desestimó la petición absolutoria fundada en una eximente de responsabilidad penal, al no verificarse la existencia de una agresión ilegítima, y porque la voluntad de la agente de terminar con vida de otra persona ha sido demostrada con los elementos de cargo analizados.

DÉCIMO: Que, nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley, y la unión lógica y sistemática de las proposiciones fácticas consignadas en el numeral que antecede, analizadas libremente, conforme a la facultad conferida por el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente

afianzados, como se expresó en el veredicto estos jueces concluyeron que:

Que con fecha 04 de diciembre de 2022, siendo las 15:40 horas aproximadamente en circunstancias que la víctima Mario Antonio Moraga Toledo, se encontraba en la vía pública, en Oidor Sancho intersección Corona Checoslovaca, Pudahuel, discutiendo con Jairo Andrés Guzmán Julio, premunidos de armas cortopunzantes, luego de insultarse mutuamente, este último le expresa "te tiraste", y logra apuñalarlo a la altura del pecho, para luego huir del lugar. A consecuencia de lo anterior, Mario Moraga falleció momentos más tarde a consecuencia de una herida cortopunzante torácica.

A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del **delito de homicidio en grado consumado** contemplado en el **artículo 391 N°2 del Código Penal** por cuanto se ha tenido por acreditado el núcleo del tipo penal "el que mate a otro", es decir, la supresión total de la vida producto de la acción de otro sujeto.

UNDÉCIMO: Que, la participación del enjuiciado como autor ejecutor en el hecho punible acreditado conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal, se tuvo por establecida, a juicio de este tribunal y con el estándar legal exigido, además de la prueba de cargo analizada en el motivo Octavo, por la sindicación contenida en la declaración de Testigo N°10 y Testigo nro. 5, detalladas en los motivos previos, en cuanto observan la acción del encartado, quien usando cuchillo que portaba en sus manos lo entierra a nivel del tórax, que perfora el lóbulo del pulmón izquierdo, ingresando a la cavidad pleural izquierda sangre, falleciendo una anemia aguda, además de la declaración TESTIGO NRO. 9 y los dichos de los funcionarios de carabineros y del Departamento OS7, Nelson Enrique Aravena Salazar, Carlos Alberto Manríquez Gómez, Carlos Gabriel Reyes Ruz , Raúl Sepúlveda Cáceres, Héctor Jara Barra, Joel Esparza Riquelme y Juan Bórquez Calderón, quienes sitúan a al acusado en el lugar de los hechos, y dieron cuenta de su detención, de los procedimientos en que intervinieron, las diligencias realizadas, entre ellas, la exhibición a testigos empadronados de dos set de imágenes, siendo reconocido en ellas Guzmán Julio como el sujeto agresor.

En conjunción con lo anterior, se examinó la declaración realizada en estrados por el acusado, que detalla su versión de cómo acontecieron los hechos, su intervención en los mismos, señalando que era Mario quien deseaba seguir peleando, portando un palo y un fierro con el que le pegó en más de una oportunidad, y reconociendo que él causó la herida mortal, al señalar que *"le pega en el tórax la puñalada"*, en un momento que estuvieron frente a frente, y lo agredió con el cuchillo tipo cocinero que llevaba en su mano.

Por lo expuesto y los desarrollados en los motivos previos constituyen antecedentes que permiten al tribunal colegir, de manera inequívoca que le correspondió a Guzmán Julio participación en calidad de autor del delito de homicidio en grado consumado contemplado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, desde que intervino en su perpetración de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 15 N° 1 del cuerpo legal precitado

De esta forma, entonces, ni la versión del acusado, ni los argumentos de su defensa tuvieron la envergadura suficiente como para disipar la convicción condenatoria alcanzada por este tribunal en los términos planteados, considerando máxime que la prueba de cargo tuvo la capacidad de destruir la presunción de inocencia que le amparaba, en orden a convencer a estos juzgadores de la existencia del delito antes señalado y que en él tuvo una intervención punible.

DUODÉCIMO: Que, una vez comunicada la decisión de condena, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el señor fiscal acompañó el extracto de filiación y antecedentes del acusado que registra cuatro páginas de condenas anteriores, refiriéndose a la condena como autor del delito de maltrato de obra a carabineros en servicios causando lesiones graves el día 17 de julio de 2023 RIT 104/2023 del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y accesorias legales.

Expresó el persecutor que se daban los elementos suficientes para considerar la minorante que dispone el artículo 11 N°9 del Código Penal, pues el enjuiciado se posicionó en el lugar y reconoció el uso de los cuchillos en

el contexto, pero en caso alguno puede serlo como muy calificada, por lo que solicita al tribunal sea condenado a 15 años de presidio mayor en su grado medio, o aquella que corresponda en el evento de serle reconocida la circunstancia atenuante indicada, accesorias legales, sin costas y el comiso de las especies.

Por su parte, la defensa, hace presente al tribunal que estima acreditada la circunstancia minorante de responsabilidad de artículo 11N° 9 del Código Penal, por haber declarado su parte en el juicio, colocándose en el lugar del hecho, incluso señalando cómo produce la lesión a la víctima y con qué elemento, solicitando en definitiva el mínimo dentro del tramo, esto 10 años y un día presidio mayor en su grado medio y accesorias legales.

DÉCIMO TERCERO: Que, el tribunal apreció concurrente en favor del encartado la morigerante de responsabilidad que establece el artículo 11 N°9 del Código Penal, considerando que renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en la audiencia de juicio oral antes de rendirse la prueba de cargo en su contra, admitiendo haber efectuado la acción que puso fin a la vida de Mario Moraga Toledo, reconociendo su figura en las imágenes de video, el haber portado un cuchillo que utilizó para propinar la herida que fue determinada como la principal y causante de la anemia aguda que le provocó el deceso, obteniendo el persecutor elementos incriminatorios relevantes en su contra, que luego fueron corroborados con la demás prueba para la resolución de su situación procesal, no obstante, la carga probatoria que el legislador establece para derribar la presunción de inocencia que le asiste.

DÉCIMO CUARTO: Que, la pena asignada al delito de homicidio simple es el presidio mayor en su grado medio, es decir, de 10 años y un día a 15 años de privación de libertad, y estimando concurrente una minorante de responsabilidad, el tribunal la impondrá en su minimum, como se indicará en lo resolutivo del fallo.

DECIMO QUINTO: Que, toda pena que se imponga por un crimen o simple delito lleva consigo la pérdida de los efectos que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, a menos

que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito, motivos por los cuales se dispondrá el comiso y destrucción de las especies contenidas en el NUE 5704746, que por la innegable vinculación de dichas pertenencias con el delito que nos convoca

Se dispondrá, también, la incorporación de la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados.

DECIMO SEXTO: Que, al encausado se le eximirá del pago de las costas de la causa, considerando el haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y conforme a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 28, 31, 50, 67, 391 N°2 del Código Penal; artículos 1°, 42, 46, 47 inciso final, 52, 53, 295, 296, 297, 298, 309, 319, 323, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículos 1 y 17 letra b) de la Ley 19.970 y su Reglamento, se declara que:

I.- Se **condena** a **Jairo Andrés Guzmán Julio**, ya individualizado, a la pena de DIEZ años y UN día de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor del delito de Homicidio simple previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido día 4 de diciembre de 2022, en la comuna de Pudahuel.

II.- No reuniendo los requisitos legales no se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, por lo que cumplirá de manera efectiva la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono los días que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, doscientos treinta y nueve (239) días, según da cuenta certificado del Ministro de Fe del tribunal e incorporado al Sistema de Apoyo a la Gestión Judicial.

III.- Atendido el delito por el que se ha sido condenado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, ejecutoriada esta sentencia ordénese por el Tribunal

de Garantía correspondiente la incorporación de las huellas genéticas del sentenciado en el Registro de Condenados, si dichas huellas hubieren sido determinadas durante el procedimiento criminal; o, en su defecto, dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin.

IV.-Se ordena el comiso y destrucción de las especies contenidas NUE 5704746.

V.- Se exime al sentenciado del pago de las costas

No se ordena la devolución de documentos, ni prueba material, al Ministerio Público ni a la defensa por haber sido todos exhibidos e incorporados en línea, sin que haya existido entrega física de estos al Tribunal.

Cúmplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copias autorizadas de esta sentencia al Primer Juzgado de Garantía de Santiago, para ser remitidas por ese órgano jurisdiccional al centro de cumplimiento penitenciario respectivo, al Registro Civil y a la Contraloría General de la República.

Inclúyase al sentenciado en la nómina pertinente e infórmese al Servicio Electoral, dentro de los primeros cinco días del mes siguiente a que quede ejecutoriada esta sentencia.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Redactó la juez Carmen Riquelme González.

Rol Interno de Tribunal N°155-2024

Rol Único de Causa 2201214671-3

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR TATIANA ESCOBAR MEZA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, MÓNICA URRRA ZÚÑIGA Y CARMEN RIQUELME GONZÁLEZ. NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA LA MAGISTRADA URRRA POR ENCONTRARSE EN COMISIÓN DE SERVICIO.