

MINISTERIO PÚBLICO C/ FRANCO SIMÓN BARRAZA BARRAZA y  
MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ

DELITO: ROBO CON VIOLENCIA

R. U. C. N° 2.400.531.773-4

R. I. T. N° 49-2025

Santiago, veinticinco de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

Que con fecha quince y dieciséis de abril del presente año, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los jueces **María Inés González Moraga** en su calidad de jueza presidente de sala, **Patricia del Pilar Cabrera Godoy** como jueza redactora, y **Camilo Hidd Vidal**, como tercer juez integrante, se llevó a efecto el juicio oral **Rol Único de Causa N° 2.400.531.773-4, Rol Interno del Tribunal N° 49-2025**, seguido en contra de los **acusados: FRANCO SIMÓN BARRAZA BARRAZA**, cédula de identidad N° 22.075.051-5, nacido en Santiago el 5 de febrero del año 2006, 19 años de edad, soltero, feriante, domiciliado en Población Lo Ermita, calle Quinchamalí Oriente N° 14202, Lo Barnechea y **MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ**, cédula de identidad N° 21.644.826-K, nacido en Santiago el 13 de agosto de 2004, 20 años de edad, soltero, peoneta, domiciliado en pasaje Mateo de Toro y Zambrano N° 132, Población Lo Ermita, Lo Barnechea; ambos actualmente en prisión preventiva en el CDP Santiago Uno.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal **José Ignacio Reyes Klenner**, la parte querellante compareció representada por los abogados **Octavio Sufán Farías y Nicolás Iglesias Bascuñán**; en tanto, la defensa del acusado Barraza Barraza estuvo a cargo del defensor privado **Fernando Vega Vargas**, y la defensa del acusado Vallejos Pérez estuvo a cargo de los abogados defensores penales privados **Benjamín Rojas Llanos y Carlos Godoy Marillán**.

**PRIMERO: Contenido de la acusación fiscal.** Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en el siguiente hecho:

“El día 9 de mayo del año 2024, siendo aproximadamente las 14:50 horas, ambos acusados, **FRANCO SIMÓN BARRAZA BARRAZA y MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ**, fueron hasta el domicilio ubicado en Vía Azul a la altura del N° 4700, en la comuna de Lo Barnechea, ingresando al mismo, encontrando al interior del mismo a la víctima, doña Carmen Bascuñán Martínez, de 81 años, quien se encontraba descansando en su dormitorio, a quien intimidan con un arma al parecer de fuego y con

un destornillador, diciéndole que dijera dónde tenía el oro, la plata, los perfumes y las llaves de los autos, como así también, la caja de seguridad, para luego amarrarla con un alargador en su cuello, pies y manos, para luego, atarla a una silla con un cable de cargador de celular, momentos que aprovecharon los acusados para sustraer desde las distintas habitaciones del domicilio, especies consistentes en relojes de diferentes marcas (tag heuer, omega, Cartier, rolex, bulgari, tissot, náutica, Apple, hublot), una pistola a fogeo, perfumes, llaves de seis vehículos, un play station, carteras, zapatos, entre otras especies, no dejando de intimidar a la víctima en ningún momento, diciéndole que la matarían si se movía o si llamaba por el botón de pánico, para luego huir del lugar con las especies en su poder, siendo detenidos a pocos metros del domicilio, en el cerro colindante a este.”

A juicio del **Ministerio Público**, los hechos descritos configuran el delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado de **consumado**, en el que habría correspondido a los acusados participación en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público señaló que respecto de ambos acusados concurre la **circunstancia agravante de la responsabilidad penal del artículo 12 N°22 del Código Penal**. Y en relación con el acusado Franco Simón Barraza Barraza, se estima que le favorece la circunstancia atenuante de la responsabilidad penal, prevista en el **artículo 11 N° 6 del Código Penal**, esto es, su irreprochable conducta anterior; en razón a ello, solicitó las siguientes penas:

Para Maximiliano Antonio Vallejos Pérez diez años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, y las costas de la causa.

Para Franco Simón Barraza Barraza siete años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, y las costas de la causa.

**SEGUNDO: *Acusación particular.*** Que los querellantes particulares, al deducir acusación, según consta del auto de apertura de Juicio Oral, la fundaron en los siguientes hechos:

“El día 9 de mayo del año 2024, siendo aproximadamente las 14:50 horas, ambos acusados, FRANCO SIMÓN BARRAZA y MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ, junto a otros sujetos no individualizados, concurrieron hasta el domicilio ubicado en Vía Azul a la altura del N° 4783, en la comuna de Lo Barnechea, ingresando ambos sujetos al mismo, encontrando al interior del domicilio a la víctima, doña

Carmen Bascuñán Martínez, de 81 años, quien se encontraba descansando en su dormitorio, a quien intimidan con un arma al parecer de fuego y con un destornillador, diciéndole que dijera dónde tenía el oro, la plata, los perfumes y las llaves de los autos, como así también, la caja de seguridad, para luego amarrarla con un alargador en su cuello, pies y manos y proceder a maniatarla a una silla con un cable de cargador de celular, momentos que aprovecharon los acusados para sustraer desde las distintas habitaciones del domicilio, especies consistentes en relojes de diferentes marcas (tag heuer, omega, Cartier, Rolex, Bulgari, Tissot, náutica, apple, hublot, etc.), una pistola a fuego, perfumes, llaves de seis vehículos, un play station, carteras, zapatos, entre otras especies, no dejando de intimidar violentamente a la víctima en ningún momento, diciéndole que la matarían si se movía o si llamaba por el botón de pánico, para luego huir del lugar con las especies en su poder, siendo detenidos a pocos metros del domicilio, en el cerro colindante a este.”

A juicio del acusador particular, los hechos precedentemente descritos configuran el delito de **robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, encontrándose en grado de desarrollo consumado, en el que habría correspondido a los acusados participación en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Además, indicó respecto de ambos acusados concurren las siguientes circunstancias agravantes responsabilidad penal: artículo 12 N° 22 del Código Penal, en relación al artículo 456 bis N° 2, esto es cometer el delito contra una víctima adulto mayor, o bien ser la víctima niño, anciano, inválido o persona en manifiesto estado de inferioridad física; artículo 449 bis del Código Penal, pues los imputados actuaron formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, y artículo 12 N° 20 del Código Penal, esto es, ejecutar el delito portando armas de aquellas referidas en el artículo 132 del mismo cuerpo normativo.

Debido a lo antes indicado, el acusador particular, solicitó para ambos acusados la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales y las costas de la causa.

### **TERCERO: *Alegaciones de los intervinientes.***

#### **I.- MINISTERIO PÚBLICO.**

Que, en su alegato de apertura, el fiscal prometió que acreditaría los hechos materia de la acusación con la prueba ofrecida. Agregó que, a través del testimonio de la víctima, funcionarios municipales y policiales que practicaron la detención de los

acusados, se acreditaría el delito acaecido el 9 de mayo de 2024, la detención de los acusados y el hallazgo de especies en las inmediaciones de la propiedad de la afectada. Todo lo cual permitirá al tribunal, en su oportunidad, dictar veredicto condenatorio.

**Y en su alegato de clausura** señaló que, con la prueba rendida, es posible arribar a la convicción de condena, y ello sin considerar las declaraciones de los imputados.

Indicó que la víctima fue locuaz en cuanto a señalar cómo ocurrieron los hechos, ella estaba en su domicilio, los dos imputados la reducen con dos desatornilladores, una vez amarrada de pies, cuello y manos, lo que fue compatible con el informe médico de lesiones, relato consistente, mantenido en el tiempo, conforme indican los funcionarios policiales. Agregó que la víctima es una persona de la tercera edad, conforme lo señala el artículo 12 N° 22 del Código Penal, lo que era evidentemente evidenciable por terceros; tanto es así que uno de los imputados refiere que se da cuenta de esa circunstancia, aun cuando el otro acusado trató de negar ese elemento porque sabe que eso puede agravar su responsabilidad. Sin perjuicio del aporte que puedan dar los imputados, aquello es evidente, así lo indican los funcionarios policiales. Los imputados vieron esa circunstancia, y acometieron a la víctima, como si fuera una persona de cualquier otra condición. Ella señala que ignoraba que su hijo estaba en el inmueble, por lo que para cualquier efecto se encontraba sola. Añadió que acometieron a la víctima de la tercera edad, la aseguran como si fuera cualquier otra persona, sabiendo que sus facultades de defensa eran mínimas, a pesar que estaban en superioridad numérica, a pesar que portan objetos cortopunzantes con los que la amenazan, la amenazaron diciendo que podría verse expuesta a un balazo en la cabeza. Se verifica el disvalor que exige el artículo 12 N°22. Los testigos confirman la dinámica del hecho, las especies recuperadas, la detención de los acusados a metros del lugar del hecho, con las características afirmadas por la víctima, y que les permiten a los funcionarios policiales concordar con tales características. La prueba rendida da cuenta que los imputados en su ruta de escape dejan las especies, son los autores del hecho que afectó a Carmen Bascuñán Martínez.

En definitiva, se acreditó el hecho, la participación punible, y que los acusados obraron en conocimiento de la existencia de la agravante del artículo 12 N°22, puesto que ellos suponían que había una persona en el inmueble, al percatarse que era de la tercera edad la redujeron como a cualquier otra persona, con un amarre que podía causarle asfixia. Pide condena respecto de ambos imputados, en los términos de la acusación.

## **II.- QUERELLANTE.**

Que en su alegato de apertura expuso que el 9 de mayo de 2024 cambió la vida de Carmen Bascuñán Martínez, quien vivía hace 40 años en el mismo lugar, en los faldeos del cerro Manquehue, debido que el citado día, alrededor de las 14:00 horas, los acusados más otros sujetos no identificados, llegaron a su domicilio y la intimidaron en forma violenta, maniatándola con cables del domicilio, no fue cualquier amarre, fue amarrada “a la brasileña”, que significa que si ella movía sus manos o sus pies se ahorcaba. Fue un hecho grave, que cambió su vida.

Por esa razón, no solo se probará la existencia del hecho y la participación de los acusados, sino la existencia de circunstancias modificatorias. Es un hecho objetivo que Carmen Bascuñán Martínez es un adulto mayor, por lo tanto, se configura la agravante del artículo 12 N°22 del Código Penal. Asimismo, es un hecho objetivo que los acusados, que vivían a varios kilómetros de distancia de la casa afectada, no fueron solos a ese lugar, actuaron formando parte de una agrupación de dos o más personas. Además, la agravante de porte de armas no era necesario portarlas, la víctima estaba descansando, no era necesario ese nivel de violencia. El porte de armas es un elemento adicional, no inherente al hecho punible, por eso pide las penas señaladas.

Y en su alegato de clausura señaló que el 9 de mayo de 2024 cambió la vida de Carmen Bascuñán Martínez, fue un hecho grave, Carmen vive hace 40 años en ese lugar con su hijo. Los sujetos llegaron a dicho domicilio, que es difícil de llegar, porque tiene pendiente. Los acusados procedieron de manera violenta a maniatar a la víctima, ello quedó evidente en el video donde se establece que la víctima se encontraba amarrada no solo de pies y brazos, sino con un nudo particular, que sí movía las manos o pies se apretaba el cuello. Si se hubiera caído se habría ahorcado. Añadió que la prueba permitió acreditar que se encontró a los acusados con las especies en su poder, a metros del domicilio de la afectada. También se acreditaron las circunstancias agravantes de responsabilidad, pues la víctima es un adulto mayor, al momento del hecho tenía 78 años, por lo que se verifica la agravante del artículo 12 N°22 del Código Penal, puesto que conforme a la ley 18.828 se entiende adulto mayor cualquier persona mayor de 60 años. Asimismo, se configura la circunstancia agravante de agrupación de dos o más personas, ya que al concluir el robo los sujetos corrieron cerro arriba porque los estaban esperando otros sujetos en un auto blanco, siendo que la lógica indica que debieron correr cerro abajo.

Por otra parte, quedó establecido el hecho del porte de armas, dos desatornilladores, de uso particular, que medían más de 20 centímetros. El artículo 132 del Código Penal define arma para estos efectos, y los acusados tenían estos desatornilladores, lo que se acreditó con el registro fotográfico. Franco Barraza dice

haber atacado un perro con el desatornillador. El uso de las armas no eran necesarias frente a una víctima acostada y descansando, por lo que, estima concurrente la circunstancia agravante del artículo 12 N° 20 del Código Penal.

Respecto al lugar del delito, no hubo controversia. Se trató de un robo con violencia en lugar habitado. Se sustrajo especies, la intención fue siempre la apropiación de cosa mueble ajena. Esto se cometió en el lugar donde las víctimas viven. Se usó fuerza irracional contra la víctima, la amarraron con un alargador grueso, las imágenes muestran los detalles.

### **III.- DEFENSA ACUSADO BARRAZA.**

**Que en su alegato de apertura** señaló que no cuestionaría los hechos y la participación de su defendido, adelantando que Franco Barraza Barraza renunciaría a su derecho a guardar silencio y declararía en estrados, con lo cual, en su oportunidad, se podría configurar la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

**En su alegato de clausura** señaló que tal como lo indicó en su alegato inicial, no cuestionó los hechos ni la participación de su defendido en los mismos. Agregó que la declaración de Franco Barraza Barraza fue concordante con los testigos de cargo, en cuanto a la ocurrencia de los hechos y a su participación, debiendo el tribunal valorar dicha declaración positivamente, estimando su contribución sustancial al esclarecimiento de los hechos, aun cuando la prueba del Ministerio Público fue contundente para la acreditación de las circunstancias fácticas.

Respecto de las circunstancias agravantes solicita su rechazo. En cuanto a la agravante del artículo 12 N°20 del Código Penal, sostuvo que los instrumentos deben usarse para un fin propio, y en este caso el uso de los destornilladores no fue para matar, herir o golpear a la víctima, se pueden considerar un método de ingreso, pero la puerta estaba abierta, y no pudieron usarse para el fin que considera ese instrumento.

Respecto al artículo 449 bis del Código Penal, indicó que la parte querellante afirmó que un vehículo esperaba a los acusados, un Chevrolet modelo Sail, debido a que el coimputado Maximiliano Vallejos habría señalado que supuestamente las especies fueron dejadas en el automóvil, pero este mismo señaló que era una mentira. No hay antecedentes de una tercera persona, no concurren los requisitos de la agravante.

Y finalmente sostuvo no cuestionar la agravante del artículo 12 N° 22 del Código del Ramo.

### **IV.- DEFENSA ACUSADO VALLEJOS.**

**Que en su alegato de apertura** señaló que no cuestionaría los hechos y la participación de su defendido, adelantando que Maximiliano Vallejos Pérez renunciaría

a su derecho a guardar silencio y declarar en estrados, con lo cual, en su oportunidad, se podría configurar la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

**En su alegato de clausura** señaló que tal como lo indicó en su alegato inicial, no cuestionó los hechos ni la participación de su defendido en los mismos. Agregó que la declaración de Maximiliano Vallejos fue concordante con los testigos de cargo, en cuanto a la ocurrencia de los hechos y a su participación, debiendo el tribunal valorar dicha declaración positivamente, estimando su contribución sustancial al esclarecimiento de los hechos, aun cuando la prueba del Ministerio Público fue contundente para la acreditación de las circunstancias fácticas.

Respecto del artículo 449 bis del Código Penal, hay un elemento formal que el querellante no se hace cargo, las circunstancias inherentes al hecho punible deben señalarse en la acusación, y en ninguna parte se menciona que Barraza y Vallejos formaban parte de una agrupación destinada a cometer tales delitos, y si no se encuentra descrita se afecta el principio de congruencia, conforme al artículo 341 del Código Procesal Penal. El artículo 259 del mismo, señala en las letras b) y c) la relación como contenido fáctico de las agravantes de responsabilidad penal, se le pide al tribunal conocer hechos no contenidos en la acusación.

En cuanto al fondo, no se acreditó organización, agrupación que se dedicara a cometer este tipo de delitos. La doctrina exige elementos de jerarquización, permanencia, subordinación y otros, de los que nada se dijo.

Respecto al uso de armas, pide que se rechace la concurrencia de la agravante, comparte el enlace del artículo 12 N°20 en relación con el artículo 132 del Código Penal, con una funcionalidad de matar, herir, golpear. La intención de ellos era robar, en un domicilio, que generalmente se tienen que forzar medios de seguridad. Su representado señala que usó el desatornillador para forzar una caja donde estaban los relojes. Ese elemento estaba en relación con el artículo 432 del Código Penal.

Respecto a la agravante del artículo 12 N°22 o 456 bis N°2, que se refiere a los delitos de robo, la norma dice anciana, pero lo entenderá como de la tercera edad. Rodríguez Collao en este texto dice que las agravantes tienen elementos objetivos y subjetivos, no basta que se trate de una persona de la tercera edad, debe haber dolo que se esté frente a una persona de la tercera edad, y se quiera realizar la acción. Acá entendían que había una casa sola, sin gente, no sabían quien se encontraba en la casa. En la casa se dice que al menos había dos personas. Esa situación no era de conocimiento previa de las personas para tomar la decisión de ingresar al domicilio, eso permite

entender que no había dolo en cuanto a la agravante, que no es puramente objetiva. Pide el rechazo de las circunstancias agravantes.

**CUARTO: *Declaración acusados.*** Que, de acuerdo con el **artículo 326 del Código Procesal Penal**, los acusados encontrándose en compañía de sus respectivos abogados defensores y previamente advertidos de sus derechos, **renunciaron a su derecho a guardar silencio, prestaron declaración en juicio y exhortados a decir la verdad** manifestaron libre y espontáneamente, lo siguiente:

1) **FRANCO SIMÓN BARRAZA BARRAZA**, que el día 9 de mayo estaba en su domicilio llamó a Maximiliano preguntándole donde estaba, él dijo que estaba en la casa de su madre, le dijo que lo iría a buscar a las 12:00 horas. Así fue, llegó a la casa, le preguntó si quería subir el cerro Manquehue, aceptó. Llamaron a un Uber, los dejó en Villa Roja, decidieron subir el cerro, caminaron como 2 horas, hasta que llegaron a un cerco o reja que estaba rota, y decidieron seguir caminando durante 15 minutos, llegaron atrás de un domicilio, vieron 3 vehículos, les llamó la atención, decidieron bajar con Maximiliano a esa casa, encontraron el destornillador naranjo con rojo adentro de un vehículo que estaba abierto y parecía que lo estaban arreglando. Al llegar a la casa Maximiliano le dijo que la puerta estaba abierta, decidieron entrar, se sacaron la zapatillas, había un pasillo y al fondo una puerta abierta, caminaron y encontraron a una señora en su cama descansando, ella se asustó, decidieron tomarla por los brazos, le dijeron que querían las cosas de valor, como relojes, plata y la caja fuerte, ella dijo que no había nada en esa pieza, todo estaba en la pieza de su hijo, se dirigió a ese lugar, encontró pistolas, plata, relojes y una bolsa de oro. Luego se dirigió a la pieza de la señora, Maximiliano tenía a la señora y una caja con especies, la señora le dijo que venía llegando su hijo, pescaron las cosas y salieron arrancando, se resbaló y quebró el ventanal con el brazo, salieron por la puerta que habían entrado, corrieron al cerro, llevaban una maleta llena de cosas, arrancaron 15 o 20 minutos, vieron a seguridad ciudadana, corrieron y botaron las cosas, para seguir corriendo por el cerro. Transcurrieron 2 horas y los encontró funcionarios municipales.

**Al fiscal contestó** que cuando llamó a Maximiliano estaban de acuerdo en robar una casa, era primera vez que se acercaban a esa casa. Él llamó a un Uber. Al llegar al domicilio se sacaron las zapatillas para no ser escuchados, pasaron por 3 dormitorios y nadie había, al dirigirse al fondo vieron a la persona. Llevaban un destornillador para defenderse. Cuando vieron a esa persona se dieron cuenta que tenía como 80 años. La víctima no opuso resistencia. Ella estaba con un perro, el perro se le tiró a la cara, se defendió con el destornillador. A pesar de que la víctima no opuso resistencia, la amarraron a una silla. La amarraron de pies y manos, no le pusieron nada en el cuello.



Entre los dos la amarraron. Ella dijo que venía llegando su hijo, en ese momento salieron arrancando. Mientras él registraba los dormitorios, Maximiliano estaba con la señora y el destornillador. Maximiliano reventó un closet con llave. No se acuerda cuando tiempo estuvieron al interior de la casa. Cuando corrieron por el cerro iban botando las cosas. Cuando fueron detenidos no prestaron declaración, tampoco durante en la investigación, es primera vez que reconoce su participación en los hechos.

**A la parte querellante contestó** que al lugar llegaron en un Uber. Al salir no había estaba el Uber esperándolos. Al observar a la persona inmediatamente la vieron mayor. La señora estaba con un perro, él le pegó al perro. Al huir lo hicieron cerro abajo. Cuando maniataron a la señora ella no opuso resistencia. Entre los dos la amarraron. Andaban los dos solos.

**A su defensa contestó** que cuando estaba en el cerro mirando hacia abajo solo se veía el estacionamiento, pero al bajar sí se veían las casas, había 3 casas. Las casas tenían reja perimetral, pero estaban rotas, se podía ingresar. La casa era de color café, era de madera de un solo piso. Al ingresar dieron vueltas por la casa, no había nadie, ingresaron por la puerta principal que estaba abierta, lo primero que vieron fue un ventanal con un pasillo de las piezas. Al entrar ingresaron por el cuarto de estar y comedor, luego se dirigieron a los dormitorios, el primer dormitorio tenía unas pistolas, relojes, oro, había una cama de dos plazas. En el segundo dormitorio había una cama de dos plazas, había relojes, plata y oro. En estos dormitorios no había personas. La señora estaba en el tercer dormitorio con un perro, éste se le lanzó a la cara. Junto a Maximiliano la amarraron con un alargador, que sacaron de la pieza de ella que estaba suelto. Con este mismo alargador le amarraron los pies y manos, la dejaron al lado de la ventana. En ese momento ella les dijo que venía llegando su hijo. Cuando ellos huyeron por el cerro corrieron aproximadamente 15 minutos y vieron a seguridad ciudadana, decidieron en ese momento botar las cosas.

**A la defensa del coimputado Vallejos** contestó que echó en la maleta relojes, dinero, pistola, play station, zapatillas, ropa y unas cosas más, la maleta era de color verde.

**Al tribunal contestó** que entró a la pieza de la señora estaba descansando con un perro, ella se asustó dijo que no había nada de valor, que todo estaba en la pieza del hijo. Luego salió a buscar cosas con el destornillador a la segunda pieza. Volvió a la pieza de la víctima la amarraron de pies y manos. Ahí Maximiliano había encontrado una caja con relojes.

**2) MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ**, el día 9 de mayo estaba en la casa de su madre en la comuna de lo Barnechea, a las 12:00 horas recibió un llamado de

Franco preguntando dónde estaba, le contó que estaba en la casa de su madre. Alla llegó Franco, le propuso subir el cerro Manquehue. Aceptó llamaron un auto Uber, llegó era de color blanco, llegaron hasta vía Roja, se bajaron caminaron en dirección al cerro, por 2 horas, llegaron a una reja del cerro que dividía el cerro y las casas, cruzaron esa reja, llegaron a la casa de la señora, tenía unos arbustos. Desde la altura vieron unos automóviles en la casa, decidieron bajar con Franco, revisaron los autos, había repuestos, encontraron un destornillador, el también andaba con un destornillador. Al llegar a la casa vieron la que la puerta principal estaba abierta, se sacaron las zapatillas, entraron por esa puerta, había una mesa con hartas llaves, caminaron a la pieza del fondo, vieron a una señora descansando, ella se asustó, trató de salir por el ventanal, la tomaron de un brazo cada uno, la sentaron en una silla, le preguntaron dónde estaba la caja fuerte, la plata, el oro, relojes, la amarraron. Había una puerta con chaquetas colgadas y cartera, abrió el cajón de la cómoda, corrió las camisas y al fondo encontró una caja con relojes, ella gritó que en la pieza del hijo había todo. Franco se fue a la pieza del hijo. Mientras él registraba la pieza de la señora. Franco llegó con una maleta de color plomo. La señora le dijo que venía alguien porque sintió ruido. Salieron corriendo, salieron al pasillo, Franco se resbaló y pasó a llevar una ventana. Corrieron se pusieron las zapatillas, corrieron por el cerro arriba, por el lado izquierdo, vieron a seguridad ciudadana, botaron las cosas y decidieron esconderse atrás de unos árboles, estuvieron como 2 horas ahí. Los detuvo seguridad ciudadana, le dijeron que andaban en un automóvil marca Volvo de color plomo, les mintieron porque no andaban en un auto. Los detienen y los entregaron a carabineros.

**Al fiscal contestó que le mintieron a seguridad ciudadana diciendo que andaban en un auto plomo.** Cuando franco le dijo que fueran al cerro lo dijo para ir a robar. Por eso llevó un destornillador. Pero Franco tomó un destornillador del auto que estaba en la casa. Al llegar a la casa se sacaron las zapatillas para que no los escucharan. Al ver la pieza del fondo con la puerta abierta se dirigieron en forma inmediata mientras Franco revisaba las otras piezas. Cuando vieron a la señora le dijeron que se calmara que no le harían nada. Ella intentó huir hacia la ventana, pero la afirmaron de las manos. En ese instante llevaba el destornillador en la cintura del pantalón. No sabe dónde tenía el destornillador Franco. A la señora la amarraron en una silla del pie y la mano. La dejaron amarrada mientras Franco registraba las piezas y él registraba la pieza de la señora. La víctima dijo que las cosas estaban en la pieza del hijo. En un momento la dejaron sola, luego volvió para ver si se había arrancado o estaba llamando por teléfono. Huyeron cerro arriba, en la huida abandonaron las especies. Cuando fueron detenidos estaban sin especie. Le dijeron que las dejaron botadas en el cerro.

A la parte querellante contestó que llevaba un destornillador en el cinto del pantalón lado derecho. No tiene tatuajes en su cuerpo. Entraron al domicilio con el rostro cubierto con una pañoleta que usan los ciclistas. El destornillador lo quería usar para abrir puertas o ventanas. Franco le pegó al perro con el destornillador. Mientras revisaban las piezas, amarraron a la señora de pies y manos a la silla. No quisieron pasarle el alargador por el cuello, quizás al irse pasó el alargador por el cuello, pero no lo hicieron intencional. Los destornilladores median aproximadamente 30 centímetros. Llegaron al lugar a través de un auto de aplicación. Llegaron a vía roja en el auto y subieron el cerro. El motivo de sacarse las zapatillas era para que no los escucharan si había personas. A seguridad ciudadana les mintieron, les dijeron que andaban en una auto gris marca volvo.

Al huir, se acostaron debajo de unas ramas, escuchaban pasos, vieron que se acercaron funcionarios municipales tapados hasta los ojos, escuchó drones, helicópteros. Los funcionarios les dijeron que salieran de ahí.

A su defensa contestó que vestía un buzo gris con línea roja, un polerón negro y pañoleta. Al ingresar a la casa estaba con la cara tapada. El buzo decía bulf. El destornillador era de color amarillo con naranja, marca Stanley. Media 30 cm. Franco vestía un gorro, buzo, estaba tapado con una pañoleta de color. Encontró una cartera café, bufanda, caja con relojes, relojes sueltos. Todo estaba en la pieza donde estaba la señora. Al ingresar a la casa vieron una mesa de centro con llaves de autos, las robaron. No vio que tenía en el interior la cartera. Las cosas las dejaron abandonadas a 15 metros de la casa cerro arriba. Fue detenido por seguridad ciudadana, le encontraron un teléfono en su poder. Al interior de la casa estaba solo la señora. No supo la edad de la señora, solo estaba preocupado de robar.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que, según consta en el auto de apertura, las partes no arribaron a ninguna convención probatoria.

**SEXTO: Prueba del Ministerio Público y la parte querellante.** Que el Ministerio Público y el acusador particular, en orden a acreditar los cargos formulados, se valieron de la siguiente prueba: prueba testimonial, consistente en las declaraciones de la víctima **Carmen Patricia Bascuñán Martínez**, del hijo de la víctima **Diego Iglesias Bascuñán**, los funcionarios patrulleros municipales **Jorge Orlando Jara Henríquez** y **Juan Carlos Quijada Vergara** y de los funcionarios de carabineros **Matías Ignacio Blanco Barra** y **Pedro Ignacio Orellana Domínguez**; además se valieron de prueba documental, consistente en el dato de atención de urgencia y el certificado de anotaciones vigentes del taxi PPU BJZG.59 y de otros medios de prueba, específicamente un CD que contiene grabaciones de los hechos, N.U.E. 7707749, Informe médico de lesiones, emitido por

Clínica Alemana, respecto de la víctima, Carmen Patricia Bascuñán Martínez, de fecha 09/05/2024; 15 fotografías de las especies robadas y recuperadas, sitio del suceso y especies incautadas a los acusados.

La parte querellante, además de la prueba conjunta con el Ministerio Público, presentó de manera individual el **certificado de nacimiento de la víctima Carmen Bascuñán Martínez**, que da cuenta que nació el 26 de junio de 1945, es decir, a la fecha de los hechos tenía 79 años.

**Por su parte, las defensas de los acusados no rindieron prueba propia, y tampoco hizo suya la prueba de la Fiscalía.**

**SÉPTIMO: *Delito materia de la acusación.***

Que el Ministerio Público presentó acusación por el delito de **robo con violencia simple**, previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso 1° y 439 del Código Penal, el cual constituye una **figura penal básica y subsidiaria** en relación a las hipótesis calificadas de los artículos 433 y 434 del mismo cuerpo legal, **pluriofensiva**, ya que además de cautelarse a través de su incriminación el bien jurídico propiedad, se busca resguardar la vida, la integridad corporal, e inclusive la libertad de autodeterminación de las personas, y **compleja**, ya que consta de dos o más actos o hechos que independientemente considerados serían constitutivos de dos delitos diversos y que el legislador, atendida la intensidad del disvalor de acto, ha reunido en un solo tipo mucho más grave que los delitos considerados en forma separada. Para que se configure el delito de robo con violencia se requiere de la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, mediante el uso de violencia, que consiste en malos tratamientos de obra para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas o bien para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, y sobre este punto, especifica el profesor Mario Garrido Montt que la violencia propia o *vis in corpore* alude al acometimiento material que sufre una persona, noción en la que **engloba el empleo de fuerza material en la persona de la víctima aunque no se la lesione** (Derecho Penal, tomo III, pp. 196-197), **quedando excluidos los atentados a la vida y a la libertad por más de un día, pues de afectarse alguno de estos dos últimos, el hecho se transforma en un robo calificado** (pp. 204).

Finalmente, cabe precisar que los malos tratamientos de obra pueden tener lugar antes de la apropiación para facilitar su ejecución, durante la apropiación o después de ella para asegurar la impunidad, siendo esa la interpretación que mayoritariamente ha efectuado la doctrina de los momentos que se contienen en el artículo 433 inciso 1° del Código Penal, los que no se aplican solamente a los casos de robo calificado, sino que a la figura del robo simple del artículo 436 inciso 1° del texto legal citado.

**OCTAVO: Configuración de los elementos del delito.**

Que, según se comunicó a los intervinientes en el veredicto de 16 de abril del año en curso, en concepto del tribunal la prueba rendida por el Ministerio Público y la parte querellante, resultó suficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo exigido por el artículo 340 del Código Procesal Penal, la efectiva existencia de hechos constitutivos de un delito de robo con violencia, y también la participación que en la comisión de dicho ilícito les cupo a los acusados Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En efecto, en lo que atañe a la acreditación de una **acción típica**, consistente en **apropiarse de cosas muebles ajenas contra la voluntad de su dueño, empleando violencia**, de acuerdo al concepto expuesto precedentemente, se estableció de manera principal con el testimonio de la persona que recibió de manera individual y directa el acometimiento destinado a anular toda eventual resistencia al despojo de sus bienes y efectos personales, esto es, la víctima **CARMEN PATRICIA BASCUÑÁN MARTÍNEZ**, cédula de identidad N° 4.955.611-K, 79 años de edad, casada, **bajo promesa de decir verdad expuso** que fue asaltada en su casa el 9 de mayo de 2023, por dos jóvenes que aparecen intempestivamente en su casa. Recuerda que ese día estaba resfriada, por lo que estaba acostada en su cama viendo las noticias, se lanzaron sobre la cama, le dijeron que venían a robar, estaban con la cara tapada, se les veía solo los ojos, la amenazaron diciendo que si apretaba el botón de pánico le “meterían una bala” (sic). Añadió que eran aproximadamente las 14:30 horas. Pensaba que estaba sola en su casa, no sabía que su hijo mayor había llegado. Él después del hecho le contó que sintió ruido en la casa del lado, vio que se movían unas ramas, llamó a seguridad ciudadana. Repitió que los sujetos se lanzaron sobre su cama, uno a cada lado, le decían “dónde está el oro, las joyas” (sic), uno de ellos le metió la mano en el cuello, “la manoseo” (sic) para buscar algo en su cuello. Los jóvenes traían destornilladores grandes metidos en las mangas, eran de color amarillo, los sacaron y una pistola porque le dijeron “te meto una bala” (sic). Estaba tendida en la cama, ellos la amarraron con un alargador, la querían meter a la tina del baño, pero les pidió que no lo hicieran, la amarraron con un alargador grande las piernas, los tobillos, puños y el cuello, si movía los pies o se caía se ahorcaba. Mientras estuvo amarrada, uno la cuidaba y el otro registraba todo, le preguntaban por las cosas de valor. Cuando estaba sentada en la silla observó una pistola, le dijeron que le metían una bala si apretaba el botón de pánico, era una pistola con un cañón largo, delgado y metálico. Los sujetos vestían de color oscuro, uno tenía un capuchón con unos dientes de tiburón blanco, había uno que se le caía la pañoleta del rostro, se acuerda de él, era el

más robusto. **Identificó en audiencia a Franco Barraza Barraza.** El que se quedaba al lado de ella era el sujeto más delgado –Maximiliano Vallejos-. Los sujetos estuvieron por lo menos 20 minutos al interior del hogar, se llevaron una colección de relojes de su hijo, perfumes, un Nintendo –algo electrónico-, dinero en efectivo –dólares-, llaves de los autos, maleta, cartera que le pertenecía con varias cosas. Pudo recuperar las especies, fueron encontradas en el cerro colindante a su casa. Cree que a estas personas las vio antes, el día 6 de febrero en el cerro, estaban más cerca de la casa de su vecino, le avisó al vecino, cuando él fue a ver al cerro ya no estaban. Tomó conocimiento que estas personas fueron detenidas posteriormente al hecho. Llegaron varios funcionarios municipales y carabineros a su casa. Un funcionario municipal la desamarró. **Se exhibió del acápite II.- PRUEBA DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA, el numeral 5) consistente en un CD que contiene grabaciones de los hechos, N.U.E. 7707749,** y al ver las imágenes indicó: **PISTA 7,** ve su dormitorio, la cama, aparece ella –testigo- tiene en el cuello un alargador de color naranja con el que la amarraron.

**A la parte querellante contestó** que dejaron botado en el suelo, ropa, medicamentos, todo lo que sacaron de los cajones. Al momento de los hechos tenía 78 años. En la casa pensó que estaba sola, pero estaba su hijo que tiene 53 años, él trabaja fuera de Santiago, entra a la casa porque tiene llave. Ella no tuvo oportunidad de llamar a seguridad ciudadana, lo hizo su hijo. Él al llegar vio dos pares de zapatillas a la entrada de la casa, le pareció muy extraño. Su hijo se llama Matías. Cuando llegó seguridad ciudadana, la empezaron a monitorear, tenía la presión muy alta, la llevaron a la clínica alemana de Vitacura a constatar lesiones, tenía una lesión en el cuello y en los puños.

Finalmente, el día que estaba descansando no estaban los perros con ella en la cama, estaban afuera.

**A la defensa del acusado Barraza** contestó que los perros estaban sueltos afuera, son perros pequeños. Refirió que no vio el arma de fuego cuando los sujetos ingresaron a la pieza. Solo vio los destornilladores en sus puños escondidos.

**A la defensa del acusado Vallejos** contestó que su hijo llamó a seguridad ciudadana porque pensó que unos vecinos estaban tirando ramas, fue casualidad. Fue en ese momento en que los sujetos estaban en el interior. Su hijo los vio arrancar. Los sujetos estuvieron más de 20 minutos.

**Que en concepto del tribunal,** el relato de la afectada constituye un elemento probatorio suficientemente idóneo para establecer los elementos del tipo penal reseñados en el considerando que antecede, es decir, **la apropiación de cosa mueble ajena, contra la voluntad de su dueño, empleando violencia,** en los términos del artículo 439 del Código Penal, puesto que, fluye de su exposición que ella habría sido sometida a

malos tratamientos de obra tendientes a obtener el apoderamiento de los bienes que estaban en su domicilio y principalmente a impedir la resistencia u oposición de la víctima, los que consistieron, fundamentalmente en la coacción de la vis absoluta, esto es supresión de la voluntad por una fuerza física externa e irresistible para la afectada, como lo fue no solo la intimidación ejercida por los hechores con los destornilladores que le exhibieron, sino también por las amarras que pusieron en su cuello, manos y pies con un alargador grueso, que concluyó en lesiones en su cuello y manos; acciones a las que antecedieron palabras destinadas a que entregara todos los bienes, tales como: “*entrega el oro, la plata, las joyas o te meto una bala*” (sic), con el objeto, innecesario, de impedir toda resistencia de la víctima.

Ahora bien, en relación a la **violencia, vinculada ideológicamente con la sustracción de las especies de la ofendida**, el relato de esta debe ser analizado conjuntamente con la **prueba documental** consistente en el informe médico de lesiones, emitido por la clínica Alemana el 9 de mayo de 2024, a las 17:47 horas, correspondiente a Carmen Patricia Bascuñán Martínez, de 78 años de edad a la fecha, que da cuenta de una agresión por terceros, cuyo diagnóstico médico legal fue leve, que provoca una incapacidad entre 0 a 7 días, provocando en este caso 2 días de incapacidad, producto de una policontusión que dejó erosiones en cuello y manos, con lo cual se corrobora la versión entregada por la víctima relativa a las lesiones sufridas con el alargador que colocaron los acusados en su cuello, manos y pies, vinculantes al delito en cuestión, y ratificada por los testigos que se analizarán en lo sucesivo.

**En efecto, el relato de la víctima en relación con la dinámica de los hechos y la agresión sufrida concuerda en sus líneas fundamentales con el testimonio de su hijo DIEGO IGLESIAS BASCUÑÁN**, cédula de identidad N° 17.087.081-6, quien **bajo juramento de decir verdad expuso** que su madre fue víctima de un asalto en su casa en el mes de mayo de 2023. Recuerda que dos sujetos la maniataron violentamente, la amenazaron con pistola, cuchillo, destornilladores, en la casa estaba su madre y el hermano. Indicó que el día de los hechos él estaba en San Pedro de Atacama. La madre lo llamó por teléfono para contarle lo sucedido, ella le relató que dos jóvenes se subieron violentamente a su cama, la amenazaron, le preguntaban dónde estaba el oro y que si apretaba el botón de pánico le disparaban. Su madre le describió que la amarraron del cuello, pies y manos, con un alargador, ella tuvo lesiones en el cuello. En la casa estaba el hermano mayor, pero él no se dio cuenta de esta situación. Por casualidad él llamó a seguridad ciudadana. Los sujetos robaron anteojos de sol, llaves de los autos, play station, relojes, dinero en efectivo -\$400.000 y 100 dólares-, la mayoría de las especies le pertenecían. Las especies las encontraron las personas que prestaron ayuda en el

operativo, en la parte posterior de la casa, en el cerro. **Se exhibió de otros medios de prueba el numeral 7 que contiene 15 fotografías de las especies robadas y recuperadas, sitio del suceso y especies incautadas a los acusados**, y al ver las imágenes señaló: **fotografía 6:** se trata de todos los objetos que le pertenecen, maleta, perfumes, relojes, anteojos de sol, billetera, pistola a postón de color plata con mango negro, dinero en efectivo; **fotografía 7:** ve una bolsa de anteojos de sol que le pertenecen, una bufanda y cables; **fotografía 8:** anteojos de sol, perfumes, cadena de plata, play station, calcetines, caja con colección de relojes, llaves de un auto de su propiedad y otra llave de propiedad de su padre; **fotografía 9:** colección de relojes que le pertenecen; **fotografía 11:** relojes, perfumes y llaves de dos autos.

Indicó que todas estas especies las avalúa en 20 millones de pesos aprox.

Indicó que su madre le relató que uno de los sujetos era alto y el otro más bajo, uno de ellos tenía un tatuaje en el abdomen.

**A la parte querellante contestó** que su madre se llama Carmen Patricia. En su domicilio hay 2 perros y 1 gata. Los perros estuvieron muy asustados después de este hecho. Uno estaba adentro del domicilio y el otro afuera. Ese día viajó de San Pedro de Atacama hasta Santiago, llegó aproximadamente 23:00 horas, estaba todo desordenado, la pieza estaba registrada, había un ventanal quebrado, estaba todo en el suelo. No tuvo contacto con los sujetos. Los vio a través de un chat del sector. Cuando los sujetos fueron sorprendidos, ellos arrancaron en un automóvil Chevrolet Sail color blanco, que quedó registrado en las cámaras. Agregó que su madre quedó muy atemorizada por lo que había pasado.

**A la defensa del acusado Barraza** contestó que se enteró de este hecho por los dichos de su madre y del grupo de Vitacura. Respecto al cuchillo que le comentó su madre, era un cuchillo carnicero con empuñadura color amarillo. No supo quién de los sujetos ocupó el cuchillo. El perro que estaba adentro de la casa es un perro mestizo.

**A la defensa de Vallejos** contestó que su hermano estaba en la casa, se percató de un ruido de ramas, llamó a seguridad ciudadana, y bajó a buscar al conserje, y al volver vio zapatillas en la casa y a dos sujetos corriendo.

**Las versiones anteriores, de la afectada y de su hijo, fueron también recibidas y conocidas por los funcionarios de 17° Comisaria de Las Condes y la 53° Comisaria de Lo Barnechea, en** tiempo inmediato a los hechos, es así, que **MATÍAS IGNACIO BLANCO BARRA**, cédula de identidad N° 20.465.906-0, subteniente de Carabineros, **bajo juramento de decir verdad expuso** que el 9 de mayo de 2024, estaba de servicio en el sector de Vitacura, a las 14:51 recibió un comunicado radial de la municipalidad de Vitacura, por el delito de robo en lugar habitado. Estaba patrullando por lo que se



trasladó al lugar y demoró unos 15 minutos. Al llegar al domicilio encontró a la víctima prestando declaración, estaba bastante afectada, estaba maniatada con un cable, ella indicó que dos personas habían ingresado al domicilio, sustrajeron especies y huyeron en dirección al cerro. Ella señaló que eran dos hombres con vestimentas oscuras y que andaban embozados, uno de ellos tenía una pañoleta con unos dientes. Señaló que trasladaron a la víctima a constatar lesiones. Ella tenía en el cuello rastros de haber sido amarrada. La afectada señaló que la habían amenazado con un destornillador. Llegó al lugar donde los funcionarios municipales tenían a los dos sujetos involucrados, ellos estaban a pocos metros de distancia de la casa afectada. Las especies sustraídas fueron encontradas en el cerro, en el trayecto que siguieron los sujetos. Recuerda que los funcionarios municipales les entregaron a los individuos, de nombres Franco Barraza Barraza y Maximiliano Vallejos Pérez.

**A la parte querellante contestó** que se dio lectura a los derechos de los imputados.

**A la defensa del acusado Vallejos** contestó que las especies fueron entregadas a la víctima bajo acta.

En el mismo sentido declaró **MATÍAS CRISTÓBAL GUZMÁN OLGUÍN**, cédula de identidad N° 19.013.619-1, teniente de Carabineros, quien **bajo juramento de decir verdad** expuso que el procedimiento fue en el mes de mayo de 2024. Estaba en la 17° comisaria de Las Condes, cuando se escuchó por un comunicado radial que se estaba efectuando un robo en la comuna de Lo Barnechea. Le indicaron que se trataba de dos hombres de contextura delgada con vestimentas oscuras. Efectuaron patrullaje buscando a los sujetos durante 30 minutos, hasta que escucharon que patrulleros municipales habían encontrado a dos sujetos con esas características, se acercaron al lugar y los detuvieron. Recuerda que los sujetos eran Maximiliano Vallejos –a quien detuvo- y Franco Barraza –fue detenido por su colega-. Ambos fueron trasladados a la unidad policial. Agregó que las especies fueron encontradas en el mismo sitio eriazo donde estaban los sujetos. Luego de eso concurrieron a la casa de la víctima, se entrevistaron con ella, quien les dijo que había sido amarrada de pies y manos. La víctima se veía como un adulto mayor, sobre 65 años. **Identificó en audiencia a los sujetos que se ha referido, Franco Barraza Barraza y Maximiliano Vallejos Pérez.**

Sostuvo que en este procedimiento participaron motos, autos y un helicóptero de carabineros.

Igualmente declaró, el Cabo 2° de Carabineros **PEDRO IGNACIO ORELLANA DOMÍNGUEZ**, cédula de identidad N° 20.090.374-9, quien **bajo juramento de decir verdad** expuso que participó en un procedimiento de robo que se efectuó el 9 de mayo

de 2024. Le comunicaron vía radial que se estaba efectuando un robo con violencia. Estaba en la 53° comisaria de Lo Barnechea. Concurrió a prestar cooperación para la detención de los sujetos. Al llegar al lugar personal municipal tenía detenido a dos sujetos. Fueron encontrados en un sitio eriazo. Luego rastrearon el sitio eriazo para ubicar las especies que habían sustraído, encontraron un maletín pequeño, un bolso, una mochila, una caja con relojes. No se acuerda de otras especies. No se entrevistó con la víctima. Se dejó registro de las especies encontradas y del lugar del hallazgo. **Se exhibió de otros medios de prueba el numeral 7 que contiene 15 fotografías de las especies robadas y recuperadas, sitio del suceso y especies incautadas a los acusados**, y al ver las imágenes señaló: **fotografía 1:** sitio eriazo que los sujetos ocuparon como vía de escape; **fotografía 2:** observa especies del domicilio afectado, es un bolso negro, cartera; **fotografía 3:** maleta pequeña de color verde fosforescente, debajo de unas ramas; **fotografía 4:** bolso color negro con distintivo Rayban; **fotografía 5:** Dos bufandas y caja de color negro; **fotografía 6:** especies que estaban al interior de la maleta, entre ellas, perfumes, relojes, lentes de sol, dinero en efectivo, arma de fuego, video juego; **fotografía 10:** mochila de color negro con el logo Jordán; **fotografía 12:** martillo tipo mazo con mango de color naranja y negro, hay un alicate color negro y un destornillador con el mango de color amarillo; **fotografía 15:** mochila color negro con logo rojo de Jordán guante, destornillador, entre otros objetos.

Que en síntesis, en base a los elementos probatorios reseñados precedentemente es posible tener por acreditados, más allá de toda duda razonable, **todos los elementos que configuran el delito de robo con violencia por el que se acusó**, se tuvo en consideración que la prueba rendida dio cuenta que dos sujetos valiéndose de violencia, se apropiaron de cosas muebles ajenas -relojes de diferentes marcas, una pistola a fuego, perfumes, llaves de seis vehículos, un play station, cartera, zapatos, entre otras especies-, sin la voluntad de sus dueños y con ánimo de lucro, verificándose la consumación del ilícito al salir todas las especies de la esfera de resguardo de sus dueños, las que fueron recuperadas en tiempo próximo a los hechos.

Cuestión esta última, que quedó asentada con la declaración de los funcionarios Municipales, quienes fueron las personas que encontraron a los acusados agazapados bajo las ramas de un árbol, junto a algunas de las especies sustraídas, en tanto las demás, fueron halladas esparcidas por el cerro en el camino de huida de los hechores.

Es así, que los Patrulleros Municipales de la comuna de Vitacura, JORGE ORLANDO JARA HENRÍQUEZ y JUAN CARLOS QUIJADA VERGARA, indicaron que el 9 de mayo 2023, alrededor de las 14:50 horas, la central informó de un robo que se estaba efectuando en un domicilio, concurrieron de manera inmediata al lugar.

Llegando al cabo de 5 minutos de dicho comunicado. Al arribar al domicilio, les manifestaron que los sujetos habían huido. Hicieron un patrullaje por el sector, llegaron a una calle que colindaba con un cerro, subiendo a pie por este cerro, buscando a los sujetos de acuerdo con las características entregadas -vestimentas negras, dos jóvenes-. Y transcurrido 50 minutos aproximadamente, encontraron a dos sujetos agazapados debajo de unos árboles y que obedecían con las características entregadas. Uno de ellos portaba un tapaboca con dientes blancos. Los sujetos estaban a 50 metros del domicilio afectado, les preguntaron que hacían ahí, y ellos levantaron las manos en demostración de entrega. Agregaron que alrededor de los individuos había guantes, destornillador, celular. Hicieron un rastreo por el cerro caminando, encontrando las especies que la víctima dijo que le faltaban, entre ellas relojes, una maleta. Los sujetos dijeron que las otras especies se fueron en el vehículo que llegaron.

**Que, en consecuencia,** la valoración de los elementos probatorios referidos precedentemente, al tenor de los parámetros del artículo 297 del Código Procesal Penal, permite concluir de manera inequívoca que en la especie, **la víctima efectivamente fue sometida a malos tratamientos de obra vinculados ideológicamente con el propósito de que los acusados se apoderaran de las especies muebles de valor que estaban en el domicilio de la afectada,** sustrayendo estas especies antes, durante y después de las amarras que pusieron en el cuerpo de la víctima.

**NOVENO: *Hecho que se ha tenido por establecido y calificación jurídica.***

Que con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este **tribunal** ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que el 9 de mayo del año 2024, siendo aproximadamente las 14:50 horas, Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez, ingresaron a un domicilio ubicado en calle Vía Azul, en la comuna de Lo Barnechea, encontrando en su interior a doña Carmen Bascuñán Martínez de 78 años, quien se encontraba descansando en su dormitorio, a quien intimidan con destornilladores, exigiéndole oro, plata, perfumes, caja de seguridad y las llaves de los autos. Para luego amarrarla con un alargador en su cuello, pies y manos, atándola a una silla, momentos en que aprovecharon Franco Barraza y Maximiliano Vallejos para sustraer desde las distintas habitaciones, especies consistentes en relojes de diferentes marcas, una pistola a fuego, perfumes, llaves de seis vehículos, un play station, cartera, zapatos, entre otras especies, no dejando de intimidar a la víctima en ningún momento, diciéndole que la matarían si se movía o si accionaba el botón de pánico, para luego huir del lugar con las especies en su poder, siendo detenidos a pocos metros del domicilio, en el cerro colindante.

Que el hecho antes descrito configura a juicio de este tribunal un **delito de robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432, 433 inciso 1° y 439 del Código Penal, cometido en la persona y bienes de propiedad de Carmen Bascuñán Martínez.

**Respecto a la alegación de la defensa del acusado Vallejos**, en cuanto al **grado de desarrollo** del delito, el tribunal ha estimado que éste corresponde a la **consumación** atendido que los acusados se apoderaron de las especies materia del robo y las extrajeron exitosamente del interior de la esfera de resguardo que había dispuesto su propietaria, que, en el caso concreto, viene dada por los límites del domicilio afectado. En este orden de ideas, habiendo los sujetos activos tomado las especies, y habiéndolas sacado del ámbito de protección dispuesto por la dueña, el delito se entiende consumado, puesto que Barraza y Vallejos fueron, en definitiva, detenidos a una distancia aproximada de cincuenta metros de la vivienda afectado, precisamente en el cerro colindantes, es decir, debieron salir y transportar las especies hasta dicho sitio.

En este contexto, para que exista consumación **sólo se requiere la extracción total del objeto material de la esfera de resguardo**, y no se exige que los sujetos se encuentren en condiciones reales de servirse ni aprovecharse de él, puesto que ello implicaría confundir la consumación con el periodo de agotamiento del delito.

**DÉCIMO: *En cuanto a la participación.***

Que la participación de los acusados **Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez** se ha estimado en calidad de autores, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que, tomaron parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa.

Al respecto, fueron reconocidos en estrados tanto por la **víctima** - Carmen Patricia Bascuñán Martínez-, como por el **patrullero-inspector municipal de la comuna de Vitacura** -Jorge Orlando Jara Henríquez-, y el **teniente de carabineros** -Matías Cristóbal Guzmán Olguín-.

En efecto, la víctima indicó que estuvo a centímetros de distancia de los sujetos que la abordaron en su domicilio, y si bien estaban embozados, a uno de ellos, al más robusto -como indicó en su declaración-, se le resbaló la pañoleta que cubría gran parte de su rostro, por esa razón, de manera clara y sin vacilaciones sindicó a **Franco Barraza Barraza**, como el sujeto que el 9 de mayo de 2024, aproximadamente a las 14:50 horas, ingresó junto a otro individuo, a su domicilio, en el momento en que se encontraba descansando en su dormitorio, siendo intimidada por ambos con unos destornilladores, exigiéndole la entrega de especies, siendo amarrada con un alargador en su cuello, pies y manos,

Por su parte, el patrullero-inspector municipal de la comuna de Vitacura, Jorge Orlando Jara Henríquez, junto a su compañero de labores Juan Carlos Quijada Vergara fueron quienes encontraron a los acusados a 50 metros del domicilio afectado, bajo unos árboles y con algunas especies a su alrededor, tales como, guantes, destornillador y celular. Es así como, el testigo Jara Henríquez, de manera clara y sin dudas, Jara Henríquez sindicó en audiencia por su parte,ma Franco Simón Barraza Barraza y a Maximiliano Antonio Vallejos Pérez, como los sujetos que sustrajeron mediante violencia especies de la casa de la víctima antes mencionada, siendo detenidos por ellos y entregados a funcionarios de carabineros.

Por su parte, el teniente de carabineros Matías Cristóbal Guzmán Olguín, junto a su acompañante el subteniente Blanco Barra, detuvieron a los acusados Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez, quienes habían sido encontrados por funcionarios municipales en un sitio eriazo colindante a la casa de la ofendida, por lo que estuvieron un tiempo prolongado en contacto con ellos, permitiendo identificarlos sin lugar a duda en el tribunal como los sujetos que participaron en el delito de robo con violencia en contra de la víctima Carmen Patricia Bascuñán Martínez.

Y finalmente, **cabe sumar el relato de los acusados Barraza y Vallejos**, quienes se situaron en el contexto de los hechos, esto es, reconocen haber amarrado a la víctima con un cable, haber sustraído especies, haber usado destornilladores para amedrentarla, haber huido por el lugar que llegaron a la casa habitación y haberse ocultado bajo los árboles para eludir la detención policial, resultando todo lo anterior refrendado por los testigos que depusieron en la audiencia.

Es así, que del análisis que se ha efectuado de los antecedentes de prueba aportados durante el juicio oral ha quedado claramente establecido que los acusados **Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez** participaron en el delito materia de este juicio oral, en calidad de **autores**, pues obraron en él de una manera inmediata y directa, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

#### **UNDÉCIMO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

En la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** señaló que, **Franco Simón Barraza Barraza** en su extracto de filiación y antecedentes no registra condenas pretéritas, por lo que estima que le favorece la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior; mientas **que Maximiliano Antonio Vallejos Pérez** registra condenas como adolescente y como adulto, a saber: por el delito de robo con violencia en la causa RIT 2107-2022, del 4º Juzgado de Garantía de Santiago, en la

que fue sentenciado a tres años de libertad asistida especial con fecha 4 de noviembre de 2022 a la pena de un año; por el delito de robo en lugar habitado y porte de elementos conocidamente destinados a cometer el delito de robo, en la causa RIT 2909-2022, del 4º Juzgado de Garantía de Santiago, en la que fue sentenciado a tres años de régimen semi cerrado con programa de reinserción social con fecha 13 de junio de 2022 y por el delito de porte de arma cortopunzante, en la causa RIT 9.352-2023, del 4º Juzgado de Garantía de Santiago, en la que fue sentenciado a 0,33 unidad tributaria mensual con fecha 6 de marzo de 2024. Añadió, que respecto de este acusado no procede la concurrencia de circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, por los antecedentes que obran en su extracto de filiación.

Agregó el Ministerio Público que respecto de ambos acusados concurre la circunstancia agravante de la responsabilidad penal del artículo 12 N°22 del Código Penal, por tratarse la víctima de una persona de la tercera edad contra la cual acometieron.

El ministerio público, se opuso a la configuración de la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal, al estimar que la declaración de ambos acusados dista de ser sustancial, puesto que la prueba vertida en juicio fue suficiente para lograr la convicción de condena. Sumado, a que únicamente declararon en el juicio oral, como una ganancia y de forma acomodaticia, más no durante la investigación, existiendo dicha posibilidad.

En definitiva, solicitó para Franco Simón Barraza Barraza la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y las costas de la causa; y para Maximiliano Antonio Vallejos Pérez la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y las costas de la causa.

**Por su parte la querellante:** se adhirió a las alegaciones del Ministerio Público referentes a las minorantes y la agravante, solicitando para Franco Simón Barraza Barraza la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y las costas de la causa; y para Maximiliano Antonio Vallejos Pérez la pena de doce años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 y las costas de la causa.

En tanto la **defensa del condenado Franco Simón Barraza Barraza** invocó a favor de su representado las circunstancias atenuantes del artículo 11 números 6 y 9 del Código Penal, relativa a su irreprochable conducta anterior y a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, respectivamente, en base a los argumentos expuestos en la clausura. Agregó que es concurrente la circunstancia

agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 22 del Código Penal, por ello, solicitó se compensara la agravante y una atenuante, imponiendo a su representado la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y sin costas.

En tanto la **defensa del condenado Maximiliano Antonio Vallejos Pérez** invocó a favor de su representado las circunstancias atenuantes del artículo 11 números 6 y 9 del Código Penal, relativa a su irreprochable conducta anterior y a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, respectivamente. Respecto a la primera, indicó que se trata de una falta por lo que estima que es posible determinar que su representado goza de irreprochable conducta anterior, teniendo además presente, que las anotaciones como adolescentes no deben considerarse. Respecto a la segunda, relativa a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, indicó que el acusado declaró con conocimiento de encontrarse amparado por la presunción de inocencia e instruido de su derecho a guardar silencio, contribuyendo con su relato, de manera sustancial, a reforzar la convicción del tribunal en lo que atañe a su participación en el delito por el que fue acusado, reconoció haber sustraído especies, haber amarrado a la víctima, y además relató las circunstancias que rodearon su detención.

Agregó que es concurrente la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 22 del Código Penal, por ello, solicitó se compensara la agravante y una atenuante, subsistiendo una atenuante imponiendo a su representado la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y sin costas.

**DUODÉCIMO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.***

**Circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal:**

**- Acusado Franco Simón Barraza Barraza**

Que beneficia al acusado la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal, es decir, su irreprochable conducta anterior, reconocida por el Ministerio Público y la parte querellante, considerando para ello que, según consta de su **extracto de filiación y antecedentes**, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de Chile, con fecha 9 de mayo de 2024 e incorporado en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, no tiene antecedentes penales pretéritos.

**- Acusado Maximiliano Antonio Vallejos Pérez.**

Que no favorece al acusado Vallejos la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, por estimar el tribunal, que las condenas anteriores que el acusado registra como adolescente por el delito de robo con violencia en la causa RIT 2107-2022 y por el delito de robo en lugar habitado y porte de elementos conocidamente destinados a cometer el delito de robo, en la causa RIT 2909-2022; resultan suficientemente idóneas para afectar

el carácter y mérito de su conducta anterior impidiendo que ésta pueda ser valorada como exenta de todo reproche penal anterior, en la medida que se trata de sanciones de naturaleza penal, aplicadas por la comisión de delitos que en el ámbito de los adultos se sancionan con penas de crimen. Resultando en este orden de ideas, innecesario pronunciarse por el delito de porte de arma corto punzante, en la causa RIT 9.352-2023, el cual fue sancionado con una pena de multa, no variando su carácter de simple delito, por lo que tiene la entidad y reprochabilidad bastante para afectar la conducta anterior del acusado Vallejo.

**Circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal:**

Que, el **Tribunal** acoge la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal, contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto de ambos acusados, toda vez que renunciando a su derecho a guardar silencio, declararon libremente en estrados reconociendo el ingreso al domicilio, señalando, como fue la ocurrencia de los hechos, situándose en el lugar, época y hora de los mismos, en forma conteste con los testigos, describiendo al Tribunal en qué lugar y contexto acaeció el delito, cuáles fueron las especies sustraídas, describiendo de manera clara y pormenorizada la intervención que cada uno tuvo en los hechos y como se produjo la detención, aportando antecedentes que ayudaron en forma importante a esclarecer el asunto sometido a decisión del Tribunal.

Cabe hacer presente que la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, no queda circunscrita a la pura confesión de los imputados, sino que abarca también cualquiera otra información relevante que puedan proporcionar, siempre que represente un aporte sustancial al esclarecimiento de los hechos, por ejemplo, las vías de accesos y salida del domicilio afectado, la intervención de cada uno con la víctima, la utilización de objetos, entre otros. No se requiere que la declaración sea compleja, de manera tal que entrañe un reconocimiento del delito, la disposición en análisis emplea la formula “hechos” y no “delito” como la minorante del artículo 11 N° 8 del Código Penal. En este entendido, la declaración de los acusados no debe ser el único antecedente incriminatorio –como lo fue en este caso–, y no existe exigencia relativa a la oportunidad en que tiene lugar la colaboración. Por lo que, la declaración de Barraza y Vallejos implicó una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, unido a que con sus dichos, se determinó fehacientemente por donde ingresaron al inmueble, las especies sustraídas, las características de la víctima relativas a la edad y el contexto en el cual ocurrió su detención, primero por funcionarios municipales y luego por carabineros.

**Agravante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 12 N° 20 del Código Penal.**



Que se rechaza la pretensión de la parte querellante particular en orden a considerar la agravante del artículo 12 N° 20 del Código Penal, esto es, ejecutar el delito portando armas de aquellas referidas en el artículo 132. Lo anterior, considerando que dentro de la cadena fáctica, el hecho que los acusados portaran destornilladores incidió en que la víctima se sintiera intimidada, cuestión que por lo demás, fue descrito en la acusación, de modo que, considerar además, tal circunstancia como agravante implicaría una infracción a lo dispuesto en el artículo 63 del Código Punitivo, mismo cuerpo legal que impide considerar como agravantes las circunstancias que la ley haya expresado al describir y penar el delito.

**Agravante de responsabilidad criminal contemplada en el artículo 12 N° 22 del Código Penal.**

Que concordando con los acusadores y las defensas, el Tribunal estima que se configura la agravante en estudio, que para este caso, se funda en ser la víctima un adulto mayor; agravante que encuentra correlato en el artículo 456 bis N° 2 del Código Penal, que prescribe que en los delitos de robo y hurto es circunstancia agravante “2°. Ser la víctima niño, **anciano**, inválido o persona en manifiesto estado de inferioridad física”. La agravante entonces, implica una inferioridad física de la víctima frente al agente, cuestión que fue advertida por los acusados quienes lo reconocieron en audiencia, resultando evidente la superioridad de ellos respecto de la ofendida, en cuanto a sus características físicas como a su edad, 78 años a la época de los hechos.

**Agravante artículo 449 bis del Código Penal.**

Que tal como se decidió en la deliberación estos jueces **se rechazó la circunstancia agravante contenida en el artículo 449 bis del Código Penal**, esto es, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer hurtos y robos, siempre que ésta no constituyere una asociación ilícita; circunstancia esgrimida por **el acusador particular**. En efecto, no fue posible acreditar que se tratara de una banda destinada a cometer este tipo de ilícitos y por ello, tampoco la persistencia en el tiempo de esta, más bien, se trató de dos sujetos que concertados previamente concurrieron a cometer este delito por el cual resultaron condenados, más no se vertió prueba que diera cuenta de una organización mayor que un simple acuerdo de voluntades en orden a cometer un delito en particular.

***DÉCIMO TERCERO: Determinación y forma de cumplimiento de la pena.***

Que los acusados **Franco Simón Barraza Barraza y Maximiliano Antonio Vallejos Pérez**, han resultado responsables en calidad de **autores** de un delito de **robo con**

**violencia**, en grado de **consumado**, previsto en el artículo 436 inciso 1º del Código Penal, y sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

Que respecto del acusado **Franco Simón Barraza Barraza** concurren dos circunstancias atenuantes –*artículo 11 número 6 y 9 del Código Penal*- y una circunstancia agravante –*artículo 12 N° 22 del Código Penal*-, conforme lo dispuesto por el artículo 67 del Código Penal en relación al artículo 449 N° 1 del citado Código, el Tribunal compensará racionalmente, la atenuante con la agravante, estimándolas de similar valor, atendida su entidad y naturaleza, quedando una circunstancia atenuante como subsistente, correspondiendo aplicar por ello la pena en su mínimo, la cual se aplicará en el quantum que se dirá en lo resolutivo por resultar más condigna con los hechos acreditados y considerando además la extensión del mal causado a la víctima, quien a sus 78 años se vio violentada en su propia casa por dos jóvenes que causaron un real impacto en ella hasta el día de hoy, debiendo modificar conductas y patrones cotidianos por el miedo que le significó esta situación.

Que respecto del acusado **Maximiliano Antonio Vallejos Pérez** concurre una circunstancia atenuante de responsabilidad penal y una agravante, por lo que, en conformidad con lo dispuesto por el artículo 67 del Código Punitivo en relación al artículo 449 N° 1 del citado Código, el Tribunal compensa dichas circunstancias y, al imponer la pena, podrá recorrer toda su extensión, aplicando la pena en el quantum que se dirá en lo resolutivo por resultar más condigna con los hechos acreditados, y considerando además la extensión del mal causado a la víctima, quien a sus 78 años se vio violentada en su propia casa por dos jóvenes que causaron un real impacto en ella hasta el día de hoy, debiendo modificar conductas y patrones cotidianos por el miedo que le significó esta situación.

Que atendida la extensión de las penas determinadas de conformidad a los razonamientos precedentes, su cumplimiento deberá ser **efectivo**.

**DÉCIMO CUARTO: Costas.** Que se eximirá a los acusados del pago de las costas de la causa por encontrarse privados de libertad.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9, 12 N° 22, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 21, 25, 26, 28, 68, 432, 436 inciso 1°, 439 y 449 N° 1 del Código Penal; y artículos 1, 8, 47, 292, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** al acusado **FRANCO SIMÓN BARRAZA BARRAZA**, ya individualizado, a la **pena de SEIS AÑOS y CIENTO OCHENTA Y CUATRO días**, de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta

perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de **autor** de un delito consumado de **robo con violencia**, en la persona y bienes de propiedad de Carmen Patricia Bascuñán Martínez, cometido el 9 de mayo de 2024, en la comuna de Lo Barnechea.

II.- Que se CONDENA al acusado **MAXIMILIANO ANTONIO VALLEJOS PÉREZ**, ya individualizado, a la **pena de OCHO años**, de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en calidad de **autor** de un delito consumado de **robo con violencia**, en la persona y bienes de propiedad de Carmen Patricia Bascuñán Martínez, cometido el 9 de mayo de 2024, en la comuna de Lo Barnechea.

III.- Que, atendida la extensión de las penas corporales impuestas, el cumplimiento deberá ser **efectivo**, y se contará desde el día **10 de mayo de 2024**, fecha desde la cual permanecen ininterrumpidamente privados de libertad con motivo de esta causa según se desprende de los datos consignados en el auto de apertura del juicio oral y del certificado de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal, lo que hace un total de trescientos cincuenta y dos días (352).

IV.- Que no se condena en costas a los sentenciados por encontrarse privados de libertad.

V.- Que conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas a los sentenciados a fin que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Se previene que la Magistrado María Inés González, fue del parecer de imponer al acusado Franco Simón Barraza Barraza la pena de **SEIS años**, de presidio mayor en su grado mínimo y accesorias legales, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito consumado de robo con violencia, en la persona y bienes de propiedad de Carmen Patricia Bascuñán Martínez, cometido el 9 de mayo de 2024, en la comuna de Lo Barnechea, por resultar dicha pena, más condigna a los hechos y a la circunstancia atenuante acogida por el tribunal y subsistente para efectos del quantum.

Se previene además, que la magistrado González, concurre al rechazo de la atenuante del artículo 11 número 6 del Código Penal, respecto al sentenciado Vallejos Pérez, teniendo para ello únicamente presente la anotación que registra como adulto, pues más allá que el quantum de la pena sea uno propio de las faltas, la sanción se

**impuso por la comisión de un simple delito y ello hace improcedente la concesión de la atenuante alegada.**

Devuélvanse, en su oportunidad, al Ministerio Público y defensa los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y archívese.

**Sentencia redactada por la juez Patricia del Pilar Cabrera Godoy, y la prevención por su autora.**

R. U. C. N° 2.400.531.773-4

R. I. T. N° 49-2025

**PRONUNCIADO POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES MARÍA INÉS GONZÁLEZ MORAGA, EN SU CALIDAD DE JUEZA PRESIDENTE DE SALA; PATRICIA DEL PILAR CABRERA GODOY, COMO JUEZA REDACTORA Y CAMILO HIDD VIDAL, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE. Se deja constancia que no firma la sentencia la Magistrado González por encontrarse en comisión de servicio, ni la magistrado Cabrera por estar autorizada bajo lo que dispone el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.**