

OFICIO N°: 1560/2025

**MAT.: Remite copia de sentencia NO  
ejecutoriada para acusado.**

Antofagasta, 25 de abril de 2025.

En causa **R.U.C. N° 2300884157-8 R.I.T. N° 615 - 2024** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, se ha ordenado oficiar a Uds., a efecto de remitir copia de la sentencia dictada en la presente causa, para ser entregada al acusado:

**CRISTIAN ALEJANDRO SANDOVAL MORALES**

**Cédula de identidad: 18.869.120-K**

**JOSE DANIEL ALVARADO RIVEROS**

**Cédula de identidad: 14.893.724-9**

**MARÍA JOSÉ ÁVALOS LETELIER**

**Cédula de identidad: 18.236.509-2**

Se informa, que dicha sentencia se encuentra en ***etapa de impugnación***, por lo que **NO se encuentra ejecutoriada a la fecha.**

Saluda atentamente a Ud.,

**AL SEÑOR ALCAIDE  
CENTRO CUMPLIMIENTO PENITENCIARIO CONCESIONADO  
GENDARMERIA DE CHILE  
ANTOFAGASTA**

**A LA SEÑORA ALCAIDE  
CENTRO PENITENCIARIO FEMENINO  
GENDARMERIA DE CHILE  
ANTOFAGASTA**

**RIT:** 615-2024

**RUC:** 2300884157-8

**DELITO:** ROBO CON HOMICIDIO

**IMPUTADA:** MARÍA JOSÉ ÁVALOS LETELIER

**DEFENSORA:** SURIMA QUEZADA ZÚÑIGA

**IMPUTADO:** JOSE DANIEL ALVARADO RIVEROS

**DEFENSORA:** MARGARITA ÁNGULO HUERTA

**IMPUTADO:** CRISTIAN ALEJANDRO SANDOVAL MORALES

**DEFENSOR:** SERGIO BALCÁZAR ARIAS

**QUERELLANTE:** JORGE RIVERA SILVA

**FISCAL:** RODRIGO CUSÓ SEGURA

**Antofagasta,** veinticinco de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**ANTECEDENTES.**

**PRIMERO:** Que, con fecha catorce y quince de abril de dos mil veinticinco, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa **RIT 615-2024, RUC 2300884157-8**, ante la sala de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, constituida por el Juez Presidente Israel Fuentes Gutiérrez e integrada por los jueces Nancy Alvarado González (s) y José Luis Ayala Leguas, seguida por los delitos de robo con violencia y hurto o de robo con homicidio, acusación sustentada por el fiscal Rodrigo Cusó Segura, y la querellante particular representada por Jorge Rivera Silva, en contra de los acusados: **MARÍA JOSÉ ÁVALOS LETELIER, cédula de identidad N° 18.236.509-2**, soltera, nacida el 5 de agosto de 1992 en la ciudad de Quilpué, 32 años, vendedora ambulante, domiciliada en Calle Luis Urzua N° 9238, Antofagasta, asistido por la abogada Surima Quezada Zúñiga; **JOSE DANIEL ALVARADO RIVEROS, cédula de**

**identidad N° 14.893.724-9**, soltero, nacido el 23 de octubre de 1999 en la ciudad de Acarigua Estado Portuguesa- Venezuela, 25 años, lavado de autos, domiciliado en Avenida Circunvalación N° 3327, Antofagasta, defendido por la abogada Margarita Ángulo Huerta; y **CRISTIAN ALEJANDRO SANDOVAL MORALES, cédula de identidad N° 18.869.120-K**, soltero, nacido el 16 de junio de 1994 en la ciudad de Arica, 30 años, soldador, domiciliado en Avenida Padre Alberto Hurtado N° 3690, Antofagasta, representado por el defensor Sergio Balcázar Arias.

**SEGUNDO:** Que, los hechos contenidos en las acusaciones, según se indica en el auto de apertura dictado por el Juzgado de Garantía de Antofagasta con fecha uno de octubre de dos mil veinticuatro, son los siguientes:

**I. Acusación fiscal:**

"...El día 14 de agosto del 2023, alrededor de las 10:00 horas, la víctima don Alexis Antonio Pastenes Lamas, concurrió hasta la intersección de calle Bolívar con Avenida Argentina, de esta ciudad, donde se encontraban Jose Daniel Alvarado Riveros, Cristian Alejandro Sandoval Morales y María Jose Avalos Letelier. Pasado unos minutos la víctima se retira del lugar junto a Jose Alvarado Riveros con quien concurren a comprar droga y alcohol, regresando al lugar al cabo de una hora, donde se dirigen a la esquina de la bencinera, lugar donde en un momento Sandoval Morales y Alvarado Riveros agreden a la víctima con múltiples heridas en su cuerpo, retirándose todos del lugar, portando Sandoval Morales dos cuchillos en sus manos, apropiándose posteriormente de las zapatillas de la víctima. Pasado unos momentos regresa al lugar Alvarado Riveros, manteniéndose unos momentos retirándose cerca de

las 14:00 horas con una mochila en su espalda, llevando en su interior pertenencias del tales, un teléfono celular además de un cuchillo. Cuchillo que fue ocultado posteriormente por doña María Jose Avalos y recuperado por la policía.

A consecuencia de dicha agresión la víctima fallece por una hipovolemia aguda, múltiples heridas corto punzantes penetrantes torácicas...".

Tales hechos se calificaron por **el acusador público** como constitutivos de los delitos consumados de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal y hurto simple previsto en el artículo 446 N° 2 del Código Penal, al acusado **Alvarado Riveros**, le atribuye autoría, no le reconoce modificatorias y le pide la pena de 15 años de presidio mayor en grado medio por el delito de homicidio, y 540 días de presidio menor en grado medio más multa de 6 unidades tributarias mensuales por el hurto; al imputado **Sandoval Morales** le atribuye autoría, invoca a la agravante del 12 N°15 y le pide la pena de 15 años de presidio mayor en grado medio por el delito de homicidio, y de 540 días de presidio menor en grado medio más multa de 6 unidades tributarias mensuales por el hurto; y a la encausada **Avalos Letelier** le atribuye encubrimiento en el homicidio, no le reconoce modificatorias y le pide la pena de 5 años de presidio menor en grado máximo; en todos los casos más el comiso, las accesorias legales y las costas de la causa.

## **II. Acusación particular:**

"...El 14 de agosto del 2023, alrededor de las 10:00 horas, la víctima don Alexis Antonio Pastenes Lamas, concurrió hasta la intersección de calle Bolívar con Avenida Argentina de esta ciudad,

donde se encontraban José Daniel Alvarado Riveros, Cristian Alejandro Sandoval Morales y María José Avalos Letelier. Pasado unos minutos la víctima se retira del lugar junto a José Alvarado Riveros con quien concurren a comprar droga y alcohol, regresando al lugar al cabo de una hora, donde se dirigen a la esquina de la bencinera, lugar donde en un momento Sandoval Morales y Alvarado Riveros agreden a la víctima con el objeto de sustraer un conjunto de especies, propinándole múltiples heridas en su cuerpo, retirándose todos del lugar, portando Sandoval Morales dos cuchillos en sus manos, apropiándose de las zapatillas de la víctima.

Pasado unos momentos regresa al lugar Alvarado Riveros, manteniéndose unos momentos retirándose cerca de las 14:00 horas con una mochila en su espalda, llevando en su interior pertenencias del afectado tales como una cadena de plata, un teléfono celular además de un cuchillo.

Que, este último cuchillo fue ocultado posteriormente por doña María José Avalos y recuperado por la policía. A consecuencia de la agresión, la víctima fallece por una hipovolemia aguda, múltiples heridas corto punzantes penetrantes torácicas...".

Tales hechos se calificaron por el **acusador privado** como constitutivos del delito consumado de robo con homicidio, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, al acusado **Alvarado Riveros**, le atribuye autoría, no le reconoce modificatorias y le pide la pena de presidio perpetuo calificado; al imputado **Sandoval Morales** le atribuye autoría, invoca a la agravante del 12 N°15, y le pide la pena de presidio perpetuo calificado; y a la encausada **Avalos Letelier** le atribuye

encubrimiento, no le reconoce modificatorias y le pide la pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo; en todos los casos más el comiso, las accesorias legales y las costas de la causa.

**ALEGATOS.**

**TERCERO:** Que, **la Fiscalía** en sus alegatos de **apertura y clausura**, en síntesis, señaló que la vida es el bien jurídico más importante; en el juicio se ventilará un ataque a este bien; a los acusados les cabe participación los varones son autores; y la imputada fue la encubridora de estos hechos; hay testigos civiles que explicarán la dinámica de los hechos; luego los funcionarios policiales vincularán esa dinámica con grabaciones de los hechos, y les colocarán nombres a los intervinientes; el elemento relevante es el hallazgo del arma blanca, un cuchillo, sometido a pericia con resultado positivo, tenía en su filo sangre y ADN de la víctima; en el mango hay rastros de ADN de la acusada; hay vinculación de todos los imputados con los hechos. Ha quedado establecido que los hechos ocurren el día y la hora señalada en la acusación, hay videos y declaraciones testimoniales; a las 15 horas fue informada la administradora del servicentro; cruzada con toda la información, se vincula a todos los imputados con la víctima; las discusiones se producen a la hora en la que estaban los imputados en el lugar de los hechos; el cuerpo estaba tapado para impedir el hallazgo; la imputada dijo que eso había sido referido por el Arica; a la víctima le faltaban elementos propios; zapatillas, teléfono, cadena y reloj; la explicación de los policías dan cuenta que había más de un atacante, lo mismo que el doctor del S.M.L.; a la hora en la que los acusados estaban con la víctima había dos personas portando

cuchillos; el Arica aparece grabado con dos cuchillos en sus manos; y también portaba un cuchillo el Moisés; por lo que hay elementos que coinciden con el ataque de al menos dos personas a la víctima; se identifican y la imputada Ávalos, que en su primera declaración cubre a Moisés e imputa toda la acción al Arica, reconoce que Moisés tenía las especies; todo ello permite establecer un concierto; ella ocultó el cuchillo porque sabía que estaba relacionado con el homicidio; científicamente su versión es inexacta porque solo hubo rastro genético de la víctima, de ella y de un tercero no relacionado con el delito; el conjunto de los elementos establecen la muerte y las personas vinculadas con el hecho; la calificación inicial de la fiscalía no tenía todos los elementos, como la declaración del acusado Moisés, quien en todo momento recoció que - en sus palabras- querían cogotear al afectado, **luego la calificación más adecuada con los antecedentes es la de robo con homicidio, en la que habrían participado los tres acusados.** Fue el análisis de los videos el que permitió vincular a las personas; con defensores presentes los imputados declaran y confiesan, si las pruebas fueren realmente insuficientes ellos no habrían declarado; cada uno colocó sus matices, pero hay circunstancias que se mantienen en el tiempo, todo se realizó, como fue expresado en el juicio, con el afán de sustraer especies; no hay ningún relato objetivo de que los hechos ocurrieran cuando volvió Moisés, fueron 21 puñaladas y nadie vio ni escuchó nada cuando el regresa, esa modalidad de ataque concuerda con las imágenes que se pudieron ver, por lo que se mantiene en la petición de condena.

La **querellante** en sus argumentaciones de **inicio y cierre** en síntesis expresó que se acreditarán en el juicio el robo y la muerte

por arma blanca y con ello se establecerán la responsabilidad de todos los acusados en el hecho; hubo una relación de asimetría y desventaja con la posición de la víctima; las pruebas, en particular las grabaciones, darán cuenta de los hechos lo que se verá complementado con testigos presenciales y el hallazgo del arma blanca homicida. La fiscalía ha tomado en consideración la tesis de esta parte; la testigo K indicó que los acusados se premunieron, su número para atacar a la víctima, era ostentoso y cuentiado según la imputada; Moisés aclaró todo el hecho; la víctima al momento de los hechos tenía un alto patrimonio en su haber; la víctima tenía sus bolsillos evertidos; Moisés aclara el ataque a propósito de una mirada, hay heridas defensivas y un ataque de más de una persona; la porteña declaró que había recibido 50 mil pesos por su teléfono celular, hasta Moisés que no sabe leer recoció la marca de la especie; había un estado de euforia por la consumición de droga; se escuchan los gritos y se los ve con los elementos corto punzantes; se valieron de la confianza con el objetivo de robarle sus pertenencias; el Arica se jactaba del robo; toda su versión parte con ellos reconociendo un robo previo para comprar droga, es decir, tenían una dinámica de robar para consumir, por lo que insiste en la petición de condena.

El **defensor Balcázar** en su **apertura y clausura**, en lo medular sostuvo que planteará un juicio de participación; las pericias son lo más objetivo que hay; el arma homicida revela que no existe de ADN del acusado pero si de quien lo ocultó y que le fue entregado por otra persona; toda la investigación pierde sustento en la participación de Sandoval, se escuchara su versión de los hechos y el estado de la persona que perdió la vida; no tuvo intervención en



nada ni menos en la sustracción de especies que si bien se enuncian no fueron recuperadas; no se discutirá el crimen sino la participación y por ello su defendido deberá ser absuelto. El juicio deja dudas razonables; los videos sitúan el horario pero al mismo tiempo generan esas dudas; en que horario ocurre la muerte, entre las 10 y las 15 horas; a las 12:40 se retiran los tres y luego vuelve solo Moisés y se va con una mochila; luego es una hipótesis probable que fue él quien atacó y sustrajo; la otra hipótesis es que serían dos los imputados pero para establecer esa dinámica solo habría que creerle a Moisés; si el motivo era sustraer por que se dejan especies en lugar; solo vuelve uno de ellos; por otro lado si se sigue el peritaje, es la acusada la que tiene sus huellas en el cuchillo y eso no es lo que se estableció; luego no se ha esclarecido lo que efectivamente ocurrió; Osoreo descartó el ocultamiento, las zapatillas no fueron recuperadas, luego esas circunstancias no fueron corroboradas; no se verificaron los cuchillos y si bien hubo declaración de su representado a la policía no se verificó nada de lo señalado en ella; todas estas dudas se ratifican por la forma en que acusó la fiscalía; lo que sostiene ahora en el juicio es diferente, todos los antecedentes se sabían antes de acusar; es decir, lo único que dejó el juicio oral fue la duda, y por eso se debe absolver a su representado.

La **defensora Angulo** en sus **alegaciones de inicio y cierre**, en síntesis, también cuestiona la participación, hay pericias que no vinculan a su representado; hay declaraciones y un ADN que se encontró en el arma que corresponden a la misma persona que es la que denuncia a su representado; además hay una inexistencia de especies sustraídas ya que nada se encontró en poder de su

representado; en definitiva no tiene ninguna participación, cuestión que se ha sostenido invariablemente por su representado desde un inicio de la investigación. No se discute el fallecimiento; pero no hay prueba de que el hecho ocurrió en la forma acusada; Moisés no vio al Arica ni la imputada, solo que se abalanzan y él se dio vuelta, por lo que nada vio; los policías no aportan mayores datos desde la hora de los hechos hasta el encuentro el afectado estuvo en la vía pública, en ese lugar según K se juntan personas a consumir drogas; cualquier persona pudo sustraer especies; la prueba es objetiva y ninguna de las imágenes establecen el momento de los hechos, solo se vio la calle; ninguna de las pruebas coincide con su representado; el ADN es de María José; hay 4 hipótesis pero todas tienen una falencia; no está su ADN en el cuchillo, pudieron robarle en cualquier momento; pasó más tiempo con el fallecido pero nunca se vio forzado en las imágenes; no pudo participar del homicidio; solamente regresó a buscar la mochila; estaba la versión de un vecino, que no declaró en el juicio, pero se dejó libre a María José; las conclusiones policiales son en base a dichos de los imputados, y en este juicio ella culpó a mi representado, hubo que refrescarle la memoria; si la imputación se sienta en la declaración de la acusada, que en el juicio se contradijo, queda más que una duda razonable y hay una evidente falencia en la investigación fiscal; además no hubo apropiación, no hay especies, son solo especulaciones derivadas de la declaración inicial contradicha de la imputada María José; no hay prueba suficiente para establecer un homicidio o un robo con homicidio y en ningún caso se estableció la participación de su representado. Se trata de la declaración de una imputada que cae en

contradicción culpó a Arica y en el juicio a Moisés; ella dice y sabe todo; pero, aunque dijo que no prestó mucha atención, tiene todos los detalles; el A.D.N. es suyo, y prestó declaración para culpar al resto; no se puede encuadrar la figura en un robo con homicidio, ni establecer la participación, por lo que pide la absolución de Alvarado Riveros.

Finalmente, la **defensora Quezada** en sus **alegatos de apertura y cierre** en resumen expresó que no se cuestionarán los hechos, el juicio dará cuenta íntegra de ellos; de los personajes y los movimientos que cada uno realizó; además la acusada reconocerá cuando se encontró con uno de los imputados; hasta ese momento ella desconocía lo sucedido; mi representada se retiró del lugar sin que hubiera algún delito; ella explicará dónde y cómo encontró el arma homicida y que hizo con el mismo. Nos allanamos en calidad de encubridora de un homicidio simple y hurto; y ello porque no hay certeza de nada más en el juicio oral; su defendida llega con el Arica seguidos por Moisés; ella reconoció que discutía por las especies que portaba; el Arica portaba el arma blanca; y testigos, según Valeria, visualizaron al sujeto de negro con un cuchillo; Arica reconoció portar dos cuchillos pero en el video se ve uno, sin que pudiera verse el color; Moisés habló del cuchillo morado pero él mismo dice que no vio nada; María José, a los 3 días después, en horas de la tarde reconoció a Moisés con el cuchillo; sabiendo lo agresivo decide quitárselo y esconderlo; María José revisó su mochila y encontró especies de la víctima que ella misma reduce y hasta ese momento solo sospechaba que Moisés había sustraído, pero no sabía nada de la muerte; cuando se enteró se puso nerviosa y como manipuló el cuchillo lo fue a enterrar con una

tercera persona, probablemente la que aparece en la pericia; ella declaró que escuchó que el Arica se jactaba, ella repite dichos del Arica pero el cuerpo no tenía 33 puñaladas, ni estaba tapado y las zapatillas no estaban en ningún lugar; y ella aclaró en el juicio que lo dijo para proteger al Moisés que era su pareja, no es lógico que Moisés compartiera solo con el cuerpo tendido por una hora y aparece más lógico que al volver premunido del cuchillo Moisés le diere muerte a la víctima y le sustrajere las especies; el perito no descarta que pudiera ser solo una persona y que sea el cuerpo del afectado el que cae; Moisés sale del lugar con la mochila una hora después, luego ella solo pudo participar como encubridora del hecho. Su representada manipuló el cuchillo por dos días; el día de los hechos, su representada no porta especies, ni cuchillos, Arica no porta especies las ni zapatillas; si hubiere participado en el homicidio, no habría entregado el cuchillo, ella prestó su declaración y accedió a los peritajes para aclarar su participación como encubridora, por lo que insiste en su condena en la forma inicialmente calificada por la fiscalía.

#### **DECLARACIÓN DE LOS ACUSADOS.**

**CUARTO:** Que, los imputados, debidamente informados, voluntariamente, renunciaron a su derecho a guardar silencio y exhortados a decir verdad en síntesis señalaron:

**1.- CRISTIAN ALEJANDRO SANDOVAL MORALES:** "...El día del delito, eran entre las 7 y 8 de la mañana y encuentro a María José con José Alvarado en Calle Condell con Bolívar; ahí comenzó todo, estaban discutiendo, por algunos problemas que tenían, con María José subimos a Ossa con Bolívar, donde hay una escalera; José después nos sigue, siguen discutiendo ya con María José...cuando ya llegamos

al lugar de los hechos, con María José llegamos primero, nos sigue Moisés también; le decimos a Moisés que se retire del lugar, donde en el trayecto de unos 15 minutos llega con una persona de tez blanca, de ojos claros; yo les digo que por favor se vayan del lugar, porque estábamos compartiendo con María José; se fueron a comprar copete, droga y un sinfín de cosas, llegan después de una hora a la Petrobras y empiezan a tomar copete, a drogarse y a tomar pastillas; ahí se empiezan a colocar ya un poco más agresivos Moisés con María José, empezaron a discutir, por lo cual yo me voy a 14, yo arrendé en 14 con Serrano, a buscar dos cuchillas, que son una de cacha café y una de cacha negra, para increpar al Moisés. De ahí después con María José nos retiramos del lugar, Moisés le tira una piedra, yo encaro a Moisés con los cuchillos y María José le devuelve un botellazo a Moisés; eso fue lo que yo estuve compartiendo, ese fue el lapso que yo estuve ahí con la persona...".

**Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la fiscalía:**

"...amistad; ellos eran pareja en ese momento; fue en la mañana, recuerdo porque siempre arriendo en 14 con Serrano, siempre salía a esa hora 7, 8 de la mañana; cuando me encontré con ellos, fue en Condell con Bolívar; Alcohol y pasta base; estuvimos compartiendo; con polera, con un gorro rojo y un short; ella un short, no recuerdo; él de negro completo; sé que existen; **exhibe video número uno;** la casona, intersección de Argentina con Ossa; el Petrobras; en Argentina, yo con María José...ahí juntamos los tres; 8.46; se retira a un lugar distinto; llega a los 15 minutos después con la persona; era una persona de tez blanca, con ojos claros, un poco más alta de lo común; fue como entre 9 y 10, porque estaban abiertas las botillerías, me acuerdo, porque yo con María José

estábamos esperando que abrieran; yo le digo a las personas que se retiren del lugar, y Moisés con la persona, fueron y compraron droga, copete y volvieron al lugar; **exhibe video número 3**; la Petrobras, la botillería Vampirito, la plaza; el de negro es Moisés; eso es calle Bolívar; a la botillería el vampirito; algo blanco lleva en las manos; atrás de la Petrobras hay como un cuadrado que está cercado con fierros, que tiene pasto y un árbol; estábamos con María José ahí; en el momento que estamos consumiendo, empezaron a tomarse unas pastillas; me imagino que clona; yo le pregunté a María José si había tomado desayuno, me dijo que no, me voy a 14 con Serrano, le compro desayuno y tomo dos cuchillas que yo tenía ahí en caleta; guardados, escondidos; para usarlos con Moisés, estábamos discutiendo los dos; volví con las cuchillas con cuales encaré a Moisés; dos cuchillas, una de cacha café y una de cacha negra; las exhibí, porque Moisés ya estaba dando mucho jugo; nos retiramos con María José y Moisés pesca una piedra, se la lanza a María José, por lo cual yo saco las cuchillas, y ahí empezamos a discutir y la María José me dice, no te metas, pesca una botella de vidrio y se la lanza a Moisés; **exhibe video número 6**; yo, señor fiscal; el cuchillo; no, pero eran dos; yo discuto con Moisés; sí, estaba en el lugar de los hechos; éramos los tres los que estábamos; no, con ella después nos retiramos; sí, de hecho también la describí, era una más pequeña, de color morado; yo tenía dos y él una; no alcanzamos a las agresiones porque Moisés le tira la piedra a María José, le responde con un botellazo y nos retiramos con María José; con María José saltamos la reja, es como un cuadrado que está cercado con una reja; al mercado, si no me equivoco; quedó ahí, con Moisés; Moisés

nos sigue y como a mitad de cuadra después se devuelve; poco rato, unos dos minutos; a seguir compartiendo con la persona; nos fuimos al mercado; al lugar de los hechos no, pero transité por ahí porque yo arriendo en 14 con Serrano y eso queda a la vuelta; no al lugar en sí, pero circulé por ahí; vi a una persona tirada y yo dije debe estar empedado, porque estaban tomando clona con copete y seguí derecho a 14 con Serrano; a las dos o tres de la tarde; yo paso por Avenida Argentina; no entré, señor fiscal, solo pasé por ahí; yo vuelvo a la casa, me baño, me cambio de ropa, me voy al mercado de nuevo; las 7 u 8 de la tarde; era un secreto a voces, a mí me dijeron Arica parece que el Moisés mató a una persona; le digo a María José; fuimos a la calle Ossa y estaba el Moisés ahí y después la ahorcó y empezó otro problema; me imagino que sí o sea es imposible no vincularlo; con María José nos sentamos en la escalera hacia el lado de donde bajan las micros; después apareció el Moisés a dar jugo; en el centro de llamadas; estaba loco; le dije a María José que no te quiero ver cerca al Moisés porque pasa esto, esto y esto otro; el jugo no me lo dio a mí se lo dio a María José porque la estaba ahorcando fuera de un centro llamado; se lo saco de encima y lo tiro al piso; después con María José nos retiramos; hacia el Hotel Antofagasta; la playa Peiper, por ahí; nueve o diez de la noche; empezamos a comentar y después me dice, no, si yo le quité el teléfono al Moisés y después ya no nos vimos más; yo le dije, chate, andan robando y me fui; era un iPhone, por la manzana; que ella se lo había quitado a Moisés, no lo tenía; no recuerdo, pero sabía que era un iPhone; uno empieza a unir el puzzle solo; en la noche, nueve de la noche; yo me fui a 14 con Serrano; no me comuniqué más con ellos; nunca más nos vimos; hasta el día de hoy;

el hombre está en otro patio; que no era de ahí; se notaba que no era de ahí, era una persona totalmente diferente; la persona no era de la bohemia, por así decirlo; yo andaba con el gorro rojo, me imagino que deben ser unas naves rojas que tenía; a Moisés ya no lo vi; en la cárcel, estaba Camila, que en ese momento era mi defensora, y estaban dos comisarios, si no me equivoco; de PDI eran; **exhibe declaración por 332**; "al muerto, dice, pero yo me di cuenta que lo quería cagar. Con el teléfono. Ya que le pidió al iPhone para llamar mientras estaba fumando"; yo con la víctima ni siquiera hablé; cuando se retiró del lugar fue cuando fue a comprar drogas con el Moisés, y después volvió, a los veinte minutos después, yo con María José nos retiramos del lugar; finalmente, **reconoce como María José a la acusada Avalos y como Moisés al acusado Alvarado...**". **Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la querellante:** "...no recuerdo haberlo visto, pero se sabía que era un iPhone, porque el hombre cuando estaba compartiendo se veía la manzana; en ningún momento las tuve, tampoco me cambié la zapatillas; no me acerqué, pero sí pasé por ahí; es lo que tengo que transitar para llegar a la casa; yo le dije a Moisés muévete, muévete de acá; Moisés se fue y llegaron después de nuevo; droga sí, pastillas no; lo mostró porque resulta que lo pidieron para llamar; me fui con los cuchillos en mi mochila; yo portaba dos, se nota que son uno con cacha café y uno con cacha negra, son grandes, unos tramontina...". "... **Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la defensora Angulo:** "...eso es cuando llegamos al lugar de lo hecho; estamos conversando, estamos consumiendo; pasta base; no, estábamos esperando que abriera la botillería; no, se retiran al toque, porque resulta que me estaban pidiendo a mí, yo no les di; y



fueron a comprar; es que estábamos trampeando y el hombre tenía un cuchillo, entonces yo fui a buscar los míos, yo tampoco soy tonto; en una caleta, es que yo vivo ahí al lado del negocio de 14 con Serrano; María José quedó con ellos compartiendo; claro, y a comprar desayuno; yo tenía lo mío; habrán pasado unos 10 minutos, porque empezaron a discutir ya, empezaron a discutir el Moisés con la Cote, a discutir fuerte; yo me retiro voy a comprar desayuno regreso con las cuchillas; le di el desayuno a la Cote y se puso celoso; yo le dije a la María que nos retiráramos, Moisés le lanzó una piedra, yo saco las cuchillas, la Cote me dice no te metai y le tiró una botella y ahí nos retiramos; estaba más duro; no se podía ni mover; Moisés se lo pidió para llamar...".

**Respuestas a preguntas dirigida por la defensora Quezada:** "...El mismo espacio, porque resulta que como yo estaba con María José, yo tenía lo mío; no le pedía a ellos; estaba conmigo; yo me fui por un lapso de cinco minutos; cuando se tomó el desayuno fue como que ya, ahí nos retiramos; sentados; saltando un tanto de reja; lo que recuerdo es que sí estaban consumiendo pastillas; cerveza; seguíamos sentados, la discusión era entre Moisés y la María José, a la víctima, por así llamarlo, en ningún momento yo le dije una palabra, nada, a más que le dije retírese del lugar; me pareció extraño porque a mí muchas personas me decían que me estaban buscando y yo siempre transité los mismos lugares porque yo vivo por ahí; habían rumores del Moisés; el guatón Pedro que limpia parabrisas la Petrobras.

**Respuestas a preguntas dirigida por el defensor Balcázar:** "...El 25 de agosto; 16 días; los míos me los llevé yo; me fui a cambiar los dejé en la casa, pero en ningún momento yo los solté, nada; absolutamente nada; yo no tengo nada en contra; en la casa deben

estar en la pieza; debe haber sido dos de la tarde; en la noche 9 o 10 de la noche; no nos vimos más...”.

**2.- JOSE DANIEL ALVARADO RIVEROS:** “...Ese día, me encontraba yo, o sea los tres imputados, mi persona y el otro caballero que se acercó hacia mí pidiéndome que le vendiera vicio, o sea, pasta base. Yo le digo, que no vendo, pero si quiere vamos donde unos cabros que estaban ahí; me acerqué a ellos; me dice, si me llevai a donde venden yo te lo comparto, no tenía la intención de hacerle algún daño, llevármelo y robarlo; me acerqué al lugar donde estaban María José y el caballero; me dijo que no, me sacó las cuchillas, me habló mal; entonces, vamos nosotros a comprar; el caballero me dice, ya está bien, acompáñame al cajero; sacó sus monedas, yo fui al refri, saqué una bebida, él pagó tranquilamente, como dos personas normales, tranquilas; fuimos hasta arriba, hasta la toma, arriba de la circunvalación, arriba y ahí comprábamos; yo notaba que la persona no era de la calle, pero sí se le notaba que consumía; amanecido, de días consumiendo, me decía que tenía problemas con su pareja; ya no consumo alcohol, pero sí en ese momento consumía; bajamos al centro otra vez de nuevo y yo en todo el trayecto, hasta donde yo fui con él, arriba de la toma, si yo fuera a querer hacerle algún daño por allá sería un ejemplo; no tuve ninguna intención mala hacia él; nunca lo amenacé nunca le dije pásame la plata, nada de esas cosas; él me estaba invitando no más a consumir; ahí nos encontramos con ellos; yo empecé a discutir con la señorita María José porque nosotros éramos pareja; fuimos pareja; siempre andaba regañándome; ella es la que siempre me buscaba, y yo la esquivaba; ahí empezaron ellos dos a decirme, ya, cogotiémoslo, quitémosle las cosas al loco; yo les digo, para qué

si está compartiendo el vicio; les trajo hasta copete; él me dice, oye, ¿querís tomarte una pastilla? Yo le digo, ya; quería despejar la mente ya que tenía días consumiendo; me recuesto hacia la pared, que estaba en el lugar, estaba ella acá, estaba el Arica acá y estaba el otro caballero allá; ellos empiezan a contradecirme; ya, cogotiémoslo, el caballero estaba todo volado; él estaba así todo duro; así, y eso es todo; yo estuve en el lugar de los hechos, pero no participé; yo en ningún momento tuve una cuchilla encima, en ningún momento le saqué cuchilla a nadie, sí le lancé una piedra a ella; yo estaba peleando con ella; hablándome que robémoslo; yo no, no, no; y ella sí, sí, sí; y el caballero igual; a los días me detienen; yo cuando salgo del lugar de los hechos, me voy al mercado; allá me quedo a descansar en unos escalones; y ahí llega ella a decirme lo que están buscando; yo no he hecho nada; pasan los días, me agarro un control de identidad con los funcionarios en un vehículo y ahí me detuvieron ahí hasta el sol de hoy estoy presión preventiva...". **Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la fiscalía:** "...en enero, entero de negro, pantalón, zapatillas normales y un polerón; el joven andaba con una chaqueta para el frío como de militar, color cafecito; y andaba con un banano el cabro; **exhibe video número uno;** cerca del lugar de los hechos; María José y el caballero; Cristian, le dicen el Arica en la calle; le dicen la porteña; me decían el moisés; son las ocho y cuarenta y seis; droga y dijeron que no en todo caso sí terminaron pasándome tres monos, con eso me volé con el cabro; él dijo quiero seguir consumiendo; vamos a la Petrobras a sacar dinero; yo estoy acompañándolo para que se vuele; pasta base; y unas chelas que compró para compartir; él me dijo, vamos a la botillería que estaba

al frente; **exhibe video número 3**, al lado izquierdo se ve la Petrobras; ahí cruzamos la avenida y fuimos a la botillería a comprar las chelas; recién lo acababa de conocer, primera vez en la vida que lo había visto; yo consumo, le dije, pero yo no tengo y no vendo tampoco; larguísima; como una hora caminando, echando cuentas; él más que todo me comentaba que tenía problemas con su pareja; volví con él; mi intención era compartir con ellos igual de lo que el cabro quería compartir; la intención de ellos nunca fue eso porque terminamos en otra cosa; después de la hora que volvimos recién ellos empezaron a decirme robémosle; lo que tenía el caballero, un celular, su dinero, cuando fuimos a comprar me pasó 20 mil pesos y compré la droga que íbamos a consumir, me pasó lo que me iba a regalar; tenía sus cadenas, un anillo, me parece; un banano; tiene zapatillas blancas, nuevecitas, muy bonitas, llamaban la atención; yo le digo, tranquilo, que no te van a hacer nada, él se quiere ir; no se puede ni siquiera parar; hacen gestos no más así con los ojos, como robémoslo; se abalanzó sobre él; ellos dos se miran así, de reojo, yo no quería que le hicieran daño; le entrega las cosas porque está asustado, está volado; empieza a agredirlo; con un arma, con una cuchilla; él tenía su celular, su cadena, sus cosas; en ese momento estaban los dos ahí encima de él; yo estoy a un lado, también estoy volado, estamos todos, casi de frente; automáticamente yo me trato de correr del lugar, me da miedo, sé quién es el Arica, lo conozco en la calle, sé cómo se comporta; dos cuchillos; los mismos que describió él; uno de cache negra; y uno cache plástica, color lila morado; **artículo 332**; no recuerdo muy bien, estábamos discutiendo yo sí recuerdo que tenía los cuchillos; yo no ocupo eso, no tengo la necesidad de andar con

armas; yo no tengo nada para defenderme; él estaba mal; ellos están ahí apurándolo y en el momento que Arica lo ataca ella está ahí también con él; yo no volteo a ver qué es lo que está pasando; me asusto; oye, déjenlo sano; asustado no sabía si correr o quedarme; yo salí del lugar; hacia el frente, la casona; yo me fui al mercado porque yo me tomé la pastilla, en el mercado, me da sueño y me echo a dormir ahí en Maipú; cuando salí del lugar tomé una mochila que era de ella; me fui hacia el mercado a buscarla para entregarle sus cosas; me quedo dormido en el mercado y despierto en la Chimba; mentira, nunca tuve nada, ninguna especie encima; eso es lo que dice ella, yo en ningún momento tuve ningún cuchillo; yo lavaba autos; con eso yo mantenía mi vicio; el mismo día los hechos, yo me fui al mercado; a los días; de que había un muerto ahí donde estábamos compartiendo yo me imaginé que era la persona; el hombre se le fue encima me que tenía que haber sido él; el que tenía los cuchillos, era él que andaba ofreciendo puñaladas; ya no volví más por ahí; Si yo no transito mucho por ahí, yo camino más hacia el mercado, Las Vegas; **reconoce a los acusados; en ningún momento yo tuve nada del caballero, cuando yo caminé con él, que fui a comprar droga con él, él me prestó su banano, ahí no tenía absolutamente nada, él conmigo estaba tranquilo, me estaba conversando, él se daba cuenta de las miradas, de los gestos de los jóvenes imputados que están ahora acá conmigo...**". **Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la querellante:** "...en el centro, en muchas partes, donde venden droga; yo fui con él allá porque él quería comprar 20.000 pesos; él solamente me pasó un billete de 20; y además compró cerveza; después compartió; él no pagó con el efectivo; pagó con tarjeta; por el mismo caballero que él decía que tranquilo, que

él va a compartir, que él tiene dinero, que no peleáramos, porque yo estaba discutiendo con ella en ese momento. Entonces mi discusión con ella era del mismo vicio; yo soy analfabeta, yo no tengo ni siquiera a nadie acá en Chile a quien llamar o a quien decirle hola, yo ni siquiera sé leer ni escribir, ni siquiera sé ocupar un iPhone; obvio, sí sacó el celular; él habló normal y se guardó su celular; se sabe que todos los que tienen una manzana son iPhone; cuando estábamos discutiendo, ella la dejó tirada; me la coloqué atrás, así normal; no tenía nada; nunca lo tuve en mis manos; nunca tuve nada del caballero...". **Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por el defensor Balcázar:** "...la primera vez que él se le lanzó encima, esa fue la primera vez que yo vi; me corro del lugar, o sea, de donde estoy me echo a un lado; me corro no más; mirando no, porque no tengo que mirar para allá, están peleando; quedo del lado de la reja; estaba asustado; se van ellos dos y después me voy yo; estábamos discutiendo, yo con María José; yo agarré una piedra, se la tiré, ella me estaba lanzando a mí una botella; ahí el caballero me sacó las cuchillas y me dijo que si la tocaba, él me pegaba; ellos a mí no me tocaron; lo que me pasó ese día, me pasó simplemente porque me tomé esa pastilla: Por qué despierto acá si estaba en el mercado, no entendí cómo llegué hasta allá; yo estaba con un in driver había pagado un servicio; no tenía licencia; pasamos un semáforo en rojo y pasó una patrulla; no quiso detenerse; se nos acabó la bencina; yo me quedé dentro del auto; llegó carabineros me ponen las esposas; como las diez de la noche; yo me quedé dormido en la comisaría; cuando despierto estoy solo en la comisaría y le pregunto al funcionario; tú vas para arriba para la cana, si estai pedido por homicidio; como yo no tenía un lugar,

me bañaba en la caleta; esa ropa me la quité y la boté...".

**Respuestas a preguntas dirigida por la defensora Quezada:** "...ellos querían era dejarme botado e irse con las de ellos ahí a fumarse para otro lado, quién sabe a qué más; seguí a María José porque éramos ex pareja; teníamos un dinero guardado que nos tenían que pasar al siguiente día, y por eso estaba atrás de ella; ella no quería pasarme nada; lo tenía otro caballero que teníamos que esperar que amaneciera para que nos pudiera pasar el dinero; en ningún momento tuve yo un arma en mis manos; lo vi con dos cuchillos, pero de recordarme el color exactamente no; uno de madera eso es como color café tirando a negro; estaba volado con la pasta base; no quiero hacerle daño al caballero y ya que están ellos ahí, yo tampoco voy a participar; igual apoyándolo a él, oye pasa las cosas, pasa las cuestiones; por qué se portan así, si el caballero está compartiendo, esa era mi discusión; unos minutos no más yo igual ya quería terminar; de ahí tomé la mochila y salí de nuevo; inmediatamente; no tenía nada, cuando la agarro, no pesa nada, me la puse y caminé; era mi intención buscarla, fui al mercado para entregarle su mochila no más; ne quedé dormido; nada más...".

**Respuestas a preguntas dirigida por la defensora Angulo:** "...A él lo conozco un año; siempre me lo terciaba por ahí; Es que, como le digo, yo ahí ya no sé qué relación tenían ellos, pero algo tenían ellos por algo se querían ir juntos, por algo siempre lo buscaba ella a él o él a ella; ya había comprado su primera cerveza porque él quería tomar; él subió con su cerveza;

Pero volvimos de allá para acá, que fuimos a comprar, cuando volvimos, por allá a otro lado, otras calles antes de llegar al lugar...el Arica se abalanzó sobre esta persona, María José también

estaba encima de él, escucho al cabro diciendo no, no, no; fue volvió y trajo dos cuchillas; la señorita estaba ahí; oye pasa las cosas; unas horas no recuerdo realmente...".

**3.- MARÍA JOSÉ ÁVALOS LETELIER:** "...Me encontraba sentada yo una cuadra más arriba de Serrano porque me había salvado con unas especies, que era una soldadora, un taladro, un juego de dados, por lo que estaba sentada cuando apareció el Arica, yo le pregunté si tenía alcohol, porque los dos somos alcohólicos, consumo de droga, pasta base, alcohol y marihuana; yo le dije que yo tenía unas especies para vender y él me dijo que tenía comprador pero en la mañana; él se tenía que ir conmigo hasta la mañana; llegó el Moisés, le dio toda la cuestión porque estaba pato; y nosotros con el Arica teníamos lo nuestro; empezamos a pelear con el Moisés porque teníamos una relación de hace como un año que habíamos durado; pero en ese momento ya no nos llevábamos por nada; me quedé con el Arica cuando nos agarramos a combos con el Moisés, después el Arica me dijo que nos fuéramos hacia arriba, por donde está la Petrobras. Y nos quedamos los dos ahí cuando apareció el Moisés; nos cruzábamos para el cuadrado, para que estuviéramos más piola; nos quedamos ahí compartiendo los dos, cuando el Moisés también llegó; después de eso llegó una persona que limpia autos ahí en la Petrobras, que dijo que había una persona que quería comprar droga, que no se lanzaba hace tres meses, y esa persona era el señor Alexis; el Moisés le llamó la atención, como estaba pato, salió a verlo a la botillería; llegó con el tipo para preguntarnos si teníamos droga para venderle y nosotros le dijimos que no teníamos; ellos como que no entendieron; el Arica se enojó y les dijo que se fueran; creo que el niño fue a buscar plata al cajero y llegaron



nuevamente a preguntar si teníamos para venderle; se fueron y después de una hora volvieron; ellos estaban en su lado, que era un cuadrado, donde estábamos el Arica, yo y ellos dos sentados juntos, que era el Moisés con el Alexis; yo a él jamás lo había visto en mi vida; no me cayó bien de presencia porque él era como muy agrandado, que estaba hablando cosas que a mí no me llamaban la atención; Cuenteado, como se puede decir; les saqué un tema de una guatona, de la Naquiri, Porque el Arica también había tenido un transcurso con ella; él me tiró una piedra; estábamos compartiendo; cuando ya quedó la embarrada, el Arica fue a buscar las cuchillas, como dijo, pero él para solamente para darme desayuno; el Moisés tenía una cuchilla morada; se la prestó al fallecido; él se sentía como asustado; nadie se le tiró a atacarlo, ni a cogotearlo, ni nada de eso; él estaba muy duro y solamente la persona que estaba al lado era el Moisés; Moisés se puso agresivo él me mostró que iba a tomar una pastilla; tomó alcohol; se volvió loco; me quería matar, me empezó a tirarme cuestiones, que yo me iba a morir; el Arica me dice, Cote, ¿por qué no nos vamos?; nos fuimos; saltamos la reja; él me tiró una piedra; y yo, como igual soy pastito seco, le tiré una botella para dentro del cuadrado; se saltó el cuadrado y siguió increpándonos a mí con el Arica; el Arica me decía ya hermana tranquila porque por que el Moisés me quería agredir; si tenía la cuchilla en la mano porque después el niño se la devolvió entonces el Arica como tenía sus dos cuchillas empezaron a para abrirse; yo le dije al Arica que me dejara defenderme sola; ahí el Moisés se volvió así, que yo era de él, y puras cosas así; en el momento que yo salté la reja, el niño estaba con vida, estaba duro; no trancé mucha palabra con él; el Moisés se puso celoso, porque el

Arica me dio desayuno; luego que salimos de la esquina, cuando ya estábamos ahí al frente de la Petrobras, por donde está la casona, en la misma dirección donde mostró el fiscal, se quedaron discutiendo ellos dos, por lo que yo voy bajando por Latorre y llego al McDonald's de Prat, donde el Arica venía detrás de mí; en los videos cuando a mí me mostraron, el Moisés se había devuelto a donde estaba el fallecido; luego me voy para el mercado; el Arica llegó al mercado para decirme a dónde íbamos a vender las especies que tenía yo, después se fue; me quedé en el mercado hasta que en la tarde veo que habían unas personas observando como a un desmayado entonces cuando veo el desmayado era Moisés; me acerqué y cuando lo vi todo borrado, me fui; luego llegó un venezolano diciéndome que el Moisés estaba haciéndose daño con una cuchilla, por lo que yo, como fui su pareja, me acerqué, le quité la cuchilla, y la boté en el pasto del mercado; solamente esa fue mi conexión con la cuchilla que yo la agarré del mango porque se la quité porque él estaba muy borrado empastillado; era un zombi, mal, horrible; después se quedó dormido; él dijo, yo lo maté; había un oficial y le dijo que a quién había matado, y él dijo, ¿a quién voy a matar al oficial si no soy capaz ni de matar a un perrito? Por lo que yo quedé con esa duda de que por qué había dicho eso él, que había matado a alguien. Y le daba leche y yo le decía que le había pasado, hasta que se quedó dormido y después yo no supe más, hasta que se quedó ahí en el mercado. Luego de eso llegó el Arica diciéndome de que habían matado a una persona en la Petrobras, y que lo había matado el Moisés; que la única persona que habría sido era él porque él había encontrado la cuchilla; yo no sabía de que con esa cuchilla habían matado a una persona; cuando yo se la quité

me empecé a desesperar porque dije, Arica, yo le quité la cuchilla al Moisés sin saber que habían matado a una persona; después se la pasé a otra persona para que la otra persona lo rescatara, porque como el Moisés estaba muy borrado, yo pensé que me podía pegar o hacerme cualquier cosa, porque él ya era agresivo ya. Por lo que se la llevaron. Y le quité todas las cosas que tenía el Moisés, porque sí tenía todo él. O sea, lo que él está diciendo es mentira..”.

**Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la fiscalía:** “...Fue

de madrugada cuando empezó lo del carrete conmigo y con el Arica; en la madrugada yo me había robado una galletera, dos soldadoras; sola; yo le pregunté al Arica si él tenía comprador; yo me tenía que quedar con él hasta la mañana; Moisés se puso agresivo porque no tenía droga; sí pero tampoco le íbamos a dar todo el rato; él tiene que haber aparecido como a las nueve; estábamos los tres; Moisés salió a la botillería y ahí lo encontró porque el niño de la Petrobras le había dicho que había un joven que quería lanzarse; para arriba, para la circunvalación; en Andrés Sabella; andaba con una chaqueta como color café; era un espacio cuadrado; una palmera gigante; eso tapaba. Entonces, al tapar eso, nos sentábamos ahí; yo estaba en una piedra sentada y el Arica estaba al frente mío y el Moisés estaba arriba con el caballero; tampoco yo estaba muy pendiente de lo que estaban haciendo ellos porque como yo tenía mi negocio y estaba pendiente de lo que yo quería hacer no le tomé mucha atención a ellos ni siquiera me di cuenta de cuánto droga compraron ni nada, ellos jamás compartieron con nosotros; cuando yo le saqué el teléfono al Moisés; no, él los fue a buscar; en la segunda vez; dos; porque el Moisés estaba poniéndose loco; me dijo que había ido a un negocio, porque él se demoró menos de cinco

minutos en llegar, o sea, se demoró muy poco; sí era uno metálico de color morado; en la ropa que vestía Moisés tenía un cuchillo; cuando lo mostró; sí, y ahí se lo pasó al niño porque el niño estaba asustado porque como estaba tan duro, se lo pasó a él; yo creo, porque estaba muy atrapado; estaba como inmóvil, Moisés estaba compartiendo con él, entonces no sé si en el trayecto de después ellos tuvieron alguna discusión; le dio conmigo; adentro del cuadrado; sí Con vida; Hacia el mercado; cuando ellos se pusieron a discutir, yo la dejé tirada y me fui; tenía mi ropa, pero nada más que eso; al tiro, venía detrás de mí; yo me quedo todo el día y el Arica es pelusa le gusta andar por aquí, por allá, por todos lados; como a las 2 de la tarde él se tiene que haber ido; como a las 10, 11, por ahí; no tengo idea, a lo mejor se fue a bañar, pero no sé; un venezolano que me fue a decirme; fue como la una y tanto; el Arica ya se me había ido; cuando llegó un venezolano que me dijo que el Moisés se estaba auto agrediendo; se estaba cortando las piernas; la cuchilla tenía sangre; de él, porque como se estaba cortando; la tiré al pasto del mercado; era como un sonámbulo; **artículo 332**; pero eso era para cubrirlo; en ese momento era mi pareja; sí, había dicho que podía haber sido el Arica; porque le había visto las zapatillas, las tenía puestas; pero a lo mejor no eran las mismas y eran unas que tenía él "el Arica se ha jactado y le ha dicho a todas las personas que él mató al joven"; esa especie nunca la encontraron; una cadena, un reloj y un teléfono; yo le había quitado todas las cosas al Moisés porque estaba durmiendo; el teléfono; era con la única persona que había estado, pero era como obvio que tenían que ser de ella; iPhone de la víctima; Yo reduje el teléfono; a unos colombianos; no ese reloj

no sé qué pasó con él; no, pero se fumó la plata conmigo; hasta que llegó el Arica el teléfono yo ya lo había reducido; el Arica me dijo que habían matado a un joven, pero la verdad es que había sido el Moisés, yo le dije que yo tenía el teléfono; como a las cinco; ya lo había reducido; como dos días después; la cuchilla, yo se la quité, la fui a botar al pasto; y después se la paso a una señora para que la desapareciera; como el Moisés estaba borrado y muy agresivo, pensé que me podía pegar con una puñalada o algo así; a la tía Ely; ella no me contó. Después de varios días yo supe lo que ella había hecho; la enterraron; ella la pescó con una bolsa; a enterrarla al frente del mall frente del home center; en el bandejón cerca de un árbol; por miedo; **reconoce a los acusados con sus apodos. Respuestas a preguntas que fueron dirigidas por la querellante:** "...Al mercado; él venía detrás de mí, pero no me encontró; no sé, muy picado a choro; por su modulación, por cómo se expresaba; altanero para hablar, para expresarse; como 50 lucas; un iPhone...". **El defensor Balcázar no realiza preguntas. Respuestas a preguntas dirigida por la defensora Angulo:** "...Yo creo que hace tres y medio, yo no estaba con mis cinco sentidos; a lo mejor sí lo dije, pero era para cubrir al Moisés; **artículo 332** "Una hora después llegó Arica, quien al llegar Dice, pero tengo las zapatillas del cabro. Lo dejé tapado pura rama y una ropa. Le tiré como 30 o 33 puñaladas"; era pequeña, Rosada...". **Respuestas a preguntas dirigida por la defensora Quezada:** "...como estaban discutiendo yo la dejé y me fui; porque era situación calle; llevo 18 años fumando; una petaca de ron; lo ubicaba de ahí mismo, del mercado; estaba durmiendo y después cuando se sentó empezó a pegarse con una cuchilla; no tengo idea, pero la cuchilla que

andaba portando por todos lados; lo presumí por el movimiento que hizo; yo fue porque vi a alguien que estaba mirando a una persona que estaba como desmayada; había una gente alrededor del Moisés, porque él se quedó dormido ahí en la escalera del mercado; estaba ridículo durmiendo ahí en una escalera donde la gente transita a comer, a otras cosas, y él durmiendo como que estuviera en su cama; ¡ah! ¡Qué vergüenza! Y me fui, me puse ahí en la escalera del principio del mercado; y ahí llegó el venezolano a decirme que el Moisés, yo no sé en qué momento él sacó, porque la cuchilla sí tenía sangre, entonces no sé en qué momento él sacó la cuchilla para auto agredirse; un corta uña y un pito; lo tenía en los testículos el Moisés; porque yo sé dónde tiene las caletas; los escondites; el Moisés tenía puesta la cadena; la guardé y después se la devolví; en el transcurso del día; a los colombianos, perdón; lo pasé para que lo desbloquearan, no me acuerdo, porque fue hace tanto tiempo. Pero sí, después de tres días me pasaron la plata; la tía Ely en las escalas del mercado; a las seis, siete; para que ella lo guardara o lo desapareciera; diez horas; en la primera declaración, yo le dije al de la PDI que la tía Ely sabía dónde estaba el cuchillo; llegaron diciéndole a la tía Ely que yo la había mandado a buscar al coche y ella lo desenterró y lo entregó; me fui en libertad; solo querían que recuperara las especies; un compañero que tenía yo de un hogar de restauración que había estado yo; al pasto de la escalera de atrás. O sea, al pasto donde está la banquita detrás; al niño que conocía yo en un centro de rehabilitación; si podía recogerla porque el mocho estaba loco, para que no me fuera a hacerme algo; la recogió con una bolsa, y se

la pasó a la tía Ely y ella la metió al carro; no tanto, como un par de días, para mí que ese día la estrenó...".

En sus **palabras finales** guardaron silencio.

**PRUEBAS RENDIDAS.**

**QUINTO:** Que, la fiscalía incorporó la siguiente prueba en el juicio:

**I. Testimonial,** consistente en la declaración de: **1.- C.F.A.V.; 2.- RICARDO ANDRES OSORES VECCHIOLA; 3.- K.A.P.L.; 4.- MARCO ANTONIO LEON CALDERON; 5.- LUCAS SEPÚLVEDA CORTEZ; 6.- VALERIA BEATRIZ RODRIGUEZ AGUIRRE;** cuyos testimonios se encuentran contenidos en el registro de audio del juicio oral, según lo dispuesto en el artículo 41 del código procesal penal.

**II. Pericial,** consistente en la declaración de: **1.- CAROLINA ANDREA PINO INFANTE; 2.- CARLOS MAURICIO GUTIERREZ MADARIAGA** cuyas exposiciones se encuentran contenida en el registro de audio del juicio oral, según lo dispuesto en el artículo 41 del código procesal penal. Además del **Informe de alcoholemia N° 3335-2023** de Alexis Pastenes Lamas incorporado por el artículo 315 del código procesal penal.

**III. Documental:**

**1.-** Certificado de defunción de don Alexis Antonio Pastenes Lamas.

**IV. fotográfica:**

**1.-** Un disco compacto contenedor de 8 fotografías de la autopsia.

**V. Videográfica:**

**1.** Un pendrive con 6 grabaciones del día de los hechos.

**VI.- Material:**

1.- Un cuchillo.

**SEXTO:** Que, la defensa del acusado Sandoval incorporó la siguiente prueba propia:

**I. Pericial**, consistente en la declaración de **CLAUDIO ALBERTO MUÑOZ PEREZ** cuya exposición se encuentra contenido en el registro de audio del juicio oral, según lo dispuesto en el artículo 41 del código procesal penal.

**VALORACIÓN RACIONAL DE LA PRUEBA.**

**SÉPTIMO:** Que, la **hipótesis de culpabilidad** contenida en la acusación fiscal, en relación a los artículos 391 N° 2, 433 N°1 y 446 N° 2, del código penal, tiene los siguientes hechos a probar, a saber: **a)** Existencia de una agresión de los acusados al afectado; **b)** Resultado lesivo; **c)** Apropiación de especies de la víctima, sin su voluntad, por parte de los acusados.

Para practicar una valoración racional conforme lo exigen los artículos 36, 295, 297, 340, 342 letra c), 373 y 374 letra e) del código procesal penal, el tribunal debe hacerse cargo de los elementos informados por la dogmática procesal contemporánea, en especial, para la apreciación de la prueba testimonial, a saber: **coherencia, corroboración, contexto y detalles**<sup>1</sup>.

**OCTAVO:** Que, en relación al primer hecho, el ente persecutor incorporó en el juicio oral como principal y directa prueba de cargo **6 videograbaciones** captadas el día, en la hora y en un lugar cercano a la ocurrencia de los hechos.

---

1 Nieva Fenoll, Jordi; La valoración de la prueba, editorial Marcial Pons, primera edición, 2010, págs.222-230. En Chile: Maturana Baeza, Javier; Sana critica un sistema de valoración racional de la prueba; editorial Thomson Reuters; primera edición, 2014, págs. 265-275; y Núñez Ojeda, Raúl; Código procesal penal; editorial Thomson Reuters; tercera edición actualizada, 2014, págs. 272 y 302; entre otros.



El **primer video de 10:09 minutos** de una cámara superior dirigida hacia unas calles que forman una punta triangular con acceso al audio ambiente se registra la fecha del 14-08-2023 a las 08:44:12 de la mañana, **al minuto 01:47** ingresan en la imagen la acusada Ávalos (alias la porteña) junto con el acusado Sandoval (alias el Arica), de derecha a izquierda, cruzan la calle, interactúan, conversan, aunque, por la distancia, no se oye con claridad el dialogo; **al minuto 02:09** ingresa desde el mismo sector el acusado Alvarado (alias Moisés), vestido de negro entero, cruza la calle, conversan entre ellos, los primeros se sientan en el suelo, él último se apoya en una camioneta blanca estacionada, se les escucha la voz pero no con claridad su contenido; se mantienen conversando hasta el final de video en la misma posición, sin discusiones ni alteraciones de ninguna especie.

El **segundo video de 10:08 minutos** de la misma cámara parte en el horario de las **09:33:03** de la mañana, se observa a los acusados en el mismo lugar esta vez los tres más juntos los acusados de pie, la imputada sentada en el suelo al lado de un auto blanco marca Volvo; **al segundo 00:58** Sandoval sale de la imagen cruzando por avenida Argentina; quedando los otros dos acusados; Avalos se cambia de ropa con toda confianza frente a Alvarado; la imputada guarda cosas en una mochila y después mete la mochila en una bolsa; **al minuto 04:21** se retira la acusada de la imagen por avenida Argentina hacia abajo; Alvarado la mira cómo se aleja interactúan y se quedan en la avenida; **al minuto 07:02** la acusada cruza la avenida Argentina; **al minuto 7:55**, cuando la cámara señala el horario de las **09:40:56** se ve en la parte superior izquierda a un individuo de zapatillas blancas, jeans azul y chaqueta café verdosa

(víctima), cruzando por avenida argentina directo al sector por donde atravesaron previamente los tres acusados.

El **tercer video de 03:37 minutos**, captado por otra cámara que apunta a la intersección de avenida Argentina con calle Simón Bolívar, en el lado izquierdo se ve una Petrobras, se escucha un audio que corresponde al lugar de la cámara y no a la calle; **al minuto 01:15** se observa en la imagen al afectado por calle Simón Bolívar, se detiene al llegar a Avda. Argentina, **al minuto 1:17** se le suma el acusado Alvarado interactúan cruzan la avenida e ingresan a la botillería "el Vampirito"; **al minuto 02:50** salen de la botillería caminan por avenida argentina más allá de la esquina y cruzan directamente por el mismo lugar que **en el video dos**, ingresando ambos a un sector de la Petrobras.

El **cuarto video de 10:08 minutos**, obtenido desde la primera cámara también con sonido ambiente obtenido a partir de **las 12:34:58** horas. **Al minuto 00:04:28** se escuchan gritos de una mujer "muere, muere" los transeúntes que pasan por avenida Argentina miran en dirección a la Petrobras "tírame algo" se escucha en voz de mujer; **al minuto 05:22** se observan dos transeúntes y se siguen escuchando gritos; **al minuto 00:05:26**, se ve en la parte baja al acusado Sandoval con un cuchillo en su mano, uno de los transeúntes mira se da vuelta y se va con velocidad, el otro mira fijamente toda la secuencia mientras abre su automóvil; los gritos siguen al minuto **00:05:38** se escucha "mátame" "ven a matarme" "muere, muévete, muévete"; al minuto **00:56:46** aparecen los acusados Ávalos y Sandoval por el centro, Sandoval grita, atrás de ellos aparece Alvarado, con algo en sus manos atrás en la espalda; los acusados se increpan en dos oportunidades mientras caminan, la acusada le

grita "yo le dije que yo le iba a pegar" a Alvarado y salen de la imagen doblando por Simón Bolívar; **al minuto 00:10:08** regresa el acusado Alvarado desde Simón Bolívar, se mete algo al bolsillo y cruza avenida Argentina en dirección a la Petrobras.

El **quinto video de 10:08 minutos**, también de la primera cámara y con ruido ambiente; obtenido desde las 13:56:00, horas. **Al minuto 06:08** cruza desde avenida argentina, por el sector de la Petrobras, el acusado Alvarado con una mochila en la espalda.

El **video número 6**, corresponde al mismo del **video N° 4**, pero en él se escuchan con mayor claridad las voces y los gritos de los acusados en la forma ya anotada.

Esta **prueba directa** permite vincular a los tres acusados con la víctima, el día 14 de agosto de 2023, durante la mañana, todos se reúnen en un sector de la bencinera Petrobras de avenida Argentina con calle Simón Bolívar. A partir de **las 12:39:22** se comienzan a captar gritos entre los tres acusados, los que por la lejanía de la cámara son de gran intensidad puesto que deben superar el ruido ambiente de la avenida para su registro, además todos los transeúntes que pasan por el lugar miran con precaución, uno incluso que iba en dirección a los acusados para y se devuelve, en esos gritos todos los acusados utilizan la expresión muerte; el imputado Sandoval sale con un cuchillo en plena vía pública en su mano derecha, gritando y sin ninguna consideración por su entorno, el acusado Alvarado se ve con un objeto en su manos en su espalda, discute fuertemente con Sandoval y Avalos, se retiran juntos; después de unos minutos regresa Alvarado guardando un objeto en su bolsillo. Finalmente, a las 14:02:00 horas se retira Alvarado del lugar con una vistosa mochila en la espalda, con la que no había

llegado lo que queda registrado **en el video N° 5**. En esta última secuencia la cámara capta únicamente el sonido ambiente de la avenida, no se oyen voces, ni gritos, ni nada extraño, ningún transeúnte mira hacia la Petrobras, hay completa normalidad, por lo que dada la intensidad el ataque a la víctima y las múltiples heridas que quedaron en su cuerpo, que incluyen heridas defensivas, quedó establecido para el tribunal que **la acción homicida** se produjo en la primera secuencia **antes las 12:39:22 horas**, ya que es compatible con todos los gritos, discusiones, palabras, armas, y acciones entre los tres acusados, que se registran en la secuencia; descartándose que el atentado se hubiere producido en un horario más cercano a las 13:59 horas, causado solo por el imputado Alvarado, como pretenden las defensas de Sandoval y Ávalos, puesto que la última secuencia videográfica no da ningún indicio de que un ataque de esa intensidad se produjera, ni tampoco hay grabaciones previas que entreguen indicios de una agresión, grito o cualquier hecho que perturbare el paso de los transeúntes del lugar.

Estas grabaciones se complementan con la declaración de los diversos testigos que sobre el punto precisaron: **C.F.A.V. :** “...Trabajaba en la Petrobras...era la administradora; había una persona tendida en el jardín; jamás me imaginé era un lunes cualquiera; según yo fallecida; llame a carabineros; no tenía zapatos puestos y eran calcetines blancos muy limpios; como que le habían puesto algo encima; una colega me dijo que hay unas personas en el jardín bebiendo y tirando cosas hacia afuera como al medio día; se solicitaron cámaras y se entregaron...”; **OSORES VECCHIOLA** “...14 de agosto de 2023, homicidio; 3:50 de la tarde; una persona lesionada en la Petrobras de Bolívar; nos entrevistamos con la

encargada; en un sector del pasto había matorrales y una persona tendida; joven, rostro pálido diversas heridas en tórax y rodilla; no mantenía signos vitales; me dice que había una discusión con dos personas una de ropa oscura con un cuchillo..."; **K.A.P.L.** "...recibo una llamada de la PDI, me indican que habían encontrado un cuerpo y era mi hermano; falleció 14 de agosto a las 12 horas; vi el video en el ascensor; chaqueta DC mimetizada un jeans zapatillas Adidas; un reloj una cadena de plata; se iba a arreglando el pelo en el ascensor; supe que un tipo en la calle que le decían Arica que andaba con las zapatillas del Alexis en la calle; decía que lo había matado en la Petrobras; un conocido del Alexis conversado con un lava autos; el Arica se jactaba de varias puñaladas; un joven me comunicó que estudiaba en la universidad del alba y que escuchó la discusión de personas; gente de la Petro me decían que estaba peleando que se habían tirado botellas la Porteña y el venezolano..."; **LEON CALDERON** "...Homicidio de Alexis Pastenes Lamas; el 14 de agosto de 2023; cuerpo en Avda. Argentina con Bolívar en una Petrobras un área verde; me tocó inspeccionar el cuerpo; estaba al interior de un área verde de cubito dorsal; las manos extendidas a nivel de cabeza, bolsillos evertidos, sin joyas, descalzo, los calcetines eran blancos y limpios; 22 lesiones; 13 cortantes en el tórax, dos en el hombro, dos en el brazo y la pierna; en el ante brazo son heridas de defensa; una erosión en los nudillos; y una lesión contuso cortante lóbulo temporal izquierdo un objeto contundente; la ropa acorde a las lesiones; eran de distinto tamaño, dos eran penetrantes en el cuerpo con mucha liberación de contenido hemático, la víctima murió desangrada en el lugar; por su tamaño y dirección debieron provocarse por más de un arma cortante;

un jeans y chaqueta estilo militar; solo tenía una tarjeta Santander; los calcetines estaban impecables..."; **SEPÚLVEDA CORTEZ** "...El 14 de agosto de 2023; un llamado de emergencia; Petrobras con bolívar; homicidio; yo realicé el análisis de las videograbaciones del sitio del suceso; en la Petrobras y en un domicilio particular; de 6 a 10 videos; algunos se descartaron por horario y solo 4 o 5 fueron de relevancia; el sitio del suceso no se ve directo; el primer video es de Ossa al sur se ve llegar a Sandoval apodado Arica, Moisés que es José Alvarado y María José Ávalos; no sabía el nombre y se obtuvo por el empadronamiento; en el video (N°4 y 6) se escuchan voces masculinas Sandoval aparece con un arma corto punzante, ocurre una discusión la voz femenina solo puede corresponder a la Porteña dice "te dije que yo le iba a pegar"; 12:39:20; se ve el cuchillo de Arica en sus manos; se trasladan y finalizando vuelve al sitio del suceso; lo que permitió establecer una dinámica a pesar de no enfocarla..."; y finalmente, **RODRIGUEZ AGUIRRE** "...Investigación de homicidio de Alexis, el 14 de agosto de 2023; un testigo, vecino del sector al medio día escuchó una discusión observó a tres personas, dos hombre y una mujer, uno con dos cuchillos en las manos, en Ossa hacia bolívar y los pierde de vista; uno vuelve guarda unas cosas y no habían más sujetos; el lugar era un sitio para hacer necesidades y drogarse y el testigo lo encuentra por eso; en las grabaciones se escuchan audios "mátame, mátame" y se observa uno con arma cortante; los bomberos de la Petrobras entregaron los apodos y la oficina de análisis logro identificarlos; la mujer apodada la porteña María José Ávalos se la entrevistó como imputada, indica que la víctima les solicitó pasta base le dicen que no tienen y Moisés lo acompaña a comprar y

regresan en una hora; deciden retirarse del lugar el tira una piedra y ella unas botellas se van del lugar; se separa de los dos sujetos y ellos se devuelven por Bolívar; en el mercado central encuentra a Moisés y le revisa sus pertenencias, había un celular y cadena del sujeto que compartieron en la Petrobras además e un cuchillo lo toma y se lo lleva; lo entierra frente al Sodimac; el celular y la cadena las empeña; Arica le dice que tiene las zapatillas del joven y que le dio entre 30 a 33 puñaladas, ella dice que no lo vio...ella quedó apercibida; para que recuperara las especies; la hermana de la víctima aportó antecedentes y otros testigos; la hermana dice que andaba con el iPhone Promax y su cadena de plata y ella había recibido antecedentes con gente en situación de calle; que el homicida era el Arica y se jactaba de la puñaladas y usaba las zapatillas del hermano. Moisés señaló que se habían juntado y fueron al triangulo de la Petrobras llega la víctima lo acompaña a comprar pasta vuelven y comparten el Arica le quiere robar sus pertenencias y lo comienza a acuchillar se asustan y salen corriendo con la Porteña; él se retira del lugar; Arica señala que comienzan a compartir con Moisés y la Porteña, Moisés se puso loco y para defenderse saca sus dos cuchillos; él se retira con la Porteña hacia el mercado y Moisés se devuelve; cuando pasa ve al joven pero asume que está durmiendo se entera que estaba fallecido y que Moisés lo había matado; se encuentra con la Porteña y le dice que el Moisés lo había matado; ella le dice que tenía el teléfono por lo que se aleja de ella; dice que no vio la muerte. **Concluimos** que los tres estaban consumiendo y para robarle las especies habían agredido a la víctima, habían participado Moisés y Arica, ellos

provocaron el fallecimiento y la Portaña a sabiendas de lo sucedido ocultó el arma homicida...".

Estas probanzas se complementan con **evidencia científica** ya que se realizó una pericia genética al **cuchillo con mango lila o morado** que fue incautado en el procedimiento, señalando la perito **PINO INFANTE** que: "...cuchillo cocinero; 22 cm.; hoja lisa con manchas pardo rojizas en la hoja del cuchillo; se realiza un barrido en el mango cuchillo; hisopado bucal a los acusado y al afectado; **conclusión:** Sangre humana con resultado positivo; huellas genéticas; la sangre humana de la hoja es de Alexis Pastenes; el mango tiene la huella genética de Avalos y de un tercero; la huellas genéticas de los otros no guardan correspondencia con las muestras obtenidas"; quedando de demostrado que el cuchillo, que fue encontrado gracias al testimonio de la acusado Avalos Letelier; corresponde a una de las armas que causaron la muerte del afectado, y que tiene huellas indubitadas de la acusada Avalos Letelier en su mango.

Con las declaraciones quedó acreditado que tal como se desprendía de las videograbaciones, la víctima se reunió con los tres acusados en la Petrobras de Argentina con Bolívar, que cerca de las 12:00 hrs., testigos del lugar vieron la discusión, y observaron al acusado Sandoval (el Arica) con un cuchillo en sus manos; la víctima ese día portaba zapatillas, un teléfono y una cadena; el afectado fue hallado sin vida a las 15:00 hrs. en un sector de la Petrobras, en el mismo lugar donde se reunió con los tres acusados; el ofendido tenía sus bolsillos evertidos, que estaba descalzo con sus calcetines blancos e imolutos, sin su teléfono y sin su cadena; que el cuerpo de la víctima tenía



múltiples heridas penetrantes torácicas, de dos formas distintas, además de heridas defensivas en un brazo; que gente del sector sindicaba al Arica como quien sustrajo las zapatillas y que se jactaba de haber matado al ofendido; que la acusada Ávalos estuvo en el lugar al momento de la acción homicida y que luego vio al acusado Alvarado con la mochila y con el teléfono y la cadena y un cuchillo con mango morado; Avalos ocultó el cuchillo; redujo el celular y la cadena; y que el cuchillo con mango lila o morado entregado por Avalos tenía sangre del afectado en su filo y rastro genético en su mango de la acusada Avalos.

Todos estos elementos probatorios son coherentes entre sí, y aunque no se registró por las cámaras, permiten acreditar en su conjunto que el día, en el lugar y en un horario anterior **a las 12:39:22 horas**, los acusados Sandoval y Alvarado atacaron con cuchillos al afectado propinándole heridas torácicas penetrantes que le causaron la muerte, en presencia de la acusada Ávalos, todo lo que fue realizado para sustraerle las especies que portaba.

Esta dinámica recibe una fuerte **corroboración externa** ya que los **tres acusados**, si bien entregaron en el juicio un relato evitando, cada uno, la responsabilidad por el homicidio, se posicionan en el lugar de los hechos, se reconocen en las videograbaciones, reconocen sus voces y vestimentas, sitúan la existencia de cuchillos y al afectado en la Petrobras de avenida Argentina; y Avalos terminó entregando una de las armas homicidas a la policía.

**NOVENO:** Que, en lo relativo al **resultado lesivo** las principales pruebas incorporadas por la fiscalía son la declaración del **perito GUTIERREZ MADARIAGA**, y el **certificado de defunción** del afectado.

En este punto, el **perito** declaró que: "...Informe 144-23; 16 de agosto de 2023; Alexis Antonio Pastenes Lamas; dos tipos de lesiones; heridas corto punzantes algunas penetrantes mortales; algunas contusas cortantes, escoriaciones y equimosis; las principales son numerosas en el tórax cara anterior derecha 3 penetrantes ingresan a la cavidad dañando el pulmón derecho con hemorragia interna; en el izquierdo, 4 heridas dos penetrantes; costado izquierdo 5, una penetrante; 6 heridas penetrantes 3 al lado derecho y tres al lado izquierdo; afectaron los pulmones; en su mayoría de dos centímetros una sola es de tres; en el hombro herida pequeña; en el brazo dos heridas; en el antebrazo dos heridas; en la pierna; todas de 1,6 cm; y una de 3,2 cm; región retro auricular izquierda herida contusa; presenta en la extremidad superior derecha en dedo meñique en la muñeca y mano nudillos escoriaciones y equimosis; lesiones internas, en el tórax están las heridas penetrantes, sangre en las cavidades; pulmones derecho con 600 CC. e izquierdo 1000 CC. en los pulmones heridas cortantes y corto punzantes; alcoholemia 1,15; sangre benzoengolina positivo; **Conclusión:** causa hipovolemia aguda por heridas penetrante con arma blanca lesiones de tipo homicida...Por el tamaño son similares todas; profundidad de 8 centímetros; hay una lateral de 11 centímetros; pudo ser más de una persona; fue un ataque frontal; las lesiones que son similares son las tres del lado derecho y una del lado izquierdo; la inferior del lado izquierdo y la lateral cambia la dirección van de izquierda a derecha; la víctima cambia de posición o hay otro atacante; en la extremidad superior izquierda hay tres heridas; en el antebrazo en el dorso da la impresión que la persona trató de protegerse...".

Lo anterior se corrobora con el **certificado de defunción del afectado** que refiere "causa de muerte hipovolemia aguda/ múltiples heridas corto punzantes penetrantes torácicas"; además de las **8 fotografías** en las que se aprecian las heridas y la zonas afectada.

Además, esta valoración pericial corrobora la apreciación policial del testigo **LEON CALDERON** quien al examinar el cuerpo también afirmó que: "en el ante brazo son heridas de defensa...que dos eran penetrantes en el cuerpo con mucha liberación de contenido hemático, la víctima murió desangrada en el lugar; por su tamaño y dirección debieron provocarse por más de un arma cortante...".

En relación con los atacantes se debe precisar que en los **videos N° 4 y 6** se aprecia al acusado Sandoval con un cuchillo en las manos, distinto al incautado; que el acusado Alvarado se ve portando algo en sus manos y guardando algo en su bolsillo; que la testigo **RODRIGUEZ AGUIRRE** recibió información que el Arica (Sandoval) se jactaba del ataque y que el Moisés (Alvarado) había llevado el cuchillo hasta el mercado donde la acusada Avalos lo había ocultado; que ese **cuchillo fue periciado y exhibido** en juicio, es distinto al que portaba Sandoval y tenía sangre de la víctima en la hoja y rastros genéticos de Ávalos en el mango.

Así las cosas, resultó acreditado que **los acusados Sandoval y Alvarado** agredieron con cuchillos al afectado, en el tórax y le provocaron heridas penetrantes del tipo homicida que le causaron la muerte.

**DÉCIMO:** Que, en relación a la **apropiación de especies** del afectado, quedo de manifiesto que según la declaración de **K.A.P.L.** que vio un video del ascensor de su edificio donde el ofendido vestía con "Chaqueta DC mimetizada un jeans zapatillas Adidas; un

reloj y una cadena de plata; se iba a arreglando el pelo en el ascensor” agregando que “un tipo en la calle que le decían Arica que andaba con las zapatillas del Alexis en la calle” agregando que faltaban el “iPhone 12 pro max de un millón de pesos y un reloj gshock de 300 mil pesos” de su hermano.

En los **videos N° 2 y 3** exhibidos por la fiscalía el afectado se observa caminando con unas vistosas zapatillas. Por su parte, el testigo **León Calderón** encontró al afectado con los “bolsillos evertidos, no tenía, joyas, anillos, dinero, ni teléfono; los calcetines estaban impecables”.

Por su parte la **testigo Rodríguez Aguirre** también confirma que se decía que el Arica (Sandoval) tenía las zapatillas; que el Moisés (Alvarado) se apropió del teléfono iPhone y una cadena del afectado; y que la acusada Avalos redujo el iPhone y la Cadena; concluyendo expresamente que los tres acusados “estaban consumiendo y para robarle las especies a la víctima que Moisés y Arica provocaron el fallecimiento y que la Portaña (Ávalos) a sabiendas de lo sucedido ocultó el arma homicida”.

El hecho de que las especies no aparecieran, no obsta para configurar la sustracción, ya que todo delito contra la propiedad que se consuma implica la pérdida total de las especies sustraídas, por lo que lo relevante es establecer la existencia de especies previas al hecho y que estas ya no estaban en poder del acusado, todo lo que quedó suficientemente establecido con la prueba de cargo, además se sindicó, por indicios independientes, y sin margen de dudas, al acusado Sandoval como la persona que andaba con la zapatillas y al acusado Alvarado como el sujeto que sustrajo el iPhone y la cadena, que posteriormente fueron reducidos por Ávalos,

sin que pudiera determinarse el destino final del reloj del afectado.

**UNDÉCIMO:** Que, en relación a las **hipótesis defensivas** se desplegaron teorías alternativas según la que **los acusados Sandoval y Alvarado** negaron participación en los hechos, y la acusada **Ávalos** solo aceptó una figura de encubrimiento por haber escondido el arma homicida.

Estas teorías se intentaron sostener en los dichos de los acusados, y en la declaración del perito **MUÑOZ PEREZ** incorporado por la defensa del imputado Sandoval.

En primer término, se debe consignar que los **tres acusados** presentan al inicio de su declaraciones un hilo conductor bastante similar, según el cual habrían llegado a la Petrobras de la intersección de avenida Argentina con Simón bolívar, con el objeto de consumir pasta base, en esos momentos se habría acercado la víctima y habría conversado solamente con Alvarado con el objeto de obtener pasta base para su consumo personal, en ese momento el acusado Alvarado junto con el afectado decidieron ir a comprar droga, por lo que fueron a sacar dinero en efectivo ingresando a la Petrobras, luego la botillería el vampirito y van a comprar droga a un sector más allá de la circunvalación, por un periodo más o menos de 1 hora; hecho lo cual regresan a la misma Petrobras, lugar en el que los tres acusados, más el afectado, continúan el consumo de droga; en ese momento habría comenzado una discusión entre Sandoval, Alvarado y Ávalos.

Asentados esos hechos en sus declaraciones, comienzan las diferencias entre lo que ellos relatan en el juicio oral. Ávalos y Sandoval señalan que Alvarado por la ingesta de una pastilla se

habría colocado demasiado violento, se habría colocado celoso y habría iniciado una discusión con Ávalos en la que habría intervenido Sandoval para defenderla, para lo cual extrajo dos cuchillos, solamente para amenazar en atención, al cuchillo Morado que habría tenido en su poder el acusado Alvarado, hecho lo cual se retiran del lugar, sin haber sustraído especie alguna, ni haber causado ninguna herida al afectado, son seguidos por Alvarado quien posteriormente se devuelve, señalando tanto Sandoval como Ávalos que en ese momento estiman se habría producido la agresión homicida y la sustracción de especies, únicamente por el imputado Alvarado, cargó en una mochila que se ve en las imágenes y que la acusada habría encontrado las especies por parte de la acusada en un tiempo posterior en el mercado, que las habría reducido y que también habría encontrado el cuchillo el que primero habría tirado al pasto, para posteriormente con la ayuda de terceros lo habría ocultado y enterrado. Por su parte el imputado Sandoval si bien reconoce la secuencia hasta el mercado señala que regresa a la pensión donde vive que queda en un lugar cercano a la Petrobras que al pasar ve a la víctima, pero piensa que está durmiendo por las drogas, y que posteriormente se entera de que se había producido el ataque y el fallecimiento; que concurre al mercado a interactuar con Ávalos señalando que es probable que haya sido Alvarado. Finalmente, el acusado Alvarado señaló que éste estaba en el lugar consumiendo drogas junto con el afectado y que son los acusados Sandoval y Ávalos quienes en su palabras, con la intención de cogotear al afectado, se miran Sandoval lo agrede con el cuchillo, encima del ofendido también se coloca Ávalos, él se hace a un lado asustado, se retiran del lugar con las especies él se va atrás de

ellos discutiendo por lo sucedido; posteriormente regresa a buscar la mochila de la imputada, luego se va al mercado todo, esto lo habría hecho muy afectado por el consumo de drogas de tal modo que llega al mercado a sólo dormir interactúa con la imputada Avalos y posteriormente despierta en la Chimba sin saber muy bien cómo llegó hasta allá.

Se debe precisar que de acuerdo a la declaración de la testigo **Rodríguez Aguirre**, en sus primeras versiones la acusada Avalos planteó una teoría diversa, en la que sindicó a Sandoval como el autor de los hechos y la sustracción de las zapatillas, negando ella toda responsabilidad, liberando también al acusado Alvarado; al ser evidenciada esta contradicción, la acusada Avalos sostuvo que la versión correcta era la que entregaba en el juicio oral, ya que la anterior la había realizado con el fin de proteger a Alvarado porque en esa época eran pareja.

Pues bien, al entrelazar las versiones **con la prueba objetiva** se puede afirmar que la primera secuencia en la que están de acuerdo los tres acusados aparece plenamente respaldada en los **videos 1,2 y 3**, tanto en la forma, como en el horario y en el lugar; los acusados cruzan hacia la Petrobras, la víctima cruza por el mismo sector hacia la Petrobras; interactúa y camina con Alvarado, salen de escena y vuelven en un horario posterior.

La discrepancia se produce entre las versiones que los acusados Sandoval y Avalos prestaron en el juicio con **los videos 4 y 6** ya que en ellos se escucha y observa la discusión con Alvarado. En ellos Sandoval porta un cuchillo en su mano derecha y Alvarado porta una especie en su manos que no se alcanza a ver por la distancia, por lo más relevante es el contenido de los gritos y

recriminaciones ya que nada tienen que ver con celos, o con un desayuno, sino que claramente se utilizan las expresiones ven a matarme, mátame, muere, "te dije que yo le iba a pegar" de tal modo que la utilización de esas palabras permite concluir que el conflicto entre los acusados era de otra naturaleza, era violento y tuvo la magnitud para ser captado por una cámara a considerable distancia, además todos los transeúntes que pasaron y que vieron o escucharon reaccionaron de algún modo, algunos con prudencia se alejaron del lugar, finalmente la discusión fue alertada por terceros en la Petrobras y por personas que facilitaron grabaciones.

Por otro lado, la versión sustentada en el juicio oral por Sandoval y Avalos solo puede sostenerse si se acepta que el ataque y la apropiación se realiza por Alvarado cuando vuelve solo a buscar la mochila. Pues bien, esta versión no es coherente con la **grabación N° 5** ya que en ella no se escucha ningún grito ni nada en la cámara, ningún transeúnte reacciona, lo que no es compatible con un ataque de más de 20 puñaladas a una persona que además presenta heridas defensivas, además no hay grabaciones ni indicios de ninguna naturaleza que justifiquen esta versión; por lo anterior, **queda de manifiesto que el ataque y parte de la apropiación se produjo antes de las 12:39:22 horas, con los tres acusados presentes en el lugar de los hechos**, tal como se razonó en el considerando octavo del presente fallo.

A su turno la versión del acusado Alvarado tampoco es del todo cierta ya que intenta desligarse del homicidio atribuyéndole el ataque los otros imputados, pero eso no es aceptable ya que **los videos 4 y 6** demuestran que él también utilizaba las expresiones



relativas a la muerte, que se enfrentaba con Sandoval, sin que apareciera como un simple drogadicto asustado como dijo, además se ve manipulando algo en su manos en la espalda y luego metiéndoselo al bolsillo, regresa a buscar una mochila al lugar donde estaba el afectado lo que solo es reflejo que también estaba involucrado en la apropiación, lo que se confirma por el hecho de que, finalmente, se va al mercado donde se encuentra con la acusada.

Al entrelazar las declaraciones de los acusados con las videograbaciones, queda de manifiesto que ellos simplemente intentaron desligarse del homicidio, atribuyéndose entre ellos esa responsabilidad, con la errada idea de que sólo se le puede imputar este delito a la persona que haya agredido al afectado; lo que se aprecia, especialmente, en las declaraciones de la acusada Ávalos, quien es extremadamente cuidadosa en negar la participación propia en el hecho señalando que lo desconocía, pero que no tuvo ningún problema en atribuirle la acción homicida primero a Sandoval, en la investigación; y después a Alvarado, en el juicio.

La pericia de **MUÑOZ PEREZ** poco aportó al establecimiento de los hechos ya que **concluye** que hay discrepancias en los relatos de los imputados, pero no analizó los videos con el rigor necesario, ya que no se hizo cargo **de los audios que se registran**, ni de la reacción de los transeúntes; además, no explicó la forma en que el acusado Alvarado pudo atacar en soledad al afectado, con más de 20 puñaladas, con heridas defensivas, con lesiones penetrantes diferentes, probablemente provenientes de armas distintas, según estableció el testigo **León Calderón** en concordancia con el perito **GUTIERREZ MADARIAGA**, en plena vía pública, sin ninguna captación de

sonidos o ruidos y sin ninguna reacción de los transeúntes del lugar.

Así las cosas, dadas las numerosas contradicciones entre la versión de los acusados y los elementos objetivos de prueba incorporados en el proceso, se debe desestimar las alegaciones fácticas alternativas formuladas por las defensas.

En otras palabras, la **hipótesis de culpabilidad** alcanzó un sólido apoyo lógico inductivo en los medios de prueba; mientras que los **enunciados defensivos alternativos** no alcanzaron una leve sustentación lógica inductiva con la prueba incorporada en juicio.

#### CONVICCIÓN RACIONAL, HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN.

**DUODÉCIMO:** Que, en un sistema probatorio racional, como el contenido en el código procesal penal chileno, el estándar de la convicción más allá de toda duda razonable, lejos de la íntima convicción exige que se "haga referencia explícita a la estructura de las pruebas que ofrecen las partes, en lugar de depender de las corazonadas subjetivas del juzgador de los hechos"<sup>2</sup>.

Este estándar, de naturaleza siempre binaria, se puede concretar dogmáticamente de la siguiente manera: "...1) la hipótesis **-de culpabilidad-** debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permite formular deben haber resultado confirmadas. 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis **-de inocencia-** plausibles explicativas de los mismos datos, que sean

---

<sup>2</sup> Laudan, Larry; Verdad, error y proceso penal; editorial Marcial Pons; primera edición año 2006, pág. 135.

compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad-hoc”<sup>3</sup>.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en este caso, al reunir la hipótesis acusatoria un sólido apoyo lógico inductivo, careciendo de este tipo de apoyo el enunciado de inocencia alternativo; se produce en estos sentenciadores una convicción más allá de toda duda razonable, al tenor de lo exigido por el artículo 340 del código procesal penal, de que efectivamente se verificó el **hecho punible** contenido en la acusación, esto es que: “...El día 14 de agosto del 2023, alrededor de las 10:00 horas, la víctima don Alexis Antonio Pastenes Lamas, concurrió hasta la intersección de calle Bolívar con Avenida Argentina, de esta ciudad, donde se encontraban Jose Daniel Alvarado Riveros, Cristian Alejandro Sandoval Morales y María Jose Avalos Letelier. Pasados unos minutos la víctima se retira del lugar junto a Jose Alvarado Riveros con quien concurren a comprar droga, regresando al cabo de una hora, dirigiéndose a un sector de la bencinera ubicada en Bolívar con Avenida Argentina, lugar en el que, en presencia de Ávalos Letelier, los acusados Sandoval Morales y Alvarado Riveros agreden a la víctima, causándole múltiples heridas corto punzantes penetrantes torácicas que provocaron su fallecimiento por una hipovolemia aguda; hecho lo cual se retiran los tres del sector, portando Sandoval Morales dos cuchillos en sus manos. Una vez producido el acometimiento Sandoval Morales se apropió de las zapatillas de la víctima; Alvarado Riveros, regresó al lugar manteniéndose unos momentos retirándose

---

3 Ferrer Beltrán, Jordi; La valoración racional de la prueba, editorial Marcial Pons, primera edición, 2007. pág. 147, las negrillas son nuestras; en Chile Cerda, San Martín, Rodrigo; La averiguación de la verdad como fin del proceso penal, ed. Librotecnia, Revista de justicia penal N° 8, p. 208.

cerca de las 14:00 horas con una mochila en su espalda, llevando en su interior un teléfono celular, una cadena, y un cuchillo; finalmente, la acusada Avalos Letelier ocultó el cuchillo, que posteriormente fue recuperado por la policía...”.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, sin perjuicio que al establecer la existencia del hecho punible también nos hemos referido a la **participación** que le cupo a los acusados, la misma se tuvo por justificada con las probanzas de cargo, especialmente, por las videograbaciones de los hechos, elementos que dan cuenta de manera clara y precisa de las acciones realizadas por los encartados comprobándose que **participaron** como **coautores** en el hecho punible acreditado, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En efecto, dejando de lado una noción causalista de autoría, este tribunal se inclina por una concepción de autoría basada en el **dominio del hecho** desarrollada por Welzel en la dogmática penal, y por el profesor Yáñez en Chile sobre la interpretación del artículo 15 N° 1 del código penal<sup>4</sup>; y que **en la mejor formulación funcionalista del profesor Roxin** considera que “La coautoría es la realización del tipo mediante ejecución con división de trabajo. El dominio del hecho del coautor se deriva de **su función** en la ejecución; asume una tarea esencial para la realización del plan del hecho”<sup>5</sup>.

En el caso concreto quedó establecido el concierto, y por tanto **el plan común**, ya que los acusados llegan juntos al lugar consumen droga entre ellos, permiten que el afectado se les una,

---

<sup>4</sup> Yáñez, Sergio; Problemas básicos de la autoría y la participación en el código penal chileno, Revista de ciencias penales, XXXIV N° 1, 1975, pp. 49-64, passim.

<sup>5</sup> Roxin, Claus; Derecho penal parte general Tomo II, ed. Thompson Civitas, 2014, p. 146

uno de ellos va a comprar droga con la víctima a otro sector de la ciudad, regresan y continúan consumiendo drogas en conjunto hasta el momento en que el ataque tiene posibilidades de éxito, se retiran del lugar, se juntan con posterioridad en el mercado, en conocimiento del hecho ninguno concurre a la policía para dar cuenta de lo sucedido. La **aportación funcional** queda determinada por el hecho de que Sandoval y Alvarado portaban los cuchillos que utilizaron para agredir al afectado, en presencia de la acusada Ávalos, se retiran del lugar, Alvarado regresa a buscar la mochila que se le había quedado a la acusada Ávalos; Sandoval se apropió de las zapatillas del afectado, mientras que Alvarado se apropió del celular y una cadena; la acusada Ávalos con posterioridad, ese mismo día, se encargó de reducir el celular y la cadena sustraídas, y ocultó el cuchillo, que resultó ser una de las armas homicidas empleadas en el delito.

#### **CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

**DÉCIMO QUINTO:** Que, el hecho punible precedentemente descrito constituye, el delito consumado de robo con homicidio, tipificado en el artículo 433 N° 1 del código penal, en la medida que se acreditaron los elementos objetivos del tipo penal, ya que debidamente concertados los acusados Sandoval Morales y Alvarado Riveros, en presencia de Avalos Letelier, agreden a la víctima, causándole múltiples heridas corto punzantes penetrantes torácicas que provocaron su fallecimiento por una hipovolemia aguda; hecho lo cual le sustrajeron especies Sandoval Morales las zapatillas del ofendido, Alvarado Riveros un teléfono celular, una cadena del afectado; posteriormente, la acusada Avalos Letelier redujo las especies sustraídas y ocultó el cuchillo homicida, especies que

obtuvo de Alvarado Riveros.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, en relación a la faz subjetiva del tipo penal estos sentenciadores estiman que la conducta fue realizada con **dolo** en la modalidad directa de conocer y querer el hecho punible ya que al agredir mortalmente al afectado y al sustraerle las especies quedó de manifiesto que el plan común de todos los acusados tuvo por finalidad obtener la apropiación, en una secuencia fáctica unitaria que no se puede separar, lo que se afirma principalmente desde **las videograbaciones** de los hechos que permiten fijar la comisión del hecho punible cuando estaban los tres acusados con el afectado, según lo razonado en el considerando octavo del presente fallo.

Además del contenido de las declaraciones de los acusados, más allá de que se responsabilizaron entre ellos, en ningún caso mencionaron alguna finalidad distinta que la de obtener la apropiación forzada de las especies que portaba la víctima, cuestión que se apreció con toda claridad en el relato del acusado **Alvarado Riveros** en cuanto señaló que era evidente, por las miradas que se producían mientras consumían droga, que querían "cogotear" al afectado.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, en este caso en el que inicialmente por la fiscalía y luego por la defensora Quezada, se discutió la calificación jurídica del hecho punible, esta debe encuadrarse como delito de robo calificado, ya que según la mejor doctrina nacional en el tipo del artículo 443 N° 1 "...la peculiaridad fenoménica se reduce al hecho de que el homicidio y la coacción ambos descartados como título de condena frente al robo con homicidio, se encuentran en una **relación de unidad de hecho**...para que la forma de

comportamiento allí tipificada admita ser entendida como una forma cualificada de robo *estricto sensu* sería necesario que pueda reconocerse una sustracción de la cosa antes de que acaezca la muerte o bien que la cosa permanezca bajo custodia de la persona cuya muerte haya sido funcional a la apropiación de la cosa...En la medida que entre la posición del autor y la posición de la víctima se dé una relación de suficiente proximidad espacial, la muerte de ésta será correlativa a la obtención del control fáctico sobre la cosa por parte de aquel, con ello el robo con homicidio ve preservado su estatus como auténtica variante cualificada de robo...".<sup>6</sup>

Por su parte, el profesor Oliver reafirma "...la actuación típica, tanto objetiva como subjetivamente, tiende al robo, no al homicidio, solo se mata para robar o durante un robo *in itinere*..."<sup>7</sup>.

Así las cosas, lo que determina la concurrencia de esta figura típica es la unidad de hecho entre el homicidio y la sustracción en las modalidades comprendidas en el inciso primero del artículo 433 del código penal, esto es, antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, en este caso, al fijarse la agresión antes de las 12:39:22 horas, en la forma razonada en el considerando octavo de la presente sentencia, con los tres acusados presentes en el lugar de los hechos, verificada la apropiación de las zapatillas por parte de Sandoval y del teléfono y la cadena por parte de

---

<sup>6</sup> Mañalich, a Juan Pablo; Estudios sobre la parte especial del derecho penal chileno, ed. Thomson Reuters, primera edición, año 2020, pp. 297 y 298.

<sup>7</sup> Oliver calderón, Guillermo; delitos contra la propiedad, ed. Thomson Reuters, 1ra. ed., 2013 p. 312, citando en el texto a Guzmán Dálbora.

Alvarado; cuestión que, dada la naturaleza de las especies, solo pudo producirse por la debilitación en la custodia de la víctima después de la agresión, registrándose el regreso próximo del acusado Alvarado en la ejecución del plan común, que había sido previamente iniciado por los tres acusados; quedó de manifiesto que hubo una unidad de hecho, que solamente puede ser captada íntegramente por el desvalor de acción contenido en la figura penal del artículo 433 N°1 del código punitivo, esto es, la causación de la muerte con una finalidad apropiatoria de especies, es decir, la comisión de un robo con homicidio.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, se desestimaré el encubrimiento de la acusada por cuanto el artículo 17 del código penal, exige que la intervención se realice con "posterioridad a la ejecución" del ilícito, y tal como se afirmó a lo largo de toda la sentencia, la acusada Ávalos Letelier, estuvo presente mientras los coacusados agredían al afectado, por lo que tenía perfecto conocimiento del plan común y realizó aportaciones funcionales desde el momento en que redujo, el mismo día y apenas tuvo la oportunidad, las especies sustraídas, y ocultó una de las armas homicidas; por lo que debe responder como coautora al tenor de lo previsto en el artículo 15 N°1 del código del ramo; y no como encubridora del hecho.

**DEFENSA MODIFICATORIA.**

**VIGÉSIMO:** Que, en mérito a lo razonado en los considerandos precedentes el tribunal desestimaré las alegaciones defensivas, ya que los medios probatorios incorporados en el juicio fueron suficientes para generar convicción en el Tribunal, al tenor de lo previsto en el artículo 340 del código procesal penal, tanto del hecho punible, de su calificación jurídica, y de la participación



culpable de todos los acusados en él.

**DETERMINACIÓN DE LA PENA.**

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, en la audiencia del artículo 343 del código procesal penal **la fiscalía y la querellante** incorporaron el extracto de filiación de los acusados, y sin reconocer modificatorias, por la extensión del mal causado, solicitan, para cada acusado la pena de presidio perpetuo calificado, accesorias legales comiso y costas.

Por su parte, **el defensor Balcázar** solicitó la pena de 15 años y un día, sin costas; la **defensora Angulo** invocó la atenuación del artículo 11 N° 9 del código penal, y también pidió la pena de 15 años y 1 día, sin costas; finalmente, la defensora Quezada también estimo concurrente el 11 N° 9 ya citado en favor de su representada requiriendo para ella la pena de 15 años y un día, con exención de las costas de la causa.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, se verifica en favor de los tres acusados **la atenuante** del artículo 11 N° 9 del código penal, ya que si bien ninguno reconoce el homicidio, sus declaraciones han permitido fijar la ocurrencia de éste en la oportunidad en que estaban los tres juntos con en el afectado en el sitio del suceso ya que los tres se reconocieron en la secuencia videográfica, los tres narran una dinámica contextual similar, incluso en hechos posteriores, y en la individualización de las especies sustraídas, en los que la fiscalía no aportó prueba directa alguna, ya que la prueba fiscal se concentra en los hechos captados por las cámaras en la Petrobras.

En efecto, y respecto de las especies apropiadas **Sandoval** reconoció que la acusada Ávalos le indicó que "le había quitado el

teléfono al Moisés era un iPhone, por la manzana”; la **imputada Ávalos** reconoció que había reducido el iPhone y la cadena del afectado, y además entregó el cuchillo a la policía, que corresponde a una de las armas homicidas; por último el encartado **Alvarado** fue especialmente certero en definir que mientras consumían drogas, con las miradas era evidente el ánimo de cogotear al afectado, con lo que aporta un elemento para fijar el plan común y la finalidad apropiatoria que gobernó la ejecución del hecho.

Así las cosas, el tribunal estima que los relatos de los acusados han entregado a la policía y al tribunal en el juicio elementos sustanciales para el esclarecimiento de los hechos, ya que permitieron fijar la partición de la acusada Ávalos, individualizar las especies sustraídas, recuperar un arma homicida, asentar el plan común y el elemento subjetivo compartido por todos los acusados.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, la pena asignada al delito de robo con homicidio, es de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado; los acusados les favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, no les perjudica ninguna agravante, por lo que en conformidad al artículo 449 N°1 del código penal se excluirá el grado superior de la sanción y considerando la extensión del mal causado que abarca la perdida de una vida, que constituye el bien jurídico más importante del sistema de protección penal; el tribunal le impondrá a **Avalos Letelier**, quien permitió el hallazgo del arma homicida, la pena de 16 años de presidio mayor en su grado máximo; y a **Sandoval Morales y Alvarado Riveros**, por haber propinado las estocadas mortales, se

les aplicará la sanción de 18 años de presidio mayor en su grado máximo, a cada uno.

**CUMPLIMIENTO DE PENA.**

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, en atención al quantum de la pena que deberá cumplir cada acusado, se dispone la ejecución efectiva de todas las sanciones, debiendo comenzar su cumplimiento al día siguiente de ejecutoriada la presente sentencia, sin solución de continuidad.

**COMISO.**

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, en conformidad a lo previsto en el artículo 31 del código penal se decreta el comiso del cuchillo color morado incautado en el procedimiento.

**COSTAS.**

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que, se accederá a la petición de las defensas de eximir a los sentenciados del pago de las costas, ya que se ejerció un derecho consagrado a su favor como lo es la realización del juicio oral.

**POR ESTAS CONSIDERACIONES** y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 26, 28, 50, 433 N° 1, 449 N° 1 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA QUE:**

**I.-** Se **CONDENA** la acusada **MARÍA JOSÉ ÁVALOS LETELIER**, cédula de identidad N° 18.236.509-2, ya individualizada, a la pena de **DIECISÉIS (16) años de presidio mayor en su grado máximo**; a **JOSE DANIEL ALVARADO RIVEROS**, cédula de identidad N° 14.893.724-9, y a **CRISTIAN ALEJANDRO SANDOVAL MORALES**, cédula de identidad N° 18.869.120-K, ambos ya individualizados, **cada uno**, a la pena de **DIECIOCHO (18) años de presidio mayor en su grado máximo**; en todos

los casos más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para el ejercicio de derechos políticos y de cargos y oficios públicos, y a la inhabilitación del ejercicio de profesiones titulares mientras dure su condena; en su calidad de coautores del delito consumado de **robo con homicidio**, perpetrado el día 14 de agosto del 2023, en esta jurisdicción.

**II.-** Los sentenciados cumplirán efectivamente sus condenas, debiendo comenzar su ejecución, sin solución de continuidad, al día siguiente que la presente causa quede firme y ejecutoriada. Al efecto le servirán de abono todos los días que los acusados han permanecido privados de libertad por la presente causa, esto es a Ávalos Letelier, desde el 15 de marzo de 2024 hasta el día de la ejecutoria; a Alvarado Riveros, desde el 28 de agosto de 2023 al día de la ejecutoria; y a Sandoval Morales, desde el 26 de septiembre de 2023 al día de la ejecutoria; todas las fechas inclusive.

**III.-.** Se decreta el comiso de la especie individualizada en el considerando vigésimo quinto de la presente sentencia, autorizando desde ya su destrucción por parte del ministerio público.

**IV.-** Se exime a los condenados del pago de las costas de la causa.

En su oportunidad, dese cumplimiento a lo previsto en los artículos 468 del código procesal penal; 17 de la Ley 20.568; 17 de la ley 19.970; y 145 de la ley 21.325.

Redactada por el Juez José Luis Ayala Leguas.

**Regístrese.**

**RIT 615-2024**

RUC 2300884157-8

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO  
PENAL DE ANTOFAGASTA, ISRAEL FUENTES GUTIÉRREZ, NANCY ALVARADO  
GONZÁLEZ (S) Y JOSÉ LUIS AYALA LEGUAS.

SENTENCIA NO EJECUTORIADA