

Santiago, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

Vistos:

Por sentencia dictada con fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, en causa RIT I-506-2023, seguida ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se resolvió acoger la reclamación deducida por UC Christus Servicios Clínicos Spa en contra de la Resolución Exenta N°1360-11303/2023, de fecha 9 de agosto de 2023, dictada por la Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente, en aquella parte que rechaza la solicitud de autorización de implementación del sistema excepcional de distribución de jornada y descanso respecto de los cargos de Auxiliar de Apoyo y Auxiliar de Bodega, debiendo autorizarse la jornada excepcional en los términos solicitados, sin costas.

Contra dicho fallo recurrió la parte reclamada deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo en su hipótesis de infracción de ley que influya sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en audiencia, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Y considerando:

Primero: Que la parte demandada deduce recurso de nulidad por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse sido dictada la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Sostiene que la sentencia impugnada ha incurrido en una infracción de ley respecto de los artículos 420 letra e) y artículo 504, del Código del Trabajo, en relación con el artículo 38 inciso séptimo del mismo cuerpo legal, por cuanto el tribunal a quo se habría arrogado facultades de revisión de las Resoluciones que resuelven solicitudes de autorización de jornadas excepcionales, no existentes en el Código del Trabajo.

Explica que el sentenciador debió rechazar el reclamo porque la materia sobre autorización de jornadas excepcionales, la ley la ha asignado de manera exclusiva y excluyente a la Dirección del Trabajo, según lo dispone el artículo 38 inciso séptimo del Código del Trabajo, de manera que la reclamación judicial deducida por la empresa debió ser rechazada, por tratarse de una materia cuyo conocimiento no le corresponde, materialmente,



al órgano jurisdiccional, por corresponder a una cuestión de la competencia absoluta que no admite prórroga.

Pide, en definitiva, que se invalide la sentencia recurrida y dicte sentencia de reemplazo, declarando que el Tribunal laboral es incompetente para conocer una materia como la solicitud de distribución excepcional de la jornada laboral, con costas.

Segundo: Que, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo -en su variante de infracción de ley-, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

En igual sentido, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que –como ya se dijo- es ajeno al objetivo de la infracción de ley

Tercero: Que, en cuanto a los hechos asentados en la sentencia recurrida y sobre el contexto del procedimiento, cabe decir que compareció ante el Juzgado del Trabajo, el representante de UC Christus Servicios, presentando reclamación judicial en Procedimiento Monitorio, en contra de la Resolución Exenta N°1360-11303/2023, de fecha 9 de agosto de 2023, dictada por la Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente, resolución que rechazó parcialmente la solicitud de autorización de jornada excepcional presentado por su representada con fecha 30 de junio de 2023. Luego, en la audiencia de estilo la Dirección del Trabajo contesta solicitando el rechazo del reclamo al considerar que la facultad de resolver el asunto es una prerrogativa exclusiva otorgada a la Inspección del Trabajo. El 5 de marzo de 2021 el tribunal dicta sentencia resolviendo acoger la reclamación deducida en contra de la Resolución Exenta°1360-11303/2023 de fecha 9 de



agosto de 2023, dictada por la Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente, en aquella parte que rechaza la solicitud de autorización de implementación del sistema excepcional de distribución de jornada y descanso respecto de los cargos de Auxiliar de Apoyo y Auxiliar de Bodega, debiendo autorizarse la jornada excepcional en los términos solicitados, sin costas.

Cuarto: Que la recurrente ha centrado su causal de nulidad en la infracción de las siguientes normas del Código del Trabajo:

Artículo 420 letra dispone “Serán de competencia de los Juzgados de Letras del Trabajo: e) las reclamaciones que procedan contra resoluciones dictadas por autoridades administrativas en materias laborales, previsionales o de seguridad social”;

Artículo 504 “En todos aquellos casos en que en virtud de este Código u otro cuerpo legal, se establezca reclamación judicial en contra de resoluciones pronunciadas por la Dirección del Trabajo, distintas de la multa administrativa o de la que se pronuncie acerca de una reconsideración administrativa de multa, se sustanciará de acuerdo a las reglas del procedimiento monitorio, contenidas en los artículos 500 y siguientes del presente Código”, y

Artículo 38 inciso séptimo: “Con todo, en casos calificados, el Director del Trabajo podrá autorizar, previo acuerdo de los trabajadores involucrados, si los hubiere, y mediante resolución fundada que deberá emitirse dentro de los treinta días hábiles siguientes a la solicitud, el establecimiento de sistemas excepcionales de distribución de jornadas de trabajo y descansos, cuando lo dispuesto en este artículo no pudiere aplicarse, atendidas las especiales características de la prestación de servicios y se hubiere constatado, mediante fiscalización, que las condiciones de seguridad y salud en el trabajo son compatibles con el referido sistema”.

Quinto: Que, el raciocinio del recurso está encaminado a demostrar que se han infringido las normas citadas, conforme a las cuales solo la Dirección del Trabajo es competente para resolver solicitudes administrativas relativas a la autorización de jornadas excepcionales para determinados cargos.

Sin embargo, de acuerdo al sentido de las normas citadas no cabe sino concluir que los Juzgados de Letras del Trabajo son competentes para



conocer de las reclamaciones que procedan contra resoluciones dictadas por autoridades administrativas en materias laborales, previsionales o de seguridad social. Así expresamente lo dispone el artículo 420; por su parte, la norma del artículo 504 establece el procedimiento conforme al cual se tramitan este tipo de reclamaciones.

En todo caso, no se desconoce que la norma del artículo 38, en su inciso séptimo, faculta en ciertos casos al Director del Trabajo para autorizar, previo acuerdo de los trabajadores involucrados, el establecimiento de sistemas excepcionales de distribución de jornadas de trabajo y descansos. Sin embargo, dicha facultad no empece aquella que corresponde -por su parte- a los Juzgados de Letras del Trabajo, para resolver sobre los reclamos que se susciten sobre la materia.

Cabe agregar que así lo ha establecido la Excma. Corte Suprema, al resolver un caso similar sosteniendo “Que, atento a la configuración legislativa del sistema de impugnación de decisiones administrativas, aparece que acudir al concepto de incompetencia del tribunal, como hacen los jueces recurridos, configura un obstáculo impropio para el recurrente de acceder a la tutela efectiva de sus derechos, coartando la posibilidad de que un tribunal especial, se pronuncie, en el fondo, sobre una disputa que se encuentra dentro de la esfera de su conocimiento conforme fluye del literal e) de artículo 420 del Estatuto del Trabajo, lesionando el derecho de igualdad y debido proceso que obliga al Estado de Chile a garantizar el acceso efectivo a la justicia de todos sus habitantes” (Sentencia dictada en el recurso de queja Rol N° 36.344-19, el 5 de febrero de 2020).

De este modo, el fallo aplica correctamente el derecho llamado a regir la cuestión que motiva la controversia, lo que impone el rechazo del recurso.

Por las razones anteriores, y lo dispuesto en los artículos 477, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte reclamada, Dirección Regional del Trabajo Metropolitana Oriente, contra la sentencia de fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-506-2023, caratulados, la que en consecuencia no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por el ministro (s) Daniel Aravena Pérez.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YETXUXFWEB

No firma el ministro (s) Aravena, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por haber cesado funciones de suplencia.

Rol Laboral-Cobranza N°1017-2024



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YETXUXFWEB

Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z. y Abogado Integrante Francisca Amigo F. Santiago, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a veintiuno de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YETXUXFWEB