

N°

RIT O-13-2023

RUC 23-4-0453496-3

**ALLENDE DONOSO, MAURICIO ANDRÉS CON  
SECRETARIA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD DE LA REGIÓN DE  
TARAPACÁ  
SENTENCIA**

**Iquique veintinueve de junio de dos mil veintitrés**

**VISTOS:**

Que, con fecha 16 de enero de 2023, don **MAURICIO ANDRÉS ALLENDE DONOSO**, con domicilio para estos efectos en Sotomayor N°575 oficina 1003, comuna de Iquique, interpuso demanda en juicio ordinario del trabajo, en contra de **SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD DE LA REGIÓN DE TARAPACÁ**, RUT N°61.601.000-K, representada por el **CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO**, quien a su vez es representado por el Procurador Fiscal de Iquique don **HÉCTOR MARCELO FAINÉ CABEZÓN**, todos domiciliados en Thompson N°127 Oficina 504, Comuna de Iquique, y, solicitó que se acogiera, en todas sus partes, la demanda interpuesta, más intereses, reajustes y las costas de la causa.

Que, con fecha 10 de marzo de 2023, se tuvo por contestada la demanda.

Que, en audiencia preparatoria celebradas con fecha 16 de marzo de 2023, se llamó a las partes a conciliación, la cual no se produjo.



Que, en audiencia preparatoria, se fijaron los siguientes puntos de prueba:

1. Efectividad de haber padecido el actor el daño moral que alega. Hechos y circunstancias.

2. Efectividad de haber padecido el actor el accidente laboral que alega en los términos manifestados en la demanda. Hechos y circunstancias.

3. Nexos causal entre la responsabilidad que se le imputa al demandado y el daño padecido por el actor. Hechos y circunstancias.

4. Efectividad de haberse expuesto el actor en forma irresponsable o negligente al daño padecido. Hechos y circunstancias.

Que, las partes ofrecieron prueba, al tenor de los puntos de prueba decretados por el tribunal.

**CON LO RELACIONADO VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la demandante expresa que celebró y escrituró contrato de trabajo con la demandada, con fecha 01 de julio de 2021, como técnico nivel medio, dentro del marco establecido por el Decreto N°4 del 08.02.2020 del Ministerio de Salud que decreta Alerta Sanitaria y otorga facultades extraordinarias que indica; y modificado por el decreto N°1 del 15.01.2021; con un contrato de trabajo, a plazo fijo, con vigencia hasta el día 30 de septiembre de 2021, suscribiendo



los siguientes anexos de contrato de forma sucesiva: 01 de octubre de 2021 prorrogando la vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021; 01 de enero de 2022 prorrogando la vigencia hasta el 31 de marzo de 2022. 01 de abril de 2022 prorrogando la vigencia hasta el 30 de septiembre de 2022; por lo que, a su parecer, el contrato mutó en indefinido, desde la segunda renovación; con una jornada de trabajo, de turnos 7x7 de lunes a domingo desde las 09:00 a 21:00 horas o en turno de noche de 21:00 a 09:00 horas y una remuneración de \$912.000.-

Afirma que, las condiciones de seguridad con que operaba la demandada eran absolutamente paupérrimas e inseguras, sin la entrega de implementos de seguridad, ni procedimientos de trabajo seguro.

En cuanto al accidente laboral padecido, sostiene que el 10 de agosto de 2022, aproximadamente a las 10:00 horas, sufrió un accidente de trabajo, el que fue denunciado por parte de la empresa al organismo administrador del seguro de accidentes laborales, en este caso, al ISL, mientras se encontraba desempeñando labores que le requirió su jefatura, pero no estipuladas en su contrato de trabajo y sus modificaciones posteriores, consistente en montar los puntos de testeo.



Explica que, sufrió un accidente de trabajo, mientras se encontraba cumpliendo las funciones encomendadas por su jefatura directa en la ex choza (terrazas Cavanha), preparando los puntos de testeo con motivo de la campaña sanitaria por COVID-19, cargando toldos, sillas, mesas para preparar el lugar, cuando al bajar por una escalera, sufrió una hiperextensión de su rodilla izquierda o rotura de ligamentos, fractura y rotura de meniscos. Agrega que, en dicho momento no se encontraba con ningún tipo de implementos de seguridad adecuados al riesgo de la labor ejecutada, como la serían zapatos aptos u otras medidas que aminoraran el riesgo, ni tampoco existiendo procedimiento de trabajo seguro, ni charlas de seguridad o derecho a saber, ni menos aún un análisis de riesgos en el trabajo.

Indica que, tras el accidente lo derivaron al Dr. Denis Fuentes Ibarra, quien luego de los exámenes de rigor, le diagnosticó rotura de ligamento cruzado anterior (LCA), derrame articular, fractura trabecular y edema óseo platillo tibial externo, rotura cápsula articular posterolateral, por lo que se le otorgó reposo médico por 30 días, orden de uso de 2 bastones, inmovilizador de rodilla y se estableció que requería de reconstrucción del ligamento cruzado anterior (LCA) con injerto HTH autólogo de rodilla izquierda, que significa que la operación de la ligamentoplastia se realiza



utilizando injerto autólogo de tendón rotuliano según la técnica de hueso-tendón-hueso (HTH).

Con fecha 13 de septiembre de 2022, y más de un mes después de su accidente de trabajo, fue operado en Clínica Iquique, por convenio con el ISL para reconstrucción del ligamento cruzado anterior (LCA) con injerto HTH. Con el transcurso de los días, se retiraron los corchetes de la herida, pero siguió usando 2 bastones e inmovilizador de rodilla.

Expresa que, después de meses de su accidente de trabajo, sólo logró flexión de su rodilla en 80° con bastante dolor.

Con fecha 13 de octubre de 2022, se ordenó iniciar tratamiento kinesiológico, que consistía en estimulación eléctrica y ejercicios kinésicos, obteniendo el alta médica el 10 de enero del 2023, 4 meses después de su accidente, aún persiste un malestar al caminar y realizar ciertos movimientos con su rodilla izquierda.

Afirma que se evidencia el actuar negligente de su ex empleador, puesto que, con fecha 30 de septiembre del 2022, fue despedido por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, estando aún con licencia médica y sin tener el alta médica por el accidente de trabajo sufrido.



En cuanto a la responsabilidad de la demandada, señala que las funciones que desempeñaba requerían de elementos especiales de protección personal. Agrega que, además, estaba realizando funciones que no eran inherentes a su cargo, sin implementos para el movimiento manual de cargas y sin procedimiento de trabajo seguro, ni charlas de seguridad o derecho a saber ni menos aún un análisis de riesgos en el trabajo, por lo que, a su juicio, la demandada incumplió con su deber-obligación preceptuado en el artículo 184 del Código del Trabajo, incumpliendo, también, los artículos 66, 66 bis, 67 y 68 de la Ley N°16.744 y el D.S. 594 de 1999 del Ministerio de Salud.

Afirma que, además, del daño físico padecido, el accidente, le significó la pérdida de todos los entretenimientos comunes y ordinarios de su vida, como por ejemplo poder realizar actividades deportivas que realizaba regularmente durante sus jornadas de descanso, poder cuidar y jugar con su hijo, lo que ha desencadenado un estado depresivo en su ánimo diario, afectando incluso su salud mental durante ese período y también su capacidad de alegría, exclusivamente debido a la negligencia y falta de cuidado del demandado por no arbitrar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de sus trabajadores, por lo que solicita por concepto de daño moral, la suma de



\$40.000.000.- o la suma que prudencialmente y de acuerdo a derecho se determine.

POR TANTO, solicita se acoja su demanda y en definitiva declarar:

1.- Que, la demandada es responsable del accidente de trabajo sufrido con fecha 10 de agosto de 2022.

2.- Que, se condena a la demandada a pagar la suma de \$40.000.000.-, por concepto de indemnización de perjuicios derivados del accidente del trabajo a título de daño moral o la indemnización -mayor o menor- que por este concepto se determine de acuerdo a la justicia, equidad y al mérito del proceso.

3.- Que, se condena a la demandada al pago de las costas de la causa de conformidad al artículo 459 N°7 del Código del Trabajo.

**SEGUNDO:** Que, la parte demandada contestando la demanda explica que, en su oportunidad, con fecha 01 de julio de 2021, se le hizo entrega al demandante, de todos los elementos de protección personal y en todo momento, se le informaba acerca de los riesgos y las normas sobre seguridad laboral.

Afirma que, el lamentable accidente sufrido por el demandante no es de culpa del empleador. Agrega que, el mismo trabajador, indicó expresamente a la funcionaria Kinesióloga



Anyely Poblete Toledo, en los meses previos al accidente que tenía una lesión en rodilla y que había sido operado ya de una y le faltaba la otra, por ello que previo al hecho, se le agudizó el dolor jugando a la pelota indicando que no podía caminar y por ello se ausentó unos días del trabajo.

Acto seguido, manifiesta que la demanda es improcedente, por faltar los requisitos para configurarse la responsabilidad por accidente del trabajo, a saber:

- a) La existencia de un contrato de trabajo;
- b) La ocurrencia de un accidente del trabajo, y
- c) La culpabilidad del empleador.

Indica que, para el caso de marras, no concurre el tercer elemento, puesto que, la Secretaría Regional Ministerial de salud, no ha incurrido en la culpa señalada, para imputarle la responsabilidad perseguida.

Afirma que, en conjunto con la anterior, opone excepción de exención de responsabilidad, por haberse entregado elementos de seguridad y haberse cumplido con las normas sobre seguridad laboral, ya que, con fecha 01 de julio de 2021, el demandante, firmó la recepción de los siguientes elementos de seguridad: entre otros, zapatos de seguridad, por lo cual llama la atención que en su libelo, este se sindique como una de las causas del accidente, y que importan





la supuesta culpa del empleador, el no haber tenido este elemento.

A modo de referencia, manifiesta que con fecha 07 de junio de 2022, doña Anyely Poblete Toledo, envió un correo a todo el equipo de trabajadores, incluyendo al Sr. Allende, advirtiéndolo sobre situaciones e indicando que no se debían sacar los elementos de seguridad.

Con fecha 06 de julio de 2022, la misma funcionaria a cargo, remitió un correo electrónico que contiene los adjuntos de contingencias, pasos a realizar, frente a accidentes del trabajo, y procedimiento de actuación ante accidentes del trabajo, en donde aparece el Sr. Allende como receptor. Agrega que, a su turno, se realizaron charlas, inducciones, y se informó oportunamente a los trabajadores, incluyendo al demandante, en lo relativo a la obligación de informar, y correcto desempeño en las dependencias del trabajo, para así evitar accidentes laborales.

En conjunto con la anterior, opone excepción de exención de responsabilidad, por haberse producido el accidente por un caso fortuito, toda vez que, el accidente se produjo el 10 de agosto de 2022, en el momento en que el trabajador, se encontraba cargando implementos necesarios para desarrollar sus funciones, al momento de bajar una escalera se habría producido la caída.



Manifiesta que jamás ha negado que se trata de un accidente del trabajo, porque fue en la jornada laboral, otra cosa distinta es que se deba indemnizar, por existir culpa del empleador, cuestión que no procede en la especie.

Indica que, activó todos los protocolos, para que se le diera la debida atención médica al demandante, por ello no ha demandado indemnización de daño emergente, puesto que, los gastos médicos, atención, recuperación y otros, vinculados al mejoramiento de las consecuencias de su caída, fueron debidamente cubiertos, de conformidad a las disposiciones de la ley 16.744.

Sostiene que, en el respectivo formulario de denuncia se consagró la descripción del hecho: Como aparece de manifiesto del tenor de la denuncia, la caída se produjo, por haber pisado mal el demandante, y no por una carencia de elementos de seguridad, o una deficiencia en los escalones.

Manifiesta que es absolutamente imposible, que, en el caso de marras, este accidente del trabajo haya sido a consecuencia de supuestas negligencias o incumplimientos, ya que la escalera es normal, de paso e incluso, no requiere la utilización de elementos sofisticados de seguridad para pasar por ella, no obstante habersele entregado al trabajador, por ello, a su juicio, la caída se produjo por un caso fortuito, absolutamente imprevisible.



En subsidio de las defensas anteriores, alega la improcedencia del monto de daño moral demandado, por no existir en los hechos un accidente que pueda ser catalogado como accidente laboral, agregando que el monto solicitado corresponde a una exagerada cuantificación del daño moral, pues, la indemnización del daño puramente moral no se determina cuantificando, en términos económicos, el valor de la pérdida o lesión experimentada, sino sólo otorgando a la víctima una satisfacción, ayuda o auxilio que le permita atenuar el daño, morigerarlo o hacerlo más soportable, mediante una cantidad de dinero u otro medio, que en su monto o valor sea compatible con esa finalidad meramente satisfactiva.

POR TANTO, solicita que en definitiva se niegue lugar a la demanda en la forma solicitada, por las alegaciones y/o excepciones invocadas en el cuerpo de su presentación o cualquier otro motivo jurídicamente procedente, con costas.

**TERCERO:** Que, la parte demandante, con la finalidad de acreditar sus dichos incorporó en la audiencia de juicio, las siguientes probanzas:

**I.- Documental:**

1.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes, con fecha 01 de julio de 2021, en que se indica "...de profesión TÉCNICO NIVEL MEDIO (...) 1. El trabajador deberá: Revisar pasaportes



sanitarios, escanear código QR. Revisar documentación de acuerdo a la matriz de movilización y plan paso a paso. Registrar temperatura y/o síntomas en pasaportes sanitarios. Mantener informado a su jefatura de novedades ocurridas durante el desarrollo del turno, generando los registros requeridos. Mantener la existencia de los equipos, materiales, insumos e informar oportunamente del deterioro y falencias de los mismos a su jefatura. Realizar y/o participar en la entrega-recepción de turno, informarse del funcionamiento general de la aduana sanitaria durante el turno anterior. Colaborar con la orientación y capacitación de sus pares. Aplicación y recepción de las declaraciones de salud a los viajeros que ingresan en paso fronterizo de todos los pasajeros internacionales. Análisis de las encuestas de personas que cumplan con definición de casos sospechosos de coronavirus y viajeros en seguimiento. Elaboración de planilla de seguimiento de viajeros en riesgo para coronavirus. o Elaboración de planilla de casos sospechosos de coronavirus. Apoyar en actividades de educación sobre vigilancia de enfermedades de notificación obligatoria. Apoyar a la Unidad de promoción en actividades de difusión de material educativo en la población. Apoyar el seguimiento epidemiológico e identificación de los contactos y viajeros en seguimiento. Apoyar las actividades de la Unidad de epidemiología según contingencia. Apoyar en el registro estadístico de las diferentes actividades relacionadas de la vigilancia de cuarentenas obligatorias. Entregar la información solicitada por su jefatura en forma completa y oportuna. Otras funciones estipuladas por la jefatura directa inherentes al cargo y/o función. (...) 6. El empleador se compromete a otorgar y suministrar al trabajador los siguientes beneficios: a) implementos de seguridad. b) Pago de horas extras, para lo cual se deberá autorizar en



forma previa a la realización. c) Pago de viáticos y pasajes cuando corresponda”.

2.- Anexo de contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 01 de octubre de 2021, en que se lee: “PRIMERO: Que por Decreto N°4 del Ministerio de Salud, y sus modificaciones, que decreta Alerta Sanitaria por brote de COVID-19 y otorga facultades extraordinarias al Ministerio de salud, en adelante, ‘el Decreto’. SEGUNDO: En virtud de lo dispuesto en el referido Decreto N°06, las partes de común acuerdo dejan constancia que el contrato de trabajo de MAURICIO ANDRES ALLENDE DONOSO, cédula nacional de identidad N°17.095.421-1, se prorroga, hasta la fecha señalada, esto es 31 de diciembre de 2021. A partir del 01 de octubre de 2021. TERCERO: que, sin perjuicio de la fecha de término antes indicada y teniendo en consideración la naturaleza transitoria de las funciones desempeñadas por el trabajador, el contrato de trabajo podrá terminar anticipadamente cuando las condiciones epidemiológicas motiven el cierre de la Aduana Sanitaria en donde este presta sus funciones”.

3.- Anexo de contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 04 de octubre de 2021, en que se lee: “PRIMERO: Que por Decreto N°4 del Ministerio de Salud, y sus modificaciones, que decreta Alerta Sanitaria por brote de COVID-19 y otorga facultades extraordinarias al Ministerio de salud, en adelante, ‘el Decreto’. SEGUNDO: Asimismo en este evento, se deja establecido el cambio de funciones señaladas en su contrato original, se le asignan las siguientes funciones como Tomador de muestras para la Unidad de Búsqueda Activa comunitaria y la responsabilidad que ello considera: Efectuar Toma de Muestra mediante Hisopado Nasal u otras matrices biológicas para el testeo en actividades extramuros solicitadas por la jefatura directa.



Realizar Registros en Plataformas, para el testeo de usuarios. Mantener registros actualizados de los usuarios testeados Participar en la generación de material, publicaciones y actividades de difusión respecto a temas atinentes a la unidad. Desempeñar otras funciones encomendadas por la jefatura de la unidad. (...) SEXTO: Lo no aludido en el presente anexo y que se encuentre descrito en el contrato de trabajo celebrado entre las partes, se mantiene vigente e inalterable, en todo en aquello que no sea contrario o incompatible con la disposición precedente”.

4.- Anexo de contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 01 de enero de 2022, en que se lee: “PRIMERO: Que por Decreto N°4 del Ministerio de Salud, y sus modificaciones, que decreta Alerta Sanitara por brote de COVID-19 y otorga facultades extraordinarias al Ministerio de salud, en adelante, ‘el Decreto’. SEGUNDO: En virtud de lo dispuesto en el referido Decreto N°06, las partes de común acuerdo dejan constancia que el contrato de trabajo de MAURICIO ANDRES ALLENDE DONOSO, cédula nacional de identidad N°17.095.421-1, se prorroga, hasta la fecha señalada, esto es 31 de marzo de 2022. A partir del 01 de enero de 2022. (...) QUINTO: Lo no aludido en el presente anexo y que se encuentre descrito en el contrato de trabajo celebrado entre las partes, se mantiene vigente e inalterable, en todo en aquello que no sea contrario o incompatible con la disposición precedente”.

5.- Anexo de contrato de trabajo celebrado entre las partes, de fecha 20 de abril de 2022, en que se lee: “PRIMERO: Que por Decreto N°31 del Ministerio de Salud, promulgado y publicado en el Diario Oficial el 18 de marzo de 2022, se prorrogó la vigencia del Decreto N°04 del Ministerio de Salud, promulgada el 05 de febrero de 2020 publicado en el Diario Oficial el 08 de febrero de 2020, que decreta



alerta sanitaria en el territorio de la República de Chile, extendiéndola hasta el 30 de septiembre de 2022. SEGUNDO: En virtud de lo señalado precedentemente, las partes de común acuerdo convienen en prorrogar el contrato de trabajo hasta el 30 de septiembre de 2022 teniéndose los referidos decretos como parte integrante del contrato. TERCERO: Lo no aludido en el presente anexo y que se encuentre descrito en el contrato de trabajo celebrado entre las partes, se mantiene vigente e inalterable, en todo en aquello que no sea contrario o incompatible con la disposición precedente”.

7.- Comprobante de licencia médica electrónica del demandante, fecha de emisión 10 de agosto de 2022, Tipo de licencia 5, Accidente de trabajo o de trayecto; número de días 5; fecha de término, 14 de agosto de 2022.

8.- Comprobante de licencia médica electrónica del demandante, fecha de emisión 15 de agosto de 2022, Tipo de licencia 5, Accidente de trabajo o de trayecto; número de días 30; fecha de término, 13 de septiembre de 2022.

9.- Comprobante de licencia médica electrónica del demandante, fecha de emisión 14 de septiembre de 2022, Tipo de licencia 5, Accidente de trabajo o de trayecto; número de días 30; fecha de término, 13 de octubre de 2022.

10.- Comprobante de licencia médica electrónica del demandante, fecha de emisión 13 de octubre de 2022, Tipo de licencia 5, Accidente de trabajo o de trayecto; número de días 30; fecha de término, 12 de noviembre de 2022.



11.- Informe médico del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 12 de agosto de 2022, en que se lee: "Kinesiólogo, trabaja en búsqueda de COVID-19 para Seremia de Salud. Hace 3 días caída de la escalera con hiperextensión de rodilla izquierda aparentemente. Visto en SU CI Iquique. Se solicita RNM (NI 106332): rotura LCA. Derrame articular. Fractura trabecular y edema óseo platillo tibial externo, Wrisberg rip. Rotura cápsula articular posterolateral. Al Ex: derrame (+) dolor medial de rodilla. Cajón anterior (+). IND. LM POR 30 DÍAS. INMOVILIZADOR DE RODILLA. USO DE DOS BASTONES. KETOPROFENO IDEM (TIENE). REQUIERE DE RECONSTRUCCIÓN DE HTH AUTÓLOGO DE RODILLA IZQUIERDA (...) CONTROL CON SUSCRITO POST APROBACIÓN POR ISL DE OPERACIÓN".

12.- Orden de hospitalización de demandante, emitido por el por Dr. Denis Fuentes, de 12 de septiembre de 2022, junto a consentimiento informado.

13.- Informe médico del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 12 de septiembre de 2022, en que se lee: "Programado para reconstrucción de LCA rodilla izquierda. Con técnica HTH autólogo para mañana martes 13.09.2022 a las 15:00 horas. No se tomaron exámenes preoperatorios. Se envía al mediodía Clínica Iquique para su toma. IND: se le envía por 30 días. Se entrega orden de hospitalización y consentimiento informado."

14.- Informe antecedentes médicos del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 28 de septiembre de 2022, en que se lee "Diagnóstico. Reconstrucción LCA izquierdo con HDH. Sutura cuerno posterior mecanismo externo izquierdo. Resumen de antecedentes clínicos. 15 días post operado. Dolor mínimo actualmente. Se





retiran corchetes de heridas. Bien sin signos de infección. IND: USO DE DOS BASTONES. CARGA 10% USO DE INMOVILIZADOR DE RODILLA. EJERCICIO TOBILLO RODILLA 500 VECES AL DÍA."

15.- Informe antecedentes médicos del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 13 de octubre de 2022, junto a indicación kinésica, en que se lee: "Diagnóstico. Reconstrucción LCA izquierdo con HDH (13.09.2022). Sutura cuerno posterior mecanismo externo izquierdo. Resumen de antecedentes clínicos. 13.10.22. Un mes post operado. Mejor. Realizando ejercicio por su cuenta. Consigue mejor extensión de rodilla. Asiste con 2 bastones sin el inmovilizador de rodilla. EX: Cicatriz algo adherida aún a planos profundos. Sin signos de infección. Extensión casi completa, flexión de 80% con algo de dolor. Derrame mínimo. Cuádriceps se logra insinuar en su contracción. Signos de TVP (-). IND: LM por 30 días. USO DE BASTONES HASTA EL 01.11.2022, LUEGO 1 EN VÍA PÚBLICA. SUSPENDER USO DE INMOVILIZADOR DE RODILLA. EJERCICIOS TOBILLO Y RODILLA 500 VECES AL DÍA. INICIAR KNT: ROM, PROPIOCEPCIÓN, ELECTROESTIMULACIÓN DE CUÁDRICEPS (SE ENTREGA ORDEN AL PACIENTE)".

16.- Informe antecedentes médicos del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 24 de noviembre de 2022, en que se lee: "Datos de atención. Fecha: 24.11.2022. Hora: 11:00. Motivo de la consulta. Control. Examen físico. Derrame (-) ROM 10-120°. Atrofia de cuádriceps ++. Marcha en talones y punta de pie lo consigue, pero con molestias aún. Diagnóstico. Reconstrucción LCA izquierdo con HTH Incapacidad Temporal SÍ. Próximo control 09/12/2022."

17.- Informe antecedentes médicos del demandante, emitido por Dr. Denis Fuentes, de fecha 13 de diciembre de



2022, junto a indicación kinésica, en que se lee: "Datos de atención. Fecha: 13.12.2022. Hora: 12:30. Motivo de la consulta. Control. Operado el 13.09.2022 reconstrucción LCA izquierdo con HTH. Aun no lo llaman para realizar KNT indicadas en control anterior. Examen físico. Atrofia de VMO (++). Diámetro muslo derecho 46 cm y 44,5 cm a izquierda. Derrame (-) cicatriz madurando sin signos de infección. ROM conservado con dolor en flexión máxima. Diagnóstico RLCA izquierdo. Incapacidad temporal: Sí (licencia por 30 días)".

## **II.-Oficios:**

1.- Informe evacuado por Clínica Red Salud Iquique, de fecha 03 de abril de 2022, en que se lee: "SERVICIO DE URGENCIA (DAU). Atención:10/08/2022 10:42. DIAGNÓSTICO: ESGUINCES Y TORCEDURAS DE OTRAS PARTES Y LAS NO ESPECIFICADAS DE LA RODILLA Hipótesis [SHPC] 10/08/2022 14:46:17 OBSERVACION(ES): DOLOR RODILLA IZQUIERDA. MOTIVO CONSULTA: DOLOR EN PIERNA Y RODILLA POR CAIDA (ISL) (...) ANAMNESIS ACTUAL: SUFRE CAIDA DE ESCALERA EN SU TRABAJO A LAS 10,30 HRS PRESENTANDO DOLOR INTENSO A LA RODILLA CON LIMITACION DE LA EXTENSION Y DOLOR AL APOYO. EXAMEN FÍSICO: LUCIDO ORIENTADO SIGNOS VITALES ESTABLES AFEBRIL FACIE N/E EX PULMONAR NORMAL CORAZON RITMO REGULAR, ABDOMEN N/E EXTREMIDAD INFERIOR IZQUIERD DOLOR A LA RODILLA IZQUIERDA CON LIMITCION PARA LEA FLEXO EXTENSION, SIN AUMENTO DE VOLUMEN PIERNA IZQUIERDA SIN DOLOR A LA PALPACION DE MUSCULOS GEMELOS. RX RODILLA RX RODILLA IZQUIERDA SIN ALTERACIONES [HPC] 10/08/2022 14:45:33. LUCIDO ORIENTADO SIGNOS VITALES ESTABLES AFEBRIL FACIE N/E EX PULMONAR NORMAL CORAZON RITMO REGULAR, ABDOMEN N/E EXTREMIDAD INFERIOR IZQUIERD DOLOR A LA RODILLA IZQUIERDA CON LIMITCION PARA LEA FLEXO EXTENSION, SIN AUMENTO DE VOLUMEN PIERNA IZQUIERDA SIN DOLOR A LA PALPACION DE MUSCULOS GEMELOS. [HPC] 10/08/2022



13:00:09 (...) EPICRISIS: (...) 1.- Uso de bastones (carga 10%) inmovilización (ilegible). 2.- Frío local 10 minutos cuatro veces (ilegibles). 3.- (ilegibles) (o diclofenaco). 4.- Doloten (...) 5.- Tumisol (...). 6.- Ejercicios rodilla y tobillo 500 veces al día. 7.- concurrir SOS (Servicio Urgencia). 8.- Control 10-15 (...). PROTOCOLO OPERATORIO 62628, de 13 de septiembre de 2022 (...) Se limpia con SHAYER. Se pasa injerto sin incidentes. Se coloca tornillos interferenciales titanio de 8 x 25 mm (ARTHREX) no hay pinzamiento de injerto. Se coloca tornillo tibial 9 x 25 mm titanio (ARTHREX) sin salida de articulación. Aseo. Cierre celular con Vicryl tres-cero. Corchetes a piel. Vendaje tipo Robert Jones. Procedimiento sin incidentes. Paciente en camilla".

4.- Informes evacuados por el Dr. Denis Fuentes Ibarra, de igual tenor que los ya incorporados por el actor.

### **III.- PERITAJE**

1.- Informe de lesiones N°IQQ-LES-163-2023, evacuado por el SML, con fecha 11 de abril de 2023, en que se lee: "..., examiné en dependencias de este servicio, el día 03-04-2023, a las 09:00 hrs., a MAURICIO ANDRES ALLENDE DONOSO, (...) con la finalidad de determinar la naturaleza y gravedad de sus lesiones, la naturaleza del elemento causante de las lesiones, el tipo y duración de la rehabilitación o tratamiento y las posibles secuelas, en causa 23-4-0453496-3. Se examina a paciente sexo masculino, de 34 años de edad, sin antecedentes mórbidos. Los hechos que denuncia habrían ocurrido el día 10/08/22 a las 10:30 hrs., en local Las Terrazas, su punto de trabajo. Se encontraba en su lugar de trabajo, instalando puesto de toma de PCR y vacunación, cuando al bajar las escaleras del lugar, resbala y cae con rodilla izquierda en hiperextensión. Refiere dolor e impotencia funcional de rodilla izquierda. Realiza declaración de accidente laboral y es



trasladado por movilización del trabajo a Servicio de Urgencia de Clínica Iquique, sin documentación a la vista.

Se tiene a la vista:

Copia de certificado de Traumatología firmado por Dr. Denis Fuentes con fecha 12/08/22 que indica caída de escalera con hiperextensión de rodilla izquierda. Visto en urgencia de Clínica Iquique con Resonancia Nuclear Magnética que muestra rotura de ligamento cruzado anterior, derrame articular, fractura trabecular y edema óseo platillo tibial externo, rotura de cápsula articular posterolateral. Al examen presenta derrame (+), dolor medial de rodilla, cajón anterior (+). Se indica licencia médica por 30 días, inmovilización de rodilla, uso de bastones, analgesia y requerimiento de reconstrucción de ligamento cruzado anterior con injerto HTH autólogo de rodilla izquierda. Control.

Copia de certificado de Traumatología formado por Dr. Denis Fuentes con fecha 12/09/22 donde indica programado para reconstrucción de ligamento cruzado anterior para el día siguiente. Se emite licencia médica por 30 días y orden de hospitalización.

Cabe mencionar que fue despedido de su trabajo el día 30/09/2022.

Orden de hospitalización con fecha 12/09/22 con diagnóstico de Rotura de ligamento cruzado anterior, Rotura de cápsula articular posterolateral izquierda.

Copia de informe médico del Dr. Denis Fuentes, con fecha 28/09/22 que indica 15 días post operatorio de Reconstrucción de ligamento cruzado anterior con HTH, Sutura de cuerno posterior menisco externo izquierdo. Se retiran corchetes de heridas, uso de bastones, inmovilización y control en 15 días.

Copia de informe médico del Dr. Denis Fuentes, con fecha 13/10/22 que indica 1 mes post operado, mejor extensión de rodilla.



Copia de Resonancia nuclear magnética de rodilla izquierda de fecha 02/03/23 con impresión de cambios post quirúrgicos de reconstrucción de ligamento cruzado anterior cuyo injerto no presenta evidencia de alteraciones. Fenómenos reparativos de una desinserción en menisco femoral en el cuerno posterior de menisco externo. Engrosamiento reparativo de una zona donante de injerto a nivel del tendón rotuliano. Es dado de alta médica. Se indica mantener rehabilitación y ejercicio.

#### EXAMEN FISICO:

Ingresa caminando por sus propios medios, de marcha estable, sin claudicación, no usa elementos ortésicos de apoyo.

Se encuentra consciente, orientado en tiempo y espacio, usando un lenguaje claro y conexo, sin alteraciones de la memoria ni del juicio y realidad aparentemente.

Al examen general y segmentario destaca: (...)

- Extremidades superiores, con movilidad activa y pasiva conservada.
- Extremidades inferiores, derecha normal. Rodilla izquierda con dolor al ejercicio intenso, movilidad activa y pasiva conservada con rangos articulares normales. Se evidencia cicatriz rosada, plana de 8 cm.
- Sin otros hallazgos

#### CONCLUSIONES:

- 1.Con fecha 03-04-2023, examiné en las dependencias del Servicio Médico Legal de Iquique a las 09:00hrs., a Don MAURICIO ANDRES ALLENDE DONOSO, chileno, de 34 Años, C.I. N°17.095.421-1.
- 2.Las lesiones sufridas por el afectado, Rotura de ligamento cruzado anterior operado con injerto autólogo, Rotura de cápsula articular posterolateral izquierda operada, son consistentes con los hechos que describe.
- 3.A la fecha del peritaje, las lesiones, de carácter GRAVE en su conjunto, tienen una data de 236 días; se ha estimado su curación en un



periodo sobre los 60 días, con igual incapacidad funcional y no es esperable ninguna secuela”.

**CUARTO:** Que, la parte demandante con la finalidad de acreditar sus dichos llamó a confesar a don David Rodrigo Valle Mancilla, en su calidad de representante de la demandada, quien expresa que no sabe qué cargo realizó el trabajador. Sabe que era un trabajador que trabajaba en la búsqueda activa de casos, testeo de las personas que se acercaran a la unidad, para hacer la toma de testeo, para encontrar casos de COVID-19, sólo utilizan los EPP que ameritaban ante la toma de posibles muestras positivas a COVID-19. En cuanto a los implementos de seguridad y deber de cuidado, se aplicaron todas las medidas de barreras protectoras de traspaso de microorganismos, mascarilla, traje, antiparras, en caso de ser necesario guantes, cubre calzado cuando se debe entrar a un lugar con riesgo biológico. Generalmente los puntos de búsqueda activa estaban dados. Por el momento estaban situados en Plaza Prat, Cavanha, sector de la choza, terminal rodoviario o agropecuario.

**QUINTO:** Que, la parte demandante, con la finalidad de acreditar sus dichos, llamó a estrados a la siguiente testigo:



**1.- Macarena Paz González Alville,** quien debidamente juramentada, en síntesis, expresa que conoce a la institución, en algún momento la contrató, el demandante fue compañero de trabajo y hoy es su amigo. Vino a declarar, porque el día del accidente estaba a cargo del equipo, es la encargada del equipo BAC y es amiga del actor. Inició contrato con la SEREMI de Salud en 2021, a cargo de las capacitaciones, es tecnólogo médico de profesión, tiene 15 años de trabajo en áreas clínicas, y en área docente, tiene un diplomado en educación superior y ha trabajado en la Universidad Antofagasta, Arturo Prat y UST, y se ha especializado en el manejo de sustancias peligrosas. Se hizo cargo de capacitaciones, control de stock y apoyo logístico PCR antígenos y residuos. Realizó capacitaciones, se hacía énfasis en la toma de muestra correcta, en los riesgos biológicos, las plataformas nacionales y resultados. En cuanto a los EPP, no había una exigencia de algún atuendo en particular, no había bototos de seguridad, en los terrenos, que era la mayor parte del día, la exigencia de la coordinadora era el uso de atuendo clínico, el que se usa en hospitales y Cesfam. Las capacitaciones eran teórico-prácticas, sobre el uso de protector facial, cubre calzado, guantes, casco, cofias, dentro de los puntos de testeo la bioseguridad estaba acotada a este punto de testeo. El día



del accidente, 10 de agosto, cuando llegaron al lugar, estaba húmedo por las condiciones atmosféricas, el punto choza era icónico y había que trabajar ágil, en un momento vio a distancia, tenían que sacar toldos, mesas y sillas, se podían instalar en pendientes, pasto, en baldosas, dependiendo del espacio; ese día a distancia vio a una persona tirada, bajando la escalera de los salvavidas, era Mauricio Allende, con la pierna izquierda encogida, se dio cuenta que la lesión no era menor, porque estaba blanco y sudoroso, lo llevó saltando a una silla, le decía que se iba a quedar, estaba confundido, llamó a la parte de coordinación y posteriormente llamó al radiotaxi Cavanha, lo trasladaron. La bajada estaba con barro y, además, en ese sitio tienen regaderas automáticas, la municipalidad, estaba el lugar totalmente mojado, las condiciones del terreno adversas, estaba con zapatillas y no con bototos. Debían concurrir a las bodegas, a buscar implementación, sillas, mesas, contenedor con notebook, todo se llevaba en taxi. Esa implementación la tenían ese día en la locación de los salvavidas, no era en parte de su contrato. El tomador de muestra atendía al usuario, muestra y transporte de la toma muestras e ingreso de resultados a plataforma. En la línea de trabajo hay una vacío en la instalación y desinstalación, no tuvieron evaluación de riesgos en ese punto o protocolos de difusión a





través de charlas. Vino a saber después lo que le había pasado, con los días supieron la gravedad de la lesión, la necesidad de injerto, fractura y rotura de meniscos. **Contrainterrogada** señala que es amiga del actor, con el tiempo, nada más del día a día, de repente iban a colación, pasó en el 2022. El accidente lo anula como motor de su familia y su padre posteriormente fallece. La contrataron como tecnólogo médico, REAS, para dar charlas de seguridad, capacitaciones, no les entregaron bototos de seguridad. Sacaban los toldos y demás que quedaban en la choza, arme, desarme, trasladar y desinstalar; los varones, sobre todo, vio muchos compañeros con dolor lumbar, por eso quedó la implementación en la choza. La municipalidad le prestó esto en el 2022. Lo vio tirado, con las piernas arriba y no podía pararse, no vio el momento de la caída. La coordinadora de equipo fue Angie Poblete. Cuando ingresó estaba un joven de apellido Romero y posterior a eso ingresó Angie. No recuerda quién estaba el día de la caída, si no estaba Angie le podía avisar a Rodrigo Cárdenas y si no a Lizzi Tapia, no recuerda, pero a uno de ellos le avisó del accidente.

**SEXTO:** Que, la demandante requirió la exhibición de los siguientes documentos, bajo apercibimiento del Art. 453 N°5 del Código del Trabajo:



1.- Contratos de trabajo de don Mauricio Andrés Allende Donoso, junto con todas sus modificaciones posteriores, en original y debidamente firmadas.

La parte demandada no exhibe todas las modificaciones de los contratos del actor, justifica su falta de exhibición señalando que estas ya les entregó la demandante y por ello creyó que era sobreabundante. Agrega que, además, las modificaciones no exhibidas no estaban en poder de su parte.

De contraria, la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento, puesto que, la demandada no cumplió con la exhibición requerida.

**Se resuelve.**

Que, sin perjuicio de lo expresado por la parte demandada, de conformidad con lo prevenido por el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, tratándose los requeridos, de documentos que legalmente deben encontrarse en poder de la demandada, se acogerá la solicitud de hacer efectivo el apercibimiento decretado, con costas, tal como se determinará en el resolutive.

Lo anterior, principalmente, porque la justificación realizada por la parte demandada no es una justificación idónea, toda vez que la valoración probatoria es privativa del tribunal.



2.- Informes de cumplimiento de medidas de protección a la vida y seguridad, consistentes en copias originales de charlas de seguridad, obligación de informar, acta de recepción de elementos de protección personal, informe sobre riesgos laborales, procedimientos de trabajo seguro respecto de las funciones ejecutadas por don Mauricio Andrés Allende Donoso.

A este respecto la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento, puesto que, no se exhiben las capacitaciones, inducciones y entregas de EPP necesarios.

De contraria, la demandada solicita se rechace la solicitud, puesto que, los documentos sí cumplen los requisitos de la exhibición requerida, charlas en que aparece el nombre del actor.

**Se resuelve:**

Que, los documentos exhibidos por la parte demandada en este punto son: formulario de charla de capacitación obligación de informar artículo 21 DS 40 (2); comprobante de recepción de Reglamento Interno de Higiene y Seguridad del Ministerio de Salud, de fecha 16 de agosto de 2021 y de 23 de abril de 2022. Resolución Exenta CP N°9025/2021, Materia: Aprueba Procedimiento de Actuación frente a la Ocurrencia de Accidentes del Trabajo Iquique, 23 de Abril de 2021; Resolución Exenta CP N°2077/2023 Materia: Autoriza



Procedimiento de entrega, uso y recambio de elementos de protección personal (V3.0), para los/as funcionarios/as de la SEREMI de Salud de la Región de Tarapacá. Iquique, 30 de Enero de 2023; formulario de entrega de elementos de protección personal, de fecha 01 de junio de 2021, se advierte que dicho documento se encuentra enmendado en la fecha, sobreponiéndose en forma manual, un número 7 sobre el 6; documento denominado equipo de búsqueda activa comunitaria. Seremi-Iquique. Anyeli Poblete Toledo- Coordinación equipo.

Todos documentos, de los que la parte demandante se desiste de incorporar; sin perjuicio de ello pide que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, por no haberse exhibido la documentación requerida, debiendo tenerse por reconocidos los hechos alegados en relación con dicha prueba, esto es, no otorgarse capacitaciones, inducciones y entrega de EPP necesarios.

De contraria, la parte demandada solicita se rechace tal petición, ya que, los documentos sí cumplen los requisitos de la exhibición solicitada por la actora, tratándose de charlas en que aparece el nombre del actor, toda vez que, a su juicio, todos los documentos sirven.

**Se resuelve:**



Que, habiéndose desistido la parte demandante de la incorporación de los documentos relacionados con el punto N°2 de la exhibición requerida, se hace incongruente su petición, por lo que habrá de rechazarse, por este solo hecho, sin costas.

3.- Informe de investigación del Departamento de Prevención de Riesgos de la demandada en relación con los hechos denunciados, adjuntando la denuncia formulada, investigación realizada con motivo de dicha denuncia de accidente o incidente, incluido la totalidad de los testimonios, declaraciones e instrumentos obtenidos durante la indagatoria.

A este respecto, se incorpora la declaración del actor, de fecha 10 de agosto de 2022, a las 10:15 horas, en que se lee: "El día 10 de agosto como cualquier día de trabajo nos desplegamos en operativos en la ciudad en la cual a mí me había tocado ir a choza. En la choza se guarda el material utilizado en donde tenemos toldos, sillas, mesas. En una de esas vueltas con cosas yo fui a observar si había más material que bajar y de vuelta bajé la escalera en la entrada de choza la cual es un poco alta pasando de largo hacia abajo donde el piso estaba un poco mojado con barro y pasto produciéndose una hiperextensión de la rodilla llegando a caerme al suelo y siendo ayudado por personal de cuadrilla sanitaria".

4.- Informe de investigación del Comité Paritario de la demandada en relación con los hechos denunciados, adjuntando



la denuncia formulada, investigación realizada con motivo de dicha denuncia, incluido la totalidad de los testimonios, declaraciones e instrumentos obtenidos durante la indagatoria.

Se incorpora denuncia individual de Accidente del Trabajo (DIAT) en que se indica: "Datos del accidente: 10 de agosto de 2022. Hora del accidente 10:15 A.M. hora de ingreso al trabajo 08:00 A.M. Hora de salida del trabajo 08:00 P.M. Dirección, ex choza (terrazas Cavancha) Iquique. Señale qué estaba haciendo el trabajador al momento o justo antes del accidente: Armar punto de testeo. Señale el lugar donde ocurrió el accidente (nombre de la sección, edificio, área, etc.): Entrada. Describa qué pasó o como ocurrió el accidente: funcionario trasladaba instrumentos para armar el punto de testeo, al bajar el escalón para ingresar a ex choza, pisó mal y perdió el equilibrio, ocasionando una caída. El funcionario refiere sentir dolor en rodilla izquierda".

Respecto del resto de los documentos solicitados exhibir, la parte demandante pide que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, por no haberse exhibido la documentación requerida, debiendo tenerse por reconocidos los hechos alegados en relación con dicha prueba.

De contraria, la parte demandada solicita se rechace tal petición, ya que, los documentos sí cumplen los requisitos de la exhibición solicitada por la actora, agrega que no se le hizo llegar el informe del comité paritario.



**Se resuelve:**

Que, atendido lo prevenido por el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, debiendo encontrarse legalmente en poder de la demandada los documento cuya exhibición fue requerida por la actora, no siendo justificación suficiente el que no se le hiciera llegar el informe realizado por el Comité Paritario, se acogerá parcialmente la solicitud a hacer efectivo el apercibimiento solicitado, con costas.

5.- Capacitaciones, inducciones, charlas de seguridad y/o cualquier otro instrumento de esta naturaleza relativo al deber de información y cuidado ante riesgos laborales, todas ellas, originales y debidamente suscritas por el demandante.

A este respecto, la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, no habiéndose exhibido la documentación requerida.

De contraria, la parte demandada señala que la prueba requerida se encuentra en el punto N°2 de la exhibición, por lo que, a fin de no ser sobreabundante, tiene por reproducida la alegación efectuada respecto del punto N°2, señalando que no procede hacer lugar al apercibimiento referido.

**Se resuelve:**

Que, al tenor de la documentación incorporada por la parte demandada como exhibición en el punto N°2, se rechazará



la solicitud de hacer efectivo el apercibimiento solicitado, sin costas, toda vez que siendo aquella la única documentación con la que contaba la parte demandada para tal efecto, procesalmente correspondía que la parte demandante realizara una selección de aquella prueba atincente a lo solicitado, para luego requerir al tribunal, ante la inexistencia de más documentación, que dicha inexistencia se tuviera presente, lo cual no hizo.

6.- Denuncia individual de accidente de trabajo sufrido por el demandante, la cual se tiene por incorporada.

7.- Análisis de riesgo del trabajo para las funciones desarrolladas por don Mauricio Andrés Allende Donoso.

La parte demandada señala que no fue remitido el documento.

La parte demandante pide que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo.

De contraria, la parte demandada solicita el rechazo de dicho apercibimiento, puesto que, a su parecer, se encuentran presentadas en juicio otras labores en el punto 2.7 en que se explican las labores y eventuales consecuencias, por lo que debe tenerse por incorporada dicha exhibición por otros medios de prueba.

**Se resuelve:**





Que, siendo el documento referido, uno de aquellos exigidos por la ley, debiendo encontrarse en poder de la demandada, en los términos solicitados por la actora, se acogerá la demanda en este punto, no siendo suficiente la justificación realizada por la demandada, con costas.

8.- Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la demandada, con el debido documento de recepción firmado por el trabajador.

La parte demandante incorpora "PÁRRAFO II: De los elementos de protección personal. Artículo 41. Todo elemento de protección personal que debe adquirir la institución deberá tener la correspondiente certificación de calidad establecido en el Decreto Supremo N°18 de 1982, del Ministerio De Salud (...) Párrafo III: Medidas de Higiene Ocupacional y Prevención De Riesgos. Artículo 53. Cuando un jefe (a) disponga que uno o varios funcionarios (as) ejecuten un trabajo que represente un peligro cierto de accidentes o de riesgo a su integridad física, deberá informar y señalar, por escrito, las normas y precauciones que habrán de adoptarse para realizarlo en forma segura. (...) CAPÍTULO V: PROCEDIMIENTO ANTE LA OCURRENCIA DE UN ACCIDENTE FATAL O GRAVE. Artículo 111. En conformidad con lo dispuesto en los incisos cuarto y quinto del artículo 76 de la ley N°16.744, cuando ocurra un accidente de trabajo fatal o grave, de acuerdo a lo definido en la ley de subcontratación, esto incluye a todos los accidentes de trabajo, sean estos de tránsito y no tránsito, el empleador o su representante deberá cumplir con las siguientes obligaciones: 1. Suspenden en forma inmediata a las faenas afectadas y de ser necesario, permitir a los trabajadores evacuar el lugar de trabajo. 2. Notificar inmediatamente de ocurrido cualquier accidente del trabajo fatal o grave,



a la unidad de salud ocupacional (USO) de la SEREMI e Inspección Del Trabajo del territorio, a través de la línea telefónica de 'Salud Responde' (...), quien hace llegar simultánea y a tiempo real la denuncia a los encargados de investigar los accidentes de trabajo de ambas instituciones. 3. La reanudación de faena sólo podrá efectuarse cuando, previa fiscalización del organismo fiscalizador se verifique que se han subsanado las deficiencias constatadas, para estos efectos deberá haberse constituido en el lugar la USO de la SEREMI o la Dirección del Trabajo. Esto obliga a que profesionales expertos en prevención de riesgo, evalúen el riesgo indiquen las medidas preventivas y correctivas. Así como lo indicado por el comité paritario y el organismo administrador. Esto permite proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores (as). 4. En el caso de no tener acceso a telefonía de larga distancia se debe informar por correo electrónico los e-mails habilitados para este efecto o personalmente para lo cual, cualquiera de las dos instituciones debe constituirse en el lugar. En aquellos casos que la notificación se realice vía correo electrónico o fax, se deberá utilizar el formulario de notificación inmediata de accidente del trabajo fatal y grave o el formulario que la SUCESO y el MINSAL definan. Es necesario destacar que no se debe informar accidentados graves y fallecidos en un mismo formulario. Por su parte, lo anterior no modifica ni reemplaza la obligación de denunciar el accidente en el formulario de denuncia individual de acción de Del Trabajo (DIAT) ante el respectivo organismo administrador, así como tampoco lo exime de la obligación de adoptar todas las medidas que sean necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores, frente a la ocurrencia de cualquier accidente de trabajo. CAPÍTULO VI: DE LA OBLIGACIÓN DE INFORMAR LOS RIESGOS LABORALES TÍPICOS Y MEDIDAS PREVENTIVAS. Artículo 112. La institución deberá informar y comunicar oportuna y convenientemente a



todos sus trabajadores (as), acerca de los riesgos que entraña sus labores de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correctos.

Se incorpora a folio 54, comprobante de recepción de Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad, por parte del actor.

**SÉPTIMO:** Que, en declaración de parte don **Mauricio Andrés Allende Donoso**, expresa que comenzó a trabajar el 01 de julio de 2021, en el cordón sanitario, donde se fiscalizaba el ingreso a La Tirana y San Lorenzo, por papel de residencia y tomando la temperatura, con carabineros y militares; luego, se fue a trabajar al Rio Loa, le entregaron pechera, pantalones y zapatos de seguridad, para estar en terreno y chaqueta para el frío. El 10 de agosto 2022, a las 10:00 de la mañana estaba en la choza de Cavanha, para tomar test de PCR. Tenían que montar unos semi boxes, para atender a la gente; tenían que trasladar toldos, mesas y sillas, desde las terrazas hacia el paso de peatón, hacia Avenida Arturo Prat. En esa ida a buscar cosas, se resbaló entre el pasto y el barro, estaba mojado, hacía frío, cayó con hiperextensión de rodilla sintió nauseas, mareos, con mucho dolor. Unas personas lo ayudaron para llevarlo al punto; no había barandilla, las partes de la choza, la escalera, son de madera y no había cintas ante deslizantes. Dentro de su contrato no estuvo en sus funciones mover cosas. Cuando se cambió de departamento lo llamaron y le dijeron que debía ir a la SEREMI para hacerle inducción sobre PCR y antígeno, se



le entregaron EPP relacionados con las enfermedades respiratorias, un buzo para proteger su ropa, una cofia, mascarilla, un protector facial y un cubre zapatillas. Su función era testear a la gente. El traslado de la implementación la daba el empleador, los móviles los llevaban a la zona de punto, en la mañana la coordinadora formaba grupos y los llevaban a distintos grupos, nunca se les informó de los riesgos, del peligro que podían tener al mover las cosas. Su lesión es la rotura de ligamento cruzado anterior, rotura meniscar y esguince grado 2, él es kinesiólogo. Su accidente lo imposibilita para trabajar, se le desestabiliza la rodilla, la tibia podía salirse; el menisco roto es grave, porque es un mecanismo que absorbe la fuerza del cuerpo. Se realizó tratamiento quirúrgico, reconstrucción del ligamento cruzado y una sutura meniscal, el 13 de septiembre en la Clínica Iquique, salió con dos muletas, se fue a la casa de sus padres; tuvo que irse a la casa de sus padres a ayudar a su madre, porque su padre tenía cáncer y su madre Parkinson, no podía hacer sus cosas normalmente. El alta médica fue en enero de 2023. Estas lesiones a futuro llevan a una condromalacia.

**Contrainterrogado** señala que conoce a Macarena González eran compañeros de trabajo, no son amigos. Le entregaron bototos de seguridad, firmó todos los EPP que les entregaron. Ese día



no los estaba usando, porque sus funciones eran de otro tipo, les pedían ir con ropa clínica, no con bototos, con zapatillas, usó los bototos de seguridad en aduana sanitaria, en el desierto y en Río Loa. La coordinadora era Anyeli, no recuerda el apellido, y su jefe directo era Sebastián Parra, ella era la coordinadora el día que se cayó. La persona a cargo era un líder que designaba ella, porque ella se quedaba en la central. No tenía ninguna lesión en pie ni lesión en rodilla. Le relató una lesión en la rodilla derecha que tuvo hace 8 años atrás.

**OCTAVO:** Que, con la finalidad de acreditar sus dichos la parte demandada incorporó en audiencia de juicio las siguientes probanzas:

**I.- Documental:**

1.- Descripción del cargo Validador, Tomador y Registrador de Muestras, en que se lee: "Aspectos de Formación Educacional Título Profesional de al menos 8 semestres de duración de carreras del área de la salud humana. (...)Funciones del Cargo - Realizar registro, toma de muestra y testeo de todo usuario de diferentes actividades extramuro designadas - Elaborar informes técnicos periódicos - Mantener registros actualizados de los usuarios testeados - Participar en la generación de material, publicaciones y actividades de difusión respecto a temas atinentes a la vigilancia de viajeros - Coordinar con el Intersector y extrasistema estrategias que permitan disminuir los



tiempos de respuesta del proceso de testeo - Elaboración de Protocolos. - Desempeñar otras funciones encomendadas por la jefatura de la unidad".

El documento incorporado, carece de fecha y no se encuentra suscrito.

2.- Correo electrónico de fecha 07/06/2022 enviado por anyely.poblete@redsalud.gob.cl, a diversos correos, incluyéndose el mail mauricio.allende@redsalud.gob.cl, cuyo asunto es información importante a considerar, en que se lee "Buenas tardes: Junto con saludar el presente correo es para hacer recuerdo de los siguientes puntos y que se les han planteado en reiteradas oportunidades en las diferentes reuniones de coordinación en transcurso de la mañana y vía grupo WhatsApp del equipo (...) No pueden sacar elementos de protección personal de los compañeros, Diana entrega los suficientes todas las semanas y es en base a un cálculo por operativo e incluso se considera una cantidad extra".

3.- Correo electrónico de fecha 06/07/2022 enviado por anyely.poblete@redsalud.gob.cl, a diversos correos, incluyéndose el mail mauricio.allende@redsalud.gob.cl, Asunto: DIFUSIÓN PROCEDIMIENTO DE ACTUACIÓN ANTE ACCIDENTE DE TRABAJO, en que se lee: "Buenos días: Junto con saludar y esperando que cada uno de ustedes se encuentren bien, les reenvío correo con información respecto a procedimiento ante accidente de trabajo".

4.- Formulario de denuncia de accidente del trabajo de fecha 10/08/2022, cuya denunciante es Claudia Indiana Contreras Vargas, del mismo tenor que la incorporada por el actor.



5.- Formulario de investigación de accidente del trabajo de fecha 16/08/2022, que tiene adjunta la declaración del accidentado suscrita por el demandante, del mismo tenor que la incorporada por el actor.

6.- Perfil del cargo de tomador y validador de muestras de la SEREMI de SALUD de Tarapacá, en que se lee: "Tomador y validador (...) Funciones Principales. Tomar muestras Validar datos. Cerrar casos. Entregar informes de test antígenos. Ingresar datos a plataforma EPI- vigila, monitor, toma nacional de muestra. Asegurar la refrigeración de las muestras entre 4-8 grados. Corroborar que datos rotulados en tubo coincidan con formulario de registro de notificación sar-covid19. Desinfectar áreas de trabajo. Respetar las áreas limpias y sucias. Traslado de muestra. Entrega de muestra. (...) Tomador. Funciones Principales. Tomar muestra. Ingresar datos a plataforma EPI-vigila, monitor esmeralda, plataforma nacional de toma de muestras. Asegurar la refrigeración de las muestras de acuerdo a requerimientos específicos. Corroborar que datos rotulados en tubo coincidan con formulario de registro de notificación sar-covid19. Desinfectar áreas de trabajo. Respetar las áreas limpias y sucias. Traslado correcto de muestras. Entrega de muestras en laboratorio".

El documento incorporado, carece de fecha y no se encuentra suscrito.

7.- Presentación que contiene historia de la unidad de toma de muestras de la SEREMI de SALUD de Tarapacá.

8.- Resolución Exenta 9025/2021, de fecha 23/04/2021 suscrita digitalmente por Manuel Fernández Ibacache cuya



materia Aprueba procedimiento de actuación frente a la ocurrencia de accidentes del trabajo, cuyo adjunto es el referido procedimiento, en que se lee: "CONSIDERANDO: 1. El deber preferente del Estado, a través de esta SEREMI, de garantizar el libre e igualitario acceso a las acciones de promoción, protección y recuperación de la salud y rehabilitación de la persona enferma. Asimismo, la coordinación y control de las acciones relacionadas con la salud. 2. Que, para los fines señalados es necesario resguardar la salud e integridad de los trabajadores de la SEREMI de Salud de la Región de Tarapacá. 3. Que, en mérito de lo señalado dicto lo siguiente: RESOLUCIÓN: APRUEBASE el 'Procedimiento de actuación frente a la ocurrencia de accidentes del trabajo, de la SEREMI de Salud de la Región de Tarapacá', cuyo texto se adjunta y forma parte de la presente resolución. DEJASE CONSTANCIA de que la presente resolución entrará en vigencia a contar del 22 de abril de 2021".

9.- Formulario de entrega de elementos de protección personal, del ex trabajador Mauricio Allende Donoso, suscrito de forma manuscrita por el demandante, en que se lee: "Chaleco geólogo, pantalón institucional, chaqueta de abrigo, gorro legionario, zapatos de seguridad, credencial, porta credencial, gorro legionario".

Se hace presente que la fecha de entrega figura enmendada en forma manual, señala como fecha 01/06/2021 y sobre el N°6 aparece escrito el N°7.

11.- Correo electrónico de fecha 10/08/2022 del correo claudia.contreras.v@redsalud.gob.cl, Para: 'Admisión Urgencia RedSalud Iquique' CC: andrea.sanquea@redsalud.gob.cl;





Bernardo.sobarzo@redsalud.cl; carlos.contreras@redsalud.cl;  
cristopher.zarzuri@redsalud.gob.cl;  
gabriel.arayae@redsalud.gob.cl; marcia.nunez@redsalud.gob.cl;  
mauricio.reyes@redsalud.cl; natalia.aedo@redsalud.gob.cl;  
[nataly.elgueta@redsalud.gob.cl](mailto:nataly.elgueta@redsalud.gob.cl), cuyo asunto es ANTECEDENTES  
FUNCIONARIO MAURICIO ALLENDE. Datos adjuntos: FORMULARIO DE  
ADVERTENCIA-Mauricio Allende.pdf; en que se lee: "Estimados: Junto con  
saludar, adjunto antecedentes del/a funcionario/a de la SEREMI de Salud  
más abajo individualizado, quien asistirá durante la jornada de hoy, ya  
que, sufrió un accidente de trabajo. Nombre: Mauricio Andrés Allende  
Donoso RUT: 17.095.421-1 Lo anterior, bajo seguro Ley N°16.744 de  
accidentes del trabajo y enfermedades profesionales, como organización  
adherente al ISL".

**NOVENO:** Que la demandada llamó a estrados a los  
siguientes testigos:

**1.- Marcia Paola Núñez Barraza,** quien debidamente  
juramentada, en síntesis, expresa que es la encargada de la  
unidad de prevención de riegos de la SEREMI de Salud. Cuando  
ocurren accidentes de trabajo toman conocimiento si es  
accidente de trabajo, trayecto, procedimiento, prestaciones y  
proceso a seguir. Existe un flujo para agilizar y para que el  
funcionario accidentado reciba atención en forma oportuna,  
nunca ha visto a Allende, porque en su minuto tuvieron un  
alza de contratación de funcionarios. Claudia conoce a  
Mauricio, le hizo dos veces charlas de seguridad, por eso



ella no lo conoce. Se enteró del accidente, porque le tocó informar y tiene que ver con el comité paritario, fue en agosto de 2022, nunca conversó con él, pero estaba su versión de cuando lo contactó el comité paritario, para la investigación, señaló que venía bajando una escalera en la choza y pisó mal al bajar, había barro, se resbaló y se golpeó en la rodilla. Declaración que hizo ante Claudia, quien levantó la información y derivó, ante el comité paritario dijo que tenía que bajar por un costado de la escalera, pero él no debía bajar por el costado de la escalera, bajó por donde no debía. Tomó conocimiento por Claudia, su colega, quien le informó, además, que ella mandaría las DIAT. La denuncia individual la hizo Claudia, la DIAT para el ISL. Cuando un funcionario ingresa, un trabajador nuevo, entregan charlas de riesgos referentes a su puesto de trabajo, ODI y Reglamento Interno, después hay charlas más específicas y la unidad a la que ingresa entrega EPP, no recuerda los que le entregaron a Mauricio.

**Contrainterrogada** señala que entró a una unidad de aduana sanitaria y luego lo pasaron a la unidad de BAC, es búsqueda activa. Las charlas son diferentes, se hace énfasis en cosas distintas, en este caso era énfasis del COVID por contacto con personas; aduana tiene otro tema, otro nivel de exposición, control migratorio, mucha exposición, son



parecidas por el terreno, pero hacían sus diferencias, cuando se cambió de unidad se le volvió a hacer otra charla, se hacían charlas de auto cuidado, porque ocurrían muchos accidentes en terreno. No sabe los elementos de EPP que se les entregan en esa unidad.

**2.- Ítalo Eduardo Longoni Opazo,** quien debidamente juramentado, en síntesis, expresa que fue citado por la causa de Allende. En aduana sanitaria estaba a cargo él, finalizó esa estrategia y cerraron algunos puntos de control y pasó a otra unidad, la de toma de muestras, no sabe que haya ocurrido algo con Allende, sabe solo la relación laboral. **No hay contrainterrogatorio.**

**DÉCIMO:** Que, la parte demandada solicitó como otros medios de prueba se trajera a la vista la causa RIT O-613-2022 de este mismo Juzgado e incorpora, respecto de la audiencia preparatoria los hechos no controvertidos, "1. Existencia de la relación laboral. 2. Monto de la remuneración mensual. 3. En ninguna de estas causas hay controversia respecto del cumplimiento de las formalidades del despido".

**DECIMOPRIMERO:** Que, analizadas las probanzas, aportadas por ambas partes, conforme la sana crítica, se tendrán como hechos de la causa, los siguientes:

1.- Que el actor padeció un accidente laboral, con fecha 10 de agosto del año 2022. Hecho ratificado por la demandada en la p. 10 de la contestación de la demanda. (Prueba demandante:



Exhibición N°4. Oficios 1 y 4. Prueba de mandada: N°4 y N°5 y prueba testimonial de ambas partes).

2.- Que, el vínculo laboral entre las partes comenzó el 01 de julio de 2021 realizando el actor labores como técnico nivel medio en aduana sanitaria. (Prueba demandante 1. Exhibición 1)

3.- Que, por medio de anexo de contrato de fecha 04 de octubre de 2021 se modifican las funciones del demandante a las de tomador de muestras para la unidad de búsqueda activa comunitaria. (Prueba demandante 3).

4.- Que, conforme cláusula segunda de anexo de contrato, de fecha 04 de octubre de 2021, el trabajador debía realizar las siguientes funciones:

4.1. Efectuar Toma de Muestra mediante Hisopado Nasal u otras matrices biológicas para el testeo en actividades extramuros solicitadas por la jefatura directa.

4.2. Realizar Registros en Plataformas, para el testeo de usuarios.

4.3. Mantener registros actualizados de los usuarios testeados.

4.4. Participar en la generación de material, publicaciones y actividades de difusión respecto a temas atinentes a la unidad.

4.5. Desempeñar otras funciones encomendadas por la jefatura de la unidad. (Prueba demandante 3 y prueba 6 de la demandada).



5.- Que, el actor estuvo con licencia médica por accidente de trabajo desde el 10 de agosto de 2022 hasta el 12 de noviembre de 2022. (Prueba demandante 7, 8, 9, 10. Oficios 1 y 4).

6.- Que, producto del accidente de trabajo padecido, el demandante sufrió una hiperextensión de rodilla izquierda, rotura LSA. Derrame articular. Fractura trabecular. Edema óseo platillo tibial externo. Rotura cápsula articular posterolateral. (Prueba demandante 11 y peritaje del SML).

7.- Que, el demandante fue operado con fecha 12 de septiembre de 2022, para reconstrucción de LCA rodilla izquierda. (Prueba demandante 12 y Oficios 1 y 4).

8.- Que, el demandante debió asistir a controles permanentes con fecha 28 de septiembre de 2022, 13 de octubre de 2022, 24 de noviembre de 2022 y 13 de diciembre de 2022. (Prueba demandante 12 y Oficios 1 y 4).

**DECIMOSEGUNDO:** Que, la demandante sostiene que el accidente ocurrió por negligencia de la demandada, aludiendo a la falta de entrega de EPP, charlas de seguridad y carencia de capacitaciones, respecto del cargo y funciones que debía realizar.

De contraria, la demanda sostiene que no concurren los elementos de responsabilidad que se le imputan, puesto que, no existe culpabilidad del empleador, ya que, se entregaron



al trabajador los EPP correspondientes, se le remitió correo electrónico, con fecha 06 de julio de 2022, respecto de procedimientos y actuaciones de accidentes de trabajo y que, en todo caso, la dinámica de la caída da cuenta de que el accidente se produjo, porque el trabajador pisó mal, tal como lo indica en el formulario de denuncia (DIAT), por lo que no puede atribuirse a su parte un actuar negligente, toda vez que el accidente se produjo, por caso fortuito o fuerza mayor.

Ahora bien, realizadas las precisiones señaladas en el considerando decimoprimerro de este fallo, al tenor de los hechos relatados en relación con la valoración probatoria, analizadas las pruebas, en forma conjunta de conformidad a la sana crítica, no se puede perder de vista un hecho relevante, cual es que el trabajador fue contratado para cumplir funciones como tomador de muestras, siendo un hecho asentado en juicio que las funciones que el trabajador debía cumplir no se relacionaban, en modo alguno, con el transporte y carga de elementos para el montaje de módulos en los que los trabajadores desarrollaban sus funciones, es decir, el testeo de la población, en relación a COVID-19.

Así las cosas, tal como lo señala la testigo González Alville, "En la línea de trabajo hay una vacío en la instalación y



desinstalación, no tuvieron evaluación de riesgos en ese punto o protocolos de difusión a través de charlas”.

En efecto, a este respecto la demandada no acreditó en juicio que se haya capacitado, evaluado o difundido un protocolo en torno de la instalación o desinstalación de módulos de trabajo; máxime si dentro de las funciones que debía realizar el demandante, no se encontraba el traslado de materiales.

En este orden de razonamientos, la demandada no controvierte en juicio que el actor haya recibido la orden de retirar desde la “choza” en Cavanha los materiales para instalar los módulos de atención, centrando su contestación en el hecho de haber recibido el trabajador los elementos de protección personal correspondientes, charlas y capacitaciones respecto de la seguridad en el cumplimiento de sus funciones, todo lo cual es irrelevante para el caso de marras, puesto que, ninguna de las pruebas aportadas por la parte demandada logran derrotar un hecho fundamental, este es, que por orden de su jefatura el actor debió dirigirse al lugar denominado “la choza” en Cavanha, para retirar de allí los elementos necesarios para el montaje de los módulos en que debería el personal realizar su trabajo, no siendo esta una función establecida en su contrato.



Por otra parte, la testigo de la demandada, Núñez Barraza, no hace más que dar cuenta de la existencia de charlas y denuncia individual de accidente de trabajo para ISL, con lo cual no aporta a dilucidar el conflicto.

En cuanto a la declaración de Longorio Opazo, este manifiesta que no sabe si le ocurrió algo a Allende, es decir, se trata de un testigo ignorante de los hechos que se discuten en juicio.

Por último, respecto de la confesional, declaración de Valle Mancilla, este se refiere a la entrega de EPP al trabajador, manifestando que se aplicaron todas las medidas de barreras protectoras, de traspasos de microorganismos, desde el punto de vista del riesgo biológico, lo cual no aporta en nada, a dilucidar el conflicto.

En consecuencia, se restará todo valor probatorio a dichas declaraciones, por irrelevantes, en relación con el fondo del asunto controvertido.

Cabe agregar, además, que la demandada no dio cumplimiento a lo prevenido en su Reglamento Interno, específicamente, en el artículo N°53, puesto que, no acreditó haber señalado e informado por escrito las normas y precauciones que debía adoptar el actor respecto de la ejecución del traslado de los elementos de instalación de los





módulos, aun cuando, como ya se dijera, esta no era una de las funciones que debía realizar el trabajador.

Asimismo, la demandada no acreditó el haber seguido cada uno de los pasos señalados en el Reglamento Interno, en su artículo 111 respecto del accidente padecido por el actor aduciendo que no cuenta con la investigación realizada por el comité paritario, puesto que, no se le hizo llegar.

Finalmente, es importante destacar que ambas partes incorporan la declaración del actor de fecha 10 de agosto de 2022 en la cual sostiene que: “El día 10 de agosto como cualquier día de trabajo nos desplegamos en operativos en la ciudad en la cual a mí me había tocado ir a choza. En choza se guarda el material utilizado en donde tenemos toldos, sillas, mesas. En una de esas vueltas con cosas yo fui a observar si había más material que bajar y de vuelta bajé la escalera en la entrada de choza la cual es un poco alta pasando de largo hacía abajo donde el piso estaba un poco mojado con barro y pasto produciéndome una hiperextensión de la rodilla llegando a caerme al suelo y siendo ayudado por personal de cuadrilla sanitaria”. (El destacado es propio).

Asimismo, ambas partes incorporan (DIAT) en que se indica: “Describe qué pasó o como ocurrió el accidente: funcionario trasladaba instrumentos para armar el punto de testeo, al bajar el escalón para ingresar a ex choza, pisó mal y perdió el equilibrio, ocasionando una caída. El funcionario refiere sentir dolor en rodilla izquierda”. (El destacado es propio).



Así las cosas, se rechazará el argumento de la demandada en torno a que el accidente se produjo por caso fortuito, puesto que, el actor padeció el accidente cumpliendo órdenes de su jefatura, sin supervisión directa y realizando funciones que no le correspondían, de acuerdo con su contrato de trabajo.

En este sentido, no se cumplen los requisitos de la referida institución (caso fortuito o fuerza mayor), puesto que, no se trata de un hecho imprevisible, toda vez que la demandada debió implementar una logística correcta y suficiente en cuanto al transporte y movimiento de los implementos en la instalación de los módulos de testeo, lo cual no hizo, por lo que, su actuar resulta negligente, no otorgando una protección eficaz de la vida y salud de sus trabajadores, de conformidad al artículo 184 del Código del Trabajo.

Por último, la parte demandada intentó introducir en la contestación de la demanda que el actor padecía una lesión antigua en su rodilla, lo que fue desmentido por el trabajador en declaración judicial, lo cual se ve reforzado, además, por el peritaje realizado por el Servicio Médico Legal, en donde se indica que el paciente no tiene antecedentes mórbidos anteriores, sin perjuicio que, a mayor



abundamiento, la demandada no logró acreditar dicha alegación en juicio.

Asimismo, la demandada intentó desvirtuar la declaración de González Alville, argumentando que el actor manifiesta que González no es su amiga y, por el contrario, esta afirma que sí lo es.

En este sentido, si bien es cierto, existe contradicción en este punto entre los declarantes, no es menos cierto que dicha contradicción es irrelevante, en cuanto a dilucidar el conflicto, aportando la testigo, antecedentes fundamentales, respecto de la ocurrencia del accidente, los cuales se tornan coherentes al momento de realizar el análisis conjunto de las probanzas aportadas en juicio.

**DECIMOTERCERO:** Que, en este orden de razonamientos, no existe en juicio prueba en contrario, respecto a que el trabajador cumplía órdenes de su jefatura al trasladarse al lugar en donde se encontraban sillas, toldos y mesas para la instalación del módulo de testeo y que bajando la escalera del lugar denominado *la choza*, en Cavancha, pisó mal, perdió el equilibrio y cayó, padeciendo un accidente laboral, que le produjo las siguientes lesiones, por las que fue intervenido quirúrgicamente: Rotura de ligamento cruzado anterior. Derrame articular, fractura trabecular. Edema óseo platillo tibial externo. Rotura cápsula articular posterolateral.



En consecuencia, se acogerá la demanda por indemnización de perjuicios por el daño moral padecido por el actor.

Ahora bien, en cuanto al monto solicitado por este concepto, la demandada sostiene que es excesivo; no obstante, no debe perderse de vista que el trabajador es un joven, plenamente sano hasta el momento de la ocurrencia del accidente, quien debido a la negligencia de la demandada, padeció un dolor físico, psicológico, perturbaciones a nivel familiar, fue intervenido quirúrgicamente, con todos los riesgos que implica una intervención de tal envergadura, todo lo cual, pudo haberse evitado, si la demandada hubiera dado cumplimiento efectivo al artículo 184 del Código del Trabajo.

En consecuencia, considerando especialmente lo manifestado por el Servicio Médico Legal, respecto de la recuperabilidad del trabajador y sus secuelas, se acogerá la demanda por el monto de \$20.000.000.-

**DECIMOCUARTO:** Que, las probanzas fueron analizadas en su conjunto, conforme al artículo 456 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y Vistos, además, lo dispuesto en los artículos 184, 420, 425, 446, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 459, 485, 486, 490, 491, 492, 493, 495 del Código del Trabajo; Decreto Supremo N°40 de 1969 y Ley 16.744, **se DECLARA:**



**I.-** Que, se **ACOGE** la demanda impetrada por don **MAURICIO ANDRÉS ALLENDE DONOSO**, con domicilio para estos efectos en Sotomayor N°575 oficina 1003, comuna de Iquique, en contra de **SECRETARÍA REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD DE LA REGIÓN DE TARAPACÁ**, RUT N°61.601.000-K, representada por el **CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO**, que a su vez es representado por el Procurador Fiscal de Iquique don **HÉCTOR MARCELO FAINÉ CABEZÓN**, todos domiciliados en Thompson N°127 Oficina 504, Comuna de Iquique. En consecuencia, se declara que la demandada es responsable del daño moral alegado por el actor, debido al accidente laboral padecido, con fecha 10 de agosto de 2022, por lo que la demandada deberá a pagar al demandante **-ambas partes debidamente individualizadas-** la siguiente suma, por el concepto que se indica:

.- \$20.000.000.-, por concepto del daño moral.

**II.-** Que, la suma señalada generará intereses y deberá ser reajustada de conformidad a lo prevenido por el artículo 63 del Código del Trabajo.

**III.-** Que, **SE ACOGE** la solicitud de hacer efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, respecto de la demandada, con costas, las que se regulan en la suma de \$150.000.-

**IV.-** Que, se condena en costas a la demandada, por haber resultado completamente vencida en juicio, costas que se



regulan en la suma de \$4.000.000.-, equivalente al 20% del crédito adeudado.

**Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**Dictada por Doña Marcela Mabel Díaz Méndez, Jueza Titular de Juzgado de Letras del Trabajo de Iquique.**

