

Iquique, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO:

En estos autos ROL IC 101-2023, RUC 2340453496-3, RIT O-13-2023, el Abogado Procurador Fiscal subrogante, sr. Diego Muñoz Urbina, recurre de nulidad en contra de la sentencia dictada el 29 de junio de 2023, por la Juez Sra. Marcela Díaz Méndez, que acoge la demanda deducida por Mauricio Allende Donoso, en contra de la Secretaría Regional Ministerial de Salud, representada por el Consejo de Defensa del Estado, declarando que ésta es responsable del daño moral alegado por el actor, ordenando pagar \$20.000.000.-, con intereses y reajustes de conformidad al artículo 63 del Código del Trabajo; acogiendo asimismo la solicitud de hacer efectivo, con costas, el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, respecto de la demandada, y condenando a esta parte, además, al pago de las costas de la causa por estimarla completamente vencida.

TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: El abogado sr. Muñoz formula en contra de la sentencia causales de nulidad, principal, y subsidiaria, de los artículos 478 letra b), y 477, ambos del Código del Trabajo, vinculando la segunda con sus artículos 432, 445, 459 N° 7, y con el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, mencionando, para su desarrollo, el contexto de la demanda, contestación, audiencia preparatoria, hechos a probar, audiencia del juicio y lo resolutivo del fallo.

SEGUNDO: Sobre la primera causal, infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la



sana crítica expresa que ésta establece presupuestos para regular la actividad del juez frente a la prueba, cuales son los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, además de la fundamentación de las decisiones, citando doctrina, y reproduciendo la norma del artículo 456 del Código del Trabajo, sosteniendo que en su virtud el juez debe tomar en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso, de manera que el examen conduzca lógicamente a una conclusión convincente, explayándose sobre ese aspecto, para luego alegar que el estándar exigido por la norma no se encuentra satisfecho en la sentencia ya que infringe el principio de la razón suficiente, volviendo el recurrente a la doctrina, para referirse al principio lógico, citando también una sección de un fallo.

Alega que el vicio denunciado se encuentra en la decisión de acoger la acción por daño moral en circunstancias que lo único que se encuentra probado en autos es una lesión física que sufrió el actor, suponiendo, sin asidero alguno, que también sufrió daño moral, porque no se acreditó su existencia y magnitud, constando que toda la prueba rendida estuvo orientada a acreditar el accidente laboral, y las lesiones físicas, argumentando que, de conformidad al principio lógico de razón suficiente, la conclusión a que arriba la sentenciadora no tiene su correlato en prueba idónea presentada por la parte demandante.



Continúa el recurrente desmenuzando y cuestionando la decisión del tribunal, en cuanto a estimar existente el daño moral, y también respecto del monto fijado, premisas que estima generales y abstractas, efectuándose una serie de preguntas, concluyendo con la afirmación de que la sra. Juez no confronta sus premisas genéricas con los datos de la causa, pidiendo al concluir que se invalide la sentencia, y se dicte otra de reemplazo que rechace la demanda de indemnización de perjuicios por daño moral.

TERCERO: En cuanto a la causal subsidiaria, sostiene que la pretensión de la demanda era obtener \$40.000.000.-, por daño moral derivado de un accidente del trabajo, o, la suma que se determine de acuerdo a la justicia, equidad y al mérito del proceso, por lo que habiéndose acogido la demanda solamente por \$20.000.000 su parte no fue totalmente vencida, siendo absolutamente improcedente la condena en costas en conformidad a lo dispuesto en el artículo 459 numeral 7 del Código del Trabajo, el cual debe interpretarse de acuerdo a su artículo 445, en relación al artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, aplicable de forma supletoria, en virtud del artículo 432 del Código del Trabajo, de manera que en el evento de no anularse la sentencia por la causal principal, solicita se acoja la presente causal por las razones jurídicas expresadas, se invalide la sentencia y se dicte otra de reemplazo que exima a su parte del pago de costas.

CUARTO: En subsidio, la parte recurrente solicita el obrar oficioso de la Corte conforme al artículo 478 del Código del Trabajo,



porque su parte ha sido también condenada en costas por un apercibimiento que se hizo efectivo, alegando que tuvo motivo plausible para litigar, resultando la condena improcedente, desproporcionada y arbitraria.

QUINTO: En la vista del recurso, la parte del Consejo de Defensa del Estado destacó los aspectos relevantes del libelo, y la contraparte pidió se desestimara el medio de impugnación, alegatos que se registraron.

SEXTO: Del resumen del recurso se advierten dos basamentos, el principal apunta a la infracción del principio probatorio por no existir antecedente alguno sobre el daño moral que el actor dice haber sufrido, y, el segundo, se dirige a la infracción de ley por la condena en costas al no haber sido la parte totalmente vencida.

SÉPTIMO: Concluida la fase expositiva, lo que queda es resolver el medio de impugnación, anunciándose desde ya que será acogido por la causal principal, aunque no por ello se dejará de anotar que, efectivamente, al no haberse mandado pagar la suma pedida, sino sólo la mitad de ella, evidentemente la parte demandada no resultaba, en virtud de esa decisión, totalmente perdidosa al tenor de lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Enjuiciamiento Civil.

OCTAVO: Dicho lo anterior, el recurso será acogido porque atendida la prueba, correspondía a la sentenciadora cumplir con la obligación de justipreciarla de conformidad al conjunto de reglas del correcto entendimiento humano, contingentes y variables con relación a tiempo y lugar, estables y permanentes en razón de los principios en



que debe apoyarse, de las que se extraen sus elementos trascendentales, lógica, experiencia y conocimientos científicos, carga que debió cumplir, sin prisa, y con esmero, porque la inobservancia al deber que la norma del artículo 456 del Código del Trabajo impone ocasiona una transgresión notoria al principio de razonabilidad, dando origen al consecuente motivo de nulidad.

NOVENO: Y, dado que lo anterior no es más que la antesala de la justificación del resuelto, debe señalarse que el sustento de la nulidad anunciada radica en que, argumentándose por el actor haber sufrido un daño físico debido al accidente laboral, también experimentó la pérdida de todos los entretenimientos comunes y ordinarios en su vida, realizar actividades deportivas que regularmente desarrollaba en sus momentos de descanso, cuidar y jugar con su hijo, soportando un estado depresivo, afectándose su salud mental y su capacidad de alegrarse, y habiéndose determinado como primer y tercer puntos de prueba justamente la efectividad de haber padecido el actor el daño moral que alega, hechos y circunstancias, y el nexo causal entre el accidente y el daño moral, nada se justificó en tal sentido.

DÉCIMO: En el efecto, no se rindió probanzas relacionadas con el daño moral, tales como acreditar la existencia del hijo que dice cuidaba y con quien habría jugado hasta antes de sufrir el accidente laboral; o el tipo de actividad física o deportiva que habría practicado en los horarios de descanso, menos aún su periodicidad; o el estado



depresivo que habría presentado, la eventual afectación de su salud mental, o la pérdida de la alegría que habría sentido.

UNDÉCIMO: A lo anterior debe agregarse que la deponente que presentó se refirió al accidente laboral, más no al petitorio de la demanda, sólo relacionado con el cobro de un monto por daño moral; la documental rendida se vincula con el contrato, sus anexos, licencias médicas, y antecedentes de la enfermedad física; y, en cuanto a la pericia practicada, si bien ésta menciona en su conclusión que las lesiones sufridas por el actor fueron graves, ello se relaciona con el tiempo de curación superior a 60 días, específicamente 236 días, pero se añade que no es esperable ninguna secuela, secuela que de haberse producido tampoco se probó.

DUODÉCIMO: Finalmente, en los extensos razonamientos decisorios de la sra. Juez únicamente se observan o distinguen cuestionamientos acerca de la forma en que se encomendó al actor una tarea diversa a aquella que realizaba, que en esa circunstancia tuvo una caída, se lesionó su rodilla, fue intervenido quirúrgicamente y estuvo con reposo laboral, concluyéndose de forma inmediata con la afirmación de haberse causado daño moral al actor, lo que demuestra inequívocamente que la sra. Juez soslayó totalmente la falta de prueba sobre la discusión basal, el daño moral, cuestión obligatoria e ineludible por haberse contemplado en los hechos controvertidos.

DÉCIMO TERCERO: Por las razones expuestas, se acogerá el recurso en la forma adelantada.

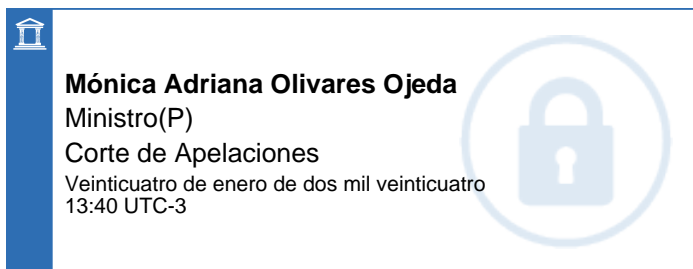


Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 477 y siguientes del Código del Trabajo, **SE ACOGE** el recurso de nulidad deducido por el Abogado Procurador Fiscal Subrogante, sr. Diego Muñoz Urbina, en contra de la sentencia dictada por la Juez, doña Marcela Díaz Méndez, el veintinueve de junio pasado, y en consecuencia, **SE LA INVALIDA**, reemplazándose por la que a continuación se dicta.

Regístrese, notifíquese e incorpórese al sistema virtual.

Redacción de la Ministro sra. Mónica Olivares Ojeda.

Rol N° 101-2023 Laboral-Cobranza.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXZXLTMMTK

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por los Ministros sra. Marilyn Fredes Araya, sra. Mónica Olivares Ojeda, sr. Andrés Provoste Valenzuela y Ministro Suplente Sr. Francisco Berrios Veloso. No firman, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo, la Ministro sra. Marilyn Fredes Araya, por encontrarse ausente haciendo uso de licencia médica, el Ministro sr. Andrés Provoste Valenzuela, por encontrarse ausente haciendo uso del permiso establecido en el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, y el Ministro Suplente sr. Francisco Berrios Veloso por haber cesado en su cometido. Iquique, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

En Iquique, a veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PXZXLTMMTK

SENTENCIA DE REEMPLAZO

Iquique, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

De la sentencia anulada, se reproducen su parte expositiva, fundamentos primero a quinto, y séptimo a décimo segundo.

Además, se eliminan sus razonamientos décimo tercero y décimo cuarto.

Asimismo, en el motivo sexto, se elimina la expresión “con costas”, escrita en el apartado tercero del punto 1.

VISTO, OÍDO Y TENIENDO ADEMAS PRESENTE:

PRIMERO: Del fallo precedente, recurso, alegatos de las partes y reflexiones mantenidas de la sentencia anulada, se desprende, como primera cuestión, que el actor demandó en la presente causa exclusivamente para obtener una indemnización de perjuicios por daño moral debido a un accidente del trabajo.

SEGUNDO: Determinado el basamento de la acción y constando de la causa que se fijó como primer punto de prueba: “Efectividad de haber padecido el actor el daño moral que alega. Hechos y circunstancias.”, y como tercer punto de prueba: “Nexo causal entre la responsabilidad que se le imputa al demandado y el daño padecido por el actor. Hechos y circunstancias.”, el demandante no probó uno y otro.

TERCERO: En efecto, analizada la sentencia y los elementos probatorios descritos y examinados en los fundamentos de la sentencia anulada que se han reproducido, ciertamente en el contexto del accidente laboral de que se trata, no puede sino concluirse que la



acción debe ser desestimada en virtud del mandato de la regla impositiva contenida en el artículo 456 del Código del ramo, que establece “El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica. Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”.

CUARTO: Efectivamente, debe rechazarse la demanda porque de los antecedentes descritos en el motivo primero del fallo que se revisa se desprende que el actor sostuvo que, además del daño físico provocado por el accidente laboral que sufrió, experimentó la pérdida de todos los entretenimientos comunes y ordinarios en su vida, realizar actividades deportivas que regularmente desarrollaba en sus momentos de descanso, cuidar y jugar con su hijo, soportando un estado depresivo, afectándose su salud mental y su capacidad de alegrarse, de manera que, habiéndose determinado como puntos de prueba justamente la efectividad de haber padecido el actor el daño moral que alega, hechos y circunstancias, y el nexo causal entre el accidente laboral y el daño cobrado, le correspondía probar tales asertos, lo que no hizo.

QUINTO: En este sentido, no rindió probanzas para acreditar la existencia del hijo que dice cuidaba y con quien habría jugado antes



de sufrir el accidente laboral; o el tipo de actividad física o deportiva que habría practicado en los horarios de descanso, menos aún su periodicidad; o el estado depresivo que habría presentado, o la eventual afectación de su salud mental; o la pérdida de la alegría que alega.

SEXTO: A lo anterior debe agregarse que la deponente que presentó se refirió al accidente laboral, más no al petitorio de la demanda; la documental rendida se relaciona con el contrato, sus anexos, licencias médicas, y antecedentes de la enfermedad.

SÉPTIMO: Respecto de la pericia practicada, si bien ésta menciona en su conclusión que las lesiones sufridas por el actor fueron graves, relacionándose con el tiempo de curación superior a 60 días, específicamente 236 días, pero añadiéndose que no es esperable ninguna secuela, secuela que, de haberse producido, tampoco se probó.

OCTAVO: Finalmente, siendo una cuestión ineludible para el actor probar los puntos de prueba 1 y 3, resulta imposible acoger la demanda.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 184, 420, 425, 446, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 459, 485, 486, 490, 491, 492, 493, 495 del Código del Trabajo; Decreto Supremo N°40 de 1969 y Ley N° 16.744, se declara que:

SE RECHAZA la demanda presentada por Mauricio Andrés Allende Donoso, en contra de Secretaría Regional Ministerial de Salud




de la Región de Tarapacá, representada por el Consejo De Defensa Del Estado.


Regístrese, notifíquese e incorpórese a la carpeta virtual.

Redacción de la Ministro sra. Mónica Olivares Ojeda.

Rol N° 101- 2023 Laboral-Cobranza.



Mónica Adriana Olivares Ojeda
Ministro(P)
Corte de Apelaciones
Veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro
13:40 UTC-3





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MKPVXLXMMTK

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por los Ministros sra. Marilyn Fredes Araya, sra. Mónica Olivares Ojeda, sr. Andrés Provoste Valenzuela y Ministro Suplente Sr. Francisco Berrios Veloso. No firman, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo, la Ministro sra. Marilyn Fredes Araya, por encontrarse ausente haciendo uso de licencia médica, el Ministro sr. Andrés Provoste Valenzuela, por encontrarse ausente haciendo uso del permiso establecido en el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, y el Ministro Suplente sr. Francisco Berrios Veloso por haber cesado en su cometido. Iquique, veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro.

En Iquique, a veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MKPVXLXMMTK