

C.A. de Santiago

Santiago, diecisiete de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que comparece PEDRO ALEJANDRO SCHMITZ TURNER interponiendo **recurso de protección** en contra de ENEL DISTRIBUCIÓN CHILE S.A. y la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD Y COMBUSTIBLE, por los cobros excesivos como consecuencia de lecturas provisorias, y amenazar con el corte del suministro eléctrico, actuación que considera ilegal y arbitraria, pues vulnera los derechos fundamentales de integridad física y psíquica y el derecho de propiedad, que la Constitución Política de la República garantiza a todas las personas en su artículo 19 Nos. 1 y 24, por lo que solicita que se le ordene a la recurrida ENEL, cumplir con lo resuelto por la Superintendencia de Electricidad y Combustible en Resolución N°186326, de 17 de agosto de 2023, y dejar sin efecto la Resolución Exenta de 11 de octubre de 2024 de la Superintendencia que rechazó la reposición interpuesta.

Expone que desde octubre del año 2021 a agosto de 2023, ENEL dejó de facturar de manera regular la propiedad ubicada en Artemio Gutiérrez N°1540, comuna de Santiago, emitiendo en junio del año 2022, 9 facturas y, en septiembre del mismo año, 3 facturas más, totalizando una deuda de más de \$7.000.000, no entregando medidas o condiciones para pagarlas.

Refiere que se le ha solicitado en reiteradas ocasiones a la recurrida ENEL regularizar el proceso de facturación y que el 17 de agosto de 2023 la Superintendencia le ordenó a ENEL refacturar, lo cual no ha sido acatado por la empresa.

Indica que el 11 de octubre de 2024 la Superintendencia resolvió desfavorablemente el Recurso N°220542 interpuesto por el recurrente, manteniendo su pronunciamiento en los términos emitidos originalmente por la empresa distribuidora.

**SEGUNDO:** Que el informe evacuado por la recurrida ENEL DISTRIBUCIÓN CHILE S.A., representada por el abogado Cristian



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

Andrés Muñoz Levill, expone que no ha cometido acto u omisión arbitraria o ilegal que pudiera afectar los derechos constitucionales del recurrente, solicitando en consecuencia el rechazo del recurso de protección.

Expone detalladamente la cronología de los reclamos administrativos presentados por el cliente, don Pedro Schmitz Turner, ante la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), así como las respuestas y resoluciones correspondientes a cada uno de ellos.

En primer término, refiere que el 11 de julio de 2023 el cliente interpuso un reclamo ante la SEC, **caso N°1890257**, señalando que desde el año 2021 no le tomaban lectura del medidor y por ende no facturaban, situación que cambió en junio de 2023 cuando la empresa le envió todas las boletas pendientes, ofreciéndole un convenio de pago en 10 cuotas, el cual consideraba imposible de cumplir dado el monto de la deuda.

Ante este reclamo, ENEL respondió el 18 de julio de 2023, explicando que la emisión de boletas había sido retrasada como parte de un proceso de certificación de los cargos facturados para asegurar la calidad del proceso de facturación. Asimismo, informó que dicha situación se regularizó en junio, quedando las boletas disponibles en la página web y en los distintos canales de atención.

Adicionalmente, comunicó que si el cliente requería realizar un convenio de pago por la deuda, debía acercarse a cualquiera de las oficinas comerciales de la empresa. Indicó que había revisado las facturaciones y lecturas, comprobó que estaban normales, y que además había gestionado una revisión del medidor mediante personal especializado en medidas técnicas, perteneciente a un organismo certificado por la SEC, quienes el 18 de julio de 2023 confirmaron que el equipo funcionaba y registraba correctamente.

Da cuenta que la Superintendencia resolvió este reclamo mediante Oficio Ordinario N°186326, de fecha 17 de agosto de 2023, declarándolo "Ha Lugar" e instruyendo a la distribuidora refacturar las boletas o facturas reclamadas, utilizando el promedio de los consumos de los 3 meses posteriores a la normalización del servicio



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

o del medidor. Si bien la recurrida interpuso un recurso de reposición contra dicho Oficio Ordinario, éste fue rechazado por extemporáneo mediante Resolución Exenta N°21123, de fecha 1 de diciembre de 2023. En cumplimiento de lo ordenado por la Superintendencia, ENEL refacturó al cliente por la suma de \$301.412 con fecha 15 de enero de 2024.

Posteriormente, el 26 de octubre de 2023, el cliente presentó un segundo reclamo ante la SEC, caso **N°1946604**, insistiendo en la factibilidad de pago mediante convenio y alegando que la empresa se negaba a recibir pagos. ENEL respondió el 31 de octubre de 2023, señalando que, según sus registros, solo contaba con una solicitud para acogerse a un convenio, con fecha 28 de junio de 2023, la cual fue aceptada en 12 cuotas de \$121.830 y se encontraba correctamente registrada en su sistema comercial. La Superintendencia resolvió este reclamo mediante Oficio Ordinario N°205026, de fecha 26 de diciembre de 2023, declarándolo "No Ha Lugar", sobre la base de que las acciones tomadas por la empresa distribuidora daban efectiva solución a la situación reclamada.

El 10 de enero de 2024, el cliente interpuso un tercer reclamo ante la SEC, caso **N°1993756**, reclamando que desde agosto a noviembre de 2023 realizaron doble facturación, pues tenía pagadas sus boletas anteriores, pero la empresa emitió notas de crédito por esas boletas y volvió a emitir de agosto a noviembre las mismas boletas con la misma fecha de pago. ENEL respondió el 15 de enero de 2024, explicando nuevamente que la emisión de boletas había sido retrasada como parte del proceso de certificación de los cargos facturados, situación que fue regularizada en diciembre, quedando las boletas disponibles para que el cliente pudiera verificar sus consumos mensuales. Asimismo, informó que las notas de crédito mencionadas por el cliente fueron emitidas con el fin de corregir las lecturas del mes de septiembre, quedando así la facturación normalizada.

En la misma fecha, 10 de enero de 2024, el cliente presentó un cuarto reclamo ante la SEC, caso **N°1993748**, solicitando análisis de cobros por concepto de interés de mora, debido a que desconocía su origen. ENEL respondió el 15 de agosto de 2024, explicando que el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

cargo por Pago Fuera de Plazo se refiere al costo asociado con la gestión de una deuda vencida e insoluta, regulado por el Decreto Supremo N°197 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción. En cuanto al cargo por Intereses, indicó que el DFL 4/20018 del mismo Ministerio, en su Artículo 217, inciso 2°, establece que cualquier empresa eléctrica puede aplicar el interés corriente en casos de mora en el pago de facturas o boletas de consumo.

El 10 de enero de 2024, el cliente interpuso un quinto reclamo ante la SEC, **caso N°1993766**. ENEL respondió el 16 de enero de 2024, señalando que según lo instruido en el Oficio N°186326 y la Resolución Exenta N°21123, no aplicaba refacturar debido a que todas las boletas desde abril de 2022 a la fecha, y los consumos eran absolutamente parejos, sin variaciones. No obstante, informó que se rebajaron intereses por \$301.412, no quedando acciones pendientes por parte de la empresa. La Superintendencia resolvió este reclamo mediante Oficio Ordinario N°220542, de fecha 9 de abril de 2024, declarándolo "No Ha Lugar", sobre la base de que las acciones tomadas por la empresa distribuidora daban efectiva solución a la situación reclamada. El cliente interpuso un recurso de reposición en contra de lo resuelto el 25 de abril de 2024, el cual fue rechazado por la SEC mediante Resolución Exenta N°28035, de fecha 11 de octubre de 2024.

Finalmente, el 26 de agosto de 2024, el cliente presentó dos reclamos adicionales ante la SEC, ambos registrados con el caso N°2111608, solicitando análisis y refacturación para la eliminación de intereses por reclamos anteriores. ENEL respondió el 29 de agosto de 2024, reiterando sus explicaciones sobre los cargos por Pago Fuera de Plazo e Intereses, fundamentando la legalidad de dichos cobros en la normativa vigente. Estos reclamos se encuentran pendientes de resolución en instancia administrativa.

La recurrida informa que el cliente corresponde a uno comercial con tarifa BT-43, con una deuda de **\$8.397.740**, habiendo presentado pagos meramente parciales. Asimismo, señala que el cliente se encuentra con suministro eléctrico, registrando consumos y potencia,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

y que se efectuó una verificación del medidor (CEM), el cual se encuentra dentro de norma.

En sus conclusiones, sostiene que no ha cometido ningún acto ni incurrido en ninguna omisión arbitraria o ilegal que pudiera causar una privación, perturbación o amenaza al legítimo ejercicio de las garantías constitucionales del recurrente o, en su defecto, éstas fueron debidamente subsanadas, por lo que el recurso de protección ha perdido su oportunidad. En consecuencia, argumenta que no concurren los requisitos que la Carta Fundamental establece en el artículo 20 para que pueda prosperar la acción cautelar de protección.

Señala además que la infracción recurrible por el recurso de protección debe ser patente, manifiesta, grave y antijurídica, porque el objetivo propio y restringido de este recurso es reaccionar contra una situación de hecho, evidentemente anormal, que lesiona alguna garantía constitucional, puesto que con él se procura mantener el statu quo vigente, impidiendo que las partes se hagan justicia por sí mismas, a través de conductas de facto que alteren el orden jurídico establecido.

En virtud de los antecedentes expuestos, solicitó tener por evacuado el informe al tenor del recurso de protección de autos y, en mérito de lo señalado, rechazarlo en todas sus partes.

**TERCERO:** Que la SUPERINTENDENCIA DE ELECTRICIDAD Y COMBUSTIBLES – SEC-, representada por Nadia Muñoz Muñoz, Jefa de División Jurídica, evacuó el informe requerido por esta Corte, exponiendo los antecedentes relacionados con el recurso de protección por cobros excesivos en la cuenta del servicio eléctrico suministrado al inmueble ubicado en Artemio Gutiérrez N°540, comuna de Santiago.

Señala que las resoluciones que emanan de esa Superintendencia tienen su fundamento en las funciones que le encomienda su normativa orgánica contenida en la Ley N°18.410, cuyo artículo 2° previene que su objeto será fiscalizar y supervigilar el cumplimiento de las disposiciones legales, reglamentarias y técnicas sobre generación, producción, almacenamiento, transporte y distribución de combustibles líquidos, gas y electricidad, para verificar



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

que la calidad de los servicios que se presten a los usuarios sea la señalada en dichas disposiciones y que las antes citadas operaciones y el uso de los recursos energéticos no constituyan peligro para las personas o cosas.

A continuación detalla cronológicamente su actuación en relación con el caso que motiva el recurso de protección, indicando que el 11 de julio de 2023 fue ingresada la presentación incidente 230711-000125, **caso 1890257**, por la que el Sr. Schmitz Turner reclamó contra ENEL por cobros excesivos en la cuenta del servicio eléctrico suministrado en el inmueble ubicado en Artemio Gutiérrez N°1540, comuna de Santiago, señalando que desde el año 2021 no le tomaban lectura y, por ende, no facturaban. Añade que, según expuso el reclamante, en junio de 2023 la empresa le envió todas las boletas y le dio la opción de pagar en 10 cuotas, opción que consideró imposible de asumir por el monto de la deuda, haciendo presente que siempre se comunicó con la empresa por esta problemática.

La SEC manifiesta que de acuerdo con el procedimiento establecido en la normativa en vigor, el reclamo fue trasladado a la empresa ENEL el mismo día de su presentación, solicitándosele, bajo requerimiento N°965690, enviar el expediente del caso, con todos los antecedentes que se requieren y que fueron utilizados para la resolución del reclamo antes ingresado en esa compañía. Además, se le hizo presente a la distribuidora que, en virtud de lo establecido en las disposiciones legales vigentes, la empresa debería abstenerse de facturar los cargos motivo del reclamo, como asimismo de efectuar corte de suministro de energía eléctrica por esos efectos, en tanto esta Superintendencia no resolviera y/o informara sobre el particular.

Agrega que la empresa ENEL, mediante presentación de 18 de julio de 2023, informó que la emisión de boletas del cliente había sido retrasada como parte de un proceso de certificación de los cargos facturados que lleva a cabo normalmente para asegurar la calidad de proceso de facturación, situación que se regulariza después de la fecha habitual y, a más tardar, antes del próximo periodo de facturación. La empresa añadió que esta situación fue regularizada



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

en el mes de junio, y que las boletas se encontraban disponibles para que el cliente pudiera verificar sus consumos mensuales y el pago de las mismas. También señaló haber revisado las facturaciones y lecturas, comprobando que éstas se encontraban normales, y que el registro de las lecturas había sido correlativo durante los últimos meses y que el medidor se encontraba en avance normal. Además, informó que había gestionado la revisión del medidor mediante personal especializado, quienes realizaron pruebas que confirmaron que el equipo funcionaba y registraba correctamente.

Teniendo a la vista estos antecedentes, indica que emitió el Oficio Ordinario N°186326, de fecha 17 de agosto de 2023, mediante el cual resolvió no autorizar a la empresa distribuidora a facturar los consumos cuestionados, debido a que los antecedentes aportados no acreditaban que el consumo se hubiera medido o registrado correctamente, según la legislación eléctrica vigente. En consecuencia, instruyó a ENEL refacturar las boletas o facturas reclamadas, utilizando el promedio de los consumos de los 3 meses posteriores a la normalización del servicio o del medidor, instrucción que debía hacerse efectiva dentro de los próximos 60 días, posteriores a la fecha de ingreso del reclamo, o su equivalente a la facturación del tercer mes post normalización del servicio.

Agrega que en contra de dicho Oficio la empresa distribuidora interpuso recurso de reposición el 13 de octubre de 2023, el que fue rechazado por extemporáneo mediante Resolución Exenta N°21123, de 1 de diciembre de 2023.

Posteriormente, el 10 de enero de 2024, la SEC recibió una nueva presentación del señor Schmitz, registrada con el número 240110-000053, caso 1993766, en la que reclamó por el incumplimiento por parte de ENEL respecto de lo dictaminado mediante la referida Resolución Exenta N°21123. En respuesta a ello, la distribuidora indicó el 16 de enero de 2024 que, según lo instruido en el Oficio N°186326 y la Resolución Exenta N°21123, no procedía refacturar debido a que todas las boletas desde abril 2022 a la fecha y los consumos eran parejos, sin variaciones, por lo que no correspondía refacturar ningún valor por consumos excesivos,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

haciendo presente que, igualmente, se rebajaron intereses por \$301.412, no quedando acciones pendientes por parte de la empresa.

La Superintendencia, a la vista de estos elementos, expidió el Oficio Ordinario N°220542, de fecha 9 de abril de 2024, rechazando el reclamo por considerar que las acciones tomadas por la empresa distribuidora daban efectiva solución a la situación reclamada. Sin embargo, el señor Schmitz interpuso recurso de reposición el 9 de abril de 2024, el cual fue rechazado mediante Resolución Exenta N°28035, de 11 de octubre de 2024.

No obstante lo anterior, la SEC manifiesta en su informe que, efectuado un nuevo análisis de los antecedentes disponibles, ha constatado que, al momento de resolver el recurso de reposición interpuesto por el usuario, si bien la empresa distribuidora acompañó un certificado de exactitud de la medida, no se adjuntaron antecedentes suficientes que dieran cuenta del cabal cumplimiento de lo instruido por ese Organismo Fiscalizador, por lo que se hace necesario invalidar lo resuelto, debiendo revisarse nuevamente el caso y exigir el acatamiento de lo ordenado.

Reconoce que la afirmación referida a que las acciones tomadas por la empresa daban efectiva solución a la situación reclamada no es correcta, toda vez que la concesionaria no demostró haber dado efectivo cumplimiento a lo primitivamente ordenado, esto es, refacturar las boletas o facturas reclamadas utilizando el promedio de los consumos de los 3 meses posteriores a la normalización del servicio o del medidor. En otros términos, la SEC admite que correspondía haber dado lugar al reclamo 240110-000053 y apercibir a ENEL a que diera estricto cumplimiento a lo instruido.

En consecuencia, la Superintendencia expresa que, en caso de que esta Corte así lo determine, puede iniciar el proceso de invalidación de los actos administrativos erróneamente emitidos, lo que implicaría que la presente reclamación carecería de objeto, permitiendo conocer nuevamente el fondo del caso, teniéndose previamente a la vista todos los antecedentes aportados por las partes.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX



**CUARTO:** Que la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, ampliando su informe a requerimiento de esta Corte (folio 23), expone en detalle la cronología y estado procesal de todos los reclamos administrativos interpuestos por el recurrente Pedro Alejandro Schmitz Turner en contra de ENEL Distribución Chile S.A., en relación con el suministro eléctrico del inmueble ubicado en Artemio Gutiérrez N°1540, comuna de Santiago.

En primer término, solicita a esta Magistratura tener presente todos los puntos contenidos en su informe anterior, particularmente aquellos relacionados con el marco normativo que atribuye a dicho Servicio la función fiscalizadora y las potestades para conocer y resolver asuntos vinculados a infracciones a la legislación eléctrica, sus reglamentos y normas técnicas, así como las consideraciones de hecho y el análisis relativo a las alegaciones del recurrente.

Detallando cronológicamente los reclamos administrativos presentados por el recurrente, la SEC destaca que con fecha 11 de julio de 2023, ingresó la presentación incidente 230711-000125, caso 1890257, mediante la cual don Pedro Alejandro Schmitz Turner reclamó contra ENEL por cobros excesivos en la cuenta del servicio eléctrico, indicando que desde el año 2021 no le tomaban lectura y, por ende, no facturaban. Expresó que en junio de 2023 la empresa le mandó todas las boletas con la opción de pagar en 10 cuotas, alternativa que consideró imposible de asumir por el monto de la deuda.

De acuerdo con el procedimiento establecido, la Superintendencia trasladó el reclamo a la empresa distribuidora y luego emitió el Oficio Ordinario N°186326, de 17 de agosto de 2023, mediante el cual resolvió no autorizar a la empresa a facturar los consumos cuestionados, instruyendo a ENEL refacturar las boletas o facturas reclamadas utilizando el promedio de los consumos de los tres meses posteriores a la normalización del servicio o del medidor. Frente a esta decisión, la empresa interpuso un recurso de reposición que fue desestimado por extemporáneo mediante la Resolución Exenta N°21123, de 1 de diciembre de 2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

Posteriormente, el informante señala que el recurrente presentó un segundo reclamo, correspondiente al incidente 231026-000392, caso 1946604, donde manifestó que ENEL se negaba a recibir pagos a pesar de existir un convenio firmado el 28 de junio por un monto de \$1.624.458 pactado en 12 cuotas, del cual alcanzó a pagar el pie de \$162.500, más dos cuotas de \$121.830. Ante este reclamo, la empresa respondió que, según sus registros, existía una solicitud para acogerse a un convenio de la fecha indicada, el cual se encontraba correctamente registrado en su sistema comercial. Considerando estos antecedentes, la SEC emitió el Oficio Ordinario N°205026, de 26 de diciembre de 2023, estimando que las acciones tomadas por la empresa distribuidora daban efectiva solución a la situación reclamada.

Seguidamente, indica que el recurrente presentó dos nuevos reclamos, correspondientes a los incidentes 240110-000035, caso 1993748, y 240110-000046, caso 1993756, los cuales fueron refundidos y canalizados a través del incidente 240110-000053, caso 1993766, relativo al incumplimiento por parte de ENEL de lo dictaminado mediante la Resolución Exenta N°21123. En su respuesta, la distribuidora indicó que, según lo instruido en el Oficio N°186326 y la Resolución Exenta N°21123, no correspondía refacturar debido a que todas las boletas desde abril de 2022 a la fecha y los consumos eran absolutamente parejos, sin variaciones, haciendo presente que se habían rebajado intereses por \$301.412.

Agrega que analizados estos antecedentes, la Superintendencia expidió el Oficio Ordinario N°220542, de 9 de abril de 2024, rechazando el reclamo por considerar que las acciones tomadas por la empresa distribuidora daban efectiva solución a la situación reclamada. El recurrente interpuso recurso de reposición contra esta resolución, el cual fue rechazado mediante Resolución Exenta N°28035, de 11 de octubre de 2024, por no aportarse antecedentes diferentes que permitieran desvirtuar lo ya resuelto.

Finalmente, el recurrente presentó un nuevo reclamo mediante incidente 240826-000353, caso 2111608, denunciando cobros excesivos relacionados a intereses y solicitando análisis y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

refacturación para la eliminación de intereses por reclamos anteriores. La empresa respondió que el cargo por pago fuera de plazo se refiere al costo asociado con la gestión de una deuda vencida e insoluta, regulado por el Decreto Supremo N°197 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, mientras que el cargo por intereses está contemplado en el artículo 217, inciso 2° del DFL 4/20018 del mismo Ministerio. Este reclamo fue resuelto mediante Oficio Ordinario N°266209, de 13 de enero de 2025, autorizando a ENEL a cobrar dichos montos por considerar que su aplicación estaba acorde con la normativa vigente. El recurrente presentó recurso de reposición contra esta decisión, el cual se encuentra pendiente de resolución debido al deber de inhibición que pesa sobre el Servicio al encontrarse la materia sometida al conocimiento de esta Corte.

A pesar de las resoluciones adoptadas, la SEC reconoce que, al efectuar un nuevo análisis de los antecedentes disponibles, ha constatado que la empresa distribuidora no presentó evidencia suficiente del cabal cumplimiento de lo primitivamente ordenado, esto es, refacturar las boletas o facturas reclamadas utilizando el promedio de los consumos de los tres meses posteriores a la normalización del servicio o del medidor. Por tanto, la afirmación contenida en el Oficio Ordinario N°220542, referida a que las acciones tomadas por la empresa daban efectiva solución a la situación reclamada, no sería correcta.

En consecuencia, la Superintendencia reitera a esta Corte que, si lo estima pertinente, le permita iniciar el proceso de invalidación de los actos administrativos erróneamente emitidos, o de los que este Tribunal estime en derecho, lo que permitiría conocer nuevamente el fondo del caso, teniendo a la vista todos los antecedentes aportados por las partes.

**QUINTO:** Que, como se sabe, el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio;

Consecuentemente, es requisito indispensable de admisibilidad de la acción cautelar de protección la constatación de la existencia de un acto ilegal, esto es, contrario a la ley, o arbitrario, producto del mero capricho de quien incurre en él, que provoque alguna de las situaciones que se han indicado y que afecte, además, una o más de las garantías constitucionales protegidas por el citado artículo 20 de la Carta Fundamental.

**SEXTO:** Que, como se advierte, la protegida realizó varios reclamos (5) ante la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, órgano que, de conformidad a las funciones que le encomienda la Ley N°18.410, es competente para conocer de ellos, los que, a su vez, sustentan el recurso de protección en estudio, de cuyos antecedentes se desprende que el órgano fiscalizador resolvió “ha lugar” respecto al primero de estos (caso 1890257), acogiéndolo, y ordenando a la empresa ENEL a refacturar los cobros, lo cual, como lo reconoció la Superintendencia al complementar el informe evacuado en autos, no ha sido cumplido por la empresa distribuidora, reconociendo que por ello, procedería dejar sin efecto todas las actuaciones posteriores de la Superintendencia que habían rechazado los reclamos posteriores y había tenido por cumplido lo que se había ordenado a ENEL.

**SÉPTIMO:** Que, por lo anterior, habiéndose reconocido y verificado que la empresa ENEL no ha cumplido estrictamente con lo ordenado por la SEC, en los términos en que la refacturación fue expresamente dispuesta, se acogerá la presente acción constitucional, y se dejarán sin efecto todas las actuaciones de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles posteriores a la resolución que resolvió el primer reclamo denominado “Caso 1”, N°1890257, y se dispondrá que la mentada institución de fiscalización proceda a verificar que la empresa ENEL haya dado estricto cumplimiento a lo inicialmente resuelto respecto al primer reclamo presentado por el recurrente, en cuanto a refacturar la deuda en los términos que lo dispuso la entidad fiscalizadora.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de las Garantías Constitucionales, **SE ACOGE**, sin costas, el recurso de protección en favor de Pedro Alejandro Schmitz Turner, interpuesto en contra de Enel Distribución Chile S.A. y la Superintendencia de Electricidad y Combustible, y como consecuencia de ello, **se dejan sin efecto** todas las actuaciones de la SEC posteriores a la resolución del primer reclamo N°1890257, manteniéndose vigente ese primer dictamen, debiendo la Superintendencia proceder a fiscalizar a ENEL en el estricto cumplimiento de la refacturación primeramente ordenada.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Protección - Rol N°20.857-2024.

Pronunciada por la **Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por el Ministro señor Mario Rojas González y el abogado integrante señor Jorge Gómez Oyarzo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mario Rojas G. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, diecisiete de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a diecisiete de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XCNXXUSVXMX