

Santiago, treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

Se complementa acta de audiencia de fecha 10 de marzo de 2025, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

Se hace presente, que en uso de las facultades del artículo 429 del Código del Trabajo, y advirtiéndolo que en las citas de los numerales de los considerandos hubo un error al individualizarlos, omitiéndose el considerando *quinto*, por lo que se corrige dicha numeración, quedando en consecuencia todos correlativos.

RIT M-4283-2024

RUC 24- 4-0606562-2

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, diez de marzo de dos mil veinticinco.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don **PABLO ENRIQUE CORREA LÓPEZ**, cesante, domiciliado para estos efectos en calle Agustinas 972, oficina 521, comuna de Santiago, quien interpone demanda en procedimiento monitorio por nulidad del despido, despido injustificado y cobro de prestaciones en contra de su ex empleador **RESCO S.A.** representada legalmente por don Ricardo González Rioseco, ambos con domicilio en Avenida Vicuña Mackenna N°836, oficina 41, comuna de Ñuñoa y en contra de **DERCO SpA**, bajo las normas del artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo, representada legalmente por doña María Adriana Ubilla Sanz, ambos con domicilio en Américo Vespucio N°1842, comuna de Quilicura, solicitando el pago de la indemnización y más prestaciones que indica.



Funda su demanda en que ingresó a prestar servicios para la empresa **RESCO S.A.** con fecha 3 de enero de 2024 para desempeñar las funciones de conductor de vehículos.

Sostiene que con fecha 10 de julio de ese mismo año, su ex empleador informó a través de un mensaje de WhatsApp que se encontraba desvinculado de la empresa por la causal establecida en artículo 161 inciso primero, esto es, necesidades de la empresa, sin dar fundamento alguno y sin que cumpliera con las formalidades legales contempladas en el artículo 162.

Sostiene que hasta esa época se adeudaban las cotizaciones de seguridad social correspondientes a los meses de junio de 2024 y las del periodo trabajado en el último mes. Además, su ex empleador le quedó adeudando las remuneraciones correspondientes al mismo periodo y feriado por el último periodo trabajado.

Respecto de DERCO SpA reclama la existencia de régimen de subcontratación y la responsabilidad solidaria en el pago de las prestaciones e indemnizaciones reclamadas.

SEGUNDO: Que fue celebrada audiencia única con fecha de hoy en procedimiento monitorio, confiriéndose traslado a las demandadas para evacuar el trámite de contestación. Respecto de RESCO SpA solicitó el rechazo de la demanda sin perjuicio de reconocer el vínculo laboral entre las partes a partir del día 3 de enero de 2024 y la función para la cual fue contratado el actor, controvertió el monto de remuneración invocado en la demanda dejándolo en \$651.000, monto respecto de cual la parte demandante se allanó en la presente audiencia.

En relación al término de los servicios la parte empleadora sostuvo que el despido se produjo por carta de fecha 15 de julio de 2024 por necesidad de la empresa, sin perjuicio lo cual no puede asegurar el cumplimiento de las



formalidades legales. Sostiene que las cotizaciones reclamadas se encuentran pagadas y respecto a las restantes prestaciones ninguna alusión hizo al contestar.

Por su parte DERCO SpA evacuó el trámite de contestación de la demanda solicitando el rechazo de la misma, negando la responsabilidad solidaria reclamada sino que en el caso que existiera algún tipo de deuda previsional o laboral sería de carácter subsidiario al haber ejercido los derechos de información y retención que establece la ley, reconociendo la existencia de un contrato de prestación de servicios entre ambas demandadas en virtud del cual el demandante prestó servicio en régimen de subcontratación. Alegó el beneficio de excusión y controvertió las prestaciones e indemnizaciones reclamadas señalando que la indemnización sustitutiva de conformidad a lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo no procede imputársela a la empresa mandante.

TERCERO: Que fueron llamadas las partes a conciliación en la presente audiencia, la que no se produjo y el Tribunal fijó los hechos no controvertidos y controvertidos que quedaron consignados en el registro de audio.

CUARTO: Que el Tribunal tiene presente las pruebas incorporadas por las partes las que valoradas de conformidad a las normas de la sana crítica permiten a este Tribunal tener por establecidos los siguientes hechos de la causa:

- a) Que el trabajador demandante ingresó a prestar servicios para la empresa RESCO S.A. a partir del día 3 de febrero de 2024 para desempeñar la función de conductor de vehículo; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y que se desprende el mérito del contrato de trabajo y anexo incorporado por ambas partes principales.
- b) Que a la época de terminación de sus servicios la parte demandante percibió una remuneración mensual que ascendía a la suma de \$651.000; hecho que las partes principales acordaron como hecho no controvertido en la presente audiencia y como convención probatoria.



- c) Que el trabajador demandante interpuso constancia ante la Inspección del Trabajo con fecha 10 de julio 2024 reclamando el pago de la remuneración correspondiente a junio de ese mismo año; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la constancia incorporada por la parte demandante de esa misma fecha y la solicitud de activación de fiscalización por el mismo motivo con igual fecha deducida ante el ente administrativo.
- d) Que el trabajador demandante ingresó reclamó ante la Inspección del Trabajo con fecha 11 de julio de 2024 reclamando haber sido objeto de un despido con fecha 10 de julio de 2024; hecho que se tiene por establecido con el mérito del acta de presentación de reclamo y el acta de comparendo de conciliación incorporado por la parte demandante.
- e) Que la empresa demandada RESCO SpA emitió comunicación escrita dirigida al demandante de autos fechada el día 15 de julio del 2024, invocando como causal de términos de los servicios a contar de esa misma fecha la establecida en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, comunicación que se encuentra suscrita por el demandante de acuerdo al documento incorporado por la parte demandada no objetado de contrario sin que se haya acompañado el documento respectivo de aviso de término de los servicios del actor ingresado y/o dirigido a la Dirección del Trabajo.
- f) Que las cotizaciones de seguridad social correspondientes al actor de los meses de junio y julio del 2024 fueron enteradas por la demandada RESCO SpA ante las instituciones previsionales respectivas con fecha 15 de noviembre del 2024; hecho que se tiene por establecido con el mérito de los documentos incorporados por la parte demandada RESCO SpA no objetados de contrario.



g) Que la parte demandada DERCO SPA y RICARDO ENRIQUE GONZÁLEZ RÍOSECO SERVICIOS LAVADOS VEHÍCULOS, MANTENCIÓN INDUSTRIAL Y SERVICIOS SUMINISTRO PERSONAL EIRL hoy RESCO SpA suscribieron contrato de prestación de servicios con fecha 31 de marzo del 2011, obligándose la última a prestar servicios a lavados de vehículos, mantención industrial y servicios suministro de personal para la primera, contrato en virtud del cual el demandante prestó servicios en régimen de subcontratación; hecho no controvertido entre las partes que se desprende el mérito de la prueba documental incorporada por la parte demandada DERCO SpA.

h) Que por medio de comunicación escrita de fecha 12 de julio de 2024, DERCO SPA comunicó a RESCO SpA el término del contrato aludido en la letra anterior de conformidad la cláusula decimoquinta del contrato suscrito entre las partes; hecho que se tiene por establecido con el mérito de la carta aludida incorporada por ambas demandadas no objetado de contrario.

QUINTO: Que en primer lugar cabe tener presente que las partes principales no han discutido la existencia del régimen laboral entre el demandante y RESCO SpA, a contar del día 3 de enero de 2024, encontrándose discutida la fecha de terminación de los servicios, fecha que tendrá que establecerse en el día invocado en la demanda, esto es el día 10 de julio del 2024, por cuanto la parte demandada RESCO SpA no ha logrado acreditar al Tribunal el cumplimiento de las formalidades legales establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo, ya que si bien incorporó una carta de despido dirigida al trabajador demandante con fecha 15 de julio del 2024 y que éste no discute que haya suscrito, no acreditó el cumplimiento completo de la obligación establecida en la norma antes aludida y que dice relación con el ingreso y/o notificación al ente administrativo respecto del



término de los servicios del actor y el cumplimiento de las formalidades respecto de ello.

Lo anterior, teniendo presente además que el propio demandante ha dado cuenta que con fecha 11 de julio de ese mismo año, interpuso reclamación ante la Inspección del Trabajo para dar cuenta de que había sido objeto de la terminación de sus servicios sin cumplimiento de formalidad legal alguna. Por lo tanto, para todos los efectos legales se entenderá que el término de los servicios se produjo el día 10 de julio de 2024 como se invoca en la demanda y que no han sido cumplidas las formalidades legales y al no haber acreditado la demandada antes aludida, el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo como ordena el artículo 169 del Código del Trabajo, procede que esta última pague dicha prestación de conformidad al monto de la remuneración que las partes han establecido para efectos indemnizatorios.

SEXTO: Que en relación al resto de las prestaciones laborales cabe tener presente que la parte empleadora no ha ofrecido ni rendido prueba alguna que dé cuenta de la solución ni compensación en su caso en dinero de las remuneraciones correspondientes al mes de junio de 2024 y 10 días trabajados en julio de 2024, como tampoco el feriado proporcional por el periodo trabajado y que fueron reclamados en el libelo sin que haya discutido su deuda al momento de contestar la demanda, por lo que procede que sean compensadas en dinero en la suma que será indicada en la parte resolutive del presente fallo.

Ahora bien, en relación a las cotizaciones de seguridad social reclamadas en el libelo, la demandada RESCO SpA ha logrado acreditar que enteró dichas cotizaciones con posterioridad al despido del trabajador demandante, esto es, con fecha 15 de noviembre de 2024, por lo tanto ha acreditado su pago, sin embargo, habiéndolo efectuado con posterioridad al término de los servicios del actor configura cada uno de los requisitos establecidos en el artículo 162 inciso quinto



del Código del Trabajo y por lo tanto, se accederá al pago de la nulidad del despido solicitada en la demanda, ordenándose el pago de las remuneraciones que hayan sido devengadas desde la fecha del despido, esto es, el día 10 de julio de 2024 y hasta que fue convalidado el mismo con el pago de las cotizaciones, esto es, el día 15 de noviembre de 2024, en la suma que se indicará en la parte resolutive del presente fallo.

SÉPTIMO: Que en relación al régimen de subcontratación reclamado en la demanda respecto de la demandada DERCO SpA cabe tener presente que esta no controversió la existencia de dicho régimen, estableciéndose que efectivamente entre ambas demandadas existió un contrato de prestación de servicios vigente a partir del día 31 de marzo de 2011, el que terminó el día 12 de julio de 2024.

Sin embargo, ha quedado establecido que el término de los servicios, el despido en este caso del trabajador demandante, se produjo el día 10 de julio del 2024, época en la cual aún estaba vigente el régimen de subcontratación entre ambos demandados y al no haber acreditado DERCO SpA haber ejercido íntegramente el derecho de información y retención, ni menos pago en subrogación del empleador durante todo el periodo trabajado, ya que únicamente acompañó los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales desde los meses de enero a mayo de 2024, omitiendo precisamente los meses que se discuten las prestaciones laborales y previsionales en la demanda, esto es, junio y julio de 2024, por lo tanto se condenará a dicha empresa a pagar la indemnización y prestaciones laborales ordenadas para los motivos presentes de forma solidaria tal como lo establece el artículo 183 B y C del Código del Trabajo, incluyéndose la indemnización sustitutiva de aviso previo, no compartiéndose la jurisprudencia que invocó, que no citó ningún fallo en particular de la Excelentísima Corte Suprema, pero que no se comparten los términos que fue invocado en la presente audiencia y descartándose la aplicación



de la institución del beneficio excusión en el proceso laboral, ya que se trata de una institución ajena al presente procedimiento.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 58, 63, 67, 161, 162, 183-A y siguientes y 496 a 502 del Código del Trabajo, **se declara:**

- I. Que se acoge la demanda deducida por don PABLO ENRIQUE CORREA LÓPEZ en contra de su ex empleadora RESCO SpA, en cuanto se declara nulo el despido que fue objeto el trabajador demandante con fecha 10 de julio de 2024, al haber existido deuda previsional a dicha época y consecuentemente se condena a la demandada antes individualizada a pagar la suma total de \$2.712.500 devengada entre la fecha del despido, esto es, el día 10 de julio de 2024 y la fecha en que efectivamente convalidó la sanción de nulidad del despido, de conformidad a lo establecido en el inciso quinto del artículo 162 del Código del Trabajo, esto es, el día 15 de noviembre de 2024.
- II. Que asimismo, se declara injustificado el despido que fue objeto el trabajador demandante con fecha 10 de julio de 2024 y consecuentemente se condena a la demandada antes individualizada a pagar las siguientes prestaciones e indemnizaciones:
 - a) Indemnización sustitutiva de aviso previo: por la suma de \$651.000.-
 - b) Feriado proporcional por 9,5 días reclamados en el libelo por la suma total de \$206.150.-
 - c) Remuneración adeudada por el mes de junio de 2024 por la suma de \$558.037.-
 - d) Remuneración por 10 días de julio de 2024 por la suma de \$217.000.-



- III. Que las cantidades ordenadas a pagar en forma precedente deberán serlo con los reajustes e intereses contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- IV. Que la demandada DERCO SpA queda responsable de manera solidaria al pago de la indemnización y demás prestaciones ordenadas enterar en los puntos precedentes de conformidad a lo consignado en el motivo octavo (séptimo numeración corregida) del presente fallo.
- V. Que sin perjuicio que la parte demandante solicitó eximir a las demandadas al pago de costas, este Tribunal estima que ello no resulta posible en atención a que han resultado totalmente vencidas y efectuaron reclamo respecto de la primera resolución que ya ordenaba el pago de las mismas prestaciones que estamos discutiendo, sin perjuicio de que haya variado levemente el pago de la base indemnizatoria para el cálculo de las prestaciones y en definitiva no han logrado acreditar las alegaciones que efectuaron cada una de las demandadas en el presente proceso, estimando que no tuvieron motivos plausibles para litigar, por lo tanto serán condenadas en costas, las que se regulan en la suma de \$1.000.000.-, las que deberán ser pagadas en la suma de \$700.000.- respecto de la empleadora RESCO SpA, y \$300.000.- DERCO SpA.
- VI. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se dará inicio a su ejecución, de acuerdo a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Sentencia dictada por doña Andrea Paola Soler Merino, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



