

Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**1º.-** Que en este procedimiento declarativo tramitado ante el Juzgado de Letras de Villarrica, bajo el Rol C-645-2022, caratulado “Ramos/ Ramos”, la parte demandada recurre de casación en el fondo en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco, que confirmó el fallo de primer grado, de treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, por medio del cual se rechazaron las demandas de nulidad absoluta y relativa, y se acogió la demanda de rescisión por lesión enorme, ordenando cancelar la respectiva inscripción.

**2º.-** Que el recurrente de nulidad afirma que en la sentencia cuestionada se infringe lo dispuesto en los artículos 5 y 19 N° 3 de la Constitución Política de la República de Chile.

Refiere que la sentencia de primer grado, no acogió la alegación de su parte relativa a que la prueba pericial se obtuvo con infracción a las garantías constitucionales; al efecto expone que el perito designado en la causa habría ingresado a la propiedad objeto de la *litis* usando fuerza, sin que haya mediado autorización judicial en aquel sentido, añadiendo que, de haberse acompañado el acta de reconocimiento, se hubiese podido constatar tal circunstancia. Aservera que el hecho precedentemente descrito importa contravención al debido proceso y a la inviolabilidad del hogar; en consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que se rechace la demanda por lesión enorme, por exclusión de prueba.

**3º.-** Que el artículo 772 del Código de Enjuiciamiento Civil, en armonía con lo previsto en los artículos 764 y 767 del citado cuerpo legal, exige, como sustento de la invalidación de la sentencia impugnada, el quebrantamiento de una o más normas legales contenidas en la decisión. Por ello, es menester que al interponer un recurso con tal objeto su promotor deba cumplir necesariamente con lo exigido por el precepto en análisis, esto es, expresar en qué consisten él o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida.

Además, del cumplimiento del requisito enunciado en el párrafo precedente, con idéntica rigurosidad el mismo artículo 772 aludido impone a quien interponga un recurso de casación en el fondo la obligación de señalar, de manera circunstanciada, en el respectivo escrito, el modo en que él o los errores de derecho que denuncia han influido sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia que trata de invalidar. Por ende, la exigencia señalada no se agota con la simple indicación de las normas conculcadas, sino que requiere además un desarrollo argumentativo en torno a los yerros de derecho que acusa.

**4º.-** Que al enfrentar lo expuesto precedentemente con el recurso de casación en el fondo en estudio, se concluye indefectiblemente que carece de los



requerimientos legales exigibles para su interposición, ya que el recurrente en su arbitrio se limita a describir supuestas irregularidades producidas con ocasión de la elaboración de la prueba pericial, desarrollando argumentaciones que desatienden los fundamentos entregados por los sentenciadores al acoger la demanda de rescisión por lesión enorme.

Por otro lado, se observa que el recurso no aborda los contenidos jurídicos discutidos; así, contravirtiendo el recurrente la procedencia de la rescisión por lesión enorme, debió extender la infracción de ley -al menos- a los artículos 1793, 1888 y 1889 del Código Civil, correspondiendo el primero de ellos a la disposición a partir de la cual se inicia la regulación del contrato cuestionado, en tanto que, la segunda norma es aquella que habilita para rescindir un contrato de compraventa por lesión enorme, vicio cuyos presupuestos quedan definidos en el tercer precepto.

Finalmente, cabe anotar que un recurso como el de la especie no puede fundarse en infracción de normas constitucionales, desde que aquel tiene por objeto resguardar la correcta interpretación de las normas sustantivas en las cuales descansa la decisión del asunto controvertido, así como tampoco puede sustentarse en aspectos formales del proceso, pues resulta ajeno al ámbito de la casación en el fondo, cuyo presupuesto cardinal es que la infracción invocada constituya un yerro de derecho que influya de forma sustancial en lo dispositivo del fallo, exigencia que únicamente concurre cuando se ha vulnerado una o más de las normas legales en que propiamente descansa el fallo, esto es, que tengan el carácter de decisorias de la *litis*.

Y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Gonzalo Sanhueza Téllez, en representación de la demandada, en contra de la sentencia de veintidós de enero último, pronunciada por la Corte de Apelaciones de la Temuco.

Regístrese y devuélvase.

**Nº 6.446-2025.**





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G. y los Abogados (as) Integrantes Raul Fuentes M., Carlos Antonio Urquieta S. Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a quince de abril de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

