

ACUSADOS: JUAN MIGUEL CAMUS SOBARZO.  
DELITO: ROBO CON INTIMIDACIÓN.  
R.U.C: 2401302133-k.  
R.I.T: 40-2025.

////////-

En Santiago, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

**VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL E INTERVINIENTES. Con fecha 09 de abril de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Marcela Paz Urrutia Cornejo, quien presidió las audiencias, Irma Tapia Valdés y Enrique Durán Branchi, se llevó a efecto el juicio oral RIT 40-2025, seguido en contra de **JUAN MIGUEL CAMUS SOBARZO**, cédula de identidad N°17.951.519-9, nacido en Santiago el 14 de abril de 1986, 38 años de edad, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Calle 2 Poniente N°6075, Comuna de Pedro Aguirre Cerda. El acusado se encuentra en prisión preventiva con motivo de esta causa, desde el día 27 de octubre de 2024.

Fue parte acusadora del presente juicio, el Ministerio Público, representado por la fiscal adjunta Nancy Orellana Díaz. La representación judicial de la víctima estuvo a cargo del abogado Julio Alejandro Herrera Escobar. El acusado fue representado por la defensora penal pública Macarena Vial Honorato. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO:** PRETENSIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el Ministerio Público dedujo acusación por el siguiente hecho: "El día 26 de octubre del año 2024, a las 13:30 horas aproximadamente, la víctima Testigo reservado N° 1, transitaba en su vehículo tipo Station Wagon, marca Toyota, modelo Rav 4 2.4, año 2013, color gris plata, placa patente FJJZ.57, con los vidrios delanteros abajo, por avenida Teniente Luis Cruz Martínez en dirección hacia el sur y mientras esperaba detenida casi al llegar al pasaje Rio Loa, en la comuna de Lo Prado debido al alto tráfico, el acusado Juan Miguel Camus Sobarzo sorpresivamente ingresa medio cuerpo por la ventana delantera lado izquierdo, y con una de sus manos toma con fuerza su teléfono celular marca Samsung , Nro. telefónico 569-76259846. color negro plateado, oponiéndose la víctima a la sustracción, sujetándolo con su mano derecha, ante lo cual el imputado la intimida, amenazándola, diciéndole "suelta el teléfono, si no te voy a matar", al escuchar esto, la víctima quedo en estado de shock, soltando el teléfono, huyendo el imputado con la especie en su poder, después de vencer la resistencia de la víctima.".

A juicio del Ministerio Público tales hechos descritos son constitutivos del delito de Robo con Intimidación, delito previsto y sancionado en el artículo 436, inciso primero, del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participación en calidad de autor al tomar parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa. Refiere que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finalmente, previas citas legales, solicita se imponga al acusado Juan Miguel Camus Sobarzo por el delito de robo con intimidación la pena de ocho años de presidio mayor en su grado

mínimo, más las penas accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

**TERCERO:** ALEGACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el Ministerio Público, en el alegato de clausura expresó que con la prueba rendida logró demostrar tanto el hecho contenido en la acusación como la participación del acusado. Adujo que con los testimonios de tres testigos de cargo y la incorporación de fotografías, se acreditó los elementos del tipo penal de robo con intimidación. La víctima señaló que fue abordada por parte del acusado, con quien forcejeó para impedir que le quitare su teléfono celular de su mano, persona que la amenaza diciéndole que si no soltaba la iba a matar, **que la iba a lastimar**, lo que se encuadra dentro de los elementos del artículo 439 del Código Penal cuando hace mención a las otras formas de intimidación o amenazas para que la víctima pueda desprenderse del bien. El acusado logró su objetivo, puesto que la víctima al sentirse atemorizada entró en shock, entregando su celular. Finalmente, los otros dos testigos que declararon ante este tribunal dieron cuenta de manera conteste de la forma como habrían ocurrido los hechos en términos similares a lo relatado por la afectada. Agregó que la funcionaria policial indicó el nombre de la persona que fue detenido en este procedimiento, describiendo las vestimentas que portaba ese día, como también señalando las características del teléfono celular sustraído.

**CUARTO:** ALEGACIONES Y PLANTEAMIENTOS DE LA DEFENSA. Que la defensa planteó, en sus alegatos, que en este caso, nos encontramos con un delito de robo por sorpresa y no de robo con intimidación. Refirió que el ilícito acá conocido es claramente un delito de oportunidad, motivado por el alto tráfico vehicular y por llevar la víctima los vidrios abajo de su vehículo, contexto en el que se produjo el apoderamiento por sorpresa, dado que ella no vio de dónde salió el sujeto, quien actuó de manera rápida. Estimó que no es creíble que la víctima haya opuesto resistencia, sobre todo tratándose de una mujer frente a un hombre que lamentablemente o como bien se sabe, tienen una contextura física y de fuerzas mayor, sobre todo encontrándose la afectada en shock, tal como ella y los testigos lo indicó. Por otra parte, para la defensa, las amenazas referidas por víctima no parecen creíbles. En primer lugar, porque la víctima no ha sido clara en señalar cuál sería el tenor literal de estas amenazas, ya que alternó entre decir que la iba a matar, que la iba a lastimar, sin decir de manera categórica en qué había consistido la amenaza. Por otra parte, decirle a alguien que la van a matar en avenida Teniente Cruz a las 13:30 horas, por cierto, no parece verosímil, puesto que es un lugar muy concurrido de personas. También le llama la atención que, de haber existido amenazas de muerte, resulta, a lo menos extraño, la reacción de inmediatamente seguirlo por dos cuadras encontrándose tan atemorizada. Estimó que afecta la credibilidad de la víctima que en esta audiencia haya manifestado que tuvo lesiones, lo que no señaló a carabineros. Comentó que es significativo el hecho de que su representado haya encarado a la víctima, justificado su actuar en que tiene hijos que alimentar, incluso pidiendo compasión, lo que revela una actitud que no es violenta ni es hostil, lo que fue así, aun al llegar seguridad ciudadana al lugar de su detención y ante carabineros. Agregó que no se incautó arma blanca o de fuego alguna ni algún elemento que le hubiera permitido provocar lesiones a la afectada. Le llamó la

atención, también, el hecho de que hubo un testigo dentro del vehículo a quien no se le tomó declaración durante la investigación ni se ofreció el día de hoy, siendo que podría haber resuelto fácilmente la controversia con sus dichos. Estimó que, así las cosas, la declaración de su representado en el juicio no fue en absoluto acomodaticia, que es coherente y consistente con el robo por sorpresa.

**QUINTO:** DECLARACIÓN DEL ACUSADO. Que el acusado **Juan Miguel Camus Sobarzo** renunció en la audiencia a su derecho a guardar silencio. Expuso que no recuerda el día, pero caminaba por la calle alrededor de las 13:30 horas, acercándose a un vehículo que estaba detenido a la espera, al parecer, del cambio del semáforo, móvil en que iba una mujer con el teléfono celular en su mano, procediendo a arrebatárselo, corriendo hacia atrás, en sentido contrario; ingresó a un pasaje y lo siguieron los transeúntes, alcanzándolo, siendo detenido por estos, llegando seguridad ciudadana al lugar. A su defensa respondió que esa tarde había varios autos detenidos esperando circular. Señaló que, luego de su detención, seguridad ciudadana lo subió a una camioneta y lo llevó a la comisaría. Agregó que al llegar la afectada en su camioneta al lugar que fue detenido, le devolvió el teléfono y ella le respondió con unos garabatos.

**SEXTO:** REQUISITOS DEL TIPO PENAL. Que, el Artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, sanciona al que se apropiare sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, de cosa mueble ajena, utilizando violencia o intimidación, entendiéndose por tal, las amenazas para que se entreguen o manifiesten las cosas o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega.

**SÉPTIMO:** PRUEBA DE CARGO. Tal fue la que sigue.

**Testigo reservado N° 1** expuso que el día de elecciones de gobernadores que tuvo lugar en octubre de 2024, circulaba por avenida Teniente Cruz hacia el sur e iba con el vidrio abajo. En un momento había mucho tráfico vehicular y encontrándose momentáneamente detenida, en un instante, se metió de lleno un sujeto por la ventana, por lo que agarró rápidamente su teléfono celular para que no se lo sustrajera, forcejearon y el sujeto le exigió que lo soltara sino la iba a lastimar, precisando que le dijo que la iba a matar. Ante tal amenaza lo soltó y el sujeto salió corriendo con dicha especie. Ella reaccionó yendo detrás de él, advirtiéndole que los vecinos lo aprehendieron. Volvió a buscar su vehículo y regresó al lugar que la persona estaba detenida. Le dijo que le devolviera el teléfono y le respondió que ya no lo tenía. Comentó que él había despojado de ropa, tenía otra ropa al momento de su aprehensión. Ante la negativa de tener la especie, llamó a su número -desde el teléfono de uno de los presentes- verificando con ello que él lo tenía en su bolsillo del pantalón. Alrededor de cinco minutos después llegó seguridad ciudadana. Los llevaron a la comisaría y la mantuvieron frente a él todo el tiempo, diciéndole que tenía familia y cuatro hijos que alimentar. Comentó entre sollozos que esta situación le ha causado mucha ansiedad y se encuentra muy mal, por lo que está actualmente en tratamiento.

A la defensa contestó que a ese día en la avenida Teniente Cruz había mucho tráfico vehicular. Iba con las ventanas abajo y en un instante apareció el sujeto y se metió con todo el cuerpo

para poder alcanzar el celular que estaba en la bandeja de la palanca de cambios, enfrentando la espalda del sujeto, quedando la cabeza de él más allá de su hombro, reaccionado agarrando el celular, pero el sujeto le dijo que la iba a lastimar que la iba a matar, por lo que soltó la especie. Salió detrás del sujeto y pidió ayuda a los vecinos.

Ese día iba con su madre de 80 años. Todo ocurrió muy rápido en tiempo. Quedó el shock con lo ocurrido. No sabe dónde salió el sujeto ya que tiene visión con los retrovisores y no lo vio. Lo siguió ya que con la adrenalina y los nervios lo siguió ya que lo único que quería es que le devolviera su teléfono. Agregó que en la comisaria lo tuvo todo el tiempo al frente suyo diciéndole que tenía familia y cuatro hijos que alimentar. Luego de la detención del sujeto por los vecinos, ella fue a buscar su vehículo a la avenida Teniente Cruz. Después llegó seguridad ciudadana y los llevaron a la comisaría. Uno de los vecinos que tiene un negocio en el lugar, lo apartó de ella. Esta en tratamiento por la situación vivida. Tuvo un golpe en el pecho que le dijo a la niña de seguridad ciudadana, y se produjo al entrar al auto.

Al tribunal se señaló que ese día se detuvo por el abultado tráfico vehicular. Con el vidrio abajo, una persona ingresa, forcejean y para que suelte el teléfono móvil, él le dice que la va a lastimar que la iba a matar, por lo que entregó el teléfono. Después salió detrás de él, dejando su vehículo en la calle, siendo detenido el sujeto por los vecinos del lugar. Lo alcanzaron a dos cuadras y media lo detienen. Dejo el auto en la avenida y lo fue a buscar. Al regresar, lo estacionó y fue a pedirle el celular. Esto fue después de buscar el vehículo y después llegó seguridad ciudadana y carabineros no llegó.

Declaró testigo **Julio Alfonso Ormazábal Tenorio** señalando que es inspector municipal de la Comuna de Lo Prado. El sábado 26 de octubre de 2024, mientras patrullaba en la comuna, recibió un comunicado de la central, informando se había realizado una detención ciudadana de un sujeto que había intentado de robarle a una señora. Se dirige al lugar señalado que, en calle Río Lauca frente al local comercial ubicado en la numeración 3706, se encontraba una persona reducida por los vecinos; eran las 14:50 horas. La víctima estaba en el lugar en estado de shock. Se llamaba *Testigo reservado N° 1* y le dijo circulaba por avenida Teniente Cruz con mucha congestión vehicular, a consecuencia de las elecciones de gobernadores y, debido al calor, bajó los vidrios; en un instante tal sujeto ingresó por la ventada de su vehículo la mitad del cuerpo para robarle su celular, ella se resistió entregarlo y el sujeto le dijo violentamente *suéltalo o te voy a matar*. El celular sustraído era marca Samsung, valorado por la afectada en \$100.000. El sujeto reconoció los hechos en el lugar que estaba detenido, llevándolo a la comisaría en un vehículo que le prestó colaboración, pero le exigieron que debía llevarlo a constatar lesiones, lo que hizo, entregándoselos finalmente a la cabo Bello. Ella también se resistió a entregar el celular y ahí el tipo violentamente le dijo *suéltalo o te voy a matar*, soltándolo, saliendo tras el hechor, siendo ayudada por vecinos. La víctima no le manifestó tener lesiones solo que tuvo un forcejeo con el hechor. No recordó el nombre del detenido.

El cabo segundo de carabineros **Arichel Solange Tello Ramos**, de la 44° Comisaría de Lo Prado, expresó que el día 26 de octubre del año 2024, siendo las 15:00 horas aproximadamente, mientras se

encontraba de servicio en la Guardia de su unidad, ingresó un funcionario municipal Julio Ormazábal Tenorio con dos ciudadanos, una mujer que había sido víctima del delito de robo por sorpresa y amenaza, más un hombre. Se entrevista con la víctima, la que se identifica como *Testigo reservado N° 1*, narrándole, en resumen, que ese día siendo las 13:30 horas aproximadamente mientras se dirigía hacia su domicilio -después de haber sufragado en las elecciones de gobernador- en su vehículo particular PPU FJJZ-57, llevando los vidrios abajo, en la avenida teniente Cruz Martínez casi esquina pasaje Loa, sorpresivamente es abordada por un individuo de sexo masculino, quien vestía una parca color azul el que ingresa su torso por la ventana costado izquierdo delantera con la finalidad de sustraerle su teléfono celular, marca Samsung, pero forcejea con la víctima que tenía la especie en su mano ya que ella se rehusaba a entregarlo y en ese momento el individuo le dice que si no suelta el teléfono la va a matar. Entonces la víctima al sentir temor, según lo que ella mencionaba, le hace entrega de la especie para que éste posteriormente se da a la fuga en los pasajes cercanos. A continuación, la víctima desciende de su automóvil y trata de darle alcance, pidiendo ayuda a gritos, ya que le habían robado. Los vecinos se alertaron y retuvieron al hechor. El teléfono es de color negro con plateado, marca Samsung, evaluado por la afectada en \$100.000., especie que reconoció ante exhibición fotográfica N°1, como aquella que fue robada a la víctima.

Una vez que la víctima le mencionó los hechos, como funcionaria de carabineros, procedió a la detención de la persona sindicada por la víctima. Trasladándola a los calabozos, y realizando las consultas en el sistema SIGPOL, se identificó como Juan Camus Sobarzo.

Al llegar a la unidad policial el detenido vestía polera color roja, una chaqueta color azul jeans y zapatillas negras, lo reiteró a la exhibición fotográfica N°2.

**OCTAVO:** HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS ACREDITADOS. Que, con la prueba rendida por el Ministerio Público en la audiencia, el Tribunal se formó la convicción necesaria para dar por probado los hechos de la acusación y la intervención del encartado.

En efecto, con lo declarado por la afectada *Testigo reservado N° 1*, concatenado con lo expuesto por el inspector de la I.M. de Lo Prado testigo Julio Ormazabal Tenorio y la carabinera Aricel Tello Ramos, se demostró que los hechos de la acusación tuvieron lugar el 26 de octubre de 2024, alrededor de las 13:30 horas, en circunstancias que *Testigo reservado N° 1* se encontraba en el interior de su vehículo con las ventanas abajo, en un embotellamiento producido en avenida Teniente Cruz antes de llegar al Pasaje Rio Loa, comuna de Lo Prado.

Fue controvertido en el juicio, lo que ocurrió a continuación. El acusado dijo que cometió un robo por sorpresa, ya que le arrebató el teléfono celular que la afectada llevaba en su mano, aprovechando que tenía abierto el vidrio del vehículo.

Por su parte, se escuchó a la víctima *Testigo reservado N° 1* decir en la audiencia de juicio oral, que el acusado ingresó hasta la mitad de su cuerpo por la ventana abierta de su vehículo, intentando alcanzar el teléfono celular de ella, pero como alcanzó a agarrarlo, forcejearon y recibió amenaza de muerte por parte del sujeto con la finalidad de impedir tal resistencia u oposición a que se quite, soltando la especie, huyendo el sujeto con la misma.

Para el tribunal los dichos de la víctima en el juicio oral resultaron creíbles por la contundencia y seguridad en los mismos, los que fueron acompañados de sollozos que se apreciaron sinceros durante la narración -que da cuenta de la afectación emocional producto de lo vivido-, lo que fue confirmado con lo dicho el mismo día de los hechos, en momentos distintos, al inspector Municipal y a la carabinera indicada, por lo que se pudo dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, que todo sucedió como aquella lo expresó, esto es que fue amenazada de muerte para que soltara el teléfono celular que tenía en su mano.

La determinación que el hechor fue el acusado Juan Miguel Camus Sobarzo, se logró con la detención del mismo por vecinos del lugar, según la afectada, lo que corroboró el testigo Ormazabal, llevándolo aprehendido hasta la 44° Comisaría, lo que confirmó la cabo Tello. Tanto víctima como victimario estuvieron contestes en que éste entregó a aquella, luego de la detención por los vecinos, la especie sustraída

El bien sustraído fue un teléfono marca Samsung, mostrado en la audiencia fotográficamente a la citada policía.

El dolo del acusado quedó demostrado con lo expuesto por los testigos anteriores, que revela su conocimiento y voluntad en el acometimiento por él desplegado contra la afectada.

Así las cosas, se rechazará la alegación de la defensa, de que se trataría de un robo por sorpresa, siendo sus argumentos insuficientes para ello según lo expuesto y, en consideración, además, a lo que sigue. No fue posible determinar que el acusado era más corpulento que la afectada. Fue clara y directa la amenaza de muerte padecida por ella, lo que se ratificó con lo narrado por los testigos, por lo que, la utilización de la palabra lastimar que también ella usó para referirse a la intimidación, lo fue por la dimensión emocional que implica proferir la palabra matar. Por otra parte, que ella haya seguido al encartado por dos cuadras, encontrándose atemorizada, no es imposible, sino que es una reacción viable ante la injusticia padecida y desamparo en que se encontraba. Efectivamente el acusado encaró a la afectada, pidiéndole ayuda en la comisaría, ya que tenía una familia que alimentar, pero este para nada es un argumento sólido para concluir que el acusado nunca, menos ese día, se valió de amenazas para apropiarse de la especie. Finalmente cabe decir, que el tribunal debe formar su convicción, en base a la prueba incorporada en el juicio, sin que corresponda darle un determinado sentido a aquella no presentada

**NOVENO:** HECHO ACREDITADO. Que la prueba analizada en el considerando precedente, debidamente incorporada y controlada, ponderada de manera libre, conforme a lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, fue suficiente para dar por acreditado que el día 26 de octubre del año 2024, a las 13:30 horas aproximadamente, la víctima Testigo reservado N° 1, transitaba en su vehículo tipo Station Wagon, marca Toyota, modelo Rav 4 2.4, año 2013, color gris plata, placa patente FJJZ.57, con los vidrios delanteros abajo, por avenida Teniente Luis Cruz Martínez en dirección hacia el sur y mientras esperaba detenida casi al llegar al pasaje Rio Loa, en la comuna de Lo Prado debido al alto tráfico, el acusado Juan Miguel Camus Sobarzo sorpresivamente ingresa medio cuerpo por la ventana delantera lado izquierdo, y con una de sus manos intenta tomar con fuerza su teléfono celular marca Samsung, color negro plateado, oponiéndose

la víctima a la sustracción, sujetándolo con su mano derecha, ante lo cual el imputado la intimida, amenazándola, diciéndole "suelta el teléfono, si no te voy a matar", al escuchar esto, la víctima quedo en estado de shock, soltando el teléfono, huyendo el imputado con la especie en su poder, después de vencer la resistencia de la víctima.

**DÉCIMO:** CALIFICACION JURÍDICA. Que los hechos antes descritos son constitutivos del delito de robo con intimidación consumado, previsto y sancionado en el 436 inciso primero del Código Penal, al sustraer el teléfono que la afectada llevaba consigo valiéndose de amenaza de muerte para que lo entregara, generando un real riesgo a la integridad física, con la finalidad de impedir toda reacción a que se quite, lográndose su apropiación, sin la voluntad de su dueño, de especie que, por su valor y fácil disposición, se sustrajo para beneficio o lucro personal, tipificándose así todos los requisitos del ilícito penal indicado.

**UNDÉCIMO:** PARTICIPACION. Que la participación del acusado fue en calidad de autor ejecutor, al realizar única y personalmente la totalidad de conducta descrita en los tipos penales referidos.

**DUODÉCIMO:** ATENUANTE RECHAZADA. Que al acusado si bien reconoció la comisión de un hecho ilícito, este fue de menor entidad que el que resultó probado en el juicio, por ende, su colaboración no fue relevante, determinante o esencial para acreditar los hechos en este juicio.

**DÉCIMO TERCERO:** PENA. Que, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que aplicar y pudiéndose recorrer la pena asignada al ilícito en toda su extensión, se aplicará la sanción asignada al ilícito en su grado mínimo, en la cuantía que se indica en la parte resolutive.

**DÉCIMO CUARTO:** COSTAS. Que, habiendo sido el acusado representado por le defensoría penal publica y encontrándose en prisión preventiva por la presente causa, se le eximirá del pago de las costas.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 26, 28, 29, 31, 47, 50, 51, 436, 449, del Código Penal, 47, 49, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344 del Código Procesal Penal, 600 del Código Orgánico de Tribunales y 17 de la Ley 19.970, se declara:

Se condena a **JUAN MIGUEL CAMUS SOBARZO**, ya individualizado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficio públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor del delito de robo con intimidación, perpetrado en la comuna de Lo Prado el 26 de octubre de 2024, sin costas.

El sentenciado deberá cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono ciento setenta y ocho (178) días que ha estado en prisión preventiva, más un día de detención, hasta la fecha de esta sentencia, según certificado del jefe del Unidad de Causas de este tribunal, agregado al sistema informático SIGJ.

No se ordena la devolución de la prueba material al Ministerio Público por haber sido incorporados a través de medios digitales.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia, se ordena, en el evento que no se hubiere realizado, la determinación y registro de

la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas, para su inclusión en el Registro de Condenados.

Cúmplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase al Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, copias autorizadas de esta sentencia, con certificado de estar ejecutoriada.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada por el juez Enrique Durán Branchi.

R.U.C: 2401302133-k.

R.I.T: 40-2025.

**DICTADA POR LOS JUECES DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL DE SANTIAGO, MARCELA PAZ URRUTIA CORNEJO, QUIEN PRESIDÓ LAS AUDIENCIAS, SEÑORA IRMA TAPIA VALDÉS Y SEÑOR ENRIQUE DURÁN BRANCHI. NO FIRMA LA MAGISTRADO MARCELA PAZ URRUTIA CORNEJO, POR ENCONTRARSE CON PERMISO DEL ARTÍCULO 347 DEL C.O.T.**