

Punta Arenas, veinticinco de febrero de dos mil veinticinco.

VISTOS:

Comparece Luis Alberto Díaz Coñuecar, abogado, por el denunciante en autos caratulados "URIBE CON UNIVERSIDAD DE MAGALLANES" Rit O-77-2024, del Juzgado del Trabajo de Punta Arenas, interponiendo recurso de nulidad en contra de la sentencia dictada el 17 de octubre de 2024, que rechazó la demanda de declaración de relación laboral, nulidad del despido y cobro de prestaciones.

Como causal deduce la prevista en artículo 477 del Código del Trabajo, en relación con los artículos o 168 y 510 del Código del Trabajo.

Argumenta que el yerro sustantivo del fallo es que aplica la caducidad conjuntamente para la acción del artículo 168 del Código del Trabajo, y para la acción Declarativa de Relación Laboral, esto es, 60 días contados desde la separación del trabajador para ejercer la acción declarativa, y no hacerlo en dicho plazo significa que se encuentra caduca, tal cual lo señala en los razonamientos del fallo.

Según explica, esto es un "imposible" atendida la mecánica en estos procesos, toda vez que una acción declarativa tiene un plazo de tramitación muy por sobre los 60 días, de manera tal que, lo que exige el sentenciador es que se interponga una acción declarativa conjuntamente con una acción de despido injustificado dentro de dicho plazo, en circunstancia que el antecedente previo para ejercer la acción del 168 es que exista una relación laboral consolidada y el debate gira en torno a si concurren los hechos para declararla ilegal o indebida. Esto es un error de interpretación que debe ser enmendado atendidos los criterios judiciales que han dado el recto sentido de la ley en esta materia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJPZXSZDRGZ

a Sin que se constate la existencia de la relación laboral no ha comenzado a correr el plazo del artículo 168 para la declaración del despido injustificado, lo que acontece, recién, cuando los tribunales de justicia declaran que estamos en presencia de una relación laboral, doctrina que es más acorde con el sentido de las normas en conflicto, contradiciendo de esa manera la doctrina contenida en el fallo que se impugna.

Finalmente, cita jurisprudencia que considera relevante para su postura.

Solicita, en definitiva, anular el fallo de primera instancia por la causal invocada en este recurso, dictando sentencia de reemplazo mediante el cual se acoge la acción de declaración de relación laboral y cobro de prestaciones, en todas sus partes, con costas.

Con fecha quince de enero del presente año, tuvo lugar la audiencia de rigor, con la asistencia del abogado señor Galaz Saavedra en contra del recurso y Díaz Coñuecar por el recurso, quienes expusieron lo conveniente a sus derechos.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, respectivamente, todo lo cual evidencia su carácter extraordinario que se manifiesta por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca, como asimismo, de las peticiones que efectúa. Igualmente, cabe tener presente que el recurso de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJPZXSZDRGZ

nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio oral laboral, y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del Trabajo, lo que corresponde únicamente a éste, el cual está dotado de plena libertad para ello, con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, siendo el cumplimiento de este límite lo que corresponde controlar, cuando se invoca la correspondiente causal de nulidad.

Asimismo, el de nulidad es un arbitrio de derecho estricto que requiere claridad y precisión en su fundamentación, así como el correcto orden y coherencia en la formulación de las causales cuando se deduce más de una, lo que resulta necesario toda vez que aquello da y define la competencia del Tribunal superior, el cual no puede acogerlo por motivos distintos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo. Por último, el inciso final del artículo 478 del mismo cuerpo legal impone al recurrente, si el recurso se fundare en distintas causales, la obligación de señalar si se invocan conjunta o subsidiariamente.

SEGUNDO: Que, en este caso, se invoca como causal de invalidación la prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, por cuanto la sentencia habría sido dictada con infracción de ley, al aplicar incorrectamente la normativa de los artículos 168 y 510 del Código del Trabajo. Sostiene que el fallo aplica la caducidad conjuntamente para la acción del artículo 168 del Código del Trabajo, y para la acción declarativa de relación laboral, esto es, 60 días contados



desde la separación del trabajador para ejercer la acción declarativa, y no hacerlo en dicho plazo significa que se encuentra caduca, tal cual lo señala en los razonamientos del fallo.

TERCERO: Que, efectivamente las normas citadas dan cuenta que el plazo para reclamar el reconocimiento de una relación laboral es de dos años, desde la terminación de los servicios, y que no procede aplicar el plazo de caducidad del artículo 168 del Código del Trabajo a una relación cuya laboralidad está controvertida. Pues bien, en el caso sub lite la relación laboral estaba controvertida y en definitiva se rechazó su existencia y es efectivo que el juez hace una alusión en el considerando décimo cuarto, en cuanto a que de determinarse la existencia de una relación laboral habría caducado la acción de despido injustificado, debiendo circunscribirse la causa a la demanda de nulidad del despido y cobro de prestaciones.

No obstante, lo dicho, lo cierto es que este comentario obiter dictum no constituye la ratio decidendi en el presente caso, por lo que la infracción de ley denunciada no tiene influencia sustancial en lo dispositivo del fallo.

En efecto, el motivo para rechazar la demanda es que no se probaron indicios suficientes de laboralidad, dando cuenta que el artículo 48 de la ley 21.094 faculta a las Universidades Estatales a contratar servicios a honorarios para actividades específicas, norma en que se encuadró la contratación de la actora.

De otra parte, resulta imposible a estos sentenciadores acoger la acción intentada, dictando sentencia de reemplazo, si no se denuncia infracción de ley de la normativa que verdaderamente resolvió el caso, esto es falsa aplicación del artículo 48 de la ley 21.094 que consigna "- Contratación para labores accidentales y no habituales. Las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios,



sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo", como también normas relativas a una relación laboral como los artículos 1, 7 y siguientes del estatuto laboral, en cuanto a la existencia de indicios de labores permanentes de la actora, bajo subordinación y dependencia.

Así, al no centrarse la infracción de ley en una presunta errónea interpretación del artículo 1° del Código del Trabajo en relación con el 48 de la Ley N° 21.094, arguyendo infracción a dicha normativa y no del modo en que se hizo, ciertamente la infracción que denuncia no es sustancial, a la luz de lo decidido.

CUARTO: Que así, sólo cabe desestimar el arbitrio propuesto, sustentado en el motivo abrogatorio contemplado en el artículo 477 del Estatuto Laboral, por cuanto no se advierte error de derecho en el pronunciamiento de la sentencia, en relación al artículo 168 Y 510 del Código del Trabajo, que haya influido en lo dispositivo del fallo.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 477, 479, 480, 481, 482 y 484 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Luis Alberto Díaz Coñuecar, en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro.

Redacción de la Ministra Caroline Turner González.

Se deja constancia que firman, no obstante haber concurrido a la vista y el acuerdo, la Ministra Sra. Caroline Turner González por encontrarse haciendo uso de permiso 347



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJPZXSZDRGZ

del Código Orgánico de Tribunales y el Ministro Interino, Sr.
Juan Villa Martínez, por haber cesado en su cargo.

Regístrese y notifíquese.

Rol N°180-2024 Laboral-Cobranza.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJPZXSZDRGZ

Proveído por el Señor Presidente de la Primera Sala de la C.A. de Punta Arenas.

En Punta Arenas, a veinticinco de febrero de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJPZXSZDRGZ