

Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Punta Arenas que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que negó lugar a la demanda de declaración de relación laboral.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se señala en el recurso, la materia a unificar consiste en *“determinar si la relación laboral habida entre las partes, cuyos hechos constitutivos se encuentran establecidos en los razonamientos del fallo impugnado, se puede calificar de indefinida en los términos sostenidos por esta parte, o se trata de sucesivos, pero independientes, contratos de trabajo celebrados con la demandada, o, la normativa aplicable a una persona natural contratada bajo la modalidad de honorarios por organismos del Estado en atención a si las funciones desplegadas corresponden o no a los requisitos de contratación del artículo 48 de la Ley 21.094 sobre Universidades Estatales y si estas se han ejecutado bajo índices de subordinación y dependencia”*.

Cuarto: Que el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la parte demandante por el motivo del artículo 477 del Estatuto Laboral, al efecto señaló que en la sentencia recurrida “(...) el motivo para rechazar la demanda es que no se probaron indicios suficientes de laboralidad, dando cuenta que el artículo 48 de



la ley 21.094 faculta a las Universidades Estatales a contratar servicios a honorarios para actividades específicas, norma en que se encuadró la contratación de la actora.”

Agrega que *“(…) resulta imposible a estos sentenciadores acoger la acción intentada, dictando sentencia de reemplazo, si no se denuncia infracción de ley de la normativa que verdaderamente resolvió el caso, esto es falsa aplicación del artículo 48 de la ley 21.094 que consigna “- Contratación para labores accidentales y no habituales. Las universidades del Estado podrán contratar, sobre la base de honorarios sólo la prestación de servicios o labores accidentales y que no sean las habituales de la institución. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las cláusulas del respectivo contrato de conformidad a la legislación civil y no les serán aplicables las disposiciones del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo”, como también normas relativas a una relación laboral como los artículos 1, 7 y siguientes del estatuto laboral, en cuanto a la existencia de indicios de labores permanentes de la actora, bajo subordinación y dependencia.”*

Finalmente, concluye que *“(…) al no centrarse la infracción de ley en una presunta errónea interpretación del artículo 1° del Código del Trabajo en relación con el 48 de la Ley N°21.094, arguyendo infracción a dicha normativa y no del modo en que se hizo, ciertamente la infracción que denuncia no es sustancial, a la luz de lo decidido.”*

De esta forma, no ha podido constatar, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Punta Arenas de uno de veinticinco de febrero de dos mil veinticinco.

Regístrese y devuélvase.

N°8.930-2025





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Jessica De Lourdes González T., Mireya Eugenia Lopez M. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a quince de abril de dos mil veinticinco, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

