

Santiago, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y OÍDOS:**

Que Comparece don CLAUDIO FABÍAN MORENO RUIZ, ingeniero comercial, C.I. N°12.920.056-1 domiciliado para estos efectos en Pasaje Rosa Rodríguez N°1375, oficina 512, de la comuna de Santiago demandando despido improcedente y cobro de prestaciones laborales en procedimiento ordinario en contra de su ex empleador, SINDELEN S.A., R.U.T. N°92.139.000-9, representada legalmente por don MARCELO PÉREZ TAPIA, C.I. N°10.305.118-5, con domicilio en n Avenida Vicuña Mackenna N°9840, comuna de La Florida, de la ciudad de Santiago en base a los siguientes argumentos:

Indica la fecha de inicio de la relación laboral, 16 de mayo de 2011, ejerció la función de jefe de Centro de Distribución, en cuanto a su jornada laboral, estaba sujeto a lo señalado en el artículo 22, inciso 2° del Código del Trabajo, con respecto a su última señala que es de \$3.944.963, el 30 de junio de 2023, fue notificado de su despido en conformidad a lo señalado en el artículo 161 inciso primero del Código Del Trabajo, momento en el que le entregan una carta en la que su ex empleador los hechos motivantes para el despido.

Reseña que el 19 de julio de 2023, suscribió el finiquito en el que, por indemnización por años de servicios le pagaron la suma de \$35.728.585, y le descontaron por aporte del empleador al seguro de cesantía, por la suma de \$7.843.611, como también bajo el acápite “Descuentos varios”, la suma de \$322.685, con la pertinente cláusula de reserva de acciones.

Añade que respecto a la causal del término de la relación laboral ésta resulta inconcurrente, no sólo por tratarse de una carta tipo, utilizada en otras oportunidades, sino porque los hechos en que se funda, por una parte, son injustificantes del despido dado que, sus funciones de jefe de centro de distribución no pueden ni han sido suprimidas y en lo que toca a la argumentación de baja en las ventas, no se ve como aquello pudiese ser posible si, percibió el bono de comisión por ventas y en alza.

Tras citas legales y jurisprudenciales solicita que sea declarado el despido como improcedente, que la demandada deberá pagar a) El incremento del 30% sobre la indemnización por años de servicios, equivalente a la suma de \$10.718.576 o la suma que se determine, conforme al mérito del proceso, b) Devolución de aporte del empleador al seguro de cesantía, por la suma de \$7.843.611; c) Devolución la suma de \$322.685 descontados sin justificación alguna en el finiquito, bajo el acápite “Descuentos Varios”; d) Que las sumas adeudadas deberán pagarse con reajustes e intereses de conformidad a la ley, e) Que la demandada deberá pagar las costas de la causa.

La demandada contesta señalando en primer término la historia de la empresa, para posteriormente interponer la excepción de finiquito, señalando que, la reserva de finiquito no puede ser genérica e imprecisa, tiene que ser lo suficientemente específica para que tengas efectos, citando la reserva que fue realizada en los siguientes términos “Me reservo el derecho de accionar por nulidad de despido; despido injustificado, indebido o improcedente y cobro de prestaciones”, precisa que no se indica en ninguna



parte de la reserva de acciones, que el demandante se reservare el derecho a demandar el recargo del 30% ni tampoco la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía o la devolución de cualquier otra suma. Agrega que lo más que se acerca conceptualmente en la reserva del actor es el término “prestaciones”, pero en ningún caso una prestación es lo mismo que el recargo de una indemnización o descuento, debiendo necesariamente entenderse que respecto esos conceptos existe un finiquito por no existir a su respecto reserva.

Plantea de forma subsidiaria que, los hechos que se relatan en la carta de despido, se hicieron de la forma más detallada posible y no son una carta tipo, sino que en ella se señalan datos concretos y reales que afectan a la empresa, siendo todos conocidos por el actor, a reglón seguido profundiza los datos señalados, solicitando que se acoja la excepción de finiquito y de forma subsidiaria que sea rechazada la demanda en todas sus partes con costas.

El 16 de octubre de 2023, se desarrolló audiencia preparatoria en la que tras conciliación frustrada, se establecieron hechos no controvertidos, hechos controvertidos.

La parte demandada ofreció prueba documental, confesional, testimonial, mientras que la demandante ofreció, prueba documental, confesional y testimonial, finalmente se fijó audiencia de juicio.

En audiencia de juicio celebrada el día de 15 de febrero de 2024, la parte demandada incorporó prueba documental y testimonial, mientras que la demandante incorporó prueba documental, realizaron sus observaciones a la prueba y se dictará sentencia en los siguientes términos.

### CONSIDERANDO

**PRIMERO. En cuanto a los medios probatorios incorporados al proceso:** Que, para efectos de resolver la controversia es menester de este tribunal analizar la prueba ofrecida e incorporada a este proceso, según las normas de la sana crítica, para ello se analizará cada medio probatorio ofrecido e incorporado para posteriormente indicar qué hechos se tienen por acreditados a través de ellos.

**SEGUNDO. En cuanto a la prueba documental de la demandada:** Que, la parte demandada incorporó la siguiente prueba documental:

A) Contrato de trabajo celebrado entre las partes, el 16 de mayo de 2011. Que da cuenta de la existencia de la relación laboral, remuneración pactada y cargo del actor.

B) Anexos de contrato de trabajo firmados entre las partes en las siguientes fechas: – 4 anexos con fecha 16 de mayo de 2011; – 16 de junio de 2011; – 17 de agosto de 2011; – 1 de abril de 2012; – 1 de enero de 2014; – 1 de octubre de 2018; – 1 de septiembre de 2021; – 1 de enero de 2022; – 1 de enero de 2023. Informa de la relación laboral y sus modificaciones.

C) Finiquito de trabajo de fecha 5 de julio de 2023, suscrito por las partes, en el que se deja constancia que el actor, leyó, ratificó y firmó ante el Notario de la Florida don Jaime Bernalles Larraín. En el que se aprecia de igual forma el tenor de la reserva de acciones.



D) Carta de Término de Contrato de Trabajo de fecha 30 de junio de 2023, suscrita por las partes. Que indica las razones invocadas para dar término a la relación laboral por parte de la demandada.

E) Liquidaciones de remuneración del actor, del periodo de meses comprendido entre enero de 2020 y junio de 2023, ambos meses inclusive. Del que se desprende la remuneración mensual y que, conforme al principio de no contradicción de la lógica, que no fue cobrado préstamo alguno.

F) Solicitud de préstamo de fecha 27 de enero de 2022, del actor, por la suma de \$459.511.-, suscrito por el demandante, con visto bueno de gerencia y personal. Da cuenta del préstamo realizado por el demandado al demandante.

G) 81 finiquitos suscritos de enero de 2022 hasta junio de 2023 de diversos trabajadores. Todos ellos por la causal necesidades de la empresa, siendo el mes donde se suscribieron mayor cantidad agosto, de 2022 y los seis meses previos al despido del demandante fueron suscritos xx

H) Declaración Mensual y Pago Simultáneo de Impuestos Formulario 29, del Servicio de Impuestos Internos, para los periodos comprendidos entre enero de 2021 y agosto de 2023, ambos meses inclusive. Dan cuenta de parte de la información tributaria de la demandada.

I) 28 facturas correspondientes a servicios de fletes marítimos: – Factura Agunsa N°160673 de fecha 11-09-2020; – Factura Galper N°0019967 de fecha 21-10-2020; – Factura Galper N° 0020402 de fecha 10-12-2020; – Factura Transportes Multimodales Transbol China Logistica Limitada N° 2796 de fecha 24-12-2020; – Factura Agility N°137966, de fecha 18- 01-2021; – Factura Savino del Bene Chile S.A. N° 67897, de fecha 24-04-2021; Factura Savino del Bene Chile S.A. N° 67354, de fecha 08-04-2021; – Factura ONE, N° CL03644509, de fecha 18-05-2021; – Factura Agility N°143189, de fecha 22-06-2021; – Factura Agility N°144193, de fecha 26-07-2021; – Factura Nexus Logistic S.A. N°0020265 de fecha 07-01-2022; – Factura Savino del Bene Chile S.A. N° 66092, de fecha 24-02-2021; – Factura Just Logistics Chile SpA N°976, de fecha 08-11-2021; – Factura Agility N°144972, de fecha 18-08-2021; – Factura Asis Shipping International Transport Chile SPA, N°0035435, de fecha 27- 08-2021; – Factura Agility N°150189, de fecha -01-02-2022; – Factura Agility N°149668, de fecha 12-01-2022; – Factura Evergreen Shipping Agency (Chile) SpA N°2022061001, de fecha 10-06- 2022; – Factura Evergreen Shipping Agency (Chile) SpA N°2022042807, de fecha 28-04- 2022; – Factura Savino del Bene Chile S.A. N° 77985, de fecha 01-03-2022; – Factura Evergreen Shipping Agency (Chile) SpA N°2022042817, de fecha 28-04- 2022; – Factura Evergreen Shipping Agency (Chile) SpA N°2022062902, de fecha 29-06- 2022; – Factura ONE, N° CL0382250, de fecha 14-11-2022; – Factura Savino del Bene Chile S.A. N°82271, de fecha 24- 08-2022; – Factura Evergreen Shipping Agency (Chile) SpA N°202209'602, de fecha 06-09-2022; – Factura Savino del Bene Chile S.A. N° 83729, de fecha 20- 09-2022; – Factura ONE, N° CL0383027, de fecha 14-12-2022; y – Factura Savino del Bene Chile S.A. N°85670, de fecha 13-01-2023. En los que se observan gastos realizados producto de su actividad empresarial, sin permitir desprender algún dato en particular.

J) Informe de Remuneraciones suscrito por el contador de Sindeien S.A don Manuel Sandoval Valenzuela y el Gerente de Administración y Finanzas don Marcelo Pérez Tapia. En los que se observa que desde enero de 2023 hasta junio de 2023 recibió comisión, vale decir, conforme a la lógica, específicamente el principio de no contradicción, desde enero a junio de 2023, cumplió con los objetivos específicos para la obtención del bono.

K) Informe de Ventas suscrito por el Gerente de Administración y Finanzas don Marcelo Pérez Tapia. Conforme a los conocimientos científicamente afianzados de las matemáticas, los dos meses previos al despido del trabajador, esto es mayo y junio 2023, esto es, se observa un aumento en las venta en la variación respecto mes año anterior, positiva en un 4,7 y 6,6% respectivamente.

L) Informe de Márgenes suscrito por el Gerente de Administración y Finanzas don Marcelo Pérez Tapia. Instrumento conforme a los conocimientos científicamente afianzados de las matemáticas, es posible indica que, la demandada contaba con un margen bruto al momento del despido del demandante, sin perjuicio de lo anterior, en junio de 2022 se observa un margen bruto de 36% y en junio de 2023 un margen de 23,8%, existe una diferencia de 12,2%

**TERCERO En cuanto a la prueba confesional:** Que, en cuanto a este medio probatorio, la parte demandada se desistió de él.

**CUARTO En cuanto a la prueba testimonial de la demandada:** Que, al respecto, la parte demandada incorporó prueba testimonial de:

Marcelo Pérez Tapia, gerente de administración y finanzas de la demandada, cédula de identidad número 10.305.118-5, quien debidamente juramentado señaló que:

Desde el año 2022, las ventas de la empresa han estado en declive constante, lo que ha llevado a una situación financiera insostenible. Se ha hecho evidente que, si no se implementan ajustes significativos, la viabilidad a largo plazo de la empresa se verá comprometida. La caída en las ventas ha sido continua, y en enero de 2023 la situación empeoró aún más, superando la disminución experimentada en enero del año anterior.

Para contrarrestar esta tendencia negativa, se tomaron medidas como el cierre de la línea de fabricación de cocinas nacionales, sustituyéndolas por un producto importado. Esto, sin embargo, no ha sido suficiente, y desde el 31 de diciembre de 2021 a enero de 2024, la empresa ha tenido que despedir a más de 140 empleados, por la causal de necesidades empresariales.

Los márgenes de ganancia se han visto afectados negativamente, experimentando una contracción significativa a finales de 2021, aproximadamente del 20%, debido al aumento de costos desde 2021 hasta 2022. Además, la falta de personal llevó a redistribuir las responsabilidades dentro del centro de distribución, afectando la eficiencia operativa.

El sueldo de los empleados está vinculado a un objetivo de ventas, calculado por un factor de variabilidad sobre el sueldo bruto. Sin embargo, en el año 2022, no se alcanzaron las comisiones por ventas y el sueldo objetivo nunca fue alcanzado.

Las proyecciones actuales sugieren que la caída en las ventas podría oscilar entre el 5% y el 10% respecto del año 2023, debido a la competencia en el mercado. Esta situación representa tres años consecutivos de declive para la empresa.

En cuanto a las funciones del demandante, indica que no se contrató a otra persona, sino que, fueron distribuida entre el jefe de logística y otros funcionarios del área, añade que, el demandante pidió un préstamo en 2022, que se descontaría contra finiquito, además de ello, tras la exhibición de los documentos letras j, k, l reconoció su firma.



Liquidaciones abril, mayo y junio existe comisión por venta, señala que hay un aumento en la comisión por venta, pero nunca llegó a su sueldo meta, si se comparan las ventas de mayo de 2022 con mayo de 2023, se observa un aumento de las ventas de un 4,7%, en cuanto a junio de 2023 con respecto a junio de 2022, ocurrió un aumento de venta de un 6,7%, indica que el margen de venta de marzo a agosto de 2023 existió un aumento del margen bruto de 3,4% de las ventas realizadas.

En cuanto al préstamo que recibió el demandante, en enero de 2023 se realizó un descuento de \$136.826.

En cuanto a la carta de aviso de término de relación laboral, el testigo aporta los datos correspondientes a la disminución de la producción, la disminución de la venta y los días de vacaciones, no puede medir de qué forma en concreto se hizo más eficiente la empresa, pero eso le permitió reducir gastos

Oscar Almuna Weil, Gerente general de SINDELEN S.A. cédula de identidad número 5.695.827-4 quien debidamente juramentado señaló que:

Se debió reducir dotación a propósito de lo que sucede en el mercado, que el demandante fue despedido por necesidades de la empresa, indica que se funda la causal, indica que la venta se reduce a la mitad, en 2022, la compañía vendió prácticamente la mitad del año previo, el año 2023, la compañía cae en sus ventas, decide tomar medidas, dentro de las medidas se transformaron dos cargos en 1, cumpliendo las mismas funciones, la compañía cayó en sus ventas desde 2021 a 2023, y en 2023 continuaron cayendo, comienza a principios de 2022, ha sido demandado por 3 personas según recuerda.

**QUINTO En cuanto a la prueba documental de la demandante:** Que, en cuanto a la prueba documental del demandante esta fue:

1. Contrato de trabajo y sus anexos.
2. Carta de aviso de término de contrato.
3. Finiquito.

Todos ellos ya analizados.

**SEXTO En cuanto a la prueba confesional de la demandante:** Que, en relación a este medio probatorio, la parte demandante se desistió de ella.

**SÉPTIMO En cuanto a la prueba testimonial de la demandada:** Que, en cuanto a la prueba testimonial de la demandada, se desistió de ella.

**OCTAVO En cuanto a los hechos acreditados:** Que, atendido a los medios probatorios ofrecidos e incorporados por las partes, valorados conforme a la sana crítica, además de los hechos no controvertidos fijados en la audiencia preparatoria, se establecen como hechos acreditados pertinentes para resolver la controversia de autos los siguientes:

Se inició relación laboral el 16 de mayo del 2011, hasta el 30 de junio del 2023, en que el demandante fue despedido por necesidades de la empresa con motivo de este despido se suscribió un finiquito fechado el 05 de julio del 2023 con reserva en virtud del cual se le pago al demandante \$35.728.585 por indemnización por años de servicios se descontó \$7.843.611 por aporte del empleador al seguro de cesantía y también se



descontó bajo el rubro de descuentos varios \$322.685. Siendo lo anterior, un hecho no controvertido.

El demandante realizó una reserva de derechos en el siguiente tenor: “Me reservo el derecho de accionar por nulidad de despido, despido injustificado, indebido o improcedente y cobro de prestaciones”, siendo acreditado mediante finiquito ofrecido e incorporado por ambas partes como medio probatorio.

La carta de despido indica como fundamento para el despido:

“[l]a causa se funda específicamente en: en (sic) la necesaria reorganización del personal de nuestra organización producto de la drástica caída de las ventas que ha sufrido la empresa en el último periodo. En efecto, en los último (sic) 12 meses hemos tenido una caída de ventas del orden del 45% y además tuvimos que ajustar a la baja los márgenes en la venta de nuestros productos, lo que ha sido del orden de un 50%. Esta caída de ventas y baja en el margen implica que nuestros clientes no están comprando nuestros productos encontrándonos con exceso de inventario importante.

Los números antes señalados nos ha (sic) llevado a tener que tomar medidas a futuro que le permitan a la empresa mantenerse en el mercado, debiendo realizar una reestructuración en distintas áreas de la compañía, incluyendo la que usted se desempeña. Así en el último tiempo, ha sido necesario disminuir la producción en el área de cocinas en un 50% durante el año 2022 y para el año 2023 proyectamos una disminución del orden del 20% y también una baja en la importación de los productos, viéndose por tanto afectadas las áreas de bodegas y despachos. Estas medidas han tenido por finalidad que Sindelen sea más eficiente en utilizar los distintos recursos con los que cuenta y en ningún caso duplicarlos. Hacemos presente que hasta la fecha se ha puesto término a más de 70 contrato de trabajo por la causal necesidades de la empresa.

Los hechos antes señalados dejan en evidencia la delicada situación en la que se encuentra la empresa lo que nos obliga a tener que tomar medidas lamentables como esta. Se ha hecho un esfuerzo importante por mantener los contratos de trabajo de nuestros empleados la mayor cantidad de tiempo posible para ver si el mercado y nuestros clientes mostraban un cambio en su comportamiento, aumentando o proyectando un aumento en las ventas, pero luego de más de 12 meses no vemos que eso vaya a suceder encontrándonos lamentablemente obligados a tener que tomar medidas como estas.”

En cuanto a la caída de ventas que argumenta la demandada, tal como se señaló en el documento individualizado como Informe de Ventas suscrito por el Gerente de Administración y Finanzas Marcelo Pérez Tapia, conforme a los conocimientos científicamente afianzados de las matemáticas, da por acreditado que los dos meses previos al despido del demandante existió un aumento de un 4,7% en el mes de mayo de 2023 y un 6,6% correspondiente al mes de junio de 2023.

Con respecto al aumento conforme al margen bruto obtenido por el demandado, conforme a los conocimientos científicamente afianzados de las matemáticas, se observa un aumento de ellos desde marzo de 2023 en el que el margen fue de un 20,1% a un 23,5% correspondiente a agosto de 2023, vale decir en el mencionado intervalo de tiempo, el margen bruto de ganancia de la demandada aumentó en un 3,4%

Los dos hechos anteriores corroborados por la declaración del testigo Marcelo Pérez Tapia.

Consta la prueba documental que se autorizó el descuento por concepto de préstamo de la suma de \$459.511 pesos contra remuneraciones y /o finiquito y que en



enero de 2023 se descontó de la remuneración del demandante la suma de \$136.826, siendo el remanente a descontar la suma de \$322.685, mismo monto descontado en el finiquito.

**NOVENO En cuanto a la excepción de finiquito:** Que, en primer término, es menester resolver la excepción de finiquito invocada por el demandado en cuanto a señalar que la reserva de acciones no abarca ni la devolución del aporte al seguro de cesantía ni el recargo legal del 30%, pues bien, la Corte suprema en recurso de unificación 39.951-2017 en su considerando segundo señala:

**Segundo:** Que la materia de derecho objeto del juicio que la recurrente solicita unificar, dice relación con establecer *“si efectuada una reserva de derecho por el ex trabajador en su finiquito de trabajo, ésta debe o no ser expresa y, en consecuencia, tiene alcance únicamente a lo que en la misma se expresa conforme a su propia redacción o bien puede ser ampliable a conceptos no incluidos en ésta so pretexto de poder determinarse que tienen alguna relación entre ellos, sea por consecuencia, similitud o alguna otra cuestión”*. En otras palabras, *“el presente recurso se circunscribe a determinar el poder liberatorio del finiquito y, a su vez, al alcance de la reserva de derecho en éste efectuado, en el sentido de si tal reserva debe ser específica o bien puede también extenderse a conceptos no incluidos expresamente en su texto”*.

Posteriormente el en considerando noveno indica: “[q]ue, en la especie, existió consentimiento y poder liberatorio acerca del tiempo de duración de la relación laboral y de la función desarrollada por el actor, también sobre la causal por la que se puso término al vínculo laboral –necesidades de la empresa– y respecto a la cantidad de dinero que a aquél correspondía por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo y por años de servicio, feriado legal y movilización. Asimismo, en las cláusulas quinta y sexta, las partes concordaron en que nada se adeudaba por esos conceptos ni por ningún otro, por lo que el trabajador otorgó a su ex empleador el más amplio, completo y total finiquito, y renunció a cualquiera acción de carácter laboral, civil, administrativa, penal, comercial y de cualquiera otra naturaleza que le pudiere competer derivada del vínculo jurídico que los unió.

Por otra parte, en el mismo documento, el actor expresó en forma manuscrita, antes de ratificarlo, que se reserva *“el derecho de reclamar la causal de despido y su correspondiente recargo del 30%”*. Al respecto, la demandada solicitó que en dicha reserva de derechos no se considere lo relacionado con el descuento del aporte al seguro de cesantía, por cuanto no fue consignado en forma expresa, por lo que debería entenderse que estuvo de acuerdo, renunciando a su posterior reclamo.

Sin embargo, en el instrumento que se examina se consignó específicamente que el actor se reserva el derecho de reclamar por la causal de despido invocada, esto es, por la improcedencia de la causal de necesidades de la empresa y su correspondiente recargo del 30%. De tal forma, y comprendiendo el finiquito el pago de la indemnización por años de servicio propia de la causal de término del contrato de trabajo aludida, sólo cabe concluir que la mencionada reserva, referida a la legalidad de la causal, incluye la





prestación reclamada, esto es, la devolución del aporte al seguro de cesantía descontado por el empleador de aquella indemnización.

En tal sentido esta Corte lo resolvió en los autos rol 34.574-2017, por sentencia de 7 de marzo de 2018.”

De la cita jurisprudencial realizada se desprende que, mientras exista una relación directa entre lo señalado en la reserva y lo demandado, el finiquito no tiene poder liberatorio sobre estas materias, a contrario sensu, sería exigirle al trabajador conocimiento expreso sobre las prestaciones que devienen de que sea acogida una acción, lo que implica la vulneración al principio protector del derecho laboral, opinión a la que adscribe este sentenciador, por lo que se rechaza la excepción interpuesta por la parte demandada sin costas.

**DÉCIMO En cuanto a la acción de despido injustificado.** Que, el despido por necesidades de la empresa se encuentra regulado en el artículo 161 inciso primero del código del trabajo, desprendiéndose de su lectura los siguientes requisitos

1.- La causal se indique en la carta y en ella se señalen los motivos por los que tomó la decisión.

2.- Los hechos señalados deben ser específicos y no genéricos, de tal forma que, de la lectura de los hechos se observe la necesidad de adoptar la medida del despido, caso contrario pasaría a ser un despido libre.

De lo anterior deviene que, se encuentra el empleador en acreditar los dichos contenidos en la carta de aviso de despido, sin poder incluir otros hechos no señalados en ella.

En concordancia con lo anterior la Corte Suprema, en sentencia Rol de Ingreso N° 1.073-2018, pronunciado por la Cuarta Sala, con fecha veinte de marzo de dos mil diecinueve; señaló: “[t]ercero: Que, en forma previa, se debe tener presente que uno de los principios del Derecho del Trabajo es el de protección del trabajador, que en la legislación positiva y en lo concerniente al derecho individual del trabajo, se exterioriza a través del establecimiento de un estatuto protector, con normas de orden público que establecen mínimos irrenunciables en materia de remuneraciones, descansos y feriados, entre otras, también que reglamentan la forma de término del contrato de trabajo. En doctrina, en lo que interesa, se sostiene que una manifestación concreta de dicho principio es el de la continuidad o estabilidad laboral, que en la relación contractual se proyecta en una de carácter indefinida y en la consagración de causales específicas para poder finiquitarla, por lo tanto, la sola voluntad del empleador manifestada en ese sentido es excepcional.

Pues bien, el artículo 161 del Código del Trabajo autoriza al empleador a poner término al contrato de trabajo invocando la causal de necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, originadas por las circunstancias que indica a modo ejemplar, a saber, las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.”





Dicho lo anterior, nos encontramos con el demandado presentó una carta que carecía de la especificidad suficiente para efectos de comprender la necesidad del despido del trabajador, a modo ejemplar, no se señala en qué consistió la restructuración mencionada en ella de manera concreta, además de ello, se invocó una caída en las ventas en los últimos 12 meses al despido del demandante, sin embargo, es un hecho acreditado en la causa que en los meses previos al despido del demandante, las ventas subieron, por lo que, conforme al principio de razón suficiente, si el demandado se encontró en la necesidad para salvaguardar su empresa de despedir al demandante en los meses que solamente ocurrieron pérdidas, menos fundamento existe para despedirlo si en los meses previos a su despido, los indicadores tanto de márgenes brutos como ventas subieron.

Finalmente, no se indica en la carta de término de relación laboral, cuál fue el mecanismo en concreto por el que pudieron determinar que las ventas disminuirían un 20% siendo por ello imprecisa la carta.

Es por lo expuesto que se declara injustificado el despido, procediendo por ello, a la suma de \$35.728.585 correspondiente a la indemnización por años de servicios, aplicar un recargo del 30% siendo esto \$10.718.576.

**UNDÉCIMO En cuanto a la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía:** Que, al respecto el demandante está solicitado la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía, descontado por parte del empleador a su indemnización de término de relación laboral, en relación a este punto, la Corte Suprema ha señalado en causa rol de ingreso a corte número 10.833-2022 lo siguiente:

“[s]éptimo: Que, dicho lo anterior, se debe tener en cuenta que dicha materia se encuentra unificada desde algún tiempo por esta Corte, a partir de la sentencia dictada en la causa Rol N° 92.645-2021, de tres de agosto de dos mil veintidós, sosteniéndose sin variación que una condición sine qua non para que opere el descuento de que se trata, es que el contrato de trabajo haya terminado efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, lo que se ve corroborado por su artículo 168, letra a), de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728, pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo. En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el tribunal, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728”.

Compartiendo lo expresado en la cita anteriormente realizada, se hace forzoso acoger la pretensión del demandante, condenando al demandado al pago de la suma demandada equivalente a \$7.843.611, que es aquella que el empleador aportó al seguro de cesantía y que descontó del monto pagado al momento de suscribir el finiquito las partes.

**DUODÉCIMO de la devolución de dinero:** Que, el demandante solicita la devolución de la suma de \$322.685, pues bien, habiendo sido acreditada la existencia del préstamo realizado por el empleador, así como que el concepto de descuentos varios corresponde a la misma suma de dinero que no había sido pagada por el trabajador, conforme al principio de la lógica de razón suficiente, deviene que, el concepto de



descuentos varios en este caso es la suma no pagada por el trabajador, debiendo ser por ello rechazada esta pretensión.

**DÉCIMO TERCERO En cuanto a las costas.:** Que no habiendo sido vencido totalmente se eximirá del pago de costas a la demandada.

Por las consideraciones realizadas a lo largo de la presente sentencia y en conformidad a lo establecido en los artículos 1, 2, 3, 5, 7, 9, 41 y siguientes, 160, 161, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 420 y siguientes, 440 a 462, del Código del Trabajo, se resuelve que:

I.- Se rechaza la excepción de finiquito interpuesta por del demandado

II.-Se acoge parcialmente la demanda de despido injustificado interpuesta por don CLAUDIO FABIÁN MORENO RUIZ en contra de su ex empleador SINDELEN S.A, condenando al pago de:

a.- Recargo legal correspondiente al 30% equivalente a la suma de \$10.718.576

b.- Devolución del descuento al aporte al seguro de cesantía equivalente a \$7.843.661

III.- Se rechaza la demanda en todo aquello no señalado en el punto anterior.

IV.- Cada parte pagará sus costas.

V.- Los montos precedentemente señalados se deberán pagar más los reajustes e intereses legales que correspondan, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según sea el caso.

Ejecutoriada que sea la presente resolución cumplirse con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítanse los antecedentes al juzgado de cobranza laboral y previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese a las partes por correo electrónico y archívese en su oportunidad procesal.

RIT: O-6347-2023

RUC :23- 4-0512915-9

**Pronunciada por don (ña) ALEX RENÉ SAMUEL AYALA PAJARITO, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



