

C.A. de Santiago

Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece don Fulvio Stefano Valentino López, abogado, en representación de CONNAN SpA., interponiendo **recurso de protección** en contra de la MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO, por haber privado, perturbado y amenazado a su representada en el legítimo ejercicio de sus derechos fundamentales, al no renovar la Patente de Alcoholes N°501966-4 para el primer semestre del año 2024, actuación que considera ilegal y arbitraria, atendido a que dicha decisión se adoptó sin expresión de fundamentos válidos y mediante una discriminación arbitraria respecto de otros titulares de patentes en similar situación, vulnerando con ello los derechos fundamentales de igualdad ante la ley, libertad para desarrollar actividades económicas, no discriminación arbitraria en materia económica y derecho de propiedad, que la Constitución Política de la República garantiza en los numerales 2°, 21°, 22° y 24° del artículo 19, por lo que solicita se ordene la renovación de la referida patente de alcoholes.

Señala el recurrente que la Patente de Alcoholes N°501966-4, que ampara el funcionamiento de una botillería ubicada en calle Moneda N°2309 de la comuna de Santiago, ha sido renovada ininterrumpidamente por la Municipalidad de Santiago desde al menos el año 1996. Indica que dicha patente fue adquirida por la recurrente en enero de 2017, funcionando sin contratiempos hasta que, en la sesión del Concejo Municipal celebrada el 1 de febrero de 2024, se decidió no renovarla para el primer semestre del 2024.

Expone que su representada tomó conocimiento de esta decisión el día 26 de marzo de 2024, cuando se le cursó una multa por estar funcionando sin tener renovada su patente de alcoholes. Expone que hasta esa fecha la Municipalidad no había notificado formalmente el rechazo de la renovación ni informado los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

fundamentos de tal decisión, pese a las reiteradas solicitudes de la recurrente.

Agrega que el motivo de la no renovación, según se desprendería del Memorándum N°0110, del 11 de enero de 2024, sería que la patente de alcoholes de su representada tenía asociada una “*Patente Comercial Provisoria*” vencida con fecha anterior al año 2023.

Sostiene que esta decisión es discriminatoria, por cuanto en la misma sesión del 1 de febrero de 2024, el Concejo Municipal aprobó la renovación de todas las Patentes de Alcoholes del “Grupo N°6”, las cuales no tenían ninguna Patente Comercial asociada. Asimismo, en sesión del 28 de febrero siguiente, también se renovaron las Patentes de Alcoholes del Grupo N°18, que tampoco contaban con Patentes Comerciales asociadas.

Argumenta que la Patente de Alcoholes N°501966-4 funcionó durante muchos años sin una Patente Comercial asociada, y que recién en el año 2017, tras fiscalizaciones municipales, su representada decidió iniciar los trámites para obtener una Patente Comercial Provisoria, la cual se venció en diciembre de 2018.

Añade que, pese a ello, la Municipalidad renovó la Patente de Alcoholes durante los años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, lo que evidenciaría una convalidación del supuesto vicio.

Indica que su representada ha intentado obtener una Patente Comercial Definitiva, pero ello ha sido imposible debido a la antigüedad del inmueble donde funciona la botillería, el cual además es un inmueble de conservación histórica, lo que dificulta cumplir con todos los requisitos exigidos por la Dirección de Obras Municipales (DOM).

Sostiene, en cuanto a los fundamentos jurídicos, que no concurren las causales establecidas en el artículo 7 de la Ley N°19.925, sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas, para no renovar una Patente de Alcoholes, atendido a que el establecimiento nunca ha sido clausurado por infracciones a dicha ley, ni a disposiciones municipales.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

Agrega que se han vulnerado los artículos 11 y 41 de la Ley N°19.880, que exigen que las resoluciones administrativas sean fundadas, particularmente cuando afectan derechos de particulares.

Argumenta que se ha vulnerado el derecho a la igualdad ante la ley consagrado en el artículo 19 N°2 de la Constitución, al otorgar un trato discriminatorio a su representada en comparación con los titulares de Patentes de Alcoholes de los Grupos N°6 y N°18. Asimismo, sostiene que se ha afectado el derecho a desarrollar cualquier actividad económica del artículo 19 N°21, al impedirle ejercer una actividad lícita; el derecho a no ser discriminado arbitrariamente en materia económica del artículo 19 N°22; y el derecho de propiedad del artículo 19 N°24, al privarlo de un bien incorporal que forma parte de su patrimonio.

Para acreditar sus alegaciones, la parte recurrente incorporó al proceso los siguientes documentos: 1) Contrato de arrendamiento entre doña Consuelo Guadalupe Faine Juárez y don Gonzalo Patricio Alarcón Iturra; 2) Registro Pago Online Contribución Municipal de la Patente de Alcoholes N°501966-4; 3) Patente de Alcoholes N°501966-4 de propiedad de CONNAN SpA; 4) Certificado de estatuto actualizado de sociedad CONNAN SpA; 5) Memorándum N°0108 de fecha 12 de enero del 2024; 6) Memorándum N°01010 de fecha 11 de enero del 2024; 7) Reitera observaciones a solicitud de patente enviado por el Director de Obras Municipales; 8) Multa cursada a CONNAN Spa con fecha 26 de marzo del 2024; 9) Ficha N°1269 de inmuebles de conservación histórica; 10) Carta enviada por el Departamento de Control de Contribuciones de la Municipalidad de Santiago; y 11) Carta presentada por Gonzalo Patricio Alarcón Iturra a la Ilustre Municipalidad de Santiago.

Solicita que se deje sin efecto el acto administrativo que rechazó la renovación de la Patente de Alcoholes N°501966-4, ordenando a la Municipalidad de Santiago que proceda a renovarla la referida patente.

SEGUNDO: Que, evacuando su informe, la MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO sostiene que el 1 de febrero de 2024 el Honorable Concejo Municipal de Santiago, en uso de sus atribuciones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

expresamente contempladas en el artículo 65 letra o) de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, decidió rechazar la renovación de la patente del recurrente por no cumplir con la regulación del ramo, según consta en Memorándum N°912 de 2024, emitido por la Subdirectora de Rentas y Finanzas, doña María Rebeca Segura, quien explica que se terminó la patente comercial provisoria de la recurrente por incumplimiento de requisitos exigidos por la Dirección de Obras Municipales (DOM).

Argumenta que el Acuerdo N°52, de 2024, del mismo Concejo Municipal, señala que las patentes de alcoholes del “Grupo N°9”, entre las que se halla la patente de alcohol N°501.966-4, fueron rechazadas en su renovación debido a que la recurrente no cuenta con patente comercial, ni siquiera provisoria, para ejercer su actividad de expendio de alcohol, siendo esta patente comercial un requisito indispensable conforme a la legislación chilena.

Afirma que el procedimiento administrativo que culminó con el acto de término es ajustado a derecho y dictado conforme a la normativa jurídica que regula la materia.

Señala que al contribuyente CONNAN SpA se le otorgó el 12 de diciembre de 2017 una “patente provisoria” con un año de vigencia para subsanar observaciones de la Dirección de Obras, lo que no aconteció, por lo que, al aplicarse el plazo de vencimiento, su patente comercial provisoria expiró.

Invoca en su defensa dictámenes de la Contraloría General de la República, especialmente el N°51.824, de 2015, que sostiene que los actos administrativos de otorgamiento, renovación y traslado de patentes son procedimientos reglados sujetos al cumplimiento de diversas exigencias. Asimismo, fundamenta su actuar en lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley N°19.925, sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas.

Adicionalmente, alega la improcedencia del recurso de protección por no ser la vía idónea para resolver conflictos de esta naturaleza, existiendo procedimientos especiales contemplados en el ordenamiento jurídico para impugnar actos municipales que adolezcan de vicios de legalidad.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

A solicitud de esta Corte la recurrida amplió su informe, explicando que se categorizó a los contribuyentes en dos grupos durante el proceso de renovación de patentes de alcoholes: el “Grupo N°6”, sin patente comercial registrada pero que pagaban el tributo correspondiente y el “Grupo N°9”, con patente comercial provisoria caducada.

Explica que la diferenciación responde a patentes de alcoholes antiguas, de hace más de 20 años, sin registro computacional de patente comercial, mientras que el recurrente pertenece al “Grupo N°9”, habiendo solicitado una patente comercial provisoria que posteriormente caducó por incumplimiento de requisitos.

Alega que la patente comercial es requisito indispensable para obtener o mantener una patente de alcohol, según dictámenes N°43.761/2001 y N°14.778/2005 de Contraloría General de la República.

Solicita que se tenga por informado el recurso de protección y que sea rechazado en todas sus partes, con costas, por no existir actuación ilegal ni arbitraria por parte del Concejo Municipal de Santiago, al haberse ajustado su proceder al ordenamiento jurídico vigente.

TERCERO: Que, como se sabe, el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio;

Consecuentemente, es requisito indispensable de admisibilidad de la acción cautelar de protección la constatación de la existencia de un acto ilegal, esto es, contrario a la ley, o arbitrario, producto del mero capricho de quien incurre en él, que provoque alguna de las situaciones que se han indicado y que afecte, además, una o más de las garantías constitucionales protegidas por el citado artículo 20 de la Carta Fundamental.



CUARTO: Que la controversia en estos autos se encuentra circunscrita a la decisión del H. Concejo Municipal de la I. Municipalidad de Santiago de no renovar la patente de alcoholes N°501966-4 para el primer semestre del año 2024, la cual se explotaba en el inmueble de Conservación Histórica de calle Moneda N°2309, decisión que se funda en que la titular de la misma no posee una *patente comercial base*, asociada a la patente de alcoholes, la cual resultaría necesaria para explotar una patente de alcoholes, fundando aquel requisito de manera general en la Ley de Rentas Municipales y en Dictámenes de la Contraloría General de la República, específicamente, los Nos. 45.230, de 2014 y 51.824, de 2015.

QUINTO: Que la patente de alcoholes N°501966-4, tal como lo ha indicado la recurrente y la recurrida, corresponde a una patente de antigua data, respecto de la cual para su funcionamiento no se exigía una patente comercial base asociada a la misma.

Adicionalmente, se ha podido corroborar que si bien la patente de alcoholes del recurrente no contaba con una patente comercial base asociada a la misma, pues, como se ha indicado, pertenecía a un grupo de patentes de alcoholes antiguas, respecto de las cuales para su explotación y funcionamiento no se exigía una patente comercial base, en el mes de diciembre del año 2017 el titular de la misma obtuvo una *“patente comercial provisoria”*, la cual caducó al año de otorgada, cuya obtención justificó por las constantes fiscalizaciones de que estaba siendo objeto.

SEXTO: Que asimismo, con el mérito de los Memorándum Nos. 108 y N°110, ambos del 11 de enero de 2024, expedidos por la Subdirección de Rentas y Finanzas de la I. Municipalidad de Santiago, se ha podido constatar que las patentes de alcoholes de antigua data, respecto de las cuales no se les cobraba una patente comercial adicional para su funcionamiento, fueron aglutinadas en dos grupos, N°6 y N°9, las primeras en consideración a que nunca habían obtenido una patente comercial asociada (39), y las segundas que en algún momento, posterior a 2014 por cierto, habían obtenido una patente comercial provisoria (5), pero ésta había caducado,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

encontrándose dentro de este último grupo la patente objeto del presente recurso, N°501966-4, pues el 12 de diciembre de 2017 obtuvo la *patente comercial provisoria* N°301.501-7, que al año caducó, sin perjuicio de lo cual la patente de alcoholes le fue renovada sin problemas en los años 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, esto es, por 6 años, lo cual deja en evidencia una seguidilla de “*actos propios*” de la municipalidad, en orden a que el titular de la patente de alcoholes podía continuar explotándola sin la patente comercial asociada a la misma, generando la confianza del contribuyente en las 6 renovaciones posteriores que se le concedieron hasta el año 2023.

SÉPTIMO: De lo señalado en el considerando anterior resulta palmario que las 39 patentes del alcoholes del “Grupo N°6” y las 5 patentes de alcoholes del “Grupo N°9” compartían una misma calidad, esto es, “*patentes de alcoholes que funcionaban en la comuna de Santiago sin una patente comercial base*”, adicional o asociada a dichas patentes de alcoholes, pero que a contar del año 2014 la municipalidad consideraba que era necesario que la obtuvieran y cancelaran, citando para ello jurisprudencia de la Contraloría General de la República.

Sin embargo, el propio Órgano Contralor, a través del Dictamen N°32.294, de 2009, respondiendo una consulta, instruyó otorgar y regularizar una patente de alcoholes en la Municipalidad de Maipú que no contaba con patente comercial a esa data, señalado, en lo que interesa: “*Sobre el particular, cumple manifestar que, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia administrativa de esta Contraloría General contenida, entre otros, en los dictámenes N°s 43.761, de 2001 y 14.778, de 2005, el otorgamiento de una patente de alcoholes siempre supone una patente comercial, toda vez que ésta grava, en general, toda actividad lucrativa, y aquélla, en cambio, se requiere específicamente para el desarrollo de la actividad de expendio de bebidas alcohólicas, la que, no obstante dicha patente especial, no puede ejercerse sin una patente comercial, contribución regulada en los artículos 23 y siguientes del decreto ley N°3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales.*”



En este contexto y atendido que, según se desprende de lo informado por el municipio y de los antecedentes tenidos a la vista, éste habría autorizado, en el año 2003, la transferencia de la patente de alcoholes respectiva a la recurrente, con prescindencia de la patente comercial pertinente, procede que la Municipalidad de Maipú adopte las medidas tendientes a regularizar la situación de la señora Vera Valenzuela, en orden a que la actividad de expendio de bebidas alcohólicas que realiza se encuentre también amparada por la patente comercial que corresponde, en conformidad con lo señalado en el párrafo precedente”.

OCTAVO: Que, por su parte, conforme al Memorándum N°3010, de 21 de noviembre de 2023, de la Dirección de Asesoría Jurídica, dirigido a la Subdirección de Rentas Municipales, se reconoce nuevamente el “*error municipal*” por el no cobro de una patente comercial base en el tiempo, y se recomienda a dicha Subdirección iniciar un proceso de regularización de patentes comerciales respecto de aquellas patentes de alcoholes que se explotaban sin la patente comercial asociada, teniendo en consideración las exigencias normativas existentes al momento en que se otorgó la patente de alcoholes, salvo las sanitarias y de seguridad, puesto que no puede afectarse al contribuyente por un hecho imputable al municipio.

En el citado Memorándum, además, se indica a esa fecha existían 67 patentes de alcoholes en el “Grupo N°6”, respecto de las cuales se señalaba que si bien estas no contaban con patente comercial complementaria, aquello era consecuencia de un “*error municipal*”, y que por ello, “*en ningún caso puede afectar al contribuyente, así mismo, la omisión de otorgamiento y/o enrolamiento de una patente comercial, no puede afectar en caso alguno el procedimiento de Renovación de las Patentes de Alcoholes*”.

NOVENO: Que la patente de alcoholes constituye un bien inmaterial, cuyo derecho de propiedad se encuentra dentro del patrimonio de su titular, con un claro valor económico, respecto del cual su titular cuenta con las herramientas jurídicas para propender a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

su protección, lo cual se persigue con el presente recurso de protección.

DÉCIMO: Que con todo lo que se ha expuesto en los basamentos precedentes, a juicio de esta Corte, la actuación de la I. Municipalidad de Santiago, tanto a nivel de la Subdirección de Rentas Municipales y de su H. Concejo Municipal, ha incurrido en un acto arbitrario que ha devenido en ilegal, puesto que ha discriminado al titular de la patente de alcoholes N°501.966-4 incorporada dentro del “Grupo N°9”, respecto de los contribuyentes titulares de patentes de alcoholes del “Grupo N°6”, puesto que encontrándose todas ellas en la misma situación jurídica hasta el año 2014, esto es, funcionando sin la exigencia de una patente comercial base o asociada a la misma, lo que se mantenía hasta el año 2023, se le ha rechazado la renovación de la misma para el año 2024, y consecuentemente para los períodos venideros, por la sola circunstancia de que en el año 2017 obtuvo una “*patente comercial provisoria*”, que al año caducó, colocándolo en una situación de desmedro con las otros, puesto que a estos se les ha permitido renovar su patente de alcoholes en el año 2024 sin haber obtenido nunca una patente comercial, ni siquiera en carácter de provisoria, lo que evidencia un trato discriminatorio y carente de justificación, pues a estos últimos se le beneficia y se indica que en ningún caso puede afectar al contribuyente, lo que no acontece con el protegido en estos autos.

UNDÉCIMO: Que, como consecuencia de lo señalado, y teniendo en especial consideración los “*actos propios*” de la municipalidad recurrida, se acogerá el presente recurso de protección, y, junto con dejar sin efecto los actos administrativos pertinentes, se ordenará a la Municipalidad de Santiago que proceda a renovar la patente de alcoholes N°501.966-4, y le otorgue a su titular las mismas concesiones, condiciones, plazos, esperas, beneficios, o cualquier otra medida que se haya adoptado, como si se tratara de aquellas patentes de alcoholes del “Grupo N°6”, a fin de que el recurrente regularice su situación, por cuanto se ha estimado que la actuación recurrida afecta las garantías consagradas en los numerales 2 y 24 de la Carta Fundamental.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo preceptuado en los artículos 19 y 20 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado sobre Tramitación del Recurso de Protección, se decide que: **SE ACOGE**, sin costas, el recurso de protección en favor de CONNAN SpA., interpuesto en contra de la I. Municipalidad de Santiago, y, como consecuencia de ello, **se dejan sin efecto** el Acuerdo N°52, de 1° de febrero de 2024, del H. Concejo Municipal de la Municipalidad de Santiago, respecto a la patente de alcoholes N°501.966-4, y el Decreto N°5287, de 10 de junio de 2024, de la Alcaldía de la Municipalidad de Santiago, **ordenándose** se proceda a la renovación de la patente de alcoholes N°501.966-4, y, finalmente, **disponerse** que la Municipalidad recurrida deberá proceder a la regularización de la patente comercial del recurrente como si se tratara de aquellas patentes de alcoholes del "Grupo N°6".

Decisión acordada con el **voto en contra** del ministro Sr. Hernán Crisosto, quien fue del parecer de rechazar el recurso de protección por las siguientes razones:

1.-) Que el inciso primero del artículo 5 de la Ley de Alcoholes, dispone: "Artículo 5°.- Las patentes se concederán en la forma que determina esta ley, sin perjuicio de la aplicación de las normas de la Ley de Rentas Municipales y de la ley N° 18.695, en lo que fueren pertinentes."

Entonces en todo lo que no sea incompatible con la Ley de Alcoholes resulta aplicable el Decreto Ley 3063 sobre Rentas Municipales, y puestos en dicho ámbito, sin duda que la Patente de Alcoholes, está destinada a amparar una actividad de expendio de bebidas alcohólicas en sus distintas categorías lo que constituye una actividad de las reguladas en el artículo 23 del Decreto Ley en cuestión, que señal en su inciso primero dispone:

"Artículo 23.- El ejercicio de toda profesión, oficio, industria, comercio, arte o cualquier otra actividad lucrativa secundaria o terciaria, sea cual fuere su naturaleza o denominación, está sujeta a una contribución de patente municipal, con arreglo a las disposiciones de la presente ley"



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

2.-) Que, de lo anterior cabe concluir entonces, -tal como por lo demás lo ha concluido en ente Contralor Administrativo en sus dictámenes 43.761-2001, 2140-2003 y 64.286-2004- que el funcionamiento de un establecimiento de expendio de alcoholes se encuentra afecto a una doble patente comercial, una la patente de alcoholes misma y otra la que grava la actividad lucrativa, secundaria o terciaria que regula el artículo 23 de la Ley de Rentas Municipales, ya sea definitiva o provisoria.

3.-) Que, así entonces debemos considerar que el artículo 65 letra o) de la Ley de Rentas Municipales, el Alcalde requerirá el acuerdo del Consejo Municipal, para: *“letra o) Otorgar, renovar, caducar y trasladar patentes de alcoholes. El otorgamiento, la renovación o el traslado de estas patentes se practicará previa consulta a las juntas de vecinos respectivas”*

En este caso se ha dispuesto no renovar la patente de alcoholes del recurrente por el término de la patente comercial provisoria de la recurrente por incumplimiento de requisitos exigidos por la Dirección de Obras Municipales., por lo que en consecuencia no cuenta con patente comercial, ni siquiera provisoria, para ejercer su actividad de expendio de alcohol, siendo esta patente comercial un requisito indispensable, como se ha dicho.

4.-) Que en consecuencia no teniendo la recurrente una patente comercial vigente ya sea definitiva o provisoria a la que pueda acceder su patente de alcoholes, carece de un derecho indubitado a la renovación de la misma y en consecuencia el Consejo Municipal ha obrado conforme a sus prerrogativas legales y exento de arbitrariedad, por lo que el presente recurso no puede prosperar.

Regístrese y comuníquese.

Redacción a cargo del ministro Sr Hernán Crisosto Greisse.

N°Protección-10682-2024.

Pronunciada por la Novena Sala, integrada por los Ministros señor Hernán Alejandro Crisosto Greisse, señora Maritza Villadangos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

Frankovich, quien no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia y el Abogado Integrante señor Jorge Gómez Oyarzo.

En Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G. y Abogado Integrante Jorge Gomez O. Santiago, quince de abril de dos mil veinticinco.

En Santiago, a quince de abril de dos mil veinticinco, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YXDMXTCDXXZ